

однимъ, и наружное—, какъ внутреннее, и мужское вмѣстѣ съ женскимъ—не мужскимъ и не женскимъ—*ὅταν ἕσται τὰ δύο ἓν, καὶ τὸ ἕξω ὡς τὸ ἔσω, καὶ τὸ ἄρσεν μετὰ τῆς θηλείας, οὕτε ἄρσεν οὕτε θήλυ*<sup>1</sup>.

Вотъ какъ толкуеть этотъ загадочный аграфъ самъ Климентъ:

„Два же одно есть“, когда бы говорили другъ другу правду и въ двухъ тѣлахъ нелицемерно была одна душа. И „наружное какъ внутреннее“, это значитъ: душу называетъ (Христосъ) внутреннимъ, наружнымъ же называетъ тѣло. Какимъ образомъ, значитъ, является (*φαίνεται*) твое тѣло, такъ и душа твоя будетъ явною въ прекрасныхъ дѣлахъ твоихъ (*ἐν τοῖς καλοῖς ἔργοις*.—N.B: сказано *καλοῖς*, прекрасныхъ, а не *ἀγαθοῖς*, благихъ, добрыхъ). И „мужское съ женскимъ—не мужское и не женское“, это значитъ: чтобы братъ, увидѣвъ сестру, не помыслилъ о ней женскаго (относящагося до женщины, *θηλυκόν*, т. е. какъ о женщинѣ), ни она не помыслила чего о немъ мужскаго (*ἀρσενικόν*, т. е. какъ о мужчинѣ)<sup>2</sup>. Это когда будете вы дѣлать,—говорить—, то придетъ Царство Отца Моего“<sup>3</sup>.

Но это толкованіе, — весьма правдоподобное!—, относится болѣе къ внѣшне-психологической сторонѣ Грядущаго Царства и мало проникаетъ въ мистическія условія, при которыхъ станеть возможна такая жизнь души. Думается, что самъ аграфъ достаточно говорить за себя, стоить только взять его, какъ онъ есть. Но сейчасъ мнѣ важенъ лишь первый членъ аграфа, а именно: „когда будетъ два однимъ—*ὅταν ἕσται τὰ δύο ἓν*“, т. е. указаніе на доведенную до конца дружбу,—разумѣя ее не столько со стороны дѣйствій и чувствъ, не номиналистически, сколько со стороны метафизической почвы, на которой возможно полное единодушіе,—реалистически.

Павелъ Флоренскій

(Окончаніе слѣдуетъ).

<sup>1</sup> Климентъ Римскій, — „2-ое Посланіе къ Коринтянамъ“ 12g (Funk, Apostolischen Väter, 2-te Aufl, Tübingen, 1906, S. 74).

<sup>2</sup> См. письмо восьмое, о твари, помѣщенное въ „Живой Жизни“.

<sup>3</sup> Климентъ Римскій, — „2-е Посланіе къ Коринтянамъ“ 12g-6 (Funk, Apostol. Väter, SS. 74-75).

## Тѣни прошлаго и возможные перспективы будущаго въ судьбѣ церковно-приходскихъ школъ<sup>1</sup>).

Одною изъ основныхъ задачъ пастырства является учительство въ самомъ широкомъ смыслѣ. Великій Царь Миротворецъ понималъ значеніе религіозной основы воспитанія народа и призвалъ духовенство къ работѣ въ церковно-приходской школѣ, къ участію духовенства въ религіозномъ воспитаніи подрастающаго поколѣнія. Двадцать пять лѣтъ духовенство стояло у порученнаго ему Миротворцемъ церковно-просвѣтительнаго дѣла, работало въ мѣру предоставленныхъ ему средствъ и внесло въ дѣло просвѣтленія народной жизни свою трудовую лепту. Работы духовенства для народа въ церковной школѣ не отрицаютъ и враги духовенства: послѣдніе лишь своеобразно освѣщаютъ значеніе ея. Но вотъ изъ залы Государственной Думы, подъ предлогомъ объединенія школьнаго дѣла въ однѣхъ рукахъ, въ одномъ вѣдомствѣ, раздается всероссійскій кличъ объ отобраніи у церкви школьнаго дѣла и о передачѣ школъ министерству народнаго просвѣщенія. Можетъ-ли Церковь молчаливо допустить такое отстраненіе ея отъ школьнаго дѣла, можетъ-ли она примириться съ умаленіемъ тѣхъ-ея правъ, которыя возвѣщены ей заповѣдью Спасителя „научите вся языки“. Церковь Христова не можетъ быть равнодушной къ тому, кѣмъ и какъ ведется воспитаніе подрастающаго поколѣнія русскаго народа; она не должна уступать передовыхъ позицій въ борьбѣ съ облегающею народъ

<sup>1</sup> По поводу проекта Государственной Думы о передачѣ церковно-приходскихъ школъ въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія.

темень, которыя закрѣплены за ней исторіей родного народа и властно отмежеваны ей царемъ Миротворцемъ. Не можетъ и не должно быть рѣчи объ уступкѣ церковію того поприща дѣланія, которое неразрывно связано съ самыми задачами пастырскаго служенія. Но оставить церковныя школы въ вѣдѣніи церкви и на отвѣтственности духовенства—не значитъ того, что и на будущее время онѣ останутся въ состояніи прозябанія, поведутъ свою культурно-просвѣтительную работу при тѣхъ же матеріальныхъ условіяхъ, тѣми же способами и средствами, которыми церковъ располагала въ прошедшее время и которыя навели г.г. членовъ Г. Думы на мысль объ отстраненіи духовенства отъ церковной школы. Справедливость требуетъ познать, что за исключеніемъ нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ школъ, обеспеченныхъ матеріальными, учебно-вспомогательными средствами и опытными преподавательскими силами, многія школы не соотвѣтствуютъ высотѣ своего назначенія и не принесли ожидаемыхъ успѣховъ. Но для истинной оцѣнки дѣятельности церковно-приходскихъ школъ необходимо учитывать силы и средства, находящіяся въ распоряженіи школъ и во всякомъ случаѣ отъ даннаго, наблюдаемаго состоянія церковно-приходскихъ школъ прямой поворотъ мыслей и заботъ г.г. членовъ Г. Думы долженъ былъ наклониться въ сторону измѣненія условій существованія церковно-приходскихъ школъ, улучшенія таковыхъ, но ни какъ не къ передачѣ школъ въ вѣдѣніе министерства. Надо не переводить церковныя школы въ вѣдѣніе министерства, а измѣнить, улучшить матеріальныя условія жизни церковно-приходскихъ школъ, предоставить имъ право участія въ осуществленіи всеобщаго обученія путемъ внесенія ихъ въ школьныя сѣти и, сохраняя ихъ полную самостоятельность и независимость отъ другихъ вѣдомствъ, къ участию въ завѣдываніи церковными школами призвать мѣстное населеніе и подвести ихъ подъ педагогическій контроль представителей министерства, земства и всѣхъ тѣхъ народныхъ самоуправленій, которыя не брезгаютъ ассигновками своихъ средствъ на содержаніе и оборудованіе церковно-приходскихъ школъ. Со времени введенія школьной сѣти въ Александровскомъ уѣздѣ, Екатеринославской губерніи, печальное положеніе церковно-приходскихъ школъ еще болѣе обозна-

чилось и разность въ средствахъ, которыми располагали земскія и церковно-приходскія школы, значительно возросла. Тамъ, въ мѣстахъ введенія школьной сѣти, со всею яркостью обозначились всѣ выгоды земской и большія невыгоды церковной школы. Къ услугамъ дѣятелей земскихъ школъ громадныя ассигновки министерства, совершенно освобождающія сельскія общества отъ всякихъ платежей по содержанію школъ и добавки жалованья учителямъ за пятилѣтія. Церковныя же школы пожалованы лишь назначеніемъ содержанія учащимъ, безъ обезпеченія судьбы послѣднихъ пятилѣтними прибавками, безъ министерскихъ ассигновокъ на устройство зданій и оборудованіе школъ, при прежнихъ нищенскихъ условіяхъ содержанія школъ, со всѣми передрыгами и неизбѣжными конфликтами полученія таковыхъ отъ скудныхъ средствами сельскихъ обществъ. Эти и другія невыгодныя для церковной школы матеріальныя условія дѣлаютъ земскую школу желанной, легкой по содержанію и пріятной для г.г. учителей и наоборотъ—непріятною, а по мѣстамъ и ненавистною церковную школу, необезпеченную, а часто и нищенствующую.

Въ виду всего вышеизложеннаго и принявъ во вниманіе, что церковно-школьное дѣло есть одна изъ главныхъ и существенныхъ нитей того узла связей, которыми скрѣплены отношенія пастырства и прихожанъ, представляется своевременнымъ и неотложнымъ для духовенства высказать и свой взглядъ, по поводу проекта думцевъ, на будущую судьбу церковныхъ школъ и поднять свой пастырскій голосъ въ защиту независимости церковныхъ школъ, возбудить чрезъ епархіальныхъ Преосвященныхъ ходатайство Святѣйшаго Синода предъ государственными учрежденіями, Г. Думой и Г. Совѣтомъ, а въ случаѣ нужды и передъ Державнымъ Покровителемъ церковныхъ школъ о сохраненіи самостоятельности и независимости школъ, со всеусерднѣйшей просьбою духовенства о томъ, чтобы:

1. Средства, отпускаемая Святѣйшему Синоду на увеличеніе жалованья учащимъ, соотвѣтствовали размѣру средствъ, отпускаемыхъ на тотъ же предметъ министерству народного просвѣщенія.
2. Чтобы въ комиссіяхъ по составленію школьныхъ сѣтей обязательно участвовали представители отъ духовнаго

вѣдомства. При чемъ недоразумѣнія при составленіи сѣтей касательно школъ разрѣшались бы въ особо образованныхъ совѣщаніяхъ изъ равнаго числа представителей мѣстныхъ самоуправленій, духовенства и министерства народнаго просвѣщенія.

3. Просить Святейшій Синодъ и Синодальный Училищный Совѣтъ разрѣшить образовывать „попечительныя школьныя Совѣты“ при церковныхъ школахъ, вступить въ самую непосредственную и тѣсную связь съ окружающимъ населеніемъ прихода. Народъ долженъ знать и видѣть, какъ идетъ преподаваніе, на что расходуются средства, въ чемъ нуждается школа и что дѣйствительно даетъ.

Только при этомъ условіи школа перестанетъ быть вялою, сухою, малопредметною и станетъ школою жизненною, живою, идущею на встрѣчу нуждамъ и запросамъ жизни. При этихъ лишь условіяхъ можно надѣяться, что притокъ средствъ на содержаніе школы изъ мѣстныхъ источниковъ не оскудѣетъ. Въ подтвержденіе того положенія, что взаимодѣйствіе пастырей, школьной корпораціи и родителей дѣтей, представителей отъ прихода, упрочитъ школьное дѣло и дастъ необходимыя средства, укажемъ на Юзовское Братское трехклассное приходское училище, съ семью учениковъ въ 420 душъ, при 10 преподавателяхъ, привлекающее изъ тощаго кармана бѣдныхъ рабочихъ ежегодно до 10000 рублей на содержаніе. Юзовское Братское трехклассное училище имѣетъ собственное, просторное и свѣтлое зданіе, съ весьма удобнымъ помѣщеніемъ для восьми классовъ и общимъ заломъ, стоимостью до 20000 рублей. При Братскомъ училищѣ Воскресная женская школа, волшебный фонарь съ хорошимъ подборомъ картинъ и читальня для приходящихъ. Школа эта вызвана къ жизни нуждами поселка и населяющаго ея рабочаго люда, твердо стоитъ и годъ отъ года крѣпнеть, благодаря взаимообщенію семьи и школы, благодаря тому, что въ лицѣ Совѣта Братства школа считается съ нуждами и запросами обывателей и, въ соотвѣтствіе требованіямъ жизни, освѣжаетъ и восполняетъ скелетъ школы—программу ея, расширяетъ и углубляетъ курсы преподаваемыхъ предметовъ. Согласно желанію рабочихъ, программа училища расширена и восполнена предметами—географіей, исторіей, геометрическимъ черченіемъ, физикой,

природовѣдѣніемъ, краткой анатоміей и гигиеной, чтеніемъ образцовъ русской литературы и изъ одноклассной школы выросла въ трехклассную. При училищѣ имѣется Преображенское Братство въ составѣ 9-ти лицъ выборныхъ отъ прихода. Совѣтъ Братства—хозяинъ школы. Есть педагогическій Совѣтъ изъ 10, завѣдующаго школой, наличнаго состава учителей и представителя отъ Совѣта Братства.

При всѣхъ же церковно-приходскихъ школахъ попечительный Совѣтъ долженъ состоять изъ 10, завѣдывающаго школою, попечителя, трехъ выборныхъ отъ учащихся и трехъ выборныхъ на трехлѣтіе отъ прихода. Ближайшей задачей „попечительнаго совѣта“ является единеніе прихода въ школьныхъ трудахъ съ приходскимъ духовенствомъ. Такимъ образомъ, самымъ естественнымъ и правильнымъ теченіемъ жизни церковно-приходскія школы перешли бы не въ вѣдѣніе министерства, а въ полное обладаніе прихода. А при давно ожидаемомъ и близкомъ возрожденіи прихода приходскія школы, правильно поставленныя и въ опытныхъ рукахъ, могли бы стать свѣточами прихода и маяками возрожденія и оздоровленія приходской жизни.

4. Просить тотъ же Синодальный Училищный Совѣтъ ввести выборное начало для личнаго состава Епархіальнаго Училищнаго Совѣта: изъ девяти постоянныхъ членовъ Епархіальнаго Совѣта четыре по избранію, а пять по назначенію. Если земство ассигнуетъ изъ своихъ средствъ пособіе на церковныя школы, то отъ этого земства избрать двухъ представителей.

5. Въ цѣляхъ подготовки и подбора контингента способныхъ учителей, преобразовать одну въ епархіи второклассную школу въ церковно-учительскую семинарію съ 4-хъ лѣтнимъ курсомъ, съ затратою 12-ти тысячъ въ годъ на содержаніе, съ составомъ преподавателей съ высшимъ образованіемъ и, въ крайнемъ случаѣ, не ниже окончившихъ учительскій Институтъ. Возрастъ поступленія 14 лѣтъ.

6. Преобразовать двухклассныя и открыть трехклассныя и четырехклассныя школы съ преподаваніемъ хозяйства, домоводства, рукодѣлія и ремесель, садоводства, пчеловодства и шелководства, организовавъ сельскохозяйственныя курсы при главномъ Управленіи землеустройства для учителей церковно-

приходскихъ школъ и открывъ соотвѣтственныя чтенія въ семинаріи и епархіальныхъ женскихъ училищахъ.

7. Усилить воспитывающее вліяніе преподаванія Закона Божія при школахъ чрезъ обезпеченіе церковно-приходскихъ школъ законо-учителями и замѣнивъ неспособныхъ къ преподаванію священниковъ учителями и учительницами, образованными псаломщиками и подготовленными и религіозно настроенными прихожанами, обративъ особое вниманіе на сдачу экзаменовъ по Закону Божію будущими законоучителями изъ лицъ, неокончившихъ семинарію, и на ихъ педагогическія способности и подготовку, учредить для о. о. завѣдывающихъ школами и членовъ школьныхъ попечительныхъ Совѣтовъ областныя сѣзды и курсы для учителей и законоучителей, назначить преміи за статьи по методикѣ Закона Божія и пересмотрѣть программы по Закону Божію, сократить исторію ветхаго завѣта и расширить и углубить новый завѣтъ, особенно отдѣлъ о притчахъ Господнихъ, и обратить особое вниманіе на такія мѣста, какъ о рожденіи свыше, (бесѣда съ Никодимомъ) о поклоненіи духомъ (бесѣда съ самарянкой), о хлѣбѣ жизни, таинствѣ причащенія и др., гдѣ ясно раскрыта идея Царствія Божія.

Послѣднія три пожеланія (пункты: 5, 6, 7) наводятъ на гнетущія мысли объ изысканіи средствъ. Подойти къ рѣшенію неотвратимаго вопроса объ обезпеченіи церковно-приходскихъ школъ средствами содержанія не составитъ труда, если принять во вниманіе серіозныя и авторитетныя попытки въ рѣшеніи этого вопроса въ чрезвычайномъ собраніи Синодальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 3-го по 8-е мая сего года, при очередномъ предсѣдательствованіи въ собраніяхъ епископовъ Андроника Тихвинскаго, Василія Можайскаго и Веніамина Гдовскаго. Послѣ обсужденія всевозможныхъ источниковъ содержанія церковно-приходскихъ школъ и послѣ оживленныхъ преній общимъ чрезвычайнымъ собраніемъ намѣчены источники средствъ и принята резолюція:

а) независимо отъ расходовъ церквей, которые несутъ церкви на этотъ предметъ въ настоящее время, установить ежегодныя взносы, обязательныя для всѣхъ церквей Имперіи на церковно-школьное дѣло, при чемъ размѣры взносовъ опредѣляются сѣздами духовенства, соотвѣтственно школьнымъ нуждамъ.

б) внести въ законодательныя учрежденія законопроектъ о принятіи содержанія духовно-учебныхъ заведеній, въ большей части, чѣмъ теперъ, на средства государственнаго казначейства съ тѣмъ, чтобы церковныя суммы, освобождающіяся вслѣдствіе сего, были обращены на церковно-школьное дѣло.

в) Установить ежегодныя обязательныя взносы не менѣе 2% съ валовыхъ доходовъ всѣхъ лавръ, монастырей и архіерейскихъ домовъ на школьное дѣло.

г) Изъ суммъ, выручаемыхъ церквами, монастырями, лаврами и архіерейскими домами отъ продажи земель, лѣса, домовъ и другихъ недвижимыхъ имуществъ, отчислить извѣстную часть на церковныя школы.

д) Съ валоваго дохода по всѣмъ операціямъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ не менѣе 2%.

е) Изъ поступающихъ въ Святѣйшій Синодъ премій за страхованіе зданій духовнаго вѣдомства 2%.

ж) Установить съ 25 декабря по 6-ое января тарелочный сборъ по церквамъ и монастырямъ имперіи въ пользу церковныхъ школъ; для облегченія же церквей пересмотрѣть и отмѣнить многочисленныя сборы. Внести въ законодательныя учрежденія законопроектъ о томъ, чтобы земскія и городскія самоуправленія давали на содержаніе церковныхъ школъ такія же суммы, какъ и на начальныя земскія училища, такъ какъ и въ церковныхъ школахъ учатся дѣти однихъ и тѣхъ же городскихъ и земскихъ плательщиковъ.

И долгъ пастырскаго учительства, отмѣчаемый и церковно-каноническими указаціями, и историческая роль для духовенства въ народномъ образованіи, и интересы православнои паствы все говоритъ въ пользу того, что церковь должна сохранить за собою руководство народнымъ образованіемъ, удержать церковныя школы. Когда мы говоримъ о церковныхъ школахъ, мы разумѣемъ не учебники, программы, дороговизну и дешевизну школы, а воспитывающую силу церковной школы: она имѣетъ своею задачею просвѣщеніе русскаго народа въ духѣ и свѣтѣ Христовой истины, по ученію православной Церкви. И такъ какъ ученіе Христа Спасителя есть цѣлое и цѣльное міропониманіе, то и церковная школа, красною нитью вплетающая въ себя слово жизни (Филип. II, 16), этимъ словомъ жизни и всѣмъ

укладомъ своей работы просвѣщаетъ своихъ питомцевъ, подготавливаетъ ихъ сознательно опредѣлять свою личную жизнь, независимо рѣшать каждый отдѣльный случай жизни, устанавливаетъ въ душахъ учениковъ общее христіанское міровоззрѣніе, по словамъ С. А. Рачинскаго, „даетъ ключъ къ тайнамъ молитвы, жизни вѣчной, премудрости Божественной“. Въ этомъ сущность и главная сила церковной школы, ея внутренней смыслъ и жизнь. Только при такомъ содержаніи и направленіи церковная школа будетъ истиннымъ голосомъ жизни и останется истинно народной школой, будетъ давать народу то, чего онъ проситъ и что во все времена онъ считалъ необходимой потребностью, т. е. знаніе воли Божіей.

Воспитывающая сила церковной школы всегда была заслугой ея; теперь же, когда не только заводы и фабрики, но и глухія деревушки наводняются порнографическими изданіями, когда слабыя ткани приходской жизни расплываются отъ алкоголизма и разврата („Наше преступленіе“ Радонова),—церковная школа, особенно возрожденнаго прихода, съ воскресной школой, вечерними курсами для взрослыхъ, народными чтеніями, бібліотекой и читальней—это могучій двигатель высокаго давленія въ дѣлѣ просвѣщенія народа, въ борьбѣ церкви съ безличіемъ народа и приходскимъ одичаніемъ. При этомъ необходимо имѣть въ виду, что духовенство единственный классъ, самый близкій къ народу по вѣрованіямъ, идеаламъ, міропониманію.

Никто не станеть сомнѣваться въ томъ, что открытіе источниковъ содержанія школъ, намѣченныхъ чрезвычайнымъ Собраніемъ Синодальнаго Совѣта, дастъ средства, вполне достаточныя не только для обезпеченія лучшей судьбы церковныхъ школъ и ихъ работниковъ учителей, но и для полнаго оборудованія школъ руководствами, пособиями и другими учебно-вспомогательными средствами. Открытіе новыхъ и расширение курса существующихъ уже церковно-учительскихъ школъ, открытіе трехклассныхъ ремесленныхъ училищъ раздвинетъ и значительно повыситъ кругозоръ учащихся и дастъ комплектъ подготовленныхъ учителей школы. Привлеченіе къ завѣдыванію церковными школами лучшихъ людей прихода и представителей отъ земствъ и самоуправленій внесетъ въ школьное дѣло новые

запросы, повыситъ интересъ къ школьному дѣлу у всехъ лицъ, прикосновенныхъ къ школъ, оживитъ и оздоровитъ самую школу.

Усиленіе воспитывающаго вліянія Закона Божія путемъ подбора подходящихъ преподавателей изъ среды религіозно-настроенныхъ прихожанъ и чрезъ замѣну общепринятыхъ громоздкихъ учебниковъ другими, способствующими раскрытію глубины и широты христіанскаго упованія и поддержанію въ дѣтяхъ непрерывнаго настроенія, наконецъ—курсы, съѣзды, взаимообщеніе всехъ дѣятелей сообщитъ школъ планомѣрность, полноту и одухотворитъ школьное дѣло, соберетъ въ стройные ряды всехъ радѣтелей школы, объединитъ на служеніе народу и отечеству. Съ введеніемъ послѣдовательныхъ и связанныхъ мѣропріятій для улучшенія церковныхъ школъ, духовенство, исторически воспитанное въ недовѣріи къ своей мысли, къ своимъ силамъ, къ своей трудовой жизни и усыпленное административной опекой, ощутитъ подлинный голосъ жизни, призывъ къ общепросвѣтительной работѣ и въ немъ почерпнетъ духъ почина и инициативы. Съ преобразованиемъ же приходской жизни, по мѣрѣ того, какъ установится здоровый пульсъ общественной жизни въ приходѣ, русское пастырство обнаружитъ свои истинныя силы и всемѣрно приложитъ ихъ къ дѣлу духовнаго оздоровленія русскаго народа. И сбудется слово великаго подвижника народной школы, С. А. Рачинскаго: „хорошій священникъ—душа школы; школа—якорь спасенія для священника“<sup>1)</sup>.

*Священникъ Іоаннъ Трухмановъ.*

<sup>1)</sup> Статья эта есть переработанный докладъ ХХІХ-му Екатеринбургскому епархіальному съѣзду о.о. депутатовъ духовенства епархіи, сдѣланный въ 25-й день мая мѣсяца 1910 года председателемъ этого съѣзда и завѣдующимъ трехкласснымъ Юзовскимъ училищемъ, священникомъ о. Іоанномъ Трухмановымъ, по поводу проекта Г. Думы о перенесеніи церковныхъ школъ министерству народнаго просвѣщенія.