

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАФЕДРѢ.

Адресъ Редакціи: Долгая улица, домъ № 13, кв. 11.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полную подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку прѣтъ заглавіемъ рукописи.

ВЫХОДИТЬ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ

Годовая цѣна—5 руб.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара считаются безплатными. Неприятія для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

ОТДѢЛЪ I.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Преподано Его Высокопреосвященствомъ Архiepастырское благословеніе псаломнику Варшавской Маріинской, на Прагѣ, церкви Владиміру *Дисковскому* за добросовѣстную 25-ти лѣтнюю службу.

Назначенъ псаломникъ Кѣлецкаго собора Николай *Кохановичъ* на должность помощника настоятеля къ Грубешовской Св. Николаевской церкви окончившій Яблочинскую причетническую школу Даміанъ *Онищукъ* и. д. псаломника къ Перетунской церкви, Августовскаго уѣзда, Сувалкской губ., съ 1 апрѣля.

Перемѣнены настоятели церквей—Гроецкой, Варшавской губ., священникъ Іоаннъ *Блыскошъ* къ Орховокской церкви, Влодавскаго уѣзда, Бусьненской, Грубешовскаго уѣзда, протоіерей Поліевкъ *Галановичъ* къ Влодавской церкви, Сѣдлецкой г., Переспенской, Томашовскаго уѣзда, священникъ Антоній *Драминскій* къ Бусьненской церкви, Грубешовскаго уѣзда, псаломники церквей—Перетунской, Августовскаго уѣзда, Антонъ *Жолникъ* къ Майданъ Княжпольской церкви, Бѣлгорайскаго уѣзда, Майданъ-Княжпольской Павелъ *Глодовскій* къ Угруской ц., Влодавскаго уѣзда, Угруской Иванъ *Туревичъ* къ Слищенской церкви, Грубешовскаго уѣзда, Клятвской, Томашовскаго уѣзда, Антонъ *Гаевскій* къ Гольской церкви, Влодавскаго уѣзда—все съ 1 апрѣля.

Утвержденъ въ должности и. д. старшаго псаломника Новобржеской пограничной церкви Александръ *Приходько*.

Вакантны мѣста настоятелей при церквяхъ: Переспенской, Томашовскаго уѣзда и Гроецкой Варшавской губ.

Отъ канцеляріи Холмско-Варшавскаго Архiepископа.

На „пасхальное яично-свѣчку“ и вообще на удовлетвореніе духовныхъ нуждъ русскихъ военно-плѣнныхъ въ Японіи поступило на имя Архiepископа Холмско-Варшавскаго и въ канцелярію Его Высокопреосвященства:

Отъ Преосвященнаго Евлогія, Епископа Люблинскаго 10 р., священникъ А. Леськова 5 р., священникъ Е. Мадярова и прихожанъ Лысовской ц. 1 р. 70 к., Сѣдлецкаго Св. Леонтіевскаго братства 10 р., прихожанъ Ново-Александрійской ц. 49 р., священникъ К. Ложкина и служащихъ въ Петроковскихъ гимназіяхъ 21 руб., причта, прихожанъ Радомскаго собора и служащихъ на ст. Скаржиско 24 р. 75 коп., Добратычскаго прихода 5 р., священникъ А. Субботина 1 р., причта и прихожанъ Яновской ц., Сѣдлецк. губ., 20 р., причта, старосты и прихожанъ Маріампольской ц. 24 р. 40 к., собрано въ церкви Бѣлевскаго полка 3 р. 35 к., отъ священникъ О. Гербачевскаго и прихожанъ Горбовской церкви 5 р., прихожанъ Коденецкой ц. 3 р., Матченскаго прихода 6 руб., священникъ М. Таратуты 5 руб., прихожанъ Хмѣлекской ц., 10 р., прот. П. Галановича и прихожанъ Бусьненской ц. 7 р., нижнихъ чиновъ 1 роты 72 пѣх. Тульскаго полка 7 р., прихожанъ Луковской ц. 18 р. 60 к., причта и прихожанъ Реіовецкой ц. 10 р., причта и прихожанъ Томашовской ц., Петроковской губ., 26 р. 37 к., неизвѣтной

через посредство прот. П. Д. Каллистова 1 р., смотрителя Варшавск. д. училища В. Н. Щеглова 3 р., благочиннаго, свящ. І. Левчука 10 р., свящ. С. Магуры и прихожанъ Цыцовой ц. 5 р., А. И. Шиловой 26 р., свящ. Д. Олейника 2 р. 25 коп., прот. І. Плютинскаго 3 р., причта и прихожанъ Мячинской ц. 7 р. 50 к., учащихся и учащихся въ Холмской д. семинаріи 24 р. 33 к., Лёси Щеглова 50 к., М. А. Керенскаго 3 р., Н. Л. Доманскаго 3 р., П. Е. Кедровскаго 3 р., Ланскаго желѣзно-дорожнаго прихода 40 р. 50 к., воспитаницъ Лѣсницкихъ монастырскихъ школъ 35 р. 39 к., Причта и прихожанъ Витковской ц. 9 р., свящ. С. Сломискаго 3 р., свящ. К. Шулякевича 4 р., А. О. Москалевичъ 5 р. Итого 461 руб. 64 коп., а всего съ преждепоступившими 1077 р. 8 к., изъ коихъ 1000 р. 65 к. отправлены черезъ Башкирскую Контору Г. Вавельберга, переводомъ по телеграфу, въ Французское Посольство въ Токио для передачи Начальнику русской духовной мисіи въ Японіи Николаю, Епископу Ревельскому.

Отъ Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи.

Холмско-Варшавская Духовная Консисторія слушали сданное Его Высокопреосвященствомъ для надлежащаго распоряженія отношеніе Г. Предсѣдателя Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣсныхъ Графа Воронцова-Дашкова отъ 8 февраля с. г. за № 326, который изъясняетъ, что Святѣйшимъ Синодомъ еще въ 1881 году разрѣшено было ежегодно производить сборъ пожертвованій въ пользу слѣсныхъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ (недѣля 5-я по Пасхѣ) во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ. Затѣмъ, опредѣленіемъ отъ 13—28 декабря 1900 года за № 5221, опубликованнымъ въ № 11 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1901 годъ, Святѣйшій Синодъ вновь постановилъ: разрѣшенный Совѣту Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣсныхъ въ продолженіе всей недѣли о слѣпомъ во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сборъ пожертвованій въ пользу Попечительства продолжить и на будущее время. На основаніи этого разрѣшенія Совѣтъ Попечительства возложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ, съ 21 по 28 мая, въ Холмско-Варшавской епархіи на уполномоченныхъ своихъ: управляющихъ акцизными сборами губерній: Варшавской и Сѣдлецкой д. с. сов. И. М. Стенанова, Калишской и Петровской д. с. сов. А. И. Колосова, Ломжинской, Сувалкской и Плоцкой — д. с. сов. А. К. Синеуцкаго и Люблинской, Радомской и Кѣлецкой — д. с. сов. Х. О. Ревеліотти, предоста-

вить имъ какъ выборъ лицъ, завѣдывающихъ сборомъ въ каждомъ отдѣльномъ приходѣ, и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей этого дѣла.

Сообщая о семъ Его Высокопреосвященству, Г. Предсѣдатель отъ имени Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣсныхъ проситъ не отказать въ содѣйствіи успешному осуществленію предполагаемаго сбора, служащаго однимъ изъ главныхъ источниковъ средствъ для содержанія учрежденій Попечительства для слѣсныхъ и больныхъ глазами. При этомъ онъ останавливаетъ вниманіе Его Высокопреосвященства на томъ обстоятельстве, что въ изъясненномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода не содержится какого-либо основанія для того, чтобы сборъ въ недѣлю о слѣпомъ не могъ быть допущенъ въ иныхъ, кромѣ городскихъ и монастырскихъ, церквахъ. Если же это такъ, то разрѣшеніе такого сбора должно зависѣть отъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ. По изложеннымъ соображеніямъ онъ проситъ разрѣшить сборъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ, по соглашенію съ Г. Уполномоченнымъ Попечительства, хотя бы въ нѣкоторыхъ церквахъ, расположенныхъ въ посадахъ, мѣстечкахъ или большихъ селахъ. *Справка:* Опредѣленія Свят. Синода 1) отъ 26 марта (5 апрѣля) 1881 г. (Церк. вѣстн. № 16); 2) отъ 3 мая 1900 г. (Церк. Вѣд. № 19) и 3) отъ 13 (28) декабря 1900 г. за № 5221 (Церк. Вѣд. за 1901 г. № 11). Въ 1902 и 1903 г. г. Предсѣдатель Совѣта Попечительства о слѣсныхъ обращался къ Его Высокопреосвященству съ просьбою о разрѣшеніи церковнокружечнаго сбора въ пользу Попечительства о слѣсныхъ въ церквахъ мѣстечекъ, посадовъ или большихъ селъ, но ходатайства эти опредѣленіями Консисторіи отъ 1 апрѣля 1902 г. и 24 марта 1903 г., съ утвержденія Его Высокопреосвященства, отклонены, какъ несогласныя съ опредѣленіями Свят. Синода и сопряженныя съ невыгодами для сихъ церквей. *Приказали:* Принимая во вниманіе, что Святѣйшій Синодъ, неоднократно разсматривая вопросъ о сборѣ пожертвованій въ пользу Маріинскаго попечительства о слѣсныхъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ, разрѣшалъ таковой сборъ къ производству лишь въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ, Консисторія находитъ, что допущеніе помянутаго сбора въ церквахъ мѣстечекъ, посадовъ и селъ не согласовалось бы съ опредѣленіями Свят. Синода и, кромѣ того, въ здѣшней епархіи было-бы убыточно для сихъ послѣднихъ церквей, отвлекая и безъ того малыя пожертвованія въ оныхъ на другой предметъ, почему полагаетъ: а) предстоящій въ текущемъ году сборъ пожертвованій въ пользу Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣсныхъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ (съ 21 по 28 мая) допустить къ

производству въ городскихъ и монастырскихъ церквяхъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, согласно отношенію Предѣдателя Совѣта Попечительства, который возложилъ руководство и все распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣдомъ въ Холмско-Варшавской епархіи на уполномоченныхъ своихъ, Управляющихъ акцизными сборами: Варшавской и Сѣдлецкой губерній д. с. сов. И. М. Степанова, Калишской и Петроковской д. с. сов. А. И. Колосова, Ломжинской, Сувалкской и Плоцкой д. с. сов. А. К. Шнеуцкаго и Люблинской, Радомской и Кѣлецкой д. с. сов. Х. О. Ревеліотти, предоставивъ имъ какъ выборъ лицъ, завѣдующихъ сборомъ въ каждомъ отдѣльномъ приходѣ, и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установленіе всехъ ближайшихъ подробностей этого дѣла, о чемъ для свѣдѣнія и надлежащаго исполненія объявить настоятелямъ всехъ городскихъ церквей Холмско-Варшавской епархіи, а также Яблочинскому, Лѣшинскому, Вировскому, Радчицкому и Теолинскому монастырямъ и Конторамъ Варшавскаго и Холмскаго Архіерейскихъ домовъ, чрезъ напечатаніе въ Холмско-Варшавскомъ Епархіальномъ Вѣстникѣ и 2) ходатайство Г. Предѣдателя Совѣта Попечительства о разрѣшеніи церковнокружечнаго сбора въ пользу попечительства о слѣбныхъ въ церквяхъ мѣстечекъ, посадовъ и селъ, какъ несогласное съ опредѣленіями Свят. Синода и сопряженное съ невыгодами для сихъ церквей, отклонить. (7 марта 1905 г.).

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности Общества вспомоществованія нуждающимся учащимся въ Холмскомъ духовномъ училищѣ за восьмой (1904) годъ существованія Общества.

(Окончаніе *).

ОТЧЕТЪ

о движеніи суммъ Общества за восьмой (1904) отчетный годъ.

1. Приходъ: 1) Отъ прошлаго года суммъ Общества оставалось: а) процентными бумагами 2800 руб. б) наличными 88 р. 17 к., всего—2888 р. 17 коп.; въ томъ числѣ: а) неприкосновеннаго капитала 2836 руб. 36 коп., б) расходнаго 51 руб. 86 к., итого—2888 руб. 17 к.

2) Въ 8-мъ отчетномъ году поступило: а) членскихъ взносов 303 руб., б) пожертвованій по под-

писаннымъ листамъ и мелкихъ поступленій отъ разныхъ лицъ 177 руб. 70 коп., в) ежемѣсячныхъ отчисленій изъ суммъ Холмскаго архіерейскаго хора 147 руб. 50 коп., г) отъ размѣна купоновъ % бумагъ Общества 106 руб. 40 коп., д) процентовъ по вкладамъ денежныхъ суммъ въ сберегательную кассу при Холмскомъ казначействѣ 7 руб. 36 коп., всего поступило 741 руб. 96 коп.; изъ нихъ: а) въ неприкосновенный капиталъ 242 руб. 84 к., б) въ расходный 499 р. 12 коп., итого—741 р. 96 к.

3) Итого съ остаточными поступило: а) процентными бумагами 2800 р., б) наличными 880 р. 13 к., всего 3680 р. 13 к.; въ томъ числѣ: а) неприкосновеннаго капитала 3079 руб. 20 коп., б) расходнаго 550 руб. 93 коп., итого 3630 13 коп.

II. Расходъ: 1) Внесено платы въ Правленіе училища за содержаніе слѣдующихъ 19 воспитанниковъ.

IV-го класса: Козицкаго Евф. 48 руб., Петровскаго П. 20 руб., Баржицкаго Б. 17 р. 17 к., III кл.: Туровскаго А. 20 руб., Искрицкаго Аван. 15 руб., Панасюка В. 10 р. 50 коп., Мартыша С. 5 р.; II кл.: Ренды А. 25 руб., Коновалова Г. 10 руб., Крашкевича Евг. 10 руб., Хомискаго И. 10 руб., Чернаго О. 6 руб., I кл. Мухи И. 23 руб., 20 коп., Яворовскаго П. 13 руб. 50 к., Стражевскаго Б. 11 р. 50 к., Козловскаго Влад. 11 р., Василевскаго Г. 10 р., Цыбульскаго Евг. 6 руб., Приготовительнаго кл.: Искрицкаго Никол. 15 р., всего 287 руб. 20 коп.

2) Израсходовано на снабженіе 9-ти воспитанниковъ одеждою и обувью: IV-го кл.: Глодовскаго А. 3 р. 40 к., Дмитріюка 3 р. 40 коп., Каштеляна В. 3 руб. 40 коп., Степанишина Р. 8 р. 40 к., III кл.: Искрицкаго Аван. 6 р. 50 к., Туровскаго А. 3 руб. 40 к., II кл.: Заіончковскаго А. 3 р. 40 к., Климука 3 руб. 40 коп., I кл. Николаева А. 3 руб. 40 коп., всего 38 руб. 70 коп.

3) Выдано 6-ти воспитанникамъ денежное пособіе въ слѣдующемъ размѣрѣ: III-го кл.: Ольховичу Т. 15 руб., Ременилу Н. 7 р., Чипиженку П. 15 р. II кл.: Шалахову С. 5 р., I кл.: Марцинюку А. 5 р., Шмителю Н. 4 р., всего 51 р.

4) На путевые расходы при поѣздкѣ на пасхальныя, рождественскія и лѣтнія кашикулы выдано 12-ти воспитанникамъ: IV-го кл.: Гоголюку А. 2 р., Туревичу Флав. 2 р., Шудейку П. 1 р. 70 к., Баржицкому Б. 3 р., Кельвячу С. 1 р., Козловскому А. 1 р. 50 к., Пантелевичу В. 2 руб., Плебановичу Е. 2 р., Степанишину Р. 5 руб. 50 коп., Штуню А. 4 руб., III кл.: Матвѣйчуку В. 50 к., Конащуку Г. 2 р. 50 к., всего 27 р. 70 к.

5) На снабженіе письменными принадлежностями: а) въ 1-ое полугодіе 2-хъ воспитанниковъ приготовительнаго класса (по 50 к. на cadaго) и 14-ти воспитанниковъ другихъ классовъ (по 75 коп.) израсходовано 11 р. 50 к., б) во 2-е полугодіе на снабже-

*) См. № 13.

ніе 3-хъ воспитанниковъ приговорительнаго класса и 13-ти воспитанниковъ другихъ классовъ израсходовано 11 р. 25 коп., всего въ оба полугодія 22 руб. 75 коп.

6) На канцелярскіе расходы выдано: а) по счету типо-литографіи Вайнгштейповъ за напечатаніе бланковъ для выборки изъ отчета Общества 3 руб. 50 коп., б) по счету типографіи Варшавскаго учебнаго округа за напечатаніе отчета Общества за 7-ой (1903) годъ 7 р. 45 к., в) за 200 конвертовъ (для канцеляріи Общества) 40 коп., г) за пересылку отчета Общества преосв. Тихону, епископу Алеутскому и Сѣверо-Американскому 60 к., всего 11 р. 95 к. Итого въ отчетномъ году израсходовано 439 р. 30 к.

III. Къ слѣдующему (9-му) отчетному году состоитъ въ остаткѣ: 1) процентными бумагами 2800 р., 2) наличными 390 р. 83 к.; въ томъ числѣ: 1) неприкосновеннаго капитала 3079 р. 20 к. = (2800 р. процентными бумагами + 279 р. 20 к. наличными), 2) расходувано 111 р. 63 к., итого 3190 р. 83 к.

Процентныхъ бумагъ въ истекшемъ отчетномъ году Правленіе Общества не покупало. Изъ приобретенныхъ же за прежніе годы 19-ти свидѣтельствъ 4% Государственной ренты, составляющихъ вышеозначенную сумму 2800 р., 15-ть свидѣтельствъ, на сумму 1900 р. (4 по 200 р. и 11 по 100 р.), хранятся попрежнему, въ Сберегательной кассѣ при Холмскомъ уѣздномъ казначействѣ и 4 свидѣтельства, на сумму 900 р. (въ 500 р., 200 р., 100 руб. и 100 руб.), — въ училищномъ денежномъ ящикѣ. Изъ наличныхъ денегъ (390 руб. 83 коп.), показанныхъ въ остаткѣ, 371 руб. 1 коп. числятся по книжкѣ той же кассы № 10964 и 19 р. 82 к. находятся на рукахъ у казначея Общества.

Докладъ Ревизіонной комиссіи.

Честь имѣемъ донести Общему Собранію, что, повѣривъ, по его порученію, принадлежащія Обществу суммы, книги, документа, а также разсмотрѣвъ отчеты Правленія и казначея за истекшій 1904 годъ, мы нашли прихода-расходный балансъ суммъ совпадающимъ, транспорты въ прихода-расходной книгѣ вѣрными, оправдательные документа въ израсходованіи суммъ пачко; денежные суммы 2800 руб. билетами и 390 р. 83 коп. наличными, выведенныя въ остатокъ къ концу отчетнаго года, находятся въ цѣлости, согласно съ показаніемъ годовыхъ отчетовъ Правленія и казначея Общества.

ИМЕННОЙ СПИСОКЪ

членовъ Общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Холмскомъ духовномъ училищѣ за восьмой (1904) годъ существованія Общества.

I. Почетные члены.

1) Высокопреосвященнѣйшій Флавіанъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій 100 р., 2) Высокопреосвя-

щеннѣйшій Геронимъ, Архіепископъ Холмскій и Варшавскій 50 р., 3) Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, д. т. с. К. П. Побѣдоносцевъ — р., 4) Преосвященнѣйшій Тихонъ, епископъ Алеутскій и Сѣверо-Американскій 25 руб., 5) Преосвященнѣйшій Владиміръ, епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій 12 р., 6) Преосвященнѣйшій Серафимъ, епископъ Полоцкій и Витебскій — р., 7) Преосвященнѣйшій Евлогій, епископъ Люблинскій 25 руб., 8) Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, сенаторъ т. с. В. К. Саблеръ — р., 9) Протоіерей Холмскаго кафедральнаго собора І. І. Гошовскій — руб., 10) Г. Вертигъ, Лодзинскій фабрикантъ.

II. Дѣйствительные члены.

А. По единовременному взносу:

11) Протоіерей Сувалкекаго собора Леонтій Яковскій. 12) Преподаватель Холмской дух. семинаріи, ст. сов. М. Ив. Булгаковъ. 13) Законоучитель Пражской гимназіи, свящ. В. Ѳ. Ляхоцкій.

Б. По годичному взносу:

14) Богдановъ Н. Е. свящ. 3 р., 15) Вознесенская Ел. В. 3 руб., 16) Выхиревъ Н. Н. членъ Правленія и секр. Общества 3 р., 17) Діонисій, архимандритъ ректоръ Холм. дух. сем. 6 р., 18) Захарчукъ І. свящ. 3 р., 19) Калихевичъ Ел. Іер.—на 3 р., 20) Калихевичъ Анд. С. 5 р., 21) Калихевичъ Н. Сав. 3 р., 22) Каменскій Іоаннъ, діаконъ 3 руб., 23) Кмита Іак. діаконъ 3 р., 24) Козловскій Андр. прот. Люб. соб. 3 р., 25) Корженевскій Іоан., протоіерей, 3 р., 26) Косминкова Т. Ив. 3 р., 27) Косминковъ С. П., прот., предсѣд. Прав. 3 р., 28) Лазаревъ С. Е. купецъ 3 руб., 29) Лебединскій Ѳ. свящ. 3 руб., 30) Левчукъ, І. свящ., (членскіе взносы за 1904 г. и 1905 г.) 6 р., 31) Лысаковскій Н. Ил. 3 р., 32) Мозолевскій Ев., свящ. (членскіе взносы за 1904 и 1905 г.) 6 руб., 33) Марченко В. Ив., окруж. акц. надз. 5 р., 34) Олейникъ Д. свящ. 3 р., 35) Орловъ Н. свящ., членъ Правленія 3 руб., 36) Прейсъ Ал. Ев. 3 р., 37) Протопоповъ Н. С., прен. Харьк. д. сем. 3 руб., 38) Самаринъ П. Д. дворян., 6 руб., 39) Сендульскій И. Я. 3 р., 40) Ситкевичъ Ѳ. свящ. 3 руб., 41) Слабневичъ К. свящ. 4 руб., 42) Сорокинъ А. С. свящ. 3 р. 50 к., 43) Сошинскій Сим. свящ. 3 р., 44) Таратута Н. свящ. (член. взносы за 1904 и 1905 г.) 6 р., 45) Таратута Мѳ. свящ. 3 руб., 46) Чубкова А. Ев. 3 р., 47) Чубковъ Ив. Ан., казначей общества 3 р., 48) Шикюла І. свящ. 4 руб., 49) Ѳедоровъ Н., протодіаконъ Хол. каѳ. соб. 3 р.

ПРОТОКОЛЪ

девятаго годичнаго общаго собранія членовъ Общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Холмскомъ духовномъ училищѣ.

I. На девятое годичное собраніе, созванное Правленіемъ на 2-ое февраля 1905 г. въ актовомъ

залъ училища, прибыло 10 человекъ. Всѣхъ проживающихъ въ г. Холмѣ членовъ по списку общества числится 20 человекъ, а потому настоящее общее собраніе, какъ заключающее въ своемъ составѣ не менѣе $\frac{1}{4}$ членовъ общества, живущихъ въ г. Холмѣ, считается, на основаніи § 30 устава, законно состоявшимся.—По исполненіи общимъ хоромъ воспитанниковъ тропаря пражднику „Радуйся, благодатная Богородице Дѣво...“, общее собраніе открылось подъ предсѣдательствомъ почетнаго члена общества, Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евлогія, Епископа Люблинскаго.

II. Заслушавъ отчетъ правленія о состояніи и дѣятельности общества за восьмой (1904) годъ, отчетъ казначея о движеніи суммъ и докладъ ревизіонной комиссіи, разсмотрѣвшей эти отчеты и провѣрившей суммы, книги и документы общества, общее собраніе постановило: 1) согласно съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи, отчетъ о дѣятельности одобрить, а отчетъ о движеніи суммъ утвердить и 2) предоставить правленію производить расходы по выдачѣ пособій нуждающимся воспитанникамъ въ тѣхъ границахъ, какія опредѣлятся остаткомъ въ расходномъ капиталѣ отъ прошлаго года и поступленіями въ этотъ капиталъ въ теченіе наступившаго новаго года.

III. Согласно требованію § 10 устава, общее собраніе постановило: съ годовыхъ взносовъ и другихъ мелкихъ поступленій отчислить въ неприкосновенный капиталъ 10%.

IV. По представленію правленія, собраніе ассигновало пять рублей на вознагражденіе разсылнаго Ст. Жолнерчука и пятнадцать рублей на отпечатаніе отчета и другіе канцелярскіе расходы по обществу въ предстоящемъ году.

V. Согласно §§ 14, 15 и 32 устава, общее собраніе производило выборы двухъ членовъ Правленія, трехъ членовъ ревизіонной комиссіи и трехъ кандидатовъ къ членамъ Правленія.

На мѣсто выбывшихъ, за выслугою лѣтъ, членовъ правленія: о. Н. Орлова и ст. сов. М. И. Булгакова, единогласно избранными оказались тѣ же лица.

Въ составъ ревизіонной комиссіи, по единогласному избранію, вошли: ст. сов. Н. С. Калихевичъ, кол. ас. Ив. Ѳ. Красъ и о. діаконъ І. Каменскій.—Кандидатами къ членамъ Правленія единогласно избраны: А. Е. Прейсъ, о. протодіаконъ Н. Ѳеодоровъ и И. Я. Сендульскій.

VI. По предложенію Преосвященнаго предсѣдателя, общее собраніе единогласно постановило: выразить благодарность членамъ Правленія и ревизіонной комиссіи и безмездно исполнявшему обязанности писмоводителя Адр. Ив. Удиловичу за ихъ труды по Обществу въ истекшемъ году.

VII. По объявленіи Преосвященнымъ предсѣдателемъ настоящаго засѣданія закрытымъ, общее собраніе закончилось единодушнымъ выраженіемъ благодарности Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Евлогію, Епископу Люблинскому, за его руководство девятымъ годичнымъ общимъ собраніемъ членовъ общества.

Редакторъ С. Москалевичъ.

О Т Д Ъ Л Ъ II.

Единство вѣры¹⁾.

Bacon. Essays.

Религія—главная связь человѣческаго общества, и потому счастье, когда религія сама въ себѣ связана единствомъ. Распри и расколы въ религіи—это зло было неизвѣстно между язычниками. Причина была та, что языческая религія состояла не столько въ твердомъ вѣрованіи, сколько въ обрядахъ и церемоніяхъ: можно себѣ представить, какая то была вѣра, когда главные учителя и отцы церкви были у нихъ поэты. Но Богъ истинный есть ревнующій Богъ, и потому служеніе Ему и вѣра Его не терпятъ смѣшенія и совмѣстничества. Итакъ скажемъ нѣсколько словъ о церковномъ единствѣ: каковы плоды его, каковы его предѣлы и каковы пути его.

Плодь церковнаго единства (не говоря—главное—о томъ, что это Богу угодно)—двойкій: одно для тѣхъ, кто внутри церкви, другое—для тѣхъ, кто внѣ церкви. Относительно первыхъ—несомнительно, что ереси и расколы служатъ величайшимъ соблазномъ; даже хуже, чѣмъ развратъ, ибо какъ въ плоти тѣлесной рана или разрывъ тѣлесной цѣлости—важнѣе, чѣмъ разстройство внутреннее, такъ и въ сферѣ духовной. Когда разорвано единство, это наче всего вытѣсняетъ людей изъ церкви или удерживаетъ ихъ внѣ церкви. И когда до того доходить, что одинъ говоритъ: „Се въ пустыни есть“, а другой: „Се въ сокровищахъ“ (Матѳ. XXIV, 26), то есть когда одни ищутъ Христа въ сомнѣніяхъ еретиковъ, а другіе въ явномъ лицѣ церкви,—несется въ слухъ всѣмъ людямъ властный гласъ: „не изыдите“. Апостолъ языковъ (когого призваніе особливо направлено было къ внѣшнимъ людямъ)

¹⁾ Перепечатано изъ книжки подъ заглавіемъ: „Вопросы жизни“. Москва. Синодальная типографія. 1904 г. *Ред.*

говорить: „если вся церковь сойдется вмѣстѣ, и все станут говорить языками, и войдутъ незнающіе или невѣрные, то не скажутъ ли, что бѣснуетесь вы?“ (1 Коринѣ. XIV, 23); и конечно, не лучше будетъ, когда атеисты и вѣршіе люди услышатъ столько разногласныхъ и противорѣчивыхъ мнѣній о религіи,—это отвратитъ ихъ отъ церкви и оставитъ сидѣть „на сѣдалищахъ губителей“ (Псал. I, 1). Къ важному дѣлу не идетъ шутка, однако хорошо выражается одинъ шутникъ, сочинившій каталогъ книгъ съ придуманными заглавіями: онъ помѣстилъ въ чи лѣ ихъ Мавританскую пляску еретиковъ. И подлинно, каждая секта имѣетъ свою особенную поступь, и свои выверты тѣлодвиженій, что возбуждаетъ не мало глумленія у мірскихъ людей, привыкшихъ глумиться надъ всякою святыней.

А для тѣхъ, кто обрѣтается въ лонѣ церкви, плодъ единства— есть миръ, источникъ безконечныхъ благъ: онъ утверждаетъ вѣру; онъ воспламеняетъ любовь. Отъ вѣршаго мира церкви изливается миръ совѣсти, и вмѣсто работы надъ пререканіями и спорами о вѣрѣ, писаніе и чтеніе обращается на книги о подвигахъ благочестія.

Предѣлы единства должны быть вѣрно установлены: это весьма важно. Тутъ двѣ крайности: инымъ ревнителямъ ненавистна всякая рѣчь объ умиротвореніи. Для нихъ дѣло не въ мирѣ, а въ томъ, на которой сторонѣ быть и къ какой примкнуть партіи. Напротивъ того, иные Лаодикіяне (Апокал. III, 14, 15) и равнодушные люди думаютъ, что можно согласить религіозные взгляды на среднемъ пути, остроумно одно съ другимъ соединяя,—и становясь какъ бы посредникомъ между Богомъ и человѣкомъ. Слѣдуетъ избѣгать той и другой крайности, и этого можно достигнуть, если бы въ обществѣ христіанъ право и прямо изъяснены были, въ духѣ самого Спасителя нашего, два расходящіяся положенія: одно — „кто не съ нами, тотъ противъ насъ“ (Лук. XII, 30), и другое: „кто не противъ насъ, тотъ съ нами“, то есть, чтобы основныя и существенныя предметы въ религіи были вѣрно различены и отличены отъ предметовъ не столько вѣры, сколько личнаго мнѣнія, обряда или добраго настроенія. Многимъ можетъ казаться, что это не важно и уже устроено; но когда-бъ устроено было гдѣ нибудь безъ всякаго пристрастія, то, конечно, ввелось бы всюду.

На это могу высказать только такое мнѣніе, судя по своему не обширному опыту. Слѣдовало бы людямъ остерегаться производить въ церкви Божіей раздоръ пререканіями двоякаго рода. Одно,— когда предметъ пререканія слишкомъ мелкій и пустой и не стоящій всей жаркой борьбы изъ-за него, возбуждаемой и питаемой противорѣчіями. О семъ замѣчаетъ одинъ изъ отцовъ церкви: „Христовъ хитонъ нешвенный, но риза церковная была

разноцвѣтная“. „In veste varietas sit, scissura non sit“ (одежда можетъ быть разнообразная, лишь бы не была разорванная). Одно дѣло единство, и другое—единообразіе. — Съ другой стороны, бываетъ, что предметъ пререканія важный, но разсужденіе объ немъ впадаетъ въ такія тонкости и такъ затемняется, что въ немъ не столько выясняется существо дѣла, сколько накопляется выводомъ остроумія. Разумный и мудрый человѣкъ, слыша, какъ иногда спорятъ между собой несвѣдущіе люди, думаетъ въ себѣ, что спорящіе въ сущности одного мнѣнія, но согласиться никакъ не могутъ. И если такъ расходятся въ сужденіяхъ люди между собою, то не приходитъ ли на мысль, что когда брешные люди, противорѣча другъ другу, въ сущности одного желаютъ и къ одному стремятся, Богъ Всевышній, вѣдая сердца,—принимаетъ и того и другого въ единомѣ. Прекрасно говоритъ о такихъ пререканіяхъ св. апостолъ Павелъ, давая о семъ наставленіе: „преданіе сохрани, уклоняясь отъ негодныхъ суесловій и прекословіи жеименнаго разума“ (1 Тим. VI, 20). Люди создаютъ противорѣчія тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ, и одѣваютъ ихъ въ новые термины, столь твердо установленныя, что терминъ управляетъ уже значеніемъ предмета, тогда какъ въ сущности это значеніе должно бы управлять терминомъ. Бываетъ лживый миръ или лживое единство: въ одномъ случаѣ, когда миръ держится на темнотѣ и невѣжествѣ, ибо во тьмѣ никакого цвѣта не видно; въ другомъ,— когда прямо допускаются противоположныя разности въ основныхъ положеніяхъ вѣры, и на этомъ основанъ миръ. Правда и ложь въ такихъ случаяхъ подобна желѣзу и глинѣ въ образѣ Навуходносора, какъ его описываетъ пророческое видѣніе (Даніил. II, 33, 41): приставныя части къ тѣлу, но не одно съ тѣломъ.

Относительно способовъ къ достиженію единства, слѣдуетъ людямъ наблюдать, какъ-бы, устроая или ограждая религіозное единство, не разрушать и не искажать законъ любви и связи человѣческаго общества. Два имѣются меча въ христіанскомъ мірѣ: мечъ духовный и мечъ гражданской власти, и обоимъ есть мѣсто и назначеніе въ дѣлѣ утвержденія религіи. Но не должно быть мѣсто третьему мечу: Это Магометовъ мечъ или ему подобный. Это значитъ распространять религію войною, или насиловать совѣсть кровавыми преслѣдованіями (развѣ въ случаѣ открытаго соблазна, богохульства или обращенія религіи на противогосударственныя дѣла); тѣмъ болѣе значитъ—возбуждать и питать мятежь, оправдывать заговоры и бунты, вооружать толпы народныя, и тому подобное: все это стремится къ низверженію правительства—власти сущей отъ Бога. Такъ, вооружая одну заповѣдь на другую, люди, считая себя христіанами, забываютъ, что они—человѣки. Лукреціи поэтъ, повѣствуя, какъ Ага-

мемнонь рѣшилъ принести въ жертву дочь свою Ифигенію, дабы утолить гнѣвъ Діаны, говорить: „Tantum religio potuit suadere malorum” (къ такимъ ужаснымъ дѣйствіямъ можетъ побуждать религія). Что сказалъ бы онъ, когда-бъ узналъ о недавнихъ ужасахъ Варооломеевской ночи во Франціи или о пороховомъ заговорѣ (Gunpowder Plot) въ Англіи? Онъ сталъ бы въ семеро еще хуже эпикурейцемъ и атеистомъ. Если мечъ гражданской власти слѣдуетъ употреблять съ крайней осторожностью въ дѣлахъ религіи, то какое же чудовищное дѣло вооружить имъ толпу народную: оставимъ это Анабаптистамъ или подобнымъ фуріямъ. Велико было богохульство духа тьмы, когда сказалъ онъ: „Вознесуся и буду подобенъ Вышнему”; но еще того богохульнѣе олицетворять Бога, будто Онъ говоритъ „сиду внизъ и буду подобенъ князю тьмы”.—И не лучше того, когда во имя религіи люди доводятъ до свирѣпыхъ и проклятыхъ дѣлъ, до убійства князей влестителей, до избіенія массы народной, до низверженія государствъ и правительствъ. По истинѣ это значитъ низводить Духа Святаго, вмѣсто вида голубина, во образъ ястреба или ворона, и на кораблѣ церкви Христовой водружать знамя пиратовъ и злодѣевъ. И для того весьма нужно, чтобы и церковь ученіемъ своимъ и уставами, и государи мечемъ своимъ, и всѣ ученія закона христіанскаго и нравственности, — какъ-бы кадуцеемъ Меркуріевымъ, осудили и заранѣ предали гееннѣ всѣ поступки и мнѣнія, стремящіяся къ возбужденію и оправданію подобныхъ ужасовъ, — что отчасти уже и сдѣлано. И такъ надобно, чтобы въ совѣтахъ относительно религіи во главу разсужденія поставлено было слово апостола Іакова: „Гнѣвъ мужа правды Божіей не содѣлываетъ” (Іак. I, 20), а одинъ изъ мудрыхъ отцовъ церкви замѣчаетъ, и самъ исповѣдуетъ, что тѣ, кто въ своихъ дѣйствіяхъ держались политики насилія надъ совѣстью и на ней настаивали, перѣдко сами заинтересованы были въ ней для личныхъ своихъ цѣлей. ***

О приобщеніи мірянъ.

Многихъ пастырей интересуется вопросъ: можно ли употребить для приобщенія мірянъ, кромѣ извѣстныхъ частицъ св. Агнца, еще и доли отъ тѣхъ, которыя назначаются въ потиръ и на приобщеніе священнослужителей, — употребить въ томъ исключительномъ случаѣ, когда стекается такое множество причастниковъ, что нѣтъ возможности ограничиться одними „мірскими” частицами св. Агнца?).

По существу своему, этотъ вопросъ долженъ быть рѣшенъ, разумѣется, утвердительно. Тѣми же свойствами Тѣла Христова, предлагаемаго членамъ земной Церкви, только — разныхъ іерархичес-

кихъ достоинствъ, обладаютъ части Агнца ІС и ХС, какъ и НІ и КА. Точнѣ говоря, всѣ онѣ въ совокупности, а равно и каждая порознь, составляютъ истинное Тѣло Христово, и, слѣдовательно, каждая изъ нихъ можетъ быть употреблена, какъ дѣйствительно и употребляется, въ приобщеніе. Только *практикою* церковною установилось, что первыя двѣ частицы потребляются въ приобщеніи священнослужителями, а вторыя назначаются для мірянъ.

Хотя нѣтъ данныхъ считать эту современную практику во всей ея полнотѣ достояніемъ первыхъ вѣковъ христіанства, но необходимо отмѣтить, какъ вполне достовѣрный и естественный фактъ, что съ самыхъ древнихъ временъ священнослужители, въ ряду готовившихся къ причащенію, приобщались *первыми* отъ частицъ раздробляемаго Агнца. Не извѣстно, существовалъ ли съ древнѣйшихъ временъ обычай располагать частицы Агнца на дискосѣ въ томъ образѣ *креста* въ какомъ онѣ полагаются нынѣ. Между тѣмъ, только при условіи крестообразнаго расположенія частицъ Агнца становится необходимымъ то, что священнослужители приобщаются всегда одною и тою же частью св. Агнца, именно *второю*, которая полагается въ нижнемъ концѣ перпендикулярной линіи креста, а міряне — частицами НІ и КА на концахъ поперечной линіи креста. Въ сочиненіи псевдо-Діонисія Ареопагита: „О церковной іерархіи” (отъ IV — V в.) можно найти указаніе только на тотъ порядокъ приобщенія, по которому прежде другихъ приобщается св. Даровъ самъ совершитель таинства — іерархъ, а за нимъ другіе въ порядкѣ іерархической постепенности. „Причащеніе его самого” (т. е. іерарха), — читаемъ здѣсь въ гл. III („О томъ, что совершается въ собраніи” вѣрующихъ на литургіи), — „предваряетъ преподаваніе даровъ другимъ, и принятіе таинствъ имъ самимъ совершается прежде таинственнаго раздѣленія народу: потому что таковъ вселенскій чинъ и порядокъ, чтобы прежде священноначальствующій приобщался и преисполнился даровъ, которые чрезъ него должны быть благолѣпно преподаны другимъ, а потомъ уже и преподавалъ другимъ” (Посл. св. отцовъ и учит. Ц., относящ. къ истолк. прав. богослуженія. Т. I. Спб. 1855, стр. 90). Вообще, о порядкѣ іерархической постепенности при приобщеніи св. Таинъ Тѣла и Крови Христовыхъ сохранились ясныя свидѣтельства древности, а изъ многочисленности ихъ видно, что такой порядокъ строго наблюдался въ первенствующей Церкви. Въ литургіи, напр., изъ VIII книги „Апостольскихъ Постановленій” (не позднѣе III в.) находимъ объ этомъ слѣдующее постановленіе: „Послѣ сего”, т. е. послѣ освященія Даровъ, „пусть причащается епископъ, потомъ пресвитеры и діаконы, иподіаконы, чтецы, пѣвцы, аскеты и изъ женщинъ — діакониссы, дѣвственницы, вдовицы; затѣмъ дѣти и, наконецъ, весь народъ по порядку, съ скромностью и

благоговѣніемъ, безъ шума" („Собрание древнихъ литургій восточныхъ и западныхъ въ переводѣ на русскій языкъ". Спб. 1874 г. Вып. I, стр. 133). На порядокъ постепенности при принятіи евхаристіи, практиковавшейся въ XV в., указываетъ блаж. Симеонъ Солунскій въ книгѣ своего „Толкованія" на богослуженіе. Но у него есть уже и свидѣтельство о томъ, что раздробленные части Агнца полагались на дискосѣ въ формѣ креста, и что *верхняя* частица (т. е. соответствующая нашей IC) опускалась іерархомъ въ потирь для *соединенія* съ св. Кровью. Хотя изъ объясненій Симеона Солунскаго прямо не видно, что для приобщенія себя іерархъ бралъ *вторую*, внизу у креста лежащую, частицу, но такъ какъ сначала онъ самъ приобщался, а затѣмъ раздроблялъ оставшіяся части Агнца, то, значить, самъ онъ употреблялъ именно ту, которая отмѣчается теперь печатью ХС (Пис. св. отц. и учит. Ц. т. III. Спб. 1857, стр. 50—53). Крестообразное расположеніе частей раздробленнаго Агнца извѣстно, впрочемъ, и по болѣе раннимъ, чѣмъ „Толкованіе" блаж. Симеона Солунскаго, памятникамъ. Славянскіе, напр., служебники XII—XIV вѣка ясно удостоверяютъ этотъ обычай. „И идетъ діаконовъ въ алтарь" (послѣ „святая святымъ") и речеть", читасмъ въ служебникѣ XII в. Спб. дух. Академіи за № 518, л. 35: „многа лѣта, отче. Въ святую, чистую и честную молитву даруй намъ многа лѣта, честный отче. И попь речеть: купно съ животомъ вашимъ. А се глаголетъ попь ломя хлѣбъ: познаста ученика Господа въ преломленіи хлѣба; и намъ, Господи, даждь грѣшникомъ познати Тя въ животѣ вѣчномъ. И преломивъ, положи *крестомъ*; и речеть діаконовъ: исполни, владыко. И попь речеть: исполненіе Святаго Духа, смѣшеніе Тѣла и Крови честныя Господа нашего Іисуса Христа" ¹⁾. Въ рукописномъ служебникѣ XIII в. той же бібліотеки за № 524, л. 27 говорится, что послѣ „святая святымъ" Агнецъ преломляется на *четыре части* съ словами: „познаста ученика Господа" и пр., какъ выше въ № 518. То же въ рукописномъ служебникѣ XIV в. указанной бібліотеки за № 523, л. 43 (выписки изъ древнихъ славянскихъ рукописей можно найти въ брошюрѣ С. Д. Муретова: „Послѣдованія проскомидіи, великаго входа и причащенія въ славяно-русскихъ служебникахъ XII—XIV вѣка". М. 1897, с. 36 и дал.).

¹⁾ Первая часть приводимаго священнодѣйствія подробнѣе и вразумительнѣе изложена въ служебникахъ преп. Варлаама Хутыискаго и преп. Антонія Римлянина отъ XII в., хранящихся теперь въ Московской Синодальной бібліотекѣ (№№ 343 и 342). Священники и диаконы приступаютъ къ престолу и говорятъ старшему священнику: многа лѣта, отче; Богъ святую и чистую и честную твою молитву даруетъ намъ на многа лѣта, честный отче". На это привѣтствіе старшій священникъ отвѣчаетъ: „купно съ животомъ вашимъ" (см. „Описанія славянскихъ рукописей Московской Синодальной бібліотеки, отдѣлъ *третій*". М. 1869, с. 3 и 5).

Такимъ образомъ, данныя древней богослужebной практики приводятъ къ заключенію, что въ Церкви существовалъ опредѣленный *порядокъ*, по которому каждая часть раздробленнаго Агнца получала свое назначеніе. Первая — влагалась въ потирь, вторая — опредѣлялась для причащенія священнослужителей, а остальные — для причащенія мірянъ. Такой порядокъ удержался въ церковной практикѣ и до настоящаго времени. Конечно, порядокъ долженъ быть всегда строго соблюдаемъ во всемъ: это основное правило человѣческой жизни и залогъ ея преуспѣянія. Церковною практикою выработался извѣстный *образъ дѣйствій* съ св. Агнцемъ, и надо ему слѣдовать... Но, утвердивъ себя въ этой мысли, пастырь никогда не долженъ опускать изъ вниманія и того, что въ данномъ случаѣ, какъ и въ другихъ подобныхъ, прочно установившійся и признанный распорядокъ не имѣетъ, однако, какого-либо догматическаго значенія и не обреченъ на вѣчную неизмѣнность. Ученіе апостола ясно: всѣ мы, — говоритъ онъ, — отъ *единого хлѣба причащаемся* (1 Кор. 10, 17). Это — божественное, а то, въ какомъ порядкѣ преподается приобщеніе, есть созданіе человѣческое. Бываютъ случаи, когда, при всей предусмотрительности ¹⁾, священникъ не можетъ не отступить отъ принятой практики, и, не нарушая существа дѣла, внести въ него необходимыя внѣшнія измѣненія. — Это несомнѣнное право священника, и за такія свои дѣйствія онъ не подлежитъ ни суду Божію, ни суду человѣческому.

Н. П—ев.

Еще страничка изъ жизни Холмской Руси предъ „очищеніемъ обряда".

(Одинъ изъ проектовъ воссоединенія Уніи съ Православіемъ).

Холмская униатская епархія къ 1864 году представляла собою печальное зрѣлище. Все пространство ея было обширнымъ кладбищемъ то свѣжихъ еще, то уже истлѣвшихъ русскихъ костей, смотря на которыя живые русскіе люди тупо ожидали неминуемой гибели. Одряхлѣвшее зданіе униатской церкви было безжалостно разрушаемо самимъ же представителемъ этой церкви, недостойнымъ номинатомъ Калинскимъ. Римскія основы, начавшіяся вводиться въ унию со временъ замойскаго собора (1720 г.) и широкой волной хлынувшія съ наступленіемъ XIX в., постепенно измѣняя устой униі, логически приводили къ отрицанію ея, какъ отдѣльной церкви, и къ

¹⁾ Если священникъ *предвидитъ* большое число причастниковъ, то ему совѣтуется озаботиться приготовленіемъ на проскомидіи св. Агнца изъ *большой* просфоры, равно и вина влить въ чашу сообразно съ количествомъ причастниковъ („Рук. д. с. л." 1885 г., № 6).

безусловному преклоненію предъ тою церковью, которая была носительницею и источникомъ этихъ якобы высшихъ началъ, т. е. предъ латинскимъ католицизмомъ. Роль приспѣшника къ окончательному сліянію униі съ латинствомъ и принялъ на себя хитрый и изворотливый, ополяченный и олатинизованный до фанатизма, номинатъ Калинскій, по веѣмъ важнѣйшимъ дѣламъ униі прибѣгавшій за совѣтами къ Люблинск. и Яновскому латинскимъ епископамъ, къ Варшавскому архіепископу Фелинскому и даже революціоннымъ польскимъ бандамъ... Жизненное древо униатства было срублено окончательно, только щепы и засохшія вѣтви виднѣлись и торчали неприглядно на мѣстѣ его...; но тамъ, гдѣто глубоко въ землѣ сохранился корень этого дерева, способный дать ростки; потому способенъ былъ этотъ корень дать ростки, что содержалъ въ себѣ жизненные чистые соки русской народности и богослужебнаго духа восточной Церкви. Для прозябанія этого корня требовалось прежде всего оградить его тлетворныхъ притоковъ чуждыхъ элементовъ, согрѣть лучомъ родственнаго русскаго теплаго участія, пробудить находившіяся подъ тяжелымъ гнетомъ наслоеній русскія силы духа Холмщины, одушевить и направить ихъ къ одной цѣли!

По усмирении польскаго мятежа Правительство и поставило своей задачей: поднять русскую народность въ Холмщинѣ, освободить мѣстное русское население и духовенство отъ полномостной польско-латинской опеки и открыть имъ пути развитія жизни въ духѣ своей вѣры и народности. Для выполнения этой задачи предпринять былъ цѣлый рядъ широкихъ и послѣдовательныхъ реформъ и мѣръ:

1. Освобожденіе отъ панщины и устройство экономическаго быта сельскаго населенія на началахъ свободы и самоуправленія.

2. Определеніе штатовъ для грекоуниатскаго духовенства и утвержденіе за нимъ правъ на землю и пользованіе сервитутами.

3. Учрежденіе русскихъ первоначальныхъ школъ и среднеучебныхъ заведеній.

4. Ассигнованіе значительныхъ денежныхъ средствъ на построеніе и возобновленіе грекоуниатскихъ храмовъ и

5. Пресѣченіе путей, которыми вливалась въ организмъ унию чуждая ему жизнь, и уничтоженіе тѣхъ хитросплетенныхъ латинствомъ и полонизмомъ сѣтей, которыми было окутано униатское населеніе.

А именно: I. Холмскій церковный капитулъ, учрежденіе чисто латинское, получившее окончательное устройство на тридентскомъ соборѣ, имѣвшее вообще цѣлью своего существованія огражденіе идеи главенства папы въ церкви, а въ Холмской Руси — и сліяніе униі съ латинствомъ, отчужденіе ея „отъ униатовъ православныхъ” на столько, что уже они не могли бы послѣднюю, не смотря „на никакое сход-

ство обрядовъ и никакія тайныя внушенія” увлечь къ себѣ,—былъ преобразованъ въ консисторію.

II. Базильянской ордень—это огромная община, крѣпко сплотившая своихъ членовъ во едино, изъ которой выходили все высшіе чины іерархіи, имѣвшая цѣлью своего бытія „истребленіе схизмы въ Россіи и отдаленнѣйшихъ провинціяхъ... какъ то Валахія, Малдавія, Болгарія, Сербія, Венгрія, Трансильванія” и пр.,—27 окт. 1864 года былъ закрытъ.

III. Патронатъ римско-католическихъ помѣщиковъ надъ униатскими церквами, которые, выдавая кандидату священства „презентъ”, налагали на него обязательство „пробывать въ соединеніи съ римскою церковью”, а сами систематически вели къ разрушенію и уничтоженію униатскія церкви, чтобы народъ перешелъ въ костель и латинство,—былъ отмѣненъ 14 іюля 1864 года.

IV. Положенъ былъ администраціей конецъ переходамъ въ латинство для униатовъ и вообще „вмѣшательству латинскаго духовенства въ какія бы то ни было религіозныя дѣла греко-униатской церкви”.

Всеми этими благодѣтельными мѣрами правительства, представителемъ котораго былъ тогда мощный вожьдъ и печальникъ о Холмщинѣ В. А. Черкасскій (мартъ 1864 г.—дек. 1868 г.); были положены прочныя основы для возрожденія въ духѣ русской народности и православія Холмскаго края. Вскорѣ живые соки корня стали давать замѣтные побѣги, характерная особенность которыхъ состоитъ въ томъ, что они обращаются лицомъ не къ Западному Риму, а къ православному Востоку, и стремятся приобщиться общему жизненному руслу послѣдняго. Другими словами, стали появляться „проекты” воссоединенія униатовъ съ Православною Церковью, „проекты”, исходящіе изъ среды самой же униі. Одинъ изъ такихъ проектовъ,—„планъ” хранящійся въ рукописномъ отдѣлѣ Холмскаго Братскаго музея, и предлагается вниманію читателей въ подлинникѣ съ удержаніемъ полностью правописанія и знаковъ препинанія. Основная идея этого „проекта” на нашъ взглядъ совершенно правильна: насколько униа въ рукахъ польскаго правительства и латинства служила къ ополяченію и латинизаціи православно-русскаго населенія, настолько, во имя справедливости, надо преобразовать унию такъ, что бы она служила интересамъ русской народности и православію на западной окраинѣ нашего обширнаго отечества путемъ постепеннаго введенія ея въ жизненное русло всей св. Руси. Существенный недостатокъ этого „проекта” состоитъ въ томъ, что авторъ все дѣло возрожденія униі и воссоединенія ея съ православіемъ возлагаетъ на одно духовенство безъ всякаго участія народа. „Прежде всего большой секретъ и никакая причина къ волненію”—вотъ основной девизъ отношенія автора „проекта” воссоединенія къ простому народу. Виѣшняя сторона „проекта” написанъ онъ

in folio на 2 листахъ простой бумаги, почеркомъ остроготическимъ, довольно мелкимъ и чрезвычайно неразборчивымъ; чернила отъ времени выцвѣли, что еще болѣе затрудняетъ чтеніе документа. Документъ сначително потрепанъ и поистеря на мѣстахъ складокъ. Видно, что кто то этимъ документомъ интересовался: начиная со 2-ой страницы, на немъ масса отчеркнутыхъ по полямъ мѣстъ, а во второй части „проектъ привести планъ въ дѣйствіе” — стр. 6 и 7 почти все сплошь подчеркнуты синимъ карандашомъ по полямъ и подъ строками. Не просматривалъ ли этотъ документъ приснопамятный Владыка Леонтій, пожертвовавшій въ музей Братства вмѣстѣ съ другими документами въ папкѣ, носящей наименованіе „Уніатскія дѣла”? Авторъ „проекта” не соблаговолилъ сообщить своего имени, — разумѣется что было опасно во времена Калинского, — поэтому можно судить о немъ только гадательно. Правда, что сходство въ основномъ взглядѣ на унію и на возможность сохраненія Холмской епархіи „отъ поглощенія ея римскимъ духовенствомъ”, равно и на „приготовленіе всего духовенства *тихонько, безъ шума* къ возврату въ лоно православной церкви”, и „проекта” съ надписью сдѣланной св. Жиповскимъ на прошеніи „подляскихъ священниковъ и поданной имъ въ 1859 г. б. архіепископу Варшавскому Арсенію, заставляющей предполагать, что авторъ этого „плана” воссоединенія былъ священникъ села Кричева, знаменитый борецъ о. Іоаннъ Жиповскій, скончавшійся въ 1866 году. Косвенно, пожалуй, за тоже предположеніе можетъ стоять и тотъ фактъ, что „проектъ” написанъ очевидно рукою глубокаго старца, каковымъ къ концу 1865 г. и былъ о. І. Жиповскій. Тѣмъ не менѣе, нѣтъ подъ руками наличныхъ достаточно ясныхъ данныхъ утверждать, что именно о. І. Жиповскому принадлежитъ „проектъ” ..

Быть можетъ, кто нибудь изъ нынѣ здравствующихъ о.о. дѣятелей 1860—70 годовъ въ Холмщинѣ поможетъ рѣшить вопросъ объ авторѣ этого, печатаемаго нынѣ „проекта” на страницахъ Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Вѣстника.

Хранитель Музея Холмскаго Братства
 Феодоръ Коралловъ.
 (Окончаніе будетъ).

Выборные порядки нѣкоторыхъ благотворительныхъ собраній.

Пришлось мнѣ въ декабрѣ минувшаго года присутствовать на собраніи духовенства одного благотворительнаго округа при выборѣ депутата на училищный сѣздъ. Предсѣдатель собранія — отецъ Благочинный въ началѣ собранія сказалъ маленькую вступительную рѣчь, которую закончилъ такъ:...

„сначала мы намѣтимъ записками кандидатовъ, а потомъ будемъ ихъ баллотировать: каждый священникъ возьметъ три шара — три голоса, діаконъ по два, а псаломщики по одному — шару-голосу — *сообразно тому, какъ мы доходъ дѣлимъ*”... Я удивился подобному курьезу и сообщилъ моему сосѣду — священнику-избирателю о незаконности подобнаго голосованія; тотъ согласился со мною. Въ это время стали писать записки, а въ запискахъ оказалось такое единодушіе, что баллотировки и не потребовалось. Послѣ ихъ разговоръ узналось, что такъ практикуется и въ нѣкоторыхъ другихъ благотворительныхъ округахъ; такъ на примѣръ, прошли выборы членовъ благотворительнаго совѣта въ одномъ городскомъ благочиніи (городъ Приволжскій), гдѣ благочиннымъ мѣстный соборный отецъ протоіерей, отъ котораго можно-бы ожидать нѣсколько большей осведомленности...; тоже практикуется въ одномъ изъ округовъ могогскаго уѣзда и вѣроятно еще кое гдѣ.

Гдѣ нашли о. о. благотворительныя указанія на такой выборный порядокъ, на такое явно несправедливое неравенство членовъ причта при обсужденіи общихъ всѣмъ интересовъ? Подобную несообразность можно объяснить только тѣмъ, что еще очень многіе изъ насъ — священниковъ не можемъ отрѣшиться отъ отжившей старины, когда какой нибудь дьячекъ не смѣлъ помыслить о равенствѣ какихъ либо правъ священникомъ; для такого священника, тѣмъ паче отца протоіерея, дико слышать даже пожалуй и объ одномъ — голосѣ своего псаломщика, хотя — бы и при общихъ трехъ.

Для уясненія вопроса обратимся хотя — бы къ порядкамъ земскихъ выборовъ, гдѣ выборныя (и нѣкоторыя иныя) права опредѣляются земельнымъ цензомъ. Здѣсь и имѣющій 100 десятинъ земли, и имущіе 500 и 1000 и 2000 — имѣютъ все равный голосъ и собственникъ — мѣщанинъ и купецъ и тайный совѣтникъ и князь; и странно было — бы имѣть священнику три голоса, а псаломщику — одинъ только потому, что первый получаетъ дохода изъ братской кружки тройную долю противъ послѣдняго, подобно тому, какъ одинъ чиновникъ получаетъ жалованья 25 рублей, второй 50, третій 75 въ мѣсяцъ и т. д. Слѣдующаго этому принципу при голосованіяхъ нужно различать діаконовъ штатныхъ и нештатныхъ; бываютъ и священники на вакансіяхъ діакона и псаломщика и пр. Здѣсь уже дѣло не такъ просто.

Обратимся и къ тѣмъ правиламъ, которыя опредѣляютъ порядокъ выборовъ и голосованія въ учрежденіяхъ епархіальныхъ. Въ правилахъ для благотворительныхъ совѣтовъ читаемъ:

§ 3-й. „Право избранія и баллотированія, какъ членовъ совѣта такъ и кандидатовъ къ нимъ представляется все священно-церковно-служителямъ округа”... О различіи числа голосовъ у избирателей здѣсь нѣтъ и намека и конечно потому, что под-

разумѣвается полное равенство правъ избирательныхъ всѣмъ избирателямъ.

§ 4-й. „Священно-церковно-служители (т. е. священники, діаконъ, псаломщики), не могущіе по уважительнымъ причинамъ лично присутствовать при выборѣ и баллотировкѣ, передаютъ право *голоса* (только *одного* голоса — все равно: протоіерей избиратель или псаломщикъ).

А 19-й пунктъ инструкціи настоятелямъ церквей не оставляетъ и тѣни сомнѣнія въ разности права голоса при обсужденіи дѣлъ всѣхъ членовъ причта:

„По дѣламъ церкви, причта и прихода, а также для ежемѣсячной повѣрки церковныхъ суммъ настоятель составляетъ собраніе изъ членовъ причта и церковнаго старосты съ участіемъ представителей отъ прихожанъ... Въ собраніи дѣла рѣшаются большинствомъ голосовъ, въ случаѣ же равенства голосъ (только одинъ голосъ) настоятеля, какъ предѣдателя, даетъ перевѣсъ”.

Смыслъ § ясенъ. Голосъ настоятеля только при равенствѣ раздѣлившихся голосовъ даетъ перевѣсъ, и не потому, что онъ настоятель, или протоіерей, а только потому, что онъ предѣдатель собранія. И это правило обязательно не только для сельскихъ причтовъ (гдѣ настоятель при его трехъ голосахъ противъ одного голоса псаломщика или старосты всегда былъ-бы рѣшителемъ всѣхъ вопросовъ), но и для городскихъ и даже каѳедральныхъ соборовъ (Пост. Свят. Свн. отъ 19 дек. 1901 г.).

Яр. губ. священникъ М. К.

(Ярославск. Еп. Вьдом.).

Варшавское Православное Свято-Троицкое Братство.

27 марта, въ 1 часть дня, послѣ богослуженія въ Каѳедральномъ Соборѣ, въ покояхъ Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго происходило общее собраніе членовъ Варшавскаго православнаго Свято-Троицкаго братства. Собраніе почтили своимъ присутствіемъ Варшавскій генераль-губернаторъ генераль-адъютантъ К. К. Максимовичъ, сенаторъ Н. П. Посниковъ, многія высшія должностныя лица, Варшавское православное духовенство и другіе члены братства.

Открывъ засѣданіе, Высокопреосвященный Геронимъ обратился къ присутствующимъ со слѣдующими словами:

„Настоящее общее собраніе членовъ Варшавскаго православнаго Свято-Троицкаго братства создано для выслушанія отчета о состояніи и дѣятельности братства за истекшій 1904 годъ. Искренно радуюсь, что сегодняшнее засѣданіе наше почтилъ своимъ

присутствіемъ представитель Верховной Власти въ краѣ генераль-адъютантъ Константинъ Клавдіевичъ Максимовичъ и многіе наши русскіе сановники. Нашъ всѣхъ привлекло сюда состраданіе къ нашимъ православнымъ сиротамъ отъ смѣшанныхъ браковъ, воспитаніемъ которыхъ занимается наше братство. На воспитаніе православныхъ сиротъ оно главнымъ образомъ обратило свое вниманіе потому, что эти обездоленные дѣти, оставаясь внѣ всякаго общенія съ православною церковью и русской семьей, терпѣлись въ этомъ краѣ въ массѣ инославныхъ и перѣдко гибли; братство, какъ чисто русское благотворительное учрежденіе, воспитываетъ прирѣваемыхъ имъ дѣтей въ духѣ православія и русской народности, въ страхѣ Божіемъ, укореняетъ въ нитомцахъ нравственныя основы, приучаетъ къ труду, содержитъ въ простой обстановкѣ и приготовляетъ изъ нихъ трудолюбивыхъ и полезныхъ гражданъ.

На пособіе взрослымъ бѣднякамъ братство удѣляетъ ежегодно около 500 р.

Насколько успѣло братство въ отчетномъ году выполнить свою главную задачу по призрѣнію и воспитанію православныхъ сиротъ отъ смѣшанныхъ браковъ увидимъ изъ отчета. Прошу собраніе выслушать этотъ отчетъ”.

Послѣ некрологовъ во время чтенія отчета Высокопреосвященный произнесъ: „Помянувъ на нашемъ общемъ собраніи почившихъ братчиковъ словомъ теплой признательности, встанемъ съ мѣсть, возгласимъ нынѣ и сохранимъ навсегда о нихъ *вѣчную память*”. Всѣ присутствовавшіе встали съ мѣсть, а хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ пропѣлъ: „*вѣчная память*”.

Прочитанный отчетъ произвелъ на присутствующихъ хорошее впечатлѣніе, особенно когда Владыка со свойственною ему душевной теплотой сказалъ: „Изъ заслушаннаго отчета видимъ, что наше благотворительное учрежденіе хотя носитъ скромное названіе братства, но является солиднымъ русскимъ благотворительнымъ заведеніемъ въ этомъ краѣ. Въ отчетномъ году оно призрѣвало 100 дѣтей сиротъ, а въ текущемъ на засѣданіи совѣта 23 сего марта приняло на попеченіе братства еще 8 сиротъ и кромѣ того предназначило 10 стипендій для сиротъ воинскихъ чиновъ, павшихъ въ настоящую войну съ Японіей.

Не могу поэтому не выразить моею искренней признательности и глубокой благодарности всѣмъ членамъ братства, какъ почтившимъ своимъ присутствіемъ это собраніе, такъ и отсутствующимъ, на жертвы которыхъ призрѣваются наши бѣдныя сироты. Приношу мою благодарность: братскому совѣту и обителямъ Лѣсинской, Вировской, Теодлинской и Радечницкой, ведущимъ дѣло призрѣнія и воспитанія сиротъ разумно, всѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, содѣйствующимъ преуспѣванію братства, и призываю благословеніе Божіе на дальнѣйшіе тру-

ды ихъ". Послѣ этихъ словъ Высокопреосвященнаго хоръ троекратно исполнилъ концертъ: „Господи услыши молитву мою“.

Послѣ концерта Владыка снова обратился къ присутствующимъ со словами: „Намъ предстоятъ выборы. Братскій совѣтъ 23 сего марта въ засѣданіи своемъ, происходившемъ подъ моимъ председательствомъ, избралъ въ почетные члены братства г. Варшавскаго генераль-губернатора генераль-адъютанта Константина Клавдіевича Максимовича и его супругу Марію Николаевну. Несомнѣваюсь, что и общее собраніе наше будетъ просить г. Главнаго Начальника края, какъ представителя Верховной Власти и оберегателя русскихъ государственныхъ и народныхъ началъ въ краѣ и супругу Его Высокопревосходительства принять это почетное званіе и своимъ содѣйствіемъ способствовать цѣлямъ братства“. Всѣ присутствующіе, вставъ съ мѣсть, единогласно отвѣтили: „*всѣ почтительнѣйше просимъ*“.

„Предсѣдатель братскаго совѣта гофмейстеръ Д. Н. Мартыновъ, продолжалъ далѣе архіепископъ Геронимъ, товарищъ предсѣдателя М. П. Устимовичъ, члены совѣта: И. С. Крашенинниковъ, казначей као. протоіерей П. Д. Каллистовъ, протоіерей А. С. Ковальницкій, членъ-дѣлопроизводитель Н. К. Одинцовъ и членъ-завѣдывающій братской лавкой священникъ А. О. Квачевскій, прошли свой трехлѣтній выборный срокъ.“

Я полагаю бы: выразивъ имъ благодарность за трехлѣтнее служеніе нашему доброму дѣлу, просить оставаться при своихъ обязанностяхъ и въ теченіе предстоящаго трехлѣтія. — Члены ревизіонной коммисіи избираются ежегодно. Въ отчетномъ году состояли ревизоры: протоіерей Н. Лопатинскій и преподаватели варш. духов. училища П. Е. Кедрованскій и П. И. Марковъ. Я думаю, выразивъ имъ благодарность за кропотливый трудъ, особенно при повѣркѣ братской лавки, просить остаться ревизорами и на предстоящій годъ“. Всѣ присутствующіе отвѣтили выраженіемъ на такіе выборы полного согласія.

Въ заключеніе Владыка спросилъ, не пожелаетъ ли кто изъ присутствующихъ представить устно или письменно какое-либо заявленіе, а когда такового не послѣдовало, объявилъ общее собраніе закрытымъ, при чемъ хоръ пѣвчихъ исполнилъ народный гимнъ.

Выдержки изъ отчета, не лишеннаго интереса, о состояніи и дѣятельности братства за 1904 г., помѣстимъ особо.

МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

19-го марта состоялось перевезеніе тѣла скончавшагося 20 марта помощника командующаго войсками Варшавскаго округа генераль-лейтенанта О. П. Ласковскаго изъ церкви л. гв. Литовскаго полка на Вѣнскій вокзалъ для слѣдованія оттуда по Обводной линіи на С.-Петербурго-Варшавскую желѣзную дорогу. Послѣ заукокойной литургіи отпѣваніе совершено было Высокопреосвященнымъ Геронимомъ, Архіепископомъ Холмскимъ и Варшавскимъ. На богослуженіи присутствовали командующіи войсками Варшавскаго округа, генераль-адъютантъ К. К. Максимовичъ и всѣ высшія военно-начальствующія лица Варшавскаго гарнизона, провожавшія затѣмъ останки покойнаго по пути слѣдованія траурнаго шествія съ Уяздовской аллеи къ вокзалу.

* * *

Совѣтъ Варшавскаго православнаго Св.-Троицкаго братства въ засѣданіи своемъ, происходившемъ 23 марта подъ председательствомъ почитателя братства и почетнаго предсѣдателя братскаго совѣта Архіепископа Геронима, по заслушаніи отчета о состояніи и дѣятельности братства за 1904 годъ между прочимъ постановилъ: а) назначить общее собраніе членовъ братства на 27 сего марта, въ 1 часъ дня, въ покояхъ Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго, которому и доложить заслушанный отчетъ; и б) зачислить въ стипендіаты братства 8 сиротъ, а десять стипендій, изъ нихъ пять братскихъ, а пять имени Архіепископа Геронима, предназначить для сиротъ воинскихъ чиновъ, павшихъ въ настоящую войну съ Японіей.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. — Отъ канцеляріи Холмско-Варшавскаго архіепископа. — Отъ Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи. — Отчетъ о состояніи и дѣятельности общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Холмскомъ духовномъ училищѣ за восьмой (1904) годъ существованія общества (окончаніе). — **Отдѣлъ II.** Единство вѣры. — О приобщеніи мірянъ. — Еще страничка изъ жизни Холмской Руси предъ „очищеніемъ обряда“. — Выборные порядки нѣкоторыхъ благочинническихъ собораній. — Варшавское Православное Свято-Троицкое братство. — Мѣстныя извѣстія.

Редакторъ, Протоіерей А. Ковальницкій.