

9) дворянинъ Владиміръ Матвѣевичъ Матвѣевъ, 10) прихо-
жане Трехсвятительской церкви с. Кудья, Пензенскаго уѣзда;
11) прихожане церкви с. Мокшанскаго уѣзда;
12) прихожане церкви с. Мокшанскаго уѣзда;
13) прихожане Пензенской

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ Редакціи при Пензенской Духовной семинаріи
Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 рублей.

№ 22.

16-го ноября 1898 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Свѣдѣнія по епархіи.

Удостоены благословенія Святѣйшаго Синода съ выдачею *установленныхъ грамотъ* за пожертвованія и другія по духовному вѣдомству заслуги: 1) прихожане церкви села Большаго Мичкаса, Нижнеломовскаго уѣзда; 2) прихожане Казанской церкви села Авгарскаго Завода, Краснослободскаго уѣзда; 3) прихожане церкви села Кевдо-Вершины, Чембарскаго уѣзда; 4) прихожане Николаевской церкви села Сіалѣвской Пятины, Инсарскаго уѣзда; 5) прихожане Покровской церкви села Дворянскаго Умыса, Саранскаго уѣзда; 6) крестьянинъ с. Дурасовки, Пензенскаго уѣзда, Лаврентій *Васильевъ*; 7) крестьянинъ дер. Андреевскаго Азяса прихода с. Фатуевки, Мокшанскаго уѣзда, Михаилъ *Хрущевъ*; 8) мѣщанинъ гор. Шуи, Владимірскаго губ., Василій *Васильевичъ Сташевъ*;

9) дворянинъ Владиміръ Матвѣвичъ *Мачинскій*; 10) прихожане Трехсвятительской церкви с. Крутца, Пензенскаго у.; 11) прихожане Архангельской церкви села Шукши, Мокшанскаго уѣзда; 12) предсѣдатель приходскаго попечительства при Боголюбской церкви г. Пензы, Пензенскій городской архитекторъ коллежскій секретарь Константинъ Игнатъевичъ *Игнатъевъ*; 13) прихожане Введенской церкви с. Чемодановки, Городищенскаго уѣзда; 14) прихожане Воскресенской церкви с. Лопуховки, Городищенскаго уѣзда; 15) Кузнецкій купецъ Порфирій Дормидонтовичъ *Быковъ*; 16) прихожане Николаевской церкви села Верхняго Шкафта, Городищенскаго уѣзда; 17) дворянинъ Петръ Павловичъ *Львовъ*; 18) крестьянинъ Дмитрій *Балаганинъ*; 19) крестьянинъ Иванъ *Пронинъ*.

Опредѣлены: священникъ церкви с. Ново-Ямской Слободы Александръ *Богословскій*—законоучителемъ Ново-Ямскаго сельскаго училища, 19 октября; окончившій курсъ Пензенской духовной семинаріи Александръ *Элементовъ*—на псаломщ. мѣсто при церкви с. Порошина, Н.-Ломов. у., 28 окт.; послушникъ Святогорской Успенской пустыни, Изюмскаго уѣзда, Харьковской епархіи, Алексѣй *Щербаковъ* (онъ же Щербакъ)—въ число послушниковъ Пензенскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, 30 октября; бывшій воспитанникъ Пензенск. духовной семинаріи Дмитрій *Смирновъ*—на псаломщ. мѣсто при церкви с. Коломасова, Наровчат. у., 30 окт.; бывшій воспитанникъ дух. семинаріи Александръ *Преображенскій*—на псаломщ. мѣсто при церкви с. Дворянскаго Умыса, Саранскаго уѣзда, 30 окт.; бывшій воспитанникъ дух. семинаріи Василій *Образцовъ* на псаломщ. мѣсто при Соборной церкви г. Инсара, 30 октября.

Утверждены: священникъ церкви с. Богород. Голицына, Саранскаго у., Александръ *Граціанскій*—законоучителемъ вновь открытаго Богородско-Голицынскаго женскаго начального училища, 23 окт.; крест. Михаилъ *Просвирнинъ*—въ должности церков. старосты при Преображенской церкви с. Конопати, Инсарск. у., 23 окт.; священники церкви с. Бутурлина, Петръ *Чернозерскій*—членомъ благоч. совѣта и церкви с. Украинцева Іоаннъ *Беринговъ* кандидатомъ, 26 октября.

Рукоположены: во діакона: окончившій курсъ Пенз. духовн. семинаріи Петръ *Покровскій* къ Троицкой церкви с. Арханг. Голицына, Саранск. у., 17 окт.; окончившій курсъ Пенз. духовн. семинаріи Николай *Прозоровъ* къ Михаило-Архангельской церкви с. Мордовскаго Качима, Городищенскаго уѣзда, 21 октября.

Постриженъ въ монашество проживающій въ Нарвчатскомъ Троицкомъ Скановомъ монастырѣ запрещенный священникъ Михаилъ *Лебедевъ*, 25 октября, съ нареченіемъ ему имени Ексакустодіанъ.

Уволены: церков. староста с. Ново-Троицкаго, Инсарскаго у., крест. Андрей *Бусаровъ* отъ занимаемой должности, по болѣзни, 23 октября; священникъ церкви села Языкова, Саранск. у., Вас. *Богоявленскій* заштатъ по болѣзни, 26 окт.; псаломщикъ церкви с. Порошина, Н.-Ломовскаго у., Алексѣй *Мраморновъ* отъ занимаемой должности, согласно прошенію, 28 октября.

Перемѣщенъ псаломщикъ церкви с. Симбухова, Пенз. уѣзда, Иванъ *Васильевъ*—на псаломщ. мѣсто при церкви с. Воскресенскаго, того же уѣзда, 30 октября.

За смертью изъ списковъ исключенъ священникъ церкви села Кашаевки, Керенскаго уѣзда, Викторъ *Успенскій*, 19 октября.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства:

1) Церковно-приходскому попечительству с. Коповки, Керенскаго уѣзда, за труды и заботы по постройкѣ дома для второго священника.

2) Крестьянину с. Рахманки, Керенскаго уѣзда, Лукѣ *Ананьеву* за пожертвованіе 100 руб. на постройку новаго каменнаго храма въ с. Коповкѣ.

3) Прихожанамъ Троицкой церкви с. Монастырскаго и дер. Сьяновки, Наровчатскаго у., за пожертвованіе 530 р. на ремонтное исправленіе своего приходскаго храма.

4) Прихожанамъ Сергіевской церкви с. Палеологова, Пензенскаго уѣзда, за пожертвованіе 125 руб. 20 к. на ремонтное исправленіе своего приходскаго храма.

5) Крестьянкѣ села Палеологова, Пензенскаго уѣзда, Θεоктистѣ *Фроловой* за пожертвованіе въ свою приходскую церковь хоругвей на атласѣ, паникадила, двухъ подсвѣчниковъ къ мѣстнымъ образамъ, кадила и двухъ посеребренныхъ блюдь, всего на сумму 90 руб.

6) Пензенскому купцу Михаилу Матвѣеву *Ветчинкину* за пожертвованіе въ церковь с. Палеологова парчевыхъ облачений на престолъ и жертвенникъ, на сумму 80 руб.

7) Управляющему имѣніемъ г-жи Безобразовой Степану Ивановичу *Степанову* за пожертвованіе въ церковь села Блохина за престольныхъ иконъ Креста и Божіей Матери, на сумму 60 рублей.

Праздныя мѣста—священническія: Краснослободскаго уѣзда: въ сс. Каменномъ Бродѣ—съ 30 ноября 1896 года; Саранскаго уѣзда: въ с. Нечаевкѣ—съ 9 февраля 1898 г., Языковѣ—съ 26 октября 1898 года;

Инсарскаго уѣзда: въ сс. Бекетовкѣ—съ 6 іюня 1898 г., Олферьевѣ—съ 30 января 1898 года, Хитровскѣ—30 сентября 1898 года; Городищенскаго уѣзда: въ селѣ Вязовкѣ—съ 17 сентября 1898 года; Мокшанскаго уѣзда: въ сс. Рождествинѣ—съ 12 ноября 1897 года, Бибииковѣ—съ 27 февраля 1898 года; Чембарскаго уѣзда: въ сс. Кошкаротѣ съ 10 марта 1898 года, Агановѣ—съ 11 сентября 1898 года; Керенскаго уѣзда: въ с. Кашаевкѣ—съ 19 октября 1898 года; діаконскія: Пензенскаго уѣзда: въ сс. Клейменовкѣ—съ 7 марта 1895 года, Николаевкѣ—съ 9 марта 1898 г.; Саранскаго уѣзда: въ сс. Чуфаровѣ—съ 1885 г., Подл. Тавлѣ—съ 17 іюля 1894 года, Ремезенкахъ—съ 11 октября 1894 г., Голубцовкѣ—съ 31 янв. 1895 г., Напольномъ Вьясѣ съ 6 мая 1895 г., Мокшалеяхъ—съ 21 іюля 1896 г., Нерлеяхъ—съ 22 янв. 1897 г., Старыхъ Турдакахъ—съ 10 февраля 1897 г., Богородскомъ Голицынѣ—съ 15 марта 1897 г., Анненковѣ—съ 17 января 1898 г., Соколовкѣ—съ 2 марта 1898 г., Старой Михайловкѣ—съ 4 авг. 1898 года, Воротникахъ—съ 12 сентября 1898 года; Городищенскаго уѣзда: въ сс. Трофимовкѣ—съ 21 января 1895 года, Аристовкѣ—съ 1 августа 1891 года, Кравковѣ—съ 15 февраля 1894 года, Арханг. Куракинѣ—съ 24 февраля 1893 г., Борисовой Кеньшѣ—съ 1 іюня 1895 г., Ахматовкѣ—съ 16 авг. 1896 г., Знаменской Лопуховкѣ—съ 18 марта 1896 года, Чирковѣ съ 4 ноября 1897 года, Сыресевѣ—съ 15 янв. 1898 года; Н.-Ломовскаго уѣзда. въ с. Низовкѣ съ 16 октября 1885 г., Сухой Пичевкѣ—съ 8 ноября 1896 года, Ивановской Виргѣ—съ 4 сентября 1898 года; Наровчатскаго уѣзда: въ сс. Масловкѣ—съ 1 мая 1896 г., Коломасовѣ—съ 15 іюня 1896 г., Суркинѣ—съ 12 іюня 1897 г., Челмодѣвскомъ Майданѣ—съ 19 мая 1898 года, Лухненскомъ Майданѣ—съ 11 декабря 1897 года; Инсарскаго уѣзда: въ сс. Починкахъ—съ 12 іюня 1890 г., Вертелимѣ—съ 21 мая 1891 г., Лемдяхъ—съ 1889 г., Старыхъ Верхисахъ—съ 17 августа 1895 г., Язык. Пятинѣ—съ 1 февр.

1896 г., Ускляихъ—съ 24 сент. 1896 г., Шайговѣ—съ 22 окт. 1896 г., Унуйскомъ Майданѣ—съ 23 декабря 1896 г., Сипягинѣ—съ 30 мая 1897 года, Буторлинѣ—съ 25 октября 1897 года, Старомъ Пшеневѣ—съ 25 февраля 1898 года, Верхней Вязерѣ—съ 1 мая 1898 года; Керенскаго уѣзда: въ сс. Серг. Поливановѣ съ 31 января 1893 г., Ртищевѣ—съ 11 июля 1893 г., Никольскомъ—съ 20 мая 1893 г., при Архангельской церкви г. Керенска съ 22 марта 1897 г., въ с. Чернышовѣ—съ 7 февр. 1897 г., Нагорной Лакѣ—съ 13 авг. 1897 г.; Краснослободскаго у.: въ сс. Аракчеевѣ—съ 5 окт. 1895 г., Каймарахъ—съ 1889 г.; Перевѣсьѣ—съ 1895 г., Проказнѣ—съ 12 июня 1895 г., Каньгушахъ—съ 6 сентября 1895 года, Воронѣ—съ 31 декабря 1897 года, Кабановѣ—съ 7 окт. 1897 года, Ново-Никольскомъ—съ 28 января 1898 года, Колопинѣ—съ 26 февраля 1898 г., Оброчномъ съ 7 марта 1898 г., Рыбкинѣ—съ 12 сентября 1898 г.; Мокшанскаго уѣзда: въ сс. Кириловѣ—съ 6 марта 1894 г., Юловѣ—съ 4 февраля 1895 года, Свинухѣ—съ 26 апрѣля 1897 года, Проказнѣ—съ 28 сентября 1898 года; псаломщическія: Пензенскаго уѣзда: въ с. Симбуховѣ—съ 30 октября 1898 года.

ОГЛАВЛЕНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Свѣдѣнія по епархіи.—2. Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства. 3. Праздники мѣста.

Редакторъ Н. Шелутинскій.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

ЦЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

16-го ноября № 22, 1898 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Краткій очеркъ дѣятельности Пензенскаго епархіальнаго училищнаго совѣта на пользу церковно-приходскихъ школь (1884—1898 гг.).

Въ №№ 16 и 17 Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ нами помѣщена небольшая статья объ отношеніи Пензенскаго земства къ церковно-приходскимъ школамъ епархіи и о нѣкоторыхъ мѣрахъ, принятыхъ земствомъ къ развитію народнаго образованія въ губерніи. Воздавъ должное земству и его дѣятелямъ, мы выразили мысль, что Пензенское земство чутко прислушивается къ тому, что дѣлаетъ епархіальный училищный совѣтъ. Со времени изданія правилъ о церковно-приходскихъ школахъ 13 іюня 1884 г. и открытія дѣйствій Пензенскаго епархіальнаго училищнаго совѣта прошло 14 лѣтъ. Въ этотъ періодъ времени сдѣлано очень много для благоустройства церковныхъ школь и потому далеко не излишне ознакомиться какъ съ дѣятельностью совѣта, такъ и указать нѣкоторыя мѣры для упроченія образованія среди простаго народа.

Къ началу 80-хъ годовъ церковно-школьное дѣло въ Пензенской епархіи, какъ и во многихъ другихъ, находилось въ крайнемъ упадкѣ. Школы, открытыя духовенствомъ въ 60-хъ годахъ, частію закрылись, по неимѣнію средствъ, а частію перешли въ вѣдѣніе земства. По отчету г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1883 годъ въ Пензенской епархіи всѣхъ школъ при церквахъ и монастыряхъ показано 13 съ 435 учащимися (277 мужескаго и 158 женскаго пола), въ томъ числѣ при монастыряхъ десять и въ приходахъ три. Прошло 14 лѣтъ дѣятельности епархіальнаго училищнаго совѣта и положеніе дѣлъ существеннымъ образомъ измѣнилось.

Пензенскій епархіальный училищный совѣтъ началъ свои дѣйствія 9 ноября 1884 г. Въ первый же учебный (1884—1885) годъ вновь открыто 38 церковно-приходскихъ школъ и 2 школы грамоты, въ которыхъ было 1629 учащихся (1430 м. п. и 199 ж. п.). Такое число школъ, конечно, не отвѣчало дѣйствительной нуждѣ, но неимѣніе удобныхъ помѣщеній, недостатокъ учителей и потребныхъ суммъ на содержаніе училищъ, а также и другія причины задерживали открытіе новыхъ школъ. Съ теченіемъ времени эти препятствія мало по малу уменьшаются, а нѣкоторыя устраняются вовсе, и число школъ и учащихся быстро возрастаетъ. Въ этомъ отношеніи заслуживаютъ особаго вниманія пять послѣднихъ лѣтъ. Въ 189¹/₂ году церковно-приходскихъ школъ было 150 и школъ грамоты 48, всего 198 съ 7384 учащихся. Къ концу 189⁶/₇ года число первыхъ дошло до 233, а вторыхъ—до 142, съ 9112 учащихся обоего пола. Такимъ образомъ, если мы сравнимъ число церковныхъ школъ за первый и послѣдній годъ разсматриваемаго періода, то увидимъ огромную разницу: общее количество школъ уве-

личилось на 335, а число учащихся на 7483 души обоего пола.

Нѣтъ сомнѣнія, что увеличеніе числа школъ было весьма труднымъ дѣломъ и стоило немалыхъ заботъ прежде всего епархіальнымъ преосвященнымъ. Въ этомъ отношеніи особенно видѣляются послѣдніе годы (1894—1898),— время управленія епархіей нынѣшняго Архипастыря, преосвященнаго Павла. Прибывъ въ Пензу въ концѣ 1893 г., Его Преосвященство усмотрѣлъ, что во многихъ приходяхъ епархіи (въ 120 изъ 702) не было никакихъ школъ, ни министерскихъ, ни земскихъ, ни церковныхъ. Обративъ на это вниманіе епархіальнаго училищнаго совѣта и предложивъ ему озаботиться возможно—большимъ открытіемъ школъ (на первое время—только грамоты), Его Преосвященство во время обзрѣнія епархіи давалъ духовенству тѣхъ сель, гдѣ есть церковныя школы, Архипастырскія руководственныя указанія относительно преусиленія школъ и ихъ лучшей постановки, а въ тѣхъ селахъ, гдѣ не было школъ, воодушевлялъ духовенство энергически стремиться къ ихъ открытію, располагая къ этому прихожанъ. Опредѣляя на діаконскія мѣста окончившихъ курсъ семинари въ тѣмъ церквамъ, при которыхъ не было школъ, Архипастырь дѣлалъ для нихъ обязательнымъ ихъ открытіе.

Епархіальный училищный совѣтъ заботливо относился къ открытію новыхъ церковныхъ школъ, давая неотложное движеніе всѣмъ возникавшимъ предположеніямъ по сему предмету. Въ теченіе 14—лѣтняго періода выстроено и отремонтировано до 200 новыхъ школьныхъ зданій, такъ что въ настоящее время изъ 375 церковныхъ школъ 205 имѣютъ собственныя помѣщенія и вообще удобныхъ зданій насчитывается до 235.

Въ дѣятельности епархіальнаго училищнаго совѣта были особенно трудные годы, когда ему приходилось дѣйствовать съ особой энергіей. Таковы, напр., 1891, 1892 и 1893 годы. Въ началѣ 1892 г. изъ суммъ, отпущенныхъ на общественныя работы по случаю неурожая въ Пензенской губерніи, было ассигновано 20000 рублей на постройку трехъ школъ — церкви и сорока церковно-приходскихъ школъ. Выборъ мѣстъ для сихъ школъ, одновременная постройка новыхъ зданій въ такомъ значительномъ количествѣ, вмѣстѣ съ прокормленіемъ учащихся въ нихъ, потребовали самой напряженной дѣятельности епархіальнаго училищнаго совѣта, которому приходилось не только разсматривать проекты, выдавать деньги какъ на постройки, такъ и на прокормленіе учащихся, а равно и на организацію этого прокормленія, но и изыскивать добавочныя средства на сей предметъ.

Немало трудовъ положено было также для устройства второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, по выбору пунктовъ для сихъ школъ, по устройству школьныхъ зданій съ общежитіями при нихъ, избранію контингента учащихся, внутренней организаціи обученія въ нихъ и проч. Такихъ школъ устроено 14 и 1 предполагается къ открытію, такъ что по числу второклассныхъ школъ Пензенская епархія занимаетъ первое мѣсто. На устройство всѣхъ второклассныхъ школъ въ общей сложности израсходовано до 70 тысячъ рублей.

Матеріальныя средства составляютъ необходимое условіе для существованія и развитія школъ. Пензенскому епархіальному училищному совѣту въ теченіи первыхъ десяти лѣтъ (1884—1894 г.г.) пришлось перенести множество затрудненій. Скудость матеріальныхъ средствъ давала себя чувствовать особенно въ первые годы. Въ

отчетъ за 1884—85 годъ читаемъ слѣдующее: „Материальныя средства школъ были весьма скудны. Хотя нѣкоторыя общества и составили приговоры (взносъ на содержаніе школы по 5—10 коп. съ ревизской души, но эти приговоры не вездѣ исполнялись. Въ большей части школъ священники, діаконъ и псаломщики учили безплатно; классныя принадлежности устраивались на сборныя деньги, а учебники приобрѣтались самими учениками. На помощь школамъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ приходили церкви иногда попечительства“ *). Расходъ на содержаніе всѣхъ школъ въ первый годъ выразился весьма скромною цифрой въ 1121 р. 87 к. Въ слѣдующемъ году слышались также жалобы, что средства школъ незначительны, что изъ всѣхъ школъ (107) болѣе обеспечены только семь, а прочія терпятъ нужду (во многомъ, особенно въ средствахъ для вознагражденія учащихся и для покупки учебниковъ).

Самымъ главнымъ и постояннымъ источникомъ для содержанія церковно-приходскихъ школъ было ежегодное пособіе изъ суммъ Св. Синода, нѣкоторымъ изъ нихъ преимущественно въ мѣстностяхъ съ раскольническимъ населеніемъ. Это пособіе ежегодно увеличивалось и въ общемъ за 13 лѣтъ составило внушительную сумму свыше 200.000 руб. Затѣмъ на содержаніе школъ въ разсчитываемый періодъ поступило: а) отъ церквей епархіи (кружечнаго и кошельковаго сбора) до 20000 руб.; б) отъ церковно-приходскихъ попечительствъ свыше 7000 руб.; в) отъ сельскихъ обществъ до 25.000 руб.; г) отъ попечителей и благотворителей до 45.000 руб.; д) отъ земствъ до 15000 руб.; е) отъ Иннокентіевскаго и Николаевскаго (въ Поимѣ) братствъ болѣе 4000 руб.; ж) отъ Пензен-

*) Пенз. Епарх. Вѣд. за 1886 г. № 4.

сваго городского управления на содержаніе церковно-приходской школы при Петропавловской церкви 11509 руб. 47 коп.; в) отъ монастырей епархіи болѣе 2000 руб.; и) изъ разныхъ источниковъ до 5000 руб., и и) $\frac{0}{100}$ на капиталы школъ до 1000 руб., а всего до 335.509 р. 47 коп.

Расходъ на содержаніе школъ, въ первые годы незначительный, увеличивался съ умноженіемъ числа школъ, хотя только въ послѣдніе два года можетъ считаться до нѣкоторой степени отвѣчающимъ дѣйствительнымъ потребностямъ. Но это приближеніе къ нормѣ стоило училищному совѣту огромныхъ заботъ и хлопотъ. Такъ, по отношенію къ вознагражденію учащихся, выдача жалованья въ первое время имъ была видъ жалкихъ пособій, въ крайне ограниченныхъ размѣрахъ. Напр. въ 1884—1885 г. учащимъ выдано 325 руб. (при существованіи 40 церковно-приходскихъ школъ и 2 школъ грамоты, т. е. менѣе нежели по 10 руб. на школу), въ 1893—94 г. 3800 руб. на 304 школы, т. е. среднимъ числомъ около 13 руб. на школу. Но зато въ послѣднее время расходъ на этотъ предметъ значительно возросъ. По отчету за 1896/7 годъ на содержаніе учащихся въ одноклассныхъ школахъ и грамоты израсходовано 32.009 р. 66 к. (кромѣ того на содержаніе школъ второклассныхъ израсходовано 14,675 р. 80 к.), причемъ по 120 руб. и болѣе (до 480 р.) получали жалованье 106 лицъ, по 100 р.—9 и менѣе 100 р.—138. Въ числѣ послѣднихъ значатся священники (6), діаконы (39) и псаломщики (67), т. е. лица, состоящіе въ клирѣ, трудившіяся безъ опредѣленнаго жалованья и получавшія пособіе отъ 30 до 60 руб. въ годъ. Такое увеличеніе (сравнительно съ прежними годами) объясняется съ одной стороны отпускомъ значительныхъ суммъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ изъ государственнаго казначейства, а съ

другой стороны — заботливымъ отношеніемъ къ положенію учащихся со стороны епархіальнаго училищнаго совѣта и его отдѣленій, изыскивавшихъ на этотъ предметъ мѣстныхъ средства и видѣвшихъ въ улучшеніи матеріальнаго положенія учащихся самый вѣрный залогъ для преуспѣянія школы.

Составъ учащихся въ церковныхъ школахъ Пензенской епархіи въ первый годъ былъ самый разнообразный (священники, діаконъ, псаломщики, воспитанницы епархіальнаго женскаго училища, воспитанники дух. семинаріи и гимназіи, крестьяне, мѣщане и военные). Изъ всѣхъ учителей и учительницъ только 11 имѣли права учителей начальныхъ школъ, въ слѣдующемъ году число такихъ лицъ увеличилось до 28. Къ занятію учительскихъ мѣстъ особенно стремились воспитанницы епархіальнаго училища. Къ сожалѣнію, необеспеченность положенія учащихся при- нуждала многихъ изъ нихъ лучше жить у своихъ родственниковъ, нежели трудиться въ школахъ безъ всякихъ средствъ къ пропитанію. Но нѣкоторые изъ нихъ, несмотря на скудное вознагражденіе (10—15 руб. въ годъ), обнаруживали идеальное отношеніе къ дѣлу. Многія изъ воспитанницъ, жившія у родителей и родственниковъ и не нуждавшіяся въ дневномъ пропитаніи, брали на себя обязанности учительницъ церковныхъ школъ безъ всякаго вознагражденія. Были села, гдѣ вмѣстѣ со священниками трудились въ качествѣ учительницъ ихъ жены.

Уже съ самаго открытія церковно-приходскихъ школъ училищный совѣтъ поставилъ своею главною задачею дать имъ особыхъ и притомъ достаточно подготовленныхъ учителей. Для исполненія первой цѣли онъ постоянно входилъ съ докладами къ епархіальному преосвященному о представленіи кандидатовъ на учительскія мѣста. Много разъ совѣтъ просилъ преосвященнаго о переводѣ въ

другія села неспособныхъ къ учительству псаломщиковъ и о назначеніи на ихъ мѣста достойныхъ лицъ. Для образованія лучшаго контингента учителей совѣтъ подвергалъ испытаніямъ на учительскую должность тѣхъ псаломщиковъ, которые искали діаконскаго сана. Экзаменъ былъ теоретическій и практическій. На первыхъ порахъ требованія отъ испытуемыхъ были очень небольшія, но многіе не выдерживали экзамена или же совершенно отказывались отъ него. Въ то же время и образцовая школа при семинаріи приносила немало пользы церковнымъ школамъ. Нерѣдко священники, завѣдывавшіе школами, посѣщали ее, присутствовали на урокахъ, бесѣдовали съ преподавателями объ учебникахъ и проч. Въ отчетѣ за 1886 г. весьма опредѣленно высказывается та мысль, что для ближайшаго ознакомленія учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ съ лучшими приемами и способами преподаванія, съ правильною постановкою учебныхъ предметовъ и школьными порядками, было бы очень полезно отправлять учителей въ образцовую школу при семинаріи. Временемъ для этого указывается мѣсяць сентябрь, какъ свободный отъ занятій въ церковно-приходскихъ школахъ, а съ другой стороны въ это время въ образцовой школѣ полагается начало изученія предметовъ, устанавливаются школьные порядки, ученики приучаются къ дисциплинѣ и проч. Это вполне основательное желаніе стало примѣняться на практикѣ съ 1888—89 учебнаго года. Мало подготовленные къ учительской дѣятельности діаконы и псаломщики являлись въ Пензу въ концѣ августа и въ сентябрѣ, посѣщали образцовую школу при семинаріи и начальную при епархіальномъ училищѣ, при чемъ, кромѣ прямой цѣли—наблюденія за ходомъ занятій, методами и способами обученія—знакомились съ формами классныхъ жур-

наловъ, каталоговъ, описью школьнаго имущества и т. п. Руководитель школы, преподаватель педагогики въ семинаріи и училищѣ, давалъ практикантамъ нужныя объясненія. Епархіальный училищный совѣтъ выдавалъ этимъ лицамъ денежныя пособія, а въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ они имѣли бесплатное помѣщеніе. Число такихъ лицъ въ нѣкоторые годы было болѣе 30. Такая мѣра и примѣненіе ея безспорно составляютъ великую заслугу со стороны епархіальнаго училищнаго совѣта, такъ какъ во многихъ епархіяхъ она вовсе неизвѣстна. Она несомнѣнно дала хорошіе результаты и число правоспособныхъ учителей годъ отъ года болѣе увеличивалось. Заботы совѣта объ улучшеніи учительскаго персонала не остались безслѣдными. Въ 1896/7 учебномъ году изъ 141, не состоявшихъ въ клирѣ, учителей въ церковно приходскихъ школахъ званіе учителя имѣли 100 лицъ, а изъ общаго числа— 112—священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ 49 лицъ, причемъ наибольшій % не имѣвшихъ учительскаго права составляли псаломщики. Отчеты за нѣсколько послѣднихъ лѣтъ констатируютъ постоянное увеличеніе лицъ, имѣвшихъ званіе учителя начальныхъ школъ.

Кромѣ указанныхъ мѣръ, достиженію главной цѣли, то есть, подготовкѣ учителей и учительницъ къ надлежащему исполненію своихъ обязанностей, немало способствовали курсы церковнаго пѣнія и дидактики, учрежденные Пензенскимъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ въ 1895 и 1898 годахъ.

Во время курсовъ 1895 года слушатели ихъ собирались въ двухъ пунктахъ: въ Пензѣ и Краснослободскѣ, при чемъ въ Пензѣ ихъ было 53 (въ томъ числѣ учителей и учительницъ церковныхъ школъ 43) и въ Краснослободскѣ 17. Слушателямъ пензенскихъ курсовъ преподавалась теорія церков-

наго пѣнія, церковный уставъ богослужебнаго пѣнія, дидактика и церковное уставное письмо. Кромѣ того, желающіе обучались игрѣ на скрипкѣ. Въ Краснослободскѣ курсистамъ преподавалась теорія пѣнія, изученіе круга богослужебнаго пѣнія и скрипичная игра. Не входя въ подробное обзорѣніе пройденнаго на курсахъ, о чемъ сообщено въ отчетѣ за 1894—95 годъ, мы остановимся на преподаваніи дидактики. На урокахъ дидактики, послѣ выясненія обязанностей начальнаго учителя и особенно учителя церковной школы, указанія отличія этой школы отъ земской, роста церковныхъ школъ въ послѣднее десятилѣтіе и т. п.,—была раскрыта важность курсовъ церковнаго пѣнія, чтенія и церковнаго устава, какъ одного изъ лучшихъ средствъ желаемой подготовки. Затѣмъ курсистамъ была предложена методика предметовъ курса церковно-приходскихъ школъ. На бесѣдахъ по дидактикѣ, въ виду того, что почти всѣ курсисты имѣли за собою нѣкоторый опытъ и практику, было обращено вниманіе не столько на частности обученія, сколько на установленіе принциповъ обученія тому или другому предмету, опредѣленіе порядка и хода обученія по каждому предмету, указаніе главнѣйшихъ приѣмовъ обученія и психологическихъ основаній ихъ и проч. При этомъ видное мѣсто на урокахъ дидактики занимали бесѣды объ учебникахъ, руководствахъ и пособіяхъ и о примѣненіи ихъ къ дѣлу обученія. Кромѣ того, сообщались свѣдѣнія о классной дисциплинѣ, о воспитательныхъ мѣрахъ, о самостоятельныхъ классныхъ и внѣклассныхъ работахъ учениковъ, объ отношеніяхъ учителя къ завѣдующему школой священнику, къ обществу, родителямъ и т. п. Курсисты были также ознакомлены съ формами класснаго журнала, каталога, вступительной вѣдомости и проч. Послѣ производства

испытаній оказалось, что всѣ слушатели курсовъ достаточно ознакомились съ элементарной теоріей пѣнія, умѣли дѣлать переложенія на нотахъ, безошибочно пѣли по общему и могли разучить съ учениками съ голоса наиболѣе употребительныя молитвы и пѣснощнія; учившіеся въ старшей группѣ, сверхъ сего, весьма основательно прошли курсъ сольфеджіо, ознакомились съ гармоніей звуковъ, могли дать тонъ и организовать четырехголосный хоръ. Изъ церковнаго устава пріобрѣтены достаточныя свѣдѣнія по отдѣлу богослужебнаго пѣнія. Испытаніе курсистовъ, собиравшихся въ Краснослободскѣ, также обнаружило очень хорошіе результаты. На устройство пензенскихъ курсовъ израсходовано 1030 руб. 52 к. и Краснослободскихъ 154 р. 58 к., а всего 1184 р. 90 к., въ числѣ которыхъ заключаются 500 руб., отпущенныхъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ; остальные 684 р. 90 к. покрыты изъ мѣстныхъ средствъ.

Лѣтомъ текущаго 1898 года происходили во второй разъ педагогическіе курсы для учащихся въ церковныхъ школахъ въ тѣхъ же городахъ, т. е. въ Пензѣ и Краснослободскѣ. На этотъ разъ главнымъ предметомъ на курсахъ было церковное пѣніе. Кромѣ того, на пензенскихъ курсахъ были ведены бесѣды по Закону Божию, по церковно-славянскому языку, счисленію и чистописанію, а также сообщены курсистамъ практическія свѣдѣнія по садоводству, огородничеству и пчеловодству; на краснослободскихъ же курсахъ предметами занятій были: Законъ Божій, церковное пѣніе, церковно-славянскій языкъ, русскій языкъ, чистописаніе и рисованіе, ариметика, общая дидактика съ училищевѣдѣніемъ, пчеловодство и рукодѣліе. Курсы 1898 г. были гораздо многолюднѣе, нежели— 1895 года. На пензенскихъ курсахъ было 80 слушателей

и слушательницъ, кромѣ любителей; на краснослободскихъ — 63 лица и до 30 вольнослушателей обою пола. Благоприятные результаты пензенскихъ курсовъ выразились въ томъ, что изъ 80 слушателей и слушательницъ 23 удостоены свидѣтельствъ въ томъ, что они могутъ управлять церковными хорами, а 46 лицъ признаны способными преподавать церковное пѣніе въ школахъ. На устройство курсовъ 1898 г. Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ отпущена сумма въ 2500 рублей.

Устройство педагогическихъ курсовъ имѣло весьма важное значеніе. Во время ихъ даже опытные учителя имѣли возможность освѣжить и укрѣпить свои познанія. Взаимный обмѣнъ наблюденій и опыта также принесъ свою долю пользы, воодушевляющимъ образомъ дѣйствуя на учащихъ и объединяя учебно-воспитательные приемы ихъ дѣятельности. Малоопытные же учителя, вслѣдствіе занятій въ начальной школѣ, существовавшей во время курсовъ, получили необходимый запасъ свѣдѣній, который найдетъ себѣ приложеніе въ ихъ дальнѣйшей педагогической практикѣ.

К. Корольковъ.

(Окончаніе будетъ).

О мѣстномъ расколѣ и сектантствѣ по официальнымъ даннымъ 1889—1897 гг. 1).

IV.

Внутреннее состояніе мѣстнаго раскола и сектантства.

Въ предыдущихъ трехъ очеркахъ мы разсмотрѣли, насколько намъ позволяли обстоятельства и условія работы 2),

1) Продолженіе. См. № 21 II. Еп. В.

2) Желаніе пользоваться преимущественно, если не исключительно, официальными матеріалами заставляло насъ порою отка-

внѣшнее состояніе раскола и сектантства въ епархіи за послѣдніе годы, т. е. указали географическое распредѣленіе раскольниковъ и сектантовъ по уѣздамъ и отдѣльнымъ приходамъ, опредѣлили принадлежность отщепенцевъ къ различнымъ толкамъ и сектамъ, численный составъ всѣхъ вообще и тѣхъ, и другихъ—въ частности. Но мы почти не касались до сихъ поръ внутренней стороны раскола и сектантства—ихъ быта, нравовъ, понятій, грамотности, письменности, экономического уровня, отношенія къ властямъ, къ Православной Церкви, къ православнымъ пастырямъ и мірянамъ, къ членамъ другихъ толковъ и сектъ, не говорили объ устойчивости каждой изъ сектъ и всего раскола и сектантства вообще, т. е. растутъ они въ настоящее время или падаютъ количественно и т. д. А между тѣмъ, освѣтить эту внутреннюю сторону вполне необходимо, иначе нельзя имѣть возможно полного и вѣрнаго представленія о мѣстномъ расколѣ и сектантствѣ. Къ сожалѣнію, мы должны сознаться, что на основаніи тѣхъ, главнымъ образомъ, официальныхъ матеріаловъ, какіе у насъ имѣются подъ руками, нельзя вполне удовлетворительно освѣ-
 зываться отъ помѣщенія такихъ свѣдѣній, которыя имѣли совершенно частный характеръ. Такъ, напр., въ одной изъ сосѣднихъ губ. былъ задержанъ пропандистъ хлыстовщины, кр. изъ Ст. Турдаковъ Пенз. епархіи. Затѣмъ мы опустили свѣдѣнія о томъ, что въ Керенскомъ у., въ Ольшанкѣ, проживаютъ въ незначительномъ количествѣ (1 м. п. 1 ж. п.) какіе-то сектанты—раціоналисты, проповѣдующіе, что церковь внутри насъ, что дочитать иконъ не слѣдуетъ и т. д. (П. Е. В. 1897 г. стр. 933). Наконецъ, мы ничего не говорили о томъ, что въ Пензенской губ. въ половинѣ 80-хъ гг. была обнаружена пропаганда одной изъ новѣйшихъ сектъ, именно-пашковщины. Въ IV очеркѣ намъ придется однако пользоваться и частными свѣдѣніями, такъ какъ официальныхъ слишкомъ недостаточно.

тить внутреннюю сторону жизни мѣстныхъ толковъ и сектъ: эти матеріалы или совсѣмъ не говорятъ о внутренней сторонѣ, или говорятъ отрывочно, неясно, а иногда и не особенно правдоподобно. Правда, здѣсь порою рѣшается въ общихъ чертахъ вопросъ о томъ, растетъ или падаетъ расколъ. Въ нѣкоторыхъ изъ отчетовъ Иннокентіевскаго Братства можно встрѣтить отрывочныя указанія на то, что „мѣстный расколъ въ послѣдніе годы сталъ менѣе враждебно относиться къ Православной Церкви и ея пастырямъ“¹⁾, что въ нѣдрахъ раскола происходитъ въ настоящее время умственное шатаніе²⁾, что „онъ, видимо, измѣняетъ свой вѣковой характеръ и выходитъ изъ той замкнутости, въ которой коснѣлъ столько времени; упорство и фанатизмъ въ немъ слабѣютъ“³⁾. Но въ виду того, что за тѣ-же годы, а равно за предыдущіе и послѣдующіе попадаются достаточное количество частныхъ извѣстій, говорящихъ о противномъ (хотя бы по отдѣльнымъ районамъ и даже приходамъ), обобщеніе, сдѣланное упомянутыми отчетами, въ значительной степени теряетъ свою достовѣрность, являясь весьма поспѣшнымъ. А помимо вышеприведенныхъ общихъ мѣстъ, отчеты ничего другого не говорятъ о внутренней сторонѣ мѣстнаго раскола и сектантства.

Болѣе свѣта проливаютъ на эту сторону въ расколѣ и сектантствѣ донесенія оо. миссіонеровъ и мѣстныхъ священниковъ (особенно изъ уѣздовъ Мокшанскаго, Городищенскаго, отчасти — Саранскаго и Наровчатскаго), — донесенія на имя Братства, имѣющія, слѣдовательно, до из-

1) Отчетъ 1894—1895 г. стр. 9.

2) Отчетъ 1890—1891 г. стр. 9—12.

3) Отчетъ 1891—1892 г. стр. 8.

вѣстной степени офіціальный характеръ. Можно найти кое-какія свѣдѣнія по интересующему насъ вопросу и въ отдѣльныхъ очеркахъ мѣстныхъ изслѣдователей. Тѣмъ не менѣе, всѣ эти только что указанные нами матеріалы вовсе не даютъ ясныхъ и точныхъ свѣдѣній о томъ, что мы называемъ „внутренней стороной“ жизни расколотсва. Въ виду этого обстоятельства приходится отказаться отъ желанія дать интересныя свѣдѣнія о бытѣ, нравахъ, понятіяхъ, объ умственномъ и экономическомъ уровнѣ раскольниковъ и сектантовъ, о развитіи ученія каждаго толка или секты. Намъ придется дать лишь немногія свѣдѣнія о путяхъ и способахъ расколо-сектантской пропаганды и отвѣтить, насколько это окажется возможнымъ, на одинъ изъ существеннѣйшихъ вопросовъ, касающихся „внутренней стороны“ — растетъ или падаетъ (количественно и качественно) мѣстный расколъ и сектантство?

Впрочемъ, мы должны сдѣлать небольшую оговорку относительно того, что мы разумѣемъ подъ терминами — „качественный ростъ“, „качественное паденіе“ раскола. Понимая эти термины въ смыслъ „большей или меньшей терпимости“, „большей или меньшей вражды“ къ Православной Церкви и ко всему православному вообще, мы далеки отъ намѣренія выяснить, болѣе враждебно или менѣе враждебно относится въ настоящее время къ Православной Церкви каждая изъ сектъ и толковъ, существующихъ нынѣ въ епархіи. Не можемъ обстоятельно отвѣтить и на другой вопросъ: понизился или повысился общій уровень нетерпимости, вражды мѣстнаго раскола и сектантства за послѣдніе 10—20 лѣтъ? У насъ нѣтъ почти никакихъ данныхъ, которыя бы говорили, какъ относились раскольники и сектанты вообще и послѣдователи тѣхъ или другихъ отдѣльныхъ толковъ и сектъ — къ Церкви 20—40

лѣтъ назадъ, равно почти нѣтъ никакихъ указаній на то, какъ относятся въ настоящее время. Значитъ, нечего сравнивать и не съ чѣмъ. Мы попробуемъ рѣшить поставленный вопросъ косвеннымъ путемъ, именно, попробуемъ установить, терпимы ли вообще тѣ толки и секты, которыя встрѣчаются въ Пензенской епархіи—терпимы или нетерпимы въ силу основныхъ „догматовъ“ своего ученія, — и не замѣчается ли замѣны болѣе терпимыхъ толковъ менѣе терпимыми, болѣе враждебными и—наоборотъ. Если будетъ указано первое и установлено второе, поставленный вопросъ—растутъ или падаютъ качественно мѣстные расколь и сектантство,—будетъ рѣшенъ вполнѣ удовлетворительно. Указать первое—терпимы ли вообще по самому характеру своего ученія мѣстные толки и секты—довольно легко, такъ какъ вполнѣ неоспоримо извѣстна терпимость или нетерпимость частныхъ толковъ и сектъ, а пензенскіе раскольники и сектанты не могутъ быть никогда включены въ особую категорію сравнительно со всѣмъ русскимъ расколомъ и сектантствомъ. Установить второе несравненно труднѣе. Вопросъ о смѣнѣ однихъ толковъ другими въ высшей степени сложенъ и долженъ ввести насъ непосредственно въ самое сердце раскольническаго и сектантскаго міра, заставляетъ насъ прослѣдить своеобразную эволюцію расколо-сектантскихъ ученій. Но если будетъ такъ или иначе установлено, что преобладаніе въ томъ или другомъ мѣстномъ районѣ имѣютъ издавна или получили въ послѣднее время австрійцы, странники, еодосѣвцы или дѣтовщина новѣйшихъ формацій, то станетъ ясно само-собою, что мѣстный расколь сталъ нетерпимѣе, враждебнѣе къ православію. Наоборотъ, если преобладаніе имѣла бѣглопоповщина или глухая нѣтовщина, или эти секты распространяются въ томъ или другомъ районѣ въ настоящее время, то будетъ ясно, что расколь дѣлается терпимѣе.

На основаніи этихъ именно соображеній мы и отвѣтимъ на поставленный вопросъ: растетъ или падаетъ мѣстный расколъ и сектантство количественно и качественно?

I.

Растетъ ли расколъ количественно? Къ сожалѣнію, на этотъ вопросъ мы должны отвѣтить въ утвердительномъ смыслѣ. Правда, на основаніи тѣхъ общихъ цифръ, какія можно извлечь изъ официальныхъ документовъ, а равно и на основаніи цифръ, выведенныхъ нами во II очеркѣ, какъ наиболѣе достовѣрныхъ, если и можно отвѣтить на поставленный вопросъ—увеличивается ли количество раскольниковъ и сектантовъ?—то можно отвѣтить лишь проблематично. Дѣйствительно, если 30 лѣтъ тому назадъ во всей Пензенской епархіи числилось до 14.000 д. раскольниковъ и сектантовъ, а теперь числится до 20,000 д. об. п., то разница между этими двумя цифрами—6000 д. должна выражать собою естественный и искусственный приростъ. Значитъ, расколъ растетъ. Но, быть можетъ, 20000 д.—эта цифра явилась лишь благодаря болѣе тщательному подсчету? Быть можетъ, 30 лѣтъ тому назадъ тоже было 20,000 д. раскольниковъ и сектантовъ? Тогда будетъ ясно, что мѣстный расколъ количественно падаетъ, такъ какъ весь естественный и искусственный приростъ уничтожается обращеніями. Равнымъ образомъ, если мы будемъ разсматривать цифры, выведенныя нами, то легко придемъ къ тому—же результату. Если мы утверждаемъ, что раскольниковъ и сектантовъ въ епархіи въ настоящее время не менѣе 25,000 д. об. п., то мы должны, во-первыхъ, утверждать и то, что 30 лѣтъ тому назадъ отступниковъ отъ Церкви было не 14 или 16,000 об. п., а значительно болѣе, потому что, если бы ихъ было 14—16 т. д. об. п.,

то разница между этою цифрою и выведенною нами — 8—10000 д. — выражала бы собою главнымъ образомъ искусственный приростъ, чего мы никогда не рѣшимся утверждать. Во — вторыхъ, если въ настоящее время мы насчитали всѣхъ раскольниковъ и сектантовъ minimum 24,000 д. об. п.; то мы не имѣемъ права отрицать, что и 30 лѣтъ тому назадъ ихъ могло быть тоже около 24,000 д., такъ какъ тогда тщательно не считали. Следовательно, простое сопоставленіе старыхъ и новыхъ цифръ — все равно, провѣренныхъ или непровѣренныхъ — еще не служить неоспоримымъ доказательствомъ того, что расколъ и сектантство количественно растутъ въ епархіи. Это сопоставленіе получаетъ смыслъ и цѣнность лишь при другомъ и уже неоспоримомъ доказательствѣ, что количество мѣстныхъ отщепенцевъ дѣйствительно возрасло количественно за послѣдніе 20—30 лѣтъ и продолжаетъ расти въ настоящее время.

Въ одномъ изъ предыдущихъ очерковъ мы доказывали, что всѣхъ раскольниковъ и сектантовъ въ Пензенской епархіи должно числиться minimum 24,000 д. об. п. Принимая во вниманіе, что приростъ населенія въ губерніи нѣсколько выше 1⁰/₀, и сбрасывая изъ общей суммы прироста нѣкоторое количество на тѣвозможныя выселенія раскольниковъ и сектантовъ въ другія губерніи и даже въ Сибирь (особенно на Алтай и въ Семырѣченскую область), мы должны думать, что ежегодно число Пензенскихъ раскольниковъ и сектантовъ увеличивается на 230—240 д. об. п. Кромѣ того, почти ежегодно случаются совращенія изъ православія въ расколъ и сектантство. Такъ, напр., только въ одномъ 1897 году и въ одномъ лишь Мокшанскомъ у. совратилось въ молоканство 17 д. об. п. Вообще за послѣдніе лишь годы мы можемъ указать

на случаи совращеній изъ православія и случаи отпаденія изъ единовѣрія въ уу. Мокшанскомъ, Нижнесловскомъ и особенно Саранскомъ. Единичные случаи совращеній несомнѣнно встрѣчаются и въ другихъ уѣздахъ. Далѣе извѣстно, что въ с. Царевщинѣ Мокш. у. съ 1870 г. по 1893 г. совратилось изъ православія въ различные расколы около 60 д. об. п., что съ естественнымъ приростомъ должно дать довольно солидную цифру. Слѣдовательно, совращенія несомнѣнно должны повысить цифру естественнаго прироста раскола и сектантства до 240—250 д. об. п. А такъ какъ за послѣднее семилѣтїе въ православіе и единовѣріе обращается въ среднемъ около 170 д. об. п., *) то очевидно, мѣстные расколъ и сектантство каждый годъ увеличиваются на 70—80 д. об. п. Мало того, самыя обращенія изъ раскола, особенно на правахъ единовѣрія, не особенно крѣпки, не особенно искренни, какъ объ этомъ свидѣлствуютъ сами мѣстные священники въ своихъ официальныхъ донесеніяхъ. Изъ этихъ донесеній можно видѣть, что весьма часто побудительной причиной для обращенія раскольниковъ въ единовѣріе служитъ желаніе сдѣлать бракъ нерасторжимымъ, тогда

*) Такъ въ 1890 г. обратилось изъ раскола и сектантства 121 и 11 д. об. п.; въ 1891 г.—100 и 94 д.; въ 1892 г.—146 и 55 д., въ 1893 г.—128 и 29; въ 1894 г.—99 и 76 д.; въ 1895 г.—96 и 61 д.; въ 1896 г.—83 и 97 д., а всего 1194 д. об. п. въ семь лѣтъ; слѣдовательно, на годъ въ среднемъ падаетъ 170 д. об. п. Первый рядъ цифръ (771 д. об. п.) означаетъ обратившихся безусловно, а второй (423 д. об. п.)—условно, на правахъ единовѣрія. Отмѣтимъ, что $\frac{1}{5}$ обратившихся, если не болѣе, принадлежали ранѣе къ поповщинѣ (бѣглопоповству), остальные—къ беспоповщинѣ и отчасти (въ самомъ незначительномъ количествѣ) къ сектантству. Это намъ необходимо будетъ для дальнѣйшихъ выводовъ.

какъ бракъ, заключенный по раскольническимъ обрядамъ, весьма часто разрывается по прихоти одной изъ сторонъ. А такъ какъ раскольнику нельзя вѣнчаться въ Православной Церкви, не присоединившись къ ней, то сельскіе священники пожелавшихъ вступить въ бракъ раскольниковъ и присоединяють, часто недостаточно испытавъ ихъ твердость въ вѣрѣ. Получивъ освященіе своего брака въ Церкви, обратившіеся весьма часто тотчасъ порываютъ всякую связь съ Православною Церковью и перѣдко даже являются одними изъ ревностнѣйшихъ борцовъ противъ нея. Такой именно случай намъ извѣстенъ изъ донесенія одного изъ священниковъ Саранскаго уѣзда. Обратившіеся изъ раскола на правахъ единовѣрія весьма часто смотрять на послѣднее, какъ на нѣчто особое, самостоятельное, независимое отъ Православной Церкви, иногда—какъ на тотъ же расколъ и потому продолжаютъ считать недовѣріе къ православію. Даже болѣе. Обратившись формально въ единовѣріе, они продолжаютъ держаться чисто раскольническихъ убѣжденій, и при статистическихъ изслѣдованіяхъ отрещиваются отъ самаго имени единовѣрцевъ, показывая себя попрежнему раскольниками. Этимъ, быть можетъ, объясняется и то обстоятельство, что по свѣдѣніямъ Губернскаго Статистическаго Комитета всѣхъ единовѣрцевъ въ епархіи только 794 д. об. п., а не болѣе 3000 д. об. п., какъ это указано въ клировыхъ вѣдомостяхъ *).

Такимъ образомъ, цифра ежегоднаго прироста раскола въ епархіи должна быть опредѣлена въ 75 д. об. п., въ среднемъ, а въ виду замѣчаемой иногда слабости обращеній и въ 80 д. об. п. Значитъ, расколъ и сектантство растутъ ежегодно, хотя и очень медленно, растутъ даже

*) А. Поповъ. Памятная книжка, стр. 85.

въ послѣднее время. Въ 80-е гг. ростъ совершался быстрѣе, въ 70-е еще быстрѣе, такъ какъ за эти годы количество обращеній было довольно незначительно. Только тогда прекратится этотъ ростъ, когда будутъ приняты всѣ мѣры противъ возможныхъ совращеній, когда обращаемые будутъ твердо научены догматамъ православія, а число ихъ доведено до 300 д. об. п. ежегодно. Тогда лишь мѣстные расколъ и сектантство будутъ падать количественно.

Здѣсь же отмѣтимъ, какіе толки и секты преимущественно растутъ количественно, что будетъ имѣть весьма важное значеніе для нашихъ дальнѣйшихъ выводовъ. На основаніи цифръ обращеній, только что приведенныхъ нами, и на основаніи специальныхъ донесеній священниковъ можно думать, что естественный приростъ въ расколѣ и сектантствѣ падаетъ главнымъ образомъ на австрійщину, безпоповскіе толки и все вообще сектантство, потому что таковыхъ толковъ въ епархіи въ настоящее время несравненно болѣе, чѣмъ бѣглопоповцевъ. Искусственный приростъ идетъ въ пользу той же австрійщины (особенно въ уу. Мокшанскомъ, Нижнеломовскомъ и Городищенскомъ), странничества (въ уу. Мокшанскомъ, Саранскомъ и тоже Городищенскомъ) и молоканства (въ уу. Саранскомъ и Мокшанскомъ). Этотъ искусственный приростъ совершается на счетъ православія (въ сектантство и расколъ одинаково), бѣглопоповства (въ австрійщину и нѣтовщину) и глухой нѣтовщины (въ нѣтовщину новѣйшихъ формацій, странничество и новопоморство). Такимъ образомъ, численное паденіе раскола совершается лишь въ бѣглопоповствѣ, да и то не въ пользу Православной Церкви.

Растетъ ли расколъ качественно? Другими словами, сохраняетъ ли онъ прежнюю нетерпимость къ Православной Церкви или же наоборотъ— послѣдователи его всту-

паютъ въ болѣе тѣсное общеніе съ православными пастырями и мірянами? Вопросъ этотъ, какъ мы уже говорили раньше, имѣетъ двѣ стороны: 1) Сталь—ли расколъ вообще, безъ различія толковъ, менѣе фанатичнымъ, болѣе расположеннымъ къ Православной Церкви и православному обществу или наоборотъ? 2) Не растутъ—ли въ расколѣ такіе толки, которые наиболѣе нетерпимо относятся къ православію, и не падаютъ ли тѣ, которые относились наиболѣе терпимо или—наоборотъ? Мы уже говорили, что на первый вопросъ мы не можемъ дать прямого и яснаго отвѣта—по недостатку данныхъ. Правда, въ отчетахъ и другихъ официальныхъ документахъ изрѣдка ставятся этотъ вопросъ и отвѣчаютъ на него приблизительно такъ: да, въ расколѣ уже незамѣтно прежняго фанатизма, изуверства; раскольники болѣе терпимо относятся къ Православной Церкви, ея пастырямъ и мірянамъ. Въ доказательство же приводятъ факты подобнаго рода: раскольники нерѣдко обращаются за таинствами къ православнымъ священникамъ (на это указывалось довольно часто 15—20 лѣтъ тому назадъ), принимаютъ участіе въ построеніи православныхъ храмовъ и украшеніи ихъ, принимаютъ благословеніе отъ Архипастырей, отдають дѣтей своихъ въ начальныя нар. школы и только въ глухихъ мѣстахъ, далекихъ отъ пастырскаго и школьнаго воздѣйствія, остаются по прежнему фанатичными, нетерпимыми къ православію. Какъ можно видѣть, въ одномъ утверженіи два тезиса: а) расколъ потерялъ фанатизмъ, изуверство; б) расколъ сблизился съ православіемъ. Первое положеніе довольно правдоподобно, хотя въ своемъ мѣствѣ мы говорили уже, что „сокровенныя глубины раскола, въ заколдованномъ кругу которыхъ бьется слабая, безпомощная мысль старообрядца, обуянная всякими страхами анти-

христовыхъ козней, дарятъ иногда изслѣдователя этого печальнаго явленія церковно-исторической жизни русскаго народа такими неожиданностями, такими чудовищными проявленіями, что не знаешь, чему удивляться—тому ли, что эти явленія случаются на самомъ рубежѣ XX вѣка, или тому, какъ вообще они могутъ случаться или, наконецъ, нашему незнанію внутренней жизни раскола, дѣйствительно готовой подарить насъ всякими неожиданностями¹⁾. И далѣе мы указывали на чрезвычайный случай раскольническаго изувѣрства. „Не—чрезвычайныхъ“ случаевъ можно указать достаточное количество. Всего чаще въ настоящее время раскольнической фанатизмъ сказывается въ отношеніяхъ семьи и раскольнической общины къ обратившемуся въ православіе или къ православной, попавшей замужъ за раскольника. Жизнь обратившагося или православной женщины дѣлается невыносимо тяжелой, благодаря почти общему презрѣнію и ненависти окружающихъ, а нерѣдко благодаря и тому, что обратившагося или православную невѣстку подвергаютъ всевозможнымъ униженіямъ и даже истязаніямъ. Мы далеки отъ мысли утверждать, что ничего подобнаго нельзя встрѣтить въ нѣдрахъ пензенскаго раскола. Такое отношеніе къ обратившимся и къ православнымъ женщинамъ, попавшимъ въ раскольническую семью—явленіе всеобщее, а пензенскіе раскольники вовсе не представляютъ исключенія изъ общаго правила. Несомнѣнно, конечно, что расколъ вообще, какъ и расколъ мѣстный, расшатывается въ своихъ „устояхъ“, благодаря, главнымъ образомъ, „духу времени“, работѣ миссіи, поднятію грамотности, культурности въ народѣ, но слѣды фанатизма въ немъ все еще легко встрѣтить.

1) Пенз. Ел. В. 1897 г. № 14. „Сохранилось ли изувѣрство въ расколѣ?“ стр. 491—492.

Что касается второго утверждения и тѣхъ фактовъ, которые приводятся въ пользу его, то нужно замѣтить, что утверждение это преувеличено, а фактамъ придано неподобающее значеніе. Подобнаго рода факты изрѣдка приводятся и въ отчетахъ о пензенскомъ расколѣ. Что они говорятъ на самомъ дѣлѣ? Дѣйствительно—ли доказываютъ то, что хотятъ доказать? Въ сущности эти факты единичны и ихъ слишкомъ поспѣшно обобщаютъ. „Раскольники посѣщаютъ православные храмы“... Повидимому, фактъ отрадный: значить, люди прониклись терпимостью къ чужимъ вѣрованіямъ, расположены къ нимъ, хотятъ сблизиться съ православными,—людьми, чуждыми имъ „по вѣрѣ“. А на самомъ дѣлѣ такого вывода совершенно нельзя дѣлать. Намъ лично приходилось знать раскольниковъ, посѣщавшихъ православное богослуженіе, но посѣщавшихъ со злостною цѣлью—посмотрѣть, какъ нерѣдко нарушается церковный уставъ священно-церковно-служителями, какъ „неблагочинно“ (по раскольническому мнѣнію) держать себя православные въ храмѣ: кланяются не во—время и не такъ, какъ положено въ уставѣ, крестятся неблагоговѣнно и небрежно и т. д. А потомъ, на публичныхъ бесѣдахъ въ лицо православнымъ миссіонерамъ кидаютъ упрекъ въ нарушеніи устава, въ неблагочестіи мірянъ. Да и не всякіе раскольники и сектанты согласятся войти въ православный храмъ, хотя бы то и со злостною цѣлью. Не войдетъ ни подь какимъ предлогомъ въ храмъ бѣгунъ, не войдетъ филипповець, чрезвычайно рѣдко можно увидѣть въ храмѣ австрійца—противоокружника, еодосѣвца, рационалиста молоканина или штундиста. Для этихъ раскольниковъ и сектантовъ войти въ православный храмъ—значить смертно оскверниться. Нерѣдко подь тѣмъ же предлогомъ раскольники и сектанты уклоняются отъ

собесѣдованій въ храмахъ. А если кто—нибудь изъ раскольниковъ или сектантовъ и посѣщаетъ православное богослуженіе, такъ это именно тотъ, кто въ душѣ уже не раскольникъ или сектантъ, кто усомнился въ правотѣ своихъ вѣрованій, кто скоро неразрывно соединится съ Православною Церковью. А отъ примѣра обращающихся вовсе нельзя заключать о терпимости раскола вообще.

„Раскольники принимаютъ участіе въ построеніи православныхъ храмовъ, въ украшеніи ихъ, въ покупкѣ для нихъ колоколовъ и проч.“ Да, принимаютъ иногда, по „мірской“ раскладкѣ, но не всегда исполняютъ то, что обѣщаютъ. А потомъ, если вникнуть хорошенько въ мотивы, побуждающіе раскольника—общественника жертвовать на православный храмъ, то можно увидѣть кое—что довольно своеобразное. Храмъ, хотъ и „еретическій“, разсуждаютъ раскольники, да „нашъ“, „мірской“, а чѣмъ онъ у насъ будетъ лучше, красивѣе, чѣмъ звончѣе колоколь, тѣмъ больше уваженія, зависти, что—ли“ возбуждается къ нимъ—„строителямъ и благоукрасителямъ“, въ мірянахъ сосѣднихъ приходоѡ. Конечно, не отрицаемъ, бываютъ и искреннія пожертвованія, но лишь отъ тѣхъ, которые въ душѣ уже не раскольники. Отъ единичнаго частнаго нельзя заключать къ громадному цѣлому.

Принимаютъ раскольники участіе въ построеніи единовѣрческихъ храмовъ, соглашаются даже назваться единовѣрцами, но соглашаются въ надеждѣ, что построенный храмъ будетъ „совсѣмъ ужъ нашимъ“, т. е. раскольническимъ храмомъ, которымъ они будутъ распоряжаться вполне самостоятельно—впускаютъ въ него, кого хотятъ, служатъ, какъ хотятъ. А когда дѣйствительность подорветъ всякія надежды, то „строители“ бросаютъ и храмъ и едино-

вѣріе. Такіе примѣры весьма нерѣдки; кое-что подобное бывало и въ Пензенской епархіи.

„Раскольники принимаютъ благословеніе отъ обязжающихъ епархію Архипастырей“... Правда, изрѣдка принимаютъ, но кто принимаетъ? Бѣгунъ, австрійцы, филипповцы, молокане или штундисты? Единичныя, расположенныя къ православію личности.

„Принимаютъ отъ православныхъ священниковъ тайнства“... Да, принимаютъ изрѣдка бѣглопופовцы, чаще— послѣдователи глухой нѣтовщины. Первые—по нуждѣ, вторые—въ силу основного „догмата“ своего ученія. Значить, и то, и другое ровно ничего не доказываетъ.

Словомъ, всѣ тѣ факты, которые приводятся въ доказательство успленія терпимости въ мѣстномъ расколѣ, мало говорятъ сами за себя, а еще меньше объ общемъ характерѣ раскола и никакихъ точныхъ заключеній изъ нихъ вывести нельзя. Итакъ, первый вопросъ, распадающійся на двѣ тезиса—„сталъ ли расколъ вообще, безъ различія толковъ, менѣе фанатичнымъ, болѣе терпимымъ къ Православной Церкви и православному обществу?“—не можетъ быть рѣшенъ удовлетворительно, по недостатку точныхъ данныхъ; а то рѣшеніе, какое дается ему въ отчетахъ, мало достоверно и отчасти—неправильно. А. Х.

(Продолженіе будетъ).

Взглядъ Церкви на христіанское образованіе по „молебному шѣнію при началіи ученія отроковъ“.

Что такое христіанское образованіе? На этотъ важный вопросъ Церковь представляетъ отвѣтъ, запечатлѣнный характеромъ святой, божественной истины, въ своемъ

чинослѣдованіи, извѣстномъ подъ названіемъ: „Молебное пѣніе при начатіи ученія отроковъ“. Это чинослѣдованіе содержитъ и указываетъ замѣчательныя мысли прежде и болѣе всего объ истинномъ началѣ христіанскаго образованія, потомъ раскрываетъ сущность его и, наконецъ, указываетъ главныя цѣли, къ которымъ должно быть направляемо христіанское образованіе.

Обращая воспитателей и дѣтей „при начатіи ученія“ къ Богу, „молебное пѣніе“ тѣмъ самымъ ясно показываетъ, кто главный податель истиннаго просвѣщенія. „Благословенъ Богъ нашъ... Благословлю Господа на всякое время...“ (Пс. 33),— вотъ начальныя слова „молебнаго пѣнія“, возводящія умъ и сердце молящихся къ Господу Богу, какъ главному источнику и виновнику истиннаго просвѣщенія: *приступите къ Нему (Господу) и просвѣтитесь, и лица ваша не постыдятся* (ст. 6). Какъ часто самое блестящее образованіе, не вытекающее изъ божественнаго откровенія, не озаряемое свѣтомъ божественной мудрости, приводитъ человѣка къ самымъ печальнымъ послѣдствіямъ! Но просвѣщеніе отъ Бога, хотя бы не сопровождалось блескомъ внѣшней славы, всегда имѣетъ на своей сторонѣ непостыдность, истинную пользу и благовѣрность.

Въ другихъ чтеніяхъ и пѣснопѣніяхъ „молебнаго пѣнія“ раздѣльно выражается участіе каждаго лица Пресвятыя Троицы въ дѣлѣ христіанскаго образованія. Духъ Святой—третье лицо Пресвятыя Троицы—выставляется прежде другихъ въ молитвѣ: „Царю Небесный“... По смыслу всего вѣроученія христіанскаго ясно, что дѣйствительно Духъ Святой, по вознесеніи на небо Христа Спасителя,—*наставляетъ вѣрующихъ на всякую истину* (Іоан. XVI, 13). Онъ есть „Духъ истины и Утѣшитель“, ниспосланный отъ Бога Отца, по обѣтованію и заслугамъ Сына Божія. Онъ

есть „жизни податель“, сообщающій христіанамъ животворящую благодать, которая возрождаетъ насъ въ жизнь духовную и служить для возрожденной души тѣмъ, чѣмъ служить воздухъ для тѣла. Только Духъ Божій можетъ подать божественный свѣтъ и жизнь еще неразвитымъ душамъ дѣтей, очистивъ ихъ „отъ всякія скверны“. И невѣрующіе для совершенства умственныхъ произведеній признаютъ нужду въ высшемъ „вдохновеніи“; но христіанское просвѣщеніе вполнѣ знаетъ и смыслъ истиннаго вдохновенія и вѣрный источникъ его.

На участіе другихъ лицъ Пресвятыя Троицы „молебное пѣніе“ указываетъ весьма ясно. Такъ въ чтеніи апостола изъ посланія къ Ефесеямъ (1, 16—21) упоминается первое лицо Пресвятыя Троицы—Богъ Отецъ: *братіе, непрестанно благодарю о васъ, поминаніе о васъ творя въ молитвахъ моихъ: да Богъ Господа нашего Иисуса Христа Отецъ славы дастъ вамъ Духа премудрости и откровенія, въ познаніе Его, просвѣщенна очеса сердца вашего, яко увѣдѣти вамъ, кое есть упованіе званія Его...*

Въ Евангеліи (Марк. X, 13—16), которое положено читать на „молебномъ пѣніи“, приводится изъ земной жизни Христа Спасителя тотъ случай—утѣшительный и для родителей и для дѣтей, когда Онъ съ благоволеніемъ благословлялъ приведенныхъ къ Нему дѣтей, *объемъ ихъ и возложъ руки на нихъ* (ст. 16). Ученики Христовы, вѣроятно, изъ опасенія прервать бесѣду своего Учителя или причинить Ему беспокойство, воспрещали родителямъ приносить къ Нему дѣтей; *видѣвъ же Иисусъ* такое воспрещеніе, по замѣчанію евангелиста, *негодова и рече: оставите дѣтей приходить ко Мнѣ, и не браните ихъ, таковыя бо есть царствіе Божіе* (ст. 14). Повелѣніе ясное и обязательное для всѣхъ родителей христіанскихъ!

Иисусъ Христосъ вчера и сегодня, в той же во все
 (Евр. XIII, 8); Онъ и теперь съ такою же любовію благословляетъ
 приносимыхъ къ Нему дѣтей и такое же имѣетъ негодованіе
 къ тѣмъ, которые возбраняютъ дѣтямъ приходить къ Нему.
 Спаситель нашъ особенное вниманіе обращалъ на дѣтей,
 считая ихъ ближайшими наслѣдниками царствія Божія.
 Какъ сердцевъдецъ, Онъ, безъ сомнѣнія, наслаждался
 добрыми качествами дѣтей, на примѣръ, кротостію, которую
 выставлялъ даже въ примѣръ для Своихъ учениковъ:
*аще не обратитесь, и будете яко дѣти, не увидите цѣ-
 царство небесное* (Мѡ. XVIII, 3; 4 ср. Мар. IX, 34—36),
 —искренностію и чистосердечіемъ, которыя такъ ясно
 выразились у дѣтей во время торжественнаго вхожденія
 въ Иерусалимъ, среди зависти, негодованія и инквизиторства
 іудейскихъ старѣйшинъ (Мѡ. XXI, 15—16). Съ другой
 стороны, Всевѣдущему было — вполне извѣстно, что Его
 Божественное ученіе, отвергаемое іудейскими старѣйшинами,
 върнѣе будетъ принято и тверже удержится въ молодомъ
 ихъ поколѣніи: *не овлаиваетъ бо, говорилъ Онъ, вина нова
 въ мѣхѣхъ ветхихъ: аще лиже одни, та протрѣсаятъ мѣхѣхъ
 и вино прѣліется, и мѣхѣхъ погибнутъ, а ново овлаиваютъ вино
 ново въ мѣхѣхъ новыхъ, и оное соблюдеся* (Мѡ. IX, 17).
 Такъ должны смотрѣть на дѣтей и все христіанскіе
 воспитатели! Какъ важно и дѣйственно для дѣтей,
 приступающихъ къ ученію, благословеніе Христа Спасителя,
 столь ясно показанное въ Евангеліи, на этомъ „молебное
 пѣніе“ представляетъ примѣры изъ жизни учениковъ
 Христовыхъ: „Благословенъ еси, Христе Боже нашъ, иже
 премудры ловцы являе...“ Мысль здѣсь та, что Христосъ
 Спаситель „безкнижныхъ“ учениковъ, бывшихъ рыбаками,
 содѣлалъ премудрыми учителями во вселенной, и ниспослалъ
 имъ Духа Святаго. Безъ сомнѣнія, и нынѣ Онъ ниспосылаетъ

благодать Святаго Духа въ сердца дѣтей, приближающихся къ Нему съ простотою вѣры и чистою сердца, и подаетъ имъ наставленіе и мудрость.

Въ послѣдней молитвѣ молебнаго пѣнія: „Господи Боже и Создателю нашъ...“ дѣлается обращеніе ко всемъ лицамъ Пресвятыя Троицы вмѣстѣ, съ такимъ заключеніемъ: „Яко Ты еси Богъ силенъ въ милости и благу въ крѣпости и Тебѣ подобаетъ всякая слава, честь и поклоненіе Отцу и Сыну и Святому Духу...“ Такимъ образомъ, успѣхъ образованія дѣтей предоставляется „милости и крѣпости“ Трѣипостаснаго Бога, такъ какъ Онъ есть главный податель духовнаго свѣта, мудрости и жизни. Какъ воспитанники, такъ и воспитатели посему, для успѣха въ образованіи, должны чаще обращаться съ молитвою къ *Отцу святовъ*, дающему премудрость просящимъ у Него съ вѣрою (Іак. I, 5 и 17), — болѣе и болѣе сродняться духомъ, въ особенности чрезъ святѣйшее таинство евхаристіи, съ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, „премудрости наставниковъ и смысла подателемъ“ (молитва предъ учен.), — особенно же должны умолять „Духа Святаго, Господа животворящаго“, чтобы Онъ пришелъ и вселился въ нихъ и наставлялъ на всякую истину.

Это и есть первая мысль, которая проводится чрезъ все „молебное пѣніе“, и съ особенною силою въ немъ раскрывается, какъ исторически, такъ и догматически. Такая мысль, конечно, не исключаетъ самостоятельности воспитанниковъ и нимало не унижаетъ трудовъ воспитателей. Съ особенною наглядностію и краткостію объяснилъ это св. апостоль Павелъ, когда сказалъ коринтянамъ: *азъ насадихъ, Аполосъ напои, Богъ же возрасти* (1 Кор. 3, 6). Способности дѣтей, это — почва, болѣе или менѣе удобная для принятія сѣмянъ ученія; труды наставниковъ,

это—посѣвъ и поливаніе сѣмянъ, а благодать Божія, это—то же, что свѣтъ солнца, который, согрѣвая землю и сѣмена, возбуждаетъ дремлющія силы первой, развиваетъ и укореняетъ въ ней послѣднія. И хотя, по словамъ св. апостола, *ни насаждаяя есть что, ни напояя, но возвращаяя Богъ*, т. е. одинъ Богъ, возвращающій сѣмена ученія, имѣетъ здѣсь главное значеніе, а насаждающіе, сами по себѣ, немного значатъ; однакожь, каждый изъ нихъ приметъ мзду по своему труду (—8). То же должно сказать и о трудахъ воспитанниковъ.

(Окончаніе будетъ).

Протоіерей Іоаннъ Іоанновичъ Вигилянскій.

(Н Е К Р О Л О Г Ъ)

Послѣ непродолжительной болѣзни, 29 октября текущаго 1898 года, скончался, на 80-мъ году жизни, заштатный протоіерей Іоаннъ Іоанновичъ Вигилянскій. Жизнь и продолжительная дѣятельность почившаго въ іерейскомъ санѣ представляетъ много поучительнаго.

Воспитанный въ строгихъ христіанскихъ началахъ, П. І., по окончаніи семинарскаго курса въ 1840 г. съ званіемъ студента, 18 августа того же года былъ рукоположенъ во священника въ с. Дѣвичьи Дубровки, Наровчатскаго уѣзда, а въ слѣдующемъ (1841 г.) году о. Іоаннъ былъ опредѣленъ наставникомъ училища Министерства Государственныхъ Имуществъ; послѣ же перевода училища въ с. Засѣчное, о. Іоаннъ снова является наставникомъ въ школѣ, открытой въ 1862 г. въ Дубровкахъ, а съ 1 января 1872 г. проходитъ должность законоучителя въ земскомъ училищѣ; за свой полезный трудъ на пользу народнаго образованія онъ не разъ удостоивался

искренней благодарности отъ училищнаго начальства. 30 іюня 1855 года онъ былъ назначенъ благочиннымъ, но вскорѣ уволился отъ этой должности по собственному прошенію. Крімъ того, въ теченіи своей продолжительной службы о. Іоаннъ несъ различныя обязанности, именно: депутата при производствѣ слѣдствій о лицахъ духовнаго званія, окружнаго духовника, цензора проповѣдей, члена благочинническаго совѣта.

Покойный о. Іоаннъ былъ вполнѣ достойнымъ пастыремъ. Благоговѣйный служитель храма Божія, онъ былъ въ тоже время опытнымъ руководителемъ своихъ пасомыхъ, поучая ихъ въ храмѣ и дома. Какъ добрый отецъ семейства, онъ былъ наилучшимъ совѣтникомъ, всегда и вездѣ умѣвшимъ наставить прибѣгавшихъ къ нему за помощью. Вслѣдствіе этого о. Іоаннъ былъ извѣстенъ далеко за предѣлами своего прихода и къ нему за совѣтомъ и помощью въ различныхъ неблагопріятныхъ жизненныхъ обстоятельствахъ обращались многіе изъ другихъ селъ. И о. Іоаннъ, обладавшій большимъ знаніемъ человѣческаго сердца, самъ перенесшій многія несчастія, умѣлъ съ истинно отеческою кротостію, растворенною любовію, подавать нужные совѣты. Общее расположеніе прихожанъ с. Дубровка и окрестныхъ селъ было наградою за это о. Іоанну. Но не одинъ необразованный людъ такъ относился къ покойному. Всѣ члены благочинническаго округа, и старшіе и младшіе, высоко цѣнили о. Іоанна за его образованіе, опытность, усердное и неопустительное исполненіе пастырскихъ обязанностей. О. Іоаннъ своимъ глубоко убѣжденнымъ сердцемъ понималъ все великое воспитательное значеніе христіанскаго богослуженія и потому приучалъ обучающихся въ школѣ мальчиковъ къ чтенію и цѣннѣ на клиросѣ. Это было 40 лѣтъ назадъ, т. е. въ 1848 году,

когда сознание всей важности образования въ религиозно-нравственномъ духѣ было недостаточно выяснено. Заботы о. Иоанна о благоукрашеніи приходскаго храма, о просвѣщеніи народа, его постоянная и назидательная проповѣдь, безупречная, истинно-христіанская жизнь,—все это стяжало ему особое благоволеніе епархіальнаго начальства и о. Иоаннъ двѣнадцать разъ удостоился получить Архипастырское благословеніе, въ томъ числѣ нѣсколько разъ за ревность о благолѣпіи храма Божія. За 50-лѣтнюю отличную усердную службу въ санѣ священника о. Иоаннъ въ 9-й день февраля 1891 г. сопричисленъ къ ордену св. Владиміра 4-й степени, а 6 августа 1892 г. возведенъ въ санъ протоіерея.

Въ послѣдніе годы своей службы о. Иоаннъ, чувствуя слабость своихъ силъ, рѣшилъ оставить мѣсто въ с. Дубровкахъ и уволился за штатъ (5 октября 1893 года). Онъ распростился съ своими прихожанами, какъ съ родными дѣтьми, а они проводили его съ чисто сыновнею любовью, съ горькими слезами. Поселившись въ Пензѣ, онъ занялъ должность помощника настоятеля Покровской церкви. Тихо и мирно онъ проводилъ остатокъ своихъ дней, находя утѣшеніе въ совершеніи службы Божіей, въ чтеніи слова Божія и душеполезныхъ книгъ. Но и здѣсь онъ видѣлъ опутительныя слѣды своей прежней пастырской дѣятельности. Любовь къ о. Иоанну его бывшихъ прихожанъ не порвалась съ его переходомъ въ Пензу. Отправляясь на заработки въ другія губерніи, его бывшія духовныя дѣти, проходя чрезъ Пензу, считали своимъ священнымъ долгомъ повидѣть своего духовнаго отца и принять отъ него надутственное благословеніе. Потому нерѣдко приходилось видѣть возлѣ квартиры о. Иоанна густыя толпы народа. Это—его бывшіе прихожане, шедшіе въ далекій путь.

Кончина о. Иоанна была тихая и мирная. Винось тѣла и отпѣваніе почившаго о. протоіерея происходили 1 ноября въ Покровской церкви г. Пензы. Во время причащаго стиха протоіереемъ А. И. Ястребовымъ было произнесено глубоко—назидательное слово. Охарактеризовавъ пятилѣтнее служеніе о. Иоанна въ Пензѣ, проповѣдникъ особенно остановился на всего то долголѣтіи, какъ доказательствѣ благоволенія Божія къ нему. „Если еще во времена пророка Давида 80 лѣтъ считались предѣломъ челоѳической жизни, то что сказать о нынѣшнихъ людяхъ, изъ которыхъ немногіе доживаютъ до 60 лѣтъ!?“ Указавъ на это, какъ на урокъ, о. протоіерей Ястребовъ подробно выяснилъ, что, по волѣ Промысла, причиною долголѣтія была добродѣтельная жизнь почившаго.—Останки тѣла о. Иоанна похоронены въ Пензенскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ.

К. Корольковъ.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Обзорніе церковныхъ школъ г. Пензы окружнымъ наблюдателемъ д. ст. сов. И. А. Износковымъ.—Открытіе второклассной школы въ селѣ Иссы.—О школѣ для приготовления регентовъ и учителей пѣнія.—Однообразная форма одежды для учащихся и учащихся въ церковныхъ школахъ.—Организація педагогическихъ бесѣдъ въ средѣ учащихся въ церк. школахъ столицы.

4 ноября окружной наблюдатель церковныхъ школъ, д. ст. сов. И. А. Износковъ, съ благословенія и разрѣшенія Его Преосвященства, обзорѣвалъ церковныя школы г. Пензы. Первѣе всего И. А. посѣтилъ образцовую школу при духовной семинаріи, слушалъ преподаваніе и отвѣты учениковъ по ариѳметикѣ, русскому языку и церковно-

славянскому чтенію, и просматривалъ письменныя работы учениковъ старшаго и средняго отдѣленій, интересовался организаціей практическихъ занятій воспитанниковъ семинаріи въ образцовой школѣ, разсматривалъ росписание, по которому ведутся уроки въ школѣ; изъ этого росписанія, которое дѣлается на каждую недѣлю особо, съ точнымъ обозначеніемъ предметовъ каждаго урока, усмотрѣны были то участіе, въ которое принимаютъ воспитанники V и VI классовъ въ преподаваніи, и способъ назначенія практикантовъ, какъ помощниковъ учителя; Его Превосходительство просматривалъ также записи содержанія и хода ежедневныхъ уроковъ, дѣлаемыя воспитанниками V и VI классовъ въ особыхъ книгахъ. Какъ въ преподаваніи, такъ и порядками школы Его Превосходительство остался очень доволенъ, что онъ открыто высказалъ. Послѣ обзорнія образцовой школы при духовной семинаріи Его Превосходительство выразилъ желаніе ознакомиться съ преподаваніемъ и порядками въ образцовой школѣ при епархіальномъ женскомъ училищѣ; но предварительно хотѣлъ обзорить двухклассную Петропавловскую школу, куда онъ и отправился, въ сопровожденіи предсѣдателя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Петропавловская школа осмотрѣна была во всѣхъ подробностяхъ. При обзорніи И. А.—члѣнъ обратилъ вниманіе на несоотвѣтствіе числа учащихся (до 240) съ размѣромъ помѣщенія и выразилъ желаніе, чтобы вопросъ о постройкѣ новаго школьнаго зданія скорѣе доведенъ былъ до конца въ утвердительномъ смыслѣ, особенно въ виду того, что двухклассная Петропавловская школа—единственная въ г. Пензѣ, принимаетъ въ себя дѣтей бѣднѣйшаго населенія города, и особенно тѣхъ изъ нихъ, коимъ отказываютъ въ другихъ городскихъ школахъ, и даетъ не малый контингентъ учениковъ для техниче-

скаго училища. Изъ Петропавловской школы И. А. — чь отправился, также въ сопровожденіи предсѣдателя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, въ школу при Духососе- ственской церкви; здѣсь Его Превосходительство въ особенности обратилъ вниманіе на хорошее чтеніе учени- ковъ младшаго отдѣленія; чтеніе это ему очень понрави- лось. За позднимъ временемъ образцовая школа при епархі- женской училищѣ и школа при Всѣхсвятской церкви остались неосмотрѣнными, о чемъ И. А. — чь выразилъ со- жалѣніе и высказалъ желаніе и надежду быть въ этихъ школахъ въ другой разъ. Здѣсь же Его Превосходитель- ство выразилъ желаніе побесѣдовать о церковныхъ шко- лахъ епархіи хотя съ нѣкоторыми членами Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Совѣщаніе назначено было въ 7 дн. вечера въ помѣщеніи канцеляріи Совѣта. Въ совѣщаніи участвовали предсѣдатель Совѣта, епархіальный наблюда- тель и дѣлопроизводитель Совѣта. Здѣсь Его Превосходи- тельство ознакомился съ отчетомъ о состояніи церковныхъ школъ епархіи за 1897/98 учеб. году, составленнымъ епар- хіальнымъ наблюдателемъ по новой формѣ, съ отчетомъ объ образцовой школѣ за тотъ же годъ и съ нѣкоторыми журнальными постановленіями Совѣта. Предметами совѣ- щаній были многіе вопросы по благоустройству второ- классныхъ школъ, въ обзорѣ нѣкоторыя изъ нихъ онъ выразилъ намѣреніе. По управленію церковными школами было сужденіе о томъ, какіе предметы могли бы быть предоставлены окончательному разрѣшенію уѣздныхъ от- дѣленій, безъ представленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, какія дѣла окончательно рѣшались бы Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, безъ доклада Епархіальному Пресвященству, и какія должны представляться на разсмотрѣніе и утвержде- ніе Пресвященнаго Рѣшеніе этого вопроса важно, въ

томъ отношеніи, а что въ свѣтъ съ этимъ упрощается и ускоряется дѣло и уменьшается переписка. Предметомъ совѣщанія было также представленіе статистической отчетности по новымъ формамъ и др. Совѣщаніе продолжалось до 10 часовъ вечера.

— Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ разрѣшилъ открыть учебныя занятія во вновь отстроенной Иссинской второклассной церк.-прих. школѣ Инсарскаго уѣзда и съ 1 ноября текущаго года по 1-е января 1899 г. на содержаніе ея отпустилъ 250 р. Завѣдующимъ и законоучителемъ Иссинской школы назначенъ мѣстный священникъ Ѳ. Спасскій, старшимъ учителемъ С. Петропавловскій, перемѣщенный изъ Сивинской второклассной школы, Краснослободскаго уѣзда, а вторымъ — окончившій курсъ духовной семинаріи С. Александровскій; младшимъ же учителемъ Сивинской второклассной школы назначенъ окончившій курсъ учительской семинаріи Ѳ. Калининъ.

Духовнымъ вѣдомствомъ вновь возбужденъ, по словамъ „Нов.“, вопросъ объ учрежденіи школы для приготовленія образцовыхъ регентовъ при церковныхъ хорахъ и учителей пѣнія при разныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

Въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ, по газетнымъ сообщеніямъ, возбужденъ вопросъ о введеніи для всѣхъ учениковъ церковно-приходскихъ школъ однообразной формы одежды, съ тѣмъ, чтобы учителямъ ихъ были присвоены также форменныя фуражки.

— Учители и учительницы столичныхъ церковно-приходскихъ школъ, въ видахъ взаимнаго объединенія на почвѣ учебно-воспитательнаго дѣла, въ настоящее время рѣшили устраивать особыя педагогическія собесѣдованія. На эти собесѣдованія, между прочимъ, будутъ приглашаться для

чтенія рефератовъ извѣстные дѣятели на педагогическомъ поприщѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНІИ

„ПЕНЗЕНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“

въ 1899 году (тридцатъ четвертый годъ изданія).

„Пензенскія Епархіальныя Вѣдомости“ въ будущемъ 1899 году будутъ издаваться по прежней программѣ два раза въ мѣсяцъ. Неофициальная часть будетъ открыта по преимуществу для такихъ статей, которыя или относятся къ *пастырскому служенію*, или же имѣютъ мѣстный интересъ для епархіальнаго духовенства (каковы: историко-статистическія изслѣдованія о религіозно-нравственномъ состояніи какъ русскихъ, такъ и инородцевъ, обитающихъ въ предѣлахъ епархіи; мѣры, предпринимаемыя мѣстнымъ духовенствомъ для возвышенія религіозно-нравственнаго уровня своихъ прихожанъ и для искорененія живущихъ въ народѣ суевѣрій, повѣрій и предрассудковъ; историко-полемицескія статьи по мѣстному расколу; некрологи почившихъ пастырей Церкви съ краткою характеристикою ихъ дѣятельности; свѣдѣнія о ходѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ духовно-учебныхъ мѣстныхъ заведеніяхъ и церковно-приходскихъ школахъ съ обсужденіемъ относящихся сюда вопросовъ; замѣтки по вопросамъ пастырской практики и проч.). Въ концѣ каждаго № будутъ помѣщаться свѣдѣнія о событіяхъ и фактахъ епархіальной жизни—празднествахъ, служеніяхъ, крестныхъ ходахъ и проч., а также внутреннія извѣстія, по преимуществу касающіяся духовно-церковныхъ событій.

Цѣна за годовое изданіе Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою *пять рублей*. Редакція проситъ оо. благочинныхъ представлять требованія на Вѣдомости до наступленія новаго года и высылать деньги исключительно въ редакцію Вѣдомостей, а не вкладывать оныхъ въ пакеты, адресуемые въ Правленіе Семинаріи, Консисторію, Епархіальный Училищный Совѣтъ и проч. Въ редакціи есть **ММ** Вѣдомостей за прошлые годы.

Редакціи журналовъ и газетъ, съ которыми редакція Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей обмѣнивалась изданіями въ 1898 году, благоволятъ продолжать обмѣнъ и въ 1899 году.

Подписка принимается въ Пензѣ—въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Духовной семинаріи.

Журналъ „РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“ въ 1899 году по-прежнему будетъ издаваться въ видѣ еженедѣльно выходящихъ номеровъ, ежемѣсячно выходящихъ „Проповѣдей“ и „Богословскаго Библиографическаго Листка“. „Руководство для сельскихъ пастырей“ и въ будущемъ 1899 году будетъ заключать на своихъ страницахъ статьи, посвященныя разъясненію православнаго богослуженія, изложенію и уясненію нравственныхъ началъ, обще-каноническихъ требованій и мѣстныхъ церковно-гражданскихъ постановленій, которыми должны руководствоваться православные русскіе пастыри въ своей жизни и дѣятельности. „Руководство для сельскихъ пастырей“ не оставитъ безъ своего посильнаго разъясненія и отвѣта вопросовъ, выдвигаемыхъ пастырскою практикою, религиозно-нравственнымъ состояніемъ народа и ходомъ законодательства, а равно богословскихъ и философскихъ вопросовъ, имѣющихъ близкое отношеніе къ пастырскому служенію. „Руководство для сельскихъ пастырей“ въ будущемъ 1899 году будетъ давать мѣсто на своихъ страницахъ, между прочимъ,

статьямъ, содержащимъ въ себѣ какъ уясненія наилучшихъ способовъ и средствъ воздѣйствія на сектантовъ и охраненія православныхъ отъ увлеченія современными еретическими заблужденіями, такъ и истолковательный разборъ извращаемыхъ сектантами мѣстъ Свящ. Писанія. „Руководство для сельскихъ пастырей“ ежемѣсячно будетъ выпускать сборникъ „Проповѣдей“. Въ немъ будутъ помѣщаться: 1) поученія заимствованныя изъ твореній богомудрыхъ отцевъ и учителей Церкви; 2) поученія на воскресные, праздничные и высокаторжественные дни современныхъ проповѣдниковъ (преимущественно сельскихъ пастырей), отличающіяся простотою изложенія и примѣнностью къ народной жизни; 3) въбогослужебныя чтенія на воскресные и праздничные дни; 4) катихизическія поученія; 5) поученія и бесѣды на разные случаи примѣнительно къ религіозно-нравственнымъ потребностямъ современной жизни; 6) поученія въ обличеніе лжеученій раскола и современнаго сектантства, и 7) чтенія о жизни и чудесахъ святыхъ. Въ 12-ти выпускахъ „Богословскаго Библиографическаго Листка“ „Руководства“ будетъ вестись: книжная летопись — списокъ вновь выходящихъ богословскихъ книгъ съ краткими отзывами о наиболѣе выдающихся изъ нихъ, а также краткое обзорѣніе статей, печатающихся въ нашихъ духовныхъ журналахъ и заслуживающихъ особеннаго вниманія со стороны пастырей Церкви.

Подписная цѣна журнала съ означенными приложеніями — проповѣдями и Богословскимъ Библиографическимъ Листкомъ — шесть рублей съ пересылкою во все мѣста Российской Имперіи. Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, правленій духовныхъ семинарій и благочинныхъ, можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, отсрочена до сентября 1899 года.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: Кіевъ, въ Редакцію журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“.

Открыта подписка на **БОГОСЛОВСКИЙ ВѢСТНИКЪ** съ приложеніемъ твореній святаго Василія Великаго, Архіепископа Кесаріи Каппадокійскія въ русскомъ переводѣ. Въ 1899 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе Богословскаго Вѣстника ежемѣсячно книжками отъ двѣнадцати до пятнадцати и болѣе листовъ по прежней программѣ. Въ журналѣ будутъ помѣщаться переводы святоотеческихъ твореній (толкованіе св. Кирилла Александрійскаго на Евангеліе отъ Іоанна и творенія св. Никифора Исповѣдника въ защиту иконопочитанія), изслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ, обзорнія современныхъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ, критика и библіографія. Въ приложеніяхъ къ журналу будутъ продолжаться печатаніемъ автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, — Архіеп. Тверскаго (періодъ его дѣятельности въ званіи завѣдующаго Синодальной ризницей и, затѣмъ, въ должности ректора Московской Духовной Академіи). Въ видѣ приложенія къ журналу даны будутъ творенія святаго Василія Великаго Архіепископа Кесаріи Каппадокійскія. Эти творенія предложены будутъ подписчикамъ Богословскаго Вѣстника въ теченіи трехъ лѣтъ, начиная съ 1899 года по 1901 годъ, подъ условіемъ ежегодной доплаты одного рубля къ прежней подписной цѣнѣ журнала, въ такомъ порядкѣ, что подписчики первыхъ двухъ годовъ трехлѣтія, выполнившіе означенное условіе, получаютъ ежегодно по два тома твореній св. Василія Великаго, въ послѣдній же 1901 годъ—остальные три тома за таковую же добавочную плату. Такимъ образомъ, уплативши въ теченіи года, сверхъ подписной цѣны журнала, одинъ только рубль, а за все трехлѣтіе три рубля, подписчикъ Богословскаго Вѣстника будетъ имѣть въ своемъ распоряженіи полное собраніе твореній св. Василія Великаго, въ отдѣльной продажѣ стоящее восемь рублей сорокъ копѣекъ.—Въ томъ случаѣ, если это новое предпріятіе журнала Богословскій Вѣстникъ найдетъ себѣ желатель-

ный откликъ среди ревнителей духовнаго просвѣщенія, Московская Духовная Академія, по истеченіи трехлѣтія, не замедлитъ обратиться къ другимъ замѣчательнымъ памятникамъ святоотеческой письменности, какъ то—къ твореніямъ свв. Григорія Богослова, Ефрема Сирина, Афанасія Александрійскаго и т. д. и этимъ путемъ дастъ возможность подписчикамъ своего журнала приобрести послѣдовательно цѣлую святоотеческую бібліотеку за весьма умеренную цѣну, которая, къ тому же, при благоприятныхъ обстоятельствахъ, можетъ быть еще болѣе понижена.

Подписная цѣна на Богословскій Вѣстникъ на годъ: безъ приложенія твореній св. Василя Великаго: семь рублей съ пересылкой. Съ приложеніемъ двухъ первыхъ томовъ твореній св. Василя Великаго: восемь рублей съ пересылкою.

Адресъ: Сергіевъ-Посадъ, Моск. губ., Редакція Богословскаго Вѣстника.

Открыта подписка на 1899 годъ на иллюстрированный журналъ литературы, политики и современной жизни со многими приложеніями „НИВА“ (30-й годъ изданія). „Нива“ можетъ предложить своимъ подписчикамъ въ будущемъ 1899 году въ видѣ бесплатнаго приложенія полное собраніе сочиненій И. А. ГОНЧАРОВА, въ 12-ти томахъ, отпечатанныхъ четко на хорошей бѣлой глазированной бумагѣ; приложеніе будетъ выходить, какъ всегда, въ началѣ каждаго мѣсяца. Содержаніе отдѣльныхъ томовъ слѣдующее: Томъ I. Портретъ и факсимиле И. А. Гончарова.—Биографическій очеркъ С. А. Венгерова.—Лучше поздно, чѣмъ никогда. Критическія замѣтки.—Обыкновенная исторія. Романъ въ двухъ частяхъ. Часть I. Томъ II. Обыкновенная исторія. Романъ въ двухъ частяхъ. Часть II. Томъ III. Обломовъ. Романъ въ 4-хъ частяхъ. Части I и II. Томъ IV. Обломовъ. Романъ въ 4-хъ частяхъ. Части III и IV. Томъ V. Фрегатъ Паллада. Очерки путешествія, въ 2-хъ частяхъ. Часть I. Главы I—V. Томъ VI. Фрегатъ Паллада. Очерки путешествія, въ 2-хъ частяхъ. Часть I. Главы

VI—VIII. Часть II. Главы I—IV. Томъ VII. Фрегатъ Паллада. Очерки путешествія, въ 2-хъ частяхъ. Часть II. Главы V—IX. Томъ VIII. Обрывъ Романъ въ 5-ти частяхъ. Части I и II. Томъ IX. Обрывъ. Романъ въ 5-ти частяхъ. Часть III. Томъ X. Обрывъ. Романъ въ 5-ти частяхъ. Части IV и V. Томъ XI. Очерки: I. Литературный вечеръ. II. Миллонъ терзаній. III. Замѣтки о личности Бѣлинскаго. —Иванъ Савичъ Поджабринъ. Очеркъ. Томъ XII. Воспоминанія: I. Въ университетѣ. II. На родинѣ. —Слуги стараго вѣка: I. Валентинъ. II. Антонъ. III. Степанъ съ семьей. IV. Матвѣй. —Очерки: Превратность судьбы. Май мѣсяць въ Петербургѣ. При первомъ томѣ будутъ приложены автографъ и портретъ И. А. Гончарова, гравированный академикомъ Н. П. Пожалостинымъ. Обращаемъ вниманіе гг. подписчиковъ, что въ силу договора, заключеннаго съ собственниками „Сочиненій“ Гончарова, принадлежащія имъ сочиненія (стоящія въ ихъ изданіи въ отдѣльной продажѣ 13 р. 50 к.) могутъ быть приложены къ „Нивѣ“ исключительно въ теченіе 1899-го подписнаго года и отдѣльно отъ журнала продаваться не будутъ. Ежемѣсячныя литературныя приложенія будутъ и въ наступающемъ году не меньше, чѣмъ и въ прежніе годы, содѣйствовать возможно широкому распространенію свѣта, исходящаго отъ этихъ трехъ основныхъ силъ умственнаго и нравственнаго просвѣщенія. По примѣру прежнихъ лѣтъ, при „Нивѣ“ 1899 г. будетъ приложенъ: ежемѣсячный модный журналъ, заключающій въ себѣ 12 №№ новѣйшихъ „Парижскихъ модъ“ и болѣе 300 прекрасно выполненныхъ модныхъ гравюръ и рисунковъ по послѣднимъ фасонамъ лучшихъ мастеровъ. На отдѣльно приложенныхъ 12 большихъ листахъ будетъ помѣщено болѣе 300 рисунковъ рукодѣльныхъ и выпильныхъ работъ и около 300 чертежей выкроекъ въ натуральную величину. По заключенному „Нивою“ контракту съ одной изъ лучшихъ фирмъ въ Парижѣ, модныя гравюры при „Нивѣ“ и въ 1899 году будутъ выходить одновременно съ парижскими изданіями, и такимъ образомъ, въ модномъ отдѣлѣ „Нивы“ будутъ

появляются послѣднія новинки лучшихъ фасоновъ „Парижскихъ модъ“. Въ томъ же модномъ журналѣ читатели найдутъ, въ отдѣлѣ „Почтовый ящикъ“, цѣлую серію рецептовъ по хозяйству и домоводству, одинаково полезныхъ для людей какъ богатыхъ, такъ и не располагающихъ значительными средствами. При первомъ № „Нивы“ подписчики получаютъ Стѣнной Календарь, отпечатанный въ нѣсколько красокъ. При высылкѣ денегъ почтовымъ переводомъ слѣдуетъ обозначать непременно на самомъ переводѣ (а не въ отдѣльномъ письмѣ), на что именно предназначаются деньги, а также адресъ (подробный и четкій). Но, во избѣжаніе недоразумѣній и въ интересахъ самихъ подписчиковъ, Контора убѣдительно проситъ присылать требованія и деньги въ обыкновенныхъ денежныхъ письмахъ, а не почтовыми переводами, такъ какъ, вслѣдствіе недостаточнаго размѣра отрывныхъ купоновъ, подписчикамъ трудно подробно и ясно изложить на нихъ свои требованія, а при значительномъ скопленіи такихъ купоновъ съ неясными адресами и требованіями для Конторы возникаютъ серьезныя неудобства. Требованія и подписныя деньги просимъ адресовать: въ С.-Петербургъ, въ контору журнала „Нива“ (А. Ф. Марксу), Малая Морская, № 22.

Подписная цѣна на годовое изданіе „Нивы“ 1899 года со всѣми приложеніями съ пересылкою во всѣ города и мѣстности Россіи 7 руб. Разрочка подписной платы для гг. иногороднихъ подписчиковъ допускается на слѣдующихъ условіяхъ: въ два срока: при подпискѣ 4 руб. и 1 іюня 1899 г. 3 руб. Въ три срока: при подпискѣ 3 р. 1 апрѣля 1899 г. 2 руб. и 1 августа 1899 г. 2 руб.

Открыта подписка на иллюстрированный журналъ **„РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“** изданіе П. П. Сойкина, подъ редакцію А. И. Поповицкаго и при участіи отца Іоанна Кронштадтскаго. Подписчики въ теченіи 1899 года получаютъ: 52 иллюстрированныхъ №№; каждый номеръ въ размѣрѣ двухъ листовъ большаго формата (16 стран. убористой

печати) съ 6—8 художественными рисунками. 12 ежемѣсячныхъ книгъ изящно отпечатанныхъ на плотной бумагѣ, объемомъ каждая 12—15 листовъ (180—240 стран.). И кромѣ того на металлѣ бесплатно исполненная въ 12 красокъ копія съ чудотворной Курской иконы Пресвятой Богородицы. Въ 12 книжкахъ „Русскаго Паломника“ будетъ дано: 1) Размышленія о жизни Христа. Тѣмы Кемпійскаго. Переводъ съ англійскаго свящ. М. Славнитскаго. 2) Ополченцы. Историческая повѣсть изъ гоненія на православныхъ въ Польшѣ, въ 2-хъ частяхъ. С. Л. Астафьева. 3) Святыни земли русской. Е. Поселянина. 4) и 5) Царьградскіе иноки. Исторія Константинопольскаго монастыря до IX вѣка. Соч. аббата Марена. Перев. съ франц. А. П. Петрова. 6) Сестры Фабіолы. Повѣсть изъ исторіи гоненій на христіанъ. К. П. Семенова. 7) Среди раскольниковъ и сектантовъ Поволжья. С. Александрова. 8) Библія и наука. Историческія разъясненія къ Ветхому Завету. Соч. Раулинсона, профессора древней исторіи въ Оксфордѣ. Перев. А. П. Карпова. 9) Конецъ Іуды. Историческая повѣсть первыхъ временъ христіанства въ Римѣ. С. Кончиловича. 10) Наши заграничныя миссіи. С. Архангелова. 11) Принцессы острова. А. П. Березова. 12) Соловецкій бунтъ. Историческая повѣсть въ 2-хъ частяхъ. С. Л. Астафьева.

Подписная цѣна на журналъ „Русскій Паломникъ“ съ доставкою и перес. во всѣ города Россійской имперіи шесть руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб., къ 1-му апрѣля 2 руб. и къ 1-му іюля остальные.

Главная контора: С.-Петербургъ, Стремянная, № 12, собств. домъ.

Большой семейный иллюстрированный и литературный журналъ „ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“ (шестьдесятъ четвертый годъ изданія), издаваемый Спб. Акціон. Общ. печатнаго дѣла „Издатель“, подъ редакцію извѣстнаго писателя А. К. Шеллера (А. Михайдова). Съ 1-го января

1897 года изданіе журнала „Живописное Обзорѣніе“ перешло въ собственность Сиб. Акціонернаго Общества печатнаго дѣла „Издатель“. Приступая къ дальнѣйшему издательству журнала „Живописное Обзорѣніе“, Правленіе Общества „Издатель“ употребило всѣ зависящія отъ него усилія, чтобы въ 1898 году журналъ „Живописное Обзорѣніе“ отвѣчалъ современнымъ требованіямъ большого художественно-литературнаго журнала, какія предъявляются лучшимъ заграничнымъ изданіямъ этого рода. Въ наступающемъ 1899 году будутъ приложены Правленіемъ и Редакціей всѣ силы къ тому, чтобы еще болѣе улучшить и оживить журналъ какъ въ художественномъ, такъ и въ литературномъ отношеніяхъ. Въ 1899 году журналъ „Живописное Обзорѣніе“, не возвышая подписной цѣны, дастъ гг. подписчикамъ два самостоятельныхъ литературныхъ изданія: 1) еженедѣльный, семейный художественно-литературный журналъ—52 иллюстрированныхъ номера изящной литературы исключительно извѣстныхъ русскихъ и иностранныхъ писателей. Каждый номеръ состоитъ, въ общемъ, изъ 2½—3-хъ листовъ большого формата, отпечатанныхъ на роскошной бѣлой бумагѣ съ 7—10 рисунками. При номерахъ журнала, между прочимъ, въ теченіе года выдается: I. 12 номеровъ „Парижскихъ Новѣйшихъ Модъ“ съ рисунками.—II. 12 раскрашенныхъ картинъ (модные дамскіе костюмы и рукодѣлія).—III. Рисунки для вышивки бѣлья, платьевъ и костюмовъ шерстью, шнурками, шелкомъ, золотомъ и проч.—IV. 12 выкроекъ въ натуральную величину.—V. Рисунки для выпиливанія (оригинальные) разныхъ изящныхъ предметовъ, полезныхъ въ хозяйствѣ.—VI. 12 новѣйшихъ музыкальныхъ пьесъ (романсы, танцы и проч.).—VII. Стѣнной Календарь, отпечатанный цвѣтными красками. 2) Ежемѣсячное литературное приложеніе: двѣнадцать большихъ томовъ. Каждый томъ выходитъ ежемѣсячно (1—10 числа) въ форматѣ книгъ большихъ журналовъ объемомъ 20—22 печатн. листа. Въ составъ каждаго тома входятъ: новые романы, повѣсти, рассказы (русскихъ и иностранныхъ писателей), а также стихотво-

ренія любимыхъ поэтовъ. Кромѣ того, въ 1899 году въ этихъ томахъ будутъ помѣщаться научныя, сельско-хозяйственныя новости, біографіи, бібліографія и смѣсь.

Подписная годовая цѣна прежняя. На годъ съ дост. по Имперіи 8 р., на полгода (съ доставкой по Имперіи) 4 р., на три мѣсяца 2 р. Разсрочка допускается, но по соглашенію съ Главною конторою.

Главная контора журнала: СІБ., Невскій просп., д. № 68-40.

Открыта подписка на ежедневную, политическую, ученую и литературную газету безъ предварительной цензуры **„СЫНЪ ОТЕЧЕСТВА“** (первое изданіе), издаваемую Спб. Акціон. Обществомъ печатнаго дѣла „Издатель“ подъ редакціей А. К. Шеллера (А. Михайлова). Въ ежедневныхъ номерахъ газеты „Сынъ Отечества“ помѣщаются: руководящія статьи и замѣтки по всѣмъ современнымъ вопросамъ политики, литературы, науки, экономической и общественной жизни во всѣхъ ея проявленіяхъ, административныя и придворныя извѣстія, а также корреспонденціи какъ заграничныя, такъ и внутреннія, телеграммы (внутреннія и иностранныя); статьи по военному дѣлу, сельскому хозяйству, историческія статьи и замѣтки; торгово-промышленныя и биржевыя свѣдѣнія, судебныя отчеты, литературныя, театральныя и музыкальныя рецензіи, бібліографія, біографіи и некрологи современныхъ общественныхъ дѣятелей, фельетонъ общественной жизни и беллетристика, русская и иностранная. Кромѣ ежедневныхъ номеровъ газеты, годовые подписчики получаютъ: 52 номера иллюстрированныхъ приложеній, печатаемыхъ въ видѣ еженедѣльнаго журнала, гдѣ помѣщаются: историческіе и современные романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія, научныя новости, и заключается болѣе 300 художественныхъ рисунковъ: портреты историческихъ и современныхъ общественныхъ дѣятелей, историческія, бытовыя и современные иллюстраціи, а также карикатуры, шахматныя, шашечныя задачи и проч., что въ теченіе года составитъ большой сборникъ интересныхъ литературныхъ произведеній и иллюстрацій.

Подписная цѣна на первое изданіе (съ доставкою): на годъ—8 р., на полгода—4 р., на три мѣсяца—2 р., на одинъ мѣсяць—1 руб.

Второе изданіе газеты „Сынъ Отечества“ является не сокращеннымъ повтореніемъ большого изданія, а представляетъ собою самостоятельную газету, въ которую входятъ телеграммы, хроника и общинтересный матеріаль и въ которой имѣются свои особые отдѣлы (сельско-хозяйственные свѣдѣнія, научныя мелочи, обиходная рецептура и т. п.). Второе изданіе представляетъ собою въ Россіи первое дешевое ежедневное изданіе съ иллюстраціями. Подписная цѣна на второе изданіе (съ достав. и перес. по Россіи) на годъ—4 руб., на полгода—2 руб., на три мѣсяца—1 руб.

Подписка принимается въ главной конторѣ: Спб., Невскій пр., д. № 68—40.

Открыта подписка на ежемѣсячный литературный журналъ „ДОМАШНЯЯ БИБЛИОТЕКА“ (годъ изданія 5-й). Въ составъ книжекъ входятъ: новыя романы, повѣсти и рассказы (историческіе и современныя) русскихъ и иностранныхъ писателей, а также стихотворенія. Двѣнадцать книгъ въ годъ. „Домашняя Библиотека“ редактируется А. К. Шеллеромъ (А. Михайловымъ). Въ двѣнадцати томахъ „Домашней Библиотеки“ въ 1899 году будутъ, попрежнему, помѣщаться только новыя и интересныя романы, повѣсти и рассказы, а также стихотворенія. Книжки „Домашней Библиотеки“ выходятъ ежемѣсячно, между первымъ и десятымъ числами, въ форматѣ большихъ журналовъ, въ размѣрѣ 20—22 листовъ (отъ 320—400 страницъ) убористой печати, что составитъ въ годъ около 5,000 страницъ интереснаго чтенія.

Подписная цѣна на „Домашнюю Библиотеку“ (съ доставкою по Имперіи): на годъ—четыре рубля.— На полгода два рубля. Желающіе получать журналъ „Домашняя Библиотека“ на льготныхъ условіяхъ уплачиваютъ аккуратно по одному рублю впередъ за два мѣсяца. Подписавшимся

на получение журнала „Живописное Обзорѣніе“ въ 1899 году, нѣтъ необходимости выписывать „Домашнюю Библиотеку“ отдѣльно, такъ какъ эти-же книги выдаются при журналѣ „Живописное Обзорѣніе“ бесплатно, въ видѣ „Ежемѣсячныхъ литературныхъ приложений“.

Подписка принимается въ главной конторѣ: Сиб., Невскій просп., у Аничкова моста, д. № 68—40.

Открыта подписка на 1899 годъ на „СѢВЕРЪ“ — еженедѣльный иллюстрированный литературно-художественный журналъ. Подписчики „СѢвера“ въ 1899 г. получаютъ: 52 №№ иллюстрированного журнала, изъ которыхъ съ цвѣтными рисунками извѣстныхъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ 12 №№; 52 №№ еженедѣльнаго обзорѣнія „СѢверъ“ въ форматѣ газетнаго листа убористой печати. 12 №№ ежемѣсячнаго журнала „Хозяйство и Домоводство“, въ которомъ будутъ даваться полезные совѣты и указанія, необходимыя для сельскаго хозяйства и домашн. обихода. 12 №№ ежемѣсячнаго журнала „Парижскія Моды“, со множествомъ рисунковъ въ текстѣ, выходящихъ одновременно съ однимъ изъ лучшихъ парижскихъ модныхъ журналовъ. 12 №№ выкроекъ на отдѣльныхъ большихъ листахъ, съ узорами, монограммами, рисунками дамскихъ рукодѣлій, вышиваній и пояснительнымъ текстомъ. 12 томовъ „Библиотеки СѢвера“, каждый томъ — объемомъ отъ 160 до 240 и болѣе страницъ плотнаго шрифта, въ которыхъ будетъ дано собраніе сочиненій Іосифа Крашевскаго: 1) „Два свѣта“, 2) „Панъ Твардовскій“, 3) „Остапъ Бондарчукъ“, 4) „Кувигасъ“, 5) „Ермола“, 6) „Янъ Собѣсскій“, 7) „Мученица на тронѣ“, 8) „Древнее сказаніе“, 9) „Уляна“, 10) „Черный день“, 11) „Чудаки“, 12) „Гидѣвъ Божій“. Въ отдѣльной продажѣ сочиненія эти стоятъ около 20 руб. Годовые подписчики „СѢвера“, кромѣ всѣхъ другихъ приложений, получаютъ бесплатно роскошный альбомъ изъ 24 художественныхъ иллюстрацій на отдѣльныхъ листахъ къ собранію сочиненій Генрика Сенкевича.

Подписка цѣна 7 руб. съ достав. и перес. во всѣ города Россіи; на 6 мѣс. съ дост. и пер. 3 р. 50 к., на 3 мѣс. 1 руб. 75 коп., на 1 мѣс. 60 к.

Примечаніе. Бесплатныя бібліотеки и читальни, народныя и церковно-приходскія начальныя школы и училища, городскіе и сельскіе учителя и учительницы, сельскіе священники и діаконы, фельдшера и фельдшерицы, и волостныя правленія пользуются исключительнымъ правомъ получать журналъ „Сѣверъ“, со всѣми къ нему приложеніями и преміями, на особо-льготныхъ условіяхъ, а именно: за 5 руб. съ дост. и перес. Подписка на льготныя экземпляры принимается отъ только до 1 февраля 1899 г. и не иначе какъ на годичный срокъ не болѣе 1 экз. на каждое лицо или учрежденіе, безъ права передачи.

Подписка адресуется въ Главную контору журнала „Сѣверъ“ (СПБ. Екатерининская, 4) на имя издателя Н. О. Мертца.

Открыта подписка на 1899 г. (11-й годъ изданія) на большую ежедневную, политическую, общественную и литературную газету „**РУССКІЙ ЛИСТОКЪ**“, издаваемую безъ предварительной цензуры въ форматѣ и по программѣ всѣхъ большихъ и дорогихъ газетъ, и въ то же время самую дешевую изъ нихъ. Въ виду устройства Правительствомъ телефона между Петербургомъ и Москвой, редакція газеты „Русскій Листокъ“ открываетъ въ Петербургѣ свое специальное отдѣленіе, дабы всѣ административныя новости и извѣстія изъ Петербурга получались по телефону и помѣщались въ газетѣ одновременно съ петербургскими изданіями, благодаря чему всѣ эти извѣстія въ нашей газетѣ будутъ опережать въ провинціи петербургскія газеты на двое сутокъ. Время отъ времени къ газетѣ будутъ прилагаться отдѣльныя иллюстрированныя добавленія въ форматѣ еженедѣльныхъ журналовъ съ портретами, рисунками, географическими картами, карриатурами, играми, модами и пр. Желающимъ газета высылается для

ознакомленія въ теченіе недѣли за семь двухкопѣчныхъ марокъ.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкою и пересылкой шесть руб., на 6 м.—3 руб. 50 коп., на 3 м.—2 руб., на 1 м.—75 коп.

Адресъ главной конторы: Москва, Мясницкая ул., домъ № 20.

„ЭКВИТЕБЛЬ“.

Страхованиемъ жизни достигается легче всего обезпеченіе семейства, а равно и обезпеченіе капитала самимъ страхователямъ. Общество „Эквитебль“ выдаетъ полисы на суммы отъ 1.000 р. до 200.000 р. за самыя умѣренныя взносы обществу, а именно, за тысячу руб., на случай смерти

	25 л.	30 л.	35 л.	40 л.	45 л.	50 л.
	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.
ежег. взносъ	20 50	23 30	27 20	32 20	39 10	48 50

Такимъ образомъ, взносами обществу отъ 2% до 5% (смотря по возрасту) можно обезпечить сразу такой капиталъ, какого нельзя составить никакимъ другимъ способомъ. Лицамъ, намѣревающимся заключить страхование жизни, полезно было-бы предварительно ознакомиться съ условіями страхованія въ американскомъ обществѣ „Эквитебль“—величайшемъ, богатѣйшемъ и самомъ прочномъ въ мірѣ. Главное для Россіи Управленіе Общества „Эквитебль“ С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, № 21.

Главноуполномоченный П. И. Поповъ.

Агентъ для Пенз. губ. Николай Александровичъ Крилицкій. Московская ул., д. Пособцева.

Довожу до свѣдѣнія, что Правленіе Высочайше утвержденнаго въ 1867 году Русскаго Страховаго Общества назначило меня своимъ Агентомъ для города Краснослободска съ окрестностями и Керенскаго уѣзда. На страхъ Общества принимается страхованіе всякаго рода движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ. Церквамъ, монастырямъ, церковно-приходскимъ школамъ и духовенству—по особому льготному тарифу. Агентство помѣщается въ гор. Краснослободскѣ, на Базарной площадѣ, въ соб. домѣ. Тамъ-же производится приѣмъ на застрахованіе билетовъ, отъ тиражей погашенія, перваго и втораго внутренняго съ выигрышами займа и закладныхъ съ выигрышами листовъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка. Русскаго Страховаго Общества Агентъ **Ив. Вас. Морозовъ—старшій.**

6—5

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Краткій очеркъ дѣятельности Пензенскаго епархіальнаго училищнаго совѣта на пользу церковно-приходскихъ школъ (1884—1898 гг.). К. Корольковъ.—2 О мѣстномъ расколѣ и сектанствѣ по официальнымъ даннымъ 1889—1897 гг. А. Х.—3. Взглядъ Церкви на христіанское образованіе по «молебному пѣнію при началѣ ученія отроковъ».—4. Протоіерей Іоаннъ Іоанновичъ Вишнянскій. (Некрологъ). К. Корольковъ.—5. Внутреннія извѣстія.—6. Объявленія.

Редакторы: { А. Поповъ.
Н. Смирновъ.

Дозв. ценз. Пенза, 16 ноября 1898 г. Цена оръ, ректоръ сем. прот. П. Поздневъ.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.