



ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкою и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать восьмой.

II юня 1906 года.

№ 17.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Возведеніе въ санъ протоіерея.

Донская Духовная Консисторія объявляетъ, что Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Афанасіемъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, 11 мая 1906 года возведенъ въ санъ протоіерея ключарь Новочеркаскаго кафедральнаго Вознесенскаго собора, священникъ Захарія Лобовъ.

По вопросу о томъ, обязаны ли члены причтовъ, принадлежащіе къ казачьему сословію, платить деньги въ табунный капиталъ.

Одинъ діаконъ Донской епархіи, принадлежащій къ казачьему сословію войска Донскаго, просилъ содѣйствія епархіальнаго на-

чальства къ освобожденію его, какъ лица, имѣющаго діакенскій санъ, отъ платы денегъ въ табунный капиталъ. Войсковою штабъ-войска Донского на сдѣланное съ нимъ сношеніе Донской Консistorіи отношеніемъ отъ 27 апрѣля сего года, за № 8377, увѣдомиль, что проситель отъ платы въ табунный капиталъ не можетъ быть освобожденъ, такъ какъ на основаніи ст. 4 положенія о службѣ казаковъ, казаки, призванные неспособными къ службѣ, но способными къ труду, всѣ безъ исключенія облагаются до увольненія въ отставку денежнымъ сборомъ (не свыше 15 рублей въ годъ) для найма табунщиковъ къ станичнымъ табунамъ, независимо отъ того, заняли ли казаки эти затѣмъ должности, освобождающія отъ воинской повинности или нѣтъ.

О чемъ Донская Духовная Консistorія объявляетъ по Донской епархіи для свѣдѣнія членовъ глѣба казачьяго званія.

ОТЧЕТЪ

Іоанно-Богословскаго Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ Донской Духовной Семинаріи за 1904—1905 годъ. (Съ 1 сентября 1904 г. по 1 сентября 1905 года).

(Продолженіе).

Члены соревнователи.

- 1) Абрамовъ Анат., свящ. (Семик. бл.) — 1 р.
- Автономовъ Пав., свящ. (Дегт. бл.) — 1 р.
- Автономовъ Пстръ, свящ. (Акс. бл.)
- Алексѣевъ І. свящ.
- 5) Алексѣевъ Тим. свящ.
- Александровъ Ар., свящ. (Акс. бл.) — 1 р.
- Афанасьевъ Зах., свящ.
- Афанасьевъ Клавдій, свящ. (Нижнеч. бл.)
- Бабковъ Дим., свящ.

- 10) Бабченко І., свящ.
Базилевскій Максимил., священ. (Акс. бл.)—1 р.
Балабина Анна Ник.
Богомоловъ Петр., свящ. (Дегт. бл.)—1 р.
Болдыревъ Мих., свящ. (Нижнеч. бл.)—1 р.
15) Братковскій Пав., свящ.
Бураковъ Александр., свящ. (Дегт. бл.)—1 р.
Бурыкинъ Виссар., свящ.
Бутковъ Георг., свящ.
Бѣдинъ Дим., свящ.
20) Васильевъ Влад. свящ. (Сальск. бл.)
Вележевъ Ник., свящ.
Венецкій Ник., свящ.
Вилковъ Пав., свящ. (Филон. бл.)
Власовъ Ѳед., свящ. (Акс. бл.)—1 р.
25) Возлвиженскій Ник., Прот.
Войтовъ Ѳед., свящ. (Семик. бл.)—1 р.
Гавриленко Вас. псал., (Акс. бл.)
Гиляревскій Александръ, свящ. Ровенецкій благоч.
Гиляревскій Конст., свящ.
30) Глѣбовъ Ив. Ал., препод. Дух. Сем.—3 р.
Голубятниковъ Ник., свящ.
Голубятниковъ П., свящ.
Голубцовъ І., псал. (Семик. бл.)—1 р.
Гранжанъ Генр. Іос., препод. Дух. Сем.
35) Грековъ Ник., свящ. (Нижнеч. бл.)
Грибановскій Георг., свящ. (Нижнеч. бл.)
Грибановскій Тим., свящ. (Нижнеч. бл.)—1 р.
Григоревскій І., свящ.
Григоревскій Ѳед., свящ. (Дегт. бл.)—1 р.
40) Григорьевъ Александр., Прот. Аксайскій бл.—1 р.
Гринева Іос., свящ.
Гринева Митр. свящ. (Акс. бл.)—1 р.
Грѣшновъ Митр. свящ.
Гудковъ Андр., свящ.
45) Гурьевъ Афан., свящ.
Данилевскій Гавр., свящ.
Діевъ Мих., свящ. (Нижнеч. бл.)—1 р.
Діонисьевъ І., свящ.
Дородницкій Гр. Ив.

- 50) Зозулинъ Стеф. свящ., (Филоновск. благ.)
Дубянской Оед., свящ.
Дьяконовъ Оед., свящ. (Семик. бл.)—1 р.
Евсеевъ Як., свящ.
Дьяконовъ Вас., свящ. (Нижнеч. бл.)—1 р.
55) Евфановъ Мих., свящ.
Емельяновъ Ант., свящ. (Дегт. бл.)—1 р.
Емельяновъ Як., свящ.
Емельяновъ Ст. свящ.
Емельяновъ Оед., свящ. (Семик. бл.)—1 р.
60) Ермиловъ Арс., свящ. (Филон. бл.)
Ермолаевъ Вас., свящ.
Ефимьевъ Плат., свящ.
Ефремовъ Клавдій свящ. (Филон. бл.)
Жданковъ Влад., псал. (Семик. бл.)—1 р.
65) Завьяловъ Александръ, свящ. Филон. бл.)
Заханевичъ А., свящ.
Захаровъ Гр.
Захаровъ Мат., свящ. (Дегт. бл.)—1 р.
Зеленскій Ант., свящ. (Нижнеч. бл.)—1 р.
70) Землянскій Алдр., свящ. (Нижнеч. бл.)—1 р.
Знаменскій Петр., свящ. г. Новочеркаска.
Золотаревъ I., свящ. (Семик. бл.)—1 р.
Зыковъ Ник., свящ.
Ивановъ А., свящ.
75) Ивановъ Андр., свящ.
Ивановъ Серг., свящ. (Семик. бл.)—1 р.
Изваринъ Ник., свящ., (Дегт. бл.)—1 р.
Ильинская Евд. Ив.
Ильинскій Оед., свящ., Филоновскій благ.
80) Исаевъ Виссар., свящ.
Ивановъ Алекс., псал. (Семик. бл.)—1 р.
Козьминъ М., свящ.
Козьминъ I. свящ. (Семик. бл.)—1 р.
Карповъ Дим., свящ.
85) Качалинъ Андр., свящ. (Семик. бл.)—1 р.
Кирилловъ Леон., свящ.
Кирѣевъ Ал., свящ. (Акс. бл.)
Китайскій Андр., свящ. (Акс. бл.)—1 р.
Ковалевскій I., свящ. (Акс. бл.)

- 90) Ковалевскій Пав., свящ. (Акс. бл.).
Ковалевъ І., свящ. (Семик. бл.)—1 р.
Кожинъ Пав., свящ.
Кожинъ Пав., свящ. (Дегт. бл.)—1 р.
Кожинъ Евг., свящ.
95) Кіевскій Леон., свящ.
Козловскій Левъ, свящ.
Колесниковъ І., свящ. (Филон. бл.).
Колпиковъ Петр., свящ.
Колышкинъ Леонт., свящ. (Нижнеч. бл.)—1 р.
100) Компанскій Гр. Ив.
Кораблиновъ Петр., свящ. (Дегт. бл.)—1 р.
Короченцевъ Георг. свящ. (Акс. бл.).
Костинъ Сим., свящ. (Нижнеч. бл.)—1 р.
Костюченко І., свящ.
105) Кошенковъ Мокій, свящ. (Семик. бл.)—1 р.
Краснянскій Никита, свящ.
Кратировъ Ник., свящ.
Критскій Конст., свящ. (Семик. бл.)—1 р.
Крыловъ І., свящ.
110) Крыловъ Мих., свящ. г. Новочеркаска.
Кузнецовъ Илья, свящ.
Куреновъ Ник., свящ.
Лавровскій І., свящ.
Лавровъ А., свящ.
115) Лавровъ Вас., свящ. Нижнеч. бл.—1 р.
Лебедевъ Сим. свящ.
Левинъ Серг., свящ.
Левитскій Андр., свящ.
Листовъ Ал., свящ.
120) Листопадовъ Мих., свящ.
Лотоцкій А., свящ.
Лукьяновъ Юс. свящ. (Дегт. бл.)—1 р.
Львовъ І., свящ., (Филон. бл.).
Макаровъ Пав., свящ. (Нижнеч. бл.).
125) Матвѣвъ Вяч., свящ. (Семик. бл.)—1 р.
Максимовъ Ник., свящ.
Маргаритовъ Гавр., свящ.
Марковъ А., свящ.
Матвѣвскій Ал., свящ.

- 130) Мирошниковъ Влад., свящ. (Семикабл.)—1 р.
Моисеевъ Пав., свящ. — (Дегт. бл.)—1 р.
Мясищевъ Митр., свящ. (Дегт. бл.)—1 р.
Монаковъ Ив., псал. (Семикабл.)—1 р.
Наливкинъ Петр. свящ.
135) Науомъ Анат., свящ. (Семикабл.)—1 р.
Никольскій Андр., свящ.
Никольскій Александръ, свящ. (Дегт. бл.)—1 р.
Никольскій Влад., свящ.
Никольскій Зах., свящ.
140) Никольскій Ник., свящ. (Семикабл.)—1 р.
Облакевичъ Вас., свящ.
Овсяниковъ Евгр., свящ., препод. дух. Сем.
Оржельскій Ант., свящ. (Нижегород.)—1 р.
Орловъ Гавр., свящ.
145) Орловъ Дим., свящ.
Орловъ И., свящ.
Орѣховъ Оед., свящ.
Павловъ Андр. Ив.
Панинъ Ив., псал. (Семикабл.)—1 р.
150) Пашутинъ Страт., свящ.
Пацинскій Георг., свящ. (Дегт. бл.)—1 р.
Перекопскій И., свящ. (Семикабл.)—1 р.
Петровъ Вас., свящ.
Петровъ И., свящ.
155) Петровъ Ник., свящ.
Поздняковъ Ал., свящ. Березовскій благ.
Покатиловъ Вас., свящ.
Покровская Над. Ник.
Покровскій Александръ, свящ.
160) Покровскій Влад. Ал., свящ.
Покровскій Петръ, свящ.
Полторакинъ И., свящ. (Дегт. бл.)—1 р.
Поповъ Александръ, прот., Константин. благ.
Поповъ Александръ, свящ. г. Новочеркасск.
165) Поповъ Александръ прот. (Нижегород.)—1 р.
Поповъ Александръ Иларіеъ, свящ. (Дегт. бл.)—1 р.
Поповъ Анат., свящ. (Дегт. бл.)—1 р.
Поповъ Андр., свящ. (Дегт. бл.)—1 р.
Поповъ Евлампій, свящ. (Семикабл.)—1 р.

- 170) Поповъ І., Прот.
Поповъ Калистр., свящ., (Сальск. бл.).
Поповъ Мих., свящ. (Семик. бл.)—1 р.
Поповъ Ник., свящ. (Семик. бл.)—1 р.
Поповъ Петръ, псал. (Семик. бл.)—1 р.
175) Поповъ Ник., псал. (Семик. бл.)—1 р.
Поповъ Ѳед. свящ.
Попова Люб. Ѳед.
Поярково Петръ, свящ.
Предтеченскій Александр., свящ.—1 р.
180) Предтеченскій Леонидъ, свящ. (Сальск. бл.).
Ремезовъ Ал., свящ.
Ремезовъ Вас., свящ.
Родосскій Дим., свящ.
Руденко Андр., свящ. (Нижнечир. бл.).
185) Рудневъ Петръ, свящ. г. Новочеркасска.
Рудневъ Еф., свящ.
Рудневъ Вас. свящ. (Семик. бл.)—1 р.
Родионовъ Пав., свящ. (Семик. бл.)—1 р.
Ряполовскій І. свящ.
190) Семеновъ Евг. свящ.
Симашкевичъ Татьяна Митр.—1 р.
Слащевскій І., свящ.
Смирновъ І., свящ. (Фил. бл.).
Смирновъ Конст., свящ.
195) Соколовъ Харл., свящ. (Филон. бл.).
Сокольскій І., свящ.
Степанниковъ Т. свящ., (Нижнеч. бл.).
Стефановъ І., свящ. (Сальск. бл.).
Стефановъ Конст., свящ. (Черныш. бл.).
200) Суриновъ Александръ, (Дегтевскій бл.)—1 р.
Суриновъ Вит., свящ. (Фил. бл.)
Сыровой Сим., свящ.
Стефановъ Ал., свящ. (Семик. бл.)—1 р.
Скворцовъ Леон., діак. (Семик. бл.)—1 р.
205) Таировъ Гр., свящ.
Терентьевъ Ал., свящ.
Тихоновъ Андр., свящ. (Семик. бл.)—1 р.
Тихоновъ Іак., свящ.
Тимченко Игнат., свящ. (Дегтев. бл.)—1 р.

- 210) Тодорскій Александръ, свящ.
Трубицынъ І., свящ. (Дегтевск. бл.)—1 р.
Трушевичъ Александръ, свящ. (Акс. бл.).
Туркинъ І., свящ.
Филипповъ Петръ, свящ.
215) Хилькевичъ Ник., свящ. (Дегт. бл.)—1 р.
Чаусовъ Ар., св.
Шишловъ Вас., свящ.
Шишловъ Никандръ, свящ.
Шмаковъ І., свящ. (Семик. бл.)—1 р.
220) Штурбинъ І., свящ.
Эксталева Вас., свящ.
Юркевскій Вас., свящ.
Якушевъ Вас., свящ. (Фил. бл.).
Ястребова І., свящ.
225) Ѳедоровъ Вас., свящ.
Ѳедоровъ Ник., свящ. (Семик. бл.)—1 р.
Ѳедоровъ Ст., свящ. (Акс. бл.)—2 р.
Ѳирсовъ Евд., свящ. (Семик. бл.)—1 р.
Ѳоминъ І., свящ. (Дегтевск. бл.).
230) Ѳоминъ Вл., свящ. (Дегтевск. бл.).
Бурькинъ І., свящ.
Казьминъ Ник., прот. (Фил. бл.).
Левитскій Вас., свящ.
Макаровскій Александръ, свящ. (Дегт. бл.)—1 р.
235) Минервинъ І., свящ. (Акс. бл.)—1 р.
Николаевъ Вас., свящ.
237) Рудневъ Ал., свящ., (Акс. бл.).

(Окончаніе будетъ).

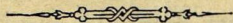
Отъ Совѣта Донскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

Приемные экзамены для поступления въ І-й классъ въ Донскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ будутъ произведены съ 21-го августа сего 1906 года.



Отъ Донского Епархіального Комитета по призрѣнію осиротѣвшихъ дѣтей офицерскихъ и нижнихъ чиновъ, умершихъ отъ ранъ и болѣзней въ войну съ Японіей.

Комитетъ сямъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства, церковныхъ старостъ, приходскихъ попечительствъ и приходскихъ Комитетовъ по призрѣнію осиротѣвшихъ дѣтей воиновъ, что въ теченіе мая мѣсяца сего 1906 года въ распоряженіе Комитета поступили слѣдующіе взносы: отъ Новочеркасскаго благотворительнаго Комитета при отношеніяхъ за №№ 7, 8 и 9—29 руб. 95 к.; отъ Кагальницкаго благотворительнаго Комитета при отношеніи за № 510—67 руб. 34 коп.; отъ Нижне-Чирскаго благотворительнаго при отношеніяхъ за №№ 560 и 667—53 рубля; отъ Ровенецкаго благотворительнаго при отношеніи за № 186—33 руб. 36 коп.; отъ Цымлянскаго благотворительнаго при отношеніи за № 386—32 р. 37 коп.; отъ Семикаракорскаго благотворительнаго при отношеніяхъ за №№ 260 и 313—41 руб. 2 коп.; отъ Урюпинскаго благотворительнаго Комитета при отношеніи за № 95-мъ 32 руб. 34 коп.; отъ Александровско-Грушевскаго благотворительнаго Комитета при отношеніяхъ за №№ 12 и 13—59 руб. 50 коп.; отъ Ново-Николаевскаго благотворительнаго при отношеніи за № 552—33 руб. 5 к.; отъ священника Новочеркасской мужской гимназій о. Іоанна Артинскаго 55 руб.; отъ Ермаковскаго благотворительнаго при отношеніи за № 280—28 руб.; отъ Глазуновскаго благотворительнаго при отношеніи за № 338—64 руб. 17 коп.; отъ Потемкинскаго благотворительнаго Комитета при отношеніи за № 446—70 р. 71 к.; отъ Милютинскаго благотворительнаго при отношеніи за № 304—354 руб. 96 коп. и отъ Донской духовной Консисторіи при отношеніи за № 10163-мъ—69 руб. 37 коп., а всего за май мѣсяць поступило тысяча двадцать четыре рубля 14 коп. (1024 руб. 14 к.).



ОТЧЕТЪ

О СОСТОЯНІИ ЦЕРКОВНЫХЪ ШКОЛЬ ДОНСКОЙ ЕПАРХІИ ВЪ 1904—1905 УЧЕБНОМЪ ГОДУ.

(Продолженіе).

III.

Здоровье учащихся и мѣры къ его охраненію. Общежитія, ночлежные пріюты, снабженіе бѣднѣйшихъ учащихся пищею и одеждою.

Здоровье учащихся въ церковныхъ школахъ въ отчетномъ году въ огромномъ большинствѣ школъ находилось въ состояніи вполне удовлетворительномъ и не препятствовало нормальному теченію учебныхъ занятій. Правда, обычные враги дѣтскаго возраста въ видѣ инфенціонныхъ болѣзней—скарлатины, кори, дифтерита, оспы, тифа и др. въ отчетномъ году, какъ и раньше, свали себѣ очаги въ той или другой мѣстности обширной епархіи и проникали въ нѣкоторыя школы, что вызывало нерѣдко временное ихъ закрытіе. Но такихъ школъ въ отчетномъ году было сравнительно мало. Въ Черкасскомъ округѣ въ отчетномъ году прекращались занятія въ слѣдующихъ школахъ: по случаю привія оспы въ первой Александровско-Грушевской и Александринской на двѣ недѣли (съ 8 ноября 1904 г.), въ Мишзвинской съ 7 по 15 ноября, въ Аксайской Троицкой на 10 дней, Ольгинской— съ 16 по 24 ноября, Кривянской Покровской съ 19 по 22 ноября, Новочеркасской Михайло-Архангельской на два дня, Власово-Аютинской съ 16 по 24 ноября, въ Персіяновской— съ 24 ноября по 3 декабря, Новочеркасской Кладбищенской съ 26 по 29 ноября, Грушевской Иоанно Богословской съ 3 декабря на 10 дней, Бесергеновской съ 12 по 2 декабря и Провальской съ 2 октября, въ послѣдней пріостановились занятія по случаю появления скарлатины.

Въ Таганрогскомъ округѣ заболѣванія скарлатиной были въ слѣдующихъ школахъ: въ Успенской школѣ Павлопольскаго прихода занятія были прекращены, по предписанію врача, съ 8-го ноября по 17 декабря. Отъ скарлатины въ этой школѣ умерло два ученика, Франко-Русская школа (на рудникѣ) была временно закрыта по требованію врача на 4 недѣли, отъ скарлатины умерло здѣсь 2 ученика. Заболѣванія со смертными случаями были и въ школахъ Ново-Николаевской (2 ученика умерли), Ефремовской (умерли 3 ученика), Орлово-Ольховской (умеръ 1), Родіоновской и Марьевской школахъ грамоты. Тифомъ учащіеся болѣли въ Благовской и Грибовахской школахъ, при чемъ въ Благовской отъ тифа скончался одинъ ученикъ.

Корью болѣли дѣти въ церковно-приходскихъ школахъ Мѣшковской и Артемовской и въ Палиевской школѣ грамоты. Смертныхъ случаевъ отъ кори въ этихъ школахъ не было. Глазною эпидеміей (трохомой) болѣли учащіеся въ школахъ: Васильевской, Михайлово-Кузнецовской, Петровско-Кундрюческой.

Во 2 Довскомъ округѣ корью болѣли учащіеся въ Паншенской школѣ, скарлатиной съ двумя смертными случаями болѣли въ Плетнево-Ширийской школѣ, въ Обливской и Нестеркинской болѣли оспою.

Въ Усть-Медвѣдицкомъ округѣ корью болѣли въ Усть-Медвѣдицкой женской двухклассной, Кременевской, скарлатиною въ Березовской и Кувшиновской, въ Попковской школѣ учащіеся страдали отъ головной и горловой боли въ такой степени, что изъ 40 учащихся въ марту мѣсяцу школу посѣщали только три ученика.

Въ случаяхъ появленія эпидемическихъ заболѣваній въ школахъ оо. завѣдующіе обычно обращались къ участковымъ и земскимъ врачамъ и просили ихъ принять мѣры къ оказанію помощи заболѣвавшимъ и къ прекращенію эпидеміи.

По совѣту врачей, удостовѣрившихся на мѣстѣ въ степени напряженности распространенія эпидеміи, занятія въ школахъ или временно прекращались, или дѣло ограничивалось однимъ изолированіемъ заболѣвшихъ дезинфекціей школьнаго помѣщенія.

Кромѣ эпидемическихъ болѣзней весьма обычными въ школахъ бывали случаи простудныхъ заболѣваній, каковы: кашель, лихорадочное состояніе, болѣзни горла и т. п. Въ случаяхъ такихъ заболѣваній больные направлялись въ земскій пріемный покой, гдѣ таковой имѣлся въ данной мѣстности, и здѣсь имъ оказывалась помощь бесплатно, или къ земскому фельдшеру, а въ станицахъ, которыя на свой счетъ содержатъ фельшеровъ, больные обращались къ этимъ послѣднимъ. Въ городскихъ школахъ и изъ школъ близкихъ къ городу, учащіеся въ случаяхъ болѣзни обращались въ городскія лечебницы. Въ нѣкоторыхъ школахъ, за отсутствіемъ врача и фельдшера, первая медицинская помощь заболѣвшимъ оказывалась отъ завѣдующими и учащими, для чего при нѣкоторыхъ школахъ имѣлись аптечки первой помощи. Такія аптечки существовали въ отчетномъ году при слѣдующихъ наир. школахъ Таганрогскаго округа: Лагонской, Екатериновской, Анастасіевской, Мариновской, Грабовской, Мѣшковской, Ивановской.

Вообще же относительно медицинской помощи учащимся нужно замѣтить, что ею далеко не всѣ школы могли пользоваться своевременно, такъ какъ участки земскихъ врачей въ Донской области слишкомъ обширны, больницъ и пріемныхъ покоевъ очень мало, и нерѣдки случаи, когда въ округности на 50 верстъ нельзя бываетъ найти даже фельдшера. Для охраненія здоровья учащихъ и въ предупрежденіе заболѣваній прилагались всѣ заботы къ тому, чтобы школы были поставлены въ возможно лучшія гигиеническія условія. Съ этою цѣлью обращался серьезное вниманіе, чтобы школьныя помѣщенія и особенно классныя комнаты были достаточно просторны, располагали достаточнымъ количествомъ свѣта и воздуха, чтобы въ каждой школѣ была теплая раздѣльная, гдѣ учащіеся могли бы оставлять свое верхнее платье, балюнь или крытая галлерея, куда на переменахъ могли бы переходить ученики и пользоваться свѣжимъ воздухомъ въ ненастную погоду. Ученіе въ школахъ строго наблюдали, чтобы классныя помѣщенія содержались въ чистотѣ и опрятности, своевременно отапливались и исправно вентилировались.

Учащимся постоянно внушалось, чтобы они выполняли необходимыя гигиеническія правила относительно чистоты рукъ, лица, одежды, чтобы не сидѣли въ классахъ въ верхнемъ тепломъ платьѣ, въ шарфахъ, не выходили раздѣтыми изъ теплой комнаты на холодъ, не пили, разогрѣвшись, холодной воды и т. п.

Общежитія для учащихся существовали въ отчетномъ году при одноклассныхъ школахъ Больше-Козинской и Кагальницкой Покровской. Организациа этихъ общежитій состояла въ слѣдующемъ: дѣти, числомъ 20 въ первой и 8 во второй, помѣщались въ особо устроенныхъ для сего при школѣ комнатахъ, которыя служили и столовою и спальнею. Общежитіе назначалось для тѣхъ дѣтей, родители которыхъ живутъ въ поселеніяхъ удаленныхъ отъ церквей, и не могутъ по своей бѣдности содержать ихъ на классныхъ квартирахъ. Родители общежитниковъ доставляли еженедѣльно провизію натурою и сдавали ее нанятой женской прислугѣ, которая и приготовляла для общежитниковъ завтракъ, обѣдъ и ужинъ. За порядкомъ въ общежитіяхъ наблюдали въ Больше-Козинской школѣ учитель и его помощникъ, а въ Кагальницкой учитель-діаконъ.

Ночлежныхъ пріютовъ при одноклассныхъ и двухклассныхъ школахъ въ отчетномъ году не существовало. Слабженіе учащихся пищею отъ школы въ отчетномъ году вообще не практиковалось, такъ какъ въ этомъ не представлялось особой нужды. Только въ нѣсколькихъ школахъ давался дѣтямъ горячій завтракъ. Такъ, въ Новочеркасской Кладбищенской школѣ учащимся ежедневно предлагается на средства существующаго при школѣ братства горячій чай. Въ тепломъ корридорѣ школы ставится длинный столъ и здѣсь послѣ второго урока дѣти обычно пьютъ по кружкѣ чаю. Сахаръ дается отъ братства, а хлѣбъ приносится дѣтьми изъ дому.

Въ Екатерининской и Покровско-Кирѣевской женскихъ школахъ Таганрогскаго округа ученицы пользовались горячимъ завтракомъ, который приготовляла имъ изъ приносимыхъ ими припасовъ кухарка-сторожиха.

Неостатокъ въ одеждѣ особенно въ теплой и въ обуви

сильнѣе даетъ себѣ чувствовать бѣднѣйшимъ учащимся и нерѣдко служить причиною неаккуратнаго посѣщенія ими школы. Для удовлетворенія этой потребности въ отчетномъ году не существовало при школахъ особо организованной помощи, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ на вошіющую нужду откликались добрые люди въ лицѣ завѣдующихъ, попечителей и благотворителей, которые, по мѣрѣ силъ и возможности, снабжали бѣднѣйшихъ учениковъ одеждою и обувью.

Устройство праздничныхъ елокъ во многихъ школахъ также сопровождалось раздачею бѣднымъ учащимся костюмовъ, обуви, фуражекъ, шарфовъ, фартуковъ, рукавицъ и другихъ принадлежностей туалета.

IV.

Воскресныя школы. Успѣхи обученія въ нихъ. Руководящие классы и уроки технического рисованія въ сихъ школахъ.

Въ отчетномъ году воскресныхъ школъ въ епархіи было 11: 1) женская при Новочеркасской Михайловской двухклассной, 2) мужская на рудникѣ Шушпановой и К⁰ въ г. Александровскѣ-Грушевскомъ, 3) при Голодаевской второклассной школѣ, 4) при Орлово-Ровенецкой двухклассной женской, 5) при Димитріевской женской, 6) при Лысогорской школѣ, 7) при Каменской, 8) Карповской, 9) при Перелазовской, 10) при Усть-Мелвѣдницкомъ казенномъ заводѣ питья и 11) при Нехаевской школѣ.

Всѣхъ учащихся въ воскресныхъ школахъ было въ отчетномъ году 625, изъ нихъ мужскаго пола 124 и женскаго пола 501.

1) Въ Новочеркасской воскресной школѣ учащихся было 183 дѣвочки, изъ нихъ дѣтей до 14 лѣтъ 125, взрослыхъ 58; изъ этого числа однѣ поступали въ школу грамотными (122), полуграмотными (3), неграмотными 58. Первый годъ обучалось въ школѣ 124, 2-й годъ 39, 3-й и болѣе—20; окончило курсъ съ свидѣтельствомъ о знаніи курса начальной школы 8. Учебныхъ дней было 38, занятія производились съ 50—164 учащимися, онѣ дѣлились на 9 группъ. Учащихъ было: 1 законоучитель-свя-

щенникъ и 5 учительницъ. Кромѣ того, съ разрѣшенія начальства духовной Семинаріи, въ школѣ занимались воспитанники 5-го и 6-го классовъ. По понедѣльникамъ и четвергамъ въ послѣобѣденное время дѣвочки обучались кройкѣ и шитью.

Въ теченіе 1904 года израсходовано на школу 125 р. 67 к., изъ нихъ 57 р. 51 к. мѣстныхъ, изысканныхъ попечительницею школы, женою статскаго совѣтника Мар. Ив. Золотаревой и 68 р. 16 к. изъ суммъ Черкаскаго Отдѣленія. Совѣтъ школы имѣлъ 10 засѣданій.

2) Въ воскресной школѣ при рудникѣ Шуппановой и К^о учащихся было 32. Всѣ взрослые, изъ нихъ грамотныхъ 17, полуграмотныхъ 1 и неграмотныхъ 14, первый годъ обучалось 14, — 2-й годъ 18, учебныхъ дней въ школѣ было 21, занятія велись съ 8—32 учащимися. Учащихъ было: 1 протоіерей, 1 священникъ, 3 діакона, 4 учителя и 5 учительницъ. Учащіеся дѣлились на 5 группъ. Кромѣ общеобразовательныхъ предметовъ начального курса, учащимся давались уроки по горному дѣлу съ поясненіями на картахъ. Изъ мѣстныхъ средствъ рудника на школу израсходовано 207 руб. Въ теченіе 1904 г. школьный Совѣтъ имѣлъ 4 засѣданія.

3) Въ Каменской женской воскресной школѣ учащихся въ отчетномъ году было въ возрастѣ отъ 9-ти до 17-ти лѣтъ—280. Помѣщалась школа въ зданіи для народныхъ чтеній при Донецкомъ окружномъ Отдѣленіи. Всѣ учащіеся, по степени познаній, раздѣлялись на 18 группъ. Занятія съ ними вели 5 законоучителей и 32 учительницы и ихъ помощницы. Изъ числа учительницъ 8 преподавали рукодѣліе. Всѣ преподающіе трудились въ отчетномъ году бесплатно и относились къ дѣлу весьма усердно. Занятія въ школѣ производились во всѣ воскресные дни (было въ году 35 учебныхъ дней) послѣ божественной литургіи съ 10 ч. утра до 3-хъ час. пополудни. Въ первые три часа занимались учительницы по славянскому и русскому чтенію, счисленію, письму и диктанту, въ четвертый часъ происходили занятія по Закону Божію, для чего всѣ ученицы раздѣлялись на 5 группъ, на пятомъ урокѣ производилось обученіе церковному пѣнію. Ру-

кодѣлемъ занимались по вторникамъ и четвергамъ съ 10 до 12 часовъ дня. Чтобы учащіеся не порывали связи со школою въ каникулярное время, ихъ съ 20 іюля приглашали въ школу черезъ два воскресенья и здѣсь прочитывали съ ними библейскій рассказъ или какую либо статью, по указанію о. завѣдующаго, давали краткую самостоятельную письменную работу и провѣряли прежнія ихъ работы.

При школѣ существуетъ бібліотека для вѣкъкласснаго чтенія до 500 экземпляровъ и учебники по числу учащихся. Учебниками и письменными принадлежностями дѣти пользовались бесплатно. Въ настоящемъ году исполнилось десятилѣтіе этой школы. По этому случаю 3-го января совершено было благодарственное Господу Богу моленіе и устроенъ по особому разрѣшенію, благотворительный вечеръ съ участіемъ въ чтеніи и пѣніи ученицъ и съ продажей рукодѣльныхъ ученическихъ работъ. Вообще нужно сказать, что школа эта, благодаря неустаннымъ заботамъ завѣдующаго ею священника Стефана Власова и постоянному участію попечительницы жены потомственного почетнаго гражданина Вѣры Юсиф. Золотаревой, вполне благоустроена въ учебно-воспитательномъ и матеріальномъ отношеніяхъ и цѣлое уже десятилѣтіе приноситъ существенную пользу бѣднѣйшимъ жителямъ станицы, не имѣющимъ возможности отдавать своихъ дѣтей въ школы ежедневныя.

Въ остальныхъ воскресныхъ школахъ число учащихся въ отчетномъ году простиралось отъ 8 до 40 душъ въ каждой. Занятія въ нихъ велись завѣдующими и учащими ежедневныхъ школъ по программѣ и учебнымъ руководствамъ, принятымъ въ сихъ школахъ. Всѣ учащіе работали въ воскресныхъ школахъ усердно, успѣшно и безмездно, вознагражденіе получалъ лишь учитель Нехаевской школы въ размѣрѣ 30 руб. за весь зимній сезонъ отъ Хоперскаго Окружного Комитета попечительства о народной трезвости.

Наблюденія надъ воскресными школами приводятъ къ тому заключенію, что потребность въ нихъ очень велика и всегда находится достаточное количество желающихъ обучаться въ нихъ.

Но широкое распространение воскресных школъ встрѣчаетъ препятствіе въ недостаткѣ средствъ и въ недостаткѣ лицъ, способныхъ вести это дѣло. Въ большинствѣ случаевъ занятія въ воскресныхъ школахъ ведутся все тѣмъ же составомъ учащихся, который работаетъ и въ ежедневныхъ школахъ. При нелегкомъ ежедневномъ трудѣ лишеніе для учащихся отдыха въ воскресные дни является чувствительнымъ. Между тѣмъ въ огромномъ большинствѣ селъ и хуторовъ, кромѣ священника и учителя или учительницы, нѣтъ другихъ лицъ, способныхъ и готовыхъ работать въ воскресной школѣ.

(Продолженіе будетъ).

Епархіальныя извѣстія.

Открытіе самостоятельнаго прихода съ причтомъ.

Указомъ Св. Синода отъ 24 мая 1906 года, за № 5648, при Троицкой церкви поселка Усть-Гниловскаго-Качалинскаго, Милютинскаго благочинія, открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе причта относилось исключительно на изысканныя мѣстные средства.

*Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей
Донской епархіи.*

Рукоположены: во діакона псаломщикъ Соборо-Богородицкой церкви слободы Степановки-Грековой, Дегтевскаго благочинія, Михаилъ *Лихолитовъ*—къ Воскресной церкви хутора Плетнева-Ширяйскаго, Качалинскаго благочинія, 22 мая 1906 года; псаломщикъ Покровской церкви Тишанской станицы, Зотовскаго благочинія, Александръ *Поурьпуховъ*—къ Стефано-Архидіаконской церкви слободы Степановки-Ефремовой, Милютинскаго благочинія, 25 мая 1906 года; во священника—псаломщикъ Успенской церкви поселка Глѣбовскаго, Кагальницкаго благочинія, Николай

Кранковскій —къ Иоанно-Богословской церкви хутора Верхне-Гнутова, Цымлянскаго благочинія, 25 мая 1906 года; псаломщикъ Знаменской церкви Кѣлтской станицы, Усть-Медвѣдицкаго благочинія, Всеволодъ *Орловъ*—къ Богоявленской церкви Перекопской станицы, того же благочинія, 28 мая 1906 года.

Утверждены штатными псаломщиками и д. псаломщиковъ: Архангельской церкви Добринской станицы, Урюпинскаго благочинія,—Николай *Теодоровъ*, 13 мая 1906 года; Пантелеймоновской церкви хутора Слободскаго, Семикаракорскаго благочинія,—*Теодоръ Войтовъ*, 19 мая 1906 года; Архангельской церкви слободы Купавы, Преображенскаго благочинія, Димитрій *Кужелевъ*, 6 іюня 1906 года; Вознесенской церкви поселка Щетовскаго, Ровенецкаго благочинія, Иванъ *Рыбалка* 6 іюня 1906 года.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ Успенской церкви хутора Веселаго, Кагальницкаго благочинія, Самуиль *Грицыхинъ* 4 іюня 1906 года.

Перемѣщены псаломщики: Казанской церкви Потемкинской станицы, Потемкинскаго благочинія, Виталій *Часовниковъ* и Вознесенской церкви хутора Персіянова, Багаевскаго благочинія, Симеонъ *Соболевъ*—одинъ на мѣсто другого, 30 мая 1906 года; Архангельской церкви слободы Михайловки, Глазуновскаго благочинія, Иванъ *Нефедовъ*—къ Воскресенской церкви Усть-Медвѣдицкой станицы, Усть-Медвѣдицкаго благочинія, 2 іюня 1906 г.

Уволены за штатъ: псаломщикъ Архангельской церкви слободы Солонки, Зотовскаго благочинія, Павелъ *Пуздряковъ*, 30 мая 1906 года; священникъ Покровской церкви хутора Замняцкаго, Глазуновскаго благочинія, Митрофанъ *Андреевъ*, 2 іюня 1906 года.

Уволенъ отъ исправленія должности псаломщика Иоанно-Богословской церкви хутора Заполянскаго, Березовскаго благочинія, Варсонофій *Поповъ*, 31 мая 1906 года.

Троицкая единовѣрческая церковь хутора Любимова перечислена изъ Нижне-Чирскаго въ Ермаковское благочиніе, 2 іюня 1906 года.

Избраны въ составъ попечительства по постройкѣ церкви

въ хуторъ Песковатскомъ, Качалинскаго благочинія, предсѣдателемъ священникъ Александръ Дьяконовъ и членами: прапорщикъ Иванъ Лебедевъ, Надворный Совѣтникъ Василій Димитріевъ, урядники Михаилъ Разнополовъ, Василій Баулинъ, Алексій Глазинъ, Прокошій Адиневъ, казаки—Акимъ Поповъ, Зиновій Рвачевъ, Алексій Поповъ, и Егоръ Антоновъ, казначеемъ урядникъ Трофимъ Балагуровъ, 8 апрѣля 1906 года; въ хуторъ Подгорномъ, Потемкинскаго благочинія, предсѣдателемъ казакъ Николай Соколовъ, и членами—урядникъ Евфимъ Куркинъ, священникъ Николай Максимовъ, псаломщикъ Петръ Филатовъ, урядникъ Иванъ Григорьевъ и казаки—Михаилъ Соколовъ, Петръ Михайловъ, Авраамъ Черниковъ, Василій Кузнецовъ, Иванъ Соколовъ, Андрей Кузнецовъ, Виссаріонъ Зилинъ и Михаилъ Соколовъ.

Свободныя мѣста.

Священническія:

Съ 3 мая 1906 года при одноклирной Николаевской церкви Балашевскаго монастырскаго подворья, Филон. бл. (см. № 14).

Съ 26 апрѣля 1906 г. при двухклирной Знаменской церкви Слацевской станицы, Зеровскаго благочинія (см. № 15).

Вновь открывшіяся священническія мѣста.

Съ 24 мая 1906 года при одноклирной Троицкой церкви поселка Усть-Гниловскаго-Качалинскаго, Милотинскаго благочинія.

Со 2 іюня 1906 года при одноклирной Покровской церкви хутора Зимняцкаго, Глазуновскаго благочинія; земли пѣтъ; домъ общественный; жалованья изъ казны на часть священника 294 р.; пособія изъ войсковыхъ суммъ 120 р. и кромѣ того причтомъ получено въ 1905 году денежнаго дохода 401 р. 61 к.; имѣются Министерское училище и школа грамоты; душъ муж. пола православныхъ 770 и жен. 756 и старообрядцевъ муж. 399 и жен. 374.

Діаконскія:

Съ 6 мая 1898 года при одноклирной Архангельской церкви слободы Каргушиной, Ровенецкаго благоч. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Успенской церкви поселка Усть-Мечетнаго, Дегтевскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Вознесенской церкви поселка Греково-Ильинскаго, Милютинскаго благ. (см. № 15).

Съ 22 августа 1898 года при одноклирной Георгіевской церкви поселка Марьевско-Процыкова, Милютинскаго бл. (см. № 15).

Съ 4 декабря 1899 года при двухклирной Николаевской церкви хутора Кухтачева, Ермаковскаго благоч. (см. № 15).

При одноклирной Александрo-Невской церкви селенія Станоселья, Глазуновскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Іоанно-Богословской церкви хутора Заполянскаго, Березовскаго благ. (см. № 15).

Съ 4 мая 1906 г. при трехклирной Николаевской церкви Цымлянскoй станицы, Цымлянскаго благочинія (см. № 15).

Съ 12 мая 1906 г. при двухклирной Николаевской церкви слободы Ровенецкой, Ровенецкаго благочинія (см. № 15).

Вновь открывшееся діаконское мѣсто.

Съ 30 мая 1906 года при одноклирной Успенской церкви поселка Глѣбовскаго, Кагальницкаго благочинія; земли и жалованья нѣтъ; домъ подцерковный; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1905 году 1775 руб. и зерноваго хлѣба на 270 руб.; имѣется церковно-приходская школа; душъ муж. пола 2106 и жен. 1992.

При Новочеркасскомъ Кафедральномъ Вознесенскомъ Соборѣ **свободно мѣсто протодіакона.** Церковная квартира. **Доходность 1200 руб. въ годъ.** Желаящіе занять мѣсто протодіакона подаютъ прошеніе на имя Его Высокопреосвященства съ приложеніемъ доку-

ментовъ о своей личности, образованіи, поведеніи и о мѣстѣ, которое они занимали до сего времени.

Псаломщическія:

Съ 13 мая 1906 года при трехклерной Троицкой церкви г. Новочеркасска (см. № 16).

Съ 29 мая 1906 г. при двухклерной Николаевской церкви Правоторовской станицы, Правоторовскаго благочинія (см. № 16).

Вновь открывшіяся псаломщическія мѣста.

Съ 24 мая 1906 года при одноклерной Троицкой церкви поселка Усть-Гниловскаго-Качалинскаго, Милюгинскаго благочинія.

Съ 31 мая 1906 года при двухклерной Иоанно-Богословской церкви хутора Заполянскаго, Березовскаго благочинія; земли и жалованья нѣтъ; дома только для одного штата причта; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1905 году 2328 р. 53 коп.; душъ муж. пола 2034 и жен. 2016.

Со 2 іюня 1906 года при одноклерной Покровской церкви хутора Зимняцкаго, Глазуновскаго благочинія; земли нѣтъ; домъ общественный; жалованья изъ казны на часть псаломщика 98 р.; пособія изъ войсковыхъ суммъ 40 руб. и кромѣ того получено причтомъ въ 1905 году денежнаго дохода 401 р. 61 к.; имѣется школа грамоты; душъ муж. пола православныхъ 770 и жен. 756 и старообрядцевъ муж. 399 и жен. 374.

Со 2 іюня 1906 года при одноклерной Александро-Невской церкви поселка Туровѣрово-Глубокинскаго, Тарасовскаго благочинія; земли и жалованья нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1905 году 656 р. 56 к. и зерноваго хлѣба 45 мѣръ; имѣется церковно-приходская школа; душъ муж. пола 935 и жен. 951.

Со 2 іюня 1906 года при четырехклерной Архангельской церкви слободы Михайловки, Глазуновскаго благочинія; въ пользованіи причта 36 д. 179 кв. саж. земли; дома и жалованья нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1905 году 6666 руб.

74 к.; имѣются двѣ церковно-приходскія школы; душъ муж. пола 3730 и жен. 3692.

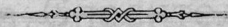
Свободныя просфорническія мѣста.

При Михайло-Архангельской церкви хутора Михайловскаго Каменскаго благочинія. При церкви хутора Герасимова, Митякинскаго благочинія. При церкви хутора Гусева, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Попова, Зотовскаго благочинія. При Архангельской церкви поселка Алексѣево-Лазовскаго, Дегтевскаго благочинія. При церкви хутора Государевскаго, Аксайскаго благочинія. При приходской церкви поселка Александровскаго, Милютинскаго благ. При церкви слоб. Астаховой, Кирсановскаго благочинія. При церкви хутора Топилина, Семикаракорскаго благочинія. При церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При церкви станицы Островской, Березовскаго благочинія. При церкви слободы Нижне-Ольховой-Поздѣевой, Милютинскаго благочинія. При церкви слободы Екатериновки-Чернозубовой, Милютинскаго благочинія. При церкви поселка Мариновскаго, Семикаракорскаго благочинія. При Архангельской церкви станицы Вешенской, Казанскаго благочинія. При церкви поселка Петрово-Куртлакскаго. При единовѣрческой церкви хутора Шестакова. При единовѣрческой церкви хутора Ляличева. При единовѣрческой церкви хутора Великанова, Цымлянскаго благочинія. Съ 12-го сентября 1903 года при Воскресенской церкви поселка Больше-Козинскаго, Аксайскаго благочинія. Съ 8 октября 1903 года при Рождество-Богородицкой церкви хутора Садковско-Николаевского, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Успенской церкви поселка Васильевско-Ханжоновскаго, Ново-Николаевскаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Солоняго, Цымлянскаго благочинія. При Иоанно-Предтеченской церкви хутора Мишкина, Новочеркаскаго благочинія. При Казанской церкви поселка Миллерова, Кирсановскаго благочинія. Съ 22-го апрѣля 1904 года при Петро-Павловской церкви хутора Насонтова, Ермаковскаго благ. При Успенской церкви х. Мало-Несвѣтайскаго, Александр.-Грушевскаго благ. При Кирилло-Меодіевской ц. стан-

Платовской, Сальскаго блг. При Успенской церкви Калитвенской станицы, Каменскаго благочинія. При Космо-Даміановской церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Араканцева, Ермаковскаго благочинія. При Архангельской церкви хутора Зубриловскаго, Преображенскаго благочинія. При Троицкой церкви хутора Лобойкова, Даниловской волости, Березовскаго благочинія. При Покровской церкви хутора Голубинскаго, Константиновскаго благочинія. При Борисо-Глѣбской церкви слободы Чистяковки, Чернышевскаго благочинія. При Покровской церкви слободы Покровской, Дегтевскаго благочинія. При Рождество-Вогородицкой церкви хутора Верхне-Теплага, Митякинскаго благочинія. При Троицкой церкви хутора Пимено-Чернянскаго, Потемкинскаго благочинія. При Троицкой церкви Вешенской станицы, Казанскаго благочинія. При Александро-Невской кладбищенской церкви Каменской станицы, Каменскаго благочинія. При Успенской церкви Аксайской станицы, Аксайскаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Клѣтско-Почтовскаго, Усть-Медвѣдицкаго благочинія.

Вновь открывшееся просфорническое мѣсто.

При Казанской церкви Хомутовской станицы, Кагальницкаго благочинія.



Къ свѣдѣнію епархіальнаго духовенства.

Редакція „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ симъ увѣдомляетъ, что богослужебные журналы, церковныя лѣтописи, журналы входящіе и исходящіе, разносныя книги, а также для церковно-приходскихъ школъ классныя журналы, матеріальныя книги и похвальныя свидѣтельства изготовляются и рассылаются не Редакціей „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, а „ЧАСТНОЙ ДОНСКОЙ ТИПОГРАФІЕЙ“ (Платовскій проспектъ, за войсковымъ соборомъ, въ домѣ А. В. Прозоровской, № 2), куда и слѣдуетъ обращаться съ просьбами о высылкѣ ихъ.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

АКАДЕМИСТЪ, желающій пробывать лѣто въ провинціи, предлагаетъ оо. священникамъ услуги для написанія иконъ и картинъ духовнаго содержанія за очень умѣренное вознагражденіе.

Петербургъ. Императорская Академія Художествъ. Ефиму Чепцову.

ВЫШЕЛЪ ИЗЪ ПЕЧАТИ

— и —

ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ

— ПЕРВЫЙ ВЫПУСКЪ —

„ДОНСКОЙ ЦЕРКОВНОЙ СТАРИНЫ“.

Съ картою Донской епархіи.

Новочеркасскъ. 1906 г. Изданіе Донского Епархіальнаго Церковно-Историческаго Комитета.

ЦѢНА 1 РУБ. Получать можно въ „Частной Донской Типографіи“.

Содержаніе официальнаго отдѣла.

Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства — Отчетъ Иоанно-Богословскаго Общества вспомошествованія пужающимся воспитанникамъ Донской Духовной Семинаріи за 1904—1905 годъ. — Отъ Совѣта Донского Епархіальнаго Женскаго Училища. — Отъ Донского Епархіальнаго Комитета по призрѣнію осиротѣвшихъ дѣтей офицерскихъ и нижнихъ чиновъ, умершихъ отъ рая и болѣзней въ войну съ Японіей. — Отчетъ о состоаніи церковныхъ школъ Донской епархіи въ 1904—1905 учебномъ году. — Епархіальныя извѣстія. — Объявленія.

И. д. редактора Инспекторъ Семинаріи **Андрей Кирилловъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ.** Новочеркасскъ. 11 іюня 1906 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 11 іюня 1906 года.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духованой Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать восьмой.

II іюня 1906 года.

№ 17.

СВѢДѢНІЯ ОФИЦІАЛЬНЫЯ.

Завѣты Христа Спасителя и современное отношеніе къ нимъ.

На языкѣ человѣческомъ нѣтъ ничего, что можно было бы сопоставить съ прощальною бесѣдою Господа съ учениками и молитвою къ Его Отцу Небесному. Такъ онѣ необычайно-трогательны, несравненно-возвышенны, чудно-божественны. Потому-то онѣ на сердцѣ вѣрующаго христианина оставляютъ глубокой слѣдъ. Но никогда, кажется, эта бесѣда Господа и молитва Его не говорили нашему сердцу такъ много и внушительно, какъ въ настоящее время; никогда, кажется, не дѣйствовали такъ могущественно на чувство, какъ теперь. О, какъ мы виноваты предъ нашимъ Спасителемъ!

Дыша безпредѣльною любовію, творя по любви безконечное добро, готовясь ради любви принять самую мучительную смерть, Спаситель требовалъ любви и отъ Своихъ послѣдователей; заповѣдью о ней проникнута вся Его прощальная бесѣда. Но что мы видимъ? Никогда, кажется, не проявлялось, по крайней мѣрѣ, въ нашемъ отечествѣ, въ такой степени противное любви чувство, какъ въ настоящее время. Сколько времени, труда и усилій употреблено многими, чтобы освободить себя отъ завѣщаннаго Христомъ чувства и подавить его и въ другихъ. Какія для этого изобрѣтались и пускались въ обращеніе средства и ухищренія! И вмѣсто любви насаждалась злоба. Злобой сначала отравилось сердце, а затѣмъ она открылась и въ отношеніяхъ, и въ дѣлахъ. Вмѣсто любви злоба... Что можетъ быть огорчительнѣе, страшнѣе и губительнѣе сего? И не видимъ ли мы ужаснѣйшихъ проявленій злобы въ современной жизни, и не сдѣлалась ли наша жизнь тревожною и мучительною, и не охватываетъ ли насъ ужасъ при одномъ представленіи дальнѣйшихъ бѣдствій, если злоба не остановится въ своемъ развитіи и дѣйствованіи? Какой тяжелый грѣхъ совершили и какой страшной отвѣтственности предъ Богомъ, отечествомъ и совѣстію подлежатъ тѣ, которые прямо или косвенно привили эту злобу!

Всецѣло проникнутый вѣрою въ Отца Небеснаго, во всю жизнь на землѣ, творя волю Его, перенося мужественно всѣ огорченія, гоненія и бѣдствія и постоянно осуществляя цѣль Своего земного служенія (устройство царства Божія на землѣ), Спаситель въ прощальной бесѣдѣ внушалъ Своимъ послѣдователямъ, чтобы и они всегда были тверды въ вѣрѣ, неослабны въ честномъ трудѣ, мужественны въ несчастіяхъ и неизмѣнны въ стремленіи достигнуть нравственной побѣды надъ зломъ. Но что же произошло? Вѣра уже давно оскудѣла: ее постепенно и постоянно вытравляли и изгоняли изъ сердца вмѣстѣ съ любовію.

У множества христіанъ она превратилась въ доставшееся отъ предковъ и ничего цѣннаго и интереснаго не представляющее наслѣдіе и сдѣлалась чисто внѣшнею принадлежностію. Съ нею стали считаться, какъ съ отголоскомъ, терпимаго по обычаю преданія. Другіе стали смотрѣть на нее, какъ на сдерживающую во всемъ и огмѣшающую во всемъ помѣху въ жизни, и освободили себя отъ нея, открыто выражали пренебреженіе къ ней. Нѣкоторымъ же она сдѣлалась ненавистною и нетерпимою, и они со всею злобою устремились на борьбу съ нею и уничтоженіе ея. Такъ подорванъ основной фундаментъ человѣческой жизни. Одновременно съ этимъ разрушалась и другая важная основа жизни — трудъ. На трудъ всегда смотрѣли люди не только какъ на неизбежную тяжелую необходимость, но и какъ на развивающее, облагораживающее и спасительное отъ всѣхъ пороковъ средство. Къ нему приучались съ дѣтства, въ немъ видѣли смыслъ жизни, его совершали съ безропотнымъ терпѣніемъ и на немъ утверждали свое личное и общее благополучіе. Въ послѣднее время у многихъ совершенно переиначился взглядъ на трудъ. Отъ неправильнаго представленія о тяжести его и желанія достигнуть облегченія его, мало по малу дошли до непоправимаго ослабленія его и отвращенія къ нему. И вмѣсто любви къ труду образовалась любовь къ бездѣлю. Но жизнь не можетъ оставаться пустою: ее необходимо наполнить какимъ-нибудь содержаніемъ. И наполнилась она тѣмъ, что обыкновенно происходитъ отъ праздности, которая вѣдаромъ признана матерью всѣхъ пороковъ. Произшло духовное и матеріальное оскуднѣніе. Подъ влияніемъ его образовалась зависть во всѣхъ видахъ и со всѣми свойственными ей проявленіями и послѣдствіями. Произшли извѣстныя во всемъ печальныя событія: прекращеніе труда; поползновеніе на чужое добро; противленіе всякому порядку и полное разстройство въ жизни. Потребовалось спасительное при такихъ обстоятель-

ствахъ мужество, но его не сумѣли во время нажать ясною опредѣленностію здоровыхъ убѣжденій, твердостію характера, послѣдовательностію въ дѣятельности. И временно, къ великому бѣдствію всѣхъ, произошла общая растерянность, и по малодушію и безволію допущено было попустительство и господство зла.

Устрояя не землѣ царство Божіе, Спаситель хотѣлъ собрать въ немъ всѣхъ Своихъ послѣдователей, духовно породнить и сблизить ихъ, составить изъ нихъ „едино стадо съ единымъ пастыремъ“. Объ этомъ онъ съ особенною ясностію засвидѣтельствовалъ въ прощальной бесѣдѣ, называя Себя лозою виноградною, а Своихъ послѣдователей вѣтвями, обѣщая продолжить съ ними духовный союзъ и спасительное общеніе въ молитвѣ и утѣшая обѣтованіемъ даровать объединяющую, руководящую и животворящую силу Св. Духа. Объ этомъ Онъ и молился Отцу небесному: „да вси едино будутъ: якоже Ты, Отче, во Мнѣ, и Азъ въ Тебѣ, да и тѣи въ насъ едино будутъ“ (Іоан. 17, 21).

Но что же мы видимъ? Гдѣ та собранность, духовное родство и нравственное единеніе послѣдователей Господа Спасителя, которыя для нихъ такъ важны, дороги и спасительны? Они ослабѣли, потому что ослабѣли любовь, вѣра и другія силы, отъ которыхъ зависѣла ихъ крѣпость. Мало сказано. Не только ослабѣло родство и единеніе, но произошло страшное разъединеніе. „Своя своихъ не познала“. Приглядитесь къ семейному союзу: можно ли порадоваться на его христіанскую крѣпость? Сильно поколебалась въ своихъ устояхъ домашняя христіанская церковь и не имѣетъ тѣхъ свойствъ, которыя должны быть присущи ей по ея названію и достоинству. Между тѣмъ, качество домашней церкви имѣетъ необыкновенно важное значеніе. На немъ основывается нравственный строй всей общественной жизни. Какова семья, таково и общество. Вотъ гдѣ лежитъ корень раздѣленія, смятенія и неуройства. Потускнѣлъ и повредился обликъ христіанской семьи,

измѣнилось и къ худшему и качество общественной жизни. Но, можетъ быть, христіанскіе завѣты, по поводу которыхъ мы говоримъ свое скромное слово, имѣли въ свое время значеніе и были полезны міру, теперь же должны уступить мѣсто другимъ началамъ и инымъ идеаламъ. Потому, можетъ быть, и ослабѣло въ жизни христіанское вліяніе. Такое сужденіе не только слышится, но извѣстнымъ образомъ и въ жизнь проводится. Что сказать по этому поводу?

Прежде всего замѣтимъ: опасно и необычайно страшно посягать на измѣненіе, а тѣмъ болѣе на самое существованіе исторически образовавшихся и въ жизни утвердившихся религіозныхъ началъ, ибо нѣтъ опаснѣе и горше явленія, какъ полное безвѣріе. Для невѣрующаго все допустимо, все разрѣшается, что представляется необходимымъ по его личному соображенію и узкому разсчету. И мы, къ великому горю, видимъ ужаснѣйшія проявленія современнаго невѣрія, видимъ покушеніе и усилія подорвать и сломать устои, на которыхъ утверждается жизнь. А эта послѣдняя сложилась и окрѣпла на любви, вѣрѣ и духовномъ единеніи, на томъ, что несомнѣнно завѣщаль намъ Спаситель нашъ. Все, что образовалось лучшаго въ убѣжденіяхъ, отношеніяхъ и дѣйствіяхъ людей христіанскаго міра, произошло изъ завѣщанныхъ Спасителемъ и указанныхъ Имъ началъ. Исторія знаетъ о разныхъ злоупотребленіяхъ ими и извращеніи ихъ по невѣдѣнію, по ревности не по разуму, по случайнымъ расчетамъ и др. побужденіямъ, но это относится къ винѣ людей и свидѣтельствуется только о томъ, что человекъ не можетъ къ самому чистому примѣшивать нечистое и самому возвышенному давать несвойственное ему примѣненіе. Въ чистомъ видѣ, при вѣрномъ пониманіи и надлежащемъ примѣненіи къ жизни, завѣщанныя Христомъ начала производили личное возрожденіе, общественное усовершенствованіе и миротворное вліяніе. Не ослаблять ихъ нужно, а

усиливать, не отрывать отъ нихъ нужно, а крѣпче держаться ихъ, не искать новыхъ идеаловъ и иныхъ задачъ жизни, а привести въ ясное сознание и осуществить въ жизни испытанныя тысячелѣтними и принесшія здоровый плодъ христіанскія начала.

Итакъ, да не будетъ злобы въ чувствованіяхъ и отношеніяхъ людей, да царствуетъ истинная, добрая, сердечная и совершенная любовь. Да оживетъ въ душѣ и проявится въ дѣйствіяхъ чистая евангельская вѣра и да упразднится суровое и жестокое безвѣріе! Да не будетъ раздѣленія между чадами Христовой церкви, и да будетъ между ними духовное единеніе и братское общеніе! Отче! да будутъ вси едино! (Іоанн. 17, 21). (Кіевскія Епарх. Вѣд.).

Взглядъ на ученіе свят. Іоанна Златоустаго о пастырствѣ.

(Продолженіе).

Полнота духовной жизни человѣка не можетъ не проявляться вовнѣ, — таковъ законъ человѣческой жизни. И, дѣйствительно, христіанская внутренняя жизнь человѣка обнаруживается во всей его внѣшней жизни, въ поступкахъ, дѣйствіяхъ и вообще въ отношеніяхъ своихъ къ ближнимъ. Тогда, по слову Христа, она является „свѣтомъ для человѣковъ“. Царство Божіе чувствуется и сознается человѣкомъ не только какъ внутренний фактъ, но и какъ внѣшнее выраженіе этого факта. На всѣхъ отношеніяхъ истинныхъ христіанъ, исполненныхъ чувства любви, лежитъ печать этой любви. Если любовь не обнаруживается вовнѣ, то это поимѣнію свт. Златоуста, ясный знакъ того, что въ человѣкѣ, а слѣди въ обществѣ, нѣтъ любви и какъ внутренняго настроенія. Вотъ почему онъ, живущимъ въ горахъ, повелѣваетъ не только чувствовать любовь къ ближнимъ, но и доказывать ее на дѣлѣ. Какъ внѣшній фактъ, христіанская любовь должна, по

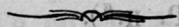
миѣнію св. Златоуста, не выражаться въ милости или милосердіи къ ближнимъ. Отсюда у него постоянная проповѣдь о милостынѣ или милосердіи. Черезъ это и возможно установить нормальныя житейскія отношенія; потому что христіанская милостыня, какъ ее понимаетъ св. Златоустъ, должна обнимать всего человѣка со всѣми его духовными и физическими потребностями и доставлять ему полное удовлетвореніе. Такъ обл. христіанская любовь преобразовываетъ не только внутренній, духовный міръ человѣка, міръ его совѣсти, но и внѣшній порядокъ жизни, по крайней мѣрѣ, такъ должно быть, по миѣнію св. Златоуста. Истинные христіане, каковыми для него являются вѣрующіе Иерусалимской церкви и современные (ему) монахи, жившіе общинами, не могутъ мириться съ нехристіанскими порядками внѣшней жизни. Вотъ почему строй внѣшней жизни тѣхъ и другихъ непохожъ на современный св. Златоусту строй общественной жизни (1). Истинные христіане, полагая центр и сущность христіанской жизни въ созиданіи внутренняго, духовнаго царства Божія, въ очищеніи своей совѣсти, не пренебрегали низшими потребностями человѣка, но старались и ихъ удовлетворять и притомъ такъ, чтобы это удовлетвореніе не препятствовало ихъ духовному совершенству, а лишь содѣйствовало ему. Изъ этого они достигали, создавъ своеобразный строй внѣшней жизни общины. Такимъ образомъ у истинныхъ христіанъ существуютъ два царства Божія: одно внутреннее, въ совѣсти каждаго изъ нихъ, а другое во внѣ, въ житейскихъ отношеніяхъ между ними; первое порождаетъ второе и безъ него невысказано, второе въ свою очередь безъ перваго невозможно и всегда предваряется имъ, но съ другой стороны, и оно содѣйствуетъ дальнѣйшему росту перваго. Таково, по миѣнію св. Златоуста, взаимоотношеніе этихъ двухъ царствъ.

(1) Бес. на Дѣян., ч. I, стр. 51—52, 57, 130—140, 201—202, 206—210; 222—3; 238—239; 471; бес. на Ев. Мѣ., стр. 114—116, ч. I, стр. 66—75, ч. II, стр. 169—174, 190—196; 207—214; 239—244. ч. III. Кроме того есть специально три слова о монашеской жизни,

Итакъ, сущность христіанскаго спасенія состоитъ, по мнѣнію св. Златоуста, въ осуществленіи Евангельской заповѣди о любви или, что то же, въ созиданіи внутренняго и внѣшняго царства Божія на землѣ. Но хотя св. Златоустъ и вѣрилъ въ возможность осуществленія царства Божія на землѣ, однако счѣтала его лишь ступенью къ высшему царству, царству Божію на небѣхъ. Какъ бы хорошо ни было царство Божіе на землѣ, однако, оно не есть чисто духовное, между тѣмъ только жизнь духа, по его мнѣнію, есть истинная, настоящая жизнь человѣка. Но такъ какъ совершенно духовной жизни человѣчества на землѣ быть не можетъ, то св. Златоустъ налучшую форму христіанской жизни церковнаго общества видѣлъ и указывалъ въ жизни первохристіанской общины, гдѣ жизнь духа преобладала и налагала свою печать на всю жизнь человѣка вообще. Если бы и тогда была такая сущность христіанскаго спасенія, то ясно, что въ обществахъ человѣкъ не можетъ спастись. Съ другой стороны, христіанскій законъ столь обширенъ, что однимъ человѣкомъ не можетъ быть исполненъ; здѣсь нужны взаимная помощь и взаимная поддержка между христіанами. Но и этого мало. При всѣхъ своихъ самыхъ дружныхъ усиліяхъ люди не могутъ, однако, исполнять христіанскій законъ сами по себѣ, безъ внѣшней, ѷ божественной помощи, т. е. безъ богатныхъ средствъ. А ѷ потому для человѣка, въ силу его природнаго устройства, въ воспитательномъ отношеніи громадное значеніе имѣеть примѣръ, которому онъ могъ бы подражать въ своей жизни и такимъ образомъ осуществлять законъ о христіанской любви. „Лучше идти“, говоритъ св. Златоустъ, „по проложенному пути и имѣя впереди руководителя, чѣмъ самому пролагать новый путь въ невѣдомой области“. Все это послужило къ тому, что Христосъ, совершивъ спасеніе человѣка и въ Своемъ лицѣ давъ ему образецъ для подражанія, основалъ общество (церковь), далъ ему наглядный примѣръ для подражанія въ лицѣ пастырей, а послѣднихъ облечь полномочіями, заповѣдавъ имъ ѷ совершать таинства и низводить на вѣрующихъ богатные дары, необходимыя для спасенія человѣка. Такъ было обезпечено спасеніе человѣка со стороны Бога.

Такимъ образомъ, и въ силу указанныхъ полномочій, и какъ примѣръ для подражанія всѣмъ, желающимъ слѣдовать за Христомъ, пастырь является въ церковной общинѣ весьма важнымъ лицомъ. По идеѣ онъ долженъ быть носителемъ высшей жизни, источникомъ свѣта, солью земли и т. п. Но осуществленіе имъ своего идеала зависитъ не отъ одной благодати, а и отъ него самого. Отсюда—пастырь долженъ обладать выдающимися качествами и достоинствами и вести жизнь во всѣхъ отношеніяхъ образцовую. Такъ, дѣйствительно, и смотреть на пастыря св. Златоустъ. Качества и способности пастыря онъ опредѣляетъ, основываясь на его обязанностяхъ, на величій, трудности и важности самаго пастырскаго служенія ⁽²⁾.

(Окончаніе слѣдуетъ).



Къ предстоящему церковному собору.

Высокой важности дѣло церковнаго обновленія вызвало цѣлую литературу по вопросамъ, тѣсно связаннымъ съ предстоящимъ церковнымъ соборомъ. Кромѣ множества статей и рефератовъ, заполняющихъ собою четыре еженедѣльныхъ изданія (Церковные — Вѣстникъ, Голосъ, Газету и Церковно-общественную Жизнь), не говоря уже о Церковныхъ Вѣдомостяхъ, печатающихъ отчеты о дѣятельности предсоборной комиссіи, появились отдѣльные сборники и спеціально написанныя на тему о преобразованіяхъ въ Русской церкви сочиненія, знакомство съ коими для духовенства, жаждущаго обновленія формъ церковной жизни, существенно необходимо. Въ настоящій разъ мы имѣемъ въ виду познакомить читателей съ книгой присяжнаго повѣреннаго Кузнецова, недавно приглашеннаго къ участию въ предсоборной комиссіи. Книга озаглавляется такъ: „Преобразо-

(2) Слово о священствѣ.

ванія въ Русской церкви“ (*) и по отзыву въ одномъ изъ церковныхъ еженедѣльниковъ занимаетъ первое мѣсто среди другихъ произведеній того же характера и содержанія. Задачей своей авторъ, прекрасно освѣдомленный въ исторической и канонической жизни церкви, ставитъ разсмотрѣнiе вопроса по официальнымъ даннымъ, но въ связи съ потребностями жизни. Вопросу о современныхъ нуждахъ церкви онъ посвящаетъ собственно сочиненiе свое „Церковь, духовенство и общество“, въ которомъ старается уяснить, по его собственнымъ словамъ, что „дѣла церковныя по преимуществу общенародныя, и потому къ участию въ разрѣшенiи столь важнаго вопроса, какъ преобразование всего церковнаго строя, должны быть въ тѣй или другой формѣ привлечены *все духовенство* и ревнующiе о благѣ церкви *миряне*“ (стр. 1-я. „Преобр. въ Р. ц.“).

Въ разсмотрѣнiи поставленнаго вопроса съ точки зрѣнiя высказаннаго имъ принципа авторъ идетъ путемъ историческимъ и, начавъ съ работъ Особаго Совѣщанiя Комитета министровъ о положенiи въ Россiи сектантства и иновѣрiя, которому невольно пришлось сказать первое слово о необходимости соответствующихъ манифесту 17 апрѣля 1905 г. преобразованiй въ Русской церкви, авторъ доводитъ свой трудъ лишь до собственноручнаго рескрипта Государя Императора на имя Митрополита Антонiя, отъ 27 декабря 1905 г., о необходимости приступить къ преобразованiю отечественной церкви и о назначенiи времени созванiя собора. Такимъ образомъ, книга г. Кузнецова обнимаетъ первый, такъ сказать, перiодъ въ исторiи вопроса о преобразованiяхъ въ Русской церкви, отъ момента заявленiя высшей церковной власти о необходимости преобразованiй до момента согласiя высшей власти на назначенiе времени

(*) Эту книгу Кузнецова, какъ и другую, подъ заглавiемъ: „Церковь, духовенство и общество“ можно покупать въ складѣ Аксайско-Богор. Братства по цѣнѣ: 1-я—75 к., 2-я—20 коп.

всѣми вѣрными сынами церкви ожидаемаго собора.

Достоинство труда г. Кузнецова, съ нашей точки зрѣнія, заключается въ томъ, что авторъ приводитъ въ своей книгѣ подлинныя документы, относящіяся къ этому начальному періоду въ исторіи преобразованій въ Русской церкви, и въ высшей степени объективно оцѣниваетъ ихъ съ исторической и современной точки зрѣнія на нужды церкви, избѣгая всякаго подозрѣнія въ предвзятости или пристрастіи.

Мы не будемъ передавать содержаніе книги, ибо для этого потребовалось бы слѣдить шагъ за шагомъ за авторомъ и воспроизводить всѣмъ извѣстныя стадіи въ развитіи вопроса о церковныхъ преобразованіяхъ; но мы не можемъ оказать себѣ въ удовольствіи, подѣлиться съ читателями нѣкоторыми выводами автора, съ какими, надѣемся, согласится всякій, кому дороги интересы Матери нашей церкви.

Такъ, отмѣчая прежде всего ненормальность явленія, что въ составѣ Особаго Совѣщанія по дѣламъ сектантства и иновѣрія не было приглашено представителей православной церкви, благодаря чему и самый законъ 17 апрѣля не внесъ желаннаго успокоенія въ отношенія сектантовъ и иновѣрцевъ къ православію, авторъ еще болѣе страннымъ находитъ то, что члены Особаго Совѣщанія, именуя себя вѣрными сынами церкви православной, въ то же время совершали великій грѣхъ предъ своей матерью, когда на первомъ мѣстѣ *не* поставили вопроса о преобразованіяхъ въ родной церкви, зная хорошо какъ ненормальность ея положенія, такъ и невозможность для нея высказать свой голосъ... Совершенно вѣрно предполагаетъ авторъ, что, если бы церкви дано было право высказаться, она сама бы стала торжественно добиваться иного отношенія къ старообрядчеству и сектантству... А отмѣна гражданскихъ ограниченій и стѣсненій для старообрядчества и иновѣрцевъ, *идуцая отъ самой церкви*, не только могла бы дѣйствовать къ ослабленію вражды иначе мыслящихъ, но и способствовала бы усиленію самосознанія внутри церкви, и возстановленію за ней

въ государствѣ прежняго нравственнаго значенія. (Преобр. Р. ц., стр. 4—6).

Вторую стадію въ развитіи вопроса о преобразованіяхъ въ Русской церкви представляютъ „вопросы о желательныхъ преобразованіяхъ въ постановкѣ у насъ православной церкви“, составленные особою Комиссіей при Митрополитѣ Антоніи и представленныя Особому Совѣщанію. Весь ходъ разсужденій въ этихъ вопросахъ показываетъ, что составители ихъ весьма узко, даже, по сужденію г. Витте, односторонне поняли свою задачу, стремясь не къ восстановленію соборнаго начала въ Русской церкви, а лишь къ уравненію положенія православной церкви съ иновѣрными и инославными исповѣданіями. О соборѣ церковномъ въ этихъ „Вопросахъ“—ни слова, считается достаточнымъ „Особаго Совѣщанія изъ представителей церковной іерархіи съ участіемъ свѣдущихъ людей изъ духовенства и мірянъ для пересмотра существующаго церковнаго управленія и для выработки проекта необходимыхъ въ немъ преобразованій“ (Пр. Р. ц., стр. 10).

Само Особое Совѣщаніе при Комитетѣ Министровъ, для котораго и предназначались эти „Вопросы“, нашло ихъ недостаточно исчерпывающими задачу церковной реформы, и предсѣдатель совѣщанія отъ себя представилъ особую „Записку“, подъ названіемъ: „О современномъ положеніи православной церкви“,—составившую третій фазисъ въ исторіи церковныхъ преобразованій. „Характеристика въ „Запискѣ“ положенія въ Россіи церковныхъ дѣлъ во многомъ справедлива; а въ указаніи необходимости созванія помѣстнаго Собора „Записки“ глубоко права; очень хорошо, что въ ней обращено вниманіе и на составъ собора“, но невѣрно поняты и оцѣнены односторонне реформы Петра, касающіяся церковной жизни, и потому невѣренъ выводъ, что стоитъ лишь возвратиться къ до—петровскому строю церковной жизни, и все существующее зло въ церкви будетъ уничтожено (Преобр. въ Р. ц., стр. 27—29). „Собор-

ное начало, къ сожалѣнію, почти никогда не дѣйствовало въ Русской церкви“, справедливо замѣчаетъ авторъ, потому что, по разнымъ причинамъ въ Россіи сейчасъ же стала усиливаться власть митрополита, а потомъ патріарха, въ ущербъ развитію областного управленія, окружныхъ соборовъ и другихъ проявленій соборности (Пр. Р. ц., стр. 32).

Слабыя мѣста „Записки“ дали богатый матеріалъ для защитительныхъ „Соображеній“ статьи-секретаря Побѣдоносцева по вопросамъ о желательныхъ преобразованіяхъ въ постановкѣ у насъ православной церкви“. „Соображенія“, составляющія новый (4-й) фазисъ въ развитіи вопроса о церковномъ соборѣ, носятъ исключительно полемическій характеръ, и сами ни слова не говорятъ о церковной реформѣ, не рѣшаютъ даже вопроса: „Нужна ли реформа вообще, и если да, то въ какомъ направленіи“? „Объ этомъ, говоритъ авторъ, нужно прямо пожалѣть. Съ К. П. Побѣдоносцевымъ можно не соглашаться во взглядахъ, но всегда интересно и полезно узнать его мнѣніе, какъ чловѣка серьезнаго, многоопытнаго и по своему преданнаго церкви“ (стр. 41). Какъ извѣстно, „Соображенія“ Побѣдоносцева вызвали „отвѣтъ“ Предсѣдателя Комитета министровъ (новый документъ по вопросу о соборѣ), стремищійся отстоять „Записку“ и унизить „Соображенія“. Тонъ и содержаніе этого документа уже совсѣмъ не отвѣчаютъ ни сущности вопроса, ни важности дѣла. „По разсмотрѣніи сказанныхъ документовъ, говоритъ авторъ: становится страшно, что въ Россіи такими способами можно было обсуждать такое важное для церкви и государства дѣло!—агъ, довольно бюрократизма, и въ области церкви, поскорѣе дайте возможность *всему духовенству и народу* самимъ рѣшать сообща церковныя дѣла и по мѣрѣ силъ заботиться о благѣ православной церкви!“ (Пр. Р. ц., стр. 57).



У лютеранскаго пастора.

Съ объявленіемъ вѣроисповѣдной свободы въ нѣмецкихъ колоніяхъ Донской области обнаружались случаи (6—7) открытаго перехода изъ православія въ лютеранство. Большой частью они обуславливались такимъ порядкомъ вещей. При смѣшанныхъ бракахъ лица православнаго съ лицомъ лютеранскаго исповѣданія дѣти крещаемы были въ православной церкви. Въ зрѣломъ возрастѣ они по незнанію русскаго языка и при жизни среди лютеранъ принимали кофирмацію, т. е. переходили въ лютеранство. По поводу подобныхъ случаевъ дѣйствующій по дѣламъ внутренней миссіи епархіальный комитетъ командировалъ для увѣщанія перешедшихъ противосектантавскаго миссіонера.

Въ одну изъ такихъ командировокъ мнѣ пришлось посѣтить нѣмецкую колонію, гдѣ имѣлся пасторъ. Проповѣдывать членамъ общины безъ вѣдома ея представителя было неудобно. Я попросилъ нѣмца-старосту провести меня прямо къ пастору. Послѣдній жилъ въ подцерковномъ домѣ близъ кирки. Войдя къ нему въ домъ, я откомендовался ему и объяснилъ, что пріѣхалъ съ цѣлью сдѣлать увѣщаніе женщинѣ—его прихожанкѣ, недавно перешедшей въ лютеранство изъ православія. Мы говорили по-русски.

— Вы позволите поговорить съ вами о предметахъ вѣры въ ея присутствіи? спросилъ я.

— О! пожалуйста, пожалуйста.

Скоро пришла женщина, по поводу которой я пріѣхалъ, въ сопровожденіи родственника, и всѣ мы, по приглашенію пастора, размѣстились въ залѣ его дома.

Я сказалъ:

— У православныхъ и лютеранъ исповѣданія разныя: истинная вѣра *едина* (Ефес. 4, 4—5. Тексты я читалъ по *Neue testament* пер. Лютера). При различіи въ исповѣданіяхъ, несомнѣнно, многіе ошибаются. Долгъ любви cadaго изъ насъ предостеречь другъ друга отъ заблужденій. Если вы видите, что православная Церковь идетъ въ чемъ-либо противъ Евангелія, покорнѣйше прошу васъ указать мнѣ на это, если оно по вашему взгляду есть. А мнѣ позвольте выска-

зять предъ вами доводы, по которымъ я затрудняюсь лютеранскую церковь считать евангельской. Можно?

— Говорите.

— Согласно евангелію св. Христова церковь идетъ отъ Христа. Она вѣчна и не можетъ затеряться въ исторіи (Матѣ. 28, 20; Іоанна 14, 6; Матѣ. 5, 14). Духъ Христовъ, какъ особый даръ папства, непрерывно блюдетъ въ церкви и отъ вѣка въ вѣкъ передается чрезъ рукоположеніе (1 Тимое. 4, 14). Такъ учигъ новый завѣтъ. Вы согласны съ этимъ?

— О! да, конечно.

— Сопоставляя съ этими мѣстами св. писанія лютеранскую церковь, я вынужденъ сказать, что она не соответствуетъ имъ. Она началась отъ Лютера, но не отъ Христа. Кто передалъ Лютеру даръ священства, какъ благодать Св. Духа? Пользуясь вашимъ позволеніемъ говорить, я прямо скажу, что Лютеромъ нарушены основы евангелія.

Я смѣлъ. Выраженіе лица пастора измѣнилось. Онъ полузакрывъ глаза, сложилъ молитвенно руки; очевидно, онъ вошелъ въ то, привычное ему, состояніе, въ которомъ онъ говоритъ проповѣди.

Онъ сказалъ:

— Вы православные понимаете церковь видимо. Мы признаемъ невидимую церковь. Вы говорите мнѣ, чтобы я указалъ вамъ недостатки вашей церкви. Я не вижу въ ней особыхъ недостатковъ. Истинно-евангельскій христіанинъ тотъ, кто читаетъ евангеліе и исполняетъ его. Такіе люди могутъ быть въ разныхъ исповѣданіяхъ. Они суть церковь. Лютеръ же не основывалъ церкви. Онъ реформировалъ, очистилъ ее. Онъ былъ рукоположенъ, имѣлъ священный санъ. Протестанты не хотѣли даже отдѣлиться отъ папы; не *de iure divino*, но *de iure humano* они соглашались признавать протекторатъ Рима.

— Вы сказали, что Лютеръ реформировалъ церковь. По моему, это выраженіе, хотя оно и принято исторіей, не точно. Вы „реформируете“, положимъ, постройку вашего дома, но вы будете жить въ немъ же?

— Разумѣется.

— А Лютеръ вышелъ изъ нѣдръ католицизма и образовалъ новую общину. Отъ кого онъ получилъ *jus divinum* на такое дѣло? Вы говорите, церковь есть нѣчто невидимое. Во всѣхъ мѣстахъ евангелія, когда рѣчь идетъ о земной церкви, подразумѣвается одна опредѣленная, видимая община (Еф. 4, 16 и др.) Вы говорите, что члены церкви могутъ быть вездѣ. Въ такомъ случаѣ къ чему раздѣленія? Давайте соединимся, это будетъ великимъ и святымъ дѣломъ.

— Гм... это неудобно. Мы находимъ у васъ нѣчто лишнее.

— Напримѣръ?

— Мы должны молиться Богу, Христу: вашихъ святыхъ мы просить не можемъ.

— Молитва праведнаго сугубо угодна Богу (Іак. 5, 16—18). Я могу просить моего собрата помолиться за меня. Нелогично запретить мнѣ просить о томъ же святого, предстоящаго предъ Богомъ.

— Люди канонизуютъ святыхъ.

— Германскій народъ живетъ и, я думаю, въ немъ есть много великаго и добраго; говорю по человѣческому разсужденію. Почему я такъ думаю? Потому, что въ немъ есть гениі поэзіи, воли, ума: Гете, Шиллеръ, Бисмаркъ, Нитцше...

— Нитцше—ужасный человѣкъ!

— Если бы французы вздумали составить календарь по проекту О. Конта, они, навѣрно, включили бы туда и Нитцше. Я хочу собственно сказать то, что и въ церкви Божіей, разъ въ ней есть жизнь, живетъ Духъ Божій, въ ней должны быть извѣстны гениі добра, святые (Матѣ. 5, 16; Іоанна 13, 35; Евр. 13, 7). Въ церкви Божіей всѣ призваны къ святости, могутъ достигать и нѣкоторые достигаютъ ея. Безъ нихъ нѣтъ церкви. Ихъ дѣлаетъ свѣточами добра не человѣческій произволъ, а Богъ, Который прославляетъ ихъ, являетъ міру ихъ добрыя дѣла, не смотря на то, что они часто жили въ горахъ, пустыняхъ, пещерахъ. У васъ есть извѣстные святые?

— У насъ ихъ нѣтъ.

Я поговорилъ съ женщиной, перешедшей въ лютеранство. Она не знала ни православія, ни лютеранства. Нужно было продолжительное перевоспитаніе ея, для чего я не имѣлъ ни времени, ни полномочій.

Я посоветовалъ ей читать евангеліе, исторію церкви, жить согласно духу евангельскаго смиренія, любви, не уклоняться отъ великой совѣсти, какъ гласа Божія въ душѣ человѣка, потомъ, попросилъ пастора прочесть Unser Vater, помолился со всѣми и объявилъ свою миссію оконченной.

Нѣмцы-слушатели разошлись.

Фрау пасториня привѣтливо пригласила меня закусить.

За столомъ мы незамѣтно разговорились о политикѣ.

Я отдалъ должную дань Германіи за твердость и стройность ея государственнаго склада и замѣтилъ, что ея сосѣдка Франція, благодаря парламентской неустойчивости, вынуждена заискивать у другихъ державъ и быть подъ опасеніемъ разложенія.

— Но рейхстаги, парламенты необходимы, сказала пасторша.

— Трудно водворить правду въ выборахъ. Гласъ народа—гласъ Божій; это вѣрно. Но гласъ какой либо политической партіи можетъ и не быть гласомъ народа. Вообще, мнѣ думается, сумма т. н. социальныхъ золь не можетъ быть уменьшена формами, партіями, политическими союзами. Нужно бы больше обращать вниманіе на содержаніе жизни. Единственный путь къ общественному благу, это воспитаніе въ духѣ св. церкви, на началахъ Евангелія.

— О! я съ вами совершенно согласенъ, воскликнулъ пасторъ.

Прибыла подвода, на которой и долженъ былъ ѣхать далѣе.

Я извинился предъ хозяевами за, можетъ быть, причиненное имъ по долгу моей службы безпокойство.

— Я очень радъ, что вы заѣхали. Прошу навѣщать, когда будете въ этихъ краяхъ, сказалъ пасторъ, прощаясь со мной.

Да воздастъ имъ добромъ Господь за ихъ радушіе!

Замѣчательно то, что понятіе о церкви, какъ о чемъ-то незримомъ, разсѣянномъ отдѣльными другъ отъ друга частицами по разнымъ исповѣданіямъ, а также идею принятія пресвитерства, какъ *his jumanum*, отъ католицизма, мнѣ приходилось слышать и отъ баптистовъ. Несомнѣнно, подобныя понятія преемственно почерпнуты нашими сектантами изъ лютеранскаго источника.

Д. Граціанскій.

Библиографическая замѣтка.

Отъ Слова Божія.—Проповѣди, сказанныя въ Христо-Рожденческой церкви Урюпинскаго ярмарочнаго поселенія, Области Войска Донскаго, протоіереемъ Стеф. Флоровымъ. С.-Петербургъ. 1905 года.

Настоящій проповѣдническій сборникъ, изданный большимъ форматомъ и занимающій 410 страницъ, содержитъ въ себѣ слова, поученія, бесѣды, рѣчи, воззванія и приглашенія—всего 102. Внѣшній объемъ проповѣдей прот. Флорова различный: есть проповѣди въ нѣсколько строкъ, но есть и такія, которыя занимаютъ нѣсколько страницъ, доходя, напр., до 15-ти. Періодъ времени, захватываемый проповѣдями, очень обширный: самая ранняя, кажется, по времени произношенія проповѣдь относится къ эпохѣ севастопольской кампаніи (1853—1855 гг.), а самая поздняя произнесена 21 октября 1904 года въ Урюпинѣ передъ приводомъ къ присягѣ на должность мировыхъ судей. За это время достопочтенный проповѣдникъ сумѣлъ передъ своими слушателями съ церковной кафедры раскрыть „отъ Слова Божія“ всѣ стороны человѣческой жизни: личной, семейной, общественной, государственной, внѣшней, внутренней, настоящей, прошедшей, будущей (вѣчной). Главный мотивъ всѣхъ проповѣдей нравственный, проникнутый любовью и состраданіемъ къ грѣшнику. Разсматриваетъ ли проповѣдникъ догматы христіанской вѣры (напр. 10, 135, 138, 144, 197 стр.), онъ указываетъ ихъ близость нашему *сердцу и жизни*; отчего и догматическія проповѣди (ихъ вообще немного) чужды обычнаго въ такихъ случаяхъ недостатка—сухости, безжизненности, отвлеченности. Разсказываетъ ли проповѣдникъ событіе изъ священной или церковной исторіи (такихъ проповѣдей очень много), онъ обращаетъ вниманіе на нравственную его сторону, но такую, которая, очевидно, особенно близка дѣйствительности его паствы. При чемъ нравоученіе вытекаетъ какъ бы само собою изъ той картинности, полноты нравственно-психологическаго анализа, съ которой проповѣдникъ изображаетъ

предъ слушателями священно или церковно-историческое событіе. Касается ли проповѣдникъ гражданско-историческихъ событій своей родины (напр. крымской войны, русско-турецкой кампаніи, различныхъ моментовъ изъ жизни Царствующаго Дома—восшествіе на престолъ, коронованіе, смерть Императоровъ: Александра II и Александра III, восшествіе и коронованіе Николая II); всюду онъ остается на точкѣ зрѣнія *моралиста* и притомъ строгаго, не знающаго компромиссовъ истины съ дѣйствительностью. Отсюда, взглядъ проповѣдника на Верховную власть, на основы и условія благополучія государства и общества отличается глубокой и искренней религіозностью и вѣрностью Слову Божію, утверждающему, что „Вышній владѣть царствомъ человѣческимъ и кому хочетъ, дастъ его“. Отсюда, глубокая любовь къ отечеству у проповѣдника, призывающаго всѣхъ къ самопожертвованію, даже къ смерти за отечество (75 стр. и др.), горящаго огнемъ негодованія на возмутителей общественнаго спокойствія, возбудителей къ возстаніямъ и поправанію Царской власти, которыхъ проповѣдникъ рѣшительно называетъ „дѣтьми отца своего—дѣвола“. Негодованіе проповѣдника въ такихъ случаяхъ доходитъ до того, что, напр., по поводу убіенія Царя-Освободителя (1881 г.), приглашая всѣхъ и каждого преслѣдовать злодѣевъ, подобныхъ цареубійцамъ, проповѣдникъ говоритъ: „но открывая и преслѣдуя злодѣевъ, пожалуй, можемъ обратить ихъ злобу и на себя. Что-жь? Пусть такъ! Пусть мы сдѣлаемся жертвою злобы злодѣевъ. Пусть въ насъ стрѣляютъ, пусть и намъ перебиваютъ ноги, уродуютъ, бьютъ! Насъ много, всѣхъ не перебьютъ. Что-жь? Если и случится, что мы падемъ, за то Царя для Россіи спасемъ, какъ нѣкогда Костромскій Сусанинъ спасъ для Россіи Царя, пожертвовавъ для него своею жизнью“ (90 стр.). Но это негодованіе не злого сердца, а сердца, любящаго истину Христову и скорбящаго о поправаніи ея среди людей; вообще же тонъ проповѣдей мягкій, сердечный, задушевный. Въ своихъ обличеніяхъ проповѣдникъ старается быть всегда кроткимъ. „Обличать нужно не такъ, какъ у насъ вошло въ обычай—порицать въ глаза и за глаза съ злымъ намѣреніемъ обнаружить худыя стороны ближняго, чтобы тѣмъ его пристыдить

или досадить ему, или отомстить, а себя въ то же время возвысить, подобно гордому фарисею. Это обличеніе, злобное и мстительное, не имѣетъ даже и вида добра, а есть одинъ лишь грѣхъ осужденія. Не такъ обличать. Мы должны это дѣлать, во-первыхъ, съ благимъ намѣреніемъ—исправить согрѣшающаго, т. е. обратить его на путь истины, добра и долга; во-вторыхъ, обличать должны со всею кротостію. И это потому, что человѣческая натура самолюбива. Ей никакой видъ обличенія неспосенъ, а тѣмъ паче рѣзкій тонъ обличенія для нея неперенямъ. Поэтому такую натуру нужно падить, и съ обличаемымъ обходиться осторожно; вести бесѣду мягко, вѣжно, добросердечно, избѣгая выраженій оскорбительныхъ и укорительныхъ; въ-третьихъ, во время бесѣды направлять стараніе къ тому, чтобы обличаемый могъ изъ нея ясно увидѣть, сознать и почувствовать всю гнусность грѣха, и тѣмъ убѣдиться въ томъ, что облачающій его желаетъ ему добра“ (186—187 стр.). Такъ поступать учить проповѣдникъ другихъ, такъ въ качествѣ проповѣдника поступаетъ самъ, и потому проповѣди его привлекають къ себѣ читателя...

Не проходитъ проповѣдникъ молчаніемъ болѣе или менѣе выдающіеся моменты изъ церковной жизни своего прихода, напр. пожертвованіе и поднятіе церковнаго колокола, приведеніе къ присягѣ и т. д., освѣщая и осмысливая все при свѣтѣ Слова Божія. При чемъ обо всемъ и всегда идетъ рѣчь простая, общедоступная для самыхъ простыхъ слушателей, не переходящая однако въ тривиальность или вульгарность, унижающую достоинство церковнаго слова.

Вообще говоря, сборникъ прот. С. Флорова заслуживаетъ полнаго вниманія и широкаго распространенія особенно среди сельскихъ священниковъ, для которыхъ онъ можетъ принести большую помощь и пользу.

По вѣншности изданіе очень хорошее. Жаль только, что не обозначена цѣна книги.

Свящ. І. Артинскій.

Некрологъ.

25 апрѣля, въ 12 часовъ ночи, прихожане Введенской церкви Усть-Бѣлокалитвенской станицы лишились своего любимаго псаломщика Михаила Алексѣевича Чаусова, мирно почившаго отъ земныхъ трудовъ на 56 году своей жизни, послѣ непродолжительной, но тяжелой болѣзни. Утромъ 26 апрѣля церковный колоколь извѣстилъ, что старѣйшаго церковнослужителя Введенскаго храма не стало. Прихожане съ глубокою скорбію потянулись къ дому почившаго, чтобы помолиться объ упокоеніи его души, проститься съ нимъ навсегда и утѣшить убитую горемъ его жену. Почившій прослужилъ при Введенскомъ храмѣ безвыходно 39 лѣтъ, прежде въ должности пономаря, а потомъ псаломщика. За свою усердную службу онъ въ 1876 году посвященъ въ стихарь, а 22 января 1903 года удостоенъ Архипастырскаго благословенія. Отъ своихъ прихожанъ онъ заслужилъ искреннюю любовь и уваженіе. Да и нельзя было не уважать этого человѣка: онъ былъ ко всѣмъ ласковъ и привѣтливъ, почтительный и послушный къ священнику, къ храму Божію и богослуженію усердный, чтець и пѣвецъ благоговѣйный и всегда по службѣ исправный. Занимая скромное мѣсто въ церковномъ клирѣ, онъ никогда не стремился къ повышенію, но всегда былъ доволенъ своею должностію и съ любовью исполнялъ свои обязанности.

Во вторникъ на Пасху, во время хожденія со св. иконами по домамъ своихъ прихожанъ, заболѣлъ острымъ воспаленіемъ желудка и печени и проболѣлъ всего только три недѣли. Чувствуя полный упадокъ силъ и приближеніе смерти, онъ попросилъ своихъ домашнихъ пригласить священника и съ особеннымъ благоговѣніемъ въ послѣдній разъ приобщился св. Таинъ. Послѣ этого жизнь его стала постепенно угасать. Находясь въ полномъ сознаніи до послѣдняго вздоха, онъ устремилъ свои глаза на икону

Спасителя и, совершая крестное знаменіе, шепталь молитву: „Господи Иисусе Христе, Сыне Божій, помилуй и прости меня“. Съ этими словами онъ закрыль свои глаза на вѣки и предалъ духъ свой Господу. 27-го апрѣля тѣло почившаго, двумя мѣстными священниками съ о. діакономъ, при громадномъ стеченіи народа, торжественно было погребено на приходскомъ кладбищѣ.

Вѣчная тебѣ память, достоблаженный и приснопамятный братъ нашъ и сослужитель Михаилъ Алексѣевичъ. Да упокоить тебя любвеобильный Господь въ Своихъ небесныхъ обителяхъ.

Свящ. І. Артемьевъ.

ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНІЮ.

С.-Петербургское телеграфное агенство сообщаетъ отъ 3 сего іюня: „Совѣтъ министровъ одобрилъ законопроектъ министерства народнаго просвѣщенія о пріятіи окончившихъ курсъ духовныхъ семинарій въ университеты“. („Донск. Обл. Вѣд.“, № 117).

— *О пріемъ семинаристовъ въ Казанскій университетъ.*— Вопросъ о пріемѣ на всеѣ факультеты воспитанниковъ семинарій совѣтомъ Казанскаго университета рѣшенъ окончательно: факультеты по этому вопросу сходятся на томъ, чтобы принимать въ число студентовъ лицъ, окончившихъ четыре класса семинарій, съ условіемъ, чтобы семинаристы, не имѣющіе въ аттестатѣ балла по новымъ языкамъ, на первомъ курсѣ записывались на лекціи по одному изъ новыхъ языковъ и сдавали испытаніе по этому предмету по окончаніи перваго года. Всеѣ факультеты, кромѣ юридическаго, предъявили слѣдующія особыя требованія: медицинскій—дополнительныя испытанія по математикѣ, отдѣленія математическихъ и естественныхъ наукъ—испытанія по географіи и математикѣ, историко-филологическій—испытанія по русской ли-

тературѣ, словесности и исторіи для лицъ, имѣющихъ по эгимъ предметамъ тройку. („Ц.-Общ. Ж.“, № 16—17).

— Петербургскій университетъ постановилъ ходатайствовать о допущеніи съ осени 1906 года приѣма лицъ, окончившихъ не только реальныя училища, но и коммерческія министерства промышленности и торговли, а также 1-й землемѣрный классъ Константиновскаго межевого института, Гатчинскій институтъ и учительскіе институты, спеціальныя классы морского корпуса и военныхъ училищъ послѣ дополнительнаго испытанія по латинскому языку въ объемѣ курса мужскихъ гимназій. Послѣ испытанія по физикѣ, математикѣ, латинскому языку въ томъ же объемѣ и письменнаго отвѣта (сочиненія) по русскому языку предполагается принимать лицъ, окончившихъ кадетскіе корпуса, общіе классы морского корпуса, гимназій женскія министерства народнаго просвѣщенія и вѣдомства Императрицы Маріи и институты того же вѣдомства. Лицъ, окончившихъ 4 или болѣе класса духовныхъ семинарій, предполагается принимать на тѣхъ же условіяхъ, но безъ испытанія по латинскому языку. Отъ лицъ, не сдавшихъ въ средне-учебныхъ заведеніяхъ испытанія по новымъ языкамъ, требуется дополнительное испытаніе по одному изъ новыхъ языковъ (французскій, нѣмецкій и англійскій). Лицъ, окончившихъ другое высшее учебное заведеніе (хотя бы и техническое) въ Россіи или за границей, факультетамъ должно быть предоставлено право освобождать частью или полностью отъ дополнительныхъ испытаній. Отъ всѣхъ, поступающихъ на историко-филологическій факультетъ, требуется знаніе греческаго языка, и въ общемъ требованія для всѣхъ факультетовъ всѣхъ университетовъ должны быть одинаковы, дабы не былъ поколебленъ принципъ общаго образованія. („Рус. Вѣд.“, № 109).

— Факультетскими собраніями Московскаго университета въ настоящее время окончательно установлены условія приѣма въ университетъ окончившихъ курсъ духовныхъ семинарій. На филологическій факультетъ семинаристы будутъ приниматься безъ всякаго дополнительнаго испытанія. Для приѣма на юридическій факультетъ семинаристовъ требуется дополнительный экзамень по все-

общей и русской истории, а на математической и медицинской факультеты — по математикѣ и физикѣ въ объемѣ гимназическаго курса. („Рус. Вѣд“.).

— Совѣтъ Демидовскаго лицея высказался за безусловный пріемъ въ лицей окончившихъ полный курсъ духовныхъ семинарій. О допущеніи уволенныхъ за закрытіемъ старшихъ классовъ семинарій воспитанниковъ въ число студентовъ постановлено возбудить ходатайство передъ министромъ народнаго просвѣщенія.

— Въ классѣ псаломщической школы въ Таврической епархіи изучаются слѣдующіе предметы: 1) Св. исторія в. и н. завѣта. 2) Русская грамматика. Этимологія. 3) Славянская грамматика тоже. 4) Арифметика... десят. дроби: записываніе и чтеніе ихъ, увеличеніе и уменьшеніе ихъ въ 10, 100, 1000 и т. д. разъ... Простѣйшія задачи на правила процентовъ и пропорціональнаго дѣленія, каковыя въ дух. училищѣ проходятъ въ 4 классѣ. 5) Церковный уставъ тоже, что въ 3 классѣ дух. училища. 6) Церковное пѣніе. Изустное и нотное изученіе круга богослужбнаго пѣнія православной церкви и общая теорія пѣнія, кончая разрѣшеніемъ диссонансовъ и псалмодическое чтеніе. 7) Отечественная исторія, которой нѣтъ въ дух. училищѣ. 8) Географія, какъ вспомогательный предметъ къ изученію исторіи въ объемѣ: общія свѣдѣнія и Россійская имперія.

Во 2 классѣ тѣ же предметы: 1) Русская грамматика. Синтаксисъ. 2) Славянская грамматика тоже. 3) Церковный уставъ. Продолженіе. 4) Церковной пѣніе. Изученіе круга богослужбныхъ пѣній въ хоровомъ изложеніи; свѣдѣнія по общей теоріи пѣнія и элементарныя свѣдѣнія по гармоніи и практическія свѣдѣнія о регентованіи. 5) Отечественная исторія и 6) географія. Оконченіе. Изучаются новые предметы: 7) пространный Катихизисъ при 3 урокахъ въ недѣлю. 8) Общая церковная исторія и исторія русской церкви со свѣдѣніями по исторіи русскаго раскола и сектантства при 4 урокахъ въ недѣлю. 9) Ознакомленіе съ таблицами степеней родства, церковнымъ письмоводствомъ и отпискою къ епархіальному начальству.



Расколъ и сектантство.

Взгляды сектантовъ на открывшійся периодъ религіозной свободы (*).

Вѣроученіе сектантовъ, обычно, видоизмѣняется въ своихъ частностяхъ примѣнительно къ текущимъ обстоятельствамъ ихъ жизни и тенденціямъ ихъ сознанія. Наступившій периодъ религіозной свободы значительно измѣнилъ внѣшнія условія ихъ жизни, лишилъ ихъ свойственной всѣмъ видамъ сектъ тенденціи считать себя „гонимыми“ за Христа. Теперь имъ требовалось измѣнить свои взгляды на собственное положеніе и постараться не утратить прежней показной позиціи.

Молокане, какъ отживающіе свое время, наиболѣе инертные и въ сектантовъ, по объявленіи вѣроисповѣдной свободы нѣсколько опѣшили.

— Раньше мы были по евангелію, а теперь не по евангелію, говорили они мнѣ.

— Т. е. какъ же такъ?

(*) Прилагаемые къ настоящему времени термины „религіозной свободы“, „свободы совѣсти“ по нашему мнѣнію, нельзя считать точнымъ выраженіемъ обозначаемаго ими понятія. Ранѣе сектантовъ ограничивало государство по чисто государственнымъ соображеніямъ (съ точки зрѣнія вреда въ государственномъ отношеніи; неисполненіе закона *de facto* не въ счетъ). По тѣмъ же государственнымъ соображеніямъ примѣнительно къ политическимъ вѣяніямъ времени нашлось возможнымъ и устранить нѣкоторыя стѣсненія прежнихъ лѣтъ. Словомъ, современная религіозная свобода лежитъ въ плоскости понятій не религіозныхъ, а государственныхъ.

Божественное ученіе св. Церкви, ея духъ, въ существѣ своемъ остаются и останутся внѣ зависимости отъ тѣхъ или иныхъ распоряженій государства. Г. Д.

— Раньше были гонимыми, а теперь нѣтъ.

Въ другой разъ они высказали, что теперь никто не живетъ по евангелію, ибо нѣтъ гонимыхъ за вѣру.

Мною было объяснено имъ, что въ апостольскія времена церковной жизни были періоды, когда многія помѣстные церкви „были въ покоѣ“ (Дѣяній 9, 31), что тихое, безмятежное житіе было желательнымъ для апостоловъ (I Тим. 2, 2) и что при этомъ у каждаго человѣка и доннѣ есть, по слову Господа, „свой крестъ“ (Матѣ. 10, 38; личные скорби, болѣзни, искушенія, соблазны), что крестъ праведнаго Іова можетъ быть и равночестнымъ кресту христіанскихъ мучениковъ.

Хлысты съ своимъ психопатическимъ вдохновеніемъ нашлись.

Когда мною было заявлено имъ, что они значительно утратили нынѣ мнимый ореолъ мученичества, они сказали:

— Если бы не сократились прежніе дни, не спаслась бы никакая плотъ; ради избранныхъ они сократились (сравн. Матѣ. 24, 22).

Въ отвѣтъ мною было замѣчено имъ, что все-таки для повальнаго разврата въ благоустроенномъ государствѣ едва ли сократятся ограниченія со стороны гражданскаго закона; такъ, въ другихъ странахъ имъ подобныя лица ограничены закономъ (напр., мормоны въ Америкѣ).

У баптистовъ начинается вырисовываться еще болѣе находчивая съ виѣшней стороны теорія во взглядѣ на положеніе вещей въ настоящее время.

Не такъ давно мнѣ по обстоятельствамъ службы пришлось быть въ обществѣ баптистскихъ пресвитеровъ, заправилъ мѣстныхъ общинъ. Они, между прочимъ, пожелали выслушать отъ меня отвѣтъ на вопросъ: какъ я понимаю апокалипсическую тысячу лѣтъ царствованія со Христомъ (Откр. 20, 2—4)?

Я высказалъ, что, по ученію святой православной церкви и вопреки ученію адвентистовъ, тысячу лѣтъ, указанную Апокалипсисомъ, слѣдуетъ понимать въ смыслѣ просто продолжительнаго времени, и царствованіе праведниковъ будетъ не на землѣ, а на небѣ.

Баптисты остались недовольны моимъ объявленіемъ и, видимо, считали это царствованіе уже наступившиѣ здѣсь, на землѣ. Что связанный сатана—это представители закона (какъ логически выходитъ по послѣднему пониманію), они этого не говорили.

Въ разговорѣ, который велся между нами частно и касался многихъ предметовъ, по поводу не-задолго бывшаго посѣщенія баптистами вмѣстѣ со мной моего добраго знакомаго протоіерея и привѣтливаго приема, оказаннаго намъ у него, одинъ изъ баптистовъ замѣтилъ, что наступило исполненіе пророчества Исаи: левъ и ягненокъ будутъ вмѣстѣ...

По вопросу, кто былъ львомъ и кто ягненкомъ, я остался при отдѣльномъ мнѣніи.

Удивительно, что настоящее, неопредѣленное и тяжелое во многихъ отношеніяхъ время кажется раемъ для большинства сектантовъ!

Д. Граціанскій.

Объявленія.

НЕДОРОГО ГОТОВЛЮ КЪ ЭКЗАМ въ духов. уч., семинар. и др. учеб. завед., также ренетирую къ переэкз. *Студентъ унив. М. И. Калининъ. Комитетская, д. № 67.*

Продолжается подписка на первое въ Россіи духовное литературное изданіе—ежемѣсячный литературный и церковно-общественный журналъ

„ЗВОНАРЬ“.

„ЗВОНАРЬ“ является первымъ духовнымъ беллетристическимъ ежемѣсячникомъ, тогда какъ свѣтская литература имѣетъ ихъ десятки.

„ЗВОНАРЬ“ будетъ звонить исключительно о духовномъ вѣдомствѣ: романы, повѣсти, рассказы, очерки и проч. будутъ рисовать исключительно жизнь духовенства, дух. учебныхъ заведеній и вообще духовнаго сословія.

„ЗВОНАРЬ“ будетъ представлять интереснѣйшее и захватывающее чтеніе.

„ЗВОНАРЬ“ будетъ имѣть отдѣлы: 1) церковно-общественный, въ которомъ будутъ печататься капитальныя статьи и очерки по вопросамъ церковной жизни, особенно требующимъ коренной реформы; 2) библиографическій, въ которомъ будутъ даваться отзывы о вновь выходящихъ книгахъ преимущественно каноническаго, богословскаго, церковно-общественнаго содержанія и другихъ; 3) критическій обзоръ повременной печати какъ духовной, такъ и свѣтской; 4) лѣтопись церковно-общественной жизни; 5) извѣстія и замѣтки—корреспонденціи изъ области церковно-общественной практики; 6) смѣсь и 7) почтовый ящикъ.

„ЗВОНАРЬ“ въ своихъ какъ беллетристическихъ произведеніяхъ, такъ и въ статьяхъ будетъ ратовать за свободу Церкви, и ея жизни, раскрѣпощеніе духовенства и возвышеніе его авторитета въ обществѣ.

Думаемъ, что этихъ немногихъ словъ вполне достаточно, чтобы показать, чѣмъ явится нашъ „ЗВОНАРЬ“ для безправнаго забитаго и обездоленнаго, но высокаго и въ униженіи, православнаго духовенства...

Содержаніе апрѣльской книжки „ЗВОНАРЯ“ указано въ 16 № „Церк. Вѣдомостей“. Измѣненныя условія подписки:

На годъ—6 руб., на полгода—3 рубля съ доставкой и пересылкой въ Россіи. За границу: на годъ—10 руб., за полгода—5 руб. Отдѣльныя книжки журнала по 1 руб. съ пер.; нал. плат. на 10 в. дороже.

Книгопродавцы удерживаютъ изъ подписной цѣны 5⁰/₀.

Объявленія принимаются по 25 коп. за строку петита.

О всѣхъ книгахъ, присланныхъ въ редакцію, дѣлается отзывъ или печатается (безплатно) объявленіе.

Подписка принимается: Въ г. Петергофѣ, СПб губ. Въ Редакціи журнала „ЗВОНАРЬ“.

А также во всѣхъ книжныхъ магазинахъ Имперіи.

Редакторъ-издатель

Студентъ Императ. СПб. Университета Евгений Вѣлковъ.

ПОСТАВЩИКЪ

Ростовскаго на Дону отдѣла

Императорскаго Общества
правильной охоты.

— З.У. —

ПОСТАВЩИКЪ

Высочайше утвержден.

Южно-Русскаго Общества

любителей

Правильной Охоты.



Поставщикъ

Донскаго Общества
любителей
правильной охоты.

Поставщикъ

Георгиевскаго О-ва
правильной охоты.

Вхоть открытое отдѣленіе

РОСТОВСКАГО на Дону Оружейнаго Магазина

Л. Я. Де-Камилли

въ Новочеркасскѣ, Московская ул., подъ гостиницей „Грандъ-Отель“.

* * Специальные отдѣлы: * *

Ружья, Револьверы и Охотничьи Принадлежности. Рыболовные принадлежности Швейныя машины, ручныя и ножныя. Электрическіе звонки и разные предметы по электрической отрасли. Фотографическіе аппараты и всевозможныя принадлежности по фотографіи. Оптическіе предметы: Очки, Пинснэ, Бинокли, Барометры, Термометры и проч.

◆ ◆ Цѣны на всѣ товары самыя
ДОСТУПНЫЯ. ● ● ●

При магазинѣ имѣется

ОРУЖЕЙНАЯ МАСТЕРСКАЯ.

МУЗЫКАЛЬНЫЙ

МАГАЗИНЪ



З. Е. ПЕТРОВА

въ Новочеркасскѣ, Московская ул., домъ Клунникова.

Едиѣствѣнное  для Новочеркаска

Представительство и Складъ **Я. БЕККЕРА,**
РОДЕЙ и ПИАНО фабр.

Поставщика двора Его Величества, Императора Всероссійскаго.

Представительство и Складъ **Бр. Оффенбахеръ,**
Придворной фаб.

Спеціально изготовляющей Концертныя, Салонныя, Кабинетныя и Будуарныя ПИАНО.

— Представительство и складъ —

Спеціальной фаб. Перекрестно-струнныхъ ПИАНО новѣйшей Америкекой системы

СМИДТЪ И ВЕГЕНЕРЪ.

Агенство и складъ музыкаль- **Ю. Г. Циммермана** въ Москвѣ и
ныхъ товаровъ С.-Петербургѣ

по столичнымъ цѣнамъ.

Большой выборъ: Американскихъ и Нѣмецкихъ фисъ-гармоній, скрипокъ, гитаръ, мандолинъ, балалаекъ, гармоній, пѣнино-мелодико, цитръ и всѣхъ музыкальныхъ принадлежностей.

* Спеціальный отдѣлъ Граммофоновъ-Тонармовъ *
и пластинокъ къ нимъ.

Примѣчаніе: На крупныя инструменты допускается разсрочка платежа. Каталоги высылаются безплатно.

II. УНИВЕРСАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ.

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ОТДѢЛЪ:

Печи—Примусъ и Гретцъ. Эмалированная посуда. Мясорубки. Мороженицы. Маслобойки. Кофейныя мельницы. Судки, столовые и кухонныя. Карманные, дорожныя и столовыя ножи. Ножницы, самовары Н-ковъ В. С. Баташова. Мельхиоровыя издѣлія Фраже и Бр. Генебергъ въ Варшавѣ. Садовыя принадлежности. Жельзныя кассы.

Ламповый и посудный отдѣлы:

Лампы—столовыя, висячія, стѣнныя, кабинетныя, гостинныя. Горѣлки и всё ламповыя принадлежности. Посуда фарфоровая и фаянсовая русскихъ и заграничныхъ фабрикъ; сервизы чайныя и столовыя. Хрусталь БАККАРА, БОГЕМСКИХЪ и русскихъ фабрикъ.

Оружейный отдѣлъ:

Ружья центрального боя и шомпольныя. Революеры всѣхъ существующихъ системъ. Монте-кристо. Дробь и порохъ. Всѣ виды охотничьихъ принадлежностей. Рыболовныя принадлежности въ громадномъ выборѣ.

Серебряныя вещи:

Для подношенія и подарковъ. Заграничныя духи и косметика. Альбомы, несессеры. Бронзовыя издѣлія. Кабинетныя вещи и комнатныя украшения.

Оптическій спеціальный отдѣлъ:

Очки, пенсне, лорнеты, бинокли, лупы, стереоскопы, барометры, термометры. Цѣпи землемѣрныя, эскеры, рулетки и аршины. Электрическія звонки, элементы, проволока изолированная.

Волшебныя фонари и картины къ нимъ. Фабричный складъ линолеума Викандеръ и Ларсонъ. Богатая коллекція багета и рамъ. Приемъ заказъ въ на рамы.

При громадномъ выборѣ вышесказанныхъ предметовъ цѣны весьма умѣренныя и безъ запроса.

У преподавателя Донской Дух. Семинаріи А. М. Сосновскаго (Новоч., Ерм. пр., домъ № 44) можно получать новую брошюру: „С. А. Рачинскій и его педагогическое воззрѣніе“. Кіевъ. 1906 г. Ц. 20 коп.

Къ свѣдѣнію епархіальнаго духовенства.

Редакція „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ симъ увѣдомляетъ, что богослужебные журналы, церковныя лѣтописи, журналы входящіе и исходящіе, разносныя книги, а также для церковно-приходскихъ школъ классныя журналы, матеріальныя книги и похвальные свидѣтельства изготовляются и рассылаются на Редакціей „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, а „ЧАСТНОЙ ДОНСКОЙ ТИПОГРАФІЕЙ“ (Платовскій проспектъ, за войсковымъ соборомъ, въ домѣ А. В. Прозоровской, № 2), куда и слѣдуетъ обращаться съ просьбами о высылкѣ ихъ.

Содержаніе неофіціального отдѣла.

Завѣты Христа Спасителя и современное отношеніе къ нимъ.—Взглядъ на ученіе свят. Іоанна Златоустаго о папствѣ—Къ предстоящему церковному собору.—У лютеранскаго пастора—Библиографическая замѣтка.—Некрологъ.—По народному образованію.—Расколъ и сектантство.—Объявленія.

И. д. редактора Инспекторъ Семинаріи Андрей Кирилловъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей Николай Кратировъ. Новочеркасскъ. 11 іюня 1906 года.