

ГОДЪ

КІЕВСКІЯ

XLI.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію
4 руб. съ пересылкой.Выходитъ два раза въ
мѣсяць 1 и 16 чисель.

1902 года.

№ 4. 15 Февраля.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Вслѣдствіе отношенія Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи, отъ 12-го сентября 1901 года за № 254, коимъ Комитетъ увѣдомилъ Консисторію о высылкѣ имъ въ нѣкоторыя села епархіи страховой преміи, въ возмѣщеніе убытковъ, причиненныхъ бывшими въ сихъ селахъ пожарами, въ Кіевской Духовной Консисторіи состоялось, отъ 18-го декабря 1901 года, утвержденное Его Высокопреосвященствомъ 1-го января 1902 года за № 7 постановленіе слѣдующаго содержанія: „Въ настоящее время нерѣдки случаи, что Комитетомъ по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи отпускаются въ Строительные Комитеты значительныя суммы на устройство и исправленіе причтовыхъ построекъ, уничтоженныхъ или поврежденныхъ пожаромъ съ тѣмъ, чтобы эти деньги, согласно указу Кіевской Духовной Консисторіи, отъ 24-го сентября 1891 года за № 10973, выдавались Комитетомъ по частямъ, по мѣрѣ производства постройки, мѣстному священнику, отъ

котораго при этомъ Комитетомъ берется подписка о согласіи его принять на себя устройство или исправленіе сторѣвшей постройки за выданную страховую премію, но относительно обстоятельнаго веденія самаго дѣла и надлежащаго наблюденія за нимъ не было преподано Строительнымъ Комитетамъ руководственныхъ указаній. Посему, и въ предупрежденіе могущихъ быть непорядковъ, особенно при отпускѣ значительныхъ суммъ, Консисторія полагаетъ предписать циркулярно всѣмъ Строительнымъ Комитетамъ епархіи: а) по полученіи денегъ немедленно вносить ихъ въ сберегательныя кассы на имя церквей и записывать по приходо-расходнымъ книгамъ Комитета, а расходовать ихъ по частямъ, по мѣрѣ производства работъ, при чемъ $\frac{1}{4}$ часть должна быть удержана до совершеннаго окончанія постройки и приема ея отъ строителя; б) мелкія исправленія послѣ пожара должны быть немедленно подъ наблюденіемъ Строительнаго Комитета производимы членомъ причта, пользующимся постройкой, отъ котораго берется надлежащая подписка Строительнымъ Комитетомъ, послѣдній же, по окончаніи дѣла, актъ съ подпискою и отчетомъ долженъ представлять въ Консисторію; в) капитальныя исправленія также должны быть производимы членами причта по предварительномъ осмотрѣ Строительнымъ Комитетомъ и составленіи на него смѣты; въ случаѣ какихъ-либо недоумѣній смѣта съ актомъ представляется на разсмотрѣніе Консисторіи, по окончаніи же исправленія постройки Строительный Комитетъ представляетъ въ Консисторію актъ съ описью и отчетъ со всѣми оправдательными документами; г) при возведеніи новой постройки вмѣсто уничтоженной пожаромъ, Строительный Комитетъ немедленно представляетъ въ Консисторію съ своимъ заключеніемъ планъ постройки со смѣтою въ 2-хъ экземплярахъ и подписку лица, изъявившаго согласіе принять на себя устройство означенной постройки, а въ свое время актъ, опись и надлежащій отчетъ; и д)

тамъ-же, гдѣ существуютъ приходскіе попечительства или братства; всѣ исправленія и новое устройство построекъ послѣ пожара должно быть производимо ими, отъ коихъ Строительные Комитеты и должны брать надлежащія подписки при исправленіи или устройствѣ причтовыхъ строеній. О такомъ распоряженіи Епарх. Начальства сообщить Комитету по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи къ свѣдѣнію и для руководства во потребныхъ случаяхъ. Вмѣстѣ съ симъ, въ виду неисполненія нѣкоторыми Строительными Комитетами епархіи указа Консistorіи, отъ 30-го іюля 1898 года, предписать циркулярно Комитетамъ своевременно къ 20-му января представлять въ Консistorію свѣдѣнія о причтовыхъ постройкахъ по вѣдомости № 2-й, а также приходо-расходныя книги (въ видѣ тетрадей), каковыя должны составляться только на одинъ годъ и не будутъ возвращаться обратно въ Комитетъ; составленіе оной вѣдомости, какъ и приходо-расходныхъ книгъ, возложить на помощниковъ благочинныхъ, какъ Казначеевъ Комитетовъ, которые также обязаны благовременно, къ началу каждаго года составлять надлежаще скрѣпленныя приходо-расходныя книги, въ которыя вносить отъ прошлаго года остатки неизрасходованныхъ суммъ“.

Резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 2-го января 1902 г. за № 13-мъ, благочинный 1-го округа Звенигородскаго уѣзда. Священникъ м. Рыжановки Гавріиль Джозовскій, вслѣдствіе болѣзни глаза, уволенъ отъ означенной должности, согласно его о томъ прошенію.

Епархіальныя извѣстія.

Рукоположены во священника: 30 января окончившій курсъ семинаріи Александръ Холодкевичъ къ церкви с. Огіевки, Бердичевского уѣзда.

Перемѣщены: 16 января священникъ с. Великой Солтановки, Васильковского уѣзда Георгій Чернякъ въ с. Булаи, Бердичевского уѣзда; 27 января священникъ с. Булаевъ Ѳеодоръ Телѣжинскій въ с. Кураву того-же уѣзда; 29 января священникъ с. Даньковки, Липовецкаго уѣзда Александръ Чернявскій въ с. Марковцы, Бердичевского уѣзда, 27 января священникъ с. Левковки, Уманскаго уѣзда Іустинъ Моссаковскій въ с. Лезезинъ того-же уѣзда.

Уволенъ, согласно прошенію, за штатъ священникъ села Лезезина, Уманскаго уѣзда Іоаннъ Моссаковскій 27 января.

Назначены въ должности: 27 января священникъ села Остріекъ Митрофанъ Захаріевичъ благочиннымъ по 4 округу Васильковского уѣзда и священникъ села Ольшаницы Романъ Діаковскій помощникомъ благочиннаго по тому-же округу.

Праздныя священническія мѣста.

Въ с. Березнягахъ, Канѣвскаго уѣзда, съ 14 октября, земли церковн. 36 дес., помѣщеніе ветхое, приходъ м. п. 515 д.

— с. Нежиловичахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 16 ноября, земли церковной 47 десят., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 616 душъ.

— с. Каменномъ Бродѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 21 декабря, земли церковной 54 десят., помѣщеніе

- есть, прихожанъ муж. пола 1968 душъ и штундистовъ обоого пола 69 душъ.
- Въ с. Великой Солтановкѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 16 января, земли церковной 37 д., помѣщеніе есть прихожанъ муж. пола 570 душъ.
- с. Левковкѣ, Уманскаго уѣзда, съ 27 января, земли церковной 37 д., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 642 души.
- с. Даньковкѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 29 января, земли церковной 38 д., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 435 душъ.
- с. Крачковѣ, Уманскаго уѣзда, съ 26 декабря, земли церковной 47 десят., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 743 души.

Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Малинкахъ, Бердичевскаго у., съ 1 іюля.
При церкви деревни Черничекъ, Бердичевскаго уѣзда по Ук. Св. Синода.
- Въ с. Городкѣ, Бердичевскаго у., съ 23 августа.
- с. Педосахъ, Бердичевскаго у., съ 15 ноября.
- с. Сигнаевкѣ, Бердичевскаго у., съ 1 декабря.
- с. Молотковцахъ, Бердичевскаго у., съ 18 января.
- с. Лосятинѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 7 ноября.
- с. Рудой, Васильковскаго у., съ 4 января.
- с. Коротиной, Звенигородскаго у., съ 2 декабря.
- с. Яблоновкѣ, Звенигородскаго у., съ 1 января.
- с. Залѣсскомъ, Звенигородскаго у., 2 псаломщическое мѣсто съ 15 января.

- Въ с. Трактомировѣ, Каневского у., съ 4 октября.
- с. Березнягахъ, Каневского у., съ 13 ноября.
- с. Маломъ Букринѣ, Каневского у., съ 21 ноября.
- с. Хировкѣ, Каневского у., съ 24 декабря.
- с. Малыхъ-Дмитровичахъ, Кіевского у., съ 18 іюля.
- с. Юшкахъ, Кіевского у., съ 15 октября.
- с. Бабинцахъ, Кіевского у., съ 28 декабря.
- с. Опачичахъ, Радомысльскаго у., съ 11 января.
- с. Новыхъ Шепеличахъ, Радомысльскаго уѣзда,
- с. Толстомъ Лѣсѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 9 октября.
- с. Черевачѣ, Радомысльскаго у. съ 17 декабря.
- с. Рогозной, Сквирскаго у., при Покровской церкви 1-е псаломщическое мѣсто съ 11 декабря.
- с. Кривчункѣ, Таращанскаго у., съ 1-го декабря.
- с. Лукѣ, Таращанскаго у., оба псаломщическія мѣста съ 12 декабря.
- с. Якимовкѣ, Таращанскаго у., съ 23 января.
- с. Небелевкѣ, Уманскаго у., 2 псаломщическое мѣсто, съ 28 ноября.
- с. Михайловкѣ, Черкаскаго у., съ 30 января.
- с. Подорожномъ, Чигиринскаго уѣзда, 2-е псаломщическое мѣсто съ 25 августа.

Отчетъ о состояніи находящагося подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны, Кіевскаго втораго женскаго училища духовнаго вѣдомства за 1900—1901-й учебный г.

2-е Кіевское женское училище духовнаго вѣдомства въ отчетномъ году (въ 15-мъ со времени основанія и 8-мъ послѣ

преобразования), имѣя счастье находиться подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Марии Ѳеодоровны, было подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ Его Высокопреосвященства, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго и пользовалось его отческими заботами и вниманіемъ.

1. Личный составъ служащихъ.

Въ отчетномъ году личный составъ служащихъ во 2-мъ Кіевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства былъ слѣдующій:

1) Предсѣдатель Совѣта, кандидатъ богословія, протоіерей Андрей Ивановичъ Коровицкій съ 18 іюня 1893 года, служитъ безмездно.

2) Начальница училища Анна Ивановна Воскресенская, имѣющая званіе домашней учительницы. Определена на эту должность указомъ Святѣйшаго Синода отъ 28-го февраля 1894 г. Жалованья получаетъ 600 рублей въ годъ при квартирѣ, столѣ и прислугѣ.

3) Инспекторъ классовъ, кандидатъ богословія, священникъ Владиміръ Богородицкій съ 7 іюля 1893 года; онъ-же законоучитель во II, III, IV, V, VI и VII классахъ ¹⁾. Жалованья получаетъ при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи, по должности инспектора 500 р. въ годъ, за преподаваніе Закона Божія (въ 6-ти старшихъ классахъ) при 19 урокахъ въ недѣлю 1060 руб. въ годъ; за совершеніе Богослуженія въ училищной церкви 200 р. въ годъ и за исполненіе обязанности казначея 180 р. въ годъ.

4) Членъ Совѣта, магистръ богословія, священникъ Николай Стелецкій съ 17 іюня 1893. Служитъ безмездно.

¹⁾ Въ отчетномъ году при училищѣ былъ открытъ VII педагогическій классъ, отчетъ о которомъ помѣщается ниже.

5) Членъ Совѣта, священникъ Евфимій Скрипчинскій съ 3-го октября 1897 года, служить безмездно.

Преподаватели и учительницы.

Законоучитель въ I классѣ, кандидатъ богословія, священникъ Митрофанъ Вышемірскій съ 16 сентября 1895 года, жалованья получаетъ за 4 недѣльныхъ урока 160 рублей въ годъ.

Михаилъ Гнѣвушевъ, кандидатъ богословія, статскій совѣтникъ, на службѣ съ 26 августа 1886 года, преподаетъ педагогику и дидактику въ V, VI и VII классахъ, жалованья при 9 недѣльныхъ урокахъ получаетъ 540 руб. въ годъ.

Петръ Кудрявцевъ и. д. доцента Кіевской духовной Академіи, кандидатъ богословія, надворный совѣтникъ,—съ 17 ноября 1898 года,—теорію словесности и исторію литературы въ IV, V, VI и VII классахъ. Жалованья за 11-ть недѣльныхъ уроковъ получаетъ 660 р. въ годъ и за чтеніе письменныхъ работъ воспитанницъ 100 руб. въ годъ.

Александръ Радзівскій, кандидатъ богословія, надворный совѣтникъ, на службѣ съ 18 ноября 1893 года—русскій языкъ въ I, II и III классахъ и географію во II, III, IV, V, VI и VII классахъ. Жалованья получаетъ за 25 недѣльныхъ уроковъ 1500 руб. въ годъ и за исправленіе письменныхъ работъ воспитанницъ 100 руб. въ годъ.

Василій Доманскій, кандидатъ богословія, статскій совѣтникъ, на службѣ съ 27 декабря 1888 года—гражданскую исторію въ IV, V, VI и VII классахъ; онъ-же дѣлопроизводитель Совѣта училища. Жалованья за 11-ть недѣльныхъ уроковъ получаетъ 660 р. въ годъ, по должности дѣлопроизводителя 200 руб. жалованья и 200 р. квартирныхъ.

Владиміръ Поспѣховъ, кандидатъ Университета Св. Владиміра, статскій совѣтникъ на службѣ съ 6 іюня 1887 г.—

ариѣметику въ IV и V классахъ, физику въ V и VI классахъ и геометрію въ VI классѣ. Жалованья получаетъ при 12-ти недѣльныхъ урокахъ 720 р. въ годъ.

Константинъ Коровицкій, докторъ медицины, на службѣ съ 29 сентября 1899 года—гигіену и начальную медицину въ V и VI классахъ; онъ-же и врачъ при училищной больницѣ. Жалованья получаетъ при 3-хъ недѣльныхъ урокахъ 180 руб. въ годъ и по должности врача 300 руб. въ годъ.

Діаконъ Антоній Базилевичъ, на службѣ съ 9 сентября 1888 года—церковное пѣніе въ I—VI классахъ. Жалованья получаетъ за 11-ть недѣльныхъ уроковъ 440 руб. въ годъ.

Аѳанасій Павловъ, коллежскій совѣтникъ, на службѣ съ основанія училища (съ 26 августа 1886 г.)—чистописаніе во всѣхъ классахъ. Жалованья получаетъ при 10-ти недѣльныхъ урокахъ 400 руб. въ годъ.

Антонина Яновская, окончившая курсъ въ Кіевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства; на службѣ съ 18 августа 1888 г.,—ариѣметику въ I, II и III классахъ. Жалованья получаетъ при 12 недѣльныхъ урокахъ 480 руб. въ годъ.

Любовь Преображенская, окончившая курсъ Покровской С.-Петербургской гимназіи, на службѣ съ 19 апрѣля 1889 года. Жалованья получаетъ за 6-ть недѣльныхъ уроковъ 300 руб. въ годъ. Преподаетъ французскій языкъ въ I и II классахъ.

Марія Поспѣхова, окончившая курсъ въ Одесскомъ Институтѣ благородныхъ дѣвицъ; на службѣ съ основанія училища (съ 26 августа 1886 года). Жалованья получаетъ за 13-ть недѣльныхъ уроковъ 650 р. въ годъ. Преподаетъ французскій языкъ въ III, IV, V, VI и VII классахъ.

Домникія Красицкая, учительница кроя и рукодѣлія, на службѣ съ 25 октября 1891 года. Жалованья получаетъ 300 р. въ годъ.

Сергѣй Булгаковъ, кандидатъ богословія; на службѣ съ 11-го іюня 1898 года, преподаетъ Законъ Божій въ пригготовительномъ классѣ и церковное пѣніе въ пригготовительномъ и VII классахъ. Жалованья получаетъ за 6-ть недѣльныхъ уроковъ 240 руб. въ годъ.

Марія Топачевская, окончившая курсъ Кіевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, на службѣ при училищѣ съ 10 января 1890 года; преподаетъ русскій языкъ, ариметику и чистописаніе въ пригготовительномъ классѣ, она-же и классная надзирательница этого класса. Жалованья получаетъ 300 руб. въ годъ.

Воспитательницы.

Екатерина Ницкевичъ, окончившая курсъ въ Кіевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства; на службѣ съ 20 марта 1885 года.

Ольга Ковальская, окончившая курсъ въ Кіевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства; на службѣ съ 16 іюля 1887 года.

Елена Яновская, окончившая курсъ въ Кіевскомъ женской Министерской гимназіи; на службѣ съ 23 ноября 1887 года.

Евгенія Коровицкая, окончившая курсъ въ Кіевской женской Фундуклеевской гимназіи; на службѣ съ 23 ноября 1893 года.

Наталія Козицкая, окончившая курсъ въ Кіевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, на службѣ съ 26 марта 1899 года.

Василиса Леоновичъ окончившая курсъ въ Кіевскомъ 2-мъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства; на службѣ съ 28 сентября 1899 года.

Другія служащія въ училищъ лица.

1) Почетная попечительница Елена Юсифовна Шубина; въ должности съ 13 октября 1896 года.

2) Врачъ-консультантъ по внутреннимъ болѣзнямъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ, профессоръ Василій Васильевичъ Чирковъ, съ 13 декабря 1895 года сл. безмедно.

3) Врачъ-консультантъ по болѣзнямъ горла, носа и уха, докторъ медицины Николай Павловичъ Трофимовъ; съ 22 февраля 1899 г. служить безмедно.

3) Экономъ училища титулярный совѣтникъ, Николай Михайловичъ Левитскій, въ должности съ 26 ноября 1891 года. Жалованья получаетъ 360 руб. въ годъ.

5) Почетный блюститель по хозяйственной части 1-й гильдіи купецъ Лазарь Павловичъ Чернояровъ, съ 12 декабря 1897 года.

6) Церковный староста (вакансія).

II. Составъ учащихся.

Въ отчетномъ году училище состояло изъ 8 классовъ.

Всѣхъ воспитанницъ къ концу отчетнаго года было 418, которыя распредѣлялись по классамъ слѣдующимъ образомъ.

Классы.	Общев число воспитанницъ.	Живущихъ въ общест- вѣ.	Приходящихъ.	Инословныхъ	На полномъ епархіаль- номъ содержаніи.	На полномъ содержаніи.	Стипендіатки и содер- жимы на средства бла- готворителей.	Окончившіе курсъ и удостоенны агстага	Получили свидѣтельства объ окончаніи VIII вѣлас- совѣ.
Приготовительн.	59	40	19	12	1	—	1	—	—
Первый	47	39	8	10	—	1	—	—	—
Второй	58	37	21	15	1	—	2	—	—
Третій	55	42	13	13	4	1	—	—	—
Четвертый	56	41	15	9	2	1	3	—	—
Пятый	56	42	14	11	6	2	3	—	—
Шестой	49	38	11	12	2	3	6	45	—
Седьмой	28	31	7	3	5	—	3	—	38
Всего	418	310	108	85	21	8	18	45	38

Годичная плата за содержаніе и обученіе въ училищѣ взималась слѣдующая: съ дочерей мѣстнаго духовенства 120 руб., съ дочерей иноепархіальнаго духовенства 145 руб., съ инословныхъ 170 рублей.

По постановленію епархіальнаго съѣзда духовенства 6—10 ноября 1900 г. утвержденному Его Высокопреосвященствомъ плата за содержаніе воспитанницъ со 2-го полугодія отчетнаго года увеличена на 15 руб. въ годъ.

За право ученія съ приходящихъ воспитанницъ годовая плата была слѣдующая: съ дочерей мѣстнаго духовенства 25 руб., съ дочерей иноепархіальнаго духовенства 40 руб., съ инословныхъ 50 руб. въ годъ.

За обученіе французскому языку 5 руб. въ годъ, за обученіе музыкѣ за каждый недѣльный урокъ 10 руб. въ годъ.

О стипендіяхъ.

Въ училищѣ въ отчетномъ году были слѣдующія стипендіи: 2 стипендіи Ихъ Императорскихъ Величествъ были учреждены духовенствомъ Кіевской епархіи въ память чудеснаго спасенія Государя Императора и его Августѣйшей Семьи во время крушенія поѣзда 17 октября 1888 г. На эти стипендіи совѣтомъ училища были зачислены воспитанницы: Загородская Любовь IV класса и Гливенко Марія VII класса.

Одна стипендія имени Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Александры Θεодоровны, учреждена на собственные средства Его Высокопреосвященства Іоаннікія Митрополита Кіевского и Галицкаго въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ. Этой стипендіей въ отчетномъ году пользовалась воспитанница II класса Грушевская Дарія.

Покойнымъ протоіереемъ Сухобрусовымъ учреждены 6 стипендій; на нихъ были зачислены воспитанницы: VII класса Ковальская Евфросинія, VI класса Василевская Елена, Марковская Александра и Ясинская Надежда 1-я, V класса Мачуговская Марія. Одна стипендія оставалась не замѣщенной.

Три стипендіи были учреждены покойнымъ статскимъ совѣтникомъ Николаемъ Ригельманомъ двѣ въ память его родителей и одна имени—покойнаго протоіерея Петра Гавриловича Лебединцева; на эти стипендіи были зачислены воспитанницы: IV-го класса Креминская Валентина V класса Липчевская Евдокія и VI класса Левитская Антонина.

Покойнымъ статскимъ совѣтникомъ Дзбановскимъ былъ положенъ капиталъ въ 4000 руб. для учрежденія одной стипендіи, на которую по волѣ жертвователя, зачисляется одна изъ вновь поступившихъ въ 1-й классъ училища. Этой стипен-

діей пользовалась воспитанница II класса Лисовецкая Виктория.

Одна стипендія имени покойнаго протоіерея Петра Гавриловича Лебединцева была учреждена духовенствомъ Кіевской епархіи въ благодарность за его долголѣтнюю и безмездную службу на пользу Кіевского женскаго училища духовнаго вѣдомства. На эту стипендію была зачислена воспитанница VII класса Левитская Наталія.

На часть завѣщаннаго покойнымъ протоіереемъ Петромъ Гавриловичемъ Лебединцевымъ капитала въ 1897—98 учебномъ году были учреждены: одна полная стипендія, на которую воспитывалась воспитанница V класса Грушинская Вѣра и одна неполная стипенція, на которую была зачислена воспитанница VI класса Радзівевская Неонила.

Одна стипендія комиссіи по образованію южныхъ Славянъ при Азіатскомъ департаментѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, ею пользовалась болгарка, воспитанница VI класса Георгіева Петра.

Одна Синодальная стипендія, ею пользовалась воспитанница IV класса Самарджіева Евридика.

III. Учебно-воспитательная часть.

Въ началѣ отчетнаго года, согласно § 24 Уст. Епар. женскихъ училищъ, Инспекторомъ классовъ съ Начальницей училища, по соглашенію съ преподавателями и преподавательницами, было составлено распisanіе уроковъ, которое по разсмотрѣніи Совѣтомъ училища было утверждено Его Преосвященствомъ Димитріемъ Еписк. Чигир.

Уроки начинались общею молитвою и продолжались съ 9 час. до 1 $\frac{1}{2}$ съ перемѣною между вторымъ и третьимъ уроками 30 минутъ, во время этой большой перемѣны воспитанницы завтракали. Послѣ окончанія уроковъ до обѣда (въ

теченіе часа) воспитанницы, если благоприятствовала погода, гуляли подъ надзоромъ воспитательницъ.

Для приготовленія уроковъ и другихъ внѣ-классныхъ работъ были вечернія занятія. Занятія эти начинались съ 4^{1/2} ч. и продолжались до 8 часовъ, при чемъ для отдыха воспитанницъ и освѣженія воздуха въ занятыхъ комнатахъ, были назначены двѣ перемѣны по 10 минутъ каждая и время отъ 6^{1/2} час. до 7 часовъ, когда воспитанницы пили чай.

Въ 8 час. совершалась вечерняя молитва, послѣ которой ученицы младшихъ классовъ (1—3) шли въ спальню, а остальные продолжали занятіе до 9 часовъ и только воспитанницамъ VI и VII классовъ, въ виду болѣе трудныхъ уроковъ, позволялось оставаться въ занятыхъ комнатахъ до 10 часовъ.

Со 2-го полугодія отчетнаго года воспитанницамъ кромѣ вечерняго чая давали въ 8 час. ужинъ, поэтому вечерній чай онѣ пили въ 5^{1/2} час. а молитва читалась въ 8^{1/2} часовъ. Вечернія занятія воспитанницъ велись подъ постояннымъ наблюдениемъ и при содѣйствіи классныхъ надзирательницъ.

Свободное отъ приготовленія уроковъ время посвящалось чтенію книгъ; надзоръ за этимъ важнымъ въ развитіи воспитанницъ дѣломъ, Совѣтъ поручилъ Наставникамъ и класснымъ надзирательницамъ. Преподаватель словесности въ старшихъ классахъ иногда устраивалъ общее чтеніе для ученицъ V, VI и VII классовъ, при чемъ путемъ вопросовъ привлекалъ ихъ къ самодѣятельности. Такія занятія несомнѣнно принесли большую пользу въ дѣлѣ умственнаго развитія ученицъ, которыя всегда съ нетерпѣніемъ ожидали общихъ чтеній и съ большимъ интересомъ слѣдили за ними.

Преподаваніе учебныхъ предметовъ велось по учебникамъ, одобреннымъ учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, и по одобреннымъ программамъ составленнымъ въ педагогическомъ Совѣтѣ, примѣнительно приложеннымъ къ

уставу; эти программы своевременно представлялись на усмотрѣніе Его Преосвященства Димитрія, Епископа Чигиринскаго. Программы эти были своевременно пройдены преподавателями, при чемъ послѣдніе заботились не столько о подробномъ выполненіи программъ, сколько объ упрощеніи ихъ, сознательномъ и толковомъ усвоеніи воспитанницами.

За своевременнымъ прохожденіемъ учебныхъ программъ и способомъ прохожденія ихъ имѣлъ наблюденіе Инспекторъ классовъ, который для этого посѣщаль уроки преподавателей и просматриваль классные журналы. Предсѣдатель Совѣта, съ своей стороны, иногда присутствовалъ на урокахъ и какъ опытный педагогъ, своими полезными замѣчаніями много помогалъ Инспектору классовъ.

Въ частности—по Закону Божію въ 1 классѣ пройдена Священная Исторія Ветхаго Завѣта, во 2-мъ классѣ Священная Исторія Новаго Завѣта по учебнику протоіерея Рудакова. При прохожденіи этихъ предметовъ имѣлось въ виду наравнѣть съ яснымъ и связнымъ рассказомъ священно-историческихъ событій и ихъ нравственное приложеніе къ жизни. Въ 3-мъ классѣ воспитанницы знакомились съ изъясненіемъ Богослуженія православной церкви по учебнику Лаврова—и отчасти—съ церковнымъ Уставомъ. Послѣднее достигалось путемъ практическимъ воспитанницы принимали дѣятельное участіе въ Богослуженіи, приготовляясь къ этому каждый разъ при помощи законоучителя.

Въ 4 и отчасти въ 5 классахъ изучали катихизисъ по учебникамъ Митрополита Филарета и Лаврова, послѣдній значительно помогалъ ученицамъ усвоить смыслъ текстовъ своими удачными переводами на русскій языкъ и многими полезными подстрочными примѣчаніями. Въ 5 и 6-мъ классахъ пройденъ курсъ церковной общей и русской исторіи по учебнику Смирнова и повторено все изученное по Закону Божію въ предыдущихъ классахъ.

Къ урокамъ Закона Божія относилось и чтеніе Священнаго писанія Новаго Завѣта по-славянски и съ переводомъ болѣе доступныхъ дѣтямъ мѣстъ на русскій языкъ, при чемъ ученицы знакомились съ главнѣйшими формами церковнославянскаго языка.

Преподаватели русскаго языка при изученіи грамматики старались, чтобы теоретическія правила усвоились воспитанницами изъ разборовъ статей, послѣ чего составлялись ими самостоятельныя примѣры на пройденные отдѣлы грамматики.

Одновременно съ устными занятіями по русскому языку для усовершенствованія ученицъ въ орѳографіи велись письменныя работы. По теоріи словесности воспитанницы 4 класса изучала теорію прозы, а въ 5-мъ классѣ преподаватель знакомилъ ученицъ съ теоріей поэзіи по учебнику Радонежскаго. Главную цѣль при изученіи этого важнаго предмета наставникъ ставилъ въ тщательномъ разборѣ болѣе выдающихся литературныхъ образцовъ. Эти образцы прочитывались въ классѣ, наставникъ разбиралъ ихъ, привлекалъ къ дѣятельному участию воспитанницъ, и такимъ путемъ ученицы знакомились съ теоретическими правилами. Нѣкоторыя изъ болѣе художественныхъ произведеній въ отрывкахъ воспитанницы усвоили наизусть.

Исторія литературы проходила въ 6-мъ классѣ по учебнику Орлова. Наставникъ стремился къ тому, чтобы уже собранный въ учебныхъ пособіяхъ, матеріалъ былъ правильно и прочно усвоенъ учащимися.

Всеобщая исторія проходила въ 4, 5 и 6 классахъ по учебнику Иловайскаго. Наставникъ главное вниманіе обращалъ на усвоеніе воспитательницами отечественной исторіи, для чего не ограничивался только сравнительно сжатымъ эпизодическимъ содержаніемъ учебника, но дѣлалъ необходимыя добавленія чтеніемъ отрывковъ изъ сочиненій нашихъ отечественныхъ историковъ—Карамзина, Соловьева и Костомарова.

Географія изучалась въ пяти классахъ, начиная со 2-го по учебникамъ Воровецкаго, Смирнова и Лебедева и весь учебный матеріалъ былъ распределенъ такимъ образомъ, что во 2-мъ классѣ сообщались первоначальныя свѣдѣнія изъ физической и математической географіи, въ 3-мъ классѣ. Азія и Африка, въ 4-мъ классѣ—Европа, въ 5-мъ—Россійская Имперія и въ 6-мъ Америка и Австралія. Наставникъ заботился о томъ, чтобы воспитанницы приучались свободно ориентироваться въ обращеніи съ географическими вѣтными картами, безъ затрудненія отыскивая упоминаемая въ учебникѣ мѣстности. Обремененіе учащихся множествомъ географическихъ терминовъ и названій учитель по возможности избѣгалъ; главное вниманіе онъ обращалъ на обстоятельное изученіе болѣе важныхъ типическихъ мѣстностей и только мимоходомъ касался мелкихъ незначительныхъ государствъ.

Физика сообщалась воспитанницамъ 5 и 6 классовъ въ сравнительно сжатомъ видѣ по учебнику Малинина. Занятія по этому предмету, а равно по геометріи въ 6 классѣ и ариметикѣ въ первыхъ 6 классахъ отмѣчались болѣе практическимъ характеромъ и состояли по преимуществу въ рѣшеніе письменныхъ и устныхъ задачъ и производствѣ опытовъ.

Дидактика и педагогика проходились въ 5 и 6 классахъ.

Существованіе при училищѣ образцовой школы много помогало успѣшному прохожденію этихъ предметовъ, въ особенности дидактики.

Учитель на урокахъ знакомилъ воспитанницъ съ разными приѣмами преподаванія въ школѣ. Ученицы 6-го класса подъ непосредственнымъ наблюденіемъ преподавателя дидактики и учительницы образцовой школы упражнялись въ обученіи дѣтей и поддержаніи школьной дисциплины.

Въ дѣлѣ обученія воспитанницъ пѣнію Совѣтъ училища употреблялъ всѣ мѣры, чтобы идти на встрѣчу болѣе и болѣе возрастающей нуждѣ церковно-приходской школы въ учитель-

нидахъ съ достаточной подготовкой въ умѣніи составлять хоръ и управлять имъ. На урокахъ пѣнія воспитанницы изучали пѣснопѣнія божественной литургіи и всенощнаго бдѣнія по учебному обиходу и руководствамъ, одобреннымъ для церковно-приходскихъ школъ. Значительное число уроковъ наставникомъ было употреблено на прохожденіе курса теоріи церковнаго пѣнія по учебнику Ряжскаго. На знакомство ученицъ съ квадратной нотой Совѣтомъ училища было обращено особенное вниманіе.

Во время богослуженій пѣлъ хоръ воспитанницъ старшихъ классовъ подъ управленіемъ помощницы учительницы пѣнія или одной изъ болѣе опытныхъ ученицъ. Отъ участія въ церковномъ пѣніи освобождались только тѣ воспитанницы, которыя представляли удостовѣреніе училищнаго врача о слабости легкихъ.

Кромѣ учебныхъ предметовъ, воспитанницы всѣхъ классовъ обучались рукодѣлію обыкновенному и изящнымъ работамъ. Ученицы постепенно приучались къ шитью форменныхъ платьевъ, разнаго бѣлья, необходимаго въ ихъ быту, вязанью чулокъ, дѣланью цвѣтовъ изъ бумаги и матеріи, вязанью кружевъ, плетенью изъ англійскаго шпагата, вышиванью крестиками и гладью и т. п.

Въ 5 и 6 классахъ преподавалась кройка бѣлья и платьевъ. Кромѣ указанныхъ работъ, въ исполненіе указа Святѣйшаго Синода отъ 1-го апрѣля 1888 года, воспитанницы старшихъ классовъ приучались къ шитью церковныхъ облаченій.

Въ отчетномъ году въ училищную церковь поступило скроенное и сшитое воспитанницами полное священническое облаченіе изъ шелковой парчи и нѣкоторыя другія мелкія работы.

Въ концѣ отчетнаго года было произведено повѣрочное испытаніе успѣховъ воспитанницъ по музыкѣ.

Письменные упражненія.

Письменнымъ упражненіямъ Совѣтъ училища придавалъ особенно важное значеніе въ дѣлѣ развитія воспитанницъ, по этому по примѣру прежнихъ лѣтъ обращалъ большое вниманіе на эту сторону педагогическаго дѣла. Упражненія назначались по возможности часто, разнообразились, и всегда строго соблюдалась постепенность перехода отъ легкихъ упражненій къ болѣе труднымъ. Въ трехъ младшихъ классахъ письменныя работы давались наставникомъ съ цѣлію пріучить дѣтей къ составленію примѣровъ на грамматическія формы и правила, избѣгать орфографическихъ погрѣшностей, составлять письменные отвѣты на вопросы изъ прочитанной статьи и умѣть свободно изложить на бумагѣ содержаніе ея.

Въ старшихъ классахъ давались письменныя работы классныя и внѣ классныя.

Классныя упражненія состояли въ писаніи отдѣльныхъ фразъ и цѣлыхъ статейъ подъ диктовку учителя (въ 1—4 и отчасти въ 5 классахъ) и въ составленіи сочиненій на предложенныя преподавателемъ темы, соразмѣрныя съ развитіемъ учащихся и съ продолжительностію класснаго времени (одинъ-часъ). Послѣдняго рода упражненія (экспромты) имѣли своею цѣлію какъ развитіе въ воспитанницахъ навыка въ быстромъ рѣшеніи вопроса и изложеніи своихъ мыслей, такъ и опредѣленіе степени ихъ умственного и литературнаго развитія, что въ свою очередь давало мѣрку для сужденія о степени самостоятельности ихъ домашнихъ работъ. Внѣклассныя упражненія состояли въ пріисканіи и записываніи примѣровъ, иллюстрирующихъ то или другое положеніе изъ грамматики или теоріи словесности, въ составленіи плановъ прочитанныхъ статей и преимущественно въ составленіи собственныхъ сочиненій на предложенныя преподавателемъ, разсмотрѣнныя Совѣтомъ и утвержденныя Преосвященнѣйшимъ Димитріемъ

Епископомъ Чигиринскимъ темы какъ описательно—повѣствовательнаго, такъ и отвлеченнаго характера. *При выборѣ* темъ принимался во вниманіе уровень знанія и умственнаго развитія учащихся—что-бы онѣ не затруднялись въ подборѣ матеріала, необходимаго для развитія темъ; а чтобы наглядно ихъ познакомить съ самымъ *способомъ* развитія темъ, на первыхъ порахъ прочитывалась и разбиралась соотвѣтствующая статья изъ классной хрестоматіи. Такъ предварительно составленія воспитанницами 4-го класса сочиненія на тему „Берега знакомой мнѣ рѣки“ съ ними была прочитана и разобрана статья Тригоровича „Берега рѣки Оки“, такимъ образомъ собственные наблюденія доставляли воспитанницамъ *матеріаль* для сочиненія, а прочитанная статья указывала *способъ его обработки*.

При распределеніи темъ имѣлась въ виду постепенность въ переходѣ отъ темъ конкретнаго характера къ темамъ характера отвлеченнаго.—Давши и разяснивъ тему, преподаватель по мѣрѣ силъ слѣдилъ за самымъ процессомъ ученической работы: руководилъ воспитанницъ въ составленіи плана, разяснялъ недоумѣнія, просматривалъ черновыя работы—какъ съ цѣлью контроля надъ своевременнымъ выполненіемъ работы, такъ и въ видахъ устраненія неправильностей въ толкованіи темъ, въ развитіи мыслей и т. п. По разсмотрѣніи представленныхъ воспитанницами сочиненій, нѣкоторыя изъ нихъ, наиболѣе типичныя въ положительномъ или отрицательномъ смыслѣ, прочитывались и разбирались въ классѣ, съ цѣлью разясненія допущенныхъ ошибокъ и пробѣловъ и устраненія ихъ на будущее время; лучшія сочиненія прочитывались, какъ наглядные образцы удовлетворительной разработки темы.

Изъ числа темъ, данныхъ въ отчетномъ году, могутъ быть указаны слѣдующія:

Для воспитанницъ VI класса.

По Закону Божію: 1) „Въ потѣ лица твоего свѣси хлѣбъ твой“ (Быт. гл. III ст. 19), 2) „Совѣсть голосъ Божій“.

По словесности: 1) Гуліанія Осорвина“ (характеристика), 2) Взглядъ Гоголя на комедію, выраженный въ его произведеніи „Театральный разъѣздъ“, 3) Автобіографическій элементъ въ романѣ Пушкина „Евгеній Онегинъ“, и 4) Можно ли требовать правды отъ поэтическихъ произведеній, если вымысль—отличительная особенность поэзіи“.

По Русской Исторіи: 1) „Значеніе казачества для русской народности и православной вѣры въ Малороссіи въ XVI и XVII вѣкѣ“, и 2) Въ чемъ состояло сближеніе Россіи съ Западной Европою, произведенное реформою Петра Великаго“.

По Географіи: 1) „Опасности, встрѣчаемыя человѣкомъ въ горахъ и пустыняхъ“, и 2) „Значеніе моря“.

Для воспитанницъ V класса.

По Закону Божію: 1) „Промысль Бога о мірѣ, по псалму 103-му“ и 2) „Церковь—прибѣжище во всѣхъ случаяхъ жизни христіанина“.

По Словесности: 1) „Пчела—любимица Крылова“, 2) „Русскіе народные пѣвцы“, 3) „Черты малороссійскаго быта въ повѣсти Гоголя, „ночь передъ Рождествомъ“ и 4) „Какія перемѣны произошли въ характерѣ Короля Лира подъ вліяніемъ пережитыхъ имъ страданій?“

По Русской Исторіи: 1) Почему князь Ярославъ Владиміровичъ названъ мудрымъ, и какіе сохранились памятники его княженія? 2) Въ чемъ выразилось вліяніе Монгольскаго ига на Россію?“

По Географіи: 1) Благодѣтельное и вредное вліяніе наводненія“, и 2) „Финляндія и Крымъ“ (сравненіе).

Для воспитанницъ IV класса.

По Словесности: 1) „Вечеръ подъ Рождество“, 2) „Разсказъ о посѣщеніи Пушкина Пушкинымъ“, 3) „Лѣсъ зимою“, и 4) „Кѣкія обстоятельства способствовали развитію скупости въ Плишкинѣ“?

Успѣхи воспитанницъ по письменнымъ работамъ въ отчетномъ году видны изъ слѣдующей таблицы:

	К л а с с ы.							
	Приг. клас.	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.
Общій балль.	3 20	3,08	3,40	3,39.	3 11	3,05	3,28	4,47

Въ видахъ наблюденія, за своевременнымъ выполненіемъ наставниками программъ учебныхъ предметовъ и контроля вниманія и успѣховъ воспитанницъ, вечернія занятія и уроки посѣщались инспекторомъ классовъ, начальницей училища, а иногда и предсѣдателемъ Совѣта.

Педагогическій Совѣтъ училища съ особой тщательностію разсмтривалъ представляемыя начальницею училища и Инспекторомъ классовъ четвертныя вѣдомости о поведеніи и успѣхахъ воспитанницъ, входилъ въ обсужденіе причинъ малоуспѣшности нѣкоторыхъ ученицъ и вырабатывалъ мѣры къ подъему успѣховъ учащихся. Мѣры эти, кромѣ обычныхъ дисциплинарныхъ взысканій, состояли въ томъ, что на малоуспѣвавшихъ воспитанницъ обращалось особенное вниманіе преподавателей и классныхъ надзирательницъ, а объ неуспѣвавшихъ по недостатку прилежанія своевременно сообщалось родителямъ или опекунамъ. Нерадивымъ или разсѣяннымъ Совѣтъ чрезъ Инспектора классовъ объявлялъ выговоры.

Приходящимъ воспитанницамъ каждую субботу классныя надзирательницы выписывали баллы въ дневники, ко-

горше просматривали родители ученицъ, или лица, имѣющія за ними надзоръ. Для лучшаго надзора за приходящими воспитанницами, по примѣру прежнихъ лѣтъ, практиковались составленныя начальницею училища особыя правила. Классныя надзирательницы, по возможности, посѣщали квартиры приходящихъ воспитанницъ и о замѣченныхъ неудобствахъ помѣщенія или другихъ обстоятельствахъ, которыя мѣшали успѣхамъ воспитанницъ, немедленно сообщали Совѣту училища.

Продолжительность учебнаго года, переводные и выпускные экзамены.

Учебная дѣятельность въ отчетномъ году началась переэкзаменовками и приѣмными испытаніями для вновь поступающихъ въ училище.

Дѣло преподаванія шло успѣшно, благодаря добросовѣстному отношенію преподавателей къ своимъ обязанностямъ. Уроки опускались наставниками только вслѣдствіе болѣзни или особыхъ семейныхъ обстоятельствъ.

Всѣхъ уроковъ, опущенныхъ преподавателями было 108.

Законоучитель 1 класса священникъ, М. Вышемірскій—14 уроковъ, по болѣзни и обязанностямъ приходского священника.

Преподаватель теоріи словесности и исторіи литературы въ V, VI и VII классахъ, П. Кудрявцевъ 2 урока по болѣзни.

Преподаватель Русскаго языка и Географіи въ I, II, III, IV, V, VI и VII классахъ, А. Радзівскій—2 урока по семейнымъ обстоятельствамъ.

Учитель В. Доманскій—9 уроковъ по болѣзни и семейнымъ обстоятельствамъ.

Преподаватель гигиены К. Коровицкій 4 урока по болѣзни.

Преподаватель Арифметики В. Поспѣховъ—8 уроковъ по болѣзни и исполненію обязанности эксперта въ Окружномъ Судѣ.

Преподаватель Педагогики и дидактики въ V, VI и VII классахъ, М. Гяввушевъ—28 уроковъ по болѣзни и семейнымъ обстоятельствамъ.

Учительница французскаго языка въ 1-хъ двухъ классахъ, Л. Преображенская—6 уроковъ по болѣзни и семейнымъ обстоятельствамъ.

Учительница французскаго языка въ III, IV, V, VI и VII классахъ, М. Поспѣхова—14 уроковъ по болѣзни.

Учитель церковнаго пѣнія, діаконъ А. Базилевичъ—7 уроковъ по болѣзни и обязанностямъ по приходу.

Учитель чистописанія, А. Павловъ—8 уроковъ по болѣзни.

Преподаватель Закона Божія и церковнаго пѣнія, С. Булгаковъ—2 урока по болѣзни.

Переводные и выпускные экзамены въ отчетномъ году начались 7 мая и окончились 14 іюня.

Расписаніе испытаній было разсмотрѣно Совѣтомъ училища и утверждено резолюціею Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Чигиринскаго отъ 19 мая 1901 года за № 239.

Передъ началомъ устныхъ испытаній воспитанницамъ всѣхъ классовъ были даны экзаменаціонныя письменныя работы.

Темы для экзаменаціонныхъ сочиненій старшихъ классовъ были избраны Совѣтомъ. Въ VI классѣ воспитанницы писали на тему: „Мой любимый писатель“. Экзаменныя работы были читаны преподавателями русскаго языка и Членами Совѣта, при чемъ совмѣстно дѣлалась и оцѣнка ихъ баллами.

При окончаніи годовыхъ испытаній и переэкзаменовокъ постановленіемъ педагогическаго Совѣта, утвержденнымъ Его

Преосвященством Преосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Епископомъ Чигиринскимъ, однѣ воспитанницы были переведены въ слѣдующіе классы, другія оставлены на повторительный курсъ и нѣсколько уволено по прошенію родителей.

Классы.	Число воспитаницъ въ классѣ.	Сколько воспитаницъ переведено безъ переэкзаменовки.	Сколько удостоилось наградъ.	Сколько держали переэкзаменовки.	Сколько успѣшно выдержали переэкзаменовки.	Сколько держали экзаменъ послѣ каникулъ по болѣзни.	Число оставшихся на повторительный курсъ по малолѣтности.	Число оставшихся на повторительный курсъ по прошенію родителей.	Число уволенныхъ по малолѣтности.	Число уволенъ по прошенію родителей.	Число уволенныхъ за невѣжой.
Изъ пригъ въ I.	59	44	7	9	7	2	2	—	—	3	1
Изъ I во II-й	47	34	8	11	8	1	3	—	—	—	1
Изъ II въ III.	58	48	7	9	7	1	2	1	—	—	—
Изъ III въ IV.	55	48	11	7	7	—	—	—	—	—	—
Изъ IV въ V.	56	43	12	8	8	1	1	2	—	2	—
Изъ V въ VI.	56	43	8	7	5	1	2	3	—	—	2

Окончили курсъ съ званіемъ домашней учительницы 45 воспитанницъ, двѣ воспитанницы остались въ VI-мъ классѣ на повторительный курсъ по болѣзни.

Успѣхи воспитанницъ въ истекшемъ году можно видѣть изъ прилагаемыхъ двухъ таблицъ общихъ годовыхъ и экзаменныхъ балловъ.

ПРЕДМЕТЫ.	К л а с с ы.							
	Приг.	I	II	III	IV	V	VI	VII
Законъ Божій . .	4,20	4,04	4,20	4,00	4,10	3,83	4,19	4,50
Рускій языкъ . .	3,40	3,30	3,30	3,40	3,43	3,01	3,36	4,65
Географія	—	—	3,78	3,84	3,01	3,65	3,90	4,73
Гражд. исторія . .	—	—	—	—	3,79	3,50	3,60	4,75
Ариеметика . . .	3,30	3,30	3,70	3,50	3,95	3,38	—	—
Геометрія	—	—	—	—	—	—	3,63	—
Физика	—	—	—	—	—	3,84	4,00	—
Педагогика	—	—	—	—	—	3,78	5,71	4,76
Церковное пѣніе .	4,20	3,20	3,40	3,57	3,68	3,61	3,53	4,55
Француз языкъ . .	—	3,67	3,77	4,42	4,12	3,52	3,67	4,68
Гигіена	—	—	—	—	—	4,50	4,57	—

ПРЕДМЕТЫ.	К л а с с ы.							
	Приг.	I	II	III	IV	V	VI	VII
Законъ Божій . .	4,12	4,13	4,70	4,38	4,45	4,19	4,25	4,89
Рускій языкъ . .	4,66	4,43	3,70	3,26	3,93	3,88	3,96	4,78
Географія	—	—	4,18	3,77	3,96	3,89	4,13	4,86
Гражд исторія . .	—	—	—	—	4,26	4,30	4,25	4,89
Ариеметика . . .	3,85	3,77	3,96	3,96	4,02	3,79	—	—
Геометрія	—	—	—	—	—	—	4,04	—
Физика	—	—	—	—	—	4,04	4,11	—
Педагогика	—	—	—	—	—	4,11	4,43	4,90
Церковное пѣніе .	4,18	4,11	3,51	4,17	4,00	3,80	3,90	4,50
Француз, языкъ . .	—	4,00	4,08	4,54	4,39	3,72	4,19	4,56
Гигіена	—	—	—	—	—	4,54	4,52	—

Воспитательная часть.

Воспитательная часть, согласно уставу, находилась по преимуществу въ вѣдѣніи начальницы при постоянномъ содѣйствіи ей въ этомъ трудномъ дѣлѣ Совѣта училища. Поведеніе воспитанницъ въ отчетномъ году было отмѣчено въ общемъ балломъ 5, если же встрѣчался въ четвертныхъ вѣдомостяхъ баллъ по поведенію 4, то это была одна изъ дисциплинарныхъ мѣръ для исправленія небольшихъ, но часто повторяющихся проступковъ воспитанницъ. Соотвѣтственно дѣли и характеру заведенія, дѣтямъ внушалось словомъ и примѣромъ уваженіе къ исполненію христіанскаго долга и молитвы, къ обрядамъ и установленіямъ православной церкви. Христіанскія обязанности исполнялись воспитанницами не опустительно и съ должнымъ благоговѣніемъ; всѣ онѣ исправно присутствовали на утреннихъ и вечернихъ молитвахъ, изъ которыхъ одиѣ читались очередною воспитанницею, а нѣкоторыя пѣлись ученицами старшихъ классовъ.

Въ воскресенья и праздничные дни воспитанницы неопустительно бывали на Богослуженіи въ училищной домашней церкви, при чемъ принимали участіе въ пѣніи и чтеніи. Пѣли воспитанницы 3-хъ старшихъ классовъ: VII и VI классы составляли правый хоръ, и V лѣвый.

Во время Рождественскаго поста съ 18—21 ноября, на первой и Страстной седмицахъ св. четыредесятницы воспитанницы были у исповѣди и приобщались св. Тайнъ.

По требованію § 96 Уст. Епарх. Училищъ, воспитанницы приучались подъ постояннымъ руководствомъ начальницы къ домашнему хозяйству. Ученицы старшихъ классовъ по очереди, вмѣстѣ съ начальницей, ходили въ кухню помогать въ приготовленіи обѣда, дежурная во время обѣда принимала участіе въ распредѣленіи порцій.

Совѣтомъ училища было обращено должное вниманіе на физическое воспитаніе учащихся.

Спальныя, классныя комнаты и корридоры содержались въ надлежащей чистотѣ и опрятности, пища была доброкачественна, — она отличалась простотою, но была питательна и приготавливалась всегда изъ свѣжихъ продуктовъ.

При благопріятной погодѣ ученицы непременно проводили не менѣе часа въ день на свѣжемъ воздухѣ.

Состояніе здоровья воспитанницъ въ истекшемъ году было удовлетворительно. Изъ инфекціонныхъ заболѣваній было нѣсколько случаевъ кори. Наибольшее число лечившихся въ училищной больницѣ представляли страдающія малокровіемъ, при чемъ многіе случаи заболѣванія этого рода падали на дѣтей только что поступившихъ въ училище.

При большомъ количествѣ воспитанницъ помѣщавшихся въ общежитіи, всякій случай заболѣванія опасными, особенно заразительными болѣзнями, заставлялъ бояться за безопасность всего училища, почему Совѣтомъ принимались самыя тщательныя мѣры предосторожности и противъ возможности распространенія болѣзни училищный врачъ всегда сообщалъ Совѣту объ инфекціонныхъ заболѣваніяхъ въ городѣ, и Совѣтъ старался исполнить его указаніе для избѣжанія занесенія заразы въ училище. При появленіи въ городѣ эпидемическихъ болѣзней воспитанницы пили переваренную и профильтрованную воду. Въ началѣ отчетнаго года, по примѣру прежнихъ лѣтъ, былъ приглашенъ специалистъ по глазнымъ болѣзнямъ, докторъ К. Румшевичъ; послѣдній сдѣлалъ тщательный осмотръ всѣхъ, какъ вновь поступившихъ, такъ и пріѣхавшихъ изъ каникулярнаго отпуска ученицъ и далъ точныя указанія относительно леченія страдающихъ глазами дѣтей.

Характеръ заболѣваній и число больныхъ въ отчетномъ году можно видѣть изъ составленной врачомъ таблицы.

НАЗВАНІЕ БОЛѢЗНЕЙ.	Число больн.
Тифъ брюшной	6
Скарлатина	5
Инфлуэнція	30
Оспа вѣтренная	5
Оспа послѣ прививки коровья	4
Корь	12
Краснуха	5
Рожа	4
Малярія	2
Крапивная лихорадка	4
Чесотка	15
Лярингитъ	2
Бронхитъ	23
Ангина	69
Крупозное воспаленіе легкихъ	3
Плевритъ	5
Болѣзни сердца	2
" желудка	28
" кишекъ	30
" почекъ	2
Эпидемическій цереброспинальный менингитъ	2
Невралгія	10
Воспаленіе брюшины	1
Анемія и хлорозъ	24
Сыпи накожные и экзема	15
Чиры	5
Болѣзнь глазъ	6
Нарывы	10
Болѣзнь уха	1
Болѣзнь зубовъ	9
Болѣзнь носа	4
Острая экзема	1

Заушница	10
Опухоль лимфатическй железъ	2
Смертныхъ случаевъ было	3

1. Отъ скарлатины осложненной минингитомъ, 1 отъ минингита и 1 отъ воспаления брюшины.

Бидліотека и физическій кабинетъ.

Въ отчетномъ году въ библіотеку поступило 115 названій 195 т. книгъ.

Изъ періодическихъ изданій совѣтомъ училища выписывались слѣдующія: „Родникъ“ „Дѣтское Чтеніе“, „Дѣтскій Отдыхъ“, „Душеполезное чтеніе“, „Церковный Вѣстникъ съ христіанскимъ чтеніемъ“, Церковныя Вѣдомости, Кіевскія Епархіальныя вѣдомости“, Историческій Вѣстникъ“ „Русская Старина“, „Вѣстникъ воспитанія“, „Русская школа“, „Странникъ“, „Труды Кіевской духовной Академіи“, „Миссіонерское обозрѣніе“ и „Кіевлянинъ“.

Въ физическій кабинетъ пріобрѣтена большая электрическая машина.

Средства училища.

Отъ 1899 года оставалось:

Наличными:

1) Экономическихъ	1110 р. 63 к.
2) Спеціальныхъ	2991 „ 52 „
и 3) Переходящихъ	100 „ —
	<hr/>
	4202 р. 15 к.

Процентныя бумаги:

1) Экономическихъ	12700 р.
2) Стипенд. и благотвор.	86400 „

3) Церковныхъ	100 р.
4) Пенсіоннаго фонда	600 „
и 5) Переходящихъ	700 „
	<hr/>
	100500 р.

Въ 1900 г. поступило на приходъ:

Наличными:

1) Экономическихъ	62604 р. 92 к.
2) Спеціальныхъ	5861 „ 03 „
3) Переходящихъ	239 „ —
	<hr/>
Итого	68704 р. 85 к.

Процентныя бумаги:

1) Стипендіальныхъ	100 р.
2) Пенсіоннаго фонда	200 „
	<hr/>
Итого	300 р.

Въ 1900 р. израсходовано:

Наличными:

1) Экономическихъ	61647 р. 46 к.
2) Спеціальныхъ	7468 „ 17 „
3) Переходящихъ	189 „ —
	<hr/>
Итого	69304 р. 63 к.

Процесными бумагами:

1) Экономическихъ	12700 р.
-----------------------------	----------

Къ 1901 году оставалось:

Наличными:

1) Экономическихъ	2058 р. 9 к.
2) Спеціальныхъ	1384 „ 38 к.
3) Переходящихъ	150 „
	<hr/>
Итого	3602 р. 47 к.

Процентными бумагами:

1) Стипендіальн. и благод.	86500 р.
2) Церковныхъ	100 р.
3) Пенсіоннаго фонда	800 „
4) Переходящихъ	700 „
Итого	88100 р.

Дополнительныя свѣдѣнія.

2-е Кіевское женское училище духовнаго вѣдомства въ отчетномъ году пользовалось отеческимъ вниманіемъ и попечительностію своею Архипастыря Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Кіевского Θεогноста. Вступленіе Его Высокопреосвященства въ управленіе Кіевскою епархіей совпало съ началомъ отчетнаго года. Посѣтивъ училище въ началѣ же учебнаго года, Владыка подробно ознакомился какъ съ состояніемъ учебно-воспитательнаго дѣла, такъ и съ внутреннею жизнью училища, не оставивъ своимъ вниманіемъ ни одной стороны училищной жизни. Затѣмъ въ теченіе года Владыка неоднократно удостоивалъ училище своимъ посѣщеніемъ, принося всякій разъ радость и утѣшеніе учащимъ и учащимся своею любовью и отеческимъ отношеніемъ къ тѣмъ и другимъ и оставляя неизгладимое впечатлѣніе въ душахъ воспитанницъ, для которыхъ при томъ изволилъ нѣсколько разъ жертвовать деньги на угощеніе. Ближайшимъ начальникомъ и руководителемъ училища продолжалъ состоять Викарій Кіевской епархіи и Ректоръ Кіевской духовной Академіи Преосвященный Димитрій, епископъ Чигиринскій, подробно вникая въ дѣла и нужды училища. Его Преосвященство въ отчетномъ году также неоднократно посѣтило училище въ учебные (классные) часы, во время вечернихъ занятій и во время экзаменовъ.

Въ отчетномъ учебномъ году училище подверглось ревизіи со стороны учебнаго Комитета при Св. Синодѣ чрезъ

члена сего Комитета дѣйст. ст. сов. П. И. Нечаева. Это была первая ревизія со времени основанія (1886 г.) училища. Ревизія касалась всѣхъ сторонъ училищной жизни—учебной, воспитательной и экономической—и продолжалась болѣе недѣли.

Въ отчетномъ году денежные пожертвованія на нужды училища поступали съ почетной попечительницы училища Е. О. Шубиной (85 руб.) и почетнаго блюстителя по хозяйственной части Л. П. Черноярова (300 руб.), который свои денежные пожертвованія назначилъ на устройство для воспитанницъ елки, музыкальнаго вечера или на угощеніе воспитанницъ въ день храмоваго праздника.

Кромѣ денежныхъ пожертвованій училище пользовалось просвѣщеннымъ вниманіемъ и полезными трудами почетныхъ консультантовъ училищной больницы—профес. Университета св. Владиміра дѣйст. ст. сов. В. В. Чиркова и доктора медицины Н. П. Трофимова, оказавшихъ безмездно и съ полнымъ сердечнымъ участіемъ, помощь больнымъ воспитанницамъ въ тяжелыхъ случаяхъ болѣзни.

Кромѣ обычнаго посѣщенія Кіево-Печерской лавры, воспитанницы послѣ выпускныхъ экзаменовъ посѣтили Кіево-Выдубецкій монастырь, гдѣ молились въ соборномъ Георгіевскомъ храмѣ и осматривали достопримѣчательности монастыря подъ руководствомъ досточимаго настоятеля, о. архимандрита Евлогія, встрѣтившаго воспитанницъ съ самымъ сердечнымъ радушіемъ и неизмѣннымъ гостеприимствомъ. 10 іюня 1901 года воспитанницы педагогическаго класса въ сопутствіи Предсѣдателя Совѣта, Инспектора классовъ, преподавателей и воспитательницъ совершили паломничество въ г. Черниговъ для поклоненія мощамъ святителя Θεодосія Углицкаго на отдѣльномъ пароходѣ, предоставленномъ бесплатно правленіемъ общества параводства по Днѣпру и его притокамъ.

На пароходѣ, при общемъ пѣніи всѣхъ паломниковъ, было отправлено всеобщее бѣніе святителю Θεодосію, а на

утро, уже по прибытіи въ Черниговъ, отправлены были литургія и молебень въ соборъ, гдѣ почиваютъ мощи Святителя, при пѣніи всѣхъ воспитанницъ. Послѣ литургіи паломники посѣтили Троицкій монастырь, гдѣ имѣеть пребываніе Черниговскій архипастырь преосвященный Антоній, который радушно принявъ паломниковъ въ своихъ покояхъ, преподаль имъ свое благословеніе и надѣлилъ назидательными листками. Съ благословенія Владыки воспитанницамъ были предложены Начальницею мѣстнаго Епархіальнаго женскаго училища почлегъ и радужная трапеза въ стѣнахъ Училища.

Воспоминаніе объ этомъ паломничествѣ, особенно о все-нощномъ бдѣніи на парходѣ и молитвѣ у мощей Святителя Θεодосія, никогда не изгладится изъ памяти воспитанницъ и сопровождавшихъ ихъ лицъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

НОВЫЯ ИЗДАНІЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества.

Православный Палестинскій Сборникъ:

вып. 54-й. Проскинитарій по Іерусалиму и прочимъ Святымъ мѣстамъ Безъимяннаго, начала XVII вѣка. П. В. Безобразова . . . 1 р. 50 к

вып. 55-й. Матеріалы для исторіи Іерусалимской патріархіи, XVI—XIX вѣка. Переводъ съ греческаго. П. В. Безобразова . . . 4 „ — „

Книга бытія моего. Дневникъ и автобіографическія записки епископа Порфирія Успенскаго, часть

VII (съ 2-го октября 1854 по 26-е сентября 1861 г.) съ 6-ю рисунками 4 р. — к
 Восточные обычаи въ библейскихъ странахъ. Г. В.

Тристрама, переводъ съ англійскаго В. Н.
 Аничковой. Съ 20-ю фототипіями по рис. худ.

Бида и съ 53 рисунками въ текстѣ 4 „ — к.
 Храмъ Воскресенія въ Іерусалимѣ и окружающія
 его святыни. Протоіерея В. Я. Михайловскаго.

Съ 16 рисунками и планомъ. 2-е изданіе. 30 „

Подробный каталогъ изданій Общества высылается без-
 платно.

Складъ изданій: С.-Петербургъ, Вознесенскій проспектъ,
 д. № 36.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

НОВЫЯ ИЗДАВАНІЯ

Редакторъ *Н. Соловьевъ*.

Отъ Кіевск. духовн. цензур. Комитета печат. дозволяется 14 февраля, 1902 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владіміра,

Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Мерицгонская ул.



ГОДЪ

КІЕВСКІЯ

XLI.

ЕПАРХІАЛЬНА ВЪДОЖОСТИ.

Цѣна годовому изданію
4 руб. съ пересылкой.



Выходитъ два раза въ
мѣсяць 1 и 16 чисель

1902 года. № 4. 15 Февраля.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Бесѣда ¹⁾

Преосвященнаго Сергія, епископа Уманскаго, по поводу недоумѣній, касающихся православной церкви, высказанныхъ въ письмѣ неизвѣстнаго.

„Въ прошедшемъ собраніи было показано, какія нежелательныя послѣдствія бывають въ томъ случаѣ, когда за толкованіе Слова Божія берутся люди неподготовленные, не знающіе и не понимающіе Св. Писанія. Въ настоящій разъ мы слышали, что не менѣе печальныя послѣдствія происходятъ и въ томъ случаѣ, когда за дѣло толкованія Св. Писанія принимаются люди, хотя и ученые и знающіе, но руководящіеся не тѣмъ, чтобы найти истину, но другими цѣлями. Иногда берутся люди за толкованіе священнаго текста съ напередъ поставленною себѣ цѣлью отыскать въ немъ противорѣчія, или другія какія-либо доказательства неподлинности

¹⁾ Произнесена на 2-мъ богосл. чтеніи Религіозно-Просвѣтительнаго Общества—20 января.

Св. Писанія. Кромѣ самаго точнаго и основательнаго знанія текста, при толкованіи Св. Писанія необходимо еще руководиться общецерковнымъ, вселенскимъ пониманіемъ его. Для образца возьмемъ слова изъ перваго псалма, только что исполненнаго хоромъ: „сею ради не воскреснутъ нечестивіи на судѣ, ниже грѣшницы въ совѣтъ праведныхъ“ (Пс. 1, 5). Какъ понимать эти слова псалмопѣвца? Кто-либо можетъ истолковать ихъ въ томъ смыслѣ, что „нечестивые совѣмъ не воскреснутъ на судѣ, избѣжать осужденія“. Нѣтъ въ Св. Писаніи, сказано что „святые будутъ судить міръ“ (1 Кор. VI, 2), что „царица южская возстанетъ на судѣ съ родомъ симъ и осудитъ его, ибо она приходила отъ предѣловъ земли послушать мудрости Соломоны“ (Мѡ. XII, 42)? Но какъ святые и царица южская будутъ судить міръ, а царица южская родъ, современный Спасителю, когда ясно говорится въ Св. Писаніи, что судить міръ будетъ Самъ Господь Иисусъ Христосъ, Сынъ Божій, Судія неба и земли? Очевидно, что святые будутъ судить міръ молчаливо, своею жизнію праведною; они, какъ люди, подобострастные намъ во всемъ, осудятъ нечестивыхъ, такъ какъ своею святостию покажутъ, что можно было, при помощи богодарованныхъ благодатныхъ средствъ, исполнить заповѣди, коихъ не хотѣли исполнить нечестивые. Подобнымъ образомъ и царица южская осудитъ родъ еврейскій, современный Иисусу Христу, такъ какъ своимъ примѣромъ докажетъ, что можно было узнать Спасителя, Который болѣ Соломона и Котораго не хотѣли познать іудеи. Нечестивые-же не будутъ имѣть участія въ такомъ судѣ Божіемъ, не будутъ имѣть участія въ совѣтѣ праведныхъ, а будутъ сами осуждены симъ судомъ: это и значать вышеприведенныя слова псалмопѣвца.

Для того, чтобы, согласно моему постоянному обыкновенію возможно яснѣе представлять вашему пониманію ту или другую церковную мысль, чрезъ посредство доступ-

ныхъ для васъ примѣровъ, сдѣлать для всѣхъ болѣе понятнымъ то, о чемъ говорилось, я приведу примѣръ изъ русской литературы. Какъ нѣкоторые толкователи превратно объясняютъ Св. Писаніе потому, что приступаютъ къ толкованію съ предвзятыми мыслями, такъ бывало иногда и въ нашей литературѣ. Многимъ, вѣроятно, памятно, какъ извѣстный нашъ печальной памяти писатель Писаревъ подвергъ злой критикѣ и осмѣялъ художественные образы, выведенные Пушкинымъ въ его произведеніи „Евгеній Онегинъ“. Почему и для чего сдѣлалъ это Писаревъ? Очевидно, потому, что художественные типы Пушкина не согласовались съ началами міровоззрѣнія, какія признавалъ единственно истинными самъ Писаревъ, и для того, чтобы злою провѣію въ глазахъ просвѣщеннаго общества унизить эти типы и разрушить то высокое, идеальное міровоззрѣніе, представителемъ котораго былъ Пушкинъ. Такъ бываетъ и съ нѣкоторыми толкователями Св. Писанія: они, низводя Св. Писаніе въ разрядъ обыкновенныхъ книгъ, толкуютъ оное ложно потому, что намѣренно стремятся къ этому, и для того, чтобы своимъ перетолкованіемъ, извращеніемъ истиннаго смысла Св. Писанія подорвать и унизить тѣ высокіе, чистые, святыя идеалы, которые указываются намъ Св. Писаніемъ“.

Послѣ того Преосвященный перешелъ къ разбору недоумѣній касательно православной церкви, православнаго духовенства и церковныхъ учрежденій,—недоумѣній, съ которыми обратился къ Преосвященному въ письмѣ одинъ изъ неизвѣстныхъ слушателей, бывшихъ на предшествующемъ собраніи.

„Первое недоумѣваніе направлено противъ всей православной русской церкви и ея священно-началія, которому, по словамъ автора письма, „слѣдовало бы извѣстнаго невѣра не отлучать, не казнить, не бранить, не глумиться надъ нимъ, а по-христіански простить его ошибки, твердо вѣруя, что только христіанскимъ милосердіемъ можно уменьшить послѣдователей

той части его ученія, гдѣ онъ являетъ себя невѣрующимъ“. Въ этихъ словахъ—цѣлый рядъ несправедливыхъ обвиненій. Прежде всего, церковь, во главѣ со своимъ священноначаліемъ, не *казнила* извѣстнаго невѣра, а только объявила его отдѣлившимся отъ церкви. Анаѳема, которая возглашается церковью въ недѣлю праславія и въ особыхъ исключительныхъ случаяхъ, не есть *казнь*, а именно *отлученіе отъ церковнаго общенія*. Право церкви отлучать извѣстныхъ лицъ есть установленіе Божественное, усвоенное практикою апостольскою и святоотеческою. Самъ Господь Іисусъ Христосъ повелѣлъ: „*аще кто церковь преслушаетъ, буди тебѣ, якоже язычникъ и мытарь*“ (Мѣ. XVIII, 17), т. е. кто захочетъ быть послушникомъ св. церкви, кто не убѣдится увѣщаніями, обличеніями, предостереженіями предстоятелей церкви, кто не подчинится ихъ суду, тотъ пусть будетъ для тебя, какъ язычникъ и мытарь, пусть будетъ чуждъ Христовой церкви, а, слѣдовательно, и сущей въ ней благодати. Если же мы, далѣе, вникнемъ внимательно въ то намѣреніе, съ какимъ дѣйствуетъ церковь, основываясь на этомъ правѣ, данномъ ей ся Божественнымъ Основателемъ, то не недостатокъ милосердія и челоуѣколюбія найдемъ въ дѣйствіи церкви, а великую ея заботливость и любовь къ чадамъ своимъ. Для того, чтобы уразумѣть это намѣреніе св. церкви, обратимся къ примѣру отлученія отъ церкви, совершенному св. апостоломъ Павломъ. Когда между христіанами церкви Коринѣской явился кровосмѣсникъ, а коринѣяне отнеслись къ этому хладнокровно и не изъяли его отъ своей среды, тогда Апостоль рѣшилъ предать кровосмѣсника сатанѣ во изможденіе плоти, чтобы духъ былъ спасенъ въ день Господа нашего Іисуса Христа, и при этомъ вопрошалъ коринѣянъ: развѣ не знаютъ они, что малая закваска кваситъ все тѣсто? По изясненію св. Іоанномъ Златоустомъ этого мѣста, Апостоль не казнить кровосмѣсника, а врачуетъ его, ибо предаетъ его сатанѣ во из-

можденіе плоти, т. е. предаеть его во власть сатаны, чтобы злой духъ, овладѣвъ его тѣломъ, измождилъ его, и чтобы чрезъ это наказаніе была спасена душа грѣшника. Другою цѣлью отлученія Апостоломъ грѣшника отъ среды вѣрующихъ было предохраненіе, спасеніе послѣднихъ отъ заразы, ибо малая закваска квасить все тѣсто.

Такими же намѣреніями и цѣлями руководились св. отцы, при отлученіи еретиковъ отъ церкви, тѣмъ же самымъ руководится и нынѣ ваша церковь, когда объявляетъ невѣрующихъ отлученными отъ церковнаго общенія.

Трудно понять, почему лица, защищающія извѣстнаго невѣра, хотятъ во что-бы то ни стало лишить церковь принадлежащаго ей права отлучать заслуживающихъ того членовъ отъ церковнаго общенія. Представимъ себѣ добрый христіанскій домъ, семью, которая представляется въ Св. Писаніи подъ образомъ церкви (Филим. 2). Допустимъ, что въ эту семью проникаетъ человѣкъ, который начинаетъ порочить жену домовладыки и развращать его чадъ. Какъ поступить въ такомъ случаѣ домовладыка? Не постарается-ли онъ какъ можно скорѣе удалить изъ своего дома такого человѣка? Не то-же ли самое видимъ мы и въ данномъ случаѣ? Не надругался ли извѣстный невѣръ надъ церковью, этою невѣстою Христовою, надъ св. таинствами, не развращалъ ли онъ чадъ ея? Итакъ, церковь православная, ея священноначаліе имѣло право, должно и обязано было удалить невѣра изъ среды вѣрныхъ своихъ чадъ.

Церковныхъ проповѣдниковъ обвиняють и осуждаютъ за то, что они извѣстнаго невѣра съ церковной кафедры называютъ „звѣремъ лютымъ, врагомъ Христа, антихристомъ и т. п., такъ какъ брань не убѣждаетъ, а возмущаетъ чувство истиннаго христіанина и заставляеть соболѣзновать обиженному“. Приведенныя выраженія несправедливо называются и признаются бранными, такъ какъ они всѣ взяты изъ Св. Пи-

санія. Въ откровеніи Іоанна Богослова звѣрь и лжепророкъ поставляются рядомъ (XX, 10). „*Шедше рыйте, лису тому*“, говоритъ Самъ Іисусъ Христосъ объ Иродѣ, который искалъ убить его (Лук. XIII, 32). *Кто не исповѣдуетъ Христа, пришедшаго во плоти*, говоритъ св. Іоаннъ Богословъ, *такой человекъ есть оболститель и антихристъ* (2 Іоан. 7). А извѣстный невѣръ не отрекся-ли отъ Христа, Сына Божія, пришедшаго во плоти?

Несправедливо онъ называется *обиженнымъ*, *котораго слѣдуетъ простить*, ибо не его обидѣли, а онъ самъ глубоко оскорбилъ церковь, вѣру и вѣрныхъ сыновъ церкви; да и странно прощать того, кто не проситъ о прощеніи. Но если-бы отпадшій отъ общенія церковнаго возопилъ ко Господу: „*Отче! согрѣшихъ на небо и предъ Тобою*“, и раскаялся-бы подобно коринескому кровосмѣснику, то св. церковь, какъ нѣжная мать, сжалилась бы надъ нимъ, простила-бы его, дабы онъ не былъ поглощенъ чрезмѣрною печалью, обლობила-бы его и воскликнула: *возвеселимся, ибо тотъ, кто былъ мертвъ, ожилъ, пропадалъ и нашелся!* (Лук. XV, 18, 20, 24; 2 Коринѣ. II, 7).

Говорятъ: „невѣра отлучили потому, что его боятся, опасаются, что онъ можетъ подорвать *престижъ* духовной власти, каковой, по ученію Христа, у истинныхъ пастырей церкви и не должно быть, ибо всякая власть—сила, а такая, при слабости человѣческой, способна опьянять нѣкоторыхъ людей. Для того, чтобы не вѣрили, что ученіе невѣра ново, опасно, не казнить его надо, не бранить, а игнорировать“. Нѣтъ нужды напоминать присутствующимъ здѣсь катихизическое христіанское ученіе о власти, повиновеніи ей и почитаніи ея. „*Бога бойтесь, царя чтите*“ (1 Пет. II, 17), „*Повинитесь же и княземъ, яко отъ него посланнымъ*“ (1 Петр. II, 13. 14), учитъ апостоль; и если апостоль повелѣваетъ своимъ ученикамъ чтить царя языческаго, власть котораго отъ Бога.

(Рим. XIII, 1), то тѣмъ болѣе мы должны повиноваться и чтить власть царя христіанскаго, Богомъ даннаго и помазаннаго. И власть (а не престижъ, который совершенно чуждъ церкви и всему церковному), власть церковнаго священноначалія—отъ Бога: „*даю вамъ власть*“, говоритъ Христосъ (Лук. 10, 19); и эта власть дается пастырямъ церкви для того, чтобы они пользовались ею, зная, что они не напрасно посятъ мечъ духовный и что они дадутъ великій отвѣтъ передъ Богомъ за неправильное употребленіе его, а также и за неупотребленіе его тамъ, гдѣ слѣдуетъ (потому нельзя церковному священноначалію игнорировать человѣка и его лжеученіе, развращающее вѣрныхъ чадъ церкви). Самъ Господь говоритъ чрезъ пророка, что Онъ възметъ отъ руки стража кровь погибшаго (Іезек. XXXIII, 6). Такая власть, данная церковному священноначалію, въ лицѣ апостоловъ, Христомъ Богомъ, на столько сильна, тверда и крѣпка, что ничто не можетъ ее поколебать, или измѣнить рѣшеніе, постановленное сею властью. „*Что вы свяжете на земль, то будетъ связано на небъ; и что разрѣшите на земль, то будетъ разрѣшено на небъ*“ (Мѡ. XVIII, 18), говорилъ Спаситель апостоламъ и, въ лицѣ ихъ, будущимъ пастырямъ церкви, потому всякій, самый великій преступникъ, осужденный мірскою властію въ этой жизни можетъ быть разрѣшенъ отъ грѣха властію смиреннаго пастыря церкви для жизни небесной, если только преступникъ принесетъ искреннее, дѣйствительное раскаяніе предъ Богомъ; и наоборотъ, оправданный человѣческимъ судомъ будетъ осужденъ на судѣ Царя Небеснаго, если онъ за свой грѣхъ не получитъ прощенія отъ власти церковной. Вотъ что такое власть церковная и вотъ какое она имѣетъ значеніе!

Въ прошедшій разъ говорилось о томъ, что вѣра простаго, необразованнаго человѣка можетъ быть чище, выше и дѣйствительнѣе вѣры самаго образованнаго, даже много

ученаго человѣка. Эта истина дала породъ къ предположенію, что будто-бы требуется отъ всѣхъ образованныхъ людей, для того чтобы сдѣлаться истинно вѣрующими, „опроститься, не учиться, не читать, не развиваться, не быть интеллигентнымъ человѣкомъ въ буквальномъ значеніи этого слова“. Но въ дѣйствительности никто и не думалъ ничего подобнаго требовать отъ человѣка образованнаго, никто не требуетъ „косности“. И образованный, и ученый, и высокопоставленный человѣкъ можетъ быть человѣкомъ съ простымъ сердцемъ. Эта то простота сердечная безусловно и необходима для того, чтобы наша вѣра была угодна Богу. *Если не обратитесь и не будете какъ дѣти, не войдете въ Царство Небесное* (Мѡ. XVIII, 3), говоритъ Спаситель. А что можетъ быть проще вѣры дитяти? Въ этой-то дѣтской простотѣ, незлобіи и невинности нуждается вѣра нашихъ образованныхъ людей, а вовсе не въ „опрощеніи“ съ отреченіемъ отъ всѣхъ благъ, связанныхъ съ образованіемъ.

Въ томъ, что многіе изъ православныхъ, въ томъ числѣ и люди образованные, часто не знаютъ службы Божіей, не понимаютъ смысла того, что поется и читается въ храмѣ, обвиняютъ пастырей, совершителей богослуженія: „кто насъ научить стихирамъ и разъяснить ихъ смыслъ? Въ церкви Божіей поютъ и читаютъ такъ, что никто и никогда не разберетъ, какую стихирю поютъ и читаютъ, а о разъясненіи говорить нечего“. Извѣстная истина, что когда зайдетъ рѣчь о томъ, что пасомые не знаютъ и не понимаютъ богослуженія, молитвъ и пр., то пастыри винятъ въ этомъ пасомыхъ, а пасомые обвиняютъ пастырей, первые ссылаются на то, что пасомые не ходятъ въ храмъ, не посѣщаютъ богослуженія, а вторые говорятъ, что въ церкви такъ читаютъ и поютъ, что ничего нельзя разобрать и понять. Если пастырь съ небреженіемъ исполняетъ свой долгъ и службу, то онъ долженъ знать, какой отвѣтъ онъ долженъ будетъ дать Богу за это.

Только необходимо замѣтить, что какъ въ Кіевѣ, такъ и вездѣ въ Кіевской епархіи теперь пастыри усердно трудятся надъ наученіемъ своихъ пасомыхъ, почти при каждой церкви открыты теперь внѣбогослужебныя собесѣдованія, такъ что всякій желающій пусть только приходитъ, слушаетъ и внимаетъ. И то должно сказать, что нельзя требовать, чтобы при самомъ совершеніи богослуженія непременно всегда объяснялось все, что читается и поется, ибо этимъ могутъ тяготиться сами молящіеся, такъ какъ многіе приходятъ въ храмъ затѣмъ, чтобы помолиться, и не имѣютъ времени, чтобы выслушивать продолжительныя объясненія и поученія. Въмѣсто того, чтобы всю вину возлагать на другихъ, не лучше ли самимъ постараться принять мѣры къ тому, чтобы облегчить себѣ пониманіе богослуженія, всего того, что поется и читается въ храмѣ. Какъ въ другихъ случаяхъ, такъ и здѣсь мы, для поясненія своей мысли, обратимся къ примѣру изъ обыденной жизни. Что дѣлаютъ люди образованные, желающіе сознательно присутствовать въ оперѣ? Не стараются ли они пріобрѣтать либретто тѣхъ оперъ, которыя поются. Какъ было бы хорошо, полезно, если бы у насъ въ каждомъ христіанскомъ домѣ имѣлись хотя нѣкоторыя богослужебныя книги и, между ними, минея праздничная, которыя къ тому же теперь такъ удешевлены! Тогда бы каждый могъ напередъ прочитать то, что поется и читается въ храмѣ при богослуженіи, и послѣ того сознательно присутствовать въ храмѣ и молиться.

Церковь православную, наконецъ, обвиняютъ въ томъ, что она допускаетъ у себя продажу въ храмахъ Божіихъ свѣчей, крестиковъ, колець и др. предметовъ, а также сборы денежные. „Не въ храмахъ ли Божіихъ продаютъ крестики, кольца и при пѣніи херувимской звенятъ деньгами, торгуются? за цѣну дорогихъ каждому христіанину предметовъ и слышится лязгъ пересыпаемыхъ денегъ? Не при входѣ ли въ храмъ Спасителя и Бога нашего продаютъ свѣчи, торгуются,

звенять деньгами? Каждый входящій во храмъ, прежде чѣмъ положить крестное знаменіе, прежде чѣмъ вздохнетъ отъ житейской грязи, обратить взоръ къ Всевышнему, хватается за кошелекъ, платитъ, беретъ свѣчу? Не Христось ли изгналъ торгующихъ изъ храма Своего "... Господь І. Христось, дѣйствительно, изгналъ изъ храма, но не торгующихъ священными предметами, а именно торговцевъ, мѣняль для собственнаго прибытка торговавшихъ, которые оскверняли храмъ безпорядками, какіе позволяли себѣ. Но прочтите въ евангеліи: съ какимъ умиленіемъ Спаситель, сяди у входа въ храмъ. смотрѣлъ, какъ бѣдная женщина опускала свою малую ленту въ кружку на украшеніе храма. Самъ Спаситель сказалъ: „если ты принесешь даръ твой къ жертвеннику, и тамъ вспомнишь, что братъ твой имѣетъ что нибудь противъ тебя, оставь тамъ даръ твой предъ жертвенникомъ, и поиди, прежде примиришь съ братомъ твоимъ, и тогда приди и принеси даръ твой“ (Мѡ. V, 23—24). А свѣчи, просфоры и проч. покупаемыя и приносимыя въ храмъ, не та же ли наша малая жертва ко алтарю? Не тотъ же ли даръ нашъ жертвеннику? И, если бы не было этихъ жертвъ, то чѣмъ могли бы существовать и украшаться наши храмы? У евреевъ и другихъ христіанскихъ народовъ существовали и существуютъ обязательные сборы на украшеніе храмовъ: у насъ такихъ сборовъ нѣтъ и они замѣняются добровольными приношеніями вѣрующихъ. Я самъ, будучи архіереемъ, съ благоговѣніемъ принимаю всякую, самую малую жертву на храмы, даже подаваемую мнѣ во время кажденія бѣдною какою либо паломницею и отдаю ее хранить, какъ драгоценный залогъ священнаго благочестиваго обычая. И пусть каждый знаетъ, что всѣмъ этимъ жертвамъ въ каждой церкви ведется строжайшая отчетность, и всѣ онѣ употребляются на благоуукрашеніе храмовъ Божіихъ, на благотворенія и друг. нужды церкви.

Или что можетъ быть сказано противъ всѣхъ сборовъ, существующихъ въ нашихъ храмахъ,—сборовъ для слѣпыхъ, для раненыхъ воиновъ, для несчастныхъ больныхъ, наконецъ, для бѣдныхъ вообще! Посмотрите на наши монастыри, которые такъ часто обвиняютъ въ собираніи денегъ: они ежедневно по нѣскольку сотъ человѣкъ питаютъ и содержатъ бѣдныхъ людей. Для больницы требуется врачъ и лѣкарство; для школы требуется учитель; все это въ монастыряхъ есть, а для всего этого требуются средства.

Странно слышать также упрекъ пастырямъ, которые пользуются платой за совершаемыя ими требоисправленія. Эта плата часто служить единственнымъ источникомъ содержанія пастырей. И почему не стыдно, не позорно адвокатамъ, врачамъ пользоваться платою добровольною за свой трудъ, а пастырю стыдно принимать приношеніе или плату за свою службу? *Развѣ не знаете, что священно-дѣйствующіе питаются отъ святилищъ? что служащіе жертвеннику берутъ домо отъ жертвенника?* (1 Кор. IX 13).

Письмо заканчивается такъ: „тысячу разъ правъ г. Розановъ, когда говоритъ, „что внѣшность храма осталась, а сердце храма угасло“. Непонятно, прежде всего, какъ это *сердце можетъ угаснуть*. Но Совершенно. неразумно сказать, что „сердце храма угасло“, ибо что такое сердце храма? Когда храмъ христіанскій освящается, то, послѣ извѣстныхъ молитвословій, въ него приносятся части мощей св. мучениковъ. Когда архіерей, несущій св. мощи на главѣ, подходитъ къ дверямъ и возглашаетъ: *возьмите врата князи ваши, и возьмитесь врата вѣчвая, и увидеть Царь Славы!* и его вопрошаютъ изъ храма: *„Кто есть сей Царь Славы? Тогда онъ отвѣтствуетъ: „Господь силъ, Той есть сей Царь Славы!“* Св. мощи, полагаемая на св. престолѣ и сопутствующая и присущая имъ благодать Божія—вотъ что составляетъ сердце всякаго храма. Благодать Божія можетъ отступить отъ потерявшаго

вѣру, но сама она, составляющая сердце храма, никогда не можетъ угаснуть.

Объ отношеніи къ церкви нашего образованнаго общества.

Чтобы судить о дѣлахъ и опредѣленіяхъ правителей Церкви, нужно знать каноны, которыми они руководятся и должны руководиться. А извѣстны ли они нынѣшнимъ самозваннымъ судіямъ правителей Церкви? Или они имъ не хотятъ придавать никакого значенія? Но это было бы посягательствомъ на уничтоженіе всякой законности, всякаго порядка въ жизни церковной. Это значило бы отнимать всякую власть и силу у Церкви и поставленныхъ въ ней правителей. Нашимъ самозваннымъ судіямъ кажется напраснымъ и суровымъ судъ Церкви, объявившій непринадлежащими къ Церкви отвергшагося отъ нея и поносящаго ея вѣру, ея благодатныя таинства и ея уставы, утвержденные соборами и святыми отцами. Но что они скажутъ, когда припомнятъ (впрочемъ припомнить не могутъ того, чего не знаютъ), или когда прочитаютъ 80-е правило VI вселенскаго собора, которое гласитъ такъ: *Аще кто, епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, или кто либо изъ сопрічисленныхъ къ клиру, или мірянинъ, не имѣя никакой настоящей нужды, или препятствія, которымъ бы надолго устраненъ былъ отъ своея Церкви, но пребывая во градѣ, въ три воскресные дня въ продолженіе трехъ седмиць, не придетъ въ церковное собраніе: то клирикъ да будетъ изверженъ изъ клира, а мірянинъ, да будетъ удаленъ отъ общенія?* Видите: не за открытое невѣріе, не за явное нечестіе, но даже за простую небрежность, которую мы и не ставимъ въ грѣхъ, за то только, что христіанинъ въ теченіе трехъ седмиць ни разу не бывалъ въ храмѣ Божіемъ, правило соборное повелѣваетъ от-

¹⁾ Продолж. см. № 3 Киев. Еп. Вѣд. 1902 г.

лучать такового отъ общенія церковнаго. Большинству людей, позволяющихъ себѣ рѣзко судить о дѣянiяхъ правителей церковныхъ, неизвѣстно это правило. Но оно не отмѣнено и никѣмъ не можетъ быть отмѣнено, кромѣ вселенскаго собора, и имѣеть силу дѣйствующаго церковнаго закона. Мы не видимъ нынѣ его примѣненiя къ житейской практикѣ въ нашей церковной дисциплинѣ. Слабости современныхъ христіанъ, охладѣвшихъ къ вѣрѣ и Церкви, заставляютъ правителей церковныхъ снисходительно смотрѣть на нарушенiе церковныхъ законовъ: пришлось бы, еслибы строго слѣдовать тому правилу, слишкомъ многихъ отлучать отъ общенiя церковнаго. Но всякому снисхожденiю бываетъ предѣлъ. Можно ли было высшему церковному священноначалiю, которому ввѣрено охраненiе цѣлости вѣры, чести и достоинства Церкви, можно ли было терпѣть и сносить молчаливо, можно ли было не заявить своего суда, когда предъ лицомъ всей Церкви одинъ изъ числившихся въ ряду ея сыновъ дозволилъ себѣ открытое погранiе святой вѣры и дерзновенное глумленiе надъ своею Церковiю, ея тайнствами и учрежденiями? Вынужденное грубою дерзостiю поруганiя вѣры и Церкви, наше священноначалiе, произнесшее свой судъ надъ нимъ, отнюдь не заявило этимъ излишней строгости. Скорѣе можно видѣть въ его дѣянiяхъ избытокъ долготерпѣнiя. Люди благочестивые, возмущаемые открытымъ возстанiемъ на Церковь и погранiемъ ея вѣры,—ея святаго достоянiя,—со стороны челоуѣка, живущаго въ Церкви, скорбѣли о томъ, что Церковь, въ лицѣ своихъ богопоставленныхъ правителей, не произноситъ своего суда надъ нимъ, и со стороны многихъ изъ нихъ были неоднократныя обращенiя къ правителямъ церковнымъ, въ которыхъ представляли имъ, не пора ли положить конецъ дерзкому глумленiю, раздающемуся среди Церкви и о Церкви, не пора ли, для прекращенiя соблазна и успокоенiя вѣрныхъ чадъ Церкви, властнымъ словомъ за-

явить, что Церковь не может терпѣть въ своей средѣ чело-
 вѣка, погрязшаго въ своихъ заблужденіяхъ болѣе, чѣмъ
 древніе еретики, осужденные на вселенскихъ соборахъ, и от-
 рицающаго не одинъ какой либо частный догматъ, а все свя-
 тое достояніе вѣры, дарованной Церкви ея божественнымъ
 Основателемъ и Господомъ. *Грѣхъ къ смерти есть, когда
 нѣкіе согрѣшая* (говоритъ 5-е правило седьмого вселенскаго
 собора), *въ неисправленіи пребываютъ. Горше же сего то,
 когда жестоковѣрно возстаютъ на благочестіе и истину,
 предпочитая мамону послушанію предъ Богомъ, и не держа-
 ся Его уставовъ и правилъ. Въ таковыхъ нѣтъ Господа Бога,
 аще не смиряются, и не истрезвятся отъ своего грѣхопаденія.*
 Можно ли равнодушно сносить, пребывая вѣрнымъ завѣтамъ
 Церкви, такое возстаніе на благочестіе и истину гордыхъ
 самообольщенныхъ людей, которые предпочитаютъ мамону
 или свое я, свою шаткую и гнилую мысль, послушанію предъ
 Богомъ, и въ которыхъ, по словамъ отцовъ вселенскаго со-
 бора, нѣтъ Господа Бога? Не было ли бы такое равнодушіе
 противнымъ духу и правиламъ, упорядочивающимъ жизнь
 церковную, и не сопровождалось ли бы оно вредными по-
 слѣдствіями для людей, не утвержденныхъ въ вѣрѣ и гото-
 выхъ колебаться всякимъ вѣтромъ ученія? *Весьма соболзную*
 (говоритъ св. Василій Великій въ 35 правилѣ, принятомъ въ
 составъ каноновъ церковныхъ), *яко правила отеческія ос-
 тавлены и всякая строгость измана изъ церковей. И боюся,
 чтобы дѣла церковныя не пришли въ совершенное замѣша-
 тельство, когда сіе равнодушіе мало по малу далѣе итти
 будетъ своимъ путемъ.* А люди судятъ о предметахъ высо-
 кой важности, имѣющихъ великое значеніе въ дѣлѣ нашего
 спасенія, не имѣя никакихъ твердыхъ началъ для своихъ
 рѣшительныхъ приговоровъ. Ихъ сужденія представляютъ изъ
 себя то, что Апостоль называетъ грѣховными *суесловіями*, и
 эти суесловія навѣваются не духомъ, иже отъ Бога, а ду-

хоть, противнымъ Богу и Церкви, носящимъ въ себѣ тлетворное сѣмя растлѣнія. Тонъ бесѣдамъ, направленнымъ къ осужденію Церкви и ея священноначалія, даютъ люди, считающіе себя выше другихъ и присвояющіе себѣ роль руководителей общественнаго мнѣнія. Но къ нимъ вполне приложимо слово Апостола о тѣхъ суесловахъ, которые хотятъ быть *законоучителями, не разумюще ни яже глаголютъ, ни о нихъ же утверждаютъ* (1 Тим. 1, 7). А имъ вторитъ большинство заурядныхъ людей, не имѣющихъ самостоятельнаго сужденія и живущихъ чужимъ умомъ, какихъ много во всякомъ обществѣ,—вторитъ потому, что отрицательныя сужденія, вносящія хулу на Церковь, имъ кажутся признакомъ высшаго образованія. Имъ хочется заявить, что они тоже интеллигенція, тоже передовые люди. Боясь показаться отсталыми, они безъ яснаго сознанія, повторяютъ сужденія тѣхъ, которыхъ считаютъ своими кумирами, хотя эти кумиры во все не въ честь и не въ славу, и не заслуживаютъ поклоненія. И вотъ разносятся повсюду, въ средѣ общества, причисляющаго себя къ интеллигенціи, хульные глаголы, судящія Церковь,—разносятся, какъ густая мгла и пыль, несомая вихремъ и отуманивають глаза многихъ.

Въ виду такого анти-церковнаго направленія, замѣчаемаго въ сужденіяхъ нашего образованнаго общества, намъ припоминаются сѣтованія св. Григорія Богослова, который не могъ спокойно и равнодушно слышать толки о церковно-религіозныхъ предметахъ со стороны людей, мало въ нихъ понимающихъ, хотя эти толки не имѣли для Церкви такого оскорбительнаго характера, какой имѣютъ наши нынѣшнія бесѣды въ свѣтскихъ кругахъ. „Если бы эти люди (говоритъ святой отецъ) были нѣсколько искусны въ дѣятельномъ лобумудріи (т. е. болѣе знакомы были съ ученіемъ Христовымъ), тогда мало, и вѣроятно менѣе, чѣмъ нынѣ, они стали бы вдаваться въ нелѣпыя и странныя мудрованія, и словами (о

смѣшномъ дѣлѣ и выражусь смѣшно) играть, какъ шашками. И надобно, чтобы на всякомъ пиршествѣ наводили скуку пустословы и безвкусіе, чтобы всякій праздникъ дѣлался не праздничнымъ и полнымъ унынія, и при всякомъ сѣтованіи искали утѣшенія въ большемъ злѣ,—въ предложеніи вопросовъ, и (къ большому огорченію блюстителей истины) надобно, чтобы во всякомъ женскомъ теремѣ,—этомъ убѣжищѣ простодушія,—нарушалось спокойствіе и послѣдностію въ словѣ похищаемъ былъ цвѣтъ стыдливости... При видѣ этого зла отеческое сердце наше приходитъ въ волненіе, и чувства наши терзаются, какъ говоритъ божественный Іеремія (Іер. IV, 19)¹⁾

Мы привели эту тираду изъ твореній святаго отца, ревнителя чистоты вѣры, власти и славы Церкви, потому, что слова сѣтованія его приложимы и къ нашему времени. Развѣ нынѣ не потому вдаются въ нелѣпыя и странныя сужденія, оскорбительныя для Церкви, что строгіе и самозванные судіи наши не искусны въ христіанскомъ любомудріи? И не такъ ли, какъ во времена св. Григорія Богослова, слышится и нынѣ безвкусное и неприличное пустословіе о вещахъ священныхъ, для разсужденія о которыхъ требуется особенная осмотрительность, тщательная подготовленность къ ясному пониманію предметовъ религіознаго вѣдѣнія и настроеніе, „свободное отъ виѣшной тины и мятежа (говоримъ словами святаго отца), когда умъ нашъ не сливается съ негодными и блуждающими образами“²⁾—Развѣ не слышится такое пустословіе на нашихъ пиршественныхъ собраніяхъ, гдѣ сужденія о церковныхъ дѣлахъ и религіозныхъ предметахъ составляютъ часть забавы посреди другихъ удовольствій, совершенно чуждыхъ религіознаго характера? И развѣ радость

¹⁾ Творенія св. Григорія Богослова, ч. III, стр. 5–6. Слово 27 противъ евноміанъ и о богословіи первое.

²⁾ Твор. св. Григорія Богослова, ч. III, стр. 7–8.

праздниковъ нашихъ не омрачилась и не омрачается словопреніями, наводящими скорбь и уныніе на людей благонастроенныхъ? Вотъ были у насъ святые дни пасхальнаго праздника, когда вѣрующіе во Христа по древнему обычаю, дѣлятся другъ съ другомъ радостію воскресенія. Тогда живо было впечатлѣніе, произведенное на всѣхъ властнымъ словомъ священноначалія церковнаго, *указавшимъ*, что нѣтъ мѣста въ церкви челоуѣку, отрицающему ту вѣру, которой держится Церковь,—и подѣ дѣйствіемъ этого впечатлѣнія выносилась наружу та мука, которая скрывалась въ глубинѣ сердца, отвыкшихъ отъ покорности и подчиненія Церкви. Куда ни приходилось тогда являться намъ, вездѣ омрачалась радость праздника, вездѣ праздничная бесѣда переполнялась словами осужденія на власть церковнаго священноначалія, по долгу своему вынужденнаго объявить строгое слово разумленія. И кто же являлся смѣлымъ не призваннымъ судіею распоряженій матери-Церкви? Большею частію люди, которые слишкомъ недалеко ушли въ познаніи церковнаго ученія, которымъ совершенно неизвѣстны тѣ законы, которыми управляется Церковь (и которые утверждены соборами и мужами глубокаго разума и высокаго благочестія, руководимы Духомъ Божиимъ),—люди, въ сознаніи которыхъ только смутно мелькали остатки катихизическихъ наставленій, и мы недоумѣвали, что больше въ этихъ сужденіяхъ,—недомыслия или дерзости. Въ особенности было жалко и прискорбно, что къ нестройному хору хулителей Церкви приставали многія женщины, и не только приставали, но даже въ устныхъ бесѣдахъ старались перекричать мужчинъ, желая снискать себѣ славу интеллигентныхъ особъ, или (что значитъ почти и тоже) славу лицъ, вышедшихъ изъ подѣ опеки церковной и утравившихъ живость религіознаго чувства. Это въ особенности способно производить тягостное впечатлѣніе на благочестиваго челоуѣка, чужаго завѣты своей матери-Церкви. Забыли

такія, ищущія славы интеллигентныхъ особъ, что лучшимъ украшеніемъ женщинъ долженъ служить цвѣтъ стыдливости или, по Апостолу, *сокровенный сердца чловѣкъ въ нетлѣнной красотѣ кроткаго и молчаливаго духа, что драгоценно предъ Богомъ* (1 Петр. 3, 4). Женщина, одаренная и живущая болѣе чувствомъ, чѣмъ разлагающимъ разсудкомъ, обыкновенно является и должна являться хранительницею святости, намъ данной. Мужчина сѣетъ сѣмена вѣры и благочестія, а она воспринимаетъ и хранитъ ихъ въ нѣдрахъ своего сердца. Вѣтры лжеученій скорѣе иссушаютъ эти сѣмена на разсудочной почвѣ мужскаго сознанія, гдѣ меньше теплаго чувства, охраняющаго живительную силу этихъ сѣмянъ. А положенныя въ глубинѣ теплаго женскаго сердца, они защищены отъ разлагающаго и охлаждающаго дѣйствія разсудка, и крѣпче держатся здѣсь. Если духъ вѣры и благочестія хранится въ сердцахъ женщинъ, призванныхъ оберегать добрыя нравы семействъ, то это служить несомнѣннымъ свидѣтельствомъ добраго направленія жизни въ обществѣ, — свидѣтельствомъ того, что не иссохли и неиззякли корни благочестія въ немъ. Исторія свидѣтельствуетъ, что священный огонь вѣры, вносимый Церковью въ нѣдра семействъ, не потухаетъ, когда надъ нимъ бдитъ и его охраняетъ мать семейства, должествующая первою обязанностию своею считать охраненіе семейнаго очага. А когда здѣсь не будетъ для него охраны, и жена, хранительница священнаго огня на очагѣ семействъ, станетъ пренебрегать имъ, — это зловѣщій признакъ, свидѣтельствующій о нравственно-религіозномъ оскудѣніи общества. Чувство женщины, болѣе мягкое и доступное вѣяніямъ благодати, чѣмъ сердце мужчинъ, должно побуждать ее раздражать не тѣмъ мужчинамъ, которые утратили сокровище вѣры, когда-то насажденной въ ихъ душѣ, и позволяютъ себѣ дерзновенныя сужденія о вѣрѣ и Церкви, а тѣмъ святымъ женамъ, прославленнымъ Церковью, которые не только сами

хранили вѣру, но и распространяли ее среди другихъ и и увлекали за собою мужей. Женщина-резонерка, съ оттѣнкомъ религіознаго вольномыслія, — типъ въ высшей степени не привлекательный, совершенно удаляющійся отъ чистаго идеала жены доблей, какою она рисуется въ Писаніи, и какою ей повелѣваетъ быть ея природное расположеніе.

Нападающіе на церковное священноначаліе за осужденіе и отлученіе отъ общенія церковнаго извѣстнаго невѣра, — не знаю, въ оправданіе ли его, или въ осужденіе самихъ себя, — смѣло выставляютъ на видъ то, что не онъ одинъ такъ думаетъ и судитъ о предметахъ вѣры, что его сужденія, явно противныя вѣрѣ и Церкви, раздѣляютъ многіе и многіе... Да, это несомнѣнно. Выраженія сочувствія попирающему вѣру и оскорбляющему Церковь, заявляемыя съ разныхъ сторонъ, служатъ явнымъ тому доказательствомъ. Это то и составляетъ болѣзнь нашу. Объ этомъ-то и скорбитъ мать наша — Церковь, желающая спасти всѣхъ чадъ, ею порожденныхъ. Она видитъ, что многіе здраваго ученія не слушаютъ, но по своимъ прихотямъ избираютъ себѣ учителей, которые льстятъ ихъ слуху (2 Тим. IV, 3), и ведутъ ихъ въ пагубу. Она молить Бога, да вразумитъ Онъ тѣхъ, отъ кого она терпитъ поруганія, и если угодно будетъ Его благости, Онъ порадуетъ ее обращеніемъ къ ней и сыновнимъ покорнымъ отношеніемъ къ ней тѣхъ чадъ ея, которыя нынѣ бѣгутъ отъ нея, и она будетъ радоваться не за себя, а за нихъ, за ихъ спасеніе. Она потому и возвысила свой вразумляющій голосъ, что видитъ, какъ многіе бѣгутъ отъ нея во слѣдъ вождя, ослѣпленнаго гордынею, и ведущаго другихъ въ пропасть глубокою.

Продолженіе слѣдуетъ.

В. Пшеницкій.

Обезпеченіе духовенства путемъ взаимопомощи¹⁾.

III. Разработка вопроса духовенствомъ Кіевской епархіи:

Въ Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за періодъ съ 1895 до 1902 г.г. по вопросу объ обезпеченіи духовенства путемъ взаимопомощи появилось всего семь собственныхъ статей, да двѣ перепечатки изъ Смоленскихъ и Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Такой печатный матеріалъ представляется слишкомъ малымъ, если принять во вниманіе чрезвычайную серьезность вопроса *объ обезпеченіи сиротствующихъ семействъ*, или—по крайней мѣрѣ—*о временной серьезной поддержкѣ ихъ въ критическую минуту жизни*.

Что же высказано въ этихъ немногихъ статьяхъ, которыя помѣщены въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за вышеупомянутое время? Съ какихъ точекъ зрѣнія уже разсмотрѣнъ интересующій насъ вопросъ и какія рѣшенія его предложены? Въ напечатанныхъ доселѣ статьяхъ высказаны троякаго рода мнѣнія, т. е. предложены *три способа* обезпеченія вдовъ и сиротъ духовенства, почему мы и разсмотримъ ихъ по степени важности, указывая какъ хорошія, такъ и слабыя стороны ихъ.

1.—Первый проектъ есть проектъ „коллективнаго страхованія“. Авторъ его—священникъ І. Ясинскій, послѣ переговоровъ своихъ съ представителемъ одного изъ страховыхъ обществъ, рекомендуетъ „коллективное страхованіе жизни“ духовенства и представляетъ слѣдующія выгоды его: а) въ это страхованіе войдутъ всѣ духовныя лица, даже и старики, безъ медицинскаго освидѣтельствованія; б) страховыя преміи будутъ уменьшены; в) лица неизлѣчимо больныя (паралитики и т. п.) или будутъ сразу освобождены отъ платежей, или получаютъ застрахованный капиталъ въ половинномъ размѣрѣ.

¹⁾ См. № 18 и 19 Кіевск. Еп. Вѣд. за 1901 годъ.

Далѣе, представляя примѣрное вычисленіе суммы страховыхъ платежей, авторъ говоритъ, что для предлагаемаго „коллективнаго страхованія“ нужно 90% участниковъ, при чемъ безсемейные освобождаются отъ участія въ страхованіи, если не пожелаютъ его.

2.—Второй проектъ, имѣющій наибольшее число поборо-никовъ, есть проектъ „Похоронной кассы“. Высказали его различные лица: священники—Ильяшевичъ, С. В. Д., благочинный К. К. и А. Синячевскій, при чемъ сущность ихъ мнѣній одинакова, различіе же заключается въ вѣкоторыхъ частностяхъ. Согласно этому проекту предлагается установить сборъ, на случай смерти одного изъ собратій, въ извѣстномъ размѣрѣ: или 50 коп., или 80 коп., или 1 руб.; собранную сумму (отъ 700 до 1400 руб.) выдавать осиротѣвшей семьѣ участника „Похоронной кассы“. Такую кассу иные защитники этого проекта предлагаютъ учредить и для діаконовъ и даже для псаломщиковъ, при чемъ такъ какъ взносы отъ этихъ лицъ будутъ меньше, то и выдаваемая имъ сумма пособія тоже будетъ меньше. Высказывая свои мысли по настоящему проекту, вышеупомянутые авторы излагаютъ также мысли, такъ сказать, попутныя, болѣе или менѣе къ сущности проекта относящіяся. Такъ, священникъ Ильяшевичъ предлагаетъ увеличить взносы въ эмературу даже втрое отъ священниковъ, т. е. (36 руб. въ годъ), чтобы получать тройную сумму эмеритальныхъ выдачъ (т. е. 60 руб. на душу ежегодно); онъ же предлагаетъ основать спеціальныя учрежденія, „которыя имѣли бы цѣлью оказывать самую разнообразную помощь лицамъ духовнаго сословія: общежитіе для престарѣлыхъ вдовъ и сиротъ, особыя училища для исключенныхъ изъ духовно-учебныхъ заведеній. Всѣ эти мѣры, по убѣжденію автора, съ успѣхомъ могутъ замѣнить „коллективное страхованіе“. Затѣмъ, священникъ А. Синячевскій, ограничивая кругъ дѣйствій будущей похоронной кассы лишь средой

священниковъ, подробно разрабатываетъ процедуру собиранія взносовъ: онъ полагаетъ, что при сдачѣ отчетности нужно будетъ брать взносы на 40 будущихъ смертныхъ случаевъ и всю полученную сумму отдавать въ банкъ для приращенія процентами; при этомъ выражается надежда, что епархіальное попечительство, съ своей стороны, окажетъ доброе содѣйствіе въ столь благомъ для духовенства дѣлѣ. Далѣе, С. В. Д., тоже разрабатывая процедуру взиманія взносовъ и выдачу похоронныхъ пособій, выражаетъ увѣренность, что проектируемая похоронная касса превзойдетъ пособия отъ епархіальнаго попечительства и будущія пенсіи изъ эмеритальной кассы, взятыя вмѣстѣ. Наконецъ, благочинный К. К., не одобряя эмеритуры Кіевскаго духовенства за ея мизерныя будущія выдачи, заявляетъ объ одномъ весьма важномъ и интересномъ обстоятельстве: будучи благочиннымъ, онъ бесѣдовалъ съ священниками своего округа и удостовѣряетъ, что всѣ они согласны съ проектомъ С. В. Д., т. е., что всѣмъ священникамъ его округа нравится мысль о „похоронной кассѣ“. Это удостовѣреніе тѣмъ въ данномъ случаѣ дорого, что ясно показываетъ заинтересованность духовенства цѣлаго благочинническаго округа вопросомъ объ обезпеченіи и поддержкѣ сиротствующихъ лицъ своей среды.

3.—Третій проектъ есть проектъ „собственнаго страхованія“. Авторъ его—священникъ Б. Осовецкій не соглашается на устройство „похоронной кассы вышеупомянутаго типа потому, что—по его мнѣнію—вся тяжесть устройства и дѣйствій такой кассы ляжетъ бременемъ на молодыхъ священниковъ“. Авторъ разсуждаетъ такъ: на ряду съ „убѣвленными сѣдинами“ священнослужителями есть, и очень много, священниковъ средняго и молодого возраста. Если ввести „похоронную кассу“ по второму проекту, то старикъ—участникъ, давши свой взносъ въ теченіе 2—3—5 лѣтъ (т. е. 80 р.—120 р.—200 р.) получить 1.400 руб.; но такую же

сумму получить и молодой священникъ, которому—при его долгой жизни—нужно будетъ дѣлать 20 и 30 взносовъ (т. е. руб. 800—1.200 р.). Предвидя возраженія только что высказаннымъ своимъ мыслямъ (не исчисленіямъ, а именно „мыслямъ“), священникъ Б. Оссоветкій сейчасъ же и отзывается на нихъ: онъ говоритъ, что хотя никто не знаетъ дня и часа своей смерти, но „теорія вѣроятности“ прямо и увѣренно гласитъ, что молодой человѣкъ (а слѣдовательно и священникъ) проживетъ дольше старика; онъ также оговаривается, что хотя въ такомъ вопросѣ нечего входить въ „меркантильные расчеты“, по практикѣ учреждений не духовнаго вѣдомства находятъ возможнымъ такъ устроить, что ч дѣло обезпеченія вдовъ своихъ и сиротъ тамъ стоитъ хорошо, и тягота платежей налгается на участниковъ пропорціонально, безъ обремененія плательщиковъ. Исходя изъ этихъ положеній, авторъ предлагаетъ свой проектъ: „собственного, взаимнаго страхованія“, при чемъ въ образецъ беретъ учрежденіе въ Кіевской епархіи страхового Пожарнаго Комитета церквей и причтовыхъ построекъ. Дѣла послѣдняго учрежденія, какъ показываетъ дѣйствительность, идутъ очень хорошо, такъ что нашимъ Пожарнымъ Комитетомъ интересуется духовенство другихъ епархій; посему священникъ Б. Оссоветкій рекомендуетъ порѣшить съ разсматриваемымъ вопросомъ просто: „учредить свой Комитетъ страхованія жизни, руководствуясь таблицами смертности и таблицами премій, принятыми страховыми обществами“. Этимъ способомъ, по словамъ автора, „мы рѣшимъ, наконецъ, великую задачу обезпеченія нашихъ семействъ“, при чемъ застраховавшіеся не будутъ своими взносами поддерживать курсъ акцій разныхъ частныхъ страховыхъ обществъ. Далѣе авторъ приводитъ выдержки изъ брошюры страховыхъ обществъ, гдѣ говорится, что въ страховомъ дѣлѣ въ основу положены математическія вычисленія, почему нѣтъ у нихъ ни биржевой игры, ни спекуляцій, ни

одного случая банкротства. Наконецъ, авторъ даетъ и краткія указанія, какъ приступить къ дѣлу: нѣтъ надобности обсуждать всѣхъ таблицъ страховыхъ обществъ, слѣдуетъ поручить нѣкоторымъ свѣдущимъ лицамъ ознакомиться только съ дѣлопроизводствомъ нѣкоторыхъ страховыхъ обществъ, взявъ въ основаніе подходящія таблицы, и выработать пригодный для духовенства свой проектъ страхованія жизни. Для разъясненія своихъ мыслей священникъ Б. Оссовецкій приводитъ наглядный цифровой примѣръ: лицо 30-ти лѣтъ за 1.000 рублей застрахованной въ „Россійскомъ Обществѣ“ суммы платитъ 23 руб. 50 коп.; но, если принять во вниманіе громадныя накладные расходы частнаго общества (на агентуру, на рекламу, на выдачу дивидентовъ и т. под.), то можно смѣло думать, что таже 1.000 руб. будетъ выдаваться семейству умершаго вкладчика при 18 и даже 15 рублевой ежегодной преміи въ „своемъ“ страховомъ обществѣ. А такую небольшую сумму (15—18 руб. въ годъ) могутъ платить даже и псаломщики.

(Продолж. слѣд.).

Епархіальная хроника.

Торжественное собраніе Кіевскаго религіозно-просвѣтительнаго Общества.—27 января, въ 7 час. вечера, въ Фундуклеевской женской гимназій состоялось торжественное (голичное) собраніе религіозно-просвѣтительнаго Общества, на которомъ присутствовали: преосвященный Сергій, епископъ Уманскій (предсѣдатель совѣта общества), преосвященный Димитрій, епископъ Чигиринскій, Кіевскій вице-губернаторъ баронъ Штакельбергъ, комендантъ крѣпости г. л. А. А. Немировичъ-Данченко, командиръ армейскаго корпуса А. К. Водаръ и друг. административныя лица, городское духо-

венство, члены совѣта и общества, профессора дух. академіи и преподаватели среднихъ учебныхъ заведеній и много интеллигентной публики.

Предъ собраніемъ въ церкви гимназіи совершенъ былъ молебенъ Тремъ Святителямъ преосвященнымъ Сергіемъ, епископомъ Уманскимъ, въ сослуженіи о. архимандрита Евлогія и о. о. членовъ совѣта.

Собраніе открыто было пѣніемъ молитвы „Царю Небесный“. Затѣмъ священникомъ Г. Я. Прозоровымъ прочитана рѣчь „Св. Іоаннъ Златоустъ“ (Его значеніе въ исторіи церкви), а священникомъ І. Троицкимъ—отчетъ о дѣятельности общества въ 1901 году.

По прочтеніи отчета Преосвященнымъ Предсѣдателемъ совѣта были предложены и собраніемъ избраны въ почетные члены общества: 1) Г. Кіевскій губернаторъ г. л. Ѳ. Ѳ. Треповъ, въ уваженіе къ его просвѣщенному вниманію къ Обществу, выразившемуся въ субсидіи изъ предсѣдательствуемаго имъ попечительства о народной трезвости на постройку дома Общества; 2) Инспекторъ Кіевской дух. академіи, архимандритъ Платонъ, во вниманіе къ его просвѣщенному участию въ проповѣдническихъ трудахъ общества 3) Профессоръ академіи протоіерей І. Н. Корольковъ, во вниманіе къ его постоянно-полезной дѣятельности для Общества, въ качествѣ товарища предсѣдателя совѣта и предсѣдателя комиссіи по изданію брошюръ и листовъ Общества; 4) Протоіерей П. Г. Преображенскій, во вниманіе къ его полезной для Общества дѣятельности, въ качествѣ члена совѣта, и трудамъ по устройству дома Св. Владимірскаго Братства и въ немъ епархіальной бібліотеки.

По избраніи почетныхъ членовъ и ревизіонной комиссіи, Преосвященнымъ епископомъ Сергіемъ произнесена была рѣчь о значеніи церкви въ жизни человѣка, при сопостав-

леніи отношеній къ церкви со стороны общества во времена Св. Златоуста и въ наше время.

Церковныя пѣснопѣнія на собраніи между чтеніями рѣчи, отчета и бесѣдой Преосвященнаго исполнялъ Михайловскій архіерейскій хоръ. Собраніе окончилось около 10 час. вечера.

Приводимъ слѣдующія извлеченія изъ отчета о дѣятельности Общества въ 1901 году.

Въ ряду религіозно-просвѣтительныхъ учрежденій въ духѣ православія, возникшихъ въ русской церкви во второй половинѣ 19-го столѣтія, Кіевское Общество распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія по времени учрежденія занимаетъ четвертое мѣсто. Въ 1863 году въ Москвѣ учреждено „Общество любителей духовнаго просвѣщенія“. Въ 70-хъ годахъ основано такое же Общество въ С.-Петербургѣ подъ названіемъ: „С.-Петербургскій отдѣлъ общества любителей духовнаго просвѣщенія“. На смѣну этого „Отдѣла“ къ началу 80-хъ годовъ въ С.-Петербургѣ учреждается „Общество распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви“. По образцу послѣдняго въ 1893 году учреждено и наше Кіевское Общество такого же названія.

Въ минувшемъ—1901 году „Кіевское Общество распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви“, состоящее подъ покровительствомъ Высокопреосвященнаго Θεогноста, митрополита Кіевского и Галицкаго, вступило въ 9-ю годовщину своего существованія.

Созданное братскимъ союзомъ Кіевскихъ пастырей, покровительствуемое Кіевскими Архипастырями, молодое наше общество, въ теченіе 8½ лѣтъ шло твердо, бодро и неуклонно къ высокой цѣли „распространенія во всѣхъ слояхъ русскаго народа истинныхъ понятій о Православной вѣрѣ и благочестіи“. На знамени Общества свѣтло сіялъ во всѣ эти годы „Свѣтъ Христовъ“, просвѣщающій всѣхъ. Служителями Церкви и Богооткровеннаго Слова этотъ Свѣтъ вносимъ былъ въ души жаждавшихъ и искавшихъ истиннаго просвѣщенія. Теплыми лучами согрѣвалъ Свѣтъ Христовъ, распространяемый нашимъ Обществомъ, сердце простолюдина, постигающее Богооткровенную истину глубже ума;

ярко освѣщаль онъ тьму заблужденій въ отпадшихъ отъ Церкви и колеблющихся сынахъ ея; свѣтлые лучи сего Свѣта, во всемъ ихъ блескѣ и чистотѣ, осіявали умы „мнящихся быть мудрецами міра сего“, но вслѣдствіе своей умственной односторонности смотрѣвшихъ на вѣру, благочестіе и Церковь—православныя сквозь призму тусклаго стекла, не отражающаго въ истинномъ видѣ наблюдаемаго предмета.

Такого рода направленіемъ характеризуется дѣятельность Кіевского духовно-просвѣтительнаго Общества во всѣхъ прежнихъ ежегодныхъ отчетахъ его. Такимъ-же характеромъ проникнута была дѣятельность Общества и въ 1901 году.

Составъ Общества.

Въ отчетномъ—1901 г. Общество состояло изъ 24 почетныхъ членовъ и 340 членовъ дѣятелей и сореовнвателей.

Изъ состава почетныхъ членовъ умерли два: епископъ Иоанникій и архимандритъ Герасимъ. Молитвенно проводило Общество въ загробную жизнь въ Бозѣ почившихъ, помянувъ ихъ добрымъ словомъ.

Почившій Преосвященный Иоанникій, въ бытность свою викаріемъ Кіевскимъ и потомъ епископомъ Архангельскимъ, ежегодно вносилъ посильную лепту на нужды Общества.

Почившій о. архимандритъ Герасимъ, бывшій экономомъ Кіевского митрополитанскаго дома, въ Обществѣ оставилъ по себѣ благодарную память, какъ энергичный труженикъ въ строительной комиссіи Общества и щедрый благотворитель на духовно-просвѣтительныя нужды Общества.

Число членовъ дѣятелей и сореовнвателей въ отчетномъ году значительно увеличилось. Просвѣщенными членами-дѣятелями Общества выступили въ значительномъ числѣ г.г. профессора старѣйшаго разсадника духовнаго образованія—Кіевской духовной академіи. Выразили желаніе и приняты въ число дѣятелей Общества внѣ Кіева—въ г. Бердичевѣ священнослужители градскаго Успенскаго собора. Въ составъ общества вошли и всѣ братства, учрежденныя при церквахъ Кіевской епархіи.

Совѣтъ Общества въ 1901 г. состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ: Предсѣдатель Совѣта—почетный членъ Общества преосвя-

ценный Сергій, епископъ Уманскій, товарищъ предсѣдателя— протоіерей І. Н. Корольковъ, члены Совѣта: протоіереи:— К. І. Ооменко, П. Г. Преображенскій, А. А. Корсаковскій, священники:— М. Е. Едлинскій І. І. Троицкій, К. П. Терлецкій, В. В. Богородицкій и Г. Я. Прозоровъ (дѣлопроизводитель Совѣта), д. с. с. Д. А. Синицкій, инспекторъ типографій А. А. Никольскій, преподаватель гимнази Н. С. Баджебашъ, П. І. Ждановскій (казначей Общества). Кандидатами въ члены Совѣта состояли: прот. І. І. Мельниковскій, священники—Г. А. Тихомировъ и М. П. Алабовскій, епархіальный наблюдатель школъ В. Т. Георгіевскій. Членами ревизіонной комиссіи по провѣркѣ прихода и расхода суммъ Общества за 1900 г. были: протоіерей Н. А. Браиловскій, свящ. В. А. Соколовъ и секретарь духов. консисторіи Н. В. Соловьевъ.

Дѣятельность Общества.

Дѣятельность Кіевского Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви въ 1901 году выразилась: А) въ продолженіи и расширеніи религіозно-нравственныхъ чтеній и собесѣдованій для простаго народа; Б) въ богословскихъ чтеніяхъ для образованныхъ слушателей; В) въ изданіи поучительныхъ листковъ и брошюръ богословскихъ чтеній; Г) въ разсмотрѣніи и направленіи ходатайствъ, возбуждаемыхъ предъ Обществомъ, и Д) въ начальной постройкѣ собственнаго зданія Общества.

А. Религіозно-нравственныя собесѣдованія и чтенія для простаго народа. Всѣхъ пунктовъ чтеній для простаго народа отъ имени духовно-просвѣтительнаго Общества въ отчетномъ году было: въ Кіевѣ—25 и внѣ Кіева 2, а всего 27, болѣе прошлаго года на пять. Число чтеній во всѣхъ этихъ пунктахъ было свыше 750. Эти чтенія въ храмахъ предлагались въ концѣ торжественныхъ вечернихъ богослуженій, по прочтеніи акаѳистовъ, а въ домахъ послѣ молитвы и пѣнія свящ. пѣснопѣній, исполняемыхъ въ иныхъ мѣстахъ всѣмъ составомъ слушателей, въ иныхъ же (какъ въ Лукьяновской богадѣльнѣ) отпускаемыми съ разрѣшенія начальства воспитанниками духовной семинаріи, при участіи пѣвцовъ-любителей.

Предметами чтеній было—изъясненіе Евангелія, разъясненіе тѣхъ догматическихъ и нравственныхъ понятій, которыя особенно смутно представляются сознанію простолюдина, объясненія православнаго Богослуженія и церковныхъ пѣснопѣвій, уроки изъ житій святыхъ угодниковъ Божіихъ, священно-историческія воспоминанія событій праздниковъ православной Церкви. При чтеніяхъ объ этихъ и другихъ христіански-поучительныхъ предметахъ, кромѣ обще-просвѣтительной цѣли, имѣлась въ виду и цѣль миссіонерски-предохранительная, чтобы, при возможныхъ столкновеніяхъ съ сектантами, научить православнаго давать отвѣтъ о своемъ упованіи. Къ слову проповѣдниковъ слушатели собирались вездѣ въ значительномъ количествѣ, получая по окончаніи чтенія или собесѣдованія листокъ или брошюру, изданныя религіозно-просвѣтительнымъ Обществомъ.

Содержаніе чтеній записывается въ особую книгу, которая хранится въ каждомъ пунктѣ чтенія.

Б. Богословскія чтенія отъ имени Общества въ отчетномъ году богословскихъ чтеній для образованной публики было два въ теченіе великаго поста этого года. Первое богословское чтеніе было предложено въ воскресенье, 4 марта, въ залѣ Фундуклеевской женской гимназіи, заслуженнымъ ординарнымъ профессоромъ Кіевской духовной академіи, В. Θ. Пѣвницкимъ, на тему: „О христіанскомъ воспитаніи дѣтей“. Второе богословское чтеніе ординарнымъ профессоромъ духовной академіи А. А. Дмитриевскимъ, на тему: „О недостаткахъ современнаго церковно-религіознаго воспитанія и о причинахъ его породившихъ“.

В. Изданіе поучительныхъ листковъ и богословскихъ чтеній отъ имени Общества съ 1897 года поручено Совѣтомъ Общества особо-избранной издательской комиссіи. Въ отчетномъ году издательская комиссія Общества состояла изъ слѣдующихъ лицъ: прот. І. Королькова, священниковъ: Θ. Титова, М. Едлинскаго и І. Троицкаго и преподавателя дух. семинаріи П. Петрушевскаго. Комиссіей издано листковъ и брошюръ свыше 100 названій. Складъ изданій въ настоящее время находится при Кіево-Михайловскомъ монастырѣ. Комиссія издала листки поучительныхъ чтеній изъ Патерика Печерскаго. Члены издательской комиссіи вѣстѣ и составители листковъ. Брошюры же составляются изъ

миссіонерскихъ и богословскихъ чтеній. Общее количество листовъ и брошюръ, изданныхъ комиссіей Общества, около полумилліона экземпляровъ.

Г. Изъ возбужденныхъ предъ Кіевскимъ духовно-просвѣтительнымъ Обществомъ ходатайствъ совѣтъ Общества отмѣчаетъ въ настоящемъ отчетѣ ходатайство Правленія „Кіевскаго общества взаимнаго вспоможенія прикащиковъ“, отъ 12 ноября 1901 г., за № 61. Правленіе просило Совѣтъ Общества ходатайствовать предъ городскимъ управленіемъ „дать возможность кіевскому торговому сословію освятить седьмой день прекращеніемъ торговли въ теченіе всего воскреснаго и праздничнаго дня“. Совѣтъ Общества отъ 14 ноября 1901 г. по предмету этой просьбы препроводилъ мотивированное ходатайство къ г. Кіевскому городскому головѣ. Городская Дума въ своихъ декабрьскихъ засѣданіяхъ постановила ходатайство Совѣта удовлетворить въ такомъ видѣ: „Въ воскресные и праздничные дни — 2 февраля, 29 іюня, 15 іюля, 6, 15 и 29 августа, 8 и 14 сентября, 1 октября, 21 ноября и 6 декабря — разрѣшать въ г. Кіевѣ открытіе торговли отъ 12 до 2 час. дня“. Такимъ образомъ Кіевскому городскому торговому сословію, по ходатайству Совѣта Общества, сокращенъ срокъ торговли въ воскресные и праздничные дни на два часа, и этимъ дана большая возможность для должнаго христіанскаго провозженія праздникова.

Д. Постройна собственнаго зданія Общества.—Въ 1901 году Совѣтъ Общества нашель возможнымъ приступитъ къ постройкѣ собственнаго зданія, въ которомъ такъ чувствуется необходимость. Архитектурный планъ зданія съ храмомъ составленъ безвозмездно Кіевскимъ епархіальнымъ архитекторомъ Е. О. Ермаковымъ. Производство работъ по постройкѣ сдано съ торговъ Кіевскому 2-й гильдіи купцу О. А. Алешину за 89,400 рублей. Производитель работъ обязался въ 1901 году окончить каменную кладку фундамента, стѣнъ подвала и перваго этажа, покрывъ на зиму временной деревянной крышей. Къ 1-му сентября 1902 года должна быть окончена каменная кладка остальныхъ этажей, укладка балокъ, покрытіе крыши, установка перегородокъ и весь первый этажъ приготовленъ совѣмъ къ жилью. Къ октябрю 1903 года все зданіе вчернѣ должно быть окончено и

штукатурено внутри. Чистовая отделка здания съ лѣпкой, по чертежамъ и рисункамъ архитектора Ермакова, окраской какъ внутри, такъ и снаружи, согласно условіямъ, должна быть окончена къ августу 1904 года. Для наблюденія за производствомъ работъ избрана Совѣтомъ Общества строительная коммисія въ составѣ слѣдующихъ лицъ: архимандрита Евлогія (предсѣдатель комм.), священниковъ: К. Терлецкаго, В. Богородицкаго, казначея Общества — П. І. Ждановскаго и П. А. Красовскаго.

Для постройки основоположеннаго здания Общество располагаетъ незначительными средствами. Правда, на помощь Обществу отозвалось Кіевское городское управленіе, отпустившее 15,000 руб., съ выдачею таковыхъ въ три срока (1902—1904), по 5,000 руб. ежегодно. Но и съ этими средствами у Общества имѣется всего одна треть стоимости здания. Притомъ же въ началѣ постройки понадобилось провзвести непредвидѣнные сверхъ-смѣтные расходы.

Совѣтъ Общества глубоко вѣруетъ въ помощь Божию въ созиданія дома, въ которомъ будетъ славиться Имя Всевышняго и изъ котораго Свѣтъ Христовъ будетъ просвѣщать Кіевъ-градъ. Надѣется Совѣтъ, что найдутся и боголюбцы, для коихъ слава Божія „паче тысящъ многихъ злата и серебра“; увѣренъ Совѣтъ Общества, что всѣ члены Общества постараются своимъ вліяніемъ расположить и указать добрымъ людямъ на неотложную нужду Кіевскаго духовно просвѣтительнаго Общества, полюбить которое успѣли кіевляне. Окрыляемое такою вѣрою и такими надеждами Общество съ свѣтлымъ настроеніемъ вступило въ 1902 годъ, въ теченіе котораго, при помощи Божіей, намѣрено продолжать свою религіозно просвѣтительную дѣятельность, какъ въ средѣ простого народа, такъ и для образованнаго общества, во славу Православной Церкви и на благоустроеніе Св. Руси.

Къ 1-му января 1901 г. въ приходѣ суммъ Общества было 18490 р. 72 к.

Отчетъ о дѣятельности церковно-приходского попечительства Старо-Кіевской Вознесенской церкви за 1901 годъ.

Церковно-приходское попечительство Старо Кіевской Вознесенской церкви истекшимъ 1901-мъ годомъ закончило 15

лѣтъ своего существованія. Еще 6 декабря 1886 года былъ составленъ проектъ устройства благотворительнаго учрежденія при Кіево-Вознесенской церкви, въ видѣ церковно-приходскаго попечительства, по призыву къ прихожанамъ вновь назначеннаго тогда настоятеля церкви, въ его привѣтственномъ словѣ, въ которомъ онъ приглашалъ всѣхъ прихожанъ одушевиться тѣмъ духомъ любви и милосердія къ ближнимъ, какими ярко сіяетъ ублажаемый всей вселенской церковію Святитель Христовъ Николай, и его, великаго угодника Божія, призвать и поставить себѣ въ руководителя и наставника христіанской благотворительной дѣятельности. Согласно этому призыву, прихожане въ своемъ общемъ собраніи постановили: образовать церковно-приходское попечительство, немедленно открыть церковно-приходскую школу, въ которой учащіеся обязательно должны говѣть и причащаться Св. Христовыхъ Таинъ въ день Св. Николая 6 декабря—ежегодно, и проектъ устройства попечительства представить на утвержденіе епархіальнаго начальства; проектъ былъ утвержденъ къ 1-му января 1887 г. и съ 2 января этого года Попечительство открыло свою дѣятельность.

Оглядываясь въ свое прошлое, Попечительство своимъ первымъ и священнымъ долгомъ считаетъ благоговѣйнѣйше восхвалить Господа Бога, тако благодарившаго ему во всю его пятнадцатилѣтнюю жизнедѣятельность, по предстательству Святителя Христова Николая, этого небеснаго и высокаго Покровителя Попечительства. Вспоминая, какъ въ 1887 году Попечительство вступало въ свою дѣятельность безъ всякихъ средствъ, какъ при церкви все было пустынно, безлюдно и убого, и видя въ настоящее время благолѣпіе святаго храма благоустройство церковно-приходской школы, ежегодно дающей образованіе и воспитаніе болѣе 200 дѣтямъ бѣднѣйшихъ прихожанъ, видя вновь сооруженныя удобныя помѣщенія для священно-церковно-служителей и недавно сооруже-

ный Попечительствомъ церковный домъ, который имѣетъ служить прочной гарантіей безбѣднаго существованія школы, зная и другія дѣла братской помощи неимущимъ, Попечительство можетъ съ радостію сказать: Слава Богу за всѣ Его дары, хвала и Святителю Христову Николаю, воодушевлявшему и воздвигавшему не только частныхъ благотворителей и жертвователей, но и цѣлыя учрежденія и общества на дѣло милосердія.

Въ теченіе пятнадцатилѣтней своей дѣятельности Попечительство имѣло много своихъ членовъ, отличавшихся особою энергіею по дѣламъ благотворительности и нынѣ уже окончившихъ свою земную жизнь; всегда памятны будутъ въ Вознесенскомъ приходѣ имена рабовъ Божіихъ: Виктора (Васильевича Волошинова, бывшаго щедрого попечителя школы), Іоанна (Игнатъевича Щербинскаго, строителя школы), Василия (Григорьевича Мозгового, —этого идейнаго труженника, много содѣйствовавшаго въ качествѣ гласнаго думы и затѣмъ совѣтника Губернскаго Правленія къ исходатайствованію городского пособія школъ), Стефана (Михайловича Сольскаго, бывшаго городского головы, содѣйствовавшаго къ ассигнованію ежегоднаго пособія отъ городской думы школъ въ 1000 рублей), Николая (Михайловича Дроби, ревностнѣйшаго исполнителя всякихъ порученій и предположеній Попечительства) и др. Вѣчная память имъ и царство небесное да будутъ наградой имъ за ихъ любовь къ св. церкви Божіей и ближнему!

Выражая довольство достигнутыми результатами своей дѣятельности, Попечительство тѣмъ съ большею энергіею желаетъ дальнѣйшаго развитія своей дѣятельности. Много и много задачъ предстоитъ выполнить: нужно погасить лежащій на Попечительствѣ долгъ въ 7700 р. взаимовспомогательному обществу духовенства Кіевской епархіи, взятый на окончаніе постройки церковнаго дома, необходимо позабо-

тяться о расширеніи приходского храма, желателію устроить при церкви богадѣльню—для престарѣлыхъ безпріютныхъ прихожанъ,—пріютъ при школѣ—для содержанія круглыхъ сиротъ—дѣтей, желателенъ и бѣльшій притокъ денежныхъ средствъ для оказыванія большей помощи бѣднымъ и пр. Правда, всей нужды человѣческой не исчислишь, всего горя людского не изведешь; но посильно помочь—это прямой долгъ всякаго христіанина. Этой помощи, этого сочувствія къ своей дѣятельности, къ своимъ задачамъ и ждетъ Попечительство отъ всѣхъ прихожанъ Вознесенской Церкви, ея благотворителей и попечителей. Святитель Христовъ Николай да воздвигнетъ ихъ къ этому доброму дѣлу во Славу Божию, во благо святой церкви, во спасеніе ихъ душъ!

Всякое пожертвованіе, какихъ бы ни было размѣровъ, съ благодарностію принимается церковнымъ старостомъ Д. Г. Коротковымъ, казначеемъ Попечительства С. А. Дахновичемъ (Львовская ул., д. № 61) и другими членами совѣта Попечительства.

Приглашая къ участію въ своей дѣятельности, Попечительство считаетъ въ числѣ своихъ членовъ всякое лицо мужскаго или женскаго пола, внесшее въ кассу Попечительства не менѣе одного рубля въ годъ, а внесшее менѣе рубля—своими жертвователями.

Всѣ члены Попечительства приглашаются посѣщать за сѣданія Попечительства, о срокѣ которыхъ всегда вывѣшивается объявленіе на входныхъ церковныхъ дверяхъ за недѣлю до засѣданія. Для непосредственнаго завѣдыванія дѣлами Попечительства образованъ Совѣтъ, въ составъ котораго входятъ: Предсѣдатель Попечительства, настоятель Старо-Кіевской Вознесенской церкви, священникъ Николай Клигинъ. д. ст. сов. профессоръ академіи А. В. Розовъ. д. ст. сов. С. А. Дахновичъ, с. с. профессоръ академіи М. Ф.

Ястребовъ, ст. сов. профессоръ академіи К. Д. Поповъ, с. с. профессоръ академіи Ѳ. Я. Покровскій, с. сов. Н. Н. Щегловъ, ст. сов. И. П. Матченко, церковный староста Д. Г. Коротковъ, н. с. Ѳ. Д. Гололобовъ, н. с. А. К. Софроновъ, т. с. Т. А. Брояковскій, Кіевскій купецъ Л. А. Пелешенко и Иванъ Ивановъ.

Въ 1901 году Попечительство, согласно своему уставу, заботилось: 1) о благоустройствѣ своего приходского храма, 2) о поддержаніи средствами содержанія Вознесенской двух-классной церковно-приходской школы и 3) объ оказаніи помощи бѣднѣйшимъ прихожанамъ.

Средства для осуществленія означенныхъ задачъ Попечительства образовывались изъ членскихъ взносов, кружечнаго церковнаго сбора, посильныхъ пожертвованій прихожанъ и изъ платы за квартиры въ новоустроенномъ домѣ въ усадьбѣ Вознесенской церкви.

Въ 1901 г. членскіе взносы поступили отъ слѣдующихъ лицъ: 1) Бражникова В. И., 2) Березкина М. И., 3) Брояковского Т. А., 4) Вишневской Н. С., 5) Волошиновой М. Б., 6) Выскребенцовой, 7) Гололобова Ѳ. Д., 8) Гребеновской М., 9) Дахновича С. А., 10) Дыбанъ А. С., 11) Дроздова Н. М., 12) Дробинскаго А. Н., 13) Добровольской В., 14) Евлогія о. архимандрита, 15) Жигулиной В. І., 16) Забужскаго В. П., 17) Клитина Н. М., свящ., 18) Короткова Д. Г., 19) Костецкаго В. С., 20) Карновича А. Л., 21) Контребинской М. В., 22) Липскаго О. А., 23) Молосъ Ан., 24) Новиковой Евд. Ѳед., 25) Орловой Н. А., 26) Островскаго, 27) Олтаржевской М. О., 28) Покровскаго Ѳ. Я., 29) Попова К. Д., 30) Потѣхина С. М., свящ., 31) Пелешенко Л. А., 32) Простаченко Ф. Я., 33) Рындыкъ Ю. И., 34) Рейтлингеръ М. Ѳ., 35) Смирнова, 36) Софроновича А. К., 37) Требинскаго, 38) Толпыгина М. А., 39) Фортунатова А. Ѳ., профессора, 40)

Чувшкина М. А., 41) Шалаева Г. П., 42) Щеглова Н. Н., 43) Ясногурскаго Ф. Н. и 44) Ястребова М. Ф.

Въ общемъ приходъ и расходъ денежных суммъ Попечительства въ 1901 году представляется въ слѣдующемъ видѣ:

П Р И Х О Д Ъ.

1) Поступило членскихъ взносовъ 182 р. 90 к., 2) кружечнаго сбора 47 руб. 65 коп., 3) получено процентовъ изъ сберегательной кассы 33 р. 76 к., 4) пожертвованій поступило: отъ церковнаго старосты Д. Г. Короткова—на ремонтъ, покраску церкви 300 руб., отъ попечительницы школы Маріи Балтазаровны Волошиновой 150 р., В. И. Бражникова 5 р. и родителей учащихся 252 руб. на содержаніе школы, отъ учениковъ городского № 34 училища въ пользу бѣднаго ученика Вознесенской школы Желѣзнякова 2 р. 15 к., отъ Н. Ивановой 50 коп., Н. Погорѣльской 90 к. и отъ П. 1 руб. въ пользу бѣдныхъ, всего 711 р. 55 коп. 5) поступило платы за наемъ квартиръ въ церковномъ домѣ 2009 руб. 62 коп., 6) оставалось отъ 1900 г. 441 р. 43 к. Всего за 1901 годъ поступило 3426 р. 91 к.

Р А С Х О Д Ъ.

Въ 1901 г. израсходовано: 1) на выдачу пособій бѣднымъ передъ праздниками св. Пасхи и Рождества Христова 106 р. 15 коп., 2) на устройство Рождественскаго вечера для учащихся въ школѣ дѣтей 25 р., 3) на содержаніе хора пѣвчихъ 15 руб., 4) въ погашеніе ссуды, 8800 руб. изъ кассы взаимовспомогательнаго общества духовенства Кіевской епархіи уплачено 1100 руб. и процентовъ за ссуду 528 руб. всего 1628 руб., 5) на содержаніе школы 498 руб. 90 коп., 6) на ремонтъ дома, содержаніе дворника и уплату городскихъ налоговъ 763 р. 95 к., 7) на внутреннюю покраску церкви

300 руб. и 8) на канцелярскіе расходы 60 к. Всего 3337 р. 60 коп. Осталось къ 1 января 1902 г. 89 р. 31 к.

Предсѣдатель церковно-приходского Попечительства Старо-Кіевской Вознесенской церкви, священникъ Николай Клитинъ. Члены попечительства: церковный староста Д. Коротковъ, Ѳеодоръ Покровскій, А. С. Дахновичъ, Н. Щегловъ, А. Розовъ, М. Ф. Ястребовъ, И. И. Ивановъ, К. Поповъ.

Устройство и освященіе иконостаса въ храмѣ с. Сабадаша Таращанскаго уѣзда (сообщеніе мѣстнаго крестьянина И. П. Охоты ¹⁾).—5 іюля 1901 года навсегда останется памятнымъ днемъ для крестьянъ с. Сабадаша Таращанскаго уѣзда. Въ этотъ день при торжественномъ богослуженіи, съ участіемъ многихъ священниковъ, освященъ былъ иконостасъ въ храмѣ этого села. Труженикомъ въ этомъ святомъ дѣлѣ, какъ и во многихъ другихъ прекрасныхъ начинаніяхъ въ жизни нашей деревни, былъ нашъ пастырь о. Вячеславъ Кисилевичъ. Своимъ добрымъ обхожденіемъ съ прихожанами, своею нестяжательностію, своимъ примѣрнымъ исполненіемъ пастырскихъ обязанностей, онъ сразу по поступленіи въ приходъ с. Сабадаша (1884 г.) приобрѣлъ себѣ любовь пасомыхъ, которыхъ удержалъ отъ соблазновъ штунды, распространившейся среди православныхъ жителей сосѣднихъ сельъ. А опасность отъ сосѣдней штунды была велика для с. Сабадаша, такъ какъ двѣ трети здѣшнихъ прихожанъ, по бѣдности своей, ежегодно весной должны

¹⁾ *Редакти.* Это сообщеніе, присланное въ редакцію съ запозданіемъ, отмѣчается въ епарх. хроникѣ, какъ содержащее поучительную для пастырей исторію устройства иконостаса въ сельской церкви. Редакція Кіевск. Еп. В. покорнѣйше проситъ сотрудниковъ изъ сель епархіи присылать своевременно краткія сообщенія о событіяхъ и торжествахъ мѣстной церковно-религіозной жизни. Всѣмъ такимъ сообщеніямъ будетъ отведено надлежащее мѣсто въ лѣтописи современной епархіальной жизни.

были выходить на заработки въ херсонщину, гдѣ сектанство всевозможныхъ наименованій давно свило себѣ гнѣздо.

Первой заботой пастыря нашего по пріѣздѣ къ намъ была забота объ устройствѣ новаго храма, взамѣнъ стараго и маловмѣстительнаго. Благодаря влінію его на прихожанъ наше маленькое село (1260 душъ обоого пола) въ 1886 году украсилось величественнымъ деревяннымъ храмомъ, постройка котораго произведена была исключительно на средства прихожанъ с. Сабадаша, безъ просительной книги и казеннаго пособія, и обошлась въ 12000 руб. Въ новый храмъ былъ перенесенъ старый иконостасъ, который какъ то не соотвѣтствовалъ новому храму. Въ виду этого нашъ пастырь сталъ заботиться объ устройствѣ новаго иконостаса. Но къ несчастію подоспѣли неурожайные годы, сильно пошатнувшіе благосостояніе нашего села. Мы видели скорбь нашего пастыря, неимѣющаго возможности, по причинѣ нашей бѣдности, скоро осуществить мысль объ устройствѣ иконостаса. Скорбь свою о Вячеславъ часто выражалъ въ проповѣдяхъ.

И Господь помогъ пастырю нашему. Въ селѣ нашемъ жилъ богатый бездѣтный скупой старикъ-крестьянинъ. Слушаніе въ храмѣ проповѣди о суетѣ земного богатства, о томъ вредѣ для спасенія души, какое можетъ принести богатство, если только въ немъ одномъ человѣкъ видитъ цѣль своей жизни,—оказало благотворное дѣйствіе на его сердце. Не задолго до смерти своей, онъ пригласилъ священника для совершенія надъ нимъ таинствъ елеосвященія и причащенія и тогда же изъявилъ желаніе пожертвовать 500 рублей на устроеніе иконостаса. Эта жертва подвигла къ усердію и другихъ прихожанъ; и усердіе ихъ къ св. храму такъ было велико, что въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ ими были уплочены оставшіеся долги по устройству храма, произведена была вторично капитальная покраска снаружи храма и еще въ запасѣ осталось нѣсколько сотъ рублей. Въ 1900 г. случайно

пастырь нашъ узналъ, что продается изъ Уманскаго собора еще нестарый иконостасъ художественной работы. Выборные отъ прихожанъ с. Сабадаша, осмотрѣвъ этотъ иконостасъ признали его по размѣрамъ и прочности годнымъ и для нашего храма. Благодаря настоятелю Уманскаго собора, протоіерею Василию Кудрицкому, соборный иконостасъ былъ уступленъ намъ почти за безцѣнокъ—за триста рублей, а ремонтъ его обошелся въ 800 рублей. Когда былъ установленъ на мѣсто приобрѣтенный и отремонтированный иконостасъ въ Сабадашскомъ храмѣ, то онъ своимъ величіемъ, своею красотою вызывалъ общій восторгъ видѣвшихъ его. Иконостасъ этотъ одноярусный съ аркой посрединѣ; онъ занялъ не только центръ храма, но и боковые придѣлы. Боковые кіоты въ придѣлахъ устроены—правый въ память священнаго Коронованія Ихъ Величествъ, а лѣвый—по случаю исцѣленія отъ болѣзни возлюбленнаго Императора Николая II-го. Благодарные своему пастырю, какъ за труды его при устройствѣ новой церкви, такъ равно и иконостаса, прихожане полнымъ сходомъ составили приговоръ о приподнесеніи сребрепозлащенной иконы Христа Спасителя съ слѣдующей надписью на серебряной пластинкѣ: *„На молитвенную память духовному отцу Вячеславу Кисилевичу отъ признательныхъ его прихожанъ 5 іюля 1901 г. „*Для сего было испрошено разрѣшеніе отъ преосвященнаго Сергія, епископа Уманскаго. Всенощное бдѣніе наканунѣ дня освященія иконостаса совершали два благочинные и шесть священниковъ. Чинъ освященія иконостаса и литургія торжественно совершены были 5 іюля соборомъ священнослужителей изъ 14 священниковъ, пѣли два хора пѣвчихъ. Все это торжество произвело сильное впечатлѣніе на прихожанъ.

Во время причастна соотвѣтственное торжеству слово произнесъ мѣстный нашъ пастырь—на текстъ: *Господи, возлюбихъ благолюбіе дому Твоего и мѣсто селенія славы Твоея.* Въ концѣ литургіи, послѣ заамвонной молитвы, произнесъ

проповѣдь благочинный липовецкаго уѣзда о. Іоаннъ Менчиць, засвидѣтельствовавшій въ своемъ поученіи, что ему рѣдко приходилось видѣть въ деревенскихъ храмахъ столь величественный иконостасъ, какъ здѣсь. По окончаніи торжественнаго богослуженія два крестьянина выступили впередъ; и одинъ изъ нихъ (пишущій сіи строки) прочелъ отъ лица всѣхъ прихожанъ адресъ настоятелю храма, о. Вячеславу Киселевичу, въ которомъ прихожане выразили безпредѣльную признательность своему пастырю, а другой—вручилъ икону Христа Спасителя. Послѣ этого произнесено было еще одно глубоко-содержательное слово благочиннымъ 5-го округа Уманскаго уѣзда О. А. Козловскимъ о томъ, почему именно мы христіане должны заботиться о благолѣпіи своихъ храмовъ.

При выходѣ изъ церкви двѣ почетныхъ крестьянки на подносѣ преподнесли настоятелю хлѣбъ-соль. Всѣ присутствовавшіе въ храмѣ почетныя лица были приглашены въ квартиру настоятеля для трапезы, а постороннимъ случайнымъ посѣтителемъ изъ простонародья былъ устроенъ на погостѣ церковномъ обѣдъ отъ крестьянъ с. Сабадаша, и долго велась между крестьянами бесѣда по случаю столь радостнаго для насъ событія.

ИЗЪ ИНОПАРХІАЛЬНЫХЪ ИЗВѢСТІЙ.

Порядокъ производства слѣдствія по дѣламъ о возстановленіи и исправленіи записи метрическихъ актовъ о рожденіи и крещеніи, бракосочетаніи, смерти и погребеніи.—I. При производствѣ слѣдствія о пропущенномъ въ метрикахъ событіи *рожденія и крещенія* порядокъ слѣдующій: 1) „Слѣдователь прежде всего долженъ внимательно просмотрѣть метрики, храня-

щіяся при той церкви, въ которой, по словамъ просителя, было совершено крещеніе, не только за тотъ годъ, который указанъ, но и за нѣсколько предыдущихъ и послѣдующихъ лѣтъ,—въ тѣхъ видахъ, не окажется ли событіе рожденія записаннымъ въ которомъ-либо изъ этихъ годовъ,—а также исповѣдныя росписи, съ котораго года то лицо, о которомъ идетъ дѣло, стало въ нихъ показываться и сколькихъ лѣтъ. Если событіе рожденія будетъ найдено и если метрическая запись не возбудитъ сомнѣнія, если въ ней званіе, имена, отчества и фамилія родителей, а также имя крещеннаго показаны правильно, то объ оказавшемся донести Консисторіи съ приложеніемъ точной метрической выписи.

2) Допросить причтъ, совершавшій таинство крещенія, безъ присяги: а) священника—крестилъ ли, а остальной причтъ—былъ ли при крещеніи такого-то младенца, родившагося отъ такихъ-то родителей, знаютъ ли они родителей крещеннаго, а также и то лицо, о которомъ производится дѣло; б) какого года, мѣсяца и числа было совершено крещеніе и гдѣ (на дому или въ церкви); в) какое имѣлъ или имѣеть обыкновеніе священникъ при нареченіи имени, давалъ ли или даетъ имена во имя тѣхъ святыхъ, которые слѣдуютъ послѣ дня рожденія младенца, или не держался и не держится сего правила, или же имя давалъ или даетъ по желанію родителей; г) не помнятъ ли, кто были воспріемниками; д) почему и отъ кого произошелъ пропускъ въ метрикъ событія рожденія и крещенія и кто тогда велъ запись метрикъ; и е) какой порядокъ ведется при записи актовъ. 3) Допросить безъ присяги родителей, если они находятся въ живыхъ, если же умерли, то приобщить къ дѣлу справки о времени смерти и погребенія ихъ, и вмѣсто нихъ допросить ближайшихъ родственниковъ или то лицо, о которомъ производится дѣло, или же лицо, просящее метрическое свидѣтельство, безъ присяги, и подъ присягою повивальную бабку, воспріемниковъ и свѣдущихъ лицъ:

а) о званіи, именахъ, отчествахъ, фамиліи и вѣроисповѣданіи родителей лица, о которомъ производится дѣло; б) какого года, мѣсяца и числа родилось и крещено это лицо; в) кто совершалъ таинство крещенія, при какихъ воспріемникахъ (званіе, имена, отчества и фамиліи ихъ), гдѣ—на дому или въ церкви,—и какое было дано имя при крещеніи; г) какія были еще дѣти у родителей пропущеннаго или пропущенной и въ какой постепенности они рождались и кто сверстники пропущеннаго или пропущенной; д) неизвѣстно ли имъ, почему произошелъ пропускъ акта въ метрикахъ; и е) приобщить къ дѣлу метрическія выписи: о бракосочетаніи родителей пропущеннаго или пропущенной, о рожденіи и крещеніи братьевъ или сестеръ и сверстниковъ, подробную справку изъ исповѣданныхъ вѣдомостей о семействѣ родителей пропущеннаго или пропущенной и копию посемейнаго списка и другихъ гражданскихъ документовъ. Кромѣ сего, въ случаѣ, если при производствѣ слѣдствія окажутся пропуски актовъ о бракосочетаніи или смерти и погребеніи родителей пропущеннаго или пропущенной или же какія-либо разнорѣчія въ ихъ званіи, именахъ, отчествахъ, фамиліи и вѣроисповѣданіи, то должно быть произведено тоже слѣдствіе.

II. *О бракосочетаніи:* 1) тоже, предварительно производства слѣдствія, слѣдуетъ поступать такъ, какъ и при производствѣ слѣдствія о времени рожденія и крещенія. 2) Допросить безъ присяги причтъ, совершавшій таинство брака: а) священника—дѣйствительно ли онъ совершалъ таинство брака, а остальной причтъ—присутствовалъ ли онъ при этомъ; б) о званіи, именахъ, отчествахъ, фамиліи, вѣроисповѣданіи и лѣтахъ бракосочетавшихся и какимъ бракомъ они повѣнчаны и знаютъ ли они этихъ лицъ; в) какого года, мѣсяца и числа было совершено таинство брака, при какихъ поручителяхъ; и г) кто записывалъ обыскъ и метрику и по чьей винѣ произошелъ пропускъ. 3) Допросить: родителей брако-

сочетавшихся, если они въ живыхъ, а за смертью ихъ—ближайшихъ родственникомъ или самихъ бракосочетавшихся или же лицо, просящее метрическое свидѣтельство, безъ присяги, и подъ присягою поручителей, бывшихъ при бракѣ и свѣдущихъ лицъ: а) о званіи, именахъ, отчествахъ, фамиліи, вѣроисповѣданіи и лѣтахъ бракосочетавшихся и какимъ бракомъ повѣнчаны они; б) какого года, мѣсяца и числа было совершено бракосочетаніе, кто совершалъ таковое и при какихъ поручителяхъ, и не было ли въ тотъ день другихъ какихъ-либо событій, могущихъ удостовѣрить время бракосочетанія; в) не извѣстно ли имъ, почему произошелъ пропускъ акта; и г) къ слѣдствію должны быть приобщены документы, удостовѣряющіе время бракосочетанія, подробная справка изъ исповѣдныхъ вѣдомостей о бракосочетавшихся и копія посемейнаго списка и другихъ гражданскихъ документовъ.

III. *О смерти и погребеніи*: 1) Предварительно слѣдствія, такъ же слѣдуетъ поступать, какъ при слѣдствіяхъ о времени рожденія и крещенія и бракосочетанія. 2) Допросить причтъ, совершавшій погребеніе: а) священника—дѣйствительно ли онъ совершалъ погребеніе, а остальной причтъ—присутствовалъ ли при погребеніи; б) о званіи, имени, фамиліи, лѣтахъ и о болѣзни умершаго и знаетъ ли онъ умершаго; в) какого года, мѣсяца и числа совершено погребеніе и гдѣ; г) кто исповѣдывалъ и приобщалъ умершаго; и д) не было ли въ день смерти и погребенія умершаго другихъ событій, могущихъ удостовѣрить время смерти и погребенія умершаго, и отъ чего произошелъ пропускъ акта. 3) Допросить родителей умершаго, если въ живыхъ, а за смертью—ихъ ближайшихъ родственниковъ или лицо, просящее метрическое свидѣтельство, безъ присяги, и подъ присягою—свѣдущихъ лицъ: а) о званіи, имени, фамиліи, лѣтахъ и болѣзни умершаго; б) кто исповѣдывалъ и приобщалъ; в) какого года мѣсяца и числа умеръ и погребенъ и не было ли въ день

смерти и погребенія другихъ событій, могущихъ удостовѣрить время смерти и погребенія; г) кто совершалъ погребеніе и гдѣ; д) не извѣстно ли, почему произошелъ пропускъ акта; и е) къ дѣлу приобщить документы, удостовѣряющіе время смерти и погребенія умершаго, справку изъ исповѣдныхъ вѣдомостей и копию посемейнаго списка и другихъ гражданскихъ документовъ.

IV. Порядокъ производства слѣдствія объ исправленіи записи метрическихъ актовъ о рожденіи и крещеніи, и бракосочетаніи, смерти и погребеніи долженъ соблюдаться тотъ же что и при восстановленіи тѣхъ же актовъ, при чемъ должны быть выясняемы съ точностью тѣ неправильности, по поводу которыхъ производится слѣдствіе“.

Такой порядокъ производства слѣдствій по восстановленію метрическихъ статей предлагается Подольской дух. консисторіи. (Под. Еп. Вѣд. 1901 г. № 42).

Нелишнимъ находимъ ознакомить и духовенство Кіевской епархіи съ этимъ распоряженіемъ иносепархіальной власти.

Библиографическая замѣтка.

„Мелочи обыденной жизни священника“. Протоіерея Ковальническаго. Варшава 1901 г. цѣна 70 коп.

Въ ряду практическихъ руководствъ для пастыря отмѣченная въ заглавіи книга прот. А. Ковальническаго является новинкой, въ смыслѣ первой попытки регламентировать частную жизнь священника для пользы пастырскаго служенія. Авторъ обращаетъ вниманіе на тѣ стороны жизни священника, которыя въ пастырскихъ богословіяхъ игнорируются, какъ маловажныя. Читатель „Мелочей обыденной жизни священника“ найдетъ въ этой книгѣ, какъ слѣдуетъ священнику

заботиться о своемъ тѣлѣ, какъ вести обычную бесѣду, какая должна быть внѣбогослужебная одежда священника, какъ священнику держать себя на улицѣ, въ мѣстахъ общественныхъ собраній, при встрѣчахъ съ знакомыми, во время визитовъ и въ гостяхъ за столомъ, какъ вести письменность, какія дозволены священнику развлечения и можетъ-ли онъ посѣщать театръ и цирки. Видимо о. Ковальницкій проникнуть самымъ сердечнымъ желаніемъ поставить православнаго священника въ безукоризненное положеніе въ свѣтскомъ обществѣ, особенно въ томъ краѣ, гдѣ католическое духовенство стремится въ общественномъ мнѣніи перецеголять православное духовенство, а пожалуй даже и унижить его. Такое намѣреніе автора заслуживаетъ признательности собратій.

Но едва-ли удовлетворится православный священникъ тѣми совѣтами и указаніями, какія предлагаетъ ему протоіерей А. Ковальницкій. Уже начало книги зароняетъ нерасположенность къ составителю его скрытно высказываемымъ обвиненіемъ православнаго духовенства въ невѣжливости. Въ самомъ дѣлѣ, какъ понимать это длинное разсужденіе „о пользѣ и необходимости для священника знать правила вѣжливости“? Значитъ мы—священники невѣжливы? Обидно и грустно это предположеніе! Рѣдкіе примѣры неряшливости внѣшняго поведенія, казалось-бы, не слѣдуетъ считать общей характеристикой. Вѣдь теперь священники выходятъ не изъ помяловской бурсы, которая, сказать кстати, и въ старое время не была столь безобразной, какъ она литературно-представлена. Воспитанникъ семинаріи, по окончаніи курса, повѣрьте, сумѣетъ быть вѣжливымъ; а по природѣ грубаго никакими наставленіями не научить вѣжливости.

Обидна для священника и та роль „няньки“ или „гувернера“, какую протоіерей Ковальницкій беретъ на себя, рекомендуя пастырю „снимать перчатки во время совершенія крестныхъ ходовъ, при совершеніи требоисправленій и вообще богослуженія (?), а также при преподаніи благословенія“ (стр. 63), или совѣтуя „плевать на улицѣ и на церковномъ погостѣ въ опрятный носовой платокъ“ (стр. 69). Ужели мы—пастыри нуждаемся въ подобныхъ совѣтахъ? Право что то невѣрится, чтобы кому-либо изъ насъ это было нужно!.. Болѣе полезными въ разсматриваемой книгѣ должно признать нѣкоторые указанія, имѣющія отношеніе къ богослужебной дѣятельности священника, извлеченныя составителемъ изъ архипастырскихъ пастыремъ наставленій епископа Виссаріона. Вотъ въ сокра-

щені вѣкоторыя изъ этихъ наставленій. 1) При произнесеніи молитвъ и возгласовъ избѣгать и торопливости и излишней медлительности. 2) При чтеніи молитвъ предъ престоломъ обращаться лицомъ не къ аналою, на которомъ лежитъ служебникъ, къ престолу. 3) При благословеніи кадила—благословлять раскрытое кадило, а не цѣпочку. 4) По прочтеніи Евангелія на литургіи ставить оное на боковой сторонѣ престола, ближе къ верхнему краю, а не на срединѣ, изъ предосторожности, чтобы книга Евангелія не упала на сосуды съ Св. Дарами. 5) Не опираться руками на престоль, а стоять на разстояніи около аршина. 6) Частицы съ аггиминса собирать въ потиръ сухими пальцами, а не увлажненными слюной. 7) Не разсматривать богомольцевъ сквозь царскія врата, приподнимая часть катапетасамы; и т. п.

Намъ—священникамъ желательна книга, которая указывала-бы намъ, какъ выполнить внушенный намъ пастырскій долгъ и приблизиться къ идеалу пастыря, при условіяхъ наличной дѣйствительности и требованіяхъ времени. Но эта книга должна быть строго принципіальная; а размѣна пастырства на мелочи существенной пользы великому дѣлу пастырскаго служенія не принесеть.

I. T.

Приходъ и расходъ въ 1901 году по редакціи Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

I. Приходъ на 1901 г.	5541 р. 40 к.
II. Расходъ:	
а) Типографіи	2620 р. 28 к.
б) Почтѣ	869 р. 65 к.
в) Дитятковскому Товариществу за бум.	100 р. —
г) На канцелярію и канцелярскіе расх.	100 р. —
д) Сторожамя	72 р. —
е) Корректорамя	234 р. —
ж) Цензору	100 р. —
з) Библиографическому обществу	10 р. —
и) Сотрудникамъ	899 р. —
і) Редакторамъ (официальной части и тремъ неофициальной)	536 р. 47 к.
Итого.	5541 р. 40 к.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Открыта подписка на новый духовный журналъ

„ПРАВОСЛАВНО-РУССКОЕ СЛОВО“

„Общество распространения религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви“.

съ 1-го января 1902 года.

будетъ издавать двухнедѣльный духовный и церковно-общественный журналъ.

„ПРАВОСЛАВНО-РУССКОЕ СЛОВО“.

Программа журнала Православно-Русское Слово слѣдующая:

I. Отдѣлъ церковно-общественный, въ который входятъ сужденія и отзывы въ православно-христіанскомъ духѣ о выдающихся событіяхъ и замѣчательныхъ явленіяхъ текущей церковно-общественной жизни.

II. Религіозно-нравственный, заключающій въ себѣ основательныя богословскія, церковно-историческія и каноническія статьи по общимъ религіозно-нравственнымъ и церковнымъ вопросамъ, возникающимъ въ современной русской жизни и волнующимъ наше общество.

III. Свято-отеческій, представляющій цѣльныя извлеченія изъ твореній св. отцевъ и учителей церкви, имѣющія отношеніе къ современной дѣйствительности и дающія руководительныя начала для правильнаго пониманія и разрѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ церковно-общественныхъ и религіозно-нравственныхъ.

IV. Обзорѣніе текущей духовной журналистики, съ изложеніемъ сущности тѣхъ или другихъ выдающихся по своей жизненности статей и критическими о нихъ отзывами.

V. Православно-критическій обзоръ повременной свѣтской печати, поскольку она касается вопросовъ вѣры и нравственности, православія и церкви.

VI. Библиографическій отдѣлъ, представляющій отзывы о разныхъ новыхъ книгахъ, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ, имѣющихъ какое-либо отношеніе къ жизни религіозно-нравственной и церковной.

VII. Отдѣлъ, содержащій въ себѣ краткіе отвѣты на недоумѣнные религіозно-нравственные и церковные вопросы

серьезнаго и живого свойства, предлагаемые читателями журнала на разрѣшеніе редакціи.

VIII. Извѣстія о дѣятельности „Общества религиозно-нравственнаго просвѣщенія“ и другихъ подобныхъ обществъ и учреждений.

Журналъ будетъ выходить книжками отъ пяти листовъ каждая, in 8^o, по двѣ книжки въ мѣсяцъ 1 и 15 чисель, за исключеніемъ мѣсяцевъ предъ праздниками Св. Пасхи и Рождества Христова, іюня и іюля, въ которые будетъ выходить по одной книжкѣ, всего 20 книжекъ въ годъ, съ особыми приложеніями.

На первый годъ будетъ данъ, въ качествѣ приложенія, Полный кругъ словъ и поученій Протоіерея Іоанна Ильича Сергіева (Кронштадтскаго) на всѣ воскресные и праздные дни года, выбранныхъ изъ его твореній, преимущественно послѣдняго періода его проповѣднической дѣятельности. Полный кругъ поученій о. Іоанна Кронштадтскаго, въ видѣ большого тома, дастъ незамѣнимое руководство въ проповѣдническомъ служеніи для пастырей церкви и назидательнѣйшее чтеніе для читателей журнала—мірянъ.

Цѣна на журналъ съ приложеніями 5 руб. въ годъ безъ доставки и пересылки, 6 руб.—съ доставкой и пересылкой въ Россіи и 7 р.—заграницу. Въ розничной продажѣ 30 к. за №.

Адресъ редакціи и конторы: *С.-Петербургъ, Николаевская у., д. № 5.*

Редакторы: Протоіерей *Александръ Дерновъ.*

Священникъ *Павелъ Лохостскій.*

Александръ Надеждинъ.

Редакторъ неоф. части священникъ *Ѳ. Титовъ.*

Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій.*

Содержаніе: Рѣчь преосвященнаго Сергія, епископа Уманскаго, по поводу недоумѣній, касающихся православной церкви, высказанныхъ въ письмѣ неизвѣстнаго.—Объ отношеніи къ церкви нашего образованнаго общества.—Обеспеченіе духовенства путемъ взаимопомощи.—Епархіальная хроника.—Изъ иноепархіальныхъ извѣстій.—Библиографическая замѣтка.—Объявленіе.

Отъ Киевск. дух. ценсур. Комитета печат. дозв. 13 феввала, 1902 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Типографія Императорскаго Университета Св. Владимира.

Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго. Меринговская улица.

