



ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Выходятъ два раза въ () Цѣна годовому изданію,
мѣсяцъ 1 и 16 чисель. () съ пересылкою и доставкою
Подписка принимается въ () на домъ 5 руб. серебр.
Редакціи Волынскихъ Епар- () Безъ пересылки и безъ до-
хіальныхъ Вѣдомостей, въ () ставки на домъ 4 руб.
городѣ Кременцѣ. () серебромъ.

16 Юля № 14 1869 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

— Отъ 24 мая 1869 года за № 25-мъ, о времени празднованія дней рожденія и тезоименитства Его Императорскаго Высочества Великаго Князя **НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА**.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложе-

ніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 мая за № 1975, въ коемъ изъяснено, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Высочайше повелѣть соизволилъ, чтобы, примѣняясь къ Высочайшей волѣ о возглаголаніи Имени Великаго Князя Николая Александровича, при священнослуженіи на эктениі, послѣ Именъ ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ и вслѣдъ за Именами Государи Наслѣдника Цесаревича и Государыни Цесаревны, празднованіе дня рожденія и тезоименитства Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Александровича не было отлагасяемо до ближайшаго воскреснаго дня, какъ это принято для прочихъ Членовъ Императорской Фамиліи, но было совершаемо въ самый день рожденія и тезоименитства Его Высочества, какъ это положено для Государи Наслѣдника Цесаревича и Государыни Цесаревны. Приказали: Означенное Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣніе, о празднованіи дней рожденія и тезоименитства Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Александровича въ самые дни сихъ событій, 6-го мая и 6-го декабря, предписать къ исполненію подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду мѣстамъ и лицамъ печатными указами, съ приложеніемъ въ печатныхъ же экземплярахъ, по числу церквей, составленнаго въ Святѣйшемъ Синодѣ дополненія къ таблицѣ Высочайшимъ и Викторіальнымъ днямъ; а Правительствующему Сенату сообщить о семъ въ вѣдѣніемъ.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященнаго Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела отъ 18 іюня 1875 года (№ 1887) послѣдовала такая: «предписать по Епархіи о подлежащемъ исполненіи настоящаго указа, съ приложеніемъ къ церковнымъ причтамъ и дополненіемъ таблицы, когда оно получится изъ Канцеляріи Святѣйшаго Синода. Указъ же и дополненіе къ таблицѣ напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ».

ДОПОЛНЕНІЕ

КЪ ТАБЕЛИ ВЫСОКОТОРЖЕСТВЕННЫХЪ И ВІКТОРІАЛЬ-
НЫХЪ ДНЕЙ.

Мѣсяцъ 5. Рожденіе Егѡ Императорскаго
Высочества Блговѣрнаго Гдѣа Великаго
Кнѣзя **НИКОЛАА АЛЕКСАНДРОВИЧА**.
Венѡщное батѣніе тогоу днѣ стѡмѡ, из до-
полненіемъ по оуставѡ изъ ѡбщей мнѣніа,
и по лѣтѡргіи влгодѣрный молѣбенъ со
звѡномъ.

Декабрья Тезоименитства Ихъ Император-
скихъ Высочества, Блговѣрныхъ Гдѣрей
Великихъ Кнѣзей: **НИКОЛАА АЛЕКСАН-**
ДРОВИЧА, НИКОЛАА КОНСТАНТИ-
НОВИЧА и **НИКОЛАА МІХАЙЛО-**
ВИЧА. Венѡщное батѣніе тогоу днѣ прѣзда-
нземомѡ Сѣителю Николѡю, и по лѣтѡргіи
молѣбенъ со звѡномъ, на которомъ молѣбенѣ
канѡнъ читать Сѣителю.

Зри Празднованіе рожденіа и тезоименитства Егѡ
Императорскаго Высочества Блговѣрнаго Гдѣа
Великаго Кнѣзя **НИКОЛАА АЛЕКСАНДРОВИЧА**
совершать, подобноу празднованію днѣй рожденіа Ихъ
Императорскихъ Высочества Гдѣа Наслѣдника
Цесаревича и Свѣрѣги Егѡ, въ тѣ самыя днѣ, ко-
торыя въ табели показаны, не ѡлагѣа до ближайшаго
воскрѣснаго днѣ, какъ принято для прочихъ Членѡвъ
Царствѣнцкаго Дома.

— Отъ 22 января 1869 г. за № 5-мъ, по вопросу о мѣстѣ, которое долженъ занимать Ректоръ Семинарiи изъ Протоіереевъ во время соборныхъ священнослуженій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по поводу возбужденнаго однимъ изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ вопроса о томъ, какое мѣсто долженъ занимать Ректоръ Семинарiи изъ Протоіереевъ во время соборныхъ священнослуженій, Приказали: Дать знать Преосвященнымъ Архіереямъ циркулярнымъ указомъ, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, что Ректоры Семинарiй изъ Протоіереевъ, по важности занимаемой должности, должны, при соборныхъ священнослуженіяхъ, занимать мѣста непосредственно за Каѳедральными Протоіерееми, а въ тѣхъ случаяхъ, когда Каѳедральный Протоіерей будетъ моложе Ректора Семинарiи изъ Протоіереевъ по заслугамъ своимъ, послѣдній долженъ занимать мѣсто высшее противъ Каѳедрального Протоіерей.

На семь указѣ резолюція Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела послѣдовала таковая: «Принять къ руководству и препроводить копію съ сего указа въ Семинарское Правленіе для руководства и для напечатанія въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»

— Отъ 25 января 1869 г. за № 6-мъ, объ учебномъ руководствѣ для упражненія воспитанниковъ духовныхъ Семинарiй и училищъ въ переводахъ съ Русскаго языка на Латинскій и о Латинскихъ словаряхъ для этихъ заведеній.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенные Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 20-го октября 1868 г. за №№ 219 и 221, журналы Учебнаго Комитета: 1) объ учебномъ руководствѣ для

упражнения воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній въ переводахъ съ Русскаго языка на Латинскій и 2) о Латинскихъ словаряхъ для употребленія въ сихъ заведеніяхъ. Приказали: Миніія Учебнаго Комитета объ учебномъ руководствѣ для упражненія воспитанниковъ духовныхъ Семинарій и училищъ въ переводахъ съ Русскаго языка на Латинскій, и о Латинскихъ словаряхъ для этихъ заведеній разослать, въ извлеченіи изъ журналовъ Учебнаго Комитета, при указахъ къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для свѣдѣнія ихъ, Преосвященныхъ и для передачи, къ надлежащему руководству и исполненію, въ Семинарскія и училищныя Правленія, съ присовокупленіемъ въ указахъ, что о цѣнѣ означенныхъ руководства и словарей и о порядкѣ, какимъ они должны быть выписываемы, Правленія Семинарій и училищъ будутъ поставлены въ извѣстность особо отъ сего Хозяйственнымъ Управленіемъ.

Извлечения изъ журналовъ Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ: отъ 18 октября 1868 года, за №№ 146 и 148.

I. Въ изданномъ въ 1868 г. въ Москвѣ «Руководствѣ къ переводамъ съ Русскаго языка на Латинскій», составленномъ преимущественно по Тишеру и Зейферту Яковомъ Смирновымъ, примѣры для упражненій въ переводахъ выбраны очень удачно и размѣщены съ строгимъ соблюденіемъ педагогической постепенности. Нужныя для перевода фразы и слова сгруппированы въ концѣ книги для каждой статьи отдѣльно, при чемъ самодѣтельности учениковъ предоставлено достаточно простора. Такое размѣщеніе лингвистическаго матеріала, съ одной стороны устраиваетъ для учениковъ потерю времени на приискиваніе вокабулъ, а съ другой, при отсутствіи готовой фразеологии, заставляеть размышлять надъ конструкціей и такимъ образомъ приучаетъ учащихъ къ труду болѣе или менѣе самостоятельному. Наконецъ, для уясненія разныхъ

синтаксическихъ правилъ, авторъ постоянно дѣлаеть указанія на изданную имъ въ 1862 году Латинскую грамматику. Все это дѣлаеть замѣчательный трудъ Г. Смирнова лучшимъ изъ существующихъ у насъ руководствъ къ переводамъ съ Русскаго языка на Латинскій. Почему Учебный Комитетъ и полагаетъ означенную книгу Г. Смирнова ввести въ употребленіе въ духовныхъ Семинаріяхъ и училищахъ.

II. Изъ всѣхъ изданныхъ у насъ Латинско-Русскихъ словарей самымъ пригоднымъ для духовныхъ училищъ и Семинарій должно считать: «Сокращенный Латинскій словарь Анальева, Яснецкаго и Лебединскаго», появившійся въ Москвѣ, въ 1862 г. Этотъ Лексиконъ вполне приспособленъ къ потребностямъ среднихъ учебныхъ заведеній, заключаая въ себѣ слова и выраженія, встрѣчаемыя въ произведеніяхъ авторовъ, такъ называемыхъ, «золотаго и серебряннаго вѣка». Для употребленія книги въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ удержаны слова, встрѣчающіяся у отцовъ Западной Церкви или, такъ называемыхъ, «церковныхъ писателей». Это самое дѣлаеть употребленіе означеннаго словаря возможнымъ и въ тѣхъ классахъ Семинаріи, гдѣ ученики приступаютъ къ чтенію образцовъ, принадлежащихъ послѣднимъ періодамъ Латинской рѣчи. А посему Учебный Комитетъ и полагаетъ рекомендовать означенный словарь для Семинарій и духовныхъ училищъ въ качествѣ учебнаго руководства; для пріобрѣтенія же Семинаріями въ качествѣ учебнаго пособія рекомендовать «Русско-Латинскій словарь Ивашковскаго», изданный въ 1849—53 г. въ С.-Петербургѣ Эйнерлингомъ.

На указѣ резолюція Высокопреосвященнѣйшаго Ага-ангела въ 4 день марта 1869 г. послѣдовала такая: «Копіи съ сего указа препроводить въ Семинарское Правленіе съ извлеченіями изъ журналовъ Учебнаго Комитета для Семинарій и для училищъ, а также для напечатанія въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ».

— Отъ 19-го января 1869 г. за № 3 относительно
литографированія лекцій для воспитанниковъ Духовныхъ
Семинарій

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представ-
леніе бывшаго Преосвященнаго Харьковскаго, нынѣ Литов-
скаго, Архіепископа Макарія отъ 24 октября 1868 г. за
№ 470, въ коемъ испрашиваетъ разрѣшенія Святѣйшаго
Синода на литографированіе лекцій для Харьковской Се-
минаріи по тѣмъ предметамъ, по которымъ не указано
печатныхъ учебниковъ, съ тѣмъ, чтобы лекціи предва-
рительно были представляемы Ректору Семинаріи на раз-
смотрѣніе и разрѣшеніе къ литографированію. При-
каза ли: Признавая литографированіе лекцій для вос-
питанниковъ Семинаріи по тѣмъ предметамъ, по которымъ
не указаны учебники, мѣрою полезною, въ видахъ облег-
ченія учащихъ въ Семинаріи, Святѣйшій Синодъ опре-
дѣляетъ: литографированіе этихъ лекцій, на изъясненныхъ
Преосвященнымъ Архіепископомъ Макаріемъ основаніяхъ,
разрѣшить для Харьковской Семинаріи и вмѣстѣ съ тѣмъ
предложить эту мѣру къ исполненію и по всѣмъ другимъ
Духовнымъ Семинаріямъ; о чемъ Преосвященнымъ Епар-
хіальнымъ Архіереямъ, для зависящихъ распоряженій, и
послать указы.

На семъ указѣ резолюція Высокопреосвященнѣйшаго
Агаангела въ 13 день февраля сего 1869 г. (№ 540)
послѣдовала таковая: «Копію съ сего указа препроводить
въ Семинарское Правленіе для должнаго руководства и
для напечатанія въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ».

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— Копія статьи журнала состоящая по общему столу Вольнской Духовной Консистоіи, въ 15 день мая сего 1869 года.

Вольнская Духовная Консистоіа слушали сданное Его Высокопреосвященствомъ въ Консистоію на разсмотрѣніе письмо Петра Алабина, отъ 8 минуваго апрѣля, въ которомъ изъясняя, что Великій Князь Николай Николаевичъ Старшій, удостоилъ принять подъ свое покровительство осуществленіе предположенія, устроить въ г. Севастополѣ Музей въ память войны 1853 и 1856 годовъ, чрезъ посредство особо составленнаго на этотъ предметъ, въ С.-Петербургѣ Комитета, съ содѣйствіемъ посильными приношеніями всѣхъ тѣхъ, кому дорогѣ отечественная слава, просить сдѣлать распоряженіе объ открытіи подписки по Вольнской епархіи между Духовными лицами для сбора посильныхъ пожертвованій на устройство Музея въ Севастополѣ; при чемъ препровождая правила изданныя имъ Алабинымъ о Севастопольскомъ Музеѣ и подписной листъ за № 101, съ рисункомъ вида дома пожертвованнаго Генераръ-Адыютантомъ Едуардомъ Ивановичемъ Тотлебенномъ для устройства Севастопольскаго Музея, присовокупляетъ, когда подписка будетъ кончена, собранныя деньги и листъ препроводить въ Петербургъ, въ редакцію Военнаго Сборника, и о времени отсылки и о размѣрѣ отосланной суммы увѣдомить его Алабина, въ г. Самару. Приказали: Предложить Духовенству Вольнской епархіи посредствомъ Епархіальныхъ вѣдомостей, сдѣлать посильное пожертвованіе на устройство въ г. Севастополѣ Музея, съ тѣмъ, чтобы пожертвованныя деньги были собраны Благочинными каждаго округа отдѣльно и таковыя представлены въ Консистоію вмѣстѣ съ имяннымъ спискомъ

жертвователей; для чего копію настоящаго опредѣленія, вмѣстѣ съ книжечкою о Севастопольскомъ Музеѣ (1), препроводить при отношеніи Консисторіи въ редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей для напечатанія.

— *О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.*

Духовникомъ 2-го округа Житомирскаго уѣзда, на мѣсто священника Данила Войцеховскаго переведеннаго, по прошенію, въ другой округъ, избранъ и утверждень священникъ села Гальчинца Іоакимъ Терлецкій.

Благочиннымъ 3-го округа Житомирскаго уѣзда, на мѣсто священника Іоанна Яцинскаго, уволеннаго отъ сей должности, по прошенію, назначень священникъ м. Пятки Аѳоній Хелонскій, съ разрѣшеніемъ ему употреблять при священнодѣйствіи набедренникъ.

О награжденіи набедренникомъ.

Благочинные священники: Заславскаго уѣзда Петръ Метельскій, Владимірскаго уѣзда Іоаннъ Шумскій, Овручскаго уѣзда Григорій Скалозубовъ и Іосифъ Данилевичъ и священники: Луцкаго уѣзда сель: Староселья—Климентъ Янкевичъ, Журавичъ—Михаиль Шумскій, Заславскаго уѣзда сель: Закриничья—Николай Корженевскій, Рублянки—Іоаннъ Лисицкій, Владимірскаго уѣзда села Мышева—Амвросій Тышкевичъ, Острожскаго уѣзда м. Ляховець—Іоаннъ Циходкій и Овручскаго уѣзда м. Искорости—Симеонъ Лотоцкій и сель: Ходаковъ—Николай Козловскій и Дитковичъ—Іаковъ Романовскій—награждены набедренникомъ.

(1) Книжечка о Севастопольскомъ Музеѣ печатается ниже въ Неофициальной Части.

	Руб.	К.
Троицкой въ м. Красиловѣ	350	
Богородичной въ м. Кульчинахъ	350	
Димитріевской въ с. Кунчѣ	350	
Димитріевской въ с. Кульчинкахъ	350	
Покровской въ с. Куриловкѣ	350	
Покровской въ с. Лагодинцахъ	350	
Богословской въ с. Великомъ Лазучинѣ	350	
Лукинской въ с. Маніовцахъ	350	
Николаевской въ с. Мытинцахъ	350	
Воскресенской въ с. Немиринцахъ	350	
Михайловской въ с. Новоставцахъ	350	
Богословской въ с. Огіевцахъ	350	
Михайловской въ с. Олейникахъ	350	
Богословской въ с. Пашковцахъ	350	
Покровской въ с. Печискахъ	350	
Николаевской въ с. Поповцахъ	350	
Покровской въ с. Решневкѣ	350	
Вознесенской въ с. Немиринцахъ	350	
Покровской въ с. Росоловцахъ	350	
Димитріевской въ с. Свинной	350	
Николаевской въ с. Севрукахъ	350	
Богородичной въ с. Семиринкахъ	350	
Богословской въ с. Строкахъ	350	
Богородичной въ с. Трояновѣ	350	
Покровской въ с. Ѳедоркахъ	350	
Михайловской въ с. Хуторахъ	350	
Михайловской въ с. Шмирахъ	350	
Димитріевской въ с. Яворовцахъ	350	
Соединенный Глибко-Индьскій при- ходъ	350	
~~~~~		
	350	
	350	
	350	
	350	
	350	



	Руб.	К.
<p>Б) <i>Оклады жалованья уменьшенные по мѣрѣ мѣстныхъ средствъ содержания:</i></p>		
<p align="center">по уѣздамъ:</p>		
<p align="center"><b>Житомирскому.</b></p>		
<p>1) <i>Причтамъ церквей, при коихъ священникъ, дячекъ, пономарь и просфория:</i></p>		
<p align="center"><i>съ уменьшеніемъ оклада для священниковъ на 50 рублей.</i></p>		
Успенской въ с. Студеницѣ . . . .	374	
Богородичной въ с. Ивановичахъ . . . .	374	
Михайловской въ м. Трояновѣ . . . .	374	
Успенской въ м. Старой Котельнѣ . . . .	374	
Троицкой въ с. Молочкахъ . . . .	374	
Троицкой въ с. Троковичахъ . . . .	374	
<p><i>съ уменьшеніемъ оклада для священника въ 40 рублей:</i></p>		
Преображенской въ м. Левковѣ . . . .	364	
<p><i>съ уменьшеніемъ оклада для священника въ 60 рублей:</i></p>		
Богородичной въ с. Топорищахъ . . . .	344	
Михайловской въ с. Старосельѣ . . . .	344	
Николаевской въ с. Лукѣ . . . .	344	
Покровской въ с. Калиновкѣ . . . .	344	
Георгіевской въ с. Пискахъ . . . .	344	
Воскресенской въ м. Пяткѣ . . . .	344	

	Руб.	К.
<i>Съ уменьшеніемъ оклада для священниковъ въ 60 рублей.</i>		
Параскевѣевской въ с. Бѣлевѣ . . . . .	344	
Богородичной въ с. Мокиевцахъ . . . . .	344	
Покровской въ с. Пиляяхъ . . . . .	344	
Димитріевской въ с. Новомъ Селѣ . . . . .	344	
Троицкой въ с. Жабчѣ . . . . .	344	
Богородичной въ с. Мацевичахъ . . . . .	344	
Михайловской въ с. Жилинцахъ . . . . .	344	
Покровской въ с. Серединцахъ . . . . .	344	
Успенской въ с. Рѣпкахъ . . . . .	338	
Василіевской въ с. Чижевкѣ . . . . .	338	} Просвир- нямъ по 10 рубл.
Михайловской въ с. Лашкахъ . . . . .	338	
Богородичной въ с. Медвѣдовкѣ . . . . .	338	
<i>Съ уменьшеніемъ оклада для священниковъ въ 90 рублей.</i>		
Покровской въ с. Корчикѣ . . . . .	314	
Богословской въ с. Четырбокахъ . . . . .	314	
Богородичной въ с. Криворудкѣ . . . . .	308	} Просвир- нямъ по 10 руб.
Михайловской въ с. Ничпалахъ . . . . .	308	
Трехсвятительской въ с. Каленичахъ . . . . .	306	} Просв. по 8 руб.
Покровской въ с. Желудкахъ . . . . .	306	
2) <i>Причтамъ церквей, при коихъ священникъ и дьячекъ:</i>		
<i>Съ уменьшеніемъ оклада для священника въ 30 рублей.</i>		
Георгіевской въ м. Лабунѣ . . . . .	320	

	Руб.	К.
<i>Съ уменьшеніемъ оклада для священниковъ въ 60 рублей:</i>		
Параскевievской въ с. Подлѣсахъ . . . . .	290	
Димитріевской въ с. Березнѣ . . . . .	290	
Покровской въ с. Траулинѣ . . . . .	290	
<i>Съ уменьшеніемъ оклада для священника въ 80 руб.</i>		
Богословской въ с. Кохановкѣ . . . . .	270	
<i>Владимірскому:</i>		
1) <i>Причтамъ церквей, при коихъ священникъ, діаконъ, дьячекъ и про-свирия:</i>		
<i>Съ уменьшеніемъ оклада для священника въ 50 руб.</i>		
Богородичной въ Шацкѣ . . . . .	416	
<i>Съ уменьшеніемъ оклада для священника въ 59 р. 81³/₄ коп.</i>		
Михайловской въ с. Крымнѣ . . . . .	398	¹³ / ₄ Просв. 8 р.
2) <i>Причтамъ церквей, при коихъ священникъ, дьячекъ, пономарь и просвирия:</i>		
<i>Съ уменьшеніемъ оклада для священниковъ въ 30 рублей.</i>		
Покровской въ с. Поромовѣ . . . . .	374	

	Руб.	К.
Михайловской въ с. Хмѣлевѣ . . .	374	
Михайловской въ с. Новодворѣ . . .	374	
Зачатіевской въ м. Дружкополѣ . . .	374	
Николаевской въ с. Пульмѣ . . .	374	
Симеоновской въ с. Любохиняхъ . . .	374	
Богородичной въ с. Хворостовѣ . . .	374	
Никитинской въ с. Полапахъ . . .	374	
Преображенской въ с. Соминѣ . . .	374	

*Съ уменьшеніемъ оклада для священниковъ въ 40 рублей.*

Воскресенской въ с. Куснищахъ . . .	364	
Михайловской въ с. Олескѣ . . . . .	364	

*Съ уменьшеніемъ оклада для священниковъ въ 60 рублей.*

Николаевской въ с. Лудинѣ . . . . .	344	
Покровской въ с. Грибовицѣ . . . . .	344	
Параскевѣевской въ с. Литовижѣ . . .	344	
Михайловской въ м. Кисилинѣ . . . . .	344	
Михайловской въ с. Блудовѣ . . . . .	344	
Покровской въ с. Дубечнѣ . . . . .	344	
Богородичной въ м. Любомлѣ . . . . .	344	
Димитріевской въ с. Згоранахъ . . . .	344	
Борисо-Глѣбской въ с. Овлочимѣ . . .	344	
Петропавловской въ с. Свитязѣ . . . .	344	
Петропавловской въ с. Новоселкахъ . .	338	
Николаевской въ с. Лишиѣ . . . . .	338	
Симеоновской въ с. Пищѣ . . . . .	336	

Просв.  
по 10 р.  
Просвир.  
8 руб.

*Съ уменьшеніемъ оклада для священниковъ въ 90 рублей.*

Преображенской въ м. Локачахъ . . . .	314	
---------------------------------------	-----	--

	Руб.	К.
Преображенской въ с. Купичовѣ . . .	314	
Николаевской въ с. Звинячахъ . . .	308	Просвир. 10 руб.
3) <i>Притамъ церквей, при коихъ священникъ и дячекъ:</i>		
<i>Съ уменьшеніемъ оклада для священниковъ въ 50 рублей.</i>		
Троицкой въ м. Устилугѣ . . .	320	
Параскевѣвской въ с. Бискупичахъ . . .	320	
Вознесенской въ с. Овадиѣ . . .	320	
Собора Богоматери въ с. Микуличахъ . . .	320	
Предтеченской въ с. Черпѣвѣ . . .	320	
Воздвиженской въ с. Шельвовѣ . . .	320	
Николаевской въ с. Княжѣ . . .	320	
Преображенской въ с. Квасовѣ . . .	320	
<i>Съ уменьшеніемъ оклада для священниковъ въ 60 рублей.</i>		
Успенской въ с. Зимнѣ . . .	290	
Онуфриевской въ с. Ворончинѣ . . .	290	
Воздвиженской въ с. Хворостовѣ . . .	290	
Михайловской въ с. Павловичахъ . . .	290	
Вознесенской въ с. Вуйковычахъ . . .	290	
Илинской въ с. Завидовѣ . . .	290	
Покровской въ с. Зборишовѣ . . .	290	
Георгіевской въ м. Любомлѣ . . .	290	
Николаевской въ с. Запольѣ . . .	290	
<i>Ковельскому:</i>		
1) <i>Притамъ церквей, при коихъ</i>		

	Руб.	К.
<i>священникъ, дячекъ, пономарь и про- свирня.</i>		
<i>Съ уменьшеніемъ оклада для священ- никовъ въ 40 рублей.</i>		
Михайловской въ с. Сѣконѣ . . . .	372	} Просвир- нямъ по 24 руб.
Симеоновской въ с. Облапахъ . . . .	372	
Покровской въ с. Миляновичахъ . . . .	372	
Параскевѣевской въ с. Сераховичахъ . . . .	372	
Преображенской въ с. Нуйнѣ . . . .	372	
Воздвиженской въ с. Смидинѣ . . . .	364	
Георгіевской въ с. Голобахъ . . . .	364	
Преображенской въ м. Турискѣ . . . .	360	
Михайловской въ с. Повитьи . . . .	360	} Просвир- нямъ по 12 руб.
<i>Съ уменьшеніемъ оклада для священ- никовъ въ 60 рублей.</i>		
Богородичной въ с. Кречевичахъ . . . .	374	
Параскевѣевской въ с. Маціевѣ . . . .	374	
Михайловской въ с. Песочномъ . . . .	374	
<i>Съ уменьшеніемъ оклада для священ- никовъ въ 90 руб:</i>		
Богородичной въ с. Мизовѣ . . . .	322	} Просвир- 24 руб.
Богородичной въ с. Нужелѣ . . . .	314	
2) <i>Причитамъ церквей, при коихъ священникъ и дячекъ:</i>		
<i>Съ уменьшеніемъ оклада для священ- никовъ въ 40 рублей.</i>		
Борисовской въ с. Старыхъ Кошарахъ	310	



	Руб.	К.
Троицкой въ с. Новыхъ Кошарахъ . . .	310	
Покровской въ с. Торговицѣ . . .	310	
Богородичной въ с. Растовѣ . . .	310	
Воздвиженской въ с. Обенижахъ . . .	310	
Покровской въ с. Боблахъ . . .	310	
Богородичной въ с. Вербичнѣ . . .	310	
Покровской въ с. Ключкѣ . . .	310	
Вознесенской въ с. Сѣльцѣ . . .	310	
Успенской въ с. Дольскѣ . . .	310	
Михайловской въ с. Рѣчицѣ . . .	310	
<i>Съ уменьшеніемъ оклада для священника въ 60 рублей.</i>		
Евстафіевской въ м. Турискѣ . . .	290	

(Окончаніе будетъ.)

Дозволено цензурою. Издана въ Петербургѣ 15 Мая 1863 года.  
 Редакторъ А. Соловьевъ.

Объявленія о вакантныхъ мѣстахъ

по Семинаріямъ:

*Отъ Правленія Томской Духовной Семинаріи.*

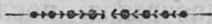
За увольненіемъ учителя Томской Семинаріи Геннадіи Агишева на службу по военному министерству, занимаемая имъ кафедра Церковной Исторіи и соединенныхъ предметовъ (русск. церков. ист., практ. руковод. для пастырей и литургика) въ настоящее время состоитъ праздною. Къ замѣщенію вакансіи сей кандидатомъ Правленіе не имѣетъ и желало бы принять на оную кандидата, уже выдержавшаго испытаніе въ которой-либо изъ академическихъ конференцій.

*Отъ Правленія Воронежской Духовной Семинаріи.*

Правленіе Воронежской Семинаріи имѣетъ честь объявить объ открытіи Наставнической вакансіи по священному Писанію при означенной Семинаріи, о чемъ сообщено въ конференцію Кіевской Духовной Академіи.

*Отъ Правленія Уфимской Духовной Семинаріи.*

Педагогическое собраніе Уфимской Духовной Семинаріи объявляетъ, что а) въ Семинаріи Уфимской, съ окончаніемъ сего 18⁶⁹/₆₉ учебнаго года, имѣетъ открыться вакантное мѣсто Наставника по предмету священнаго Писанія, и б) что жалованья Наставнику этой Семинаріи производится по штату 286 руб. въ годъ и почти столько же пособія изъ разныхъ источниковъ, а, кромѣ того, Наставникамъ не семейнымъ дается казенная квартира при Семинаріи.



Редакторъ А. Соловьевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Юля 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

# ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Іюля № 14 1869 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1.

## Навечеріе Богоявленія Господня.

Объ обливаніи и окропленіи.

Отъ Беллармина до настоящихъ временъ.

(Окончаніе).

Знаменитый Латинскій Богословъ контроверсистъ іезуитъ Белларминъ писалъ о таинствѣ св. крещенія въ полемическомъ духѣ противъ Кальвина, Кеминція и другихъ современныхъ ему реформаторовъ, не оставляя впрочемъ безъ вниманія, гдѣ было кстати, и древнихъ еретиковъ, но вообще нужно сказать, что въ сущности, относительно воднаго акта, онъ держался воззрѣній и направленія Θомы Аквината, поелику онъ также, какъ и Θома Аквинатъ, не отдавалъ должнаго значенія погруженію въ таинствѣ св. крещенія, на ряду съ погруженіемъ поставлялъ актъ окропленія, даже предпочиталъ послѣднее: ибо въ опредѣленіи таинства св. крещенія такъ говоритъ: *Baptismus est sacramentum regenerationis per aquam, idest signum externum sanctificans per aquae aspersionem* (крещеніе есть таинство возрожденія чрезъ воду, т. е. внѣшній знакъ, освящающій чрезъ окропленіе воды. (Vid. Bellar. de sacramento Baptizmi

tom III. pag. 240); откуда видно, что Беллярминъ, относительно окропленія выражался рѣшительнѣе, чѣмъ Тома Аквинатъ; поелику слово *aspersio* (окропленіе) онъ внесъ въ опредѣленіе таинства св. крещенія. Но съ Беллярмина, или точнѣе съ XVI вѣка, когда Беллярминъ писалъ по случаю пиршественныхъ собесѣдованій (*symposiacis colloquiis*) Лютера о веществѣ таинства св. крещенія противъ него, Кальвина и другихъ своихъ современниковъ,—съ сего вѣка обливаніе и окропленіе окончательно водворяются въ Латинской Церкви. Нѣмецкій писатель Зигель свидѣтельствуетъ, что обливаніе и окропленіе съ сего вѣка, ограждаемая статутами Латинскихъ соборовъ, стали входить въ Богослужебныя Уставы сей Церкви; слѣдовательно стали получать болѣе твердую постановку (Vid. M. Karl. Christian. Fridrich Ziegel Diaconus und. Wesperprediger zu st. Thoma in Leipzig. tom. IV Taufe 1838 an. pag. 502); это важный шагъ впередъ; это значить, что Латинская Церковь въ этомъ вѣкѣ уже не довольствовалась практическимъ употребленіемъ обливанія и окропленія и разсужденіями о нихъ латинскихъ писателей и соборовъ, но признала нужнымъ дать имъ значеніе положительныхъ и обязательныхъ правилъ—какъ бы канонизовала ихъ, окончательно покинувъ древлевселенское погруженіе, котораго до VIII вѣка она сама строго держалась. Почему весь ходъ сего дѣла коротко и ясно можно такъ представить: погруженіе въ Латинской Церкви съ VIII-го до XIII вѣка во многихъ случаяхъ замѣнялось въ практикѣ обливаніемъ и окропленіемъ; съ XIII вѣка до XVI обливаніе и окропленіе брали рѣшительный перевѣсъ надъ нимъ въ практикѣ, а писатели и соборы сей Церкви поддерживали ихъ противъ погруженія; съ XVI вѣка обливаніе и окропленіе стали входить въ Богослужебныя книги; стало быть получали окончательно каноническую важность для членовъ Латинской Церкви, которая оправдываетъ себя въ этомъ отступленіи отъ древлевселенскаго погруженія слѣдующими причинами: говорить чрезъ обливаніе и окропленіе

1) удобнѣе совершать таинство св. крещенія  
2) оказывается снисхожденіе стыдливости женщинъ  
восприемницъ

3) предохраняется здоровье крещаемыхъ отъ вреда, могущаго произойти отъ холодной воды въ странахъ сѣверныхъ (Кабаесіоста собр. Собор. прав. т. III. стр. 331. Парижъ 1838 г. См. Облич. Бог. Арх. Иннокентія т. II. стр. 165. прим. 1. Казань 1859 г.) и

4) предотвращается отъ крещаемыхъ опасность удушія.

Петръ Аркудій такъ училъ объ этомъ нѣкогда въ Польшѣ, будучи присланъ туда изъ Рима около 1640 года. *Græci hac sua nimia copia aquæ Baptizmi ægros (та а стени) infantes suffocant, et illis mortem accelerant, т. е. Греки симъ своимъ обиліемъ воды погруженія слабыхъ дѣтей удушаютъ и имъ смерть ускоряютъ; въ перифразѣ это можно выразить такъ: Греки чрезъ погруженіе удушаютъ слабыхъ дѣтей.* (Vid. нанистикон еленхон tom III pag 40. Ендотис ипо Иліа таилалиду ен константину политинис 1 лазариду А. О. Н. Г.

Упомянутый выше нѣмецкій писатель Зигель сіи причины называетъ медицинско-полицейскими (Vid. *ibidem* Karl Ziegel): хотя къ отзыву г. Зигеля мы не имѣемъ ничего прибавлять отъ себя, однакожъ считаемъ долгомъ замѣтить, что со введеніемъ въ таинство св. крещенія обливанія и окропленія въ Латинской Церкви, покровительствующей симъ позднѣйшимъ нововведеніямъ, водный актъ въ семь таинствѣ на вышеприведенныхъ основаніяхъ низводится съ догматическихъ на медицинско-полицейскія основанія; а самое таинство, по этому самому, на степень чисточеловѣческаго учрежденія, поелику если таинство св. крещенія есть собственно погруженіе по значенію греческаго слова *βαπτισμος*; то очевидно, что, съ отмѣненіемъ погруженія и со введеніемъ, на мѣсто его, обливанія и окропленія, крещеніе нельзя назвать, какъ принято, крещеніемъ, но необходимо называть оное или обливаніемъ (*adfusio*) или окропленіемъ (*aspersio*); правда въ

позднѣйшее время Латиняне стали совершать обливаніе и окропленіе крестообразно—in modum crucis (Vid. ibidem Karl Ziegel), но эта крестообразная форма обливанія и окропленія крещаемого нисколько не помогаетъ имъ, поелику самое таинство, какъ у грековъ называется вапτισмосъ такъ у Латинянъ baptizmus—погруженіемъ. Значитъ, что у латинянъ одно называется, а совсѣмъ другое совершается—короче: названіе съ дѣйствіемъ не сходятся. Впрочемъ какъ бы то нибыло, по отзывъ г. Зигеля относительно причинъ, коими въ Латинской Церкви защищаются и оправдываются обливаніе и окропленіе не возвышаетъ сихъ причинъ и не сообщаетъ имъ характера и значенія основаній непоколебимыхъ, а дабы послѣднее яснѣе видѣть; то обратимся къ самымъ причинамъ и подвергнемъ каждую изъ нихъ разсмотрѣнію: говорятъ чрезъ обливаніе и окропленіе

1-хъ, «удобнѣе совершать таинство св. крещенія». А какое же, спрашиваемъ противъ сего, встрѣчается неудобство при совершеніи крещенія чрезъ погруженіе? И ктоже выставляетъ это неудобство—Латинянинъ? Какъ же стало попятно ему это неудобство, когда онъ и самъ крещенъ и совершаетъ крещеніе, если только онъ лице облеченное священнымъ саномъ, чрезъ обливаніе и окропленіе? Кажется, подобное лице не можетъ быть компетентнымъ судіею въ семъ дѣлѣ, не имѣя въ немъ практики; съ этой стороны сіе основаніе не выдерживаетъ критики. Но еслибы и было какое нибудь неудобство, которое можно отыскать и въ крещеніи чрезъ обливаніе и окропленіе, то развѣ слѣдуетъ на семъ основаніи отбѣнять погруженіе, чрезъ которое Господь нашъ Іисусъ Христосъ благоволилъ принять крещеніе отъ Іоанна въ Іорданѣ (Марк. 1, 9), которое точнѣйшимъ образомъ соотвѣтствуетъ нашему спогребенію и состоянію, по Апостолу, съ Нимъ (Рим. VI, 5), которое по 49 правилу Св. Апостоловъ есть Господне учрежденіе въ Церкви Христовой и которое наконецъ до VШ-го вѣка было закономъ для древней Латинской Церкви? Отсюда видно, что при-



веденная причина или основаніе въ оправданіе обливанія и окропленія Латинскою Церковію, принятыхъ вмѣсто погруженія, — не причина, какъ говорятъ, и не основаніе, но новое оскорбленіе таинства св. крещенія, послѣ введенія въ оное обливанія и окропленія, еще глубже роняющее и унижающее сіе великое таинство нашего возрожденія и обновленія, поелику сіе основаніе само по себѣ такъ мелочно, такъ жалко и ничтожно, послѣ тѣхъ основаній, на которыхъ приѣмлетъ и св. Православною Церковію содержится тоекратное погруженіе, что неволью удивляешься, какъ Латинская Церковь столь многочисленная въ количествѣ своихъ членовъ и столь знаменитая проsvѣщеніемъ не примѣчаетъ сего? Какъ она рѣшается приводить такое недостойное своего величія оправданіе въ пользу жалкихъ нововведеній? Недоумѣваемъ чтобы это значило? На чемъ въ семъ случаѣ сосредоточено ея вниманіе? На что обращено ея попеченіе?

2) «Оказывается снисхожденіе стыдливости женщинъ воспріемницъ». Но омовеніе въ таинствѣ св. крещенія всякимъ образомъ, по Аквинату, или что то же обливаніе и окропленіе, замѣняющія у латинянъ древле вселенское погруженіе, какъ мы прежде видѣли, бываетъ самое разнообразное — или всего тѣла, или части онаго, или на головѣ, или, въ случаѣ необходимости, на другомъ членѣ тѣла, по позднѣйшему обычаю, крестообразное, поелику о крестообразномъ обливаніи и окропленіи не упоминаютъ ни Ома Аквинатъ, ни Беллярминъ; слѣдовательно и омовеніе въ таинствѣ св. крещенія, поелику совершается на тѣлѣ; то поэтому самому требуетъ большаго или меньшаго, смотря по тому какого рода омовеніе бываетъ — полное или неполное, требуетъ откровенія или обнаженія тѣла изъ подъ одежды оное покрывающей. Почему же, спрашивается, тѣло крещаемаго въ большей или меньшей части обнаженное для обливанія и окропленія не возбуждаетъ стыдливости въ женщинахъ воспріемницахъ, а только, когда оно все обнажено бываетъ для погруженія? На цѣломудренную душу и на цѣломудренную мысль тѣло

обнаженное какъ въ какой нибудь своей части, такъ и все должно производить одинакое впечатлѣніе и возбуждать одинаковое чувство, а не разнообразныя до мелочности, а отсюда видно, что и эта причина, приведенная въ оправданіе обливанія и окропленія, вмѣсто погруженія также, какъ и предшествующая мелочна и недостойна величія того дѣйствія, которое совершается въ таинствѣ св. крещенія. Въ этомъ случаѣ оказывается угожденіе женщинамъ воспріемницамъ безъ нужды, и почему же таковое не оказывается мужчинамъ воспріемникамъ—развѣ имъ чуждо чувство стыдливости? Необинуясь можно сказать, что, вводя такое оправданіе для обливанія и окропленія, Латиняне вводятъ въ дѣло такъ называемую систему приспособленія (*accommodationis*),—но не въ огражденіе досто-почтеннаго нравственнаго чувства стыдливости, а для того, дабы тѣмъ болѣе расположить женщинъ воспріемницъ въ пользу обливанія и окропленія—вотъ задняя мысль; но при семъ необходимо замѣтить относительно стыдливости женщинъ воспріемницъ, что оной въ таинствѣ св. крещенія ничто не возмущаетъ и не оскорбляетъ; напротивъ такое оправданіе само возмущаетъ и оскорбляетъ и христіанское достоинство воспріемницъ женщинъ, поелику оно не рекомендуетъ ихъ христіанскаго настроенія, не предполагаетъ въ нихъ христіанской твердости мыслей, даетъ поводъ подозрѣвать ихъ въ поползновенности къ нечистымъ и нецѣломудреннымъ помысламъ, относится за симъ къ дѣлу односторонне—къ однимъ женщинамъ, обходя мужчинъ; относится, можно сказать, въ обиду и тѣмъ и другимъ,—въ обиду мужчинамъ, поелику ихъ обходить; въ обиду женщинамъ, поелику не къ мѣсту навязываетъ въ такомъ важномъ случаѣ, гдѣ все приводитъ душу въ благоговѣйное умиленіе, навязываетъ имъ ни съ того ни съ сего стыдливость. Но главное—это оправданіе оскорбляетъ благодать Божію, невидимо, но дѣйствительно присутствующую въ таинствѣ св. крещенія и благодатно дѣйствующую не на возраждающагося только въ купели св. крещенія, но и на всѣхъ присутствующихъ при семъ важ-

номъ священнодѣйствіи, но особенно на воспріемниковъ, какъ на участниковъ нѣкоторымъ образомъ въ семъ важномъ актѣ. Наконецъ, нельзя при семъ не сказать и того, что христіанская нравственность нашихъ временъ не выше нравственности строгой христіанской древности, но строгая христіанская древность, строго охраняя нравственность въ свое время, не позволяла себѣ въ семъ случаѣ относиться такимъ обиднымъ образомъ ни къ воспріемникамъ, ни къ воспріемницамъ; напротивъ памятники христіанской древности свидѣтельствуютъ, что при крещеніи младенцевъ мужескаго пола, а нынѣ почти всѣ крещаемые относятся къ этому возрасту, дозволялось быть воспріемниками не однимъ женщинамъ, но и дѣвицамъ, безъ всякаго подозрѣнія въ нихъ нескромныхъ чувствъ во время исполненія ими долга воспріемныхъ духовныхъ матерей (см. Пам. древ. Христ. Вѣтр. т. II. ч. III. стр. 480. С. П. Б. 1830 г.). Латинская Церковь столь просвѣщенная, конечно, сама хорошо знаетъ обычаи христіанской древности, при крещеніи существовавшіе въ Христовой Церкви; слѣдовательно намъ нѣтъ нужды въ подробности указывать на сіи обычаи, но мы не можемъ оставлять безъ вниманія ея нововведеній и тѣхъ причинъ, коими сіи нововведенія поддерживаются и оправдываются, поелику нововведенія болѣе или менѣе вредно и заразительно дѣйствуютъ на другихъ; съ этой стороны необходимо раскрывать и указывать—что въ нововведеніяхъ есть нечистаго и неправославнаго, т. е. пропагандѣ отступленія необходимо противопоставлять пропаганду, употребимъ сіи слова, правильнаго содержанія и исповѣданія истиннаго догмата или таинства,—это мы и дѣлаемъ показывая неправильность обливанія и окропленія и мнимооправдывающихъ ихъ причинъ.

3) «Предохраняется здоровье крещаемыхъ противъ студености воды въ странахъ сѣверныхъ.» Въ этомъ положеніи проявляется филантропія и собственно къ жителямъ сѣверныхъ странъ, подобно, какъ въ вышеприведенномъ, заботливость о нравственности женщинъ—воспріемницъ. Почему же эта филантропія направляется на сѣверъ и на

который, у котораго полюса лежащій? Такъ какъ православная Россія есть одно изъ сѣверныхъ государствъ; то мы можемъ относить эту заботливость и къ себѣ, даже по преимуществу, поелику нашъ сѣверъ есть православный, гдѣ таинство св. крещенія и доселѣ совершается правильно чрезъ троекратное погруженіе во имя Отца и Сына и Святаго Духа; слѣдовательно по отношенію къ себѣ, къ своему сѣверу мы должны смотрѣть на такую заботливость о насъ сихъ филантроповъ не иначе, какъ на пропаганду, на насъ направленную, которая, прикрываясь филантропическими чувствами, стремится на нашъ православный сѣверъ провести свои отступленія, и, подъ предлогомъ сохраненія здоровья крещаемыхъ, ввести обливаніе и окропленіе и вооружить противъ погруженія какъ суроваго акта въ суровомъ климатѣ, вреднаго и опаснаго для здоровья. Но сіи филантропы—пропагандисты забываютъ великую истину, что сотворившій вселенную, столь премудро сотворилъ и устроилъ ее, что во всякой ея части произвелъ все нужное для ея обитателей. Неоспоримо, что на сѣверѣ суровый климатъ, но онъ оказывается таковымъ для родившихся въ благорастворенномъ или жаркомъ климатѣ; для сѣвернаго же жителя сей климатъ есть, такъ сказать, его родной, для него самый естественный, поелику житель сѣвера въ соотвѣтствіе своему родному—природному климату, надѣляется отъ природы относительно, большею крѣпостию здоровья и способностію переносить суровость своего природнаго климата,—эта истина не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію и оспариванію, равно какъ и другая слѣдующая, а именно: что какъ сѣверный житель, усвоившій себѣ суровость своей сѣверной природы съ трудомъ, даже съ болѣзнію, переноситъ тропическій жаръ, если по какимъ нибудь обстоятельствамъ приходится быть ему въ немъ пресельникомъ изъ своего сѣвернаго климата, такъ наоборотъ обитатель тропическихъ странъ, усвоившій себѣ природу странъ жаркихъ съ трудомъ переноситъ сѣверный холодъ, если почему либо случается ему ознакомиться съ нимъ,—и сія истина, какъ и первая есть

истина неоспоримая и притомъ опытная. Какой теперь отсюда выводъ? Тотъ, что погруженіе въ таинствѣ св. крещенія, употребляемое для обитателей сѣверныхъ странъ— не опасно и для здоровья нисколько не вредно, поелику природная крѣпость здоровья крещаемыхъ легко и безопасно можетъ переносить погруженіе; ибо они одарены бывають достаточною къ сему крѣпостию и способностію отъ самой природы; но при семъ нельзя не взять во вниманіе и нѣкоторыхъ обстоятельствъ изъ самаго акта погруженія, а именно,—какъ оно совершается? Всякій, кто только видѣлъ совершеніе сего акта, можетъ засвидѣтельствовать, что онъ совершается столь быстро, что можно сказать моментально. Отсюда само собою очевидно, что для сѣверныхъ обитателей заботливость филантроповъ пропагандистовъ о сохраненіи ихъ здоровья чрезъ введеніе въ ихъ странахъ обливанія и окропленія, на мѣсто погруженія, неосновательна и слѣдовательно излишня; поелику если признать вреднымъ для обитателей сѣверныхъ странъ, для ихъ здоровья, погруженіе; то нужно признать вреднымъ для нихъ и ихъ здоровья и самый климатъ сѣверныхъ странъ; однакожь, какъ извѣстно, онъ не вреденъ и удобенъ для тамошняго населенія къ его существованію, поелику сіи страны не необитаемы, а съ другой стороны извѣстно также и то, что обитатели сихъ странъ обладаютъ относительно большею крѣпостию здоровья предъ обитателями странъ съ нѣжнымъ климатомъ, и способны наслаждаться благами, коими Всемогуцій, Премудрый и Всепромышляющій Творецъ надѣлилъ ихъ суровую природу. А если все это неоспоримо, то неоспоримо и то, что филантропамъ пропагандистамъ латинскихъ отступленій нѣтъ необходимости простираť свои взоры на отдаленный отъ нихъ сѣверъ, и тамъ искать, если такъ можно выразиться, добычи, развѣ только ихъ побуждаетъ къ сему безпокойный ихъ духъ пропаганды, развѣ для того, скажемъ словами Христа Спасителя, взорами своими и своими нечистыми ученіями они обходятъ и море и сушу, дабы гдѣ бы-то нибыло на пути своего странствованія



сотворить хоть единого пришельца, т. е. отступника отъ православія; но другихъ побужденій къ столь отдаленнымъ странствованіямъ по нашему твердому убѣжденію нѣтъ для нихъ! Наконецъ

4) «Предотвращается опасность утопленія или удушія». Вотъ еще что филантропія видитъ въ купели св. крещенія, которую въ древности прообразовало чермное море—видитъ море, а въ немъ опасность утопленія или удушія для погружаемаго, а въ обливаніи и окропленіи спасительныя, да позволено будетъ намъ такъ выразиться, ладн противъ сей опасности; инаго не выходитъ изъ сихъ словъ! Но прежде нежели скажемъ что либо противъ сего положенія, — разрѣшимъ слѣдующее: кто былъ проповѣдникомъ онаго; откуда оно имъ принесено, куда и когда, и наконецъ дадимъ настоящее значеніе ему. И такъ, ктоже былъ проповѣдникомъ? Проповѣдникомъ сего положенія былъ нѣкто Петръ Аркудій по національности грекъ, по первоначальному вѣроисповѣданію православный, а потомъ отступникъ отъ православія и латинянинъ—вотъ кто этотъ лже-апостоль! Откуда имъ принесено такое ученіе? Принесено изъ Рима. Куда принесено? Принесено въ Польшу, но здѣсь самъ собою напрашивается слѣдующій вопросъ: для Польши ли, которая до фанатизма всегда была ревнительницею, подъ руководствомъ оо. іезуитовъ, Латинскаго католичества—Петромъ Аркудіемъ принесено изъ Рима сіе ученіе противъ грековъ и противъ содержимаго ими погруженія въ Польшу? Очевидно, что если Польша всегда была строгою ревнительницею латинскаго католичества, то Петръ Аркудій принесъ сіе ученіе въ Польшу не для Польши какъ строго латинскаго по вѣроисповѣданію государства; очевидно, слѣдовательно, что онъ принесъ сіе ученіе въ Польшу для подданныхъ Польши, но не изъ латинянъ, а изъ православныхъ отъ временъ св. Владиміра, пребывавшихъ въ православіи и сдѣлавшихся въ несчастныя времена православной Россіи въ нынѣшнихъ сѣверо и югозападныхъ губерніяхъ подданными Польши: вотъ собственно для кого онъ совершилъ изъ Рима путешествіе



въ Польшу и для кого принесъ туда сіе ученіе. Когда принесено? принесено около 1640-го года, т. е. въ половинѣ XVII-го вѣка, въ самый разгаръ Уніи когда, по свидѣтельству и нашихъ историковъ и Илии Танталида новѣйшаго греческаго ученаго (Vid. ibidem pag. 40), въ тогдашней Польшѣ православные храмы отдавались на откупъ Евреямъ, когда православные обязаны были для службы Божіей покупать просфоры отъ ксендзовъ, когда на православныхъ воздвинуто было гоненіе, лютостію своею, превосходящее гоненіе Нерона: вотъ когда принесено Петромъ Аркудіемъ сіе ученіе изъ Рима въ Польшу. Каково сіе ученіе? Оно есть безстыдная клевета на православныхъ грековъ и на погруженіе. Говоримъ клевета; ибо нельзя иначе назвать того обвиненія, которое Петръ Аркудій взводитъ въ семь положеній на православныхъ грековъ и на древле вселенское погруженіе; доказательства нашихъ словъ на лице: 1) если допустить, что греки чрезъ погруженіе удушаютъ или утопляютъ дѣтей; то можно ли допустить, чтобы исторія вообще, и, въ частности, исторія церкви не представила на своихъ страницахъ хоть одного примѣра? Но исторія слишкомъ 18-ти вѣковаго существованія Православной Христовой Церкви на землѣ не представляетъ ни одного примѣра въ этомъ родѣ. Но положимъ, что православные могли укрывать случаи утопленія или удушенія при погруженіи, то можетъ ли быть, чтобы еретики, сіи злѣйшіе враги православія и православныхъ установленій умолчали о подобныхъ несчастныхъ случаяхъ, не дали имъ самой широкой огласки и не прокричали на цѣлый міръ, но и еретики никогда не обвиняли въ этомъ православныхъ. Въ этомъ обвиняетъ православныхъ грековъ и древле вселенское погруженіе грекъ Петръ Аркудій, это болѣе ловко и хитро, поелику грекъ обвиняетъ грековъ и свои греческіе обычаи, но обвиняетъ голословно, поелику и онъ, какъ древніе враги православія, конхъ православіе всегда и вездѣ имѣло, не приводитъ ни одного случая утопленія или удушенія изъ крещаемыхъ чрезъ погруженіе, а не приводитъ, очевидно, потому, что Аркудій

нигдѣ не могъ указать и найти подобнаго примѣра и наконецъ самъ онъ не былъ очевидцемъ подобнаго несчастія. Изъ соображенія всѣхъ сихъ обстоятельствъ открывается, что это обвиненіе есть безстыдная клевета грека же на грековъ, направленная изъ Рима въ Польшу для совращенія православныхъ ея подданныхъ въ латинство; 2) Если допустить, что греки чрезъ погруженіе утопляютъ или удушаютъ слабыхъ дѣтей, то противъ сей клеветы возстаетъ обстановка, съ которою совершается таинство св. крещенія въ православной Церкви. Изъ практики Церкви православной извѣстно, что въ ней таинство св. крещенія священнослужителями не совершается безъ свидѣтелей, но при семъ совершеніи, кромѣ священнослужителя, присутствуютъ члены причта, положеннаго при приходской церкви, воспріемники, а иногда и постороннія лица. Если бы что нибудь несчастное угрожало при совершеніи съ такою обстановкою таинства св. крещенія; то вѣрно присутствующія при семъ лица не допустили бы несчастія въ родѣ утопленія или удушенія крещаемого въ актѣ погруженія, успѣшили бы предотвратить сіе несчастіе. И такъ обстановка, съ которою въ православной Церкви совершается таинство св. крещенія, такова, что при ней не мыслимо утопленіе или удушеніе крещаемого чрезъ погруженіе; отсюда опять открывается, что обвиненіе Петромъ Аркудіемъ взводимое на православныхъ грековъ и древлевселенское погруженіе есть извѣтъ и клевета. 3) Если допустить, что греки чрезъ погруженіе въ крещеніи утопляютъ или удушуютъ слабыхъ дѣтей, то противъ сей клеветы возстаетъ лице священнодѣйствующаго, поелику священнодѣйствующій не допускаетъ медленности въ погруженіи, но съ быстротою въ послѣдовательномъ порядкѣ одно за другимъ совершаетъ троекратное низведеніе и возведеніе погружаемаго въ св. купель; какая же при семъ можетъ быть опасность? Младенецъ слабъ? Но не настолько однакоже слабъ, чтобы не могъ перенести сего моментальнаго акта. Притомъ священнодѣйствующій совершаетъ сей актъ со всевозможною осторожностію, а отъ долговременной практики съ

опытною, знаніемъ своего дѣла, кратко—съ ловкостію и умѣніемъ: значить и съ сей стороны обвиненіе, взводимое Петромъ Аркудіемъ на православныхъ грековъ и древлевселенское погруженіе есть чистѣйшая клевета и извѣтъ; 4) а самый главный охранитель возраждающейся жизни духовной въ таинствѣ св. крещенія есть Божественная благодать; для чувственныхъ взоровъ нашихъ она не видима при семъ, но тѣмъ не менѣе, будучи молитвенно призвана, она сама, дѣйственно присутствуя, тайнодѣйствуетъ въ св. крещеніи, а св. купель, вода, погруженіе, священнодѣйствующій, воспріемники суть только частію принадлежности, частію дѣйствія, а частію дѣйствующіе отъ ея имени и ея именемъ въ семъ великомъ актѣ нашего возрожденія. Съ этой стороны на обвиненіе Петромъ Аркудіемъ, взводимое на православныхъ грековъ, нужно смотрѣть не только какъ на безумную клевету и извѣтъ, но и какъ на Богохульство; поелику произнося такое обвиненіе на погруженіе, онъ произноситъ обвиненіе не на человѣческое, но на Господне учрежденіе, слѣдовательно произноситъ хулу на сіе учрежденіе; 5-хъ) наконецъ кто будетъ столь безчеловѣченъ и столь жестокосердъ къ юному созданію Божію, что рѣшится на зарѣ его жизни угасить сію жизнь и прекратить ея бытіе, для котораго она явилась на свѣтъ Божій. Легко это сказать, но легко ли исполнить—это вопросъ.

Сказанное нами выше, что въ крещеніи Господа нашего Иисуса Христа въ Иорданѣ лежитъ начало христіанскаго таинства св. крещенія, а въ погруженіи Его начало погруженія нашего въ св. крещеніи, мы, для ясности, привели въ краткія положенія. Въ таковыя же краткія положенія приведемъ теперь для ясности и сказанное нами доселѣ объ обливаніи и окропленіи:

1) Обливаніе и окропленіе не имѣютъ для себя почвы въ Словѣ Божіемъ и не предполагаются въ Немъ, какъ неправильно думаютъ нѣкоторые, но прямо и положительно онымъ отрицаются; слѣдовательно онѣ составляютъ обычай не Богопреданный и не Богоучрежденный.

2-хъ) Послѣ Слова Божія онѣ не имѣютъ почвы и въ твореніяхъ древнихъ св. отцевъ, какъ греческихъ, такъ и латинскихъ, а равно и въ древней практикѣ какъ греческой такъ и Латинской Церкви, отъ которой (т. е. практики) доселѣ сохранились древнія крещальни изъ временъ Константина Великаго, папы Ливерія и др. въ самомъ Римѣ, доказывающія, что въ древности и въ Римѣ крещеніе совершалось чрезъ погруженіе; слѣдовательно обливаніе и окропленіе составляютъ обычай и не свято-оческій и не древлевселенскій и даже наконецъ не древле-латинскій или римскій.

3) Свидѣтельство изъ Исторіи Церкви 3-го вѣка, что въ семъ вѣкѣ окропленіе было допущено, относится только къ двумъ случаямъ, а именно: а) къ случаю тяжелой болѣзни, не позволяющей принять св. крещеніе чрезъ погруженіе, а б) къ случаю заключенія въ темницу; но отнюдь не ко всеобщему употребленію, и за третьимъ вѣкомъ оно, какъ неблагопріятно встрѣченное многими въ семъ вѣкѣ, не появлялось до VIII вѣка; а въ семъ вѣкѣ оно является съ обливаніемъ и въ XIII-мъ вѣкѣ оба распространяются на западѣ въ практикѣ и входятъ въ сочиненія Западнаго Богослова Тома Аквината; слѣдовательно оба вмѣстѣ (т. е. обливаніе и окропленіе) составляютъ позднѣйшій обычай и притомъ одной только частію Латинской Церкви.

4) Знаменитый Богословъ Латинской Церкви XIII-го вѣка Тома Аквинатъ первый, можно сказать, заговорилъ въ своихъ сочиненіяхъ объ окропленіи и обливаніи, поставляя ихъ на ряду съ погруженіемъ, но онъ болѣе распространялся о погруженіи и старался ослабить силу и значеніе его, разумѣется въ пользу усилившихся въ практикѣ Латинской Церкви въ его время обливанія и окропленія, а потому онъ мало рсуждалъ объ обливаніи и окропленіи; въ такомъ положеніи это дѣло было до временъ другаго знаменитаго Богослова и контроверснста Латинской Церкви іезуита Беллярмина, державшагося направленія и воззрѣній на сіи нововведенія Тома Аквината. Это продолжалось съ XIII-го до XVI-го вѣка.

5) Съ XVI-го вѣка Латинская Церковь, имѣя въ виду статуты разныхъ соборовъ своихъ, обливаніе и окропленіе стала вносить въ свои Уставы и въ Богослужебныя книги и стала положительно защищать ихъ медицинско-полицейскими мѣрами и даже пропагандировать въ пользу ихъ, окончателно покинувъ древлевселенское погруженіе, доселѣ свято и ненарушимо содержимое св. православною Церковію.

6) Вышеразобранныя причины, коими и въ настоящее время Латинская Церковь оправдываетъ обливаніе и окропленіе, дѣйствительно имѣють характеръ медицинско-полицейскихъ мѣръ и предосторожностей, и имъ совершенно чуждъ характеръ Божественный и догматическій.

Высокопреосвященный Филаретъ, бывшій Архіепископъ Черниговскій во 2-й части своего Догматическаго Богословія на страницѣ 214-й въ подстрочномъ примѣчаніи, сказавши о времени, съ котораго на западѣ въ Латинской Церкви появились обливаніе (*adfusio*) и окропленіе (*aspersio*) заключаетъ за тѣмъ примѣчаніе сіе слѣдующими словами: «протестантскія общества приняли обыкновеніе Римской Церкви (разумѣется обливаніе и окропленіе), но между ними многіе чувствовали и чувствуютъ неправильность сего нововведенія», и цитуетъ подъ сими словами Догматику Бретшнейдера гл. 2 § 688. (См. Дог. Богосл. Филар. Арх. Черн. ч. 2 стр. 214 1865 г.) Это свидѣтельство приведенное ученымъ Архипастыремъ нашей Церкви весьма важно потому 1-хъ, что въ немъ слышится голосъ ученаго протестантскаго Богослова; 2-хъ, что сей Богословъ, не смотря на то, что самъ содержитъ Латинскія обливаніе и окропленіе, не довольствуется ими, какъ неправильными обычаями; 3-хъ, что это недовольство обливаніемъ и окропленіемъ онъ заявляетъ не отъ себя только, но отъ многихъ изъ протестантскихъ обществъ; 4-хъ, что, слѣдовательно, говоря объ обливаніи и окропленіи, мы ничего не сказали о нихъ лишняго и неумѣстнаго; ибо тѣ самыя, которые чрезъ отцевъ своихъ приняли отъ Латинской Церкви обливаніе и окропленіе и содержатъ доселѣ, говорятъ не въ ихъ пользу, но почитаютъ ихъ не-



правильными обычаями. Такимъ образомъ можно сказать, что отъ нихъ самихъ имѣются свидѣтели, кои возстаютъ противъ обливанія и окропленія и свидѣтельствуютъ о неправильности ихъ. Еслибы кто вздумалъ заподозрить Г. Бретшнейдера въ недобросовѣстности, то противъ сего нужно сказать, что онъ высказываетъ не свое только личное убѣжденіе противъ неправильности обливанія и окропленія, но отъ многихъ изъ разныхъ протестантскихъ обществъ; въ этомъ случаѣ онъ ни болѣе ни менѣе, какъ только представитель сего убѣжденія отъ многихъ; слѣдовательно его нельзя подозрѣвать въ недобросовѣстности, поелику не онъ одинъ, но и многіе другіе убѣждены въ неправильности обливанія и окропленія также какъ и онъ, а многіе во всякомъ случаѣ составляютъ авторитетъ; многіе могутъ ошибаться, какъ и одинъ, но трудно, почти невозможно, предположить, чтобы они всѣ были недобросовѣстны; притомъ Г. Бретшнейдеръ, а съ нимъ и многіе другіе изъ протестантскихъ обществъ свидѣтельствуютъ не въ пользу обливанія и окропленія, кои они сами содержатъ. Можно ли предположить, чтобы они противъ своихъ правильныхъ и хорошихъ обычаевъ давали невыгодное свидѣтельство? Говорятъ, свое и хвое хвалятъ обыкновенно, но вотъ примѣръ, что не всѣ этому правилу слѣдуютъ, и сіе отступленіе отъ столь невѣрнаго и недобраго правила нѣтъ основанія осуждать; напротивъ непослѣдованіе ему есть рѣшительный признакъ безпристрастія и добросовѣстности приведенныхъ нами свидѣтелей не въ пользу обливанія и окропленія, поелику сіи свидѣтели не одобряютъ обливанія и окропленія, не почему нибудь другому, а потому, что онѣ дѣйствительно суть неправильные обычаи—по глубокому убѣжденію въ ихъ неправильности; другой причины неодобрѣнія ими сихъ обычаевъ нельзя предположить. Итакъ въ Г. Бретшнейдерѣ и многихъ другихъ членахъ изъ протестантскихъ обществъ, отъ лица коихъ Г. Бретшнейдеръ произноситъ свое свидѣтельство имѣются не въ пользу обливанія и окропленія, многіе добросовѣстные и честные свидѣтели.



За симъ вотъ другое свидѣтельство не въ пользу обливанія и окропленія исходитъ изъ тогоже міра, какъ и первое. Это свидѣтельство принадлежитъ Г. Овербеку, ученому Англиканской Церкви и стоящему во главѣ общества движенія сей Церкви въ пользу ея соединенія съ церковію православною. Надобно сказать, что это движеніе, само по себѣ, уже есть свидѣтельство въ пользу православной Церкви, въ пользу неповрежденности и чистоты ея содержимаго ученія, свидѣтельство впрочемъ общее о дѣломъ составѣ ученія православной Церкви, но въ немъ, кромѣ сего общаго свидѣтельства есть и частное, чисто спеціальное, къ нашему предмету относящееся. Послѣдняго рода свидѣтельство находится въ числѣ, такъ называемыхъ, соединительныхъ пунктовъ, Г. Овербекомъ составленныхъ, на основаніи которыхъ, по его заявленію, Англиканское общество движенія въ пользу соединенія Англиканской Церкви съ Православною, находитъ возможнымъ сіе соединеніе именно въ 6-мъ и 7-мъ пунктахъ, поелику 6-й пунктъ гласитъ такъ: «мы учимъ, что крещеніе должно совершаться посредствомъ троекратнаго погруженія въ водѣ» (6-й пунктъ); за симъ 7-й пунктъ о муропомазаніи гласитъ слѣдующее: «мы учимъ, что за крещеніемъ непосредственно должно слѣдовать муропомазаніе, и что сіе дѣйственно можетъ совершать и священникъ» (См. № 12 Хр. Чт. 1868 г. м. декабрь стр. 822. СПб.). Отсюда видно, что Англиканское общество движенія въ пользу соединенія съ православною Церковію однимъ изъ непремѣнныхъ условій сего соединенія поставляетъ употребленіе троекратнаго погруженія въ таинствѣ св. крещенія, вмѣсто обливанія и окропленія, которыхъ и доселѣ оно держится, заимствовавъ, конечно, ихъ чрезъ отцевъ своихъ отъ Латинской Церкви, а за троекратнымъ погруженіемъ таковымъ же условіемъ поставляетъ совершеніе муропомазанія, котораго вовсе не бывало въ протестантскихъ обществахъ, въ смыслѣ и значеніи таинства христіанской вѣры, съ предоставленіемъ совершенія онаго и священникамъ, въ отличіе отъ Латинянъ, у коихъ совер-

нитель сего таинства есть одинъ Епископъ. Такимъ образомъ 6-й и 7-й пункты, въ числѣ соединительныхъ, прямо и рѣшительно направляются противъ обливанія и окропленія или точнѣе и общѣе противъ Латинскихъ нововведеній въ таинствахъ св. крещенія и св. муропомазанія, и на противъ ими возстановляется древлевселенское троекратное погруженіе въ таинствѣ св. крещенія во всей силѣ, а таинство муропомазанія устанавливается какъ таинство, въ порядкѣ содержанія онаго православною Церковію; столь рѣшительный шагъ дѣлаетъ въ сихъ пунктахъ Г. Овербекъ къ сближенію съ православіемъ: здѣсь итъ и помину о латинствѣ и его нововведеніяхъ—объ обливаніи и окропленіи. Значить, что Г. Овербекъ такъ глубоко проникнуть неправильностію сихъ обычаевъ Латинской Церкви, что онъ не хотѣлъ и говорить о нихъ, но въ 6-й пунктъ прямо, безъ всякихъ оговорокъ, занесъ троекратное погруженіе, какъ законъ для будущей воссоединенной Англиканской Церкви, дабы не тревожить оной нисколько призраками, но и воспоминаніемъ объ обливаніи и окропленіи. Почему мы также рѣшительно и положительно можемъ сказать, что сколько свидѣтельство Г. Бретшнейдера не въ пользу обливанія и окропленія добросовѣстно, столько же свидѣтельство Г. Овербека добросовѣстно, рѣшительно и искренно, поелику онъ, ни чѣмъ не возмущаясь, твердыми и рѣшительными шагами идетъ къ предположенной руководимымъ имъ обществомъ цѣли!

Но приведя сіи свидѣтельства не въ пользу обливанія и окропленія изъ міра, гдѣ сіи нововводные обычаи латинства доселѣ господствуютъ, мы считаемъ долгомъ оговориться, что мы не считаемъ сихъ свидѣтельствъ для себя ни опорами, ни авторитетами, поелику наши опоры и авторитеты, на кои мы всегда ссылались суть: Богооткровенное Слово Божіе, правила Св. Апостоловъ, творенія Св. Отцевъ Церкви, какъ греческой, такъ и древней Латинской, такъ наконецъ древлевселенская практика Христовой Церкви. Если же кто спроситъ: для чего же мы привели сіи свидѣтельства? Для того, отвѣчаемъ, дабы

видѣли, что и свои одобряютъ сіи нововведенія, свои, которые доселѣ ихъ содержатъ. Нашъ голосъ противъ нихъ можетъ показаться неправильнымъ и пристрастнымъ, а голосъ обличающій свои нововведенія отъ своихъ раздающійся не можетъ показаться таковымъ. Хочешь, какъ говорятъ, не хочешь, нужно голосу своихъ повѣрить, поелику своему противъ своего несвойственно пристрастно говорить. Слѣдовательно, если сіи свидѣтельства не могутъ быть для насъ ни авторитетами, ни опорами, кои мы въ обилии находимъ въ вышеуказанныхъ нами источникахъ; то сего не можемъ сказать о противной намъ сторонѣ; напротивъ для пей сіи свидѣтельства суть, можно сказать, полновѣсные авторитеты, поелику въ нихъ слышится голосъ не легкомыслія и увлеченія, но глубокаго продолжительнаго всесторонняго изученія предмета и глубоко прочувствованнаго сознанія неправоты нововводныхъ обычаевъ Латинской Церкви въ таинствѣ св. крещенія,—это первое побужденіе для противной стороны отнестись къ симъ свидѣтельствамъ съ полнымъ вниманіемъ и прислушаться къ нимъ съ полнымъ безпристрастіемъ къ себѣ; слышится голосъ не невѣжества и грубости, но людей глубоко просвѣщенныхъ; ибо одинъ принадлежитъ къ сословію Богослововъ, хотя и протестантскихъ, но тѣмъ не менѣе такихъ, коими не чуждаются пользоваться ученые мужи и другихъ странъ: это ясное доказательство о высокомъ достоинствѣ Г. Бретшнейдера, поелику его ученое достоинство признано не только въ Германіи, но даже въ Россіи. Другой принадлежитъ, кромѣ того, и къ другому сословію людей просвѣщенныхъ, а именно къ сословію людей философствующихъ, а кромѣ того въ Англійскомъ обществѣ онъ стоитъ во главѣ Общества движенія въ пользу соединенія съ православною церковію: это весьма важное свидѣтельство въ пользу его высокаго просвѣщенія: ибо нельзя допустить, чтобы Англійскій народъ, отличающійся предъ прочими Западно-Европейскими народами особеннымъ здравомысліемъ и практическимъ въ высшемъ смыслѣ направленіемъ дозволилъ стоять во

главѣ Общества движенія въ пользу соединенія Англиканской Церкви съ православною человѣку не практичному и невѣжественному. Отсюда видно, что починъ въ семь дѣлѣ идетъ отъ людей заслуживающихъ полное вниманіе, а затѣмъ—онъ идетъ не отъ однихъ единицъ, но въ Германіи отъ многихъ изъ претестантскихъ Обществъ, а Г. Бретшнейдеръ только одинъ за многихъ высказался, а въ Англіи отъ цѣлаго общества движенія, отъ лица коего одинъ Г. Овербекъ и пишетъ и дѣйствуетъ. Не слѣдуетъ ли поэтому, не пора ли этотъ починъ сдѣлать общимъ, дабы изъ всѣхъ раздѣленныхъ между собою религіозныхъ христіанскихъ обществъ составилось единое вселенское Христово стадо, а единымъ Пастыремъ и главою сего стада всѣми быть признаваемъ Единый Пастырь и Глава Церкви Господь нашъ Іисусъ Христосъ?

Заключая симъ наше посильное изслѣдованіе объ обливаніи и окропленіи, безъ котораго предшествующее ему изслѣдованіе о троекратномъ погруженіи въ таинствѣ св. крещенія, по нашему разумѣнію, было бы односторонне, мы оставляемъ еще за собою слово о предъ-Богоявленской навечерней виліи, о которой мы обѣщали говорить, поелику вилія въ навечеріе предъ праздникомъ Богоявленія Господня справляемая, есть необходимая въ нашемъ краю принадлежность сего Навечерія.

*Архимандритъ Рафаилъ.*



## II.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Сѹнода графа Толстаго по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1867 годъ.

(Продолженіе).

*Пастырская дѣятельность епархіальныхъ преосвященныхъ.*

Разнообразна была дѣятельность епархіальныхъ преосвященныхъ въ отношеніи къ духовному усовершенію вѣранныхъ имъ паствъ. Постоянно обозрѣвая свои епархіи, они попечительно входили во всѣ духовныя нужды православныхъ и дѣятельно помогали въ удовлетвореніи ихъ.

*Мѣры къ осмотрительному выбору кандидатовъ на священно-служительскія мѣста.*

Съ этою цѣлію въ нѣкоторыхъ епархіяхъ обращено было особенное вниманіе на осмотрительный выборъ кандидатовъ къ священническому служенію, въ томъ справедливомъ соображеніи, что лучшіе пастыри лучше управятъ своею паствою. Такъ, преосвященный Саратовскій, принявъ за правило, окончившихъ курсъ ученія въ семинаріи и желающихъ служить въ священномъ санѣ, опредѣлять на мѣста не прежде, какъ по прослуженіи ими нѣкоторое время въ низшихъ степеняхъ клира, самъ испытываетъ за тѣмъ ищущихъ священства въ знаніи всѣхъ предметовъ, необходимыхъ для этого служенія. Смоленскій преосвященный съ тою же цѣлію учредилъ въ своей епархіи, вмѣсто одного экзаменатора, комитетъ изъ трехъ лицъ, имѣющихъ обязанностію испытывать кандидатовъ на священническія и діаконскія должности.

*Наставленія священникамъ къ устраненію разныхъ несовершенствъ въ прихожанахъ.*

Въ другихъ епархіяхъ, преосвященные наличнымъ священникамъ преподавали пастырскія указанія, имѣвшія цѣлю устранить тѣ или другія несовершенства въ прихожанахъ. Такъ, Полтавскій преосвященный, узнавъ, что жители нѣкоторыхъ селеній въ дни воскресные и праздничные собираются въ храмъ лишь къ божественной литургіи, а на вечернихъ и утреннихъ богослуженіяхъ бывають только не многіе, поставилъ всѣмъ священникамъ своей епархіи въ особую обязанность убѣждать прихожанъ, чтобы они, по примѣру своихъ предковъ и завѣтному установленію св. Церкви, во всѣ воскресные и праздничные дни ходили въ храмы Божіи не къ божественной только литургіи, но и на вечернія и утреннія славословія. Тульскимъ преосвященнымъ дѣлаемы были священникамъ внушенія и наставленія, какъ дѣйствовать относительно тѣхъ прихожанъ, которые уклоняются по нѣскольку лѣтъ сряду отъ исполненія христіанскаго долга исповѣди и Св. Причастія. Вятскій преосвященный, при обозрѣніи епархіи и при свиданіяхъ съ духовенствомъ въ прочее время, настоятельно внушалъ, чтобы священники, и съ церковныхъ каедръ и при посѣщеніи приходскихъ селеній, всемѣрно заботились распространять въ народѣ христіанскія понятія о трезвости, чистотѣ нравовъ и честности, и своими совѣтами и увѣщаніями ободряли и поддерживали впадающихъ въ пороки отъ нищеты, руководствуясь въ этомъ пастырскомъ дѣйствованіи примѣромъ и писаніями любвеобильнаго святителя Задонскаго Тихона. Подобнымъ образомъ, и въ другихъ епархіяхъ преосвященными было обращено особенное вниманіе духовенства на необходимость со всею силою пастырскаго долга убѣждать народъ не предаваться пьянству, которое, усиливаясь болѣе и болѣе, крайне вредно отзывается и въ нравственномъ, и въ семейномъ, и хозяйственномъ быту народа.



*Миръ къ возвышенію и усиленію церковно-проповѣднической дѣятельности.*

Особенное попеченіе приложено было преосвященными къ возвышенію и усиленію церковно-проповѣднической дѣятельности священниковъ. Такъ, напримѣръ, преосвященный Вятскій, замѣтивъ во многихъ читанныхъ имъ поученіяхъ епархіальныхъ проповѣдниковъ нѣкоторую сухость, безжизненность и отвлеченность, сдѣлалъ распоряженіе, чтобы готовящіеся къ проповѣданію какъ можно болѣе были ознакомляемы съ святоотеческими писаніями, особенно съ твореніями отечественныхъ святителей Димитрія Ростовскаго и Тихона Задонскаго, равно какъ съ церковными пѣснопѣніями, канонами, синаксарями и житіями святыхъ. Въ видахъ же усиленія проповѣднической дѣятельности, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ увеличено было число катихизаторовъ; въ другихъ, для произношенія катихизическихъ поученій, были изыскиваемы и назначаемы болѣе удобныя мѣстности, въ которыхъ поученія эти могли бы быть выслушиваемы большимъ числомъ ищущихъ познанія Вѣры. При этомъ во всѣхъ епархіяхъ обращено было преосвященными строгое вниманіе на православное развитіе истинъ Вѣры въ катихизическихъ поученіяхъ и на ихъ общепонятное изложеніе. Съ этою послѣднею цѣлію, между прочимъ, въ приходахъ Яренскаго уѣзда, Вологодской епархіи, населенныхъ зырянами, катихизическія поученія, по распоряженію преосвященнаго, произносятся были на зырянскомъ языкѣ, а въ Кишиневской епархіи, также по распоряженію преосвященнаго, составленъ и переведенъ на молдавскій языкъ сборникъ статей духовно-догматическаго, обрядоваго и нравственнаго содержанія, служащихъ къ уразумѣнію священныхъ истинъ христіанской религіи, святыхъ таинствъ и обрядовъ православной Церкви, равно какъ христіанскихъ обязанностей пастырей Церкви и всѣхъ вообще христіанъ. Сборникъ этотъ назначенъ въ руководство и пособіе при проповѣднической дѣятельности православныхъ священниковъ изъ Молдаванъ.

*Приглашеніе духовенства располагать прихожанъ къ благочестивымъ упражненіямъ въ праздничные дни.*

Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ духовенство приглашаемо было преосвященными располагать прихожанъ, въ воскресные и праздничные дни, къ благочестивымъ упражненіямъ. Такъ, въ Вологодской епархіи священники и прочіе члены причта, по предложенію преосвященнаго, въ свободное отъ богослуженія время, учили прихожанъ съ голоса общеупотребительнѣйшимъ молитвамъ, или изъясняли имъ первоначальныя катихизическія истины. Въ Самарской епархіи, по наставленію преосвященнаго, открыты были воскресныя школы при 114-ти церквахъ, въ періодъ времени съ августа 1867 по 1-е января 1868 г. Люди всѣхъ возрастовъ весьма охотно посѣщали эти школы, такъ что число приходящихъ простиралось иногда до 200 человекъ. Въ школахъ были изучаемы съ голоса молитвы, символъ Вѣры и заповѣди, изъяснялись дневныя чтенія изъ Евангелія и Апостола, и были читаемы житія святыхъ. Подобныя упражненія весьма важны для религіозно-нравственнаго развитія: приближая къ уразумѣнію истинъ Вѣры, они отвлекали отъ разныхъ увеселеній, несообразныхъ съ святостію воскресныхъ дней.

*Мѣры къ установленію надлежащихъ отношеній между прихожанами и церковными причтами.*

Усиливая и направляя такимъ образомъ дѣятельность духовенства къ религіозно-нравственному усовершенію прихожанъ, преосвященные не оставляли безъ вниманія отношеній прихожанъ къ причтамъ и наоборотъ, такъ какъ этими отношеніями опредѣляется значеніе священнослужителей въ приходѣ, а этимъ значеніемъ— степень пастырскаго ихъ вліянія на приходскую паству. Въ этихъ видахъ, въ Харьковской епархіи учреждены совѣты, состоящіе изъ благочиннаго и двухъ избранныхъ отъ мѣстнаго духовенства священниковъ. Совѣтамъ предоставлено разбирать разногласія, возникающія между причтами и прихожанами, равно какъ и между

самими членами причтовъ. Мѣра—новая, и введена въ видѣ опыта на три года. Въ тѣхъ же видахъ, составлены въ минувшемъ году и разосланы С.-Петербургскимъ епархіальнымъ начальствамъ инструкціи для причтовъ столичныхъ, и въ томъ числѣ кладбищенскихъ церквей.

### *Пастырская дѣятельность духовенства.*

Православное духовенство дѣятельно исполняло всѣ наставленія и указанія преосвященныхъ, требовавшія съ его стороны многого труда. Но не въ этомъ состояло и выражалось пастырское служеніе духовенства. Очертить его во всей полнотѣ не возможно: оно чрезвычайно разнообразно по разнообразію духовныхъ нуждъ, а во многихъ случаяхъ и незримо, какъ трудъ духовный. Не смотря на то, и немногіе, сравнительно съ обширностію дѣйствованія, видимые факты, совершающіеся въ близкихъ и отдаленныхъ предѣлахъ святой Руси, обнаруживаютъ живую и плодотворную дѣятельность нашего православнаго духовенства.

### *Участіе въ просвѣщеніи народа и положеніе этого дѣла.*

Особенно широко раскинулась эта дѣятельность по всей Россіи на пользу религіозно-нравственнаго, а вмѣстѣ съ тѣмъ и возможнаго умственнаго просвѣщенія простаго народа. Въ минувшемъ году, такимъ просвѣщеніемъ пользовались въ церковно-приходскихъ школахъ 391,106 душъ; въ томъ числѣ было: 336.215 мальчиковъ и 54.891 дѣвочекъ. Такое количество учащихся, если и не всѣ изъ нихъ одинаково успѣшны, не можетъ не радовать какъ въ настоящемъ, такъ и будущемъ. Трудами духовенства цѣлыя сотни тысячъ подросткающаго поколѣнія народа отъ жалкой обыденной жизни отвлекаются къ жизни церковной школы, гдѣ нѣтъ этихъ ежедневныхъ примѣровъ грубости и невѣжества, гдѣ понемногу пробуждаются и очищаются добрыя силы человѣческой природы, гдѣ и уму дается добрая пища, и сердцу—чистое чувство. Трудами духовенства приготавливаются въ этихъ юныхъ поколѣніяхъ цѣлыя сотни тысячъ будущихъ христіанскихъ отцевъ и матерей.

Эти труды духовенства тѣмъ выше, чѣмъ они безкорыстнѣе. Не прибыль вещественная ведетъ священника учить и назидать въ школахъ: его дѣятельность тамъ безмездна; она даже соединяется съ великою, при бѣдности православнаго духовенства, жертвою. Многочисленны примѣры, что священно-служители, въ своихъ убогихъ домахъ отводя помѣщеніе для школы, на скудныя средства приобрѣтаютъ книги и учебныя пособія для школы.

При такихъ отношеніяхъ духовенства къ дѣлу народнаго просвѣщенія, естественно, что число учащихъ въ церковно-приходскихъ школахъ годъ отъ году постепенно увеличивается. Въ минувшемъ году, сравнительно съ 1866 годомъ, общее увеличеніе учащихъ было на 7.925 человекъ. Правда, что не во всѣхъ епархіяхъ одинаково было это увеличеніе: въ однихъ болѣе, въ другихъ менѣе; въ нѣкоторыхъ же епархіяхъ было даже сокращеніе и школъ и учащихъ, но это послѣднее явленіе было въ минувшемъ году, по преимуществу, случайнымъ и зависѣло никакъ не отъ духовенства. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ оно произошло по случаю умноженія школъ отъ земства; но духовенство и здѣсь приняло значительное участіе своимъ надзоромъ за преподаваніемъ и общимъ нравственнымъ направленіемъ въ такихъ школахъ,—почему, въ существѣ дѣла, въ такихъ епархіяхъ не послѣдовало умавленія ни въ усердіи духовенства, ни для народнаго образованія. Въ другихъ епархіяхъ сказанное явленіе имѣло единственною причиною бывшій въ 1867 г. мѣстный неурожай. Какъ это бѣдствіе вліяло на школы, можно видѣть изъ того, что, на примѣръ, въ Архангельской епархіи въ первой половинѣ 1867 г. было 130 церковно-приходскихъ школъ съ 1.753 учащимися, а къ осени, по случаю обнаружившагося голода, почти всѣ школы опустѣли. Такимъ образомъ произошло собственно мѣстное уменьшеніе школъ въ минувшемъ году на 2247, хотя въ общемъ исчисленіи по всей Имперіи число учащихъ не только не уменьшилось, но, какъ замѣчено выше, увеличилось на 7925 человекъ. И можно предполагать, на сколько болѣе еще увеличилось

бы это число, при горячемъ сочувствіи духовенства къ дѣлу народнаго просвѣщенія, если бы не явились въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ естественныя препятствія.

Между тѣмъ это сочувствіе со стороны духовенства вызываетъ довѣріе народа, не задумывающагося теперь отпускать дѣтей въ школу; а жертвы духовенства привлекаютъ разумныхъ людей къ достойному подражанію. Въ этомъ отношеніи нельзя не упомянуть о пожертвованіяхъ на пользу народнаго образованія двухъ крестьянъ Тверской губерніи, Калязинскаго уѣзда. Одинъ изъ нихъ, прихожанинъ церкви села Городиць, Лука Зайцевъ построилъ при церкви каменную сторожку съ помѣщеніями для училища, а другой, прихожанинъ церкви въ селѣ Старобисловѣ, Ѳедотъ Кузминъ пожертвовалъ для церковно-приходской школы 15 десятинъ покосной земли съ дровянымъ лѣсомъ. Подобныя пожертвованія со стороны крестьянъ на дѣло народнаго образованія знаменательны. Нельзя безъ утѣшенія не упомянуть здѣсь о пожертвованіи на тотъ же предметъ Елецкаго купца Мелитона Валуйскаго. Онъ изъявилъ готовность содержать открытое имъ при Елецкой Владимірской церкви церковно-приходское училище на 60 человекъ, доставляя въ теченіи трехъ лѣтъ средства на наемъ помѣщенія училища и отопленіе его, на мебель, учебныя пособія и на жалованье учителю по 150 р. въ годъ. Святѣйшимъ Синодомъ преподано Валуйскому благословеніе.

Не одни частные люди содѣйствуютъ духовенству въ поддержаніи начатаго и усердно продолжаемаго имъ дѣла просвѣщенія народа. Этому дѣлу оказана была большая помощь со стороны земства разныхъ губерній. Такъ, губернскою и нѣкоторыми уѣздными земскими управами Самарской губерніи открыто въ Самарской семинаріи 18 стипендій, по 100 р. каждая, съ тѣмъ, чтобы воспитанники — стипендіаты, постепенно приготавливаясь къ обученію въ народныхъ школахъ земскихъ, по окончаніи курса, прослужили учителями этихъ школъ столько лѣтъ, сколько содержались на средства земства. Бугурусланское земское



собрание постановило отпускать по 1000 р. въ годъ въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ уѣзда. Ставропольское земское собрание назначило къ отпуску на народныя школы по 3000 р. Борисоглѣбская уѣздная земская управа, Тамбовской губерніи, опредѣлила открыть при всѣхъ церквахъ Борисоглѣбскаго уѣзда земскія школы съ назначеніемъ на каждую по 70 р. въ годъ. Калужская уѣздная земская управа ассигновала по 1500 р. въ годъ, въ пособіе вновь открывающимся училищамъ и на награды учителямъ и ученикамъ.

Нѣкоторые изъ этихъ распоряженій земства послѣдовали по инициативѣ гласныхъ отъ духовенства, участіе котораго въ дѣлахъ земства вообще очень важно, такъ какъ этимъ путемъ пролагается возможность заявлять земскимъ собраніямъ о нѣкоторыхъ нуждахъ духовенства и иногда получать удовлетвореніе; а между тѣмъ духовенство не обособляется отъ другихъ сословій государства, и вмѣстѣ съ ними, въ известной мѣрѣ, принимаетъ участіе въ мѣстныхъ дѣлахъ.

### *Съѣзды духовенства.*

Другимъ, болѣе виднымъ, родомъ дѣятельности православнаго духовенства—были съѣзды: одни—по дѣламъ духовныхъ семинарій и училищъ, указаннымъ въ новыхъ уставахъ для сихъ заведеній, Высочайше утвержденныхъ въ минувшемъ году, и другіе—по церковно-приходскимъ дѣламъ. Первые, узаконенные новыми уставами, требовали обширнаго труда со стороны духовенства, какъ объ этомъ подробнѣе изложено въ слѣдующемъ отдѣлѣ настоящаго отчета; вторые, составляющіе плодъ личнаго усердія духовенства, обнаруживали все болѣе и болѣе пробуждающуюся въ духовенствѣ заботливость объ успѣшнѣйшемъ достиженіи цѣлей его высокаго служенія. Начавшись первоначально въ нѣсколькихъ епархіяхъ, эти съѣзды продолжали постепенно открываться въ остальныхъ. Они имѣли главнымъ предметомъ своей дѣятельности: попеченіе объ устройствѣ церковныхъ библіотекъ, приходскихъ школъ



благотворительныхъ заведеній, усиленіе церковно-проповѣднической дѣятельности, мѣры къ распространенію доброй нравственности между прихожанами, и вообще вопросы, относящіеся къ церковной практикѣ и церковному благочинію. Иногда на этихъ сѣздахъ нѣкоторые священнослужители съ успѣхомъ убѣждаемы были своими собратіями, въ духѣ братской любви, ходить достойно своего званія. Сѣзды этого рода происходили большею частію отдѣльно отъ сѣздовъ по училищнымъ дѣламъ, и не одинъ разъ въ годъ, сопровождаясь необходимыми на проѣздъ расходами изъ собственныхъ средствъ, а у многихъ, особенно сельскихъ, священниковъ и — затратою времени, нужнаго для хозяйства. Но это новое пожертвованіе труда, времени и вещественныхъ средствъ нравственно не составляло стягощенія для духовенства, желавшаго совокупными силами и усиліями усовершенить дѣло своего пастырскаго служенія.

#### *Церковныя попечительства.*

Съ развитіемъ въ духовенствѣ сознанія потребности во взаимныхъ совѣщаніяхъ, живѣе и полнѣе, чѣмъ прежде, сознается другая потребность совокупнаго дѣйствованія приходскаго духовенства и мірянъ-прихожанъ, для возвышенія и укрѣпленія христіанской нравственности въ приходскихъ общинахъ и для удовлетворенія ихъ разнообразныхъ потребностей. По этому законоположеніе 1864 года объ учрежденіи церковныхъ попечительствъ приводится въ исполненіе съ утѣшительнымъ успѣхомъ. Въ 1867 г., въ большей части епархій открыто значительное число попечительствъ. Таковы епархіи: Самарская, Вологодская, Харьковская, Полтавская, Подольская, и многія другія. По разнымъ мѣстнымъ условіямъ, медленно идетъ это дѣло въ епархіяхъ: Владимірской, Костромской, Тамбовской, Пензенской и Воронежской. Но и здѣсь, въ 1867 г., со стороны преосвященныхъ и духовенства были прилагаемы старанія о болѣе широкомъ и быстромъ ходѣ этого дѣла. Въ Рижской епархіи, по крайней бѣдности православной паствы, нѣтъ

попечительствъ въ томъ видѣ, какъ они узаконены положеніемъ 1864 г.; но, по отзыву преосвященнаго Веніамина завѣдывающаго дѣлами этой епархіи, въ нѣкоторыхъ приходахъ есть попечительства малыхъ размѣровъ, собирающія приношенія не только деньгами, но и вещами—зерновымъ хлѣбомъ, одеждою и проч., и по мѣрѣ оказывающія помощь бѣднѣйшимъ и безпріютнымъ соприхожанамъ.

Дабы епархіальное начальство удобнѣе могло слѣдить за дѣятельностію попечительствъ, Подольскій преосвященный сдѣлалъ распоряженіе, чтобы во всѣхъ попечительствахъ заведены были книги, для внесенія протоколовъ собраній членовъ и принятыхъ ими рѣшеній. Преосвященный Арсеній, митрополитъ Кіевскій, предоставилъ наблюденіе за дѣйствіями всѣхъ состоящихъ въ Кіевской епархіи церковныхъ попечительствъ Кіево-Владимірскому братству, такъ какъ церковныя попечительства, по предметамъ и цѣли своей дѣятельности, находятся въ непосредственной связи съ братствомъ. Главною цѣлію такого распоряженія было то, чтобы придать дѣятельности попечительствъ больше единства и прямѣе направить ее къ удовлетворенію существеннѣйшихъ потребностей епархіи. Кіево-Владимірское братство, пользуясь даннымъ полномочіемъ, входило въ сношеніе съ церковными попечительствами касательно улучшенія нравственности рабочаго народа на фабрикахъ и заводахъ, уменьшенія въ народѣ пьянства и улучшенія состоянія церковно-приходскихъ школъ. Въ губерніяхъ сѣверозападнаго края—Виленской, Гродненской и Ковенской, составляющихъ Литовскую епархію, въ 1864 г., по мѣстнымъ условіямъ края, оставлены были на три года существовавшіе при церквахъ означенныхъ губерній церковные совѣты. Въ 1868 г., по истеченіи назначеннаго срока, совѣты эти переименованы въ церковныя попечительства, съ примѣненіемъ къ нимъ положенія 1864 года о попечительствахъ. Впрочемъ, при этомъ переименованіи, преосвященный митрополитъ Литовскій предоставилъ попечительствамъ, на основаніи 2-го пункта означен-

наго положенія, войти въ соображеніе, не найдутъ ли они нужнымъ, по обстоятельствамъ края, ввести въ положеніе о попечительствахъ какія либо измѣненія. Объ этомъ же предметѣ онъ входилъ въ сношеніе съ начальниками трехъ выше упомянутыхъ губерній.

### *Приходскія попечительскія общества.*

Учрежденныя при нѣкоторыхъ церквахъ приходскія попечительскія общества, съ исключительно благотворительными цѣлями, продолжали свою полезную дѣятельность. Ихъ число увеличилось четыремя, вновь открытыми, въ 1867 г., въ С.-Петербургской епархіи: при церкви св. Пантелеймона въ С.-Петербургѣ, при Обуховской мужской больницѣ, при Нарвскомъ Преображенскомъ соборѣ и при Гатчинскомъ Павловскомъ соборѣ. Первоначальною цѣлю учрежденія благотворительнаго общества при церкви св. Пантелеймона было вспомоствованіе всѣмъ истинно бѣднымъ Пантелеймоновскаго прихода, которые по преклонной старости, болѣзнямъ или увѣчью, не могли пріобрѣтать себѣ пропитанія трудами и жили подаяніемъ, выпрашивая его у дверей церковныхъ. Не только прихожане Пантелеймоновской церкви, но и нѣкоторые изъ живущихъ въ другихъ приходахъ отозвались весьма сочувственно этому христіанскому дѣлу, и общество, открытое въ февралѣ 1867 года, къ 1-го января 1868 г. имѣло уже 62 члена—благотворителя и денежныхъ приношеній до 1600 р.—Изъ этой суммы оно давало ежемѣсячныя пенсіи 11-ти лицамъ и единовременныя пособія 17-ти лицамъ. Въ концѣ 1867 года, ближе ознакомившись съ нуждами прихожанъ, общество нашло нужнымъ и возможнымъ расширить свою благотворительную дѣятельность и положило устроить дневной пріютъ и при немъ училище для 40 дѣтей обоого пола, отъ 5 до 11-ти лѣтняго возраста. Это исполнено имъ уже въ январѣ 1868 года.

## III.

## СЕВАСТОПОЛЬСКИЙ МУЗЕЙ.

Прошло пятнадцать только лѣтъ съ того времени, какъ первые громы русскаго оружія, грянушіе на берегахъ Дуная, страшными раскатами потрясли Европу и донеслись до отдаленнѣйшихъ предѣловъ свѣта, а между тѣмъ, какую переменѣну мы видимъ вездѣ и во всемъ: какъ тамъ, за нашими предѣлами, гдѣ рушились цѣлыя государства и на ихъ развалинахъ создались новыя, такъ и у насъ самихъ!

Пятнадцать только лѣтъ прошло и трудно узнать прежнюю Россію!

Мы не станемъ указывать на происшедшія у насъ переменѣны, исчислять ихъ; не станемъ проводить паралелей между Россіей пятидесятихъ годовъ и Россіей настоящей: всякому имѣющему око—онѣ видны и ясны самому; но мы не можемъ забыть, что еще одинъ, другой десятокъ лѣтъ пронесется надъ лицомъ земли и на ней едвали останется кто изъ насъ—дѣйствователей того, нынѣ едва истекшаго, знаменательнѣйшаго, можетъ быть, пятнадцатилѣтія въ исторіи нашего отечества! Надъ прахомъ нашимъ станетъ новое поколѣніе, наслаждаясь плодами, возвращенными нашимъ трудомъ, на почвѣ политой нашими потомъ и кровью! Ему-то суждено оцѣнить наши подвиги, заплатить должную дань удивленія и благодарности тѣмъ, кто принесъ себя въ жертву за обновленіе своего отечества; это-то поколѣніе устремится на поклоненіе тому жертвеннику, на которомъ совершилось это тайнодѣйствіе—жертвеннику, которому имя Севастополь!

И то сказать: если уже теперь, со всѣхъ концовъ образованнаго свѣта, стекаются люди, чтобы своими глазами видѣть эту кровавую купель Россіи, то что же будетъ черезъ тридцать—пятьдесятъ лѣтъ, когда истлѣютъ въ могиллахъ свидѣтели таинственнаго крещенія, совершившагося надъ нами, предъ лицомъ цѣлаго міра?

Понятно, что каждый пришлецъ издалека, каждый поклонникъ этой драгоценной для насъ земли, будетъ искать на этомъ «мѣстѣ святѣ» отвѣтовъ на множество приготовленныхъ въ его умѣ вопросовъ, будетъ искать пищи своей любознательности, будетъ желать точныхъ объясненій всего, что онъ здѣсь встрѣтитъ, вѣрныхъ и положительныхъ свѣдѣній о совершившихся событіяхъ на самомъ мѣстѣ ихъ совершенія.

Между тѣмъ, если уже теперь на входящихъ поклониться Севастополю, вѣтъ отъ его развалинъ только тѣломъ и смертью, если эти камни и теперь уже безмолвны для незнакомыхъ съ Севастополемъ посѣтителей, такъ какъ не можетъ же никого удовлетворить бессмысленная болтовня двухъ—трехъ—чичероне—матросиковъ, можетъ быть ничего невидѣвшихъ дальше своей амбразуры во время самой осады, и собравшихъ впоследствии въ своей головѣ только безсвязные рассказы своихъ товарищей, дополнявшихъ немудренымъ вымысломъ свои наблюденія какъ очевидцевъ—то что же будетъ чрезъ 30—50 лѣтъ еще? Навѣрно, на развалинахъ Севастополя любопытствующаго путника встрѣтятъ искаженные легенды, въ которыхъ едвали можно будетъ уразумѣть истину. Не на насъ ли-же, уцѣлѣвшихъ въ незабвенной для Россіи борьбѣ, лежитъ святая обязанность устранить такую печальную будущаость, грозящую нашему Севастополю и эпохѣ его прославившей? Не наша ли обязанность озаботиться, чтобы онъ на всегда оставался также живъ и краснорѣчивъ не только для странниковъ, входящихъ къ нему нынѣ на поклоненіе, но и для будущихъ поколѣній этихъ странниковъ, какъ онъ живъ и краснорѣчивъ для насъ—усыновленныхъ дѣтей его!



Не мы ли должны потрудиться, чтобы Севастополь сдѣлался понятной каждому книгой, въ которой каждый могъ бы прочесть исторію его величія и славы; чтобы на мѣстѣ Севастополя созданъ, наконецъ, достойный его памятникъ?

Пусть самыя развалины Севастополя будутъ ему основаніемъ, а памятникъ этотъ сложится изъ всего, съ чѣмъ связано имя Севастополя, память войнъ 1853 и 1854 годовъ въ Россіи и за ея предѣлами, войнъ, послужившихъ грозною прелюдіей незабвенной борьбы Севастопольской, а также память встрѣчъ съ врагами на различныхъ окраинахъ Россіи, какъ варіацій на ту же тему.

Мы думаемъ, что на развалинахъ Севастополя долженъ быть устроенъ: *Севастопольскій Музей*. Вотъ въ которое развитіе нашей мысли.

Музей долженъ быть сооруженъ на мѣстѣ бывшей Севастопольской библіотеки, или, если это, по какимъ либо обстоятельствамъ, будетъ признано невозможнымъ, на мѣстѣ домика, въ которомъ жили, во время осады, Великіе Князья Николай и Михаилъ Николаевичи.

Зданіе Музея своею архитектурою должно быть повтореніемъ, хотя бы и въ меньшихъ размѣрахъ, погнѣшаго зданія севастопольской библіотеки.

Музей этотъ долженъ быть такъ устроенъ, чтобы съ одной стороны, каждый посѣтитель Севастополя нашелъ въ этомъ учрежденіи, по возможности, самыя точныя и подробныя отвѣты на всѣ вопросы, касающіеся событій прославившихъ этотъ городъ, нашелъ бы полное удовлетвореніе своей любознательности, объясненія самыя положительныя всего, что онъ увидитъ посреди знаменитыхъ развалинъ, и вообще живую картину великой борьбы 1853—54 годовъ, во всѣхъ ея фазисахъ; съ другой стороны, чтобы музей этотъ послужилъ мѣстомъ, куда могъ-бы каждый севастополецъ сложить, къ концу дней своихъ, всѣ тѣ вынесенные имъ изъ кровавой борьбы



предметы, которые служили ему, въ продолженіе послѣдующей его жизни, вещественными воспоминаніями о дняхъ нашей отечественной скорби и славы.

Такимъ образомъ, въ Севастопольскій Музей должны быть помѣщены:

1) Всѣ сочиненія, на какомъ бы то ни было языкѣ написанныя, касающіяся какъ защиты Севастополя собственно, такъ и всей кампаніи 1853—56 годовъ.

2) Всѣ періодическія изданія 1853—57 годовъ, въ которыхъ говорилось о Восточной войнѣ.

3) Подлинныя записки, дневники, воспоминанія участниковъ Восточной войны, большинство которыхъ, разумѣется, никогда не предназначало для печати своихъ замѣтокъ, а составляло ихъ на память себѣ, своимъ роднымъ и близкимъ. Само собою разумѣется, что большинство этихъ драгоцѣннѣйшихъ матеріаловъ погибнетъ для исторіи великой войны, если не будетъ принято особо дѣятельныхъ мѣръ для ихъ розысканія и не будетъ, такъ сказать, создано для нихъ архива.

4) Письма защитниковъ Севастополя изъ стѣнъ его, во время осады, а также письма дѣйствовавшихъ лицъ, съ различныхъ театровъ войны. Нѣтъ сомнѣнія, что въ этихъ письмахъ найдется множество интересныхъ свѣдѣній, которыя могутъ имѣть большое значеніе для историка Восточной войны, а также нѣтъ сомнѣнія, что владѣльцы этихъ писемъ не сдѣлаютъ изъ нихъ никакого полезнаго употребленія, часто даже не подозрѣвая въ этихъ письмахъ ихъ дѣйствительнаго значенія,—если относительно этихъ писемъ не будетъ принято тѣхъ же мѣръ, что и относительно матеріаловъ, упомянутыхъ въ предыдущей статьѣ.

5) Подлинныя рукописи сочиненій какъ напечатанныхъ уже, такъ и оставшихся ненапечатанными, касающихся Восточной войны. Понятно, что таковыя рукописи будутъ важнымъ приобрѣтеніемъ для Севастопольскаго Музея, съ

одной стороны, какъ автографъ лицъ далеко печуждыхъ севастопольскому дѣлу, съ другой стороны потому, что въ этихъ рукописяхъ могутъ найтись мѣста непронужденныя цензурою, но тѣмъ не менѣе интересныя для историка Восточной войны.

6) Біографическія свѣдѣнія, по возможности, о каждомъ защитникѣ Севастополя, которыя обнимаю-бы не одну его дѣятельность во время защиты, но, если окажется возможнымъ, всю его предыдущую и послѣдующую жизнь.

7) Всѣ литографіи, фотографіи, гравюры, политипажи, планы, карты, чертежи, иявлющіе предметомъ мѣстности, послужившія театромъ военныхъ дѣйствій Восточной войны, на различныхъ окраинахъ Россіи и за ея граидами, какъ во время самыхъ дѣйствій этихъ, такъ и до ихъ начала и послѣ ихъ совершенія.

8) Портреты лицъ, участвовавшихъ въ защитѣ Севастополя, какъ убитыхъ, такъ и оставшихся въ живыхъ, безразлично—выпала ли на ихъ долю счастливая случайность отмѣтить свое имя какимъ либо особымъ подвигомъ или заслугой, либо остались они въ числѣ рядовыхъ дѣйствователей.

9) Картины, изображающія замѣчательныя событія названной войны или совершенные въ ней славные подвиги.

10) Модели, рисунки, чертежи кораблей и различныхъ судовъ, потопленныхъ нами самими и погибшихъ во время Восточной войны въ различныхъ моряхъ.

11) Модели, рисунки, чертежи укрѣпленій Севастополя и другихъ укрѣпленныхъ нашихъ пунктовъ, подвергавшихся непріятельскому нападенію во время Восточной войны, какъ въ томъ видѣ, въ какомъ эти укрѣпленія существовали до нашествія на нихъ непріятеля, такъ во время самага нападенія и по окончаніи онаго.

12) Модели, рисунки и чертежи непріятельскихъ укрѣпленій и крѣпостей, атакованныхъ во время Восточной войны нашими войсками.

13) Модели, рисунки, чертежи тѣхъ оборонительныхъ работъ, которыя были предприняты, какъ нами противъ союзниковъ, такъ и союзниками противу насъ, не только на самомъ театрѣ Восточной войны, но и въ мѣстностяхъ, которымъ могло угрожать непріятельское нападеніе.

14) Модели, рисунки и чертежи подземныхъ осадныхъ и оборонительныхъ работъ, произведенныхъ во время войны какъ нами, такъ и нашими непріятелями, на различныхъ пунктахъ театра войны.

15) Образцы, модели и рисунки всѣхъ родовъ оружія и снарядовъ, какими дрались защитники Севастополя, а равно войска его осаждавшія.

16) Рисунки и образцы одежды и вооруженія войскъ, защищавшихъ Севастополь и осаждавшихъ его.

17) Рисунки, образцы и модели употреблявшихся при защитѣ Севастополя, какъ осаждающими, такъ и осажденными:

а) Перевозочныхъ средствъ;

б) Лазаретныхъ принадлежностей и фуръ;

в) Лагерныхъ принадлежностей, баракъ, палатокъ, землянокъ и блиндажей;

г) Обоза для транспортировки продовольственныхъ запасовъ арміи и фуража;

д) Шанцевого инструмента.

18) Рисунки и образцы знаковъ отличій, установленныхъ различными государствами въ память Восточной войны и выдававшихся въ награду въ ней отличившимся.

19) Оружіе и другіе трофеи, отбитые у непріятеля во время Восточной войны, равно модели, чертежи, рисунки непріятельскихъ судовъ, погибшихъ въ открытой борьбѣ съ нами, во время Восточной войны и вообще погибшихъ въ ея продолженіе у нашихъ береговъ.

20) Различные предметы, какіе будутъ принесены въ даръ Музею защитниками Севастополя, какъ могу-

шіе служить вещественнымъ воспоминаніемъ о какомъ либо замѣчательномъ событіи исторіи *защиты* или ея знаменитомъ дѣятелѣ.

Созданіе Севастопольскаго Музея предстоитъ произвести самимъ севастопольцамъ, которые, само собою разумѣется, примутъ съ горячей благодарностью содѣйствіе всѣхъ тѣхъ, кто такое пожелаетъ выразить, въ память великаго событія, или изъ любви къ отечественной славѣ.

Но какимъ образомъ приступить къ осуществленію предлагаемой мысли людямъ, раскинутымъ по Россіи, разединеннымъ и большею частію недостаточнымъ, тогда какъ проектируемое предпріятіе, весьма понятно, потребуетъ значительнаго капитала и немалаго труда со стороны тѣхъ, кто возьметъ на себя осуществленіе этой мысли, обязанность, для надлежащаго выполненія которой необходимо, кромѣ совершенной преданности дѣлу и доброй воли, значительная доля основательныхъ и разнообразныхъ свѣдѣній.

Первое затрудненіе можетъ устранить, такъ называемый, *Севастопольскій обѣдъ*, ежегодно совершающійся въ Петербургѣ.

На эту тризну обыкновенно собираются представители героевъ Севастополя, всѣхъ родовъ оружія; тутъ-то, на этомъ обѣдѣ, и можетъ быть избрана особая коммисія, которая опредѣлитъ планъ дальнѣйшихъ дѣйствій по устройству Музея. За тѣмъ, въ началѣ будущаго года, можетъ быть устроено въ Петербургѣ собраніе севастопольцевъ для выслушанія доклада коммисіи о результатахъ ея работъ. На это чрезвычайное собраніе могутъ быть вызваны, приглашеніемъ черезъ газеты, севастопольцы, проживающіе вблизи Петербурга, Москвы и Варшавы. Въ этомъ собраніи, если оно одобритъ мысль устройства Севастопольскаго Музея, въ ея основаніяхъ, могутъ быть приняты мѣры къ ея осуществленію, а именно:

1) Можетъ быть сдѣлано постановленіе объ испро-

шеніи Высочайшаго соизволенія на устройство Севастопольскаго Музея.

2) Можетъ быть избранъ Комитетъ, изъ такого числа членовъ, какое будетъ признано необходимымъ, подъ предсѣдательствомъ одного лица, для сооруженія Музея, въ случаѣ, если на таковое послѣдуетъ Высочайшее соизволеніе.

И 3) можетъ быть опредѣленъ кругъ дѣйствій этого Комитета, время, на какое онъ избирается, порядокъ замѣны выбывающихъ членовъ новыми.

Если созданіе Музея будетъ Высочайше разрѣшено, означенному Комитету будутъ предстоять, въ первый же годъ его существованія, слѣдующія работы:

а) Избрать мѣсто для сооруженія Музея и исходатайствовать отводъ его для означенной цѣли.

б) Озаботиться приисканіемъ денежныхъ средствъ для осуществленія предпріятія.

в) Объявить конкурсъ на составленіе проекта постройки Музея и его внутренняго устройства.

г) Составить смѣту необходимымъ единовременнымъ расходамъ на сооруженіе Музея и его внутреннее устройство, а также смѣту постояннымъ ежегоднымъ расходамъ на его поддержаніе, ремонтъ, развитіе и вообще дальнѣйшее существованіе.

д) Составить штаты управленія Музеемъ, опредѣливъ: какимъ способомъ онъ долженъ будетъ управляться впредь, кто долженъ быть поставленъ во главѣ управленія, сколько это лицо должно имѣть помощниковъ, сколько при Музее должно состоять служителей, какое содержаніе должно быть производимо служащимъ при Музее.

е) Опредѣлить мѣсто, способъ приема и храненія пожертвованій въ пользу Музея.

ж) Привести въ извѣстность и опредѣлить мѣсто настоящаго жительства всѣхъ оставшихся доселѣ въ живыхъ



защитниковъ Севастополя, а равно паслѣдниковъ убитыхъ или уже умершихъ севастопольцевъ и войти съ ними въ сношеніе, пригласивъ ихъ къ доставленію портретовъ, записокъ, писемъ севастопольцевъ, а также къ посильнымъ денежнымъ, единовременнымъ или постояннымъ взносамъ на устройство и поддержаніе Севастопольскаго Музея.

з) Опредѣлить порядокъ послѣдующихъ общихъ собраній севастопольцевъ: для повѣрки дѣйствій Комитета по устройству Севастопольскаго Музея, для выбора новыхъ членовъ комитета, для обсужденія мѣръ, какія вполнѣ окажется необходимымъ принять въ видахъ полнаго развитія предпринятаго дѣла.

Мы, съ своей стороны, полагаемъ бы, что главное управленіе Музеемъ должно быть возложено на такое лицо, которое не пожелаетъ брать содержанія за этотъ трудъ, а приметъ его на себя собственно изъ любви къ дѣлу, изъ желанія послужить, зависящими отъ него сподобами, въ честь и память страдальца-Севастополя.

Помощникамъ главнаго управляющаго необходимо дать приличное содержаніе; что же касается до прислуги, то таковая, мы полагаемъ, должна быть набрана, преимущественно, изъ отставныхъ мѣстныхъ матросовъ и солдатъ — борцовъ севастопольскихъ.

При Музеѣ можетъ быть устроено нѣсколько отдѣльныхъ, маленькихъ домиковъ, въ которыхъ могла бы помѣщаться прислуга Музея съ своими семействами. Существованіе этихъ героевъ, живыхъ памятниковъ незабвенныхъ событій, должно быть вполнѣ обеспеченное, — нужда и лишенія не должны ихъ касаться. Какъ изъ нихъ, такъ и изъ дѣтей ихъ должны быть образованы, трудами помощниковъ хранителя Музея, нѣсколько толковыхъ и богатыхъ свѣдѣніями изъ севастопольской жизни — проводниковъ, обязанностію которыхъ будетъ показывать посетителямъ Севастополя его достопримѣчательности, объясняя ихъ не съ помощью своей фантазіи, а на осно-



ваніяхъ строгой истины и сообразно съ дѣйствительно совершившимися фактами.

При Музеѣ должны состоять нѣсколько исправныхъ лошадей, всегда готовыхъ къ услугамъ посѣтителей Севастополя, съ удобной и приличной сбруей для верховой ѣзды, — также нѣкоторое число простыхъ, но удобныхъ, небольшихъ экипажей.

Разумѣется, что для пользованія всѣми означенными предметами, тоже и проводниками, должна быть установлена Музеемъ опредѣленная, но умѣренная такса, при чемъ, изъ выплачиваемыхъ посѣтителемъ по таксѣ этой денегъ, нѣкоторая часть должна поступать въ пользу путеvodителей, а остальная на покрытие расходовъ по содержанию Музея.

При Музеѣ должны находиться, всегда, въ достаточномъ количествѣ, для продажи: фотографическіе снимки всего замѣчательнаго въ Севастополѣ настоящемъ и всего, что было достопримѣчательнаго въ Севастополѣ до его разгрома, а также русскія сочиненія, относящіяся къ его защитѣ, портреты ея героевъ и, нарочито долженствующій быть составленнымъ, путеводитель по его развалинамъ.

Что касается денежныхъ средствъ, необходимыхъ для устройства проектируемаго Музея, то таковыя, мы полагаемъ, составятся отчасти изъ добровольныхъ приношеній нынѣ еще живущихъ защитниковъ Севастополя и наслѣдниковъ убитыхъ и умершихъ севастопольцевъ. Конечно, значительная доля этихъ приношеній будетъ состоять изъ лептъ, такъ какъ большинство севастопольцевъ люди недостаточные; но, во первыхъ, лептами наполненная сокровищница составитъ уже не малую сумму, а во вторыхъ и между дѣятелями Восточной войны или ихъ наслѣдниками найдется не мало лицъ, достаточныхъ и даже богатыхъ, которыя не поскупятся своими приношеніями; наконецъ, на Русской землѣ найдутся ревнители отечественной славы, которые хотя сами и не стояли грудью въ Севастополѣ, но пребывали съ

нимъ въ его тяжкія минуты душою и сердцемъ, ему сострадавшія и сочувствовавшія, и потому съ радостью готовыя принести нынѣ свою долю на проектируемый памятникъ его славы.

Никто не станетъ сомнѣваться, чтобы мысль устройства Севастопольскаго Музея, который будетъ лучшимъ памятникомъ Восточной войнѣ вообще и севастопольской защитѣ—въ особенности, не нашла себѣ отзыва въ сердцахъ каждаго изъ дѣйствующихъ лицъ незабвенной эпохи. Слѣдовательно, на дѣятельность каждаго изъ этихъ лицъ, по осуществленію изложенной мысли, можно заранѣе рассчитывать. Но чтобы дѣятельность эту, такъ сказать, привести въ систему, чтобы усиліямъ каждаго отдѣльнаго лица придать болѣе значенія, необходимо, по возможности, сосредоточить эти разрозненныя силы, чтобы, такимъ образомъ, дружнымъ, общимъ стремленіемъ скорѣе достигнуть желаемыхъ результатовъ. На этомъ основаніи, мы полагаемъ необходимымъ исходатайствовать Высочайшее соизволеніе на организованіе, въ каждомъ губернскомъ городѣ и каждомъ уѣздномъ городѣ, съ его уѣздомъ, особаго комитета для сбора какъ денежныхъ приношеній на сооруженіе Севастопольскаго Музея, такъ и матеріаловъ для его пополненія. Такъ какъ нѣтъ ни одного города въ Россіи, въ которомъ не было бы севастопольцевъ или вообще участниковъ Восточной войны, то, посредствомъ организациі означенныхъ комитетовъ, главный комитетъ въ Петербургѣ получитъ возможность развить свою дѣятельность во всей Имперіи. Само собою разумѣется, что частные комитеты, по городамъ, должны будутъ избрать изъ среды своей предсѣдателя въ каждомъ городѣ и дѣйствовать въ видахъ главнаго петербургскаго комитета, который и снабдитъ ихъ шнуrowыми книгами, для записки матеріальныхъ и денежныхъ приношеній и установитъ надъ ихъ дѣйствіями необходимый контроль.

За тѣмъ необходимо, чтобы въ дѣлѣ созданія Севастопольскаго Музея была допущена самая широкая гласность.

Какъ всѣ основныя положенія, касающіяся постройки Музея, внутренняго его устройства, его состава, назначенія, способовъ дальнѣйшаго существованія, собранія необходимыхъ матеріаловъ для его образованія, необходимыхъ денежныхъ средствъ, такъ поступленіе суммъ и ихъ расходваніе должны быть во всей подробности доводимы до общаго свѣдѣнія, посредствомъ печати. За тѣмъ общей же извѣстности должно быть передано подробное описаніе всѣхъ предметовъ, которые войдутъ въ составъ Музея, всѣ его послѣдующія пріобрѣтенія, указанія на тѣ предметы, которыми онъ еще долженъ быть пополненъ, изложеніе его общихъ нуждъ, отчетъ о его дѣятельности послѣ открытія, о числѣ лицъ его посѣщавшихъ, и прочес. ....

Въ этомъ отношеніи мы надѣемся на помощь «Военнаго Сборника» и «Русскаго Инвалида».

Зная патріотическое направленіе этихъ журналовъ и живое сочувствіе къ севастопольскому дѣлу его редакціи, мы твердо убѣждены, что страницы ихъ откроются какъ для настоящаго нашего заявленія, такъ для послѣдующей литературной разработки предложенной нами мысли и, если Провидѣнію угодно будетъ допустить ея осуществленіе, для постояннаго помѣщенія, на этихъ страницахъ, какъ отчетовъ о созданіи Музея и о его послѣдующихъ дѣйствіяхъ, такъ списковъ жертвователей и вкладчиковъ на его устройство.

Итакъ, наше слово сказано. Мы вѣримъ: крещенные однимъ съ нами огнемъ и кровью отзовутся сочувственно на это слово! Немного дней осталось намъ видѣть этотъ прекрасный Божій міръ, наслаждаться цвѣтами, повторяемъ, политыми нашими—потомъ и кровью, разцвѣтшими на почвѣ утучненной прахомъ нашихъ друзей и братій, своею смертию купившихъ намъ жизнь, лучшую жизнь по сравненію съ тою, какую пережили они. Въ эти немногіе, остальные дни, неужели мы не заплатимъ имъ, нашимъ друзьямъ и братьямъ, должной дани? Неужели мы не потрудимся увѣковѣчить имя каждаго изъ нихъ, съ тѣмъ вмѣстѣ, каждаго

изъ насъ самихъ? Неужели мы пожалѣемъ наши послѣдніи трудовыя копѣйки и нашъ посильный трудъ на созданіе достойнаго памятника тому святому мѣсту, съ котораго занялась надъ нашимъ Отечествомъ заря обновленія!

Самара.

П. Алабинъ.

Отъ Главнаго Управленія Военно-Учебныхъ  
Заведеній.

*О приемъ въ семъ 1869 году въ военныя училища.*

Приемъ въ семъ 1869 году въ военныя училища (пѣхотныя: 1-е Павловское, 2-е Константиновское—оба въ Петербургѣ, 3-е Александровское—въ Москвѣ и Николаевское кавалерійское—въ Петербургѣ, всѣ заведенія съ 2-хъ-годичнымъ курсомъ) имѣетъ быть произведенъ на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

1) Поступающіе въ училища должны быть не моложе 16-ти лѣтъ.

2) Въ училища принимаются лица изъ сословія необязанныхъ рекрутскою повинностью, *безъ экзамена и по экзамену:*

а) *Безъ экзамена* принимаются въ младшій классъ училища имѣющіе надлежащее удостовѣреніе объ успѣшномъ окончаніи курса въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, если при этомъ воспользуются предоставленнымъ правомъ не позже одного года послѣ окончанія курса въ названныхъ заведеніяхъ, въ противномъ случаѣ подвергаются испытанію.

б) *Безъ экзамена* принимаются, на одинъ только годъ, въ особый военный классъ, учрежденный при 2-мъ Воен-

номъ Константиновскомъ Училищѣ, лица имѣющія надлежашія удостовѣренія въ окончаніи курса высшихъ учебныхъ заведеній.

и в) По экзамену принимаются лица, не удовлетворяющія вышеозначеннымъ условіямъ.

*Примѣчаніе.* Программы приѣмныхъ въ военныя училища требованій можно получать въ складѣ комиссіонерства Военно-Учебныхъ Заведеній при педагогической библіотекѣ сихъ заведеній (Васильевскій островъ по набережной Невы, рядомъ съ зданіемъ Историко-Филологическаго Института).

3) Желаящіе поступить въ одно изъ военныхъ училищъ подаютъ начальнику онаго, не позже 1-го августа, прошенія на Высочайшее имя, съ приложеніемъ слѣдующихъ документовъ и копій съ нихъ, а именно:

а) *Метрическія свидѣтельства* о рожденіи и крещеніи, утвержденныя духовною консисторіею или главнымъ священникомъ.

б) *Документы о происхожденіи:*

а) Дворяне — копіи съ протоколовъ дворянскихъ депутатскихъ собраній объ отправленіи въ герольдію документовъ, на основаніи коихъ они записаны въ дворянскую родословную книгу, или свидѣтельство о дворянствѣ изъ департамента герольдіи.

б) Сыновья лицъ, получившихъ дворянство по чину или ордену — формулярный списокъ отна, или буде онъ въ отставкѣ, то указъ объ отставкѣ.

в) Лица недворянскаго происхожденія — удостовѣреніе о правахъ состоянія отъ подлежащаго начальства.

*Примѣчаніе.* Документы и прошенія должны быть написаны на установленной гербовой бумагѣ рублеваго достоинства, а копіи на обыкновенной, причемъ всѣ листы послужныхъ списковъ, протоколовъ о дворянствѣ и вообще документовъ, удостовѣряющихъ происхожденіе, а также и



метрическихъ выписей (если онѣ будутъ написаны на нѣсколькихъ листахъ) должны быть рублеваго достоинства, — и сверхъ сего документъ, состоящій изъ нѣсколькихъ листовъ, долженъ быть прошнурованъ съ приложеніемъ печати того мѣста, откуда выданъ. Всѣ документы, писанные на иностранныхъ языкахъ, должны быть представляемы съ засвидѣтельствованными переводами на русскій языкъ.

4) Имѣющіе видимые тѣлесные недостатки или слабое сложеніе и здоровье къ приему въ училища не допускаются.

5) Приемный экзаменъ произведенъ будетъ въ семь году: въ 3-мъ Военномъ Александровскомъ и Николаевскомъ кавалерійскомъ Училищѣ, въ августѣ мѣсяцѣ, особыми комиссіями. Желаящимъ же поступить въ Павловское и Константиновское Училища испытаніе произведено будетъ при Павловскомъ Училищѣ, и начнется съ 4-го числа августа мѣсяца.

6) Всѣ принятыя въ пѣхотныя военныя училища поступаютъ на полное казенное содержаніе. Въ Николаевское же кавалерійское Училище опредѣляются вообще своекоштными пансіонерами, съ платою по 400 руб. сер. въ годъ за каждаго. Плата вносится полностью при поступленіи и потомъ за каждый годъ впередъ. Въ случаѣ выбытія своекоштныхъ юнкеровъ ранѣе года, внесенныя за нихъ деньги не подлежатъ возврату.

7. Время пребыванія юнкеровъ въ Училищѣ зачисляется имъ въ дѣйствительную службу.

8. По окончаніи курса, принадлежащіе по выпускному экзамену къ 1-му разряду назначаются: изъ пѣхотныхъ военныхъ училищъ подпоручиками въ строевыя части армейской пѣхоты, а изъ Николаевского кавалерійскаго — въ гвардейскую кавалерію корнетами, въ армейскую — старшими корнетами. Изъ числа юнкеровъ, принадлежащихъ къ этому разряду по выпуску изъ пѣхотныхъ



училищъ, лучшіе удостоиваются къ прикомандированію къ гвардейскимъ полкамъ, для перевода въ гвардію послѣ годичнаго прикомандированія, со старшинствомъ со дня производства въ офицеры.

Юнкера, принадлежащіе по выпуску ко 2-му разряду, назначаются въ строевыя части армейской пѣхоты и кавалеріи прапорщиками и корнетами по принадлежности.

Выпускаемые по 3-му разряду переводятся въ полки армейской пѣхоты и кавалеріи юнкерами же на шесть мѣсяцевъ, и по истеченіи этого срока производятся въ офицеры безъ экзамена.

9. Всѣмъ вообще юнкерамъ, за исключеніемъ состоящихъ въ кавалерійскомъ училищѣ на собственномъ иждивеніи, при выпускѣ изъ училища офицерскими чинами, выдается пособіе на обмундированіе по 225 руб. и отпускаются прогоны, по общему положенію, до мѣстъ расположенія частей войскъ, куда они назначены на службу.

5.241.—3.

**Каталогъ книгамъ, продающимся въ сундальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, на 1868 годъ.**

(Продолженіе).

№№	НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	ЦѢНА. ВЪСЪ.
<b>МЪСЯЦОСЛОВЪ</b> всего лѣта (Святцы).		
361	П. Ц. а) Въ 8 д. съ кин. на лучш. бѣл. бум. М. 1854 г. Въ пер. кож. — 1 30 3	
	бум. — 65 2	
362	б) Въ 8 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1867 г. Въ пер. кож. — 65 2	
	бум. — 50 2	
363	в) Въ 8 д. безъ кин. на бѣл. бум. М. 1864 г. Въ пер. кор. — 50 2	
	бум. — 35 2	
364	г) Въ 16 д. безъ кин. на бѣл. бум. М. 1857 г. Въ пер. кож. — 50 2	
	кор. — 40 2	
365	<b>МЪСЯЦОСЛОВЪ</b> (краткій) всѣхъ святыхъ, празднуемыхъ православною грековосточною церковію, съ показаніемъ табельныхъ и торжественныхъ дней. Ц. П. Въ 24 д. на бѣл. бум. М. 1860 г. Въ пер. въ печ. обол. — 10 1	
366	<b>МЪСЯЦОСЛОВЪ</b> христіанскій, съ краткими историческими сказаніями о всѣхъ святыхъ, прославляемыхъ православною церковію, и съ объясненіемъ совершаемыхъ въ оной празднествъ. Г. П. Въ 12 д. на бѣл. бум. М. 1863 г. Въ пер. кож. — 75 3	
	кор. — 70 3	
	бум. — 58 3	

- 367 **НАСТАВЛЕНИЕ** (краткое) о леченіи болѣзней простыми средствами. Г. П. Въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1866 г.  
 Въ пер. кож. — 35 1  
 кор. — 25 1  
 бум. — 15 1
- 368 **НАСТАВЛЕНИЕ** (краткое) о леченіи простыми средствами болѣзней, отъ различныхъ ядовъ случающихся, для сельскихъ жителей, гдѣ нѣтъ врача. Г. П. Въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1806 г. Въ пер. бум. — 5 1
- 369 **НАСТАВЛЕНИЕ** правильно состязаться съ раскольниками. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1855 г. Въ пер. кож. — 75 3  
 кор. — 60 3  
 бум. — 45 2
- 370 **НАСТАВЛЕНИЕ** священнику относительно заблуждающихъ отъ истинъ вѣры. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1856 г.  
 Въ пер. бум. — 5 1
- 371 **НАСТАВЛЕНИЕ** священнику относительно отпадшихъ отъ церкви въ секту молоканскую. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1855 г.  
 Въ пер. бум. — 7 1
- 372 **НАСТАВЛЕНИЕ** священникамъ военно-учебныхъ заведеній касательно обращенія воспитанниковъ іудейскаго исповѣданія въ христіанскую вѣру. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1855 г. Въ пер. бум. — 5 1
- 373 **НАЧАЛЬНОЕ** ученіе (Азбука) простаго нотнаго пѣнія, содержащагося на дефавтномъ ключѣ. Ц. П. Въ 4 д. на сѣр. бум. М. 1865 г. Въ пер. бум. — 5 1
- НАЧАЛЬНОЕ** ученіе (Азбука) человекомъ, хотящимъ учиться книгъ Божественнаго писанія:

А) Одной церковной печати:

- 374 а) Въ 8 д. съ кнн. на бѣл. бум. М. 1865 г.  
 Въ пер. въ печ. обол. — 16 1
- 375 б) Въ 16 д. съ кнн. на неклеен. бум. М.  
 1866 г. Въ пер. въ печ. обол. — 5 1
- 376 в) Въ 18 д. съ кнн. на бѣл. бум. М. 1867 г.  
 Въ пер. въ печ. обол. — 6 1

Б) Съ гражданскимъ прибавленіемъ:

- 377 а) Въ 8 д. съ кнн. на бѣл. бум. М. 1865 г.  
 Въ пер. въ печ. обол. — 6 1
- 378 б) Въ 16 д. съ кнн. на неклеен. бум. М.  
 1866 г. Въ пер. въ печ. обол. — 5 1
- 379 в) Въ 18 д. съ кнн. на бѣл. бум. М.  
 1867 г. Въ пер. въ печ. обол. — 6 1
- 380 В) На калмыцкомъ языкѣ. Въ 8 д. на сѣр.  
 бум. М. 1806 г. Въ пер. бум. — 5 1
- 381 Г) На персидскомъ языкѣ. Въ 8 д. на сѣр.  
 бум. М. — — Въ пер. бум. — 5 1

НАЧАТКИ Христіанскаго ученія, или  
 краткая священная исторія и краткій ка-  
 тихизисъ.

- 382 I) Ц. П. а) Въ 12 д. на сѣр. бум. М.  
 1862 г. Въ пер. кож. — 25 1  
 кор. — 15 1  
 бум. — 7 1
- 383 б) Новое дополненное изданіе. Въ 12 д.  
 на сѣр. бум. С. П. Б. Въ пер. кож. — 30 1  
 кор. — 20 1  
 бум. — 12 1
- 384 II) Г. П. а) Въ 12 д. на сѣр. бум. М.  
 1865 г. въ пер. кож. — 25 1  
 кор. — 15 1  
 бум. — 7 1
- 385 б) Новое дополненное изданіе. Въ 18 д.  
 на сѣр. бум. М. 1867 г. Въ пер. кож. — 26 1  
 кор. — 17 1  
 бум. — 9 1

- 386 **ВЕНАРОБОМОВА** (Уара). Примѣчанія и  
объясненія на пасхалию. Г. П. Въ 4 д.  
на сѣр. бум. М. 1804 г. Въ пер. бум. — 20 1
- НИКИФОРА**, архіепископа Астраханскаго:
- 387 а) Отвѣты на вопросы старообрядцевъ.  
Ц. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1854 г.  
Въ пер. кож. — 95 3  
кор. — 80 3  
бум. — 65 2
- 388 б) Толкованіе воскресныхъ апостоловъ.  
Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1819 г.  
Въ пер. кож. 2 — 4  
бум. 1 65 3
- в) Толкованіе воскресныхъ апостоловъ,  
съ нравоучительными бесѣдами Г. П.
- 389 Томъ 1. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1854 г.  
Въ пер. кож. 1 15 3  
кор. 1 — 3  
бум. — 90 2
- 390 Томъ 2. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1839 г.  
Въ пер. кож. 1 70 4  
кор. 1 60 4  
бум. 1 45 3
- 391 г) Толкованіе воскресныхъ евангелій, съ  
нравоучительными бесѣдами, въ 2-хъ то-  
махъ. Г. П. Въ 18 д. на сѣр. бум. М.  
1857 г. Въ пер. кож. 3 25 5  
кор. 2 85 5  
бум. 2 55 4
- 392 **НИЛА Сорскаго** Преданія ученикамъ  
своимъ о жительствѣ скитскомъ. Ц. П. Въ  
12 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1859 г.  
Въ пер. въ печ. обол. — 15 2
- НОВЫЙ ЗАВѢТЪ**: Священное Евангеліе,  
Дѣянія и Посланія св. апостоловъ и Апо-  
калипсисъ:

- 1) Ц. П. На славянскомъ языкѣ :
- 393 а) Въ 4 д. въ 2-хъ книгахъ, на сѣр. бум.  
М. 1850 г. Въ пер. кож. 3 5 4
- 394 б) Въ 8 д. въ одной книгѣ, на вел. бум.  
С. П. Б. 1860 г. Въ пер. кож. 1 20 3  
печ. обол. — 65 3
- 395 в) Въ 8 д. въ одной книгѣ, на бѣл. бум.  
С. П. Б. 1864 г. Въ пер. кож. — 65 3  
кор. — 50 3  
бум. — 30 2
- 396 г) Въ 12 д. въ одной книгѣ, на лучш. бѣл.  
бум. С. П. Б. 1849 г. Въ пер. кож. высок. 1 20 3
- 397 д) Въ 32 д. въ одной книгѣ, на вел. бум.  
С. П. Б. 1865 г. Съ зол. обр. въ шелк.  
пер. и футл. съ зол. тиснен. 2 15 2  
съ прост. тисн. 2 — 2  
въ саф. пер. и футл. съ зол. тисн. 1 75 1  
съ прост. тиснен. 1 55 1  
въ кол. пер. и футл. съ прост. тисн. — 80 1  
съ прост. обрѣз. съ печ. обол. — 23 1
- 398 е) Въ 32 д. въ одной книгѣ, на бѣл. бум.  
С. П. Б. 1865 г. Въ пер. коленк. — 40 1  
шагр. папк. — 30 1  
печ. обол. — 16 1
- II) Ц. и Г. П. На славянскомъ и рус-  
скомъ языкахъ:
- 399 а) Въ 8 д. въ 2-хъ книгахъ, на сѣр. бум.  
Въ пер. кож. 1 — 3
- 400 б) Въ 8 д. въ одной книгѣ, на сѣр. бум.  
Въ пер. кож. — 75 2
- III) Г. П. на одномъ русскомъ языкѣ:
- 401 а) Въ 8 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1821 г.  
Въ пер. кож. высок. — 70 2  
кож. прост. — 50 2
- 402 б) Въ 32 д. на вел. бум. С. П. Б. 1864 г.  
Съ зол. обр. въ шелк. пер. и футл.  
съ зол. тиснен. 1 95 2



	съ прост. тиснен.	1 85	2
	въ саф. пер. и футл. съ зол. тиснен.	1 65	1
	въ саф. пер. съ прост. футл. и тиснен.	— 90	1
	въ кол. пер. съ прост. футл. и тиснен.	— 75	1
	съ прост. обрѣз. въ печ. обол.	— 28	1
403 в)	Въ 32 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1864 г.		
	Въ пер. коленк.	— 35	1
	Въ папкѣ съ цвѣтн. бум.	— 25	1
	папкѣ съ печ. обол.	— 20	1
	печ. обол.	— 16	1
404 г)	Съ указателемъ евангельскихъ и апо- стольскихъ чтеній на всѣ дни года. Въ 32 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1865 г. Въ		
	пер. коленк.	— 35	1
	Въ папкѣ въ цвѣтн. бум.	— 30	1
	папкѣ съ печ. обол.	— 22	1
	печ. обол.	— 18	1
405 IV)	На греческомъ языкѣ: а)		
	Новый тестаментъ греч. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1820 г. Въ пер. кож.	2 30	2
406 б)	На еллинскомъ и простогреческомъ языкахъ. Въ 12 д. на сѣр. бум. Лондонъ. 1819 г. Въ пер. кож.	1 —	2
407 в)	Въ 12 д. на сѣр. бум. Лондонъ. 1814 г. Въ пер. кож.	1 15	2
408 г)	Въ 12 д. на сѣр. бум. Лейпцигъ. 1820 г. Въ пер. кож.	— 35	2

(Продолженіе будетъ).

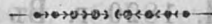
## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ Саратовскомъ духовномъ уѣздномъ училищѣ, въ редакціи Орловскихъ Епарх. Вѣдом. при Орловской духовной Семинаріи, и въ Ныжнисккомъ мужескомъ Благочинскомъ монастырѣ Черниговской губерніи—у самаго автора, продаются слѣдующія сочиненія бывшаго Ректора Саратовской Семинаріи, Архимандрита Варѣоломея:

1) Черты дѣятельнаго благочестія, по ученію св. отцевъ православной церкви. Санктпетербургъ. 1869 г. страницъ 280, цѣна 75 коп. *съ пересылкою.*

2) О приготовленіи священника къ совершенію божественной литургіи. Саратовъ. 1869 г. страницъ 80, цѣна 25 коп. *съ пересылкою.*

3) Два слова на воспоминаніе страстей Господнихъ. Саратовъ. 1869 г. страницъ 24, цѣна 15 к. *съ пересылкою.*



---

СОДЕРЖАНІЕ: I. *Навечеріе Боявленія Господня.* Объ обливаніи и окропленіи отъ Белярмина до настоящихъ временъ (окончаніе). II. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Графа Толстаго, по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1867 годъ (продолженіе). III. Севастопольскій Музей. Отъ Главнаго Управленія Военно-Учебныхъ Заведеній. Каталогъ книгамъ, продающимся въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, на 1868 годъ. Объявленіе.

---

Редакторъ А. Соловьевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Іюля 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.