

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ

съ пересылкою 4 руб.

ПОЛУГODOVOMУ

2 руб. 50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ редакціи сихъ вѣдомостей

при Самарской Семинаріи.

№ 7.

1873 г.

Апрѣля 1-го.

Годъ седьмой.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указъ Св. Синода.

— 11 января 1873 года, № 3 *Объ отмѣнѣ существовавшаго порядка увольненія изъ духовнаго званія окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ воспитанниковъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, въ слѣдствіе возбужденнаго по представленію одного изъ Преосвященныхъ вопроса о томъ, сохраняютъ ли законную силу изложенныя въ §§ 13 и 181 семинар. уст. правила о порядкѣ увольненія семинарскихъ воспитанниковъ изъ духовнаго вѣдомства, (*) или же правила эти должны считаться потеряв-

(*) Параграфы эти въ уставѣ изложены такъ: § 13. По окончаніи курса наукъ, лучшіе воспитанники поступають въ духовныя академіи; другіе же, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, или опредѣляются на священнослужительскія мѣста, или назначаются на учительскія должности, или же увольняются, по

шими силу и дѣйствіе, за отмѣною принадлежности дѣтей духовенства къ духовному званію, по состоявшимся, послѣ изданія семинарскаго устава, узаконеніямъ, — Приказали: По поводу возникшаго вопроса объ отношеніи къ семинарскому уставу состоявшимся, послѣ утвержденія его, узаконеній о дѣтяхъ православнаго духовенства, дать знать циркулярно печатными по духовному вѣдомству указами, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, что такъ какъ по Высочайше утвержденному 26 мая 1869 года мнѣнію Государственнаго Совѣта и по Высочайше утвержденной 13 мая 1871 годовою редакціи статей Свода Законовъ о дѣтяхъ православнаго духовенства, принадлежность послѣднихъ къ духовному званію и существовавшій прежде порядокъ увольненія ихъ изъ этаго званія отмѣнены, то воспитанники семинарій, не желающіе, по окончаніи курса, поступить въ духовныя академіи или на службу по духовному вѣдомству, имѣютъ право, безъ особаго увольненія отъ Епархіальнаго Начальства, выходить, куда пожелаютъ, изъ духовнаго вѣдомства; но для необходимыхъ, при замѣщеніи открывающихся въ епархіяхъ вакансій, соображеній Епархіальнаго Начальства о кандидатахъ, которыми оно можетъ располагать для замѣщенія тѣхъ вакансій, надлежитъ наблюдать, чтобы таковыя воспитанники, при выбытіи своемъ изъ духовнаго вѣдомства, объявляли о томъ сами, или чрезъ родителей и родственниковъ своихъ Епархіальной Консistorіи или, по крайней мѣрѣ, мѣстнымъ благочиннымъ, для доведенія до свѣдѣнія Епархіальнаго Архіерея. Что же касается казеннокоштныхъ семинарскихъ воспитанниковъ, то въ отношеніи увольненія ихъ изъ духовнаго вѣдомства изложенное въ § 181 уст. семинар. правило сохраняетъ законную свою силу и дѣйствіе.

прошеніямъ, изъ духовнаго вѣдомства на условіяхъ, въ уставѣ изъясненныхъ. § 181. Казеннокоштные ученики семинарій, въ случаѣ выхода изъ духовнаго званія и вѣдомства въ гражданское до окончанія учебнаго курса или послѣ онаго обязываются возратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе. Правленію семинаріи предоставляется разсрочивать, а съ утвержденія Епархіальнаго Архіерея, и уменьшать взыскиваемую плату. Ред.

II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала два рапорта благочиннаго V благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священника с. Логачевки Петра Кудрявцева, отъ 12 января, за № № 24 и 25, слѣдующаго содержания: 1) Въ теченіе прошлаго трехлѣтія приходскимъ попечительствомъ с. Преображенки купленъ, вмѣсто разбитаго 10 пудоваго колокола, новый въ 34 пуда и 10 фунтовъ, цѣною за 438 руб. 80 коп.; приобрѣтено 12 мѣсячныхъ иконъ за 25 руб.; устроена деревянная вокругъ храма ограда за 410 руб.; куплены двѣ живописныя иконы, для которыхъ устроены кивоты съ вызолоченными рѣзными колоннами, за 140 руб.; приобрѣтено напрестольное евангеліе въ бархатномъ малиноваго цвѣта переплетѣ, съ серебропозлащенной верхнею доскою, за 135 руб.; куплены три большіе подсвѣчника аллике за 80 руб.; затѣмъ на поправку домовъ приходскаго причта и церковной сторожки употреблено 26 руб. Всего же попечительствомъ с. Преображенки на ныжды церкви и причта израсходовано 1250 руб. 59 коп. серебромъ. Сумма эта составила изъ пожертвованій прихожанъ хлѣбомъ, скотомъ, холстомъ и деньгами. Какъ о сборѣ пожертвованій, такъ и о покупкѣ для храма предметовъ и устройствъ церковной ограды усердно хлопотали предсѣдатель попечительства крестьянинъ с. Преображенки Иванъ Емельяновъ и члены Кузьма Поповъ, Иванъ Колышкинъ и Иванъ Базаровъ. 2) Въ теченіе прошлаго трехлѣтія приходскимъ попечительствомъ с. Базанки перелить колоколь мѣстнаго храма изъ 124 пудовъ въ 154 пуда, на сумму 882 руб.; куплены парчевыя ризы и шелковый полризникъ на 100 руб.; уплачено за новую желѣзную крышу на храмъ и окраску оной мѣдялкою 900 руб.; въ придѣлѣ во имя св. пророка Іліи устроенъ балдахинъ съ рѣзбой и позолотой на полиментъ за 185 руб.; западный церковный крылецъ замѣненъ, вмѣсто деревяннаго, каменнымъ за 64 руб.; приобрѣтено два кивота закліросные съ рѣзбой и позолотой на полиментъ за

525 руб.; устроена новая, въ замѣнъ старой, вокругъ храма ограда изъ сосноваго и дубоваго лѣса, съ каменнымъ основаніемъ, за 500 руб.; употреблено на ремонтъ дворовъ для причта и вскрытіе колодезя 70 руб.; внесено на поправку дома для священника церковному старостѣ, на сохраненіе, 200 руб., каковая поправка имѣетъ быть произведена весною текущаго года. Всего же израсходовано попечительствомъ суммы 3426 руб. серебромъ. Особенно заботились о благолѣпнѣ церковномъ предсѣдатель попечительства крестьянинъ Гавріиль Боконъ, церковный староста Филиппъ Потаповъ и членъ попечительства дьячекъ Василій Номофиловъ. Въ прошломъ 1872 году приходское попечительство, благоразумными хлопотами означенныхъ лицъ, получило, по приговору общества, полное право пользоваться доходами съ питейныхъ въ приходѣ заведеній, за прогонъ чужаго скота чрезъ приходскія дачи, за отдачу пахатныхъ и луговыхъ участковъ въ аренду, штрафными деньгами и проч. Отъ этихъ статей въ текущемъ году предвидится сборъ суммы не менѣе 2000 руб. серебромъ, на которую будетъ устроенъ въ мѣстномъ храмѣ новый иконостасъ. Приказали: О дѣятельности приходскихъ попечительствъ с. Преображенки и Казанки, Бузулукскаго уѣзда, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1873 года, февраля 7 дня. *Исполнить.* Дьячку с. Казанки Василію Номофилу сказать спасибо, за его дѣятельность по званію члена приходскаго попечительства.“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго VI благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священника с. Алексѣевки Іоны Скворцова, отъ 30 января, за № 32, съ донесеніемъ, что его вѣдомства діаконъ с. Семеновки Георгій Генерозовъ, с. Патровки Константинъ Преображенскій, с. Гавриловки Авксентій Соколовъ, с. Лаврентьевки Андрей Чистовскій и причетники с. Несмѣяновки Иванъ Буторовъ, с. Алексѣевки Иванъ Варооломѣевъ, с. Павловки Александръ Нектаровъ, с. Корнѣевки Иванъ Ивановъ и Степанъ Виноградовъ, с. Покровки Иванъ Войтовъ и Феодоръ Благонадеждинъ, с. Дѣт-

някова Иванъ Зефировъ и Кирилль Мамонтовъ и с. Костина Алексѣй Целярицкій, при весьма хорошемъ поведеніи, отличаются: одни — усерднымъ исполненіемъ обязанностей своихъ по богослуженію и требоисправленію, другіе — старательно ведутъ все церковное писмоводство, третьи — не безъ пользы занимаются съ дѣтьми въ приходскихъ школахъ и на воскресныхъ собесѣдованіяхъ; нѣкоторые изъ нихъ совмѣщаютъ даже всѣ обязанности вѣстѣ. И по справкѣ, Приказали: Настоящій рапортъ благочиннаго Іоны Скворцова имѣть въ виду при составленіи наградныхъ въ свое время списковъ. Имѣя же въ виду то обстоятельство, что почти всѣ благочинные епархіи о лицахъ изъ священноцерковнослужителей, заслуживающихъ награжденія, за свои похвальные труды по исполненію обязанностей службы, дѣлаютъ представленія разновременно, въ теченіе цѣлаго года, и иногда даже нѣсколькими рапортами, чѣмъ усложняютъ переписку и производство дѣлъ по Консисторіи, такъ какъ разновременно поступающіе по сему предмету рапорты и представленія разсматриваются, въ порядкѣ дѣлопроизводства, отдѣльно, по поступленіи ихъ въ Консисторію, и отдѣльно же по каждому дѣлается распоряженіе; то предписать всѣмъ благочиннымъ епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы они рапорты объ особенной исправности и отличномъ поведеніи вѣреннхъ ихъ смотрѣнію членовъ причтовъ представляли Его Преосвященству одновременно, именно — въ августъ мѣсяцъ каждаго года, ко времени составленія Епархіальнымъ Начальствомъ наградныхъ списковъ духовныхъ лицъ, для представленія Св. Синоду. Въ это же время благочинные обязаны дѣлать представленія Епархіальному Начальству съ ходатайствомъ предъ Св. Синодомъ о сложеніи занесенныхъ по суду подлежащимъ мѣстомъ въ штрафную графу формулярныхъ списковъ штрафовъ или, правильно, о несчитаніи этихъ штрафовъ препятствіемъ къ полученію наградъ и пенсіи, у лицъ, заслуживающихъ сего, а равно и о прекращеніи строгаго или особаго надзора со стороны благочинныхъ за неблагонадежность, какъ изъяснено о семъ въ циркулярномъ распоряженіи Самарскаго Епархіальнаго Началь-

ства, помѣщенномъ въ № 23 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1870 годъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1873 года, февраля 13 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала, сданный Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе, рапортъ протоіерея г. Ставрополя Іоанна Помряскинскаго, отъ 28 января, за № 60, съ журналомъ съѣзда депутатовъ отъ благочиній уѣзда, объ учрежденіи миссіонерскаго стана въ уѣздѣ, слѣдующаго содержанія: 1873 года, января 25 дня. Протоіерей г. Ставрополя Іоаннъ Помряскинскій, помощникъ его по должности благочиннической священникъ с. Нижняго Санчелѣва Димитрій Самосатскій, помощникъ благочиннаго II благочинническаго округа священникъ с. Пригорода Ерыклинска Феодоръ Люстрицкій, священникъ с. Никольскаго Иларіонъ Топорнинъ, благочинный III благочинническаго округа священникъ с. Новаго Мелекеса Алексѣй Люстрицкій, помощникъ его по должности благочиннической священникъ с. Новой Майны Александръ Кротковъ, благочинный IV благочинническаго округа священникъ с. Озерокъ Александръ Вознесенскій, священникъ с. Матюшкина Василій Петровъ и миссіонеръ Николаевскаго уѣзда отставной Черноморскаго флота матросъ Димитрій Русановъ, прибывъ въ с. Новый Мелекесъ по дѣлу объ учрежденіи въ Ставропольскомъ уѣздѣ миссіонерскаго стана для борьбы съ расколомъ старообрядства, слушала: Распоряженіе Самарскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 16 августа прошлаго 1872 года, о разрѣшеніи уѣздному протоіерею дѣлать съѣзды благочинныхъ уѣзда по дѣлу миссіи въ Ставропольскомъ уѣздѣ, при участіи священниковъ сель, болѣе или менѣе зараженныхъ расколовъ. Постановлено: Дѣло миссіи, какъ очень необходимое, желательно открыть и въ Ставропольскомъ уѣздѣ. Для открытія этаго дѣла на 1873 годъ, назначить сумму 210 руб. серебромъ, именно: съ I благочинническаго округа — 60 руб., со II — 60 руб., съ III — 30 руб., съ IV — 60 руб., на слѣдующихъ основаніяхъ: а) Миссіонеръ Димитрій Русановъ долженъ имѣть квартиры въ селахъ — Нижнемъ

Санчелѣевѣ, Ерыклинскѣ, Никольскомъ на р. Черемшанѣ, Новой Майнѣ и Крестовыхъ Городищахъ поочередно, не менѣе двухъ мѣсяцевъ въ каждомъ селѣ, такъ какъ въ этихъ селахъ преимущественно живутъ раскольники и здѣсь болѣе или менѣе усматривается ихъ пропаганда въ средѣ православнаго населенія; во время бытности въ этихъ селахъ онъ долженъ вести собесѣдованія съ сектантами о предметахъ вѣры. Сверхъ сего, съѣздъ признаетъ весьма полезнымъ открыть станъ и въ с. Новомъ Мелекесѣ, какъ мѣстѣ центральномъ въ уѣздѣ, торговомъ и имѣющимъ большое вліяніе на прочія села въ уѣздѣ. Для достиженія цѣлей по дѣлу миссіи, съѣздъ приглашаетъ, въ помощь Русанову, миссіонера рясоформнаго монаха при Самарскомъ Архіерейскомъ домѣ Арсенія, въ томъ убѣжденіи, что при помощи сего послѣдняго, какъ чловѣка опытнаго въ дѣлахъ раскола, не могутъ остаться безплодными собесѣдованія съ сектантами не только для жителей с. Новаго Мелекеса, но и всего населенія въ уѣздѣ. б) Изъ означенной суммы 210 руб. выдавать миссіонеру Русанову помѣсячно жалованье, полагая на каждый мѣсяць по 12 руб. 50 коп. серебромъ (независимо отъ того, въ означенномъ же размѣрѣ, жалованья, которое выдается уже ему изъ миссіонерскихъ суммъ Епархіальнаго Начальства), съ тѣмъ, чтобы онъ на это жалованье отъ уѣзда нанималъ отъ себя квартиру и содержалъ себя и свое семейство; деньгами же на разъѣзды по уѣзду онъ будетъ снабжаемъ изъ остаточной отъ ассигновки суммы отъ протоіерея Іоанна Помряскинскаго, по мѣрѣ надобности. в) На разъѣзды и содержаніе миссіонера Арсенія въ Ставропольскомъ уѣздѣ употребить остатокъ суммы, пожертвованной въ 1872 году духовенствомъ уѣзда на дѣло миссіи, въ количествѣ 91 руб., выдавая Арсенію добавочнаго въ мѣсяць жалованья по 18 руб. 50 коп. (*) и особо на проѣздъ изъ г. Самары и обратно по 20 руб. каждый разъ. г) Означенный расходъ производить съ 1 января 1873 года. д) По окончаніи года миссіонеръ Русановъ долженъ отдавать отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ съѣзду благочинныхъ. Независимо отъ сего, просить

(*) Буквально такъ написано въ журналѣ съѣзда депутатовъ. Ред.

Епархіальное Начальство, чтобы миссіонеръ Русановъ состоялъ въ полномъ распоряженіи сѣзда и не былъ бы отвлекаемъ въ другіе уѣзды епархіи. е) Для собесѣдованія съ сектантами въ уѣздѣ, просить благочинныхъ уѣзда собрать въ подвѣдомыхъ имъ церквахъ нужныя для борьбы съ расколомъ книги, съ тѣмъ, чтобы книги эти были выдаваемы подъ росписку и, по минованіи въ нихъ надобности, возвращаемы по принадлежности. ж) Сборъ и расходъ суммы на дѣло миссіи въ уѣздѣ предоставить протоіерею Іоанну Помряскинскому, котораго просить представлять въ нихъ отчетъ сѣзду благочинныхъ ежегодно. з) Такъ какъ въ настоящемъ собраніи не участвуетъ депутатъ отъ V благочинническаго округа и сѣзду неизвѣстно, положитъ ли духовенство этого округа какое либо денежное пособіе съ своей стороны дѣлу миссіи въ уѣздѣ и даже будетъ ли согласно на это, то благопокорнѣйше просить Его Преосвященство предписать духовенству того округа принять общее участіе въ святомъ дѣлѣ миссіи съ прочими округами уѣзда. Все вышеизложенное записать въ журналъ, каковой и представить Его Преосвященству на благоразсмотрѣніе и утвержденіе. По справкѣ оказалось: Благочинный I благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, протоерей г. Ставрополя Іоаннъ Помряскинскій, рапортомъ отъ 3 августа прошлаго 1872 года, за № 285, донесъ Его Преосвященству, что отставной матросъ Дмитрій Русановъ, временно командированный въ Ставропольскій уѣздъ для собесѣдованія съ сектантами, очень усильно ведетъ эти собесѣдованія въ с. Нижнемъ Санчелѣевѣ, при помощи приходскаго священника Дмитрія Самосатскаго. Почему ходатайствовалъ объ учрежденіи миссіонерскаго стана въ этомъ селѣ на болѣе продолжительное время, по крайней мѣрѣ, до тѣхъ поръ, пока не уяснятся населенію обстоятельно всѣ заблужденія раскола, т. е. года на два, но съ тѣмъ, конечно, чтобы миссіонеръ Дмитрій Русановъ время отъ времени распространялъ свою дѣятельность и въ прочихъ селахъ не только I благочинническаго округа, но и всего Ставропольскаго уѣзда. По его мнѣнію, было бы полезно устроить въ какомъ нибудь центральномъ селѣ уѣзда сѣздъ всѣхъ благочин-

ныхъ уѣзда, для изысканія средствъ на составленіе исподволь капитала, нужнаго на покупку необходимыхъ для борьбы съ сектантами книгъ и для обсужденія вопроса, въ какое именно время и на какіе села преимущественно должна быть устремлена дѣятельность миссіонера. На этомъ съѣздѣ должны участвовать, съ правомъ голоса, какъ миссіонеръ Русановъ, такъ и священники сель съ сектантскимъ населеніемъ. Въ послѣдствіе настоящаго рапорта, Епархіальнымъ Начальствомъ 16 августа того же года было постановлено, между прочимъ: Предположеніе протоіерея Іоанна Помряскинскаго объ устроеніи съѣзда благочинныхъ Старопольскаго уѣзда въ центральномъ селѣ уѣзда, для обсужденія вопроса, въ какое именно время и на какія села преимущественно должна быть устремлена миссія, при участіи въ этомъ съѣздѣ, съ правомъ голоса, какъ миссіонера Русанова, такъ и некоторыхъ изъ священниковъ, а также вопроса о приобрѣтеніи книгъ, необходимыхъ при собесѣдованіи съ сектантами, представить соглашенію самихъ благочинныхъ. Объ этомъ напечатано было въ № 19 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Заслужанный журналъ съѣзда депутатовъ состоялся въ слѣдствіе означеннаго постановленія Епархіальнаго Начальства. Приказали: Журналъ съѣзда депутатовъ отъ благочиній Ставропольскаго уѣзда, относительно учрежденія миссіонерскаго стана въ уѣздѣ для борьбы съ расколомъ, утвердить на изложенныхъ въ журналѣ основаніяхъ. Копію съ сего журнала сообщить благочинному V благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, для обсужденія на благочинническомъ съѣздѣ, и доставленія, по обсужденіи журнала, отзыва протоіерею Іоанну Помряскинскому. Жертвователей суммы на дѣло миссіи въ уѣздѣ противъ раскольниковъ благодарить отъ имени Епархіальнаго Начальства. Настоящее распоряженіе напечатать, ко всеобщему свѣдѣнію духовенства епархіи, въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1873 года, февраля 14 дня. Исполнить, спречь предположенія съѣзда депутатовъ касательно постояннаго пребыванія миссіонера Димитрія Русанова только въ трехъ благочиніяхъ Став-

ропольскаго уѣзда, или въ двухъ. Въ случаѣ нужды, миссіонеръ Русановъ долженъ дѣйствовать тамъ, гдѣ признаетъ болѣе нужнымъ Епархіальное Начальство.“

— Самарская Духовная Консисторія слушала докладъ секретаря Василя Калатузова, отъ 17 февраля, съ переписаннымъ экземпляромъ отчета о состояніи Самарской епархіи за прошлый 1872 годъ, для представленія Св. Синоду. Приказали: Отчетъ настоящей доложить Его Преосвященству, вмѣстѣ съ симъ журналомъ, для подписанія, съ таковымъ присовокупленіемъ, что такъ какъ въ этомъ отчетѣ сгруппированы въ сжатомъ видѣ свѣдѣнія по всѣмъ частямъ епархіальнаго управленія, съ статистическими данными, то, по мнѣнію Консисторіи, было бы полезно напечатать оный, въ извлеченіи, въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для необходимыхъ справокъ Консисторіи и по требованію другихъ присутственныхъ мѣстъ и для свѣдѣнія епархіальному духовенству(*). — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1873 года, февраля 17 дня. *Исполнить.*, согласно сдѣланной поправкѣ въ черновомъ экземплярѣ.“

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 11 января, за № 3, объ отмѣнѣ существовавшаго порядка увольненія изъ духовнаго званія окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ воспитанниковъ (смотри выше.) Приказали, Подлинный указъ Св. Синода присовокупить къ таковому же, а въ столѣ къ дѣлу снять съ него копию; затѣмъ указъ сей: къ свѣдѣнію и исполненію въ нужныхъ случаяхъ, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1873 года, февраля 27 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала докладъ секретаря Василя Калатузова, отъ 28 февраля, слѣдующаго содержанія: Нѣкоторые благочинные Самарской епархіи и дѣйстви-

(*) Извлеченіе изъ отчета о состояніи Самарской епархіи за 1872 годъ печатается въ видѣ приложения къ настоящему номеру Вѣдомостей, съ своимъ счетомъ страницъ. Ред.

тельные члены православнаго миссіонерскаго общества вынуждаютъ деньги, слѣдующія въ Самарскій комитетъ сего общества (членскіе годовые взносы, кружечный сборъ на распространеніе православнаго христіанства между язычниками имперіи и пожертвованія на миссію въ предѣлахъ епархіи) или на имя Консistorіи, или на его, секретаря, имя, не смотря на то, что уже сдѣлано было въ 1871 году со стороны Самарскаго Епархіальнаго Начальства распоряженіе о томъ, чтобы духовенство епархіи и другія лица какъ съ бумагами, такъ и деньгами по православному миссіонерскому обществу обращались непосредственно въ комитетъ сего общества въ г. Самарѣ (смотри Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1871 годъ стр. 164 и 410). О чемъ докладываетъ Консistorіи на зависящее распоряженіе. И по справкѣ, Приказали: Съ прописаніемъ настоящаго доклада, подтвердить духовенству епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы всѣ бумаги и деньги, слѣдующія въ Самарскій комитетъ православнаго миссіонерскаго общества, были адресуемы непосредственно въ этотъ комитетъ, а не на имя Консistorіи и служебныхъ лицъ, согласно прежде сдѣланнымъ по сему предмету распоряженіямъ. Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консistorіи: „1873 года? февраля 28 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консistorія слушала рапортъ исправляющаго должность благочиннаго II благочинническаго округа, Вугурусланскаго уѣзда, священника с. Тимашева Алексѣя Цвѣткова, отъ 18 февраля, за № 69, съ вѣдомостію о числѣ бланковыхъ листовъ для церковныхъ документовъ на 15 церквей его вѣдомства, потребныхъ на 1874 годъ. Денегъ же на выписку этихъ листовъ изъ Московской синодальной типографіи о. Цвѣтковымъ не приложено. По справкѣ оказалось: Определеніемъ Консistorіи, состоявшимся 16 апрѣля 1871 и напечатаннымъ въ № 10 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за тотъ же годъ, предписано было благочиннымъ епархіи, чтобы они съ требовательною вѣдомостію на выписку изъ Московской синодальной типографіи бланковыхъ листовъ — для метрическихъ книгъ, исцо-

вѣднхъ росписей и обысковъ непременно выслали и причитающія по расчету за бланки деньги, такъ какъ отпускъ этихъ листовъ, въ силу указа Св. Синода, отъ 7 марта 1871 года, за № 9, изъ типографіи прекращенъ въ долгъ, а Консисторія не имѣетъ на этотъ предметъ особыхъ суммъ, кромѣ тѣхъ, которыя представляются благочинными за бланки. Приказали: Требовать отъ исправляющаго должность благочиннаго Алексѣя Цвѣткова сумму денегъ, причитающуюся за бланки, предписавъ ему точно исполнять на будущее время распоряженія Епархіальнаго Начальства. Но такъ какъ подобныя безденежныя требованія бланковъ были и отъ другихъ благочинныхъ, то вновь подтвердить всѣмъ благочиннымъ, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы они, при требованіи бланковыхъ листовъ, непременно представляли и слѣдующую за бланки сумму. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1873 года, марта 12 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ священника с. Пилюгина, Бугурусланскаго уѣзда, Іоанна Петропавловскаго, отъ 25 февраля, съ донесеніемъ, что имъ въ недѣлю православія сказано было съ церковной кафедры къ прихожанамъ поученіе о необходимости участія матеріальными пожертвованіями на дѣло распространенія православнаго христіанства между язычниками имперіи; причемъ собрано было на этотъ предметъ 15 руб. серебромъ. Представляя при рапортѣ этотъ деньги и поученіе, произнесенное въ недѣлю православія, о. Петропавловскій проситъ деньги передать по назначенію. Приказали: Поученіе передать цензору на просмотръ, а деньги пятнадцать руб. (15 руб.) серебромъ препроводить при отношеніи въ Самарскій комитетъ православнаго миссіонерскаго общества, съ просьбою о полученіи сихъ денегъ увѣдомить Консисторію. Затѣмъ священнику с. Пилюгина, Бугурусланскаго уѣзда, Іоанну Петропавловскому, за содѣйствіе въ развитію денежныхъ средствъ православнаго миссіонерскаго общества, изъявить благодарность Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства

на журналѣ: „1873 года, марта 7 дня. *Смотрно.*“

— Утверждены въ должности по приходскимъ попечительствамъ на слѣдующее трехлѣтіе: 27 февраля—*въ с. Георгіевкѣ*, Бузулукскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Гавріиль Павловъ, членами Арефа Максимовъ, Герасимъ Григорьевъ и Дмитрій Алексѣевъ; *въ с. Краковѣ*, Самарскаго уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Емельянъ Григорьевъ, членами Петръ Дружковъ и Евграфъ Морозовъ; 12 марта—*въ с. Балаковѣ*, Николаевскаго уѣзда, при христорожественской церкви: попечителями Николаевскіе купцы Александръ Меньковъ, Аѳанасій Поликарповъ и Андрей Полуэктовъ; *въ томъ же селѣ* при троицкой церкви: попечителями Никоноръ Пустынской и Илья Аласицъ; *въ с. Кормежкѣ*, тогоже уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Василій Гусевъ, членами Парамонъ Вязовскій и Данииль Киларевъ; *въ с. Смышляевкѣ*, Самарскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Егоръ Сорокинъ, членами Иванъ Манадышевъ, Иванъ Игумновъ, Андронъ Оомичевъ, Степанъ Вавиловъ, Матвѣй Судаковъ и Дмитрій Рыбинъ; *въ с. Горяиновкѣ*, Николаевскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Осипъ Ильинъ, членами Сергѣй Гавриловъ и Петръ Кузьминъ; 5 марта—*въ с. Кирсановкѣ*, Бузулукскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Власъ Курмановъ, членомъ Григорій Лютиковъ; *въ с. Яблоновомъ Врагѣ*, Николаевскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Василій Киселевъ, членами Мелетій Головачевъ, Агаѳонъ Лобачевъ и Иванъ Головачевъ.

III.

Епархіальныя извѣстія.

— Священникъ с. Журавлихи, Николаевскаго уѣзда, Константинъ Парнасовъ, рапортомъ отъ 2 марта, за № 54, донесъ, между прочимъ: Недавно имъ достоверно узвано, что пропаганда раскола, кромѣ прямаго совращенія въ расколъ, чрезъ убѣжденія, дѣйствуетъ косвенными путями, именно—чрезъ матеріальныя средства. Такъ въ с. Журавлихѣ, гдѣ много раскольниковъ и притомъ сравнительно богатыхъ, было нѣсколько

случаевъ совращенія въ расколъ православныхъ дѣвицъ богатыми вкладками (дарами или калымомъ какъ у татаръ), даваемыми раскольниками отцамъ и матерямъ этихъ дѣвицъ. Пригласилась состоятельному раскольнику дѣвица православнаго семейства, за нею начинаютъ ухаживать и около отцовъ ея; семейства сходятся между собою на короткую пріятельскую ногу; по временамъ, въ разговорѣ частномъ, затрогивается вопросъ о православіи и мнимомъ старообрядствѣ и рѣшается, что то и другое разницу имѣютъ пустую, потому что Богъ одинъ и спастись можно и тамъ и тутъ; все зависитъ отъ человѣка и его поведенія. Дѣло обыкновенно кончается позорною куплею (отъ 100 до 150 руб.) православной дѣвицы, ублагодаренной уже и ласками и не однимъ фунтомъ даровыхъ пряниковъ и жамковъ, съ тѣмъ, чтобы она выдана была по расколу за раскольника, въ семействѣ котораго она пригласилась. Недостаточные родители православныхъ невѣстъ въ вкладкахъ находятъ для себя вѣрный способъ поправить свое состояніе. Совершается такимъ образомъ бракъ раскольника съ православною дѣвицею по раскольническому обряду. Сначала вышедшая за раскольника православная дѣвица ходитъ въ храмъ, затѣмъ начинаетъ ходить рѣже будто за недосугами, а потомъ и вовсе перестанетъ ходить, съ священникомъ же избѣгаетъ встрѣчи. Но бываетъ и такъ, что молодые люди не сойдутся характерами; тогда начинаютъ между ними ссоры и семейныя непріятности. Дѣло въ такомъ случаѣ заканчивается тѣмъ, что православная дѣвица, уже опозоренная со стороны чести раскольниками, возвращается на старое пепелище къ своимъ роднымъ и въ большинствѣ случаевъ остается внѣ брака. Подобную куплю и продажу православныхъ дѣвицъ духовенству услѣдить по горячимъ слѣдамъ трудно, потому что сдѣлки эти совершаются секретно, особенно когда сельскія должностныя мѣста занимаютъ не православные, а раскольники, всегдашніе радѣтели за интересами своихъ единомышленниковъ по вѣрѣ.

— Благочинный III благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священникъ с. Квасниковки Василій Дроздовъ, въ ра-

портъ своемъ, отъ 27 января, за № 49, о благосостояніи церковей округа и причтовъ при нихъ за вторую половину прошлаго 1872 года, о приходской школѣ въ с. Квасниковѣ пишетъ слѣдующее: Квасниковская школа лучшая въ округѣ. Учитель этой школы Михаилъ Тимоѣевъ своимъ неутомимымъ стараніемъ и разумнымъ преподаваніемъ предметовъ довелъ эту школу до возможнаго совершенства, такъ что ни въ одной школѣ Новоузенскаго уѣзда не обучается столько учениковъ и ученицъ, какъ въ Квасниковской школѣ. При поступленіи его на должность въ 1869 году, вмѣсто выбывшаго учителя Смирнова, въ школѣ было только 58 учениковъ, при 2000 населеніи прихода; при немъ въ концѣ 1869 года въ школѣ уже было 85 учениковъ; въ 1870 году число ихъ возрасло до 151, въ 1871 году до 172, а въ 1872 году ихъ было 179. (Вѣдь это цѣлая почти губернская гимназія). Прихожане, видя усердіе учителя Тимоѣева и плоды обученія, выстроили удобный и помѣстительный домъ для училища. Новоузенская уѣздная земская управа, принявъ во вниманіе труды по школѣ Тимоѣева и численность учениковъ, назначила ему въ 1871 году помощника по обученію, съ жалованьемъ по 200 руб. серебромъ въ годъ. Декабря 22 дня прошлаго года былъ въ Квасниковской школѣ экзаментъ, въ присутствіи родителей учениковъ и множества постороннихъ лицъ. По окончаніи испытанія, родители остались очень довольны отвѣтами своихъ дѣтей, что выражено было публично въ глубокой благодарности учителю. При этомъ Тимоѣевъ заявилъ, что успѣхи его питомцевъ были бы еще лучше, если бы было достаточное при школѣ количество учебниковъ. По выслушаніи сего заявленія, была тогда же составлена добровольная подписка, по коей собрано до 19 руб. серебромъ. Деньги эти были вручены попечителю училища, съ просьбою, купить немедленно необходимыя для школы книги. Книги эти уже куплены. Кромѣ сего, учитель Тимоѣевъ входилъ, въ половинѣ года, отъ себя просьбою въ С.-Петербургскій комитетъ грамотности объ оказаніи пособія книгами школѣ Квасниковской. Къ просьбѣ этой комитетъ отнесся сочувственно: при отношеніи

отъ 12 октября 1872 года, Тимоеевъ получилъ изъ комитета 140 экземпляровъ книгъ разнообразнаго содержанія, безденежно, весьма приспособленныхъ и къ возрасту и къ понятіямъ дѣтей. Тимоеевъ благодарилъ комитетъ за такой даръ для его школы особымъ письмомъ.

— Комитетъ эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи въ февралѣ текущаго 1873 года получилъ отъ надворнаго совѣтника Николая Степановича Яковлева 300 руб. серяромъ въ государственномъ выкупномъ свидѣтельствѣ, за № 165111, завѣщанныхъ покойнымъ отставнымъ капитаномъ Николаемъ Никифоровичемъ Лобановымъ, въ пользу епархіальной эмеритуры. Комитетъ эмеритальной кассы, объявляя о семъ духовенству епархіи, покорнѣйше проситъ оное помянуть въ своихъ святыхъ молитвахъ жертвователя, усопшаго раба Божія Николая.

— Марта 18 дня состоялось общее годичное собраніе членовъ Самарскаго отдѣленія православнаго миссіонерскаго общества, въ помѣщеніи городской думы. Въ засѣданіи участвовало 32 члена и до 20 лицъ изъ ревнителей православія. Въ собраніи прочитанъ былъ отчетъ о занятіяхъ комитета, движеніи миссіонерскихъ суммъ и о состояніи миссіи въ предѣлахъ епархіи въ истекшемъ 1872 году (второмъ со времени открытія Самарскаго комитета общества); особою комиссіею изъ 3 членовъ повѣрена наличность суммъ комитета по документамъ; затѣмъ въ составъ комитета выбаллотированы большинствомъ голосовъ на слѣдующее двухлѣтіе члены: Василій Викторовичъ Лукошковъ (вице-губернаторъ), Димитрій Александровичъ Мордвиновъ (губернскій предводитель дворянства), архимандритъ Владиміръ (ректоръ семинаріи), Иванъ Егоровичъ Халколивановъ (каедральный протоіерей) и Михаилъ Ивановичъ Назаровъ (Самарскій купецъ), съ порученіемъ сему послѣднему должности казначея. Свѣдѣнія изъ отчета имѣютъ быть помѣщены на страницахъ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей

Приложеніе къ № 7 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

**ИЗЪ ОТЧЕТА СВЯТѢЙШЕМУ ПРА-
ВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СИНОДУ,**

О СОСТОЯНІИ САМАРСКОЙ ЕПАРХІИ,

за 1872 годъ.

Печатня № 7 Самарская губернская типография

ИЗВЕЩЕНИЕ

ВЫТЕРАЖИТЕЛЯ СЛУЖБЫ

О СОСТОЯНИИ САМАРСКОЙ ЕПАРХИИ

1873 ГОДА

ИЗЪ ОТЧЕТА

О СОСТОЯНІИ САМАРСКОЙ ЕПАРХІИ, за 1872 годъ.

I.

Устройство и состояніе управленія.

Личный составъ управленія.

Въ 1872 году присутствіе Самарской Духовной Консисторіи составляли члены: штатные-протоіереи вознесенскаго собора Іоаннъ Халколивановъ и Алексѣй Кротковъ, протоіерей покровской церкви Александръ Цареградскій и законоучитель Самарской мужской гимназіи протоіерей Іаковъ Третьяковъ, и сверхштатные—протоіерей троицкой церкви Арсеній Ждановъ и священникъ вознесенскаго собора Димитрій Смѣльскій; должность секретаря исправлялъ надворный совѣтникъ Василій Калатузовъ.

Въ теченіе означеннаго года перемѣнъ въ личномъ составѣ Консисторіи не было.

Самарское попечительство о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства состояло изъ трехъ членовъ: протоіерея троицкой церкви Арсенія Жданова, протоіерея церкви при тюремномъ замкѣ Николая Цареградскаго и священника троицкой церкви Евгенія Тычинина; должность секретаря исправлялъ коллежскій секретарь Василій Утѣхинъ.

Всѣхъ благочинныхъ въ Самарской епархіи въ 1872 году было 45 (въ томъ числѣ 43 надъ церквами православными и 2 надъ единовѣрческими), изъ коихъ въ теченіе года выбыли: по своему желанію — одинъ — и по распоряженію Епархіальнаго Начальства — одинъ же; затѣмъ устраненъ на время отъ должности одинъ. Выбывшіе замѣнены новыми лицами, по распоряженію Начальства.

Состояніе должностнаго дѣйствованія Консисторіи, попечительства и благочинныхъ.

Дѣятельность Самарской Духовной Консисторіи въ отчетномъ 1872 году была вполнѣ удовлетвори-тельна и благоуспѣшна. Всѣ дѣла и бумаги, посту-павшія въ Консисторію къ производству, были своевременно разсматриваемы и разрѣшаемы, на законномъ основаніи, въ чѣмъ я имѣлъ утѣшеніе лично убѣдиться, чрезъ разсмотрѣніе докладныхъ журналовъ Консисторіи, представлявшихся ко мнѣ въ началѣ cadaго мѣсяца. Для опредѣленія благоуспѣшности въ производствѣ дѣлъ служатъ, меж-ду прочимъ, слѣдующія данныя: къ 1872 году не-рѣшонныхъ дѣлъ оставалось: распорядительныхъ — 160, хозяйственныхъ — 49 и слѣдственныхъ и суд-ныхъ — 38; къ нимъ въ 1872 году поступило: рас-порядительныхъ — 748, хозяйственныхъ — 326 и слѣд-ственныхъ — 98; въ 1872 году разрѣшено оконча-тельно: первыхъ — 814, вторыхъ — 307 и послѣднихъ 110; затѣмъ къ 1873 году осталось неразрѣшон-ныхъ: распорядительныхъ — 94, хозяйственныхъ — 68 и слѣдственныхъ и судныхъ — 26. Входящихъ бумагъ было 7947; по нимъ состоялось особыхъ журналовъ 2043, журнальныхъ статей 1184 и про-токоловъ 546; исходящихъ же бумагъ было 7315. Изъ числа нерѣшонныхъ дѣлъ остановились въ своемъ движеніи: за подвѣдомыми мѣстами и лица-

ми—126, за другими присутственными мѣстами и лицами—61 и за канцелярією Консисторіи—1. Успѣху дѣла въ исполненіи циркулярныхъ распоряженій и извѣстій по епархіи много содѣйствовали издающіяся, съ разрѣшенія Святѣйшаго Правительствующаго Синода, съ 1867 года Самарскія Епархіальныя Вѣдомости, на страницахъ которыхъ были помѣщаемы эти распоряженія и извѣстія.

Дѣлопроизводство въ попечительствѣ о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства шло также удовлетворительно и благоуспѣшно. Къ отчетному году въ попечительствѣ суммы оставалось: наличными деньгами—527 руб. 89¹/₄ коп. и билетами—34450 руб. серебромъ; на приходъ въ 1872 году поступило процентныхъ съ капитальной суммы, штрафныхъ, изъ заведенныхъ при соборахъ и церквахъ кружекъ добродѣтельнаго подаянія, по пригласительнымъ листамъ и другихъ пожертвованій 7710 руб. 30 коп.; изъ сего числа выдано въ пенсіи и единовременныя пособія 6434 руб. 66¹/₂ коп.; затѣмъ къ 1873 году состоитъ въ остаткѣ 36253 руб. 52³/₄ коп. (въ томъ числѣ наличными деньгами 1753 руб. 52³/₄ коп. и билетами 34500 руб. серебромъ). Такимъ образомъ основной капиталъ попечительства за всѣми расходами въ отчетномъ году къ 1873 году увеличился почти на 1300 руб. серебромъ.

Пособіе пенсіонерамъ попечительства было выдаваемо по полугодно, отъ 4 до 70 руб. на одно семейство, смотря по степени бѣдности и семейному состоянію престарѣлыхъ и сиротствующихъ пенсіонеровъ. Всего въ отчетномъ году воспользовалось пособіемъ изъ попечительства 487 семействъ.

Надзоръ благочинныхъ надъ церквами и причтами при нихъ вообще удовлетворителенъ. Порядки,

введенные въ епархіи къ поддержанію и упроченію должныхъ отношеній къ исполненію обязанностей службы, были преслѣдуемы болѣе или менѣе съ успѣхомъ и съ хорошими послѣдствіями. Замѣченъ только недостатокъ въ составленіи должнымъ порядкомъ денежной отчетности церковныхъ суммъ; но этотъ недостатокъ зависѣлъ не столько отъ невнимательности и нерадѣнія къ дѣлу духовенства, сколько отъ новизны формъ самой отчетности по церковнымъ суммамъ, введенныхъ (формъ) новыми правилами счетоводства, къ которымъ духовенство и сами благочинные не приглядѣлись должнымъ образомъ. Хорошей постановкѣ дѣла въ благоустройствѣ причтовъ и благоуспѣшности благочинническаго надзора значительно содѣйствуютъ установленные въ Самарской епархіи съ 1867 года ежегодные съѣзды духовенства по благочиніямъ. Такихъ съѣздовъ въ каждомъ благочиніи, согласно правилъ для этихъ съѣздовъ, бываетъ до двухъ и болѣе разъ въ году, смотря по нуждамъ и надобности. На съѣздахъ настоятели церквей и другіе члены причтовъ сообщаютъ другъ другу и мѣстному благочинному свои соображенія и сужденія по разнымъ приходскимъ нуждамъ и недостаткамъ, о способахъ къ ихъ исправленію, о разныхъ вопросахъ церковной жизни, о нуждахъ и благоустройствѣ духовноучебныхъ заведеній и приходскихъ школъ; о результатахъ этихъ сужденій и соображеній доводится каждый разъ, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, до моего свѣдѣнія и, въ нужныхъ случаяхъ, на утвержденіе.

Безплатные подводы и жалованье благочиннымъ.

Благодаря предстательству гласныхъ отъ духовенства въ земскихъ собраніяхъ, двѣ трети благо-

чинныхъ епархіи пользуются, при разъѣздахъ по округу для обозрѣнія церквей, бесплатными земскими подводами; независимо отъ сего, половина изъ нихъ получаетъ отъ причтовъ, съ вѣдома и утвержденія моего, жалованье отъ 200 — 350 руб. серебромъ въ годъ, за труды по отправленію благочиннической должности. Жалованье это выдается изъ собственныхъ средствъ духовенства, пополугодно, съ роспискою въ книгѣ. Эти двѣ мѣры много содѣйствовали къ водворенію правильныхъ отношеній между благочинными и подвѣдомыми ихъ причтами.

Всѣ почти благочинные епархіи имѣютъ у себя помощниковъ по отправленію должности. При скопленіи дѣлъ, по недосугамъ приходскимъ и болѣзни, помощники эти помогаютъ благочиннымъ въ производствѣ дознаній и слѣдствій, въ собираніи разныхъ по службѣ свѣдѣній и составленіи отчетности благочиннической.

II.

Обозрѣніе епархіи.

Въ теченіе отчетнаго 1872 года совершено было мною двѣ поѣздки, для обозрѣнія церквей епархіи и причтовъ при нихъ, въ іюлѣ и сентябрѣ мѣсяцахъ, въ сопровожденіи одного изъ сверхштатныхъ членовъ Консисторіи.

Число осматрѣнныхъ церквей; замѣчательныя изъ нихъ; поученія къ народу.

Въ первую поѣздку, съ 23 іюля по 1 число августа включительно, осматрѣны были церкви сель въ сѣверной части Самарскаго уѣзда и въ уѣздахъ Ставропольскомъ, Бугульминскомъ и Бугурусланскомъ; во вторую же, съ 4 по 17 сентября, осматрѣны церкви въ уѣздѣ Самарскомъ по направленію

на сѣверовостокъ, затѣмъ Бугурусланскомъ, Бузулукскомъ и частию въ Николаевскомъ. Всего пропутислѣдовано мною въ обѣ поѣздки свѣше 1400 верстѣ; осмотрѣны же и обревизованы лично 101 церковь, 4 обители и окружное духовное училище въ г. Бугурусланѣ. Кромѣ сего, на сборныхъ пунктахъ обревизованы церковные документы 163 церквей, расположенныхъ въ сосѣдствѣ путислѣдованія, и освящены 3 церкви: во имя вознесенія Господня въ Кинель-Черкасской слободѣ, Бугурусланскаго уѣзда, во имя архистратига Божія Михаила въ крѣпости Сорочинской, Бузулукскаго уѣзда, и во имя покровы Пресвятыя Богородицы въ с. Нестеровкѣ, того же уѣзда; совершено 8 литургій въ болѣе многолюдныхъ приходахъ; освящено было 15 антиминсовъ, для нуждающихся церквей.

Изъ болѣе замѣчательныхъ селеній въ обѣ поѣздки посѣщены: Тѣинскъ, Кинель-Черкасская слобода (многолюдныя и торговыя), Ключи (съ мордовскимъ населеніемъ), Ибряйкино (съ чувашскимъ населеніемъ), Державино, Погромное, Тоцкое, Сорочинское, Логачевка (многолюдныя), Патровка и Дубовый Уметъ (съ населеніемъ сектантскимъ).

По осмотрѣ каждой церкви, собравшемуся народу мною предлагаемы были приличныя случаю наставленія и назиданія: или о вѣрѣ и нравственности христіанской, необходимыхъ для жизни и спасенія, или о необходимости для каждаго христіанина имѣть усердіе къ св. храмамъ Божиимъ, и къ ихъ благолѣпію, или о необходимости чаще очищать грѣхи свои молитвою и постомъ, или о важности заведенія и поддержанія въ приходѣ школы для образованія дѣтей; тамъ, гдѣ настояла нужда, было внушаемо прихожанамъ о необходимости улуч-

шенія матеріальнаго быта приходскаго своего духовенства, постройкою для него общественныхъ домовъ и отводомъ земли; дѣти прихожанъ испытываемы были мною въ грамотности и въ знаніи молитвъ общеупотребительныхъ и закона Божія.

Состояніе церквей и причтовъ, усмотрѣнное при ревизіи.

Посѣщенные мною церкви и обители найдены въ чистотѣ и опрятности, кромѣ церквей с. Чистовки, Самарскаго уѣзда, Марковки и Казанки, уѣзда Бузулукскаго, гдѣ не замѣчено въ этомъ отношеніи исправности; утварь, имущество церковное и церковные документы ведены въ должномъ порядкѣ; значительныхъ неисправностей и опущеній въ веденіи церковныхъ актовъ, какъ то — метрическихъ и приходорасходныхъ книгъ, обысковъ и духовныхъ росписей, не замѣчено; впрочемъ лѣтописи въ большей части церквей скудны содержаніемъ, а нѣкоторыя и вовсе не похожи на лѣтописи, не смотря на то, что каждому причту приходскому дана подробная руководственная программа для надлежащаго ихъ составленія. Тамъ, гдѣ усмотрѣны были недостатки по составленію церковныхъ документовъ, сдѣланы мною необходимыя наставленія и вразумленія относительно важности этихъ документовъ, и для порядка отчетности и для справокъ, а нѣкоторые причты, у коихъ замѣчена явная небрежность по веденію церковныхъ документовъ, подвергнуты законному взысканію.

Не смотря на то, что о путешествіи моемъ, въ іюлѣ мѣсяцѣ, для оборѣнія церквей, причты не были предварены заблаговременно, послѣдніе найдены на своихъ мѣстахъ и болѣе или менѣе въ приличномъ видѣ. Вообще причты ведутъ себя прилично своему званію и посту; службу церковную соверша-

ютъ неопустительно, къ требоисправленіямъ явля-
ются своевременно и безъ притязаній, между собою
и къ прихожанамъ соблюдаютъ должную относи-
тельность. И нельзя сказать, чтобы духовенство о-
смотрѣнныхъ мною церквей жило особенно скудно
и стѣснительно въ матеріальномъ отношеніи. Дѣло
по составленію новаго росписанія церквей и соста-
ву при нихъ причтовъ, начатое по Высочайшему
повелѣнію въ видахъ улучшенія матеріальнаго бы-
та духовенства, много подвинуло прихожанъ къ о-
безпеченію въ этомъ отношеніи своихъ приход-
скихъ причтовъ. Въ большинствѣ случаевъ для по-
слѣднихъ выстроены уже общественные дома, от-
ведена земля, установлена опредѣленная плата за
требоисправленія, положена руга. Даже въ тѣхъ
приходахъ, гдѣ бытъ духовенства со стороны ма-
теріальнаго обезпеченія прежде находился въ по-
ложеніи незавидномъ, въ настоящее время найдена
прихожанами возможность къ его улучшенію. И
все это дѣлается изъ желанія оставить свою при-
ходскую церковь самостоятельною и изъ опасенія,
при необезпеченіи причта, какъ бы приходскій
храмъ не былъ приписанъ къ сосѣднему приходу,
гдѣ жители вполне обезпечили свое духовенство.

Такъ какъ изъ донесеній благочинныхъ епархіи
и дѣлъ Консисторіи мною усмотрѣно было, что
низшіе члены причтовъ не всѣ занимаютъ само-
развитіемъ, а многіе забываютъ даже то, что при-
обрѣтено было ими на школьной скамьѣ въ учеб-
ныхъ заведеніяхъ, то я, при обзрѣніи церквей,
клириковъ, а иногда и діаконівъ, подвергалъ ис-
пытанію въ знаніи православнаго катихизиса и
церковнаго устава. Тѣмъ членамъ причтовъ, кото-
рыхъ отвѣты были неудовлетворительны при испы-

таніи, я строго внушилъ заняться подготовкою къ новому испытанію, назначивъ для онаго время и мѣсто; тѣмъ же, отвѣты которыхъ были изъ катихизиса и устава удовлетворительны и обличали въ испытуемыхъ склонность къ чтенію и занятіямъ, я изъявилъ одобреніе. Нужно сказать, что клирики, при своей неразвитости и невѣжеству, вообще мало хлопчуть о саморазвитіи, будучи отвлекаемы отъ этого то служебными занятіями, то своимъ хозяйствомъ. Изъ окончившихъ же курсъ духовной семинаріи воспитанниковъ состоитъ на должности псаломщиковъ самый незначительный процентъ.

Состояніе паствы, усмотрѣнное при ревизіи церквей.

Обозрѣніе мною церквей совпало съ такимъ временемъ года, когда сельское населеніе было отвлечено полевыми работами, особенно въ первую поѣздку, и находилось въ полѣ. Не смотря на это, почти всюду меня встрѣчало и провожало стеченіе множества народа. Обстоятельство это, какъ я усмотрѣлъ изъ самаго хода дѣла, зависѣло отнюдь не отъ новизны посѣщенія и рѣдкой обстановки, а исключительно отъ тѣхъ симпатій и почтенія, съ какими обыкновенно православный людъ относится къ представителямъ церкви нашей. Населеніе почти вездѣ, какъ само подходило съ почтеніемъ подъ благословеніе, такъ для этой цѣли приводило своихъ дѣтей; наставленія, какія я находилъ нужнымъ по разнымъ случаямъ ему сдѣлать, выслушивало съ глубокимъ вниманіемъ и съ видимою готовностію исполненія. Простота нравовъ, уваженіе къ церкви, благорасположеніе къ представителямъ ея — вотъ качества, которыя прежде всего бросались мнѣ въ глаза при встрѣчѣ и собесѣдованіи съ православнымъ населеніемъ. Въ тѣхъ приходахъ, гдѣ

Хорошо поставлены школы грамотности и введено церковное пѣніе, тамъ я имѣлъ утѣшеніе встрѣтить довольно удовлетворительные хоры пѣвчихъ изъ крестьянскихъ дѣтей. Грамотности большинство крестьянъ перестало чуждаться и дѣтей своихъ желаетъ видѣть грамотниками, но преимущественно въ смыслѣ толковыхъ чтецовъ душеспасительныхъ книгъ и въ церкви. Одинъ существенный недостатокъ, къ сожалѣнію, я замѣтилъ въ нравственной жизни населенія: это — развивающаяся нетрезвость, противъ которой пока безсильнымъ остается одинокое слово приходскихъ священниковъ.

Состояніе училищъ при ревизіи.

Приходскія школы, особенно тѣ, которыя пользуются денежныхъ пособіемъ отъ земства, я нашолъ въ состояніи удовлетворительномъ. Дѣти отвѣчали мнѣ на испытаніяхъ бойко и хорошо; наставники школъ болѣе или менѣе ведутъ дѣло обученія успѣшно, по новымъ методамъ преподаванія. Жаль только, что дѣти, при необязательности обученія, часто отвлекаются отъ школы своими родителями, для занятій по хозяйству домашнему. Отсюда частое опущеніе классовъ, нарушеніе порядка въ послѣдовательности преподаванія и продолжительность курса обученія. То, что можно пройти и усвоить съ успѣхомъ въ одинъ годъ, дѣти проходятъ, благодаря опущенію классовъ и урывочности въ занятіяхъ, въ два и болѣе года.

Въ бытность въ г. Бугурусланѣ, я осмотрѣлъ внимательно всѣ классы окружнаго духовнаго училища и слалныя комнаты; слушалъ преподаваніе наставниковъ, спрашивалъ объ ученикахъ прилежныхъ и лѣнивыхъ; посѣтилъ столовую, осмот-

рѣлъ бібліотеку, присутствовалъ при ужинѣ учениковъ; причемъ особенное вниманіе обращено было мною на доброкачественность приготовленной для нихъ пищи. Вообще училище это я нашолъ удовлетворительнымъ во всѣхъ отношеніяхъ.

Стеченіе народа на освященіе церквей.

Къ числу особенныхъ явленій при совершеніи празднествъ, во время обозрѣнія мною церквей, можно отнести весьма многолюдное стеченіе народа къ освященію церквей въ Кинель-Черкасской слободѣ, крѣпости Сорочинской и Нестеровкѣ. Жители, какъ этихъ, такъ и сосѣднихъ селеній, движимые ревностнымъ чувствомъ вѣры и благоговѣнія къ святынѣ, стеклись къ освященію означенныхъ церквей въ большомъ количествѣ, такъ что новоосвященные храмы далеко не могли вмѣстить всѣхъ собравшихся къ освященію богомольцевъ.

Замѣчаніе о кладбищахъ приходскихъ.

Въ нѣкоторыхъ селахъ замѣчено мною небрежное содержаніе приходскихъ кладбищъ, этаго послѣдняго покоища отшедшихъ братій нашихъ.

III.

Монастыри.

Число обителей въ епархіи.

Въ отчетномъ 1872 году монастырей и общинъ въ Самарской епархіи было всего 14, именно: 1) православныхъ: а) мужскихъ - Самарскій монастырь во имя св. Николая чудотворца, Бугульминскій во имя св. Александра Невскаго, Бузулукскій во имя преображенія Господня и Мойскій во имя св. Троицы, и б) женскихъ - Самарскій общежительный монастырь во имя Иверскія Божія матери, Раковская община во имя св. Троицы, Бугурусланская община во имя покровы Пресвятыя Богородицы, Бузулукскій

монастырь во имя Тихвинскія Божія Матери, Ключигорская община во имя пресвятыя Богородицы, Николаевскій монастырь во имя вознесенія Господня и Новоузенская община во имя покровя пресвятыя Богородицы; 2) единовѣрческихъ: а) мужскихъ — Николаевскій монастырь во имя преображенія Господня и Николаевскій же во имя воскресенія Господня и б) женскій — Николаевскій во имя св. Николая чудотворца. Открытіе всѣхъ означенныхъ обителей и общинъ, кромѣ монастырей единовѣрческихъ, послѣдовало въ теченіе послѣднихъ 20 лѣтъ.

Нравственное состояніе монастырской братіи.

Нравственное состояніе монастырей и общинъ епархіи довольно удовлетворительное. Впрочемъ улучшенія ихъ въ разныхъ отношеніяхъ весьма желательны; многіе изъ поступающихъ въ монастыри, не будучи предварительно подготовлены къ строгимъ правиламъ монастырской дисциплины, не охотно свыкаются съ послѣдними, особенно когда, кромѣ послушаній чисто нравственнаго характера, отъ нихъ требуется физическій на пользу обители трудъ.

Хозяйственное состояніе монастырей.

Нельзя сказать, чтобы обители Самарской епархіи были окончательно благоустроены и въ хозяйственномъ отношеніи. Еще много требуется и труда и средствъ, чтобы поставить ихъ въ состояніе обезпеченное въ этомъ отношеніи. И потому настоятели и настоятельницы ихъ, кромѣ упроченія внутреннихъ порядковъ, прилагаютъ много усердія къ внѣшнему благоустройству монастырей, добывая для сего денежныя средства частію трудомъ, частію же чрезъ сборъ пожертвованій, такъ какъ

своихъ средствъ монастыри не имѣютъ, кромѣ единовѣрческихъ. Такъ въ отчетномъ году: а) въ Бузулукскомъ мужскомъ монастырѣ произведена вчернѣ постройка деревяннаго корпуса на 5 и 3 саженьяхъ, для монастырскихъ надобностей; б) въ Ключигорской женской общинѣ на экономическомъ дворѣ устроена каменная конюшня, скотный дворъ обнесенъ сараями, а внутри монастырской ограды устроенъ деревянный корпусъ, для помѣщенія хлѣбопекарни, рабочей и просвирни, и отдѣланъ деревянный же домъ, для помѣщенія монастырскаго священника; в) въ Бугульминскомъ мужскомъ монастырѣ отдѣланъ трапезный корпусъ въ два этажа, для помѣщенія кухни, трапезной и келлій для братіи, а около монастыря устроена на р. Сулѣ водяная мукомольная мельница объ одномъ поставѣ, для монастырскихъ надобностей; г) въ Раковской женской общинѣ выштукатурена половина корпуса начатаго прежде постройкою, для помѣщенія келлій и церкви, и д) въ Бузулукскомъ женскомъ монастырѣ построена новая, для помѣщенія коровницъ, отдѣльная изба подъ тесовою крышей. Въ другихъ обителяхъ работъ производимо не было.

По жертвованію въ пользу монастырей.

Къ числу пріобрѣтеній въ отчетномъ году въ пользу обителей Самарской епархіи слѣдуетъ отнести: а) пожертвованіе Самарскою мѣщанкою Степанидою Денисовою двухъ дворовыхъ мѣстъ въ г. Самарѣ, сдѣланное для двухъ монастырей, именно — Мойскаго мужскаго (мѣрою по улицѣ 10 саж., а во дворъ 30) и Ключигорской женской общины (мѣрою по улицѣ 15 саж., а во дворъ 27); и б) разрѣшеніе Министерства Государственныхъ Имуществъ отвести изъ оброчныхъ статей въ пользованіе Но-

воузенской женской общины 150 десятинъ удобной земли, состоявшееся въ слѣдствіе ходатайства Самарскаго Епархіальнаго Начальства. На принятіе пожертвованныхъ Денисовою дворовыхъ мѣстъ уже состоялось Высочайшее повелѣніе.

Больницъ и помѣщеній собственно для призрѣнія бѣдныхъ въ обителяхъ Самарской епархіи пока нѣтъ, за неимѣніемъ для сего и особыхъ денежныхъ средствъ и помѣщеній.

IV.

Церкви.

Показаніе числа строящихся и освященныхъ церквей.

Въ отчетномъ 1872 году по Самарской епархіи:

а) были продолжаемы постройкою церкви, по проектированнымъ и утвержденнымъ строительнымъ отдѣленіемъ губернскаго правленія планамъ, шесть церквей, именно: Бугурусланскаго уѣзда — въ с. Краснояркѣ, Байтуганѣ, Петровкѣ, Баландинѣ и Нойкинѣ; Новоузенскаго уѣзда — въ с. Воскресенкѣ;

б) окончены постройкою и освящены пятнадцать церквей, именно: Самарскаго уѣзда — въ с. Березовкѣ; Ставропольскаго уѣзда — въ с. Пискалахъ, Старой Майнѣ, Кандаковкѣ, Подстепкахъ; Бугульминскаго гѣзда — въ с. Секретаркѣ; Бугурусланскаго уѣзда — въ Кинель-Черкасской слободѣ; Бузулукскаго уѣзда — въ с. Покровкѣ, Верхней Вязовкѣ, Пьяновкѣ, Нестеровкѣ, Ключевкѣ, Сорочинской крѣпости, Лаврентьевкѣ; Николаевскаго уѣзда — въ с. Грачевомъ Кустѣ.

Всѣ поименованныя церкви строятся и построены усердіемъ прихожанъ и на жертвы dobroхотныхъ дателей.

Мѣры къ обезпеченію причтовъ.

Упраздненія церквей не было, но были примѣры временнаго причисленія приходовъ къ сосѣднимъ ближайшимъ церквамъ, съ выводомъ вналичнаго причта къ другимъ приходамъ. Мѣра эта была впрочемъ вынуждаема необходимостію, въ видахъ побужденія прихожанъ къ постройкѣ для мѣстнаго причта общественныхъ домовъ, къ отводу незаконной пропорціи подцерковной земли и къ назначенію опредѣленныхъ для причта средствъ содержанія. Въ такіе приходы обыкновенно до тѣхъ поръ не былъ назначаема причтъ, пока прихожане не исполняли прописанныхъ выше требованій. Таже мѣра была употребляема и при разрѣшеніи просьбъ объ освященіи вновь выстроенныхъ церквей.

Похищенія изъ церквей.

Случаевъ похищенія изъ церквей въ теченіе 1872 года было всего 2 и 2 случая покушенія на кражу. Похищено всего на сумму 535 руб. 20½ коп. серебромъ, что приходится на каждую церковь, потерпѣвшую кражу, среднимъ числомъ по 44 руб. 60 коп. серебромъ. Похищеніе такихъ незначительныхъ сравнительно цифръ суммы изъ церквей объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что причты, въ силу строгаго предписанія не держатъ денегъ свыше 100 руб. при церкви, въ подѣ личною своею отвѣтственностію, обыкновенно накопившіяся суммы церковныя сдаютъ на храненіе и приращеніе процентами въ мѣстные губернскіе или уѣздные банки; оставляютъ же въ церкви только незначительныя суммы на текущіе расходы. Несмотря на то, что много разъ были дѣлаемы циркулярныя по епархіи распоряженія о строгости окарауливанія

церковной собственности отъ похищеній, тѣмъ не менѣе кражи изъ церквей повторяются ежегодно. Въ истекшемъ году самый большой процентъ случаевъ похищенія приболся на мѣсяць май, тогда какъ въ предшествующіе годы онъ падалъ на длинныя и темныя осеннія ночи. О всѣхъ случаяхъ похищенія въ свое время было сдѣлано надлежащее распоряженіе о производствѣ слѣдствій.

Замѣчаніе о недостаткѣ церквей.

Избытка въ церквахъ епархіи не усматривается; напротивъ есть поселенія, какъ наприм. въ Бугурусланскомъ и Бугульминскомъ уѣздахъ, гдѣ чувствуется въ нихъ недостатокъ. И не смотря на то, что съ половины 1869 года поднятъ вопросъ о сокращеніи приходовъ, прихожане многихъ приходовъ, особенно въ поименованныхъ уѣздахъ, не перестаютъ и теперь подавать просьбы о разрѣшеніи имъ постройки новыхъ церквей, съ образованіемъ при нихъ отдѣльныхъ причтовъ. Просьбамъ этимъ дается ходъ только по строгомъ удостовѣреніи въ нуждѣ построенія церкви и по полученіи формальнаго обязательства объ обезпеченіи будущаго причта. При составленіи же новаго росписанія церквей и составѣ при нихъ причтовъ, прихожане почти всѣхъ существующихъ церквей, не желая быть приписными къ сосѣднимъ приходамъ, постарались удержатъ за своими церквами право самостоятельности, давъ обязательство объ исполненіи тѣхъ условій относительно содержанія причтовъ, которыя изъяснены въ выпискѣ изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года. Работы по составленію этаго росписанія уже закончены и самое росписаніе церквей епархіи, во

исполненіе указа Св. Синода, отъ 10 мая того же 1869 года, за № 20, въ октябрѣ мѣсяцѣ отчетнаго года представлено по назначенію, для дальнѣйшаго распоряженія.

Библиотеки при церквахъ и оуружнныя.

Библиотеки имѣются почти при всѣхъ церквахъ епархіи. Кромѣ книгъ богослужебныхъ, библіи, четьи минеи, проповѣдей разныхъ авторовъ, церковной исторіи, руководствъ по церковному богослуженію, догматикѣ, церковному законовѣдѣнію и др., необходимыхъ собственно для причтовъ, въ нихъ имѣются книги съ назидательнымъ чтеніемъ для грамотныхъ прихожанъ. Сравнительно лучшія библиотеки находятся при церквахъ: Самарскомъ кафедральномъ соборѣ, Самарской троицкой церкви, Новоузенскомъ соборѣ, с. Зубовки, Самарскаго уѣзда, Перелюба, уѣзда Николаевскаго, Покровской слободы, Квасниковки, Терновки и Узморья, Новоузенскаго уѣзда. По донесенію благочинныхъ, грамотные прихожане охотно берутъ изъ церковныхъ библиотекъ книги, для чтенія, особенно четьи минеи въ русскомъ переводѣ. Окружныя же библиотеки открыты пока въ трехъ благочиніяхъ епархіи. Въ нихъ выписываются, на средства окружнаго духовенства, почти всѣ духовные журналы и нѣсколько газетъ духовныхъ и свѣтскихъ, затѣмъ капитальныя сочиненія изъ богословской литературы, особенно же сборникъ сочиненій современныхъ писателей, подъ заглавіемъ „Матеріализмъ, наука и христіанство.“ Значительныхъ пожертвованій въ пользу церковныхъ библиотекъ въ теченіе отчетнаго года не поступало.

Приходскія попечительства.

Къ 1872 году приходскія попечительства откры-

ты были при 468 церквахъ епархіи; въ этомъ году вновь открыто при 82 церквахъ. Итого къ 1873 году состоитъ 546. Преимущественное вниманіе попечительствъ въ отчетномъ году обращено было, какъ это видно изъ свѣдѣній доставленныхъ благо-чинными, на благоустройство и украшеніе церквей, и на этотъ предметъ ими сдѣланы значительныя пожертвованія. Немалыя впрочемъ ими сдѣланы пожертвованія и на улучшеніе быта приходскаго духовенства, въ виду составленія, по Высочайше-му повелѣнію, новаго росписанія церквей и состава при нихъ причтовъ, и на благотворительныя учрежденія въ приходахъ. Именно, въ отчетномъ году затрачено попечительствами суммъ: а) на содержаніе и улучшеніе храмовъ—148,760 руб. 98 коп.; б) на церковноприходскія школы и благотворительныя учрежденія въ приходахъ—5224 руб. 92 коп. и в) на содержаніе причтовъ приходскихъ—65,639 руб. 92 коп. серебромъ. Болѣе значительныя пожертвованія сдѣланы попечительствами: а) на поддержаніе и украшеніе церквей: въ с. Борискинѣ, Бугульминскаго уѣзда, 3208 руб. 92 коп.; въ с. Бурдыгинѣ, Бузулукскаго уѣзда, 5246 руб. 96 коп.; въ слободѣ Новотроицкой, Новоузенскаго уѣзда, 8875 руб.; б) на церковноприходскія школы и другія благотворительныя учрежденія: въ с. Маклаушахъ, Бугульминскаго уѣзда, 1811 руб. 45 коп.; въ с. Киселевкѣ, Бузулукскаго уѣзда, 1811 руб., и в) на содержаніе причтовъ и на устройство для нихъ общественныхъ домовъ: въ с. Черновкѣ, Бузулукскаго уѣзда, 1300 руб.; въ с. Узморьѣ, Новоузенскаго уѣзда, 2000 руб.; въ с. Орлянкѣ, Бугурусланскаго уѣзда, 2800 руб. серебромъ. Источниками денежныхъ средствъ обыкновенно служили попечи-

тельствамъ общественныя статьи дохода, запашка земли, частныя пожертвованія деньгами и вещами, кружки для сбора dobroхотныхъ пожертвованій и проч. Попечительствами болѣе или менѣе признана въ настоящее время ихъ полезность для приходоу, и общества приходскія относятся къ нимъ съ полнымъ довѣріемъ, особенно тамъ, гдѣ въ составѣ попечительства находятся и трудятся люди почтенныя и уважаемыя. Порядокъ ховеденія дѣлъ въ попечительствахъ по изысканію денежныхъ средствъ обыкновенно установленъ слѣдующій: по совѣщаніи съ почетнѣйшими изъ прихожанъ о приходскихъ нуждахъ, попечительства составляютъ предположенія о назначеніи опредѣленнаго сбора съ прихожанъ, одновременнаго или постояннаго, деньгами или натурою, или о необходимости установленія платы за ту или другую сдаточную статью въ приходѣ. Предположенія эти предлагаются на обсужденіе общаго собранія прихожанъ и, по принятіи ихъ и составленіи о томъ ж общественнаго приговора, дѣлаются обязательными для изъясвившихъ по онымъ согласію. По донесенію благочинныхъ, средства попечительствъ въ истекшемъ 1872 году, судя по запашкамъ земли въ пользу приходскихъ нуждъ, должны бы были несравненно большія, нежели какія оказались на самомъ дѣлѣ, но помѣшалъ этому неурожай хлѣба, особенно въ южной части Самарской губерніи.

Къ этому считаю нужнымъ присовокупить, что съ развитіемъ дѣятельности приходскихъ попечительствъ стали уменьшаться пожертвованія непосредственно въ церкви. Такъ какъ суммы попечительскія, на основаніи положенія о приходскихъ попечительствахъ, находятся въ вѣдѣніи довѣрен-

ныхъ отъ общества лицъ, контроль этихъ суммъ исключительно подлежитъ обществу, всѣ онѣ употребляются на нужды своего прихода; церковная же касса находится въ вѣдѣніи причта, контролируется духовнымъ начальствомъ, изъ суммъ этой кассы отчисляются значительные проценты въ духовноучебный капиталъ и затѣмъ еще взимаются проценты на нужды духовноучебныхъ заведеній мѣстной епархіи:—то желающіе сдѣлать пожертвованіе на церковь начинаютъ приносить свои лепты не въ кошелекъ и кружки церковныя, не приходскому причту и старостѣ церковному, а въ попечительство, будучи вполне увѣрены, что всякая ими пожертвованная копейка цѣликомъ будетъ затрачена на приходскія нужды. До меня уже доходятъ слухи, что прихожане, заинтересованные особенно теперь реформами и въ духовномъ вѣдомствѣ и нуждами собственно приходскими, начинаютъ недовѣрчиво смотрѣть на церковныя кружки и кошельки. И, кажется, недалеко то будущее, судя по ходу дѣла, когда прихожане съ своими пожертвованіями окончательно будутъ обращаться не въ церковь непосредственно, а въ кассу приходскихъ попечительствъ.

Пожертвованія въ церкви суммъ съ специальнымъ назначеніемъ.

Въ теченіе отчетнаго 1872 года поступили въ кружки при церквахъ епархіи пожертвованія, имѣющія специальное назначеніе, именно:

	Руб.	Коп.
а) въ пользу гроба Господня	69	13
б) въ пользу православныхъ церквей и школъ западнаго края	452	51½
в) на возстановленіе православія на кавказѣ	538	63½

г) на распространение православия между язычниками въ имперіи	1307	83
д) на вспоможеніе духовенству	4960	84½
е) на разоренныхъ по разнымъ случаямъ	34	27
ж) на улучшение быта православныхъ поклонниковъ въ палестинѣ	843	66½
А всего	8206	89

Состояніе церковнаго писъмоводства.

Состояніе церковнаго писъмоводства, какъ это видно изъ годовой отчетности благочиннической, довольно удовлетворительно. Собственно счетная денежная часть еще не установилась надлежащимъ образомъ, по новости и сложности формъ для счетоводства церковныхъ суммъ, введенныхъ по церквамъ епархіи съ 1871 года.

Больницы и богадѣльни при церквахъ.

Больницъ при церквахъ Самарской епархіи нѣтъ; богадѣльня же существуетъ издавна при одной церкви Покровской слободы, Новоузенскаго уѣзда, на 15 человѣкъ обоего пола. Въ ней на приходскія средства содержатся престарѣлыя и неимущія лица изъ поселенцевъ же Покровской слободы.

У.

Духовенство.

Состояніе просвѣщенія духовенства епархіи.

При недостаткѣ лицъ съ богословскимъ образованіемъ, открывавшіяся священническія вакансіи въ прежнее время были замѣщаемы болѣе нежели на цѣлую треть неокончившими курса духовной семинаріи. Мѣра эта была вынуждаема необходимостію, въ видахъ удовлетворенія крайнихъ нуждъ епархіи. И потому въ составѣ лицъ, занимающихъ

въ епархіи вѣста священническія, и въ настоящее время только двѣ трети изъ окончившихъ курсъ семинаріи. О діаконехъ и причетникахъ и говорить нечего: почти всѣ они изъ лицъ, или исключенныхъ изъ духовныхъ училищъ, или изъ семинаріи. Тѣмъ не менѣе состоящіе на должности настоятелей церквей усиленно трудятся въ нравственно-религіозномъ воспитаніи православной паствы; большинство же изъ нихъ и познаніями и нравственною жизнью удовлетворяютъ требованіямъ, отъ соединеннымъ съ пастырскимъ служеніемъ.

И изъ личнаго моего обозрѣнія причтовъ, и изъ донесеній благочинныхъ о состояніи подвѣдомыхъ имъ церквей и, наконецъ, изъ журналовъ благочинническихъ съѣздовъ я убѣдился, что духовенство въ послѣднее время стало выходить изъ состоянія косности и апатіи къ дѣлу пастырскаго служенія, въ какомъ оно было замѣчаемо прежде. Кромѣ исполненія прямыхъ обязанностей по совершенію богослуженія и требоисправленію, въ настоящее время оно вызвано на дѣятельность и не безъ пользы трудится и въ приходскихъ школахъ, занимаясь обученіемъ грамотности дѣтей прихожанъ своихъ, и по собесѣдованію съ прихожанами и сектантами по воскреснымъ днямъ о путяхъ царствія небеснаго, и по устройству духовноучебныхъ заведеній епархіи, и въ земскихъ собраніяхъ и проч. Вообще реформы настоящаго времени близко приняты къ сердцу духовенствомъ и находятъ въ немъ полезныхъ дѣятелей.

Нравственное состояніе духовенства.

И въ нравственномъ состояніи духовенства замѣчается значительная перемѣна къ лучшему. Существенный недостатокъ въ нравственной его жизни

быль: это — склонность къ нетрезвости, затѣмъ
кляузы изъ-за дѣла доходовъ и по вымогатель-
ству съ прихожанъ излишней платы изъ-за требоис-
правленія. Дѣла по преступленіямъ и проступкамъ
духовенства преимущественно касались этихъ по-
роковъ въ прежнее время. Благодаря совершив-
шимся и совершающимся реформамъ въ бытѣ ду-
ховенства, означенные пороки годъ отъ году начи-
наютъ ослабѣвать. Худшіе изъ священноцерковно-
служителей, особенно изъ низшихъ клириковъ, ко-
торые прежде, по своему невѣжеству и распущен-
ности нравовъ, составляли тяжелое бремя и для
приходовъ, гдѣ они состояли на службѣ, и для Е-
пархіальнаго Начальства, теперь постепенно начи-
наютъ выбыватъ изъ состава приходскаго духо-
венства, для избранія инаго рода жизни. Въ от-
четномъ 1872 году выбыло такихъ лицъ свыше 25
человѣкъ. Замѣщеніе же вакансій въ клирѣ послѣ
выбывающихъ производится съ строгою разборчи-
востію и не прежде, какъ по испытаніи въ нрав-
ственной жизни и соотвѣтственныхъ вакансій по
знаніяхъ.

Матеріальное обезпеченіе духовенства.

Матеріальное состояніе приходскаго духовенства,
сравнительно съ предыдущими годами, особенно до
изданія закона о составленіи новаго росписанія
церквей и составѣ при нихъ причтовъ, значитель-
но улучшилось. Тамъ, гдѣ прежде въ составѣ кли-
ра было до четырехъ и болѣе лицъ, теперь въ бо-
лень многихъ приходахъ число членовъ причта под-
ходитъ къ нормѣ штатнаго состава по новому рос-
писанію; слѣдовательно, тѣ средства содержанія
причта, которыя въ прежнее время дробились меж-
ду нѣсколькими священноцерковнослужителями, теп-

перь идутъ въ пользу двухъ лицъ только — настоятеля и псаломщика. Съ другой стороны, сами прихожане, вынужденные необходимостію по обезпеченію причтовъ согласно закона, стали строить для своего духовенства общественные дома, отводятъ подцерковную землю и обязуются приговорами, формальнымъ порядкомъ засвидѣтельствованными въ подлежащихъ мѣстахъ, объ удовлетвореніи его опредѣленнымъ вознагражденіемъ за службу въ приходѣ. Сравнительно немного осталось въ епархіи приходовъ, гдѣ бы причты не были обезпечены въ томъ или другомъ отношеніи.

Недостатокъ въ кандидатахъ для замѣщенія священноцерковнослужительскихъ вакансій.

Но въ то время, когда реформа по обезпеченію приходскаго духовенства близится къ концу и обѣщаетъ много хорошаго въ улучшеніи его матеріальнаго быта, оказывается недостатокъ въ кандидатахъ для замѣщенія священноцерковнослужительскихъ вакансій. Воспитанники духовной семинаріи, какъ не связанные по повому положенію съ вѣдомствомъ, въ которомъ родились, и уравниваемые правами съ другими привилегированными сословіями, теперь свободно располагаютъ собою и поступаютъ на службу, по окончаніи курса наукъ, туда, гдѣ представляется болѣе выгодъ для жизни. Жизнь въ селѣ, вдали отъ центровъ образованности и просвѣщенія, труды соединенные съ должностію въ клирѣ, требованіе условій образованности и испытанныхъ въ теченіе долгаго времени нравственныхъ качествъ отъ кандидатовъ — все это вмѣстѣ взятое представляется для окончившихъ курсъ семинаріи воспитанниковъ существеннымъ препятствіемъ къ поступленію на низшія должности въ клирѣ. Такъ

изъ 29 окончившихъ въ 187¹/₂ учебномъ году воспитанниковъ Самарской семинаріи только 7 человекъ поступили на должность псаломщиковъ въ сельскіе приходы; остальные же поступили: 9 человекъ въ духовныя академіи для продолженія образованія, 8 — на должность учителей въ сельскія школы, 1 — на должность преподавателя окружнаго духовнаго училища, 1 — на службу гражданскую, затѣмъ 3 человека не извѣстно куда выбыли. Вакантныя же священническія мѣста въ отчетномъ 1872 году, какъ и въ предыдущемъ, были замѣщаемы съ большимъ трудомъ. Всего рукоположено во священники въ этомъ году въ сельскія приходы 30 человекъ. Изъ нихъ 16 діаконовъ, болѣе или менѣе развитыхъ и испытанной нравственности, и 14 окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовной семинаріи, состоявшихъ уже не менѣе двухъ лѣтъ или на должности учителей въ сельскихъ приходскихъ школахъ или на должности псаломщиковъ. При всемъ этомъ въ епархіи къ 1873 году осталось еще много священническихъ вакансій, не замѣщенныхъ кандидатами.

Изъ лицъ другихъ сословій и вѣдомствъ въ составъ приходскаго духовенства въ отчетномъ году никто не поступилъ. Есть впрочемъ приходы, гдѣ временно исправляютъ обязанности причетниковъ лица изъ грамотныхъ мѣщанъ и крестьянъ, или съ правомъ полученія отъ прихода вознагражденія за свои труды, или безъ онаго.

Отношенія духовенства къ паствѣ.

Отношенія духовенства къ паствѣ вообще удовлетворительны. Мною получалось не мало заявленій со стороны прихожанъ о духовенствѣ, дѣлающихъ честь сему послѣднему. Во время своей поѣздки

для обозрѣнія церквей, я старался узнавать, насколько удовлетворительны отношенія приходскаго духовенства къ паствѣ, и вынесъ впечатлѣніе по сему предмету самое утѣшительное; были даже такіе случаи, что прихожане, въ слѣдствіе окрѣпшихъ симпатій къ своимъ причтамъ, старались скрывать недостатки въ нравственной жизни многихъ членовъ причта. Тоже нашолъ я и въ отчетахъ благочинныхъ епархіи о состояніи подвѣдомыхъ имъ церквей.

Участіе духовенства въ земскихъ собраніяхъ.

Современи введенія въ дѣйствіе земскихъ учрежденій въ Самарской губерніи, съ начала 1865 года, въ числѣ гласныхъ губернскаго и уѣздныхъ земскихъ собраній всегда были представители отъ духовенства. Въ отчетномъ 1872 году ихъ было 18 человекъ, исключительно изъ сельскихъ приходскихъ священниковъ, по инициативѣ или при участіи коихъ земскими собраніями, между прочимъ, постановлено: 1) Самарскимъ: а) миссіонеру отставному матросу Димитрію Русанову давать отъ земства одноконную подводу безъ платежа прогоновъ, для разѣздовъ по дѣламъ миссіи; б) давать подводы, безъ платежа прогоновъ, благочиннымъ Самарскаго уѣзда, кромѣ двухъ разъ въ году во время обозрѣнія своихъ округовъ, еще однажды въ году при встрѣчахъ и проходахъ епархіальнаго Преосвященнаго по епархіи, затѣмъ особо два раза въ году для посылки нарочнаго къ приходскому духовенству; в) изъяснить искреннюю благодарность собранію священнику с. Краснаго Яра Михаилу Кульгинскому, за полезныя труды его по званію члена училищнаго совѣта. 2) Ставропольскимъ: сторублевое вознагражденіе, выдаваемое

земскимъ школамъ, распредѣлить такъ: $\frac{3}{4}$ жалованья выдавать учителю и $\frac{1}{4}$ законоучителю; тотъ же порядокъ ввести и при распредѣленіи суммъ, отпускаемыхъ обществами на тотъ же предметъ.

3) Бугурусланскимъ: а) усилить движеніе земской почты по уѣзду до двухъ разъ въ недѣлю; причемъ благочинные получили возможность пересылать казенные пакеты по назначенію скорѣе, нежели это было прежде; б) утвердить двѣ отъ земства стипендіи на 1873 годъ при Самарской духовной семинаріи; в) внести въ смѣту расходовъ земства на 1873 годъ 1000 руб. серебромъ въ пособіе церковноприходскимъ школамъ, существующимъ въ уѣздѣ; г) чрезъ смотрителя Бугурусланскаго уѣзднаго училища, выдать болѣе 200 учебниковъ для церковноприходскихъ школъ въ VI благочинническомъ округѣ, какъ болѣе нуждающихся въ пособіяхъ; д) священнику с. Матвѣевки Никандру Самуилову выдать изъ средствъ земства 100 руб. серебромъ, за его похвальные труды по прекращеніи холерной эпидеміи, подачу помощи заболѣвавшимъ холерою и приобрѣтеніе для сего медикаментовъ на свои средства.

4) Бузулукскимъ: а) положить священнику г. Бузулука Николаю Гиляровскому съ другими членами причта, за требоисправленію по Бузулукской земской больницѣ, вознагражденіе изъ средствъ земства, именно: за труды по отпѣванію каждаго умершаго въ этой больницѣ — по 50 коп., а вмѣсто прежде выдававшихся 35 коп., со включеніемъ въ сію сумму и платы за вѣнчикъ, и за напутствованіе каждаго по 25 коп. серебромъ; б) назначить вознагражденіе отъ земства тѣмъ законоучителямъ школъ уѣзда, которые особенно хорошо успѣваютъ въ преподаваніи закона Божія; в) принять къ сѣв-

дѣнію отзывъ отчета о состояніи школъ въ уѣздѣ, въ коемъ говорится, между прочимъ, что церковно-приходскія школы довольно удовлетворительно поставлены, не смотря на то, что преподаватели въ нихъ пользуются незначительнымъ вознагражденіемъ отъ земства, за свои труды. 5) Новоузенскимъ: а) священникамъ законоучителямъ земскихъ школъ въ уѣздѣ: Квасниковской—Василію Дроздову, Иловатской—Матвѣю Соловьеву, Покровской—Павлу Часовникову и Алексѣю Любенскому, Воскресенской—Іоанну Соколову, Калышкинской—Александрю Парадизову, Куриловской—Андрею Тихомирову, Орловогайской—Николаю Попову, Дергачевской—Петру Румянцеву, Козловской—Ильѣ Пиксанову, Тамбовской—Урусову, Малоузенской—Алексѣю Серебрякову, Нижнеерусланской—Іоанну Лореттову и Узморской Лавру Малютину, за добросовѣстное и успѣшное исполненіе ими своихъ обязанностей по преподаванію въ училищахъ закона Божія, изъявить признательность земства; б) принять на счетъ земства двѣ церковноприходскія школы, какъ хорошо поставленныя ихъ преподавателями: въ селахъ—Кальдинѣ и Салтовѣ; в) ассигновать согласно обстоятельному заявленію предсѣдателя Новоузенскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, священника с. Мироновки Никифора Востокова, свыше 40,000 руб. серебромъ на народное образованіе въ уѣздѣ въ 1873 году; г) тому же священнику Востокову, какъ предсѣдателю уѣзднаго училищнаго совѣта, выразить полную благодарность, за дѣятельность его на пользу народнаго образованія; д) назначить его же Востокова членомъ годичной ревизіонной комиссіи, для производства ревизіи дѣлъ въ земской управѣ, земской городской

больницъ и въ другихъ частяхъ, подлежащихъ вѣдѣнію земства, съ тѣмъ, чтобы о результатахъ этой ревизіи комиссія представила свой докладъ будущему очередному собранію, съ своими соображеніями. Независимо отъ участія въ обсужденіи дѣлъ земства, гласные отъ духовенства въ каждомъ земскомъ собраніи участвовали, въ качествѣ членовъ, въ комиссіяхъ ревизіонной и редакціонной.

Съѣзды духовенства епархіальный и благочинническіе.

Для обсужденія вопросовъ по нуждамъ епархіальноадминистративнымъ, духовноучилищнымъ и церковноприходскимъ, въ отчетномъ 1872 году были съѣзды духовенства епархіальный и очередные благочинническіе. Первый состоялся 17—20 мая въ г. Самарѣ, а послѣдніе собирались разновременно, смотря по надобности и требованію нуждъ. На епархіальномъ съѣздѣ, между прочимъ, постановлено и утверждено Епархіальнымъ Начальствомъ: а) изъ остатковъ отъ мѣстныхъ епархіальныхъ сборовъ на духовноучебныя заведенія 6262 руб. 35 коп. передать на нужды училищъ: Самарскаго — 3062 руб. 35 коп., Николаевскаго — 1500 руб. и Бугурусланскаго — 1700 руб.; б) изъ остатковъ свѣчной суммы отъ прежнихъ лѣтъ 3314 руб. 78³/₄ коп. и остатковъ 21% сбора отъ кружечныхъ, кошельковыхъ и свѣчныхъ суммъ 2313 руб. 39¹/₂ коп., образовавшихся за удовлетвореніемъ нуждъ духовноучебныхъ заведеній епархіи, передать въ правленія училищъ: Самарскаго — 2527 руб., Николаевскаго — 1759 руб. 18 коп. и Бугурусланскаго — 1342 руб.; в) просить Его Преосвященство разрѣшить 5% сборъ суммы съ церковныхъ доходовъ, въ теченіе одного года, на содержаніе двухъ параллельныхъ отдѣленій (при II и III классахъ) семинаріи, такъ какъ таковой

сборъ не можетъ быть обременителенъ для церквей епархіи; г) членамъ правленія семинаріи отъ духовенства выдать жалованье изъ остатка суммъ, жертвуемыхъ духовенствомъ епархіи на нужды семинаріи, каковаго состоитъ на лицо 647 руб. серебромъ; д) просить Его Преосвященство о назначеніи епархіальнаго съѣзда духовенства въ 30 число мая 1873 года; е) просить Его Преосвященство разрѣшить, въ замѣнъ прежняго 5% сбора съ однихъ кошельковыхъ суммъ, ежегодно отчислять на содержаніе Самарскаго епархіальнаго женскаго училища по 5% со всѣхъ церковныхъ доходовъ, подлежащихъ обложенію 21% сбора въ духовноучебный капиталъ, какъ въ городахъ, такъ и селеніяхъ; ж) инспектору классовъ при епархіальномъ женскомъ училищѣ, протоіерею Самарской троицкой церкви Арсенію Жданову, изъяснить благодарность съѣзда, за его труды по приведенію въ отличное состояніе воспитательной части училища; з) повременить введеніемъ въ этомъ училищѣ одногодичныхъ курсовъ, какъ предположено уставомъ, впредь до изысканія на то денежныхъ средствъ; и) ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о вмѣненіи въ обязанность благочиннымъ епархіи, чтобы они, въ слѣдствіе спросовъ Самарскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства о семейномъ состояніи тѣхъ или другихъ сиротъ, свѣдѣнія по сему предмету составляли на благочинническихъ съѣздахъ и представляли въ попечительство не иначе, какъ за подписомъ этихъ съѣздовъ. Не выходя изъ полномочій, предоставленныхъ Епархіальнымъ Начальствомъ духовенству епархіи на благочинническихъ съѣздахъ особыми правилами для сихъ послѣднихъ, на этихъ съѣздахъ, смо-

тря по мѣстнымъ обстоятельствамъ, разрѣшено много вопросовъ по отношенію къ церковной администраціи и церковной жизни. Не говоря о томъ, что на всѣхъ этихъ сѣздахъ производились закрытою баллотировкою выборы кандидатовъ на должности или помощниковъ благочиннымъ, или окружныхъ духовниковъ, или депутатовъ по нарѣзкѣ подцерковной земли, или выборныхъ по дѣламъ духовныхъ училищъ, на трехъ сѣздахъ положено жалованье благочиннымъ изъ собственныхъ средствъ духовенства, однимъ открыта на собственные же средства духовенства окружная библіотека, въ четырехъ открыты стипендіи для сиротъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ; было разсуждаемо о мѣрахъ къ точному исполненію закона о погребеніи умершихъ по истеченіи трехъ сутокъ со дня смерти, такъ какъ законъ этотъ по мѣстамъ былъ нарушаемъ нѣкоторыми причтами, въ слѣдствіе требованія прихожанъ; о лучшей постановкѣ дѣла въ церковноприходскихъ школахъ; о выпискѣ для церковныхъ библіотекъ книгъ, для назидательнаго чтенія прихожанъ; объ упрощеніи сношеній по обязанностямъ службы, особенно же о своевременномъ доставленіи и по узаконеннымъ формамъ срочныхъ свѣдѣній; о свѣчной операціи; о способахъ и средствахъ къ ограниченію развитія пьянства въ народѣ; о способѣ и порядкѣ веденія воскресныхъ собесѣдованій; о раскладкѣ церковныхъ сборовъ и отъ причтовъ на нужды духовныхъ заведеній епархіи; объ усиленіи сбора пожертвованій на попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства; о частомъ проповѣданіи слова Божія съ церковной кафедры; о способахъ къ ограниченію раскольнической пропаганды; о невѣнча-

ніи браковъ въ праздничные дни, такъ какъ прихожане имѣютъ обычай канунъ дня совершенія таинства брака проводить въ попойкѣ и безобразныхъ увеселеніяхъ, нарушающихъ святость праздниковъ; о выпискѣ вѣнчиковъ высшаго достоинства, въ видахъ увеличенія суммы за нихъ, и т. п. Всѣ журналы благочинническихъ съѣздовъ были представляемы на разсмотрѣніе и утвержденіе Епархіальнаго Начальства, затѣмъ помѣщаются съ резолюціями послѣдняго на страницахъ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, для всеобщаго свѣдѣнія.

Воскресныя собесѣдованія.

Нашему сельскому населенію, искони религіозному, всегда были присущи симпатіи къ церкви — этому высшему святилищу вѣры и благочестія; ему не доставало только разумнаго пониманія того, во что и какъ онъ вѣруетъ. Пониманія догматической и нравственной стороны вѣры крестьянинъ не могъ и не можетъ пріобрѣсти ни чрезъ школу, потому что неграмотенъ, ни чрезъ саморазвитіе, потому что не имѣетъ къ тому ни средствъ, ни времени. Чтобы восполнить этотъ недостатокъ въ населеніи, я еще въ 1866 году предложилъ духовенству епархіи, кромѣ усиленія проповѣди съ церковной кафедры и катихизическихъ поученій, завести при своихъ приходскихъ церквахъ воскресныя собесѣдованія съ прихожанами о предметахъ вѣры. Мысль эта тогда же вызвала сочувствіе и съ теченіемъ времени нашла хорошее примѣненіе. Къ 1872 году открыты уже были воскресныя собесѣдованія въ 400 церквахъ епархіи; въ этомъ же году ихъ не было только тамъ, гдѣ или вакансіи священниковъ праздно, или настоятели церквей не въ состояніи

ихъ вести сами. Въ выборѣ предметовъ для собесѣдованія настоятели церквей руководствуются болѣе или менѣе религіознонравственными потребностями своихъ прихожанъ и степенью умственнаго ихъ развитія. Обыкновенно они состоятъ въ объясненіи общеупотребительныхъ молитвъ, церковныхъ пѣсноцѣній и богослуженія, въ чтеніи книгъ духовнонравственнаго содержанія и жизнеописаній святыхъ, въ толкованіи избранныхъ мѣстъ св. писанія; почти вездѣ собесѣдованія предназначаются и сопровождаются хорovýmъ пѣніемъ церковныхъ пѣсней. Преимущественнымъ временемъ для собесѣдованій съ прихожанами служитъ промежутокъ между утренею и литургіею, и только въ немногихъ приходахъ они ведутся въ послѣобѣденное время. По отзыву благочинныхъ и настоятелей церквей, прихожане съ большою охотою не только сами посѣщаютъ воскресныя собесѣдованія, но и приводятъ на нихъ своихъ дѣтей, особенно въ тѣхъ приходахъ, гдѣ они ведутся разумно и съ знаніемъ дѣла. Не говоря уже о томъ, что собесѣдованія, какъ имѣющія характеръ простой бесѣды о предметахъ вѣры, весьма пришлись по душѣ православному люду изъ великоруссовъ и малороссіянъ, любящихъ вообще послушать слово вѣры и назиданія, ихъ не чуждаются даже сектанты, питающіе нерасположеніе къ церкви православной, и инородцы изъ чувашъ, отличающіеся апатіею къ дѣлу вѣры и бѣдностію мысли и разумѣнія. Въ с. Домашкинскихъ Вершинахъ, Самарскаго уѣзда, на примѣръ, въ числѣ слушателей на собесѣдованіяхъ постоянно бывають съ недавняго времени склонные и подозрѣваемые въ участіи хлыстовскихъ радѣній нѣкоторые изъ прихожанъ. По донесенію

мѣстнаго священника, тѣ изъ нихъ, которые прежде непріязненно къ нему относились и рѣдко бывали въ храмѣ, въ настоящее время къ нему относятся съ уваженіемъ и искренностію, стали посѣщать и храмъ нелѣпно. Священникъ с. Кутушъ, Бузулукскаго уѣзда, Василій Горностаевъ, человекъ дѣльный и разумный, не только ведетъ старательно собесѣдованія и съ пользою для прихожанъ въ мѣстномъ храмѣ, но для этой цѣли съ нѣкотораго времени по праздникамъ началъ отправляться въ приходскія свои чувашскія деревни, съ населеніемъ рѣдко посѣщающимъ храмъ Божій. Простота бесѣды, интересъ въ выборѣ предметовъ для послѣдней и умѣнье завлечь вниманіе слушателей сдѣлали свое дѣло: чувашаи охотно стали сходить на собесѣдованія и внимательно выслушивать простые уроки вѣры и благочестія. Послѣдствіемъ этаго было то, что эти чувашаи, прежде холодные къ церкви, теперь приглашаютъ къ себѣ приходскій причтъ сами, для погребенія своихъ умершихъ съ выносомъ, и для этой цѣли присылаютъ за причтомъ свои подводы, а чувашки привозятъ своихъ новорожденныхъ въ сороковой день въ храмъ, для воцерковленія и причащенія святыхъ таинъ, чего прежде никогда не дѣлалось. И это не единичные примѣры благотворнаго дѣйствія воскресныхъ собесѣдованій на умы и сердце сельскаго населенія. Я имѣю утѣшеніе часто и изъ разныхъ мѣстъ епархіи получать свѣдѣнія, подобныя прописаннымъ. Такимъ образомъ учрежденіе воскресныхъ собесѣдованій въ епархіи оправдывается болѣе или менѣе желанными результатами. Впрочемъ, кромѣ прямой общей цѣли — расширить и осмыслить религіознонравственныя понятія пра-

вославаго населенія, собесѣдованія воскресныя иногда ведутся и съ частною цѣлію, въ видахъ, на примѣръ, предостереженія прихожанъ отъ пропаганды раскола, особенно въ тѣхъ приходахъ, гдѣ много мнимыхъ старообрядцевъ, молоканъ и т. п. Въ такомъ случаѣ подбираются статьи для чтенія на собесѣдованіяхъ или избираются предметы такіе, которые непосредственно отвѣчаютъ цѣли. Къ этому считаю нужнымъ присовокупить, что введенное на воскресныхъ собесѣдованіяхъ обученіе пѣнію церковныхъ пѣсней уже вызвало во многихъ приходахъ епархіи желаніе прихожанъ участвовать при богослуженіи въ хоровомъ пѣніи молитвъ, на примѣръ, Отче нашъ, Вѣрую, Достоинство и др. Въ с. Бариновкѣ, Бузулукскаго уѣзда, прихожане, подготовленные въ хоровомъ пѣніи приходскимъ священникомъ, поютъ всю обѣдню сами въ воскресные и праздничные дни, нисколько не обремѣняясь усталостію и продолжительностію отъ этаго службы.

Денежныя пожертвованія духовенства.

Кромѣ непосредственнаго участія въ изысканіи денежныхъ средствъ на содержаніе и нужды духовноучебныхъ заведеній епархіи, а также участія въ изысканіи способовъ къ развитію средствъ по приходскимъ попечительствамъ, духовенство въ отчетномъ 1872 году заявило себя со стороны личныхъ пожертвованій съ богоугодною и благотворительною цѣлію, дѣлающихъ честь его христіанскому чувству и признательности отъ тѣхъ, въ пользу чью сдѣланы эти пожертвованія. Такъ, по свѣдѣніямъ Епархіальнаго Начальства, сдѣлали добротныя пожертвованія: а) на нужды семинаріи и духовныхъ училищъ епархіи; священники — по 3

руб., діаконъ — по 1 руб. 50 коп. и причетники — по 75 коп. серебромъ; б) на покупку колоколовъ для церкви с. Новой Бинарадки, Ставропольскаго уѣзда: мѣстный приходскій священникъ Петръ Благодаровъ — 1500 руб.; в) въ пользу Самарскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства (собственно на погорѣльцевъ и на выдачу въ замужество сиротъ): одинъ священникъ, пожелавшій остаться неизвѣстнымъ — 50 руб.; г) въ пособіе при выдачѣ одной сироты въ замужество, окончившей курсъ въ Самарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ: протоіерей домовою при Самарскомъ Николаевскомъ дѣтскомъ пріютѣ церкви, Іаковъ Третьяковъ съ діакономъ Семеномъ Соловьевымъ — 50 руб.; д) въ пользу Самарскаго епархіальнаго женскаго училища: священникъ с. Шенталы, Бугульминскаго уѣзда, Іоаннъ Соловьевъ — 50 руб. и священникъ с. Березоваго Яра, Николаевскаго уѣзда, Александръ Архангельскій — 150 руб.; е) на содержаніе одной сироты въ епархіальномъ женскомъ училищѣ: священникъ Самарской успенской церкви Θεодосій Лалкинъ — 30 руб.; ж) на содержаніе такой же сироты въ томъ же училищѣ: священникъ с. Калышкина, Новоузенскаго уѣзда, Александръ Парадизовъ — 60 руб., съ обязательствомъ внести это же количество суммы и въ текущемъ 1873 году; з) въ пользу миссіи въ предѣлахъ Самарской епархіи: священникъ с. Степной Шенталы, Самарскаго уѣзда, Василій Бѣлгородскій — 100 руб.; и) на содержаніе по одной сиротѣ въ Самарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, съ обязательствомъ вносить одинаковое количество суммы въ теченіе шести лѣтъ: духовенство V благочинческаго округа, Самарскаго уѣзда — 60 руб., духовенство VI

благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда — 60 руб., духовенство II благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда — 60 руб. и духовенство III благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда — 30 руб.; i) въ пользу православнаго миссіонерскаго общества: дѣйствительные члены сего общества изъ духовенства — 519 руб. серебромъ. Были и еще пожертвованія по мелочамъ отъ настоятелей церквей епархіи въ пользу своихъ церковно-приходскихъ школъ, особенно учебными принадлежностями, которыя не пользуются вспомоществованіемъ ни отъ земства, ни отъ общества прихожанъ.

Участіе духовенства въ преподаніи прихожанамъ пособійъ врачебныхъ.

Между духовенствомъ Самарской епархіи есть лица, которыя, кромѣ прямыхъ своихъ обязанностей пастырскихъ, не безъ пользы для пасомыхъ занимаются преподаніемъ прихожанамъ наставленій и пособійъ врачебныхъ, въ случаяхъ болѣзни. Такъ священникъ с. Малаго узеня, Новоузенскаго уѣзда, Алексѣй Серебряковъ до 1867 года занимался безмездно и съ приобрѣтеніемъ медицинскихъ средствъ на свой счетъ леченіемъ больныхъ своего прихода, особенно же зараженныхъ сибирскою язвою, заносимою изъ киргизскихъ степей, отъ коей по настоящее время исцѣлилъ 69 человекъ, а съ 1867 года, по засвидѣтельствованіи пользы, оказываемой имъ въ медицинскихъ пособіяхъ, особенно во время холеры, отъ врача Новоузенской земской управы Кудрина, ему, согласно ходатайства Самарскаго Епархіальнаго Начальства, отъ губернской земской управы разрѣшено леченіе больныхъ, съ правомъ получать и лекарства на счетъ земства. О дѣйствіяхъ священника с. Матвѣевки, Бу-

гурусланскаго уѣзда, Никандра Самуилова во время свирѣпствовавшей холерной эпидеміи председатель Бугурусланской земской управы очередному земскому собранію, бывшему въ маѣ отчетнаго 1872 года, сдѣлалъ слѣдующій докладъ: священникъ с. Матвѣевки Никандръ Самуиловъ оказалъ своимъ прихожанамъ, во время свирѣпствовавшей холерной эпидеміи, весьма большую услугу. Его дѣятельность къ прекращенію эпидеміи, подача помощи заболѣвавшимъ, пріобрѣтеніе медикаментовъ на свои средства оцѣнены управою выше дѣятельности докторовъ и фельдшеровъ въ уѣздѣ. По заслушаніи сего доклада, собраніе постановило, между прочимъ: священнику с. Матвѣевки Никандру Самуилову выдать въ награду изъ суммъ земства 100 руб. серебромъ. Благочинный I. Благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, донесъ мнѣ, что его вѣдомства священникъ с. Чернавы Михайль Тихомировъ занимается въ своемъ приходѣ пользованіемъ больныхъ на собственныя средства, безъ всякаго со стороны прихожанъ вознагражденія. Лекарства онъ составляетъ самъ, при помощи популярныхъ лечебниковъ, для чего имѣетъ аптекарскіе вѣсы. Особенную пользу и содѣйствіе къ выздоровленію больныхъ онъ оказывалъ во время свирѣпствовавшей въ прошломъ 1871 году въ приходѣ холерной эпидеміи. Прихожане къ нему признательны за помощь въ болѣзняхъ, а Николаевская уѣздная земская управа, отношеніемъ отъ 15 октября 1871 года, за № 2760, изъявила ему, за содѣйствіе къ подачѣ помощи заболѣвающему народу, благодарность, съ присовокупленіемъ, что о дѣйствіяхъ его по челоуѣколюбію доведено до Высшаго Начальства. Во время холерной эпидеміи

священникъ Тихомировъ получалъ лекарства отъ уѣздной земской управы. Дьячекъ с. Казанки, Бузулукскаго уѣзда, Василій Номофиловъ, во время холерной эпидеміи, исправлялъ, по порученію мѣстнаго волостнаго начальства, должность фельдшера, и должность эту, какъ доносить мѣстный его благочинный, проходилъ безмездно и съ пользою для прихода. Жена священника с. Авралей (Сахча), Ставропольскаго уѣзда, Іоанна Парадоксова (Наталья Иванова) занимается прививаніемъ оспы на дѣтяхъ, на каковой предметъ ей выданы отъ земства необходимыя инструменты. Не безъ пользы для прихожанъ занимаются поданіемъ врачебныхъ пособій заболѣвающимъ слѣдующіе священники: с. Марьина, Николаевскаго уѣзда, Александръ Вершинскій, с. Архангельскихъ Городищъ, Ставропольскаго уѣзда, Николай Цвѣтковъ, с. Грачевки, Бузулукскаго уѣзда, Павель Ивановъ, с. Перевозникова, того же уѣзда, Петръ Щербаковъ, с. Лобазъ, того же уѣзда, Павель Щербаковъ и с. Кутушь, того же уѣзда, Павель Горностаевъ. Всѣ означенные священники слушали, въ бытность свою въ семинаріи, съ успѣхомъ курсъ народной медицины.

Состояніе эмеритальной кассы духовенства.

Основанная въ 1867 году эмеритальная касса духовенства Самарской епархіи, въ видахъ болѣе прочнаго способа обезпеченія увольняемыхъ за штатъ священноцерковнослужителей и сирыхъ семействъ ихъ, въ отчетномъ 1872 году продолжала развивать основной капиталъ свой, чрезъ опредѣленные взносы отъ участниковъ кассы, по разрядамъ, и чрезъ частныя пожертвованія.

Къ 1872 году суммы въ кассѣ было:

а) опредѣленныхъ взносовъ	26470	руб.	88 ¹ / ₂	коп.
б) пожертвованій	32390		20	
Итого	58861		8 ¹ / ₂	

Въ 1872 году на приходъ поступило:

а) опредѣленныхъ взносовъ	3390	58 ¹ / ₂
б) пожертвованій	6981	18 ¹ / ₂
Итого	10371	77

Въ 1872 году израсходовано:

а) на выдачу [обратно] взносовъ	693	руб.	51	коп.
б) на канцелярскіе расходы	93	—	78	
Итого	787	—	29	

Къ 1873 году состоятъ суммы:

а) опредѣленныхъ взносовъ	29167	руб.	96	коп.
б) пожертвованій	39277	—	60 ¹ / ₂	
А всего	68445	—	56 ¹ / ₂	

Взносы отъ вкладчиковъ поступаютъ соотвѣтственно пяти разрядамъ, опредѣляющимъ тотъ или другой размѣръ выдачи пенсій по истеченіи льготныхъ на пенсію, полупенсію и четверть пенсіи лѣтъ. Именно: по 10, по 8, по 6, по 4 и по 2 руб. серебромъ въ годъ. Въ теченіе отчетнаго года вкладчиковъ въ кассу было 523 священноцерковнослужителя. Изъ нихъ сдѣлали взносы: по первому разряду—237, по второму—15, по третьему—39, по четвертому—49 и по пятому—183 человекъ. Поступающія въ кассу суммы немедленно вкладываются комитетомъ въ выгоднѣйшіе банки, для приращенія процентами. Дѣйствія комитета кассы, кромѣ непосредственнаго моего надзора, обыкновенно ревизуются ежегодно особою коммиссіею, состоящею изъ уполномоченныхъ или по дѣламъ Самарскаго окружнаго духовнаго училища, или епархіальнаго съѣзда духовенства.

Въ отчетномъ году возвращена сравнительно съ

предыдущими годами большая сумма обратно нѣ-
 которымъ вкладчикамъ или ихъ семействамъ. И
 это зависѣло отнюдь не отъ нежеланія продолжать
 взносы въ кассу, а по другимъ причинамъ, именно:
 или за смертію вкладчиковъ, или по случаю не-
 счастливыхъ семейныхъ обстоятельствъ. Вообще же
 духовенство какъ сочувственно встрѣтило учрежде-
 ніе кассы, такъ старательно продолжаетъ разви-
 вать взносами и пожертвованіями денежный капи-
 таль ея, руководясь исключительно какъ собствен-
 ными впереди выгодами отъ кассы этой, такъ ча-
 стію и благотворительными цѣлями оной.

188154 VI.

Цаства.

Движеніе народонаселенія въ епархіи.

Изъ статистическихъ свѣдѣній о движеніи пра-
 вославнаго народонаселенія за 1872 годъ, извле-
 ченныхъ изъ метрическихъ книгъ и духовныхъ ро-
 списей, видно, что въ теченіе сего года въ Са-
 марской епархіи:

а) родилось:	мужеска пола	46567
	женска пола	45579
	Итого	92146
б) сочеталось бракомъ паръ		16570
в) умерло:	мужеска пола	34539
	женска пола	32016
	Итого	66555

Всего къ 1873 году православнаго населенія въ
 епархіи состоитъ:

а) мужеска пола	672140
б) женска пола	711943
А всего	1384083

Такимъ образомъ по численности народонаселе-

нія православнаго Самарская Епархія занимаетъ въ ряду другихъ епархій пятнадцатое мѣсто. Въ составъ этаго населенія входятъ: великороссіяне, малороссіяне, мордва, чувашаи, мещеряки, татары, вотяки, черемисы и эсты. Самый большой процентъ населенія падаетъ на великороссіянъ, затѣмъ слѣдуютъ мордва, малороссіяне, чувашаи и т. д. Распределение по народностямъ въ епархіи смѣшанное.

Въ теченіе отчетнаго 1872 года изъ православнаго населенія:

а) были у исповѣди и св. причастія—	
мужеска пола	410473
женска пола	454931
Итого	865404

б) были только у исповѣди—

мужеска пола	32756
женска пола	33009
Итого	65765

в) не были ни у исповѣди, ни у св. причастія—

мужеска пола	228911
женска пола	224003
Итого	452914

Причины смертности.

Значительная смертность въ епархіи въ отчетномъ 1872 году была, какъ и въ предшествующемъ, отъ холеры и оспы. Холерная эпидемія появилась въ сентябрѣ мѣсяцѣ и прекратилась окончательно въ послѣдней трети октября, въ то время, когда настала сырость и появились холода съ перемежающимися морозами. Первые случаи заболѣванія холерою обнаружались въ г. Самарѣ, лежащемъ на большомъ сообщеніи отъ Саратова и Нижняго Новгорода; затѣмъ въ мѣстностяхъ по направленію отъ г. Самары къ Оренбургу и по большимъ трак-

тамъ. Въ глухихъ мѣстахъ, удаленныхъ отъ большихъ дорогъ, холеры не было. Дѣйствіе холернаго яда въ началѣ появленія эпидеміи было скоротечно и гибельно. Оспа почти исключительно свирѣпствовала на дѣтяхъ до пяти лѣтняго возраста, отъ непривитія натуральной и дурнаго за ними ухода, особенно въ сельскомъ населеніи. Дѣйствию какъ той, такъ и другой эпидеміи преимущественно подвергался простой народъ, въ образѣ жизни котораго, какъ извѣстно, всегда было и есть много элементовъ, обуславливающихъ развитіе разныхъ болѣзней.

Замѣчаніе о числѣ не бывшихъ у исповѣди и св. причастія.

Самый большой процентъ не бывшихъ и исповѣди и св. причастія изъ общаго количества православнаго населенія епархіи падаетъ на дѣтей, затѣмъ по опущенію и по отлучкамъ изъ мѣста жительства. Впрочемъ показаніе по исповѣднымъ росписямъ числа не бывшихъ у св. причастія дѣтей не можетъ быть безусловно принято за точную цифру; такъ какъ въ этихъ росписяхъ обыкновенно не отмѣчаются дѣти до семилѣтняго возраста въ числѣ бывшихъ у св. причастія, хотя очень часто родители причащаютъ своихъ дѣтей за литургіею по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, въ теченіе цѣлаго года. Въ числѣ не бывшихъ у исповѣди и св. причастія по опущенію большинство, особенно въ сельскомъ населеніи, составляютъ наклонные къ расколу.

Число раскольниковъ и сектантовъ въ епархіи.

Придерживающихся раскола и сектантовъ въ епархіи, по свѣдѣніямъ доставленнымъ благочинными, въ отчетномъ 1872 году было:

а) мужеска пола . . . 23357

б) женска пола 25197
А всего 48554

Цифра эта приблизительно вѣрная, такъ какъ немного она разнится отъ тѣхъ свѣдѣній, которыя имѣются у гражданскаго начальства; она же не измѣняется въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, при возможно тщательной провѣркѣ. Большинство сектантовъ падаетъ преимущественно на уѣзды Николаевскій и Самарскій; въ первомъ изъ нихъ значится болѣе $\frac{1}{3}$ всего количества сектантовъ въ епархіи. Самый же незначительный процентъ сектантовъ падаетъ на Бугульминскій уѣздъ. Въ числѣ сектантовъ значатся: безпоповцы, бѣглопоповцы, австрійскаго толка, спасова согласія, іудействующие, молоканы и др. Есть въ епархіи, какъ это видно изъ производившихся въ Консistorіи дѣлъ и донесеній благочинныхъ и настоятелей церквей, слѣды существованія хлыстовщины, скопчества, монтанъ и др. мистическихъ сектъ. Такое разнообразіе толковъ и сектъ объясняется болѣе условіями заселенія епархіи, чѣмъ пропагандой. Самарскую епархію, какъ извѣстно, составляетъ населеніе, образовавшееся изъ выходцевъ со всѣхъ мѣстностей Европейской Россіи. Такимъ образомъ молоканство занесено сюда преимущественно изъ губерній Тамбовской и Саратовской, іудейство изъ западныхъ губерній, мнимые же старообрядцы пришли изъ губерній Нижегородской, Московской, Калужской и др.; точно также слѣды скопчества занесены сюда переселенцами изъ Тамбова, а монтанства изъ Симбирской губерніи.

Религіознонравственное состояніе паствы.

Между болѣе общими недостатками въ нравственной жизни народонаселенія первое мѣсто зани-

маеть пьянство, сопровождающееся гибельными послѣдствіями какъ въ семейномъ и экономическомъ быту населенія, такъ и общественномъ. Въ чаду винопитія нравственныя обязательства семьи и общественной жизни обыкновенно остаются въ сторонѣ. Частая и неумѣренная нетрезвость порождаетъ склонность къ повторенію винопитія, а склонность переходитъ въ привычку. Примѣры однихъ вызываютъ таковыя же въ другихъ, особенно въ молодомъ поколѣніи, которое въ большинствѣ опьяненіе считаетъ, по своему невѣжеству, какъ бы доблестію. Развитію этаго недуга въ простомъ классѣ населенія содѣйствуютъ многія внѣшнія причины. Между ними существенныя: распространеніе во множествѣ питейныхъ заведеній какъ въ городахъ, такъ и селеніяхъ, базары по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ и избраніе въ сельскія должности людей не всегда одобрительнаго поведенія. Здѣсь преимущественно и поводы, и близость мѣста питейныхъ, и время—все даетъ пищу къ развитію слабости въ населеніи. Устраненіе этихъ причинъ находится не во власти духовенства, а внѣ предѣловъ его полномочій. Тѣмъ не менѣе, косвеннымъ путемъ оно, насколько это возможно, дѣйствуетъ противъ этихъ причинъ, какъ и противъ развитія въ населеніи нетрезвости. Такъ во многихъ волостяхъ Бугурусланскаго уѣзда, по инициативѣ духовенства, базары съ праздничныхъ и воскресныхъ дней перенесены на дни будничные; открытіе питейныхъ заведеній въ нѣкоторыхъ селахъ ограничено приговорами обществъ, за высокую арендную плату, которая постуцаетъ теперь не обществу, какъ это было прежде, и не сносится обратно въ питейныя заведенія, а въ приходскія

полечительства и употребляется на нужды прихода, какъ то: на устройство и содержаніе школы, на пособіе бѣднымъ, на снаряженіе поступающихъ въ военную службу, на погорѣльцевъ и другія надобности. Другой недостатокъ, болѣе видный, хотя менѣе вредный и гибельный, чѣмъ пьянство — это суевѣрія и предразсудки въ сельскомъ населеніи, зависящія исключительно отъ невѣжества и недостатка образованія. Особенно этотъ недостатокъ въ нравственной жизни усматривается между инородцами — чувашами, мордвою, черемисами, татарами, какъ нетрезвость между населеніемъ чисто русскимъ. Но этотъ недугъ годъ отъ году, съ развитіемъ грамотности и воскресныхъ собесѣдованій въ приходахъ, замѣтно начинаетъ ослабѣвать, и если только держится по мѣстамъ, то не въ силу вѣрованій и убѣжденія народа въ необходимости для жизни тѣхъ или другихъ суевѣрій и предразсудковъ, а въ силу вѣковой привычки, преданія, унаследованнаго отъ предковъ. Къ этимъ суевѣріямъ слѣдуетъ по преимуществу отнести языческіе обряды, которыми сопровождаются у инородцевъ рожденіе, браки, погребеніе и др.

Впрочемъ указанные недостатки отнюдь не исключаютъ свѣтлыхъ сторонъ въ нравственнорелигіозной жизни православнаго населенія въ епархіи. Эти стороны преимущественно усматриваются въ народномъ благочестіи, проявляющемся въ глубокой преданности св. церкви и ея уставамъ, въ усердіи къ принятію спасительныхъ таинствъ исповѣди и св. причастія, въ любви къ храмамъ Божиимъ и богослуженію, въ почитаніи святынь, въ должной относительности къ служителямъ алтаря Господня и внимательности къ ихъ пастырскимъ

наставленіямъ и увѣщаніямъ. Не было примѣра, чтобы кто либо изъ православнаго населенія, по своему невѣжеству и распущенности нравовъ, оскорбительно или даже неуважительно отнесся словомъ къ святынѣмъ вѣры и церкви. Православная паства не обременяется продолжительностію службы церковной и не жалѣетъ пожертвованій на благоукрашеніе храмовъ; напротивъ, народное чувство вѣры оскорбляется, когда, напримѣръ, не бываетъ по тѣмъ или другимъ причинамъ церковной службы по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Не рѣдки случаи, что прихожане, въ отсутствіе священника изъ прихода, движимые усердіемъ помолиться въ храмѣ, собираются въ церковь и молятся, довольствуясь одними положенными по уставу часами, которые читаетъ для нихъ приходскій причетникъ. Безъ церковной службы какъ то праздникъ для прихожанъ не праздникъ. Во многихъ мѣстахъ прихожане въ большіе праздники, побывавъ въ храмѣ за общею молитвою, не прежде приступаютъ къ празднеству, какъ отправивъ у себя, каждый въ своемъ домѣ, молебень празднику и приложившись ко кресту и св. иконамъ. На этомъ основаніи, жители многихъ деревень празднованіе торжества въ св. пасху и рождество Христово начинаютъ нѣсколько поздне, нежели жители селъ, гдѣ находится приходскій храмъ, такъ какъ въ селахъ церковный причтъ обыкновенно прежде начинаетъ обходить съ крестомъ сельскихъ домохозяевъ, а затѣмъ уже отправляется для той же цѣли въ приходскія деревни. Къ этому считаю нужнымъ присовокупить, что сельское населеніе болѣе религіозно, чѣмъ городское. Въ селахъ, напримѣръ, соблюденіе постовъ,

положенныхъ церковію, почитается болѣе или менѣе священнымъ долгомъ, тогда какъ городское населеніе, особенно высшій классъ общества, смотритъ на посты безразлично; не соблюдается его большинствомъ даже и великій постъ, исключая дней говѣнія, не говоря уже о другихъ постахъ.

Благотворительность прихожанъ.

О благочестивомъ настроеніи православнаго населенія Самарской епархіи свидѣтельствуютъ, между прочимъ, обильныя и доброхотныя приношенія въ пользу церквей. Денежныя пожертвованія и приношенія вещами на ихъ благоустройство и украшеніе въ отчетномъ 1872 году простираются до огромной сравнительно цифры, не смотря на то, что годъ этотъ былъ годомъ неблагопріятнымъ въ развитіи хозяйства и домоводства, по неурожаю хлѣба и повсемѣстному почти падежу скота. Замѣчательнѣйшія изъ пожертвованій, кромѣ денежныхъ приношеній приходскихъ попечительствъ, сдѣлали: Самарскій купецъ Димитрій Обозовъ разныхъ вещей на 5963 руб.; Самарскій же купецъ Θεоктистъ Приваловъ два колокола въ 1352 руб.; Новоузенскій купецъ Иванъ Корепановъ колоколъ въ 800 руб. 53 коп.; онъ же серебряныя ризы на св. иконы въ 1602 руб. 13 коп.; Бугурусланскій купецъ Петръ Саламатинъ церковную утварь на 722 руб.; Бугульминскій общественный банкъ на устройство священноцерковнослужительскаго дома 600 руб.; купецъ Иванъ Колтовскій въ церковь с. Верхосуля, Бугульминскаго уѣзда, 500 руб.; крестьянинъ Θεодоръ Большаковъ колоколъ въ 300 руб.; Самарскій купецъ Михей Шехобаловъ ризницу въ 342 руб. 10 коп.; отставной капитанъ Николай Лобановъ, по завѣщанію, въ пользу церквей, монастырей и

духовенства епархіи 4700 руб. серебромъ.

Состояніе раскола въ епархіи.

Расколъ старообрядства и молоканство, съ развитіемъ грамотности въ приходахъ, воскресныхъ собесѣдованій о путяхъ царствія небеснаго и особенно съ введеніемъ публичныхъ собесѣдованій съ сектантами, менѣе стали заявлять себя со стороны пропаганды; самый фанатизмъ ихъ начинаетъ сглаживаться; непріязненные отношенія адептовъ того и другаго толковъ къ православнымъ теперь начинаютъ измѣняться на болѣе миролюбивыя и пріязненные. Въ отчетномъ году гораздо менѣе было случаевъ отпаденія изъ православія въ расколъ и молоканство; случаи же присоединенія къ православію со стороны сектантовъ были не единичные, даже были примѣры присоединенія такихъ лицъ, которыя между сектантами считались прежде людьми авторитетными, какъ по начитанности своей, такъ и по стойкости убѣжденій. Вообще расколъ началъ терять свою обаятельную силу между простолюдинами, не смотря на завѣдомое почти для всякаго существованіе моленныхъ, отправленіе службы въ нихъ попами, на совершеніе разныхъ богослуженій почти публично, на вѣсти о пріѣздѣ или проѣздѣ архіереевъ австрійскаго толка и отправленіе ими церковныхъ службъ.

Лжеепископъ Амвросій у Самарскихъ раскольниковъ.

Какъ бы въ противодѣйствіе и предупрежденіе неблагопріятныхъ для раскола послѣдствій отъ публичныхъ собесѣдованій съ сектантами, въ 1872 году состоялось поставленіе епископа къ мѣстнымъ раскольникамъ австрійскаго толка. Еще въ половинѣ 1871 года прошли слухи, что мѣстные раскольники скоро будутъ имѣть своего епископа.

Кандидатомъ на кафедру епископскую, послѣ покойнаго Аѳанасія Саратовскаго и Самарскаго, народная молва намѣтила крестьянина с. Ивантѣевки, Николаевскаго уѣзда, Самарской губерніи, изъ вдовыхъ, Александра Герасимова Гераскова, содержателя почтовой станціи, бывшаго лжепопа австрійскаго толка. Молва эта подтвердилась. Дѣйствительно, Герасковъ въ концѣ того же 1871 года нареченъ въ г. Хвалынскѣ епископомъ, подъ именемъ Амвросія. Въ первой половинѣ февраля 1872 года Герасковъ ѣздилъ въ Москву, гдѣ на раскольническомъ соборѣ получилъ формально жребій быть епископомъ Оренбургскимъ, Саратовскимъ и Самарскимъ. О мѣстопробываніи Амвросія народная молва говоритъ разно. То, слышно, что кафедра его находится въ Самарѣ, какъ мѣстѣ, гдѣ много богатыхъ и вліятельныхъ раскольниковъ, и гдѣ, по сравнительному многолюдству и разнохарактерности населенія, болѣе удобствъ для ея укрытія; то, говорятъ, что Амвросій преимущественно живетъ въ Хвалынскѣ.

Объ Амвросіи была возбуждена мною официальная переписка съ г. Начальникомъ Самарской губерніи, въ слѣдствіе которой онъ былъ, въ началѣ сентября, взятъ съ поличнымъ Николаевскимъ исправникомъ, доставленъ въ Самару и преданъ въ руки правосудія. Не смотря на то, что Амвросій на допросахъ сознался, что онъ епископъ австрійскаго толка, даже этимъ званіемъ именовалъ себя въ подписяхъ подъ показаніями и печать имѣлъ архіерейскую, онъ выпущенъ на свободу. Въ концѣ ноября я получилъ, въ послѣдствіе возбужденной мною объ Амвросіи переписки, увѣдомленіе отъ г. Начальника Самарской губерніи о томъ, что „дѣло

о крестьянинѣ Александрѣ Герасковѣ, обвиняемомъ въ принятіи на себя званія епископа, подъ именемъ Амвросія, и въ распространеніи раскола, по предложенію прокурора, Самарскимъ окружнымъ судомъ прекращено 13 ноября. Такимъ образомъ Герасковъ, какъ епископъ мнимыхъ старообрядцевъ австрійскаго толка, теперь существуетъ не тайно, а явно; молва о его епископствѣ, ходившая между православнымъ населеніемъ, обратилась въ дѣйствительный фактъ и подтверждена имъ самимъ въ показаніяхъ и подписяхъ.

Присоединеніе къ православію и просвѣщеніе св. крещеніемъ.

Въ теченіе отчетнаго 1872 года по Самарской епархіи обоего пола:

- а) присоединено изъ раскола разныхъ сектъ — къ православію 72
- къ единовѣрію 26
- б) присоединено къ православію изъ единовѣрныхъ христіанскихъ исповѣданій 11
- в) просвѣщено св. крещеніемъ магометанъ, евреевъ и язычниковъ 8

УІІ.

Катихизическія поученія.

Число церквей, гдѣ введены поученія.

Катихизическія поученія, на основаніи § 11 устава Духовныхъ Консисторій, въ отчетномъ 1872 году введены были въ 192 церквахъ епархіи. Въ циркулярномъ распоряженіи по сему предмету было Епархіальнымъ Начальствомъ предписано, чтобы: а) священники, коимъ назначены катихизическія поученія, въ составленіи ихъ руководствовались пространнымъ катихизисомъ покойнаго митрополита Московскаго Филарета, православнымъ

исповѣданіемъ Петра Могилы, ученіемъ св. отецъ и православными догматиками преосвященныхъ архіепископовъ Антонія, Макарія и Филарета, и чтобы поученія тѣ были представляемы къ мѣстнымъ благочиннымъ на просмотръ, а отъ нихъ, не позже декабря мѣсяца, ко мнѣ, при имянной вѣдомости, сколько къ мѣ мѣ составлено и произнесено поученій, или же къ мѣ вовсе таковыхъ не было произнесимо; б) неученые же священники и тѣ изъ ученыхъ, которые, по разнымъ обстоятельствамъ, встрѣтятъ неудобство или затрудненіе въ составленіи своего сочиненія поученій, должны произносить оныя по печатнымъ книгамъ, съ отмѣткою объ этомъ въ заведенныхъ при церквахъ тетрадяхъ; в) въ случаѣ перемѣщенія или выбытія священниковъ, коимъ назначено произносить поученія, благочинные обязываются возлагать обязанность катихизаціи на вновь опредѣленныхъ къ тѣмъ церквамъ священниковъ.

Пособія при составленіи поученій.

Въ пособіе при составленіи катихизическихъ поученій, во всѣхъ почти церквахъ епархіи имѣются, кромѣ указанныхъ выше руководствъ, краткія катихизическія поученія Вологодскаго протоіерея Нордова, поученія на таинства преосвященнаго Могилевскаго Евсевія, ученіе о богослуженіи Самарскаго протоіерея Халколиванова, поученія покойнаго протоіерея Путятина и др. авторовъ.

Способы наблюденія надъ составленіемъ поученій.

По донесенію благочинныхъ, священники, коимъ назначена была катихизація, почти всѣ составляли поученія и произносили ихъ съ церковной кафедрой. За первое полугодіе 1872 года составленныя и произнесенныя поученія многими благочинными

уже представлены ко мнѣ. Изъ нихъ разсмотрѣно пока, чрезъ особо назначенныхъ для сей цѣли двухъ ученыхъ цензоровъ, 208 поученій. Большинство изъ разсмотрѣнныхъ оказались составленными старательно, удобопонятнымъ для простолюдина языкомъ и основательно. Рецензіи на лучшія поученія были помѣщены въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ объявленіемъ составителямъ хорошихъ поученій одобренія отъ Епархіальнаго Начальства; помѣщены были въ тѣхъ же Вѣдомостяхъ нѣкоторыя и изъ лучшихъ поученій. Къ этому считаю нужнымъ присовокупить, что однимъ катихизаторомъ, именно — священникомъ с. Георгіевки, Бузулукскаго уѣзда, Іоанномъ Діомидовымъ, составленъ рядъ поученій о поминовеніи умершихъ, очень дѣльныхъ, какъ по содержанію, такъ по изложенію и примѣненію ихъ къ пониманію простаго народа. Поученія эти авторомъ готовятся въ настоящее время къ печатанію отдѣльною книжкою. Тѣже священники, кои не имѣли возможности заняться составленіемъ поученій, произносили таковыя въ теченіе отчетнаго года по печатнымъ книгамъ.

Время и порядокъ произнесенія поученій.

Катихизическія поученія произносятся настоятелями церкви обыкновенно за литургією по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Самыя поученія составляются въ послѣдовательномъ порядкѣ членовъ символа вѣры, прошеній молитвы Господней, евангельскихъ блаженствъ и заповѣдей Божіихъ. Впрочемъ, соображаясь съ нуждами религіозно-нравственными прихожанъ, нѣкоторыми катихизаторами преимущественное вниманіе обращается на изложеніе догматическаго ученія вѣры православ-

ной, а нѣкоторыми болѣе на изъясненіе обрядовой стороны богослуженія. Въ приходахъ, на примѣръ, гдѣ много сектантовъ и раскольниковъ и гдѣ болѣе или менѣе замѣтны слѣды пропаганды послѣднихъ между православнымъ населеніемъ, тамъ катихизаторы въ поученіяхъ своихъ преимущественно обращаютъ вниманіе на разъясненіе тѣхъ догматовъ и обрядности церковной, которыя неправильно понимаются или толкуются этими сектантами. Всѣ же въ концѣ своихъ поученій предлагаютъ слушателямъ нравственные уроки, всегда болѣе или менѣе прочувствованные, и наставленія. Иногда продолженіе поученій совершается на воскресныхъ собесѣдованіяхъ съ прихожанами, въ видѣ повторенія или разъясненія того, о чемъ было говорено въ храмѣ за литургіею. Многие изъ священниковъ катихизаторовъ, предварительно произнесенія, на примѣръ, поученій на молитву Господню, на воскресныхъ собесѣдованіяхъ готовятъ прихожанъ въ изустномъ изученіи этой молитвы.

Вниманіе прихожанъ къ поученіямъ.

Степень вниманія слушателей къ катихизическимъ поученіямъ обуславливается занимательностію предмета ихъ, простотою и ясностію изложенія, примѣнительно къ пониманію слушателей, и воодушевленіемъ, съ какимъ они преподаются. Вообще же говоря, простой народъ, къ которому преимущественно обращена катихизація, относится къ поученіямъ сочувственно и выслушиваетъ ихъ болѣе или менѣе внимательно. Уроки и назиданіе отъ нихъ не остаются безслѣдными, усвояются и обращаются затѣмъ для многихъ въ правило вѣры и жизни. Назиданіе же и наставленіе преимущественно.

но обращается противъ господствующихъ въ нравственной жизни недостатковъ. Такимъ образомъ наставленія, какъ это видно изъ прочитанныхъ поученій, чаще всего касаются порока нетрезвости, особенно распространеннаго между сельскимъ населеніемъ, и разныхъ предразсудковъ и суевѣрій.

УІІІ.

Училища при монастыряхъ и церк- вахъ.

Училища при монастыряхъ.

При обителяхъ Самарской епархіи открыты школы только три, именно. при Бузулукскомъ женскомъ монастырѣ, при Бугурусланской женской общинѣ и таковой же Раковской. Въ прочихъ обителяхъ школъ нѣтъ, частію за неимѣніемъ для сего свободныхъ помѣщеній частію за отдаленностію обителей отъ поселеній. Въ Бузулукскомъ женскомъ монастырѣ обучалось болѣе 50 дѣвочекъ изъ дѣтей городскихъ разночинцевъ; обученіемъ занималась манатейная монахиня Евлампія Прохорова и помощница ея рясофорная монахиня Иринарха. Обученіе шло въ теченіе отчетнаго года очень удовлетворительно. Въ Бугурусланской женской общинѣ обучалось свыше 30 дѣвочекъ, въ особомъ для школы отведенномъ помѣщеніи; законъ Божій въ этой школѣ преподавалъ дѣтямъ монастырскій священникъ Георгій Архангельскій, а прочіе предметы живущая въ монастырѣ дѣвица изъ дворянъ Варвара Графъ. Школа эта пользуется очень хорошою репутаціею между городскимъ населеніемъ, за хорошую постановку дѣла въ ней и трудолюбіе наставниковъ. Въ Раковской женской общинѣ школа открыта 25 ноября отчетнаго года, въ особомъ

помѣщеніи; въ нее поступило 14 дѣвочекъ изъ крестьянскихъ дѣтей; преподаваніемъ въ школѣ пока занимается настоятельница обители съ одною изъ сестеръ общины Надеждою Ивановою. Въ первыхъ двухъ школахъ, кромѣ обученія грамотности и закону Божію, дѣти занимаются, подѣ руководствомъ сестеръ обительскихъ, необходимыми женскими рукодѣліями; тоже предполагается современнымъ ввести и въ школѣ Раковской женской общины.

Церковноприходскія школы.

Приходскихъ школъ при церквахъ, открытыхъ духовенствомъ и содержащихся частными средствами за небольшимъ исключеніемъ отъ земства, къ 1873 году состоитъ въ епархіи 342. Въ нихъ обучается: мальчиковъ — 7942, дѣвочекъ — 713, а всего 8655. Всѣ эти школы распредѣляются по уѣздамъ въ такомъ порядкѣ:

Самарскомъ	50
Ставропольскомъ	45
Бугульминскомъ	22
Бугурусланскомъ	52
Бузулукскомъ	103
Николаевскомъ	62
Новоузенскомъ	8

Замѣчаніе о степени успѣха въ школахъ.

Лучшія изъ церковноприходскихъ школъ, и со стороны численности обучающихся и со стороны правильной въ нихъ постановки дѣла, находились въ уѣздѣ Новоузенскомъ. Всѣ онѣ потому приняты земствомъ въ свое вѣдѣніе и на собственныя средства содержанія. Впрочемъ нельзя сказать, чтобы и въ другихъ уѣздахъ школы при церквахъ поставлены были неудовлетворительно. Кромѣ доволь-

но благопріятныхъ отзывовъ благочинныхъ о состояніи этихъ школъ, многія изъ нихъ я самъ осматривалъ, во время путешествія по обзрѣнію церквей епархіи въ отчетномъ году, и нашолъ ихъ болѣе или менѣе въ удовлетворительномъ состояніи. Къ надлежащему устройству школъ и правильному въ нихъ обученію требуется еще многое: и полное сочувствіе прихожанъ къ обученію своихъ дѣтей, и хорошія отдѣльныя для нихъ помѣщенія, и постоянныя средства къ ихъ содержанію. Къ сожалѣнію, всего этого пока недостаетъ въ настоящее время. По крайней мѣрѣ, къ чести духовенства слѣдуетъ сказать, что большинство настоятелей приходскихъ церквей, не смотря на свои хлопотливыя обязанности по приходу, прилагаетъ посильное стараніе и трудъ по обученію дѣтей прихожанъ грамотности: индѣ въ собственной кухнѣ или прихожей, индѣ въ тѣсныхъ церковныхъ караулахъ, вовсе неприспособленныхъ для классныхъ занятій, индѣ въ плохихъ крестьянскихъ избахъ. Кромѣ усердія по обученію грамотности, нѣкоторые изъ настоятелей церквей жертвуютъ даже отъ своихъ скудныхъ средствъ на пріобрѣтеніе для школы учебныхъ принадлежностей и пособій. Для примѣра укажу на слѣдующіе два случая. Лѣтъ шесть тому назадъ, священникъ с. Кушума, Новоузенскаго уѣзда, Іоасафъ Благомысловъ открылъ у себя школу. За неимѣніемъ свободнаго и удобнаго въ приходѣ помѣщенія, онъ далъ ей на первыхъ порахъ помѣщеніе въ своей кухнѣ. Къ нему въ школу тогда же поступило до 15 мальчиковъ. Съ тѣхъ поръ Кушумская школа, какъ доноситъ мнѣ мѣстный благочинный, странствовала по разнымъ частнымъ помѣщеніямъ, вовсе не пригоднымъ для школы; ме-

бели, даже необходимой, въ ней не было, такъ что дѣти занимались то на лавкахъ, то на полу, и стоя и сидя и на корточкахъ. О. Благомысловъ трудился безмездно въ этой школѣ около трехъ лѣтъ, при самой худой обстановкѣ, жертвуя иногда свои средства на пріобрѣтеніе книгъ для учениковъ. Только недавно Кушумская школа выведена изъ бѣдственнаго состоянія. По ходатайству предсѣдателя мѣстнаго уѣзднаго училищнаго совѣта, священника Никифора Востокова, она принята въ вѣдѣніе земства, съ назначеніемъ въ оную наставника и съ опредѣленіемъ какъ сему послѣднему 300 руб., такъ и законоучителю 90 руб. серебромъ годичнаго жалованья. Земство не замедлило выслать въ это училище парты, книги и прочія ученическія принадлежности въ достаточномъ количествѣ. Наконецъ явился для училища общественный, довольно помѣстительный, домъ. Священникъ с. Домашкинскихъ Вершинъ, Самарскаго уѣзда, Іоаннъ Бенедиктовъ третью зиму, какъ доноситъ мѣстный благочинный, занимается въ открытой имъ, безъ сторонней помощи, церковноприходской школѣ, съ обязательнымъ почти числомъ учениковъ (25 мальчиковъ и 6 дѣвочекъ, при населеніи въ 200 душъ мужеска пола), безмездно и съ рѣдкимъ усердіемъ. Школа Вершинская осенью отчетнаго 1872 года, по растрейству прихожанъ и недоброжелательству старшины мѣстнаго волостнаго правленія, едва было не закрылась, такъ какъ о ненужности ея составленъ уже былъ общественный приговоръ; но, благодаря настойчивости и убѣжденіямъ о. Бенедиктова, школа оставлена на прежнемъ основаніи. Бенедиктовъ за свои труды по школѣ не получаетъ вознагражденія. Школа помѣщается въ тѣсной

кухнѣ его квартиры, безъ всякаго за ней присмотра со стороны прихожанъ; за чистотою же въ школѣ и опрятностію смотритъ его жена. Книги для мальчиковъ и учебныя принадлежности о. Бенедиктовъ покупаетъ на свои средства. Ученики его отличаются хорошими отвѣтами, какъ изъ священной исторіи, такъ и по объясненію молитвъ общеупотребительныхъ; они становятся на клиросѣ и, какъ достаточно подготовленные въ церковномъ пѣніи, хорошо и бойко поютъ церковную службу. И представленные мною примѣры незавидной обстановки церковноприходскихъ школъ и заботъ духовенства, не единичны въ епархіи.

Предметы обученія въ школахъ; пѣвческіе хоры.

Предметами обученія въ церковноприходскихъ школахъ обыкновенно служатъ: чтеніе книгъ гражданской и церковной печати, счетоводство, чистописаніе, объясненіе начальныхъ молитвъ, св. исторія ветхаго и новаго завѣта, изученіе праздниковъ и пр. Но есть школы, въ коихъ настоятели церквей, или кто либо изъ способныхъ членовъ причта, приучаютъ дѣтей, кромѣ чтенія за богослуженіемъ, пѣнію церковныхъ пѣсней, съ цѣлію образованія изъ нихъ правильныхъ хоровъ для богослуженія же. Уже во многихъ школахъ епархіи заведены пѣвческіе хоры, которые съ пользою поютъ, нѣкоторые даже по нотамъ, за божественною литургіею и за другими церковными службами. Лучшіе изъ нихъ, какъ правильно организованные и удовлетворительно подготовленные, находятся: въ г. Новоузенскѣ, въ с. Студенцѣ, Самарскаго уѣзда, въ с. Домашкинскихъ Вершинахъ, того же уѣзда, въ с. Павловкѣ, Бузулукскаго уѣзда, въ с. Дергачахъ, уѣзда Новоузенскаго, въ с. Николевкѣ,

Николаевскаго уѣзда, и въ с. Макарьевѣ, того же уѣзда. Особенно хорошъ хоръ пѣвчихъ въ с. Дергачахъ. Пѣвчіе этаго хора, какъ доносятъ мѣстный благочинный, раздѣлены на четыре голоса; въ хорѣ состоитъ 22 человѣка, изъ коихъ 15 учениковъ школы, а 7 изъ грамотныхъ взрослыхъ прихожанъ, обучавшихся прежде въ школѣ. Пѣвчіе довольно хорошо усвоили азбуку и приемы рациональнаго пѣнія, голоса подобраны удачно. Кроме простаго обиходнаго пѣнія, пѣвчіе эти за божественною службою исполняютъ и пѣніе партесное, разрѣшонное къ употребленію при церковномъ богослуженіи. Всего изучено ими болѣе 70 пьесъ по нотамъ. Обученіемъ пѣвчихъ занимаются приходскій діаконъ Кириакъ Пиксановъ, управлявшій нѣсколько времени Самарскимъ архіерейскимъ хоромъ и хорошо знающій церковную музыку, и учитель Дергачевской женской школы Викторъ Метаніевъ, тоже знающій церковное пѣніе. Приходское попечительство Пиксанову полагаетъ, за труды по пѣвческому хору, по 10 руб. серебромъ въ мѣсяць. Прихожанамъ означеннаго села очень полюбилось стройное пѣніе при церковномъ богослуженіи. Они принимаютъ пѣвчихъ въ домахъ своихъ съ концертомъ въ рождество Христово, на св. пасху и въ праздникъ престольный, и платятъ имъ за визитъ отъ 50 коп. до 2 руб. серебромъ; зажиточные же прихожане приглашаютъ пѣвчихъ къ повѣнчанію браковъ. Хорошее стройное пѣніе, прибавляетъ далѣе благочинный, служба благолѣпію церковнаго богослуженія, привлекаетъ во множествѣ народъ въ церковь и вмѣстѣ съ тѣмъ способствуетъ ему въ развитіи эстетическаго чувства. Недавно организованъ хоръ пѣвчихъ въ с. Степной Шен-

талѣ, Самарскаго уѣзда. Въ хорѣ этомъ участвуютъ ученицы приходской школы, почти всѣ дѣти мордовскаго населенія. Обученіемъ пѣнію занимается, при участіи мѣстнаго священника, учительница школы, окончившая курсъ въ Самарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ Капитолина Архангельская, дѣвица способная и знающая церковное пѣніе. Стройное пѣніе, доноситъ мѣстный благочинный, которымъ съ усердіемъ занимаются дѣти дѣвицы и поютъ въ храмѣ Божіемъ, есть весьма желанное и пріятное явленіе въ инородческой глуши, среди неразвитаго населенія.

Къ этому нахожу нужнымъ присовокупить, что сельское православное населеніе особенно бываетъ довольно, когда дѣти, поучившись въ школѣ, принимаютъ участіе въ чтеніи и пѣніи при церковномъ богослуженіи и вообще умѣютъ читать книги духовнаго назидательнаго содержанія, преимущественно библію и четьи-миніи; напротивъ заявляетъ недовольство, когда изъ школъ изгоняется псалтирь и чтеніе по церковнославянской печати. А это дѣлается въ нѣкоторыхъ земскихъ школахъ. Вотъ что доноситъ мнѣ по этому поводу одинъ изъ благочинныхъ, Бузулукскаго уѣзда: „жители с. Лобазъ ропщутъ на то, что дѣти ихъ не умѣютъ читать ни часовъ, ни псалтири, а считаются еще окончившими курсъ ученія, и потому желаютъ снова учить ихъ псалтири и часослову въ раскольнической школѣ, гдѣ учителемъ переселившійся изъ деревни Θεодоровки солдатъ Θεодоръ Карповъ. Этотъ фактъ приводитъ къ необходимости усилить преподаваніе изгнанной почти изъ земскихъ школъ церковнославянской грамотности, хотя въ раскольническихъ приходахъ. Да и вообще народъ недоволенъ,

что дѣти читають басни да сказки, а слова Божія читать не умѣють.“

Благотворенія въ пользу школъ.

Кромѣ денежныхъ пособій, сдѣланныхъ въ отчетномъ 1872 году нѣкоторыми земскими собраніями и приходскими попечительствами въ пользу церковноприходскихъ школъ, были случаи пожертвованій денежныхъ на тотъ же предметъ и отъ частныхъ лицъ. Изъ нихъ особенно заслуживаетъ, по значительности пожертвованія и знаменательности факта, упоминанія слѣдующій: въ деревнѣ Петропавловкѣ, доноситъ мнѣ одинъ благочинный, Новозенскаго уѣзда, замѣчено имъ особенное усердіе къ народному образованію въ тамошнемъ молоканинѣ, государственномъ крестьянинѣ Степанѣ Насоновѣ, который выстроилъ очень хорошій въ деревнѣ домъ для помѣщенія училища, стоившій ему 3,200 руб. серебромъ. Населяющіе эту деревню жители, частію православные (730 душъ обоого пола), частію безпоповцы (300 душъ), всячески противодѣйствовали ему въ благихъ начинаніяхъ, тѣмъ не менѣе не могли остановить его; домъ для училища выстроенъ. Этотъ замѣчательный благотворитель посѣтилъ школу въ то время, когда онъ, благочинный, испытывалъ учениковъ въ знаніи закона Божія, и оставался въ ней до конца испытанія.

IX.

Состояніе миссіи въ епархіи.

Миссіонерская дѣятельность по обращенію въ православіе изъ раскола старообрядства, молоканства, іудейства и язычества, преимущественно начатая въ предѣлахъ Самарской епархіи, съ разрѣшенія и благословенія Святѣйшаго Правительствующаго Си-

нода, въ 1867 году и усиленная публичными собесѣдованіями о предметахъ вѣры съ 1870 года, была продолжаема съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ и въ отчетномъ 1872 году.

Миссіонерскіе станы.

Въ составѣ дѣятелей по миссіонерскимъ станамъ находились: въ Бугурусланскомъ уѣздѣ -- с. Краснаго Городка священникъ Димитрій Панормовъ и с. Новоякушкина священникъ Левъ Абашевъ; въ Бузулукскомъ уѣздѣ — с. Коржевки священникъ Петръ Бѣлозеровъ; въ Николаевскомъ уѣздѣ — с. Тяглаго Озера священникъ Іоаннъ Соколовъ и с. Андросовки священникъ же Іоаннъ Соковнинъ.

Въ Бугурусланскомъ уѣздѣ дѣятельность миссіонеровъ (Димитрія Панормова въ первой половинѣ года, а Льва Абашева въ послѣдней) состояла въ бесѣдахъ съ язычниками изъ чувашъ о предметахъ вѣры. Чуваша эти живутъ преимущественно по деревнямъ, въ сторонѣ отъ большихъ дорогъ и сель съ русскимъ населеніемъ, мало развиты; женскій полъ ихъ почти не говоритъ порусски. Въ силу своего невѣжества и неразвитости, они трудно усвояютъ истины внѣ предметовъ обыденной жизни. Они имѣютъ, повидимому, свой культъ вѣрованій религіозныхъ, но онъ у нихъ сосредоточенъ исключительно на исполненіи внѣшней обрядности, и если только держится, то силою преданія и вѣковой привычки. Кажется, человекъ доведенъ словомъ убѣжденія до тщеты этой обрядности, но не оставляетъ ея, потому что какъ то не ловко и странно оставить то, что было исполняемо и завѣщано предками. Тѣмъ не менѣе, чуваша внимательно стали слушать миссіонеровъ, даже заправили ихъ языческихъ обрядовъ; обращаются къ

нимъ за совѣтами по разнымъ вопросамъ; многіе изъ нихъ ходятъ въ церковь, ставятъ предъ образами свѣчи и приглашаютъ въ свои дома духовенство съ образами. Нерѣдко въ домахъ ихъ встрѣтить въ почетномъ углу св. иконы.

Въ уѣздѣ Бузулукскомъ дѣятельность миссіонера о. Бѣлозерова исключительно направлена была противъ молоканъ, живущихъ въ с. Коржевкѣ — гнѣздѣ молоканства. Въ собесѣдованіяхъ съ нимъ принимали участіе со стороны сектантовъ разныя лица, болѣе или менѣе начитанныя. Предметомъ собесѣдованій была церковь со всѣми ея учрежденіями. Пользуясь случаями, миссіонеръ, на основаніи слова Божія, опровергалъ ложный взглядъ молоканъ на православіе, выяснялъ по возможности какъ необходимость принадлежности къ церкви, такъ напротивъ вредъ отъ молоканства. Въ частности было говорено о необходимости таинства крещенія въ дѣлѣ спасенія, о важности св. преданія, о таинствѣ евхаристіи, о почитаніи креста Господня, св. иконъ, угодниковъ Божіихъ и призываніи ихъ въ св. молитвахъ предъ Богомъ. Кромѣ собесѣдованій съ коренными молоканами, о. Бѣлозеровъ знакомилъ православныхъ, чрезъ рядъ катихизическихъ поученій съ церковной кафедрой, съ несостоятельностью вѣроученія молоканъ. Оказавшіеся почти склонными къ молоканству теперь мало по малу начали измѣняться во взглядѣ на церковь православную и не такъ пристрастно смотрѣть на молоканство. При добромъ расположеніи къ нему Коржевскаго общества, въ приходской школѣ, гдѣ о. Бѣлозеровъ преподаетъ законъ Божій, изъ общаго числа обучающихся мальчиковъ (всего 83) число молокан-

скихъ дѣтей доходило въ отчетномъ 1872 году до 40 мальчиковъ и до 8 дѣвочекъ. Непрерывность занятій по училищу, съ помощію нанимаемаго о. Бѣлозеровымъ на свои средства учителя, по 5 руб. серебромъ въ мѣсяцъ, и хорошая въ немъ постановка дѣла были причиною, что одни изъ молоканъ просили о. Бѣлозерова не оставлять ихъ дѣтей безъ вниманія, а другіе заявили желаніе впредь отдавать своихъ дѣтей въ ученіе какъ въ эту школу, такъ и во вновь открытую имъ при церкви.

Въ Николаевскомъ уѣздѣ, именно — въ с. Тягломъ Озерѣ, также гнѣздѣ молоканства, продолжалъ свои собесѣдованія съ сектантами священникъ Іоаннъ Соколовъ. Частыя его собесѣдованія то съ одними представителями молоканства, то съ другими, начатыя еще въ предыдущихъ годахъ, толковое, основанное на словѣ Божіемъ, опроверженіе ученія молоканъ, умѣнье ясно поставить вопросъ и дать на него точный отвѣтъ породили даже въ самихъ учителяхъ секты броженіе. Теперь молоканы его прихода смотрятъ на церковь православную уже не съ такимъ предубѣжденіемъ, какъ это было прежде. Между ними не рѣдкость слышать, что безъ воднаго крещенія спастись нельзя. Многіе изъ нихъ неоднократно просили о. Соколова позволить имъ присутствовать при совершеніи таинства крещенія надъ обратившимися въ православіе изъ ихъ собратій молоканъ и посмотрѣть въ подробности на внутреннее устройство православнаго храма. Жаль, что немалымъ препятствіемъ къ живому и дѣятельному усвоенію истинъ православія служатъ для молоканъ какъ близкія родственныя отношенія ихъ между собою, такъ и раз-

розненность ихъ по мѣсту жительства. О. Соколову не разъ приходилось совершать поѣздки, съ цѣлію соглашенія и увѣщанія, не только по хуторамъ вблизи с. Тяглаго Озера, но и за 100 верстъ. Миссіонеръ Соковнинъ, священникъ с. Андросовки, велъ собесѣдованія съ молоканами, живущими въ его приходѣ, главнымъ образомъ о Богѣ и домостроительствѣ Божіемъ въ судьбахъ міра и человѣка вообще и въ церкви ветхозавѣтной въ частности, и потомъ въ церкви Христовой. На собесѣдованіяхъ миссіонеръ касался вопроса о грѣхопадєніи Адама и первородномъ грѣхѣ, какъ необходимой причинѣ нужды въ очищеніи отъ тяготѣющаго надъ всѣмъ родомъ человѣческимъ наказанія за грѣхъ прародителей, о дѣйствительности очищенія грѣха въ таинствѣ крещенія, о необходимости сего таинства и объ обрядахъ при немъ, о пришествіи Господа на землю и необходимости воплощенія для избавленія человѣка отъ тяготѣющаго на немъ проклятія и осужденія Богомъ, о лицѣ Господа Іисуса Христа. Необходимость бесѣды объ основныхъ началахъ ученія христіанскаго была вызвана тѣмъ обстоятельствомъ, что одни изъ молоканъ его прихода признаютъ Іисуса Христа Богомъ, а другіе хотя и Богомъ или сыномъ Божіимъ, но не равнымъ Богу Отцу. По желанію молоканъ с. Андросовки, Соковнинъ была прочитана съ ними исторія Евсевія Памфила, которою и остались они довольны. Вообще въ молоканахъ его прихода началъ проявляться живой интересъ къ безпристрастнымъ изслѣдованіямъ объ истинахъ вѣры, т. е. такъ ли они вѣрують, какъ вѣровали въ церкви апостольской. Приходилось о. Соковнину слышать отъ многихъ изъ мо-

локанъ, что они многому не такъ вѣруютъ, какъ вѣровали первенствующіе христіане, и что было у первенствующихъ христіанъ, того у нихъ нѣтъ.

Публичныя собесѣдованія съ сектантами.

Публичныя собесѣдованія съ сектантами разныхъ толковъ о предметахъ вѣры происходили, всегда при многочисленномъ собраніи изъ среды православныхъ, въ г. Новоузенскѣ, с. Балаковѣ, Николаевскаго уѣзда, с. Санчелѣевѣ, уѣзда Ставропольскаго, и въ г. Самарѣ.

Въ г. Новоузенскѣ, въ мѣстномъ соборѣ, вель по воскреснымъ днямъ публичныя собесѣдованія съ сектантами протоіерей Петръ Унгвицкій, съ помощію (въ первой половинѣ года) вольнонаемнаго причетника Павла Сергина. На собесѣдованія являлись преимущественно поморцы и молоканы. Предметомъ собесѣдованій съ поморцами было ученіе о церкви Христовой, имѣющей пребыть со всѣми ея учрежденіями до скончанія вѣка, и о лицѣ антихриста, котораго еще нѣтъ на землѣ. Съ молоканами же бесѣды происходили главнымъ образомъ о св. иконахъ и о таинствѣ причащенія. Вообще граждане г. Новоузенска заинтересованы публичными собесѣдованіями и съ нетерпѣніемъ всегда ждутъ дня воскреснаго, чтобы видѣть и слышать, какъ истина Господня торжествуетъ надъ ложью раскольнической и молоканскою.

Въ с. Балаковѣ, Николаевскаго уѣзда, и с. Санчелѣевѣ, уѣзда Ставропольскаго, вель публичныя собесѣдованія съ послѣдователями разныхъ толковъ старообрядства отставной матросъ бывшаго Черноморскаго флота Димитрій Русановъ. Впрочемъ не одними этими селами ограничивалась его миссіонерская дѣятельность; онъ бывалъ и въ дру-

гихъ селахъ означенныхъ уѣздовъ для той же надобности. Пособниками ему при собесѣдованіяхъ были: въ Николаевскомъ уѣздѣ — кромѣ настоятелей церквей, граждане г. Николаевска Тимоѳей Ѳеоктистовъ и Антонъ Безруковъ, въ Ставропольскомъ же — одни священнослужители. Предметомъ собесѣдованій были: ученіе объ истинной церкви Христовой, ея вѣчности, о священствѣ, о таинствахъ и ихъ необходимости въ дѣлѣ спасенія, о послѣдней судьбѣ міра и антихристѣ, о брадобритіи, перстосложеніи для крестнаго знаменія. Ему приходилось вести пренія преимущественно съ начетчиками раскольническихъ толковъ и всегда одерживать верхъ надъ ними и заставлять безмолствовать. Какъ многоплодны были собесѣдованія Русанова съ сектантами, видно изъ того, между прочимъ, что въ Николаевскомъ уѣздѣ склонные къ расколу охотно приходили къ нему на домъ и въ откровенной бесѣдѣ искренно просили разъяснить имъ, въ чемъ состоитъ вѣроученіе истинное, такъ какъ лжеучители раскола, какъ показали пренія его съ ними, сами не свѣдуши въ дѣлѣ вѣры и суть вожди слѣпые. Въ Ставропольскомъ же уѣздѣ его собесѣдованія такъ понравились многимъ ревнителямъ православія, что они вошли ко мнѣ коллективною просьбой, въ которой выяснили искреннее свое желаніе о перемѣщеніи его миссіонерской дѣятельности изъ Николаевскаго уѣзда въ с. Санчелѣво, обѣщаясь нанять для него и содержать квартиру и на свой счетъ перевести его имущество изъ с. Краснаго Яра, гдѣ онъ имѣетъ постоянную осѣдлость. Происходя изъ крестьянской среды, проведенши годы молодости въ расколѣ разныхъ толковъ и умѣющій говорить съ крестьянами ихъ

языкомъ, Русановъ мастерски умѣетъ выяснять тѣ запутанные вопросы, которые часто сбиваютъ съ толку лицъ малограмотныхъ и несвѣдущихъ въ дѣлѣ вѣры и разсѣивать ту массу суевѣрій, въ которыхъ коснѣютъ наши простолюдины.

Въ г. Самарѣ продолжалъ по воскреснымъ днямъ вести публичныя собесѣдованія инспекторъ Самарской духовной семинаріи, протоіерей Димитрій Орловъ. Пособниками ему при собесѣдованіяхъ были: единовѣрческій священникъ Павелъ Кустовъ, съ малолѣтства знакомый съ большею частію раскольнической библіографіи, рясофорный монахъ нашего дома Арсеній, значительно изучившій существенныя и главныя стороны всѣхъ сектъ по ихъ книгамъ, и Самарскіе граждане Илья Климовъ Пронинъ и Иванъ Артемьевъ Савельевъ, оба усердные ревнители православія и искусные борцы съ молокалами и мнимыми старообрядцами. Для публичныхъ преній приходили, при многочисленномъ всегда стеченіи православнаго населенія, молканы, монтаны, безлоповцы, спасовцы и, особенно, бѣглопоповцы. Первые, въ лицѣ своихъ представителей начетчиковъ, доведены были ясными доказательствами до того, что уже не отрицали необходимости таинства крещенія. Почему на собесѣдованіяхъ не было и попытокъ со стороны молканъ къ преніямъ о томъ, что крещеніе тоже, что наученіе отъ слова Божія, или есть покаяніе и отпущеніе грѣховъ. Монтаны преимущественно останавливали вниманіе при собесѣдованіяхъ на притчахъ Спасителя, разумѣя въ нихъ одинъ только духовный смыслъ и не допуская въ нихъ тѣхъ подобій, которыя заимствованы изъ окружающей природы, или примѣровъ, взятыхъ изъ обыденной

жизни. При разсужденіи о воскресеніи мертвыхъ представители этой секты прямо отвергали воскресеніе тѣла, признавая одно только воскресеніе духомъ. Такъ какъ монтаны принимаютъ св. писаніе, то имъ настолько ясно доказана была изъ него нелѣпность ихъ вѣроученія, что они предъ всѣми принуждены были сознаться въ своемъ ложномъ ученіи и торжественно отказаться отъ него. Съ бѣглоновцами пересмотрѣны были на собесѣдованіяхъ по старопечатнымъ книгамъ почти всѣ ихъ обряды или „догмы,“ изъ коихъ особенно ученіе о четвероконечномъ крестѣ настолько подробно было изложено и уяснено, что православные просили уже болѣе не разсуждать объ этомъ предметѣ, если только кто изъ плаголемыхъ старообрядцевъ пожелаетъ снова говорить о крестѣ. Спасовцы, подробнымъ разъясненіемъ имъ имени „исусъ“ на разныхъ языкахъ, доведены были до того, что перестали уже говорить, что это имя есть имя вражье. По отзыву протоіерея Орлова, представители разныхъ сектъ, не говоря уже о массѣ сектантовъ, незнакомы съ самыми элементарными научными свѣдѣніями и потому съ ними говорить вообще затруднительно о самыхъ обыкновенныхъ предметахъ вѣры, а тѣмъ болѣе пускаться въ анализъ и разъясненіе причинъ тѣхъ или другихъ событій изъ области церковнобиблейской исторіи. Не ограничиваясь одними публичными собесѣдованіями съ сектантами, о. Орловымъ, въ руководство при изученіи молоканства и разоблаченіи лжи его, написано и издано въ отчетномъ 1872 году дѣльное сочиненіе — „Молоканство предъ судомъ слова Божія.“ Въ этомъ сочиненіи сведены въ систему главныя и существенныя мѣста св. писанія, на которыхъ мо-

локаны основываютъ свои доктрины, и разъяснены подробно при посредствѣ параллелей и аналогій изъ того же слова Божія. Рясофорный монахъ нашего дома Арсеній въ первое полугодіе путешествовалъ, съ нашего благословенія, по селамъ Николаевскаго и Ставропольскаго уѣздовъ, сколько для ослабленія пропаганды со стороны молоканства и раскола, столько же для утвержденія колеблющихся въ православіи и для блага самихъ православныхъ. Монахъ Арсеній изъ практики своей по собесѣдованію съ сектантами составилъ рядъ замѣтокъ о молоканствѣ, которыя готовить къ напечатанію особою книжкой.

Успѣхи миссіонерской дѣятельности

Дѣло миссіи въ Самарской епархіи, со времени учрежденія особыхъ для того становъ и открытія публичныхъ собесѣдованій въ разныхъ мѣстностяхъ, преимущественно населенныхъ сектантами, о предметахъ вѣры, осязательно принимаетъ новый видъ, ко благу церкви православной и заблуждающихъ братій. Начинается какъ бы реакція въ самомъ расколѣ: онъ видимо измѣняетъ свой вѣковой характеръ, и выходитъ изъ той замкнутости, въ которой коснѣлъ столько времени, слабѣетъ его упорство и фанатизмъ; адепты его, по крайней мѣрѣ лучшіе изъ нихъ, теперь менѣе враждебно и болѣе довѣрчиво стали относиться къ учрежденіямъ церкви православной и ея чадамъ; пробуждается любознательность и крѣпнетъ желаніе узнать истину. Многочисленное стеченіе народа на собесѣдованія, какъ со стороны православныхъ, такъ и сектантовъ, иногда изъ далекихъ мѣстъ, даже сосѣднихъ губерній, напряженность вниманія на нихъ, не смотря на продолжительность бесѣдъ,

серьезное отношеніе къ дѣлу, спокойный сравнительно тонъ рѣчи и откровенность въ убѣжденіяхъ и взглядахъ на предметы вѣры, вниманіе къ собесѣдователямъ, публичное признаніе несостоятельности того или другаго образа мысли, той или другой сектантской доктрины, просьбы потолковать отъ науки и слова Божія о спорномъ вопросѣ или предметѣ разногласія, искренняя относительность и уваженіе къ лицамъ собесѣдующимъ, заявленіе желанія частныхъ бесѣдъ о дѣлѣ вѣры, просьбы въ совѣтахъ и недоразумѣніяхъ по тому же предмету, наконецъ матеріальныя пособія и помощь при путешествіяхъ миссіонеровъ изъ села въ село и желаніе видѣть ихъ у себя какъ можно чаще: — все это знаменательные и желанные факты въ состояніи раскола. А сколько пользы приносятъ эти собесѣдованія для православнаго населенія! Достаточно сказать, что въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ введены публичныя собесѣдованія съ сектантами и гдѣ болѣе или менѣе отразились слѣды этихъ собесѣдованій, тамъ пропаганда раскола и молоканства не только прекратилась, но даже тѣ изъ среды православныхъ, которые, подъ обаяніемъ заманчивой лести вожаковъ сектантовъ, воспитали въ себѣ холодность къ вѣрѣ православной и сдѣлались склонными въ ту или другую секту, совершенно измѣнили взглядъ свой на дѣло вѣры и сдѣлались истыми ревнителями и защитниками православія. Были многочисленныя случаи публичнаго сознанія въ неправотѣ собственнаго вѣрованія и публичнаго же исповѣданія со стороны склонныхъ и отпадшихъ въ молоканство и расколъ правоты вѣры православной и искренняго раскаянія въ своей слѣпотѣ и невѣжественности. Такъ на одномъ пуб-

лично́мъ собесѣдованіи нѣсколько лицъ изъ недавно обращенныхъ изъ раскола въ православіе, послѣ даннаго имъ позволенія взойти на возвышеніе, на которомъ шло собесѣдованіе предъ публикою, стали на колѣна и объявили во всеуслышаніе, сколько они натерпѣлись горя душевнаго въ расколѣ и сколько, напротивъ, утѣшительнаго они теперь испытываютъ по обращеніи къ церкви православной. На другомъ собесѣдованіи многочисленное собраніе народа, послѣ исповѣданія истинности ученія православной церкви со стороны отпадшихъ въ молоканство (а ихъ было болѣе 30 чело-вѣкъ), обратилось вмѣстѣ съ покаявшимися грѣшниками съ молитвою къ олтарю Господню и общимъ хоромъ, со слезами на глазахъ отъ полноты отрадныхъ чувствъ, вознесло хвалебную пѣснь Господу: „Тебе Бога хвалимъ, Тебе Господа исповѣдуемъ.“ Все это знаменательные факты, совершившіеся на глазахъ сотни свидѣтелей, какъ изъ среды православныхъ, такъ и сектантовъ.

Денежныя пособія миссіонерамъ.

Не говоря собственно о нравственныхъ испытаніяхъ и лишеніяхъ, соединенныхъ съ миссіонерскимъ дѣломъ, о пользѣ этаго дѣла для православія, оно, само собою разумѣется, сопровождается немалыми матеріальными издержками. Миссіонеры, какъ это видно изъ очерка о дѣятельности ихъ, путешествуютъ съ проповѣдію, переходя иногда большія разстоянія изъ села въ село, изъ уѣзда въ уѣздъ, бесѣдуютъ подолгу съ сектантами и нехристіанами, должны имѣть книги, необходимыя для миссіонерскаго дѣла. Во всякомъ случаѣ, путешествіе съ миссіонерскою цѣлію сопряжено съ денежнымъ расходомъ гораздо въ большихъ раз-

мѣрахъ, нежели если бы они жили на одномъ мѣстѣ и жили собственно для себя. Имѣя въ виду эти обстоятельства, Самарскій комитетъ православнаго миссіонерскаго общества, по докладѣ въ 26 марта отчетнаго 1872 года общему собранію членовъ своихъ, ассигновалъ изъ своихъ источниковъ на выдачу пособій миссіонерамъ, на покупку необходимыхъ книгъ, вообще на нужды миссіи 1034 руб. 6 коп. серебромъ. Изъ этой суммы израсходовано, между прочимъ: на покупку старопечатныхъ и рукописныхъ книгъ, уважаемыхъ раскольниками и необходимыхъ при собесѣдованіяхъ съ ними — 570 руб. (*) и на выдачу миссіонеру рясофорному монаху Арсенію 100 руб. 34 коп. серебромъ. Независимо отъ сего, Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ изъ своихъ миссіонерскихъ суммъ выдано: на покупку старопечатныхъ книгъ 31 руб. и въ пособіе миссіонерамъ — отставному матросу Дмитрію Русанову 150 руб., священнику Іоанну Соколову 100 руб., рясофорному монаху Арсенію 15 руб., священнику Іоанну Соковнину 140 руб. и священнику Петру Бѣлозерову 137 руб. 50 коп., Всего же на миссіонерскія нужды въ епархіи израсходовано въ отчетномъ 1872 году 1243 руб. 84 коп. серебромъ.

Х.

Заключеніе.

Все вышеизложенное приводитъ къ тому заключенію, что со стороны Самарскаго Епархіальнаго

(*) На эти деньги приобрѣтены слѣдующія книги: Маргаритъ, Кормчая книга, Благовѣстникъ единовѣрческой печати, Потребникъ старопечатный, Кириллова книга, Большой катихизисъ, книга Ефрема Сирина, Книга о вѣрѣ, Малый катихизисъ, Толковый апостолъ, Никонъ черной горы, Потребникъ Петра Могила, Апокалипсисъ толковый Кіевской печати, Златоустъ, Обличеніе Теофилакта Тверскаго, Служебникъ Іова патріарха, Объ антихристѣ Стефана Рязанскаго.

Начальства и въ отчетномъ 1872 году были употребляемы, насколько это было возможно, и силы и средства къ лучшему устройству и постановкѣ дѣла по всѣмъ частямъ управленія, какъ по отношенію епархіального духовенства, такъ и паствы Самарской. И не безслѣдно, благодаря Бога, прошолъ годъ этотъ въ осуществленіи тѣхъ цѣлей, которыя были преслѣдуемы. Но многое еще требуетъ или улучшенія или исправленія. Вопросы о распространеніи грамотности въ простомъ народѣ и о смысленныхъ въ немъ понятій о вѣрѣ и жизни, вопросы объ улучшеніи нравственнаго и матеріальнаго быта духовенства, наконецъ вопросъ о распространеніи вѣры православной между невѣрующими и немощными въ вѣрѣ были существенными вопросами, надъ разрѣшеніемъ которыхъ Епархіальное Начальство и въ отчетномъ году трудилось, въ предѣлахъ закона и нравственныхъ своихъ силъ. Много еще предлежитъ впереди труда. Утѣшительно въ данномъ случаѣ то, что Самарское Епархіальное Начальство, при осуществленіи тѣхъ или другихъ мѣропріятій, ко благу паствы и духовенства, находитъ похвальное пособничество со стороны мѣстнаго же духовенства, болѣе или менѣе принимающаго къ сердцу нужды епархіи и мѣропріятія къ устраненію этихъ нуждъ. Этотъ знаменательный фактъ есть лучшее ручательство за желанный успѣхъ по улучшенію всѣхъ частей епархіального управленія.



Приложеніе къ № 7 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1873 годъ.

ОТЧЕТЪ

САМАРСКАГО КОМИТЕТА

ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО

ОБЩЕСТВА.

За 1872 годъ.

(второй годъ его существованія).

Издано в 1878 г. в Самарской губернии. В 1878 г.

ОТРЕТЪ

САМАРСКОЕ КОМПЛЕКТНОЕ

ПЕРВОСЛАВНОЕ ПИСЬМО

ОБЩЕСТВО

Въ 1878 году.

(Годомъ подъ этою заглавіемъ)

ОТЧЕТЪ

Самарскаго комитета православнаго миссіонерскаго общества,

за 1872 годъ.

(второй годъ его существованія).

Личный составъ комитета.

Въ составѣ Самарскаго комитета православнаго миссіонерскаго общества въ истекшемъ 1872 году были слѣдующія лица: предсѣдатель — преосвященный Герасимъ (епископъ Самарскій и Ставропольскій), товарищъ предсѣдателя Леонтій Борисовичъ Тургеневъ (дѣйствительный статскій совѣтникъ) и члены — архимандритъ Владиміръ (ректоръ Самарской духовной семинаріи), Иванъ Егоровичъ Халколивановъ (каѳедральный протоіерей), Павелъ Саввичъ Крыловъ (предсѣдатель Самарской уѣздной земской управы), Никаноръ Семеновичъ Бахницкій (правитель канцеляріи начальника Самарской губерніи), Михаилъ Владиміровичъ Крыловъ (учитель мужской гимназіи) и Михаилъ Ивановичъ Назаровъ (Самарскій купецъ). Должность дѣлопроизводителя исправлялъ Василій Ивановичъ Калатузовъ (секретарь духовной консисторіи).

Обязанности казначея въ истекшемъ году возложены были на члена комитета Михаила Ивановича Назарова.

Занятія комитета.

Въ отчетномъ 1872 году состоялось въ комитетѣ шесть засѣданій, именно: 13, 22 и 28 марта, 19

мая, 12 октября и 30 декабря.

Въ первое засѣданіе, 13 марта, заслушано было 58 бумагъ, преимущественно съ препровожденіемъ въ комитетъ отъ разныхъ лицъ денегъ: или членскихъ годовыхъ взносовъ, или кружечнаго сбора на распространеніе православнаго христіанства между язычниками въ имперіи, собраннаго по церквамъ епархіи во второй половинѣ 1871 года, или пожертвованій на мѣстную миссію.

Во второе засѣданіе, 22 марта, заслушанъ проектъ отчета о дѣятельности комитета за первые 10 мѣсяцевъ, со времени его открытія, о приходѣ и расходѣ суммъ и о числѣ членовъ общества въ предѣлахъ Самарской епархіи, составленный, по порученію комитета, дѣлопроизводителемъ, повѣрена приходорасходная книга съ наличностію суммъ и документами комитета и назначенъ день общаго годичнаго собранія членовъ общества, для выслушанія отчета и повѣрки суммъ.

Въ третье засѣданіе, 28 марта, послѣ общаго годичнаго собранія членовъ, заслушанъ былъ актъ этаго собранія о выборѣ новыхъ членовъ въ комитетъ—Никанора Семеновича Бахницкаго и Михаила Владиміровича Кривошеина, вмѣсто выбывшихъ Владиміра Димитріевича Левшина и Михаила Ивановича Гладкова, и объ ассигнованіи проектированной по отчету комитета суммы на нужды мѣстной миссіи въ отчетномъ 1872 году, въ размѣрѣ 1034 руб. 6 коп. серебромъ.

Въ четвертое засѣданіе, 19 мая, заслушано было 16 бумагъ. Въ это засѣданіе, кромѣ постановленій о запискѣ на приходъ суммъ, поступившихъ въ комитетъ послѣ предшествующаго засѣданія, комитетъ имѣлъ сужденіе, по предложенію предсѣдате-

ля: а) о миссіонерской дѣятельности среди раскольниковъ и молоканъ рясофорнаго монаха Арсенія; б) о необходимости пріобрѣтенія, въ пособіе при собесѣдованіи съ сектантами, до 20 старопечатныхъ и рукописныхъ книгъ, особенно уважаемыхъ раскольниками, и в) о положеніи изъ миссіонерскихъ суммъ жалованья причетнику изъ астовъ Даніилу Кампсу, вызванному Епархіальнымъ Начальствомъ изъ Рижской епархіи и опредѣленному къ церкви с. Малой Чесноковки, Самарскаго уѣзда, собственно для собесѣдованія о предметахъ вѣры съ уклонившимися изъ православія въ лютеранство эстами и обращенія ихъ въ нѣдра православія. И по обсужденіи этихъ вопросовъ, постановлено: а) рясофорному монаху Арсенію выдать единовременно 27 руб. серебромъ на покупку необходимаго для него платья и затѣмъ, такъ какъ онъ, по засвидѣтельствуванію предсѣдателя комитета, обязанности миссіонера проходитъ усердно и успѣшно, положить ему жалованье за труды по миссіонерской дѣятельности, въ размѣрѣ 10 руб. серебромъ въ мѣсяць, начиная съ 20 мая 1872 года; б) имѣя въ виду нужды миссіонеровъ въ книгахъ, на коихъ обыкновенно мнимые старообрядцы основываютъ свои мнѣнія, пріобрѣсти болѣе рѣдкія и необходимыя изъ такихъ книгъ въ бібліотеку комитета, именно: Кормчую, Книгу о вѣрѣ, Малый катихизисъ, Большой катихизисъ, Кириллову книгу, Никона Черной горы, Требникъ Іосафа, Маргаритъ, Апокалипсисъ Кіевской печати, Благовѣстникъ печати единовѣрческой, Апостоль толковый, Златоустъ, Служебникъ Іова или Гермогена, Баронія Гродненской печати, Стоглавъ рукописный, Ефрема Сирина, Соборныя дѣянія 1667 года, Обличеніе Теофилакта

Тверскаго, Объ антихристѣ Стефана Рязанскаго, Православное исповѣданіе Петра Могилы и Требникъ его же; покупку этихъ книгъ поручить произвести священнику Самарской единовѣрческой церкви Павлу Кустову, какъ хорошо знакомому съ раскольнической библиографіей, съ выдачею ему необходимыхъ на покупку книгъ денегъ, съ тѣмъ, чтобы онъ пріобрѣтенныя книги представилъ въ комитетъ, для дальнѣйшаго распоряженія; затѣмъ в) имѣя въ виду заявленіе предсѣдателя, что эсть Данииль Кампсъ усердно занимается собесѣдованіями съ отпадшими въ лютеранство изъ православія своими единоплеменниками, положить ему изъ миссіонерской суммы жалованье, въ размѣрѣ 10 руб. серебромъ въ мѣсяць, начиная съ 20 мая 1872 года.

Въ пятое засѣданіе, 12 октября, заслушано было въ комитетѣ 52 бумаги, преимущественно съ препровожденіемъ въ комитетъ разныхъ благотворительныхъ суммъ въ пользу миссіи.

Въ шестое засѣданіе, 30 декабря, кромѣ бумагъ съ благотворительными суммами на миссію, заслушаны были: а) три отношенія совѣта православнаго миссіонерскаго общества о томъ, чтобы поступающій въ комитетъ кружечный сборъ на распространеніе православія между язычниками въ имперіи былъ причисляемъ къ расходному капиталу, съ показаніемъ его въ отчетахъ особою статьею, о томъ, сколько комитетъ полагасть бы ежегодно употреблять въ пособіе миссіонерамъ въ предѣлахъ епархіи противу сектантовъ, и о томъ, чтобы комитетъ въ началѣ наступившаго 1873 года сообщилъ совѣту свѣдѣнія: о составѣ комитета за 1872 годъ и о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по 1

января 1873 года, съ подраздѣленіемъ этихъ суммъ на капиталы—неприкосновенный, запасный и расходный; и б) реэстръ купленныхъ священникомъ Павломъ Кустовымъ книгъ, всего на сумму 570 руб. серебромъ. По заслушаніи этаго реэстра, комитетомъ заключено: книги передать на храненіе члену комитета архимандриту Владиміру, съ просьбою составить имъ надлежащую опись.

Всего въ теченіе отчетнаго 1872 года въ Самарскій комитетъ православнаго миссіонерскаго общества поступило разныхъ бумагъ 145; по нимъ состоялось 38 журналовъ съ 146 статьями.

Состояніе дѣлопроизводства.

Обязанности дѣлопроизводства по комитету, какъ то—составленіе журналовъ и ихъ переписка, записка на приходъ и въ расходъ денежныхъ суммъ, составленіе мѣсячныхъ актовъ свидѣтельства кассы и исходящихъ бумагъ, веденіе списка членоеъ общества, изготовленіе свидѣтельствъ на званіе дѣйствительныхъ членоеъ общества и пр., исключительно были выполняемы дѣлопроизводителемъ, безъ помощи писца, въ видахъ сбереженія отъ затратъ на этотъ предметъ комитетскихъ суммъ.

Движеніе суммъ въ комитетѣ.

Къ отчетному 1872 году въ комитетѣ состояло суммъ на лицо:

- | | |
|-------------------------------|--|
| а) неприкосновеннаго капитала | 100 руб. |
| б) запаснаго капитала . . . | 679 руб. 91 ³ / ₄ коп. |
| в) расходнаго капитала . . . | 1034 руб. 6 коп. |

Итого . 1814 руб. ³/₄ коп.

Въ 1872 году на приходъ суммы поступило:

- | | |
|---------------------------------|---|
| а) въ неприкосновенный капиталъ | 100 руб. |
| б) въ запасный капиталъ . . . | 2000 руб. 62 ¹ / ₂ коп. |

в) въ расходный капиталъ . . . 686 руб. 66 коп.

Итого . . . 2787 руб. 28½ коп.

Въ томъ же 1872 году въ расходъ употреблено:

изъ запаснаго капитала:

а) въ вознагражденіе трудовъ по собесѣдованію съ сектантами вольнонаемному причетнику при Новоузенскомъ соборѣ Павлу Сергину 20 руб. 25 коп.

изъ расходнаго капитала:

б) на отпечатаніе 100 экз. отчета за 1871 годъ и на покупку сургуча и бѣловой для записи суммъ книги 4 руб. 55 коп.

в) миссіонеру рясофорному монаху Арсенію жалованья за труды по миссіонерской дѣятельности съ 20 мая по 31 декабря, полагая по 10 руб. въ мѣсяць 73 руб. 34 коп.

г) ему же единовременно на покупку платья 27 руб.

д) причетнику изъ эстовъ Даниилу Кампсу жалованья съ 10 мая по 31 декабря, полагая по 10 руб. въ мѣсяць 73 руб. 34 коп.

е) на покупку книгъ, необходимыхъ при собесѣдованіи съ сектантами 570 руб.

Итого . . . 768 руб. 48 коп.

Затѣмъ къ 1 января текущаго 1873 года состоятъ въ остаткѣ:

а) неприкосновеннаго капитала 200 руб.

б) запаснаго капитала 2660 руб. 32¼ коп.

в) расходнаго капитала	972 руб. 49 коп.
Итого	3832 руб. 81 1/4 коп.

Наименованіе суммъ и ихъ записка на приходъ.

Въ составѣ суммъ, поступившихъ въ отчетномъ 1872 году на приходъ, значатся: а) по рубрикѣ неприкосновеннаго капитала: 100 руб., внесенныхъ единоновременно священникомъ с. Степной Шенталы, Самарскаго уѣзда, Василиемъ Бѣлгородскимъ въ обезпеченіе на будущее время членскихъ годовыхъ взносовъ; б) по рубрикѣ запаснаго капитала: кружечнаго сбора по церквамъ Самарской епархіи на распространеніе православнаго христіанства между язычниками имперіи 1717 руб. 10 1/2 коп., пожертвованій единовременныхъ отъ разныхъ лицъ на миссію въ предѣлахъ собственно Самарской епархіи 202 руб. 52 коп. и излишка отъ всѣхъ членскихъ взносовъ, опредѣляемыхъ въ 3 руб., 81 руб. серебромъ; в) по рубрикѣ расходнаго капитала: членскихъ взносовъ за 1872 годъ, а отъ нѣкоторыхъ членовъ общества и на 1873 годъ 645 руб., процентовъ съ суммъ, вложенныхъ въ банкъ на текущій счетъ 41 руб. 66 коп. серебромъ.

Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ, во исполненіе распоряженія Св. Синода, предписано было, въ концѣ 1871 года, благочиннымъ церквей и монастырей епархіи, чтобы они, начиная съ 1872 года, собираемыя пожертвованія на распространеніе православнаго христіанства между язычниками имперіи непосредственно препровождали на распоряженіе, при своихъ отношеніяхъ, въ Самарскій комитетъ православнаго миссіонерскаго общества. И такъ какъ пожертвованія эти по своему назначенію и составу не подходили ни подъ категорію суммъ съ неприкосновеннымъ капиталомъ, ни подъ

категорію суммъ съ капиталомъ расходнымъ, то и были они записываемы приходомъ въ денежной книгѣ комитета, въ теченіе всего отчетнаго 1872 года, въ разрядѣ суммъ съ запаснымъ капиталомъ. Уже въ концѣ этаго года послѣдовало циркулярное распоряженіе совѣта православнаго миссіонерскаго общества о томъ, чтобы кружечный сборъ на распространеніе христіанства въ имперіи былъ записываемъ приходомъ въ разрядѣ суммъ расходныхъ, а въ отчетахъ показываемъ былъ отдѣльною статьею. Такимъ образомъ переносъ записи остатка суммъ по комитету въ новую на 1873 годъ приходорасходную денежную книгу долженъ выразиться, согласно распоряженію совѣта общества, въ слѣдующей комбинаціи:

Наличность суммы къ 1873 году.

Къ 1873 году въ остаткѣ суммъ по Самарскому комитету православнаго миссіонерскаго общества состоитъ:

- а) неприкосновеннаго капитала 200 руб.
- б) запаснаго капитала 943 руб. 21³/₄ коп.
- в) расходнаго капитала:
 - { членскихъ взносовъ и % 972 руб. 49 коп.
 - { кружечнаго сбора 1717 руб. 10¹/₂ коп.

А всего 3832 руб. 81¹/₄ коп.

Вклады денежные въ комитетъ въ теченіе отчетнаго 1872 года были дѣланы самыми разнообразными количествами суммы, начиная отъ нѣсколькихъ копѣекъ до 100 руб. серебромъ. Сравнительно значительныя пожертвованія были сдѣланы:

- отъ одного лица 100 руб.
- одного 50 руб.
- одного 15 руб.
- одного 10 руб.

— одного 6 руб. 00

— шести по 5 руб. 00

Храненіе суммъ.

Всѣ суммы, по поступленіи ихъ въ комитетъ, были немедленно разносимы приходомъ въ подлежащія графы денежной книги и сдаваемы казначеємъ на текущій счетъ въ Самарское отдѣленіе волжско-камскаго коммерческаго банка. Постоянное поступленіе суммъ въ дробныхъ количествахъ — по 1 руб., по 2, по 3, по 4 и т. д. не давали возможности сдавать ихъ въ банкъ на иные сроки, съ болѣе выгодными условіями относительно процентовъ, нежели какіе даетъ вложеніе суммъ на текущій счетъ. И только по накопленіи суммъ на текущемъ счетѣ, онѣ были перекладываемы на срочное время, въ видахъ увеличенія процентовъ. Къ 1873 году на комитетскія суммы, вложенныя въ банкъ, имѣются слѣдующіе документы: два билета, каждый по 100 руб., дающіе по 6% на рубль; одинъ билетъ на 679 руб. 95 коп., дающій тѣже 6% на рубль; два билета на 1034 руб. 6 коп., дающіе 4½% на рубль; остальные суммы значатся по книжкѣ банка на текущемъ счетѣ, съ 4% на рубль.

Число членовъ общества.

Въ теченіе отчетнаго 1872 года всего дѣйствительныхъ членовъ православнаго миссіонерскаго общества, внесшихъ членскіе по 3 руб. взносы въ Самарскій комитетъ общества, было 218 лицъ, на 34 человекъ менѣе противу предыдущаго 1871 года. Собственно число 218 составилось изъ 204 лицъ, принявшихъ званіе дѣйствительнаго члена общества въ 1870 и 1871 годахъ и внесшихъ на 1872 годъ членскій взносъ, и изъ 14 вновь поступившихъ въ составъ членовъ общества въ отчетномъ

году, со внесениемъ такого же взноса на этотъ годъ. Въ составѣ дѣйствительныхъ членовъ общества значатся по сословіямъ и званіямъ: 165 лицъ духовнаго вѣдомства, 23 изъ купцовъ, 10 дворянъ и чиновниковъ, 6 мѣщанъ и 14 крестьянъ. Лицъ женска пола въ составѣ общества находятся: 1 — жена приходскаго священника и 1 — мѣщанская жена.

Предположенія объ удовлетвореніи миссіонерскихъ нуждъ.

Въ заключеніе настоящаго отчета комитетъ считаетъ своею обязанностію доложить общему годичному собранію членовъ православнаго миссіонерскаго общества, что, по поводу отчисленія изъ расходнаго, въ отчетномъ 1872 году, капитала 1034 руб. 6 коп. на нужды миссіонерскаго дѣла въ предѣлахъ Самарской епархіи, совѣтъ сего общества спрашивалъ комитетъ, отношеніемъ отъ 4 ноября, за № 614, сколько онъ полагалъ бы ежегодно употреблять въ пособіе миссіонерамъ епархіи противу сектантовъ (*). Комитетъ, имѣя въ виду развитіе миссіонерской дѣятельности противу язычниковъ, раскольниковъ и молоканъ и усиленіе съ этою цѣлію публичныхъ собесѣдованій, для чего потребуются матеріальныя средства на вознагражденіе миссіонеровъ за труды ихъ и на ихъ передвиженіе, въ случаѣ надобности, изъ одного мѣста въ другое, а также на приобрѣтеніе необходимыхъ для собесѣдованія съ сектантами книгъ и пособій, увѣдомилъ совѣтъ общества, что, по мнѣнію комитета, расходъ на мѣстную миссію долженъ каждагодно про-

(*) Овѣдѣнія о состояніи и дѣйствіяхъ миссіи въ предѣлахъ Самарской епархіи за 1872 годъ читатели Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей найдутъ въ отчетѣ Преосвященнаго Герасима, епископа Самарскаго и Ставропольскаго, напечатанномъ въ приложеніи къ № 7 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій 1873 годъ.

стираться не менѣе 1000 руб. серебромъ.

Такимъ образомъ на текущій 1873 годъ имѣется комитетомъ въ виду на расходы собственно по миссіи въ предѣлахъ Самарской епархіи остатокъ суммы отъ предыдущаго года расходнаго капитала, въ количествѣ 972 руб. 49 коп. серебромъ.

Алфавитный списокъ дѣйствительныхъ членовъ православнаго миссіонерскаго общества по Самарской губерніи за 1872 годъ при семъ прилагается.

Предсѣдатель комитета Герасимъ, епископъ Самарскій и Ставропольскій.

Товарищъ предсѣдателя дѣйствительный статскій совѣтникъ Л. Тургеневъ.

Членъ ректоръ семинаріи, архимандритъ Владиміръ.

Членъ протоіерей Іоаннъ Халколивановъ.

Членъ коллежскій ассесоръ Никаноръ Вахницкій.

Членъ коллежскій совѣтникъ Павелъ Крыловъ.

Членъ коллежскій совѣтникъ Михаилъ Крыловъ.

Членъ и казначей купецъ Михаилъ Назаровъ.

Дѣлопроизводитель В. Калатузовъ.

АЛФАВИТНЫЙ СПИСОКЪ

дѣйствительныхъ членовъ православна-
го миссіонерскаго общества по Самар-
ской губерніи,

за 1872 годъ.

(годъ второй).

1) Аксаковъ Григорій Сергѣевичъ, тайный со-
вѣтникъ.

Агаѳодоровъ Димитрій Алексардровичъ, свя-
щенникъ.

Агрономовъ Аркадій Петровичъ, купецъ.

Александровъ Михаилъ Александровичъ, свя-
щенникъ.

5) Альбокриновъ Иванъ Васильевичъ, священникъ.

Антоновъ Евфимъ Семеновичъ.

Аргентовъ Капитонъ Тихоновичъ, священ-
никъ.

Архангельскій Андрей Степановичъ, священ-
никъ.

Архангельскій Василій Матвѣевичъ, священ-
никъ.

10) Архангельскій Евламдій Васильевичъ, священ-
никъ.

Архангельскій Ѳерапонтъ Степановичъ, свя-
щенникъ.

Аѳанасьевъ Ѳеодоръ Ивановичъ, священникъ.

Бабушкинъ Ѳеодоръ Степановичъ, крестья-
нинъ.

Бахницкій Никаноръ Семеновичъ, коллежскій
ассесоръ.

- 15) Бахаревъ Иванъ Алексѣевичъ, купецъ.
Благовидовъ Θεодоръ Ивановичъ, протоіерей.
Боровскій Михаилъ Ивановичъ, священникъ.
Бурѣевъ Василій Евфимовичъ, купецъ.
Бѣлгородскій Василій Ивановичъ, священникъ.
20) Бѣлгородскій Евфимъ Ивановичъ, священникъ.
Бѣлозеровъ Петръ Степановичъ, священникъ.
Бѣтьковъ Ипполитъ Александровичъ, священникъ.
Введенскій Михаилъ Александровичъ, священникъ.
Веселицкій Алексѣй Васильевичъ, священникъ.
25) Весновскій Андрей Андреевичъ, священникъ.
Виноградовъ Θεодоръ Васильевичъ, священникъ.
Владиміръ архимандритъ, ректоръ семинаріи.
Владыкинъ Алексѣй Іоанникіевичъ, священникъ.
Владыкинъ Іоанникій Терентіевичъ, священникъ.
30) Воздвиженскій Димитрій Дометіевичъ, священникъ.
Вознесенскій Александръ Васильевичъ, священникъ.
Волковскій Виссаріонъ Леонтьевичъ, священникъ.
Воронцовъ Василій Никифоровичъ, священникъ.
Воронцовъ Николай Ивановичъ, священникъ.
35) Востоковъ Никифоръ Аѳанасьевичъ, священникъ.
Вощекинъ Θεодоръ Васильевичъ, купецъ.
Гладковъ Михаилъ Ивановичъ, купецъ.
Герасимъ, Епископъ Самарскій.

Гіацинтовъ Александръ Ивановичъ, священникъ.

- 40) Головачевъ Василій Андреевичъ, купецъ.
Горбуновъ Адрианъ Меркуловичъ, купецъ.
Горбуновъ Иванъ Максимовичъ, священникъ.
Горностаевъ Василій Петровичъ, священникъ.
Далматовъ Егоръ Ивановичъ, однодворецъ.

45) Димитріевскій Константинъ Васильевичъ, священникъ.

Добросердовъ Константинъ Егоровичъ, священникъ.

Дроздовъ Василій Ивановичъ, священникъ.

Дроздовъ Григорій Петровичъ, священникъ.

Дулинъ Петръ Петровичъ, купецъ.

50) Еварестовъ Василій Антоновичъ, священникъ.

Евтихіевъ Иванъ Тимоѳеевичъ, священникъ.

Ждановъ Арсеній Васильевичъ, протоіерей.

Желателевъ Θεодоръ Петровичъ, священникъ.

Жигуловъ Егоръ Егоровичъ, купецъ.

55) Зороастровъ Алексѣй Ивановичъ, священникъ.

Зубаревъ Осипъ Парамоновичъ, крестьянинъ.

Зуевъ Кирилль Артемьевичъ, купецъ.

Ивановъ Андрей Ивановичъ, священникъ.

Ивановскій Петръ Ивановичъ, священникъ.

60) Инясевскій Павелъ Андреевичъ, священникъ.

Казаковъ Иванъ Петровичъ, купецъ.

Кандалинскій Рафаиль Петровичъ, священникъ.

Каменскій Яковъ Дометіевичъ, священникъ.

Канцевъ Никита Ивановичъ, мѣщанинъ.

65) Каменскій Матвѣй Никифоровичъ, священникъ.

Капонеровъ Семенъ Николаевичъ, священникъ.

Кастровскій Лаврентій, священникъ.

Кесаревъ Василій Ивановичъ, дьячекъ.

Бижаевъ Иванъ Тимоѳеевичъ.

70) Кильдюшевскій Степанъ Семеновичъ, священникъ.

Кокоревъ К. Н., купецъ.

Козловъ Сергѣй Иларіоновичъ, купецъ.

Корнѣевъ Иванъ Григорьевичъ, мѣщанинъ.

Краснорѣцкій Александръ Никитичъ, священникъ.

75) Краснорѣцкій Степанъ Никитичъ, священникъ.

Кротковъ Алексѣй Никитичъ, протоіерей.

Крыловъ Василій Платоновичъ, священникъ.

Крыловъ Павелъ Саввичъ, коллежскій совѣтникъ.

Крыловъ Михаилъ Владиміровичъ, учитель гимназіи.

80) Кульгинскій Михаилъ Алексѣевичъ, священникъ.

Куроѣдовъ Иванъ Петровичъ, священникъ.

Лапкинъ Θεодосій Трофимовичъ, священникъ.

Ласточкинъ Николай Ивановичъ, священникъ.

Лебедевъ Иванъ Алексѣевичъ, священникъ.

85) Лебедевъ Иванъ Елисеичъ, священникъ.

Лебедевъ Михаилъ Григорьевичъ, священникъ.

Лепоринскій Николай Александровичъ, священникъ.

Лепоринскій Матвѣй Александровичъ, священникъ.

Лепорскій Андрей Давидовичъ, священникъ.

90) Листовъ Николай Григорьевичъ, священникъ.

Лозановъ Василій Акимовичъ, священникъ.

Лозановъ Николай Васильевичъ, священникъ.

Лопастейскій Иванъ Димитріевичъ, священникъ.

- Лореттовъ Иванъ Васильевичъ, священникъ.
- 95) Любенскій Алексѣй Львовичъ, священникъ.
Любимовъ Александръ Кирилловичъ, священникъ.
- Люстрицкій Алексѣй Ивановичъ, священникъ.
Мадридскій Петръ Маркелловичъ, діакопъ.
Мальцевъ Николай Гавриловичъ, священникъ.
- 100) Майерановъ Василій Яковлевичъ, священникъ.
Марахинъ Михаилъ, волостной старшина.
Матасовъ Θεодоръ Ивановичъ.
Матюшенскій Михаилъ Ивановичъ, священникъ.
- Меликовъ Петръ Θεодоровичъ, священникъ.
- 105) Мищенко Иванъ Кирилловичъ, крестьянинъ.
Миллеровъ Василій Петровичъ, священникъ.
Миролюбовъ Василій Степановичъ, священникъ.
- Михайловъ Владиміръ Капитоновичъ, священникъ.
- Молчановъ Сергѣй Григорьевичъ, крестьянинъ.
- 110) Модестовъ Иванъ Ивановичъ, священникъ.
Мордвиновъ Димитрій Александровичъ, предводитель дворянства.
Нетупицинъ Димитрій Семеновичъ, священникъ.
- Назаровъ Михаилъ Ивановичъ, купецъ.
- Невтеровъ Петръ Θεодоровичъ, священникъ.
- 115) Нелидовъ Викторъ Павловичъ, священникъ.
Николаевъ Θεодоръ Александровичъ, священникъ.
- Никитинъ Павелъ Никитичъ, священникъ,
Никольскій Николай Прокопьевичъ, священникъ.

Олерскій Василій Евфимовичъ, священникъ.

120) Орловъ Иванъ Тимоѳеевичъ, священникъ.

Остроумовъ Ксенофонтъ Андреевичъ, священникъ.

Паршенскій Алексѣй Михайловичъ, статскій совѣтникъ.

Предтеченскій Алексѣй Васильевичъ, священникъ.

Петровъ Зиновій, крестьянинъ.

125) Печеринъ Димитрій Ивановичъ, священникъ.

Петропавловскій Иванъ Ивановичъ, священникъ.

Прибыловскій Николай Гавриловичъ, священникъ.

Примѣровъ Петръ Акимовичъ, чиновникъ.

Пиксановъ Илья Герасимовичъ, священникъ.

130) Подгорновъ Михаилъ Ивановичъ, купецъ.

Покровскій Василій Ивановичъ, діаконъ.

Покровскій Александръ Ивановичъ, священникъ.

Помряскинскій Иванъ Степановичъ, протоіерей.

Поповъ Николай Θεодоровичъ, протоіерей.

135) Покровскій Василій Евфимовичъ, священникъ.

Протасовъ Иванъ Алексѣевичъ, купецъ.

Протасовъ Михаилъ Семеновичъ, священникъ.

Разумовскій Константинъ Петровичъ, священникъ.

Разсудовъ Иванъ Михайловичъ, священникъ.

140) Розановъ Иванъ Ивановичъ, діаконъ.

Разумовскій Григорій Алексѣевичъ, священникъ.

Разумовъ Михаилъ Алексѣевичъ, священникъ.

- Розовъ Александръ Лаврентьевичъ, священникъ.
- Салтыковскій Никита Иларіоновичъ, священникъ.
- 145) Самосатскій Димитрій Евсеевичъ, священникъ.
- Свѣтухинъ Петръ Акимовичъ, губернской секретарь.
- Свѣтовидовъ Алексѣй Петровичъ, священникъ.
- Сердобовъ Поліевкть Михайловичъ, священникъ.
- Серебряковъ Алексѣй Семеновичъ, священникъ.
- 150) Серафимовъ Никифоръ Егоровичъ, священникъ.
- Сергіевскій Алексѣй Ивановичъ, священникъ.
- Скворцовъ Іона Петровичъ, священникъ.
- Соколовъ Максимъ Васильевичъ, діаконъ.
- Соколовскій Александръ Андреевичъ, священникъ.
- 155) Соколовъ Иванъ Семеновичъ, священникъ.
- Словохотовъ Иванъ Кузмичъ, священникъ.
- Соковнинъ Павелъ Петровичъ, священникъ.
- Сироткинъ Гавріиль Алексѣевичъ, священникъ.
- Смарагдовъ Θεодоръ Григорьевичъ, священникъ.
- 160) Смирновъ Иванъ, священникъ.
- Смирновъ Василій Ивановичъ, священникъ.
- Смирновъ Михаилъ Ивановичъ, священникъ.
- Смирновъ Сѣргѣй Ивановичъ, священникъ.
- Соловьевъ Александръ, священникъ.
- 165) Соловьевъ Матвѣй Матвѣевичъ, священникъ.
- Соловьева Екатерина Θεодоровна, священническая жена.

- Сахно Григорій Ивановичъ, крестьянинъ.
Спиридоновъ Михаилъ Степановичъ, священникъ.
Спасскій Иванъ Никитичъ, священникъ.
170) Строгановъ Иванъ, волостной писарь.
Суворовъ А. И., купецъ.
Сунгуровъ Михаилъ Ивановичъ, священникъ.
Тезейкинъ Степанъ Порфирьевичъ, купецъ.
Титовъ Василій Ивановичъ, крестьянинъ.
175) Тихомировъ Андрей Сергѣевичъ, священникъ.
Тихомировъ Александръ Васильевичъ, протоіерей.
Тихомировъ Михаилъ Θεодоровичъ, протоіерей.
Тихомировъ Александръ Сергѣевичъ, священникъ.
Тихомировъ Михаилъ Степановичъ, священникъ.
180) Топорнинъ Иларіонъ Θεодоровичъ, священникъ.
Тихоновъ Григорій Павловичъ.
Тресвятскій Иванъ Васильевичъ, священникъ.
Третьяковъ Егоръ Ивановичъ, священникъ.
Третьяковъ Яковъ Ивановичъ, протоіерей.
185) Троицкій Александръ Григорьевичъ, священникъ.
Тургеневъ Леонтій Борисовичъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ.
Уваровъ Александръ Андреевичъ, священникъ.
Умовъ Валентинъ Петровичъ, священникъ.
Унгвицкій Петръ Васильевичъ, протоіерей.
190) Усачевъ Андрей Павловичъ, купецъ.
Ушаковъ Николай Васильевичъ, надворный совѣтникъ.

- Финиковъ Александръ Θεодоровичъ, купецъ.
Халколивановъ Иванъ Егоровичъ, кафедральный протоіерей.
Хохловъ Т. Н., купецъ.
- 195) Царевскій Діонисій, священникъ.
Цареградскій Александръ Петровичъ, протоіерей.
Цвѣтковъ Алексѣй, священникъ.
Цвѣтковъ Венедиктъ Петровичъ, священникъ.
Цвѣтковъ Хрисанфъ Михайловичъ, священникъ.
- 200) Цвѣтковъ Димитрій Каллиниковичъ, діако́нъ.
Часовниковъ Павелъ Виссаріановичъ, священникъ.
Черносливовъ Евфимъ Николаевичъ, священникъ.
Черенковъ Николай Ивановичъ, мѣщанинъ.
Чернозатонскій Яковъ Алексѣевичъ, священникъ.
- 205) Чирковскій Василій Яковлевичъ, священникъ.
Чухаевъ Михаилъ Николаевичъ, крестьянинъ.
Щербаковъ Аристархъ Ивановичъ, священникъ.
Щербаковъ Петръ Григорьевичъ, священникъ.
Щипаревъ Егоръ Николаевичъ, мѣщанинъ.
- 210) Эпиктетовъ Павелъ Васильевичъ, священникъ.
Яковлева Анисья Яковлевна, мѣщанка.
Ясинскій Петръ Александровичъ, священникъ.
Ястребовъ Алексѣй Корниловичъ, священникъ.
Ястребцовъ Θεодоръ Васильевичъ, протоіерей.
- 215) Яхонтовъ Петръ Константиновичъ, священникъ.

Теодоровъ Николай Ивановичъ, протоіерей.

Теодоровъ Петръ Теодоровичъ, священникъ.

Теоктистовъ Александръ Ивановичъ, купецъ.

Дѣлопроизводитель Самарскаго комитета право-
славнаго миссіонерскаго общества Василій
Калатузовъ.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 7.

1873 г.

Апрѣля 1-го.

Годъ седьмой.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Описаніе Бузулукскаго спасо-преображенскаго мужскаго третьекласнаго монастыря, Самарской губерніи.—Сопоставленіе ученія молоканъ о таинствѣ муропомазанія, съ ученіемъ церкви Апостольской.—Объявленія.

ОПИСАНІЕ БУЗУЛУКСКАГО СПАСОПРЕОБРАЖЕНСКАГО МУЖСКАГО ТРЕТЬЕКЛАСНАГО МОНАСТЫРЯ, САМАРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

1) Мѣстоположеніе обители.

Бузулукскій. Спасопреображенскій общежительный мужескій монастырь, находится верстахъ въ 5-ти отъ уѣзнаго города Самарской губерніи—Бузулука, за рѣкой—Самарой и расположенъ въ полугорѣ, со всѣхъ почти сторонъ поросшей мелкимъ кустарникомъ. Съ востока, сѣвера и юга окруженъ онъ горами, кои носятъ названіе *атаманскихъ*. На склонѣ восточнаго хребта, прилегающаго къ обители, имѣются пещеры, въ коихъ проживаютъ нѣкоторые изъ любящихъ уединеніе; за ними прекрасная долина, по которой текутъ родники, бьюція изъ окружающихъ ея горъ.

2) Основаніе обители.

Первыми насельниками, занимаемой симъ монастыремъ мѣстности, были старцы духовной жизни, а именно: крестьянинъ с. Тримихайловки Никита Лоскутовъ, къ коему прихаживали по-

временамъ и другіе для молитвы; казакъ Иванъ Ивановъ Гнѣдышевъ — съ товарищемъ своимъ Тимофеемъ и нѣкоторые изъ гражданъ г. Бузулука. Ископавъ себѣ въ 20 годахъ настоящаго столѣтія вышеозначенныя пещеры, они благоугождали здѣсь Господу въ преподобіи и правдѣ. По дошедшимъ до насъ слухамъ, неразъ имъ чудился колокольный звонъ по ночамъ, раздававшійся близъ пещеръ, который и принятъ былъ за знаменіе того, что Господь прославить мѣсто это. Когда же въ 30—годахъ, имъ приказано было начальствомъ г. Бузулука оставить пещеру, то, уступая силѣ, они разошлись. Впрочемъ, освященное ихъ молитвами мѣсто, не долго оставалось безъ насельниковъ: искушенные тяжелыми опытами прошедшаго, нѣкоторые изъ подражателей первыхъ подвижниковъ, желая обезпечить за собою пребываніе на семъ мѣстѣ, сняли, въ 40-хъ годахъ въ казнѣ сей участокъ въ арендное содержаніе. Потомъ, чрезъ старцевъ—государственныхъ крестьянъ с. Александровки, Бузулукслаго уѣзда, Поликарпа и Меодія Рыжихъ и Старотепловской волости Михаила Чикунова и другихъ, дважды просили оренбургское епархіальное начальство (*) о дозволеніи основать здѣсь и общежительный монастырь.

По поводу сего прошенія преосвящ. Іосифъ, епископъ оренбургскій рапортомъ своимъ, отъ 14 іюня 1848 года за № 1747, испрашивалъ у святѣйшаго Синода разрѣшенія на начатіе сего богоугоднаго дѣла; а послѣдній указомъ, отъ 27 августа того же года за № 8970, предписалъ, „споспѣшествовать возможными способами сему богоугодному предпріятію;“ о чемъ и было объявлено просителямъ чрезъ благочиннаго П. Левашова 3 декабря 1848 года. Независимо отъ сего епархіальное начальство просило Оренбургскую палату государственныхъ имуществъ о надѣлѣ предполагаемой обители казенными угодьями и, по изъявленіи палатою согласія, преосвященный донесъ объ этомъ святѣйшему Синоду; а благочинному г. Бузулука поручилъ собрать подробныя свѣдѣнія о желающихъ поступить въ предполагаемый мо-

(*) См. указъ Оренб. Дух. Консисторіи на имя протоіерея г. Бузулука Петра Соколова, отъ 18 апреля 1849 г. за № 3,000.

настырь и представить съ мнѣніемъ о каждомъ: къ какому кто изъ нихъ способенъ послушанію. Благочиннымъ все это въ свое время въ точности было исполнено. (*).

Послѣ сего кретьянинъ Поликарпъ Рыжихъ и его товарищи вошли 26 мая 1850 года прошеніемъ къ епархіальному начальству о принятіи ихъ-до ревизіи—въ духовное званіе и, въ числѣ шести человекъ, были приняты и опредѣлены въ уфимской успешской монастырь, а пять зачислены послушниками въ оренбургскій архіерейскій домъ, съ оставленіемъ всѣхъ ихъ на мѣстѣ предполагаемой ими обители, гдѣ разрѣшено уже было производить необходимыя постройки. Поэтому, при помощи благотворителя, купца г. Бузулука Артемія Зуева и др., они купили въ д. Твердиловой у помѣщика деревянный съ мезониномъ, на 12 саж. домъ, который по перевозкѣ и поставленъ былъ ими на приличномъ мѣстѣ; —въ мезонинѣ, по распространеніи онаго, устроена была домовая церковь, а внизу — помѣщенія для настоятеля съ братією. Кромѣ сего, построили вновь деревянный, на каменномъ фундаментѣ, двух-этажный флигель, для помѣщенія братской трапезы, кухни, хлѣбопекарни и другое необходимое на первый случай.

По открытіи самарской губерніи дѣло объ утвержденіи бузулукскаго монастыря поступило въ самарское епархіальное вѣдомство и преосвященный епископъ Евсеій вновь въ 1852 г. ходатайствовалъ предъ свят. Синодомъ объ открытіи обители. Последній опредѣленіемъ своимъ отъ 22/31 декабря 1852 года предоставилъ г. оберъ-прокурору графу Протасову испросить на это Высочайшее соизволеніе Государя Императора и притомъ съ тѣмъ, чтобы 1) упомянутая обитель именовалась *Спасопретображенскою*, съ присвоеніемъ ей, въ іерархическомъ порядкѣ, степени III класса; 2) чтобы введенъ въ ней былъ уставъ въ духѣ древняго пустынножительства, по примѣру общежительныхъ обителей, каковы — Софроніева и Глинская пустыни. 3) штатъ монашествующихъ въ семъ монастырѣ ограничить 24 ли-

(*) См. репорты его въ дѣлѣ отъ 26 октября 1849 г. за № 292 и 15 марта 1850 г. за № 201.

цами, изъ коихъ быть: игумену, казначею, эконому, 4 іеромонахамъ, 2 іеродіаконамъ и 15 монахамъ съ послушниками въ соотвѣтственномъ числѣ; 4) имѣвшіяся уже тамъ строенія обратити въ монастырскія, возложивъ окончательное устройство и распространеніе оныхъ, равно какъ и построеніе храма, — на попеченіе епархіальнаго начальства, съ помощію благотворителей и ищущихъ поступленія въ сію обитель; 5) способами содержанія для сей обители назначити: а) 150 дес. земли изъ дружининскаго казеннаго участка, рыбную ловлю въ озерахъ Каютинѣ и др. и мельницу на р. Кутлубянкѣ, на отводъ которыхъ гг. министры государственныхъ имуществъ и финансовъ вполнѣ были согласны и, наконецъ 6) собственныя средства, какія откроются для обители, по учрежденіи оной, отъ сборовъ свѣчнаго и кружечнаго и усердія ревнителей православія, которымъ исключительно многіе изъ монастырей поддерживаются.

Его Императорское Величество на всеподданнѣйшемъ докладѣ г. Оберъ-Прокурора св. Синода въ 21 день февраля собственноручно изволилъ написать: „согласенъ; представить планъ.“ Послѣдній былъ представленъ и вскорѣ удостоенъ Высочайшаго одобренія.

О всемъ этомъ сообщено было преосвященному Евсеію указомъ, отъ 12 мая за № 3941, который вслѣдствіе онаго, 4 декабря 1853 года самъ лично открылъ сію обитель, — освятилъ въ оной домовую церковь, во имя смоленскія Божія Матери и нѣкоторыхъ изъ братій постригъ въ рясофоръ. По отъѣздѣ преосвященный Евсеій поручилъ до времени управленіе обителью попечителю оной, рясофорному монаху Поликарпу и, замѣтивъ, что изъ собравшейся братіи, по новости ихъ, нѣтъ человѣка, который бы могъ ввести въ обители предписанные въ указѣ св. Синода порядки и правила, по образцу древнихъ обителей, обратилъ въ курскому преосвященному Иліодору, съ просьбою о снабженіи его опытнымъ іеромонахомъ и двумя послушниками изъ находящихся въ его епархіи монастырей. Вслѣдствіе сего преосв. Иліодоромъ былъ избранъ изъ Глинской пустыни уставщикъ, іеромонахъ Аполлинарій и два послушника — Никита

Рева и Іоаннъ Кравцевъ, которые, по перечисленіи въ самарскую епархію, прибыли въ г. Самару 20 марта 1854 года, гдѣ іеромонахъ Аполлинарій 25 числа того же марта былъ произведенъ, согласно указу св. Синода, въ игумена, а 30 марта прибылъ въ обитель.

Принявъ дѣла обители, игумень Аполлинарій въ самое короткое время ввелъ уставъ и чиноположеніе Глинской пустыни, какъ по церкви, такъ и по другимъ частямъ обители, не упуская изъ виду ничего, что могло много-мало содѣйствовать ея благосостоянію.

Весною того жъ 1854 года онъ построилъ, съ полуденной стороны за оградю, полукаменный двухъ-этажный на 12¹/₂ саж. домъ, съ двумя деревянными крыльцами, для страннопріимницы, деревянный верхъ котораго былъ пожертвованъ Анною Ивановою Бахчаниной; — съ сѣверной, близъ атаманскаго ручья, прибавилъ вновь нѣсколько зданій для скота; построилъ мельницу на атаманскомъ ручьѣ о двухъ поставахъ, каменную солодовню, квасоварню, маслобойню, кузницу, баню, хлѣбные амбары и помѣщеніе для черноработчихъ. За симъ исправилъ бывшія зданія обители, прибавивъ къ нимъ, болѣе или менѣе нужныя постройки.

Умноженіе братіи потребовало новыхъ зданій въ обители; почему въ слѣдующемъ 1855 году заложенъ былъ на 18 сажняхъ полукаменный двухъ-этажный корпусъ, который имѣлъ до 36 братскихъ келлій; но 8 мая 1865 г. во 2-мъ часу ночи сгорѣлъ.

Съ полуденной стороны внѣ монастыря, на родникѣ устроена въ 1856 году приличная часовня, на сумму пожертвованную преосвящ. Евсевиємъ и графомъ Перовскимъ. Здѣсь совершается водоосвященіе, по уставу св. церкви. Въ томъ же году обитель обнесена, на протяженіи 250 саж. деревянною оградю, устроенны въ ней—деревянный, на 7 саж., корпусъ для просфорной, — полукаменный на 6 саж., двухъ-этажный домъ, близъ страннопріимницы, для помѣщенія почетныхъ посѣтителей. На скотномъ дворѣ устроены: каретникъ, конюшни, ледникъ и хлѣбные

амбары. Зданія сія, равно и ограда пожертвованы помѣщицею Анисьею Андреевою Пыхачевою и перестроены на ея счетъ.

Въ 1857 году іюня 25 дня, съ благословенія преосвящен. Теофила, заложенъ каменный съ колокольнею храмъ, который чрезъ 4 года, при помощи усердныхъ благотворителей, былъ оконченъ и 13 сентября 1861 года освященъ во имя казанскія Божія Матери. Онъ внутри четырехъугольной формы, съ 4-мя окнами, сводомъ и куполомъ, объ 8-ми окнахъ. Къ восточной стѣнѣ пристроенъ полукруглый алтарь о трехъ окнахъ; къ западной—трапеза о 6 окнахъ, своды коей поддерживаются четырьмя колоннами,—съ сѣверной — придѣлъ, для помѣщенія братіи, ризницы и пономарки; въ стѣнахъ, отдѣляющихъ сія придѣлы, устроены арки. Стѣны алтаря и всего храма внутри, по штукатуркѣ, окрашены краскою голубаго цвѣта,—по мѣстамъ росписаны историческими картинами св. писанія и изображеніями святыхъ. Иконостасъ столярной работы, о трехъ ярусахъ, окрашенъ масляною краскою—карминомъ и украшенъ рѣзьбою, позлащенною на полиментъ; въ немъ иконы—въ первомъ ярусѣ—академической работы, пожертвованы бѣлгородскою монахинею Серафимою Чуриковою, а прочія греческаго писанія. Иконостасъ сей съ иконами и заклиросными кіотами стоилъ до 4500 руб. сер. Надъ царскими вратами, въ позлащенномъ сіяніи, устроена икона владимірской Божіей Матери 7 вершк. въ сребропозлащенной ризѣ, въ коей вѣсу 1 ф. 56 золотн. Икона эта пожертвована первымъ самарскимъ епископомъ Евсевиємъ, въ благословеніе обители, при открытіи послѣдней. Св. икона сія, во время соборнаго акаѳиста Богоматери, пѣваемаго по субботамъ, спускается на столикъ. За клиросами устроены иконостасы столярной работы, украшенные рѣзьбою, въ коихъ помѣщены обыкновенныя иконы. Въ аркѣ съ лѣвой стороны помѣщенъ иконостасъ столярной работы, стоящій 120 руб. сер. и устроенъ на сумму, пожертвованную самарскою помѣщицею Марьею Алексѣвною Вас.; въ немъ икона иверскія Божія Матери, принесенная съ Аѳона, греческаго письма. Въ приторѣ, на восточныхъ стѣнахъ, утверждены иконы живописной работы: преобра-

женія Господня и смоленской Божіей Матери, въ кіотахъ, украшенныхъ рѣзьбою. Иконы эти пожертвованы Бузулукскимъ купцомъ Артеміемъ Зуевымъ.

(Продолженіе будетъ).

Сопоставленіе ученія молоканъ о тайнствѣ миропомазанія, съ ученіемъ церкви Апостольской (*).

Чего, казалось бы, недоставало ученикамъ Христовымъ для совершенства ихъ, умственного и нравственного, послѣ того, какъ воскресшій Господь, явился имъ, показавъ имъ раны свои, вполне утвердивъ ихъ вѣру въ свое воскресеніе, и наконецъ *отверзиши имъ умъ разумѣти писаніе* (Лук. 24, 45)? До отверженія ума они знали *покаяніе*, какъ подвигъ, а по отверженіи глубоко познали покаяніе уже во Іисуса единого Спасителя міра; прежде они знали покаяніе болѣе какъ нужду, должность: теперь совершеннѣе познали его плодъ и награду—*отпущеніе грѣховъ* (Мате. 10, 7; 4, 17; Лук. 24, 47); прежде они могли проповѣдывать приближеніе царствія Божія; теперь могли свидѣтельствовать о дѣйствительномъ его явленіи предъ ними и въ нихъ самихъ. Между тѣмъ всего этого было мало для того, чтобы они безпрепятственно могли проходить свое служеніе, проповѣдать слово истины, разгонять тьму невѣдѣнія, преодолевать всѣ трудности, переносить всѣ скорби и болѣзни, и не изнемогать въ многотрудномъ подвигѣ, среди неизчислимыхъ искушеній.. Необходимы были для апостоловъ тѣ обильные дары Духа, какіе они получили въ день пятидесятницы, и, которыми, укрѣпившись они, прошли съ проповѣдію о Христѣ Іисусѣ во всѣ концы вселенныя, и которыя сообщали они и всѣмъ вѣрующимъ въ Него. *И се Азъ пошлю обитованіе Отца Моего на вы: вы же сподите во градъ іерусалимствъ, дондеже облечетесь силою свыше* (Лук.

24, 49: сл. Дѣян. 1, 5. 8. 9; Іоан. 14, 16. 27). Въ день пятидесятницы Духъ святой, силою Своею, какъ духовнымъ всеоружіемъ, приготовилъ и укрѣпилъ учениковъ Христовыхъ на подвигъ многотруднаго апостольскаго служенія; а всѣ вѣрующіе въ Іисуса Христа и крестившіеся во имя святыя Троицы получаютъ необходимые для усовершенія въ духовной жизни дары Святаго Духа чрезъ таинство миропомазанія (Дѣян. 8, 16. 17; 19, 6; 2, 28; Евр. 6, 2), которое необходимо, какъ источникъ, изъ котораго проливается въ душу *вода, текущая въ животъ вѣчный* (Іоан. 4, 14; 7, 38. 39), необходимо, чтобы крестившіеся получивъ помазаніе, могъ быть помазанникомъ Божиимъ, имѣть въ себѣ благодать Христову, быть причастникомъ царствія Божія, и нисколько времени не оставался неогражденнымъ силою благодати, возвращающей и укрѣпляющей въ духовной жизни (Дѣян. 1, 16). Посему то, если Господь благоволилъ устроить такъ: кто можетъ сказать, что ему не нужно это Божіе устроеніе, не нужно получать дары Духа тѣмъ способомъ, какимъ Господь опредѣлилъ подавать ихъ вѣрующимъ и крестившимся?

По ученію же церкви апостольской, всѣмъ доступные и всѣмъ необходимые на пути спасенія дары св. Духа суть слѣдующіе: *плоды бо духовный*, говоритъ Апостоль Павелъ, *есть любви, радость, миръ, долготерпѣніе, благодать, милосердіе, вѣра, кротость, воздержаніе* (Гал. 5, 22. 23; сл. Римл. 5, 5; 15, 13).

Но кромѣ сихъ обыкновенныхъ дѣйствій благодатныхъ, во времена апостольскія сила духовнаго помазанія или таинство миропомазанія сообщала вѣрующимъ и чрезвычайные дары св. Духа. Такого рода дары св. Духа первѣе всего явились на апостолахъ, которые по сошествіи на нихъ св. Духа, какъ замѣчаетъ св. Лука, *начаша глаголати разными языки, яко же Духъ даяше имъ провѣщавати* (Дѣян. 2, 4). Таковое помазаніе Духа обнаружилось и на Ефесеянахъ, принявшихъ рукоположеніе апостольское, т. е. по возложеніи рукъ апостоломъ Павломъ, Ефесеяне стали говорить разными языками и проро-

чувствовать (Дѣян. 19, 8). Но только эти дѣйствія мѣропомазанія необыкновенныя, чрезвычайныя, были сообщаемы, соотвѣтственно потребностямъ церкви первенствующей, не всѣмъ членамъ церкви, а нѣкоторымъ (1 Кор. 12, 4 — 11. Сл. Римл. 15, 19). Что же касается самаго таинства, то совершеніе его считалось необходимымъ для всѣхъ крестившихся, дабы они могли получить св. Духа (Дѣян. 8, 19).

Такимъ образомъ и пророчества церкви ветхозавѣтной объ изліяніи даровъ св. Духа въ послѣднія времена, т. е. времена новозавѣтныя, и обѣтованія Спасителя о ниспосланіи св. Духа на вѣрующихъ въ Него, и самые дары св. Духа, то чрезвычайныя, то постоянныя, проявляемыя и необходимыя для вѣрующихъ ясно свидѣлствуютъ, что одно Божественное ученіе не можетъ преподавать помазаніе человѣку.

Было ли употребляемо въ церкви апостольской внѣшнее или видимое дѣйствіе мѣропомазанія?

Было. Тамъ внѣшнее или видимое дѣйствіе таинства, знаменующее невидимую укрѣпляющую благодать, составляло: а) *возложеніе руки* или *рукоположеніе*, чрезъ которое новокрещенный получалъ дары св. Духа. Такъ объ апостолахъ Петрѣ и Іоаннѣ св. Лука свидѣлствуетъ въ своей книгѣ Дѣяній апостольскихъ: *тогда возложиша руку на ня*, то есть на самарянъ, увѣровавшихъ и крестившихся чрезъ Филиппа діакона, и они *пріяша Духа святаго* (Дѣян. 8, 17). Апостоль Павелъ чрезъ рукоположеніе преподалъ святаго Духа Ефесеямъ, какъ свидѣлствуетъ тотъ же дѣяписатель: *и возложу Павлу на ня руку, прииде Духъ святыи на ня* (Дѣян. 19, 6). Въ посланіи къ Евреямъ, св. Павелъ, вслѣдъ за крещеніемъ, упоминаетъ о таинственномъ рукоположеніи, какъ такомъ дѣйствіи при томъ, которое входило въ составъ обще извѣстныхъ видимыхъ дѣйствій церкви христіанской (6, 1. 2).

Но въ апостольскихъ же посланіяхъ можно видѣть указаніе и на употребленіе другаго внѣшняго дѣйствія или знака при совершеніи сего таинства именно *помазанія мѣромъ*, употреб-

ляемаго вмѣсто возложенія рукъ. Апостолъ Іоаннъ въ своемъ первомъ посланіи пишетъ христіанамъ: *и вы помазаніе имате отъ Святаго и вѣсте вся* (2, 20). Хотя въ сихъ словахъ апостолъ говоритъ о внутреннемъ, благодатномъ дѣйствіи таинства, но съ другой стороны здѣсь же можно видѣть и внѣшнее дѣйствіе, отличное по самому реществу отъ крещенія, потому, что апостолъ для выраженія перваго употребляетъ такое слово, которое означаетъ общеизвѣстное внѣшнее дѣйствіе, служащее знакомъ невидимаго сверхъестественнаго дѣйствія, иначе сказать, помазаніе муромъ употребляемо было какъ внѣшній знакъ таинства.¹ Подобное соединеніе внутренняго дѣйствія таинства съ внѣшнимъ знакомъ, можно объяснить и слѣдующимъ свидѣтельствомъ церкви апостольской о таинствѣ крещенія: въ крещеніи напр. тоже есть видимая и невидимая сторона: видимая—вода, невидимая—благодатная сила, освящающая человѣка. Такъ апостолъ² Павелъ неоднократно раскрывалъ въ своихъ посланіяхъ благодатную силу крещенія, заимствуя отъ внѣшняго дѣйствія крещенія; говоря о банѣ водной, объ омовеніи водномъ онъ соединялъ вмѣстѣ съ тѣмъ и мысль о невидимомъ благодатномъ омовеніи съ мыслию о видимомъ омовеніи водою. Напр. сказавъ о Коринтянахъ: *сими убо нѣцѣи бысте, но омыстеса*, апостолъ тѣмъ самымъ показалъ, что они омылись отъ грѣховъ въ то время, когда омывались въ таинственной купели крещенія (1 Кор. 6, 11, Тит. 2, 5; Еф. 10, 22). Точно также и выраженіе: *помазаніе имате*, должно принимать въ смыслѣ невидимаго и видимаго помазанія; потому что апостолъ, какъ видно, для означенія внутренняго дѣйствія таинства употребилъ слово занятое отъ общеизвѣстнаго дѣйствія внѣшняго: *и вы еже помазаніе пріясте*.

Видимое помазаніе, кромѣ невидимаго, внутренняго благодатнаго дѣйствія въ таинствѣ, указывается и въ слѣдующихъ словахъ апостола Павла къ коринтянамъ: *утвердившій насъ съ вами во Христа и помазавшій естъ Богъ, Который и запечатлѣлъ насъ* (2 Кор. 1, 21). На основаніи сего то каждый крестившійся, принявъ помазаніе, (хризму) есть уже

помазанникъ Божій. И самое имя христіанинъ есть между прочимъ и имя помазанія, такъ какъ крещенный помазывается муромъ.

Почему же Апостолы замѣнили возложеніе рукъ дѣйствіемъ муропомазанія? Эту замѣну можно объяснить самымъ состояніемъ церкви. При началѣ христіанства имъ удобно было возлагать руки на крестившихся, такъ какъ послѣднихъ было еще не такъ много (Дѣян. 8, 12—18). Но съ быстрымъ распространеніемъ св. вѣры, когда стали обращаться въ ней во всѣхъ странахъ, ни сами апостолы, ни ихъ непосредственные преемники — епископы не могли являться повсюду, чтобы вдругъ, по крещеніи, низводить на всѣхъ крестившихся, чрезъ возложеніе рукъ, святаго Духа. Потому, безъ сомнѣнія, по изволенію св. Духа, обитавшаго въ апостолахъ, возложеніе рукъ апостольскихъ на крестившихся и замѣнено другимъ болѣе удобнымъ, и притомъ соответствующимъ своему ветхозавѣтному образу, (Іоан. 2, 20. 27. 2 Кор. 1, 21) дѣйствіемъ муропомазанія, чему апостолы, конечно, показали собою примѣръ совершенія и освященія мурѣ, такъ какъ и самое вещество, изъ котораго послѣ нихъ преемники готовить бы могли муро, и способъ совершенія его, имъ извѣстны были изъ церкви ветхозавѣтной (Исх. 30, 23. 24. 25. сл. Пѣсн. 4, 14).

Съ своей стороны преемники Апостоловъ епископы, получившіе одни права отъ Апостоловъ освящать муро, при умноженіи членовъ церкви не могли сами всѣмъ преподавать таинство муропомазанія, и должны были раздѣлять это право съ пресвитерами, то есть, освященіе мурѣ принадлежало единственно епископамъ съ первыхъ временъ (Дѣян. 8, 14), а совершеніе таинства, тотчасъ послѣ крещенія, освященнымъ муромъ предоставлено было всѣмъ вообще пресвитерамъ, какъ служителямъ таинъ Божіихъ (1 Кор. 4, 1).

Кромѣ руковоложенія или помазанія муромъ, какъ видимаго знака втораго таинства, во времена апостольскія ко внѣшней сторонѣ его относилась молитва, предваряющая муропомазаніе. Апостолы въ Іерусалимѣ, услышавши, что жители Самаріи при-

няли слово Божіе, послали къ нимъ Петра и Іоанна, чтобы помолитъся о ниспосланіи святаго Духа на новокрещенныхъ. Петръ и Іоаннъ, пришедши, помолились обѣ нихъ; и возложили на нихъ руки; и они получили святаго Духа (Дѣян. 8. 15).

Въ словахъ Апостола Павла: *извѣствуяй же* (утверждающій) *насъ съ вами во Христа и помазавый насъ Богъ, иже и запечатлѣ насъ, и даде обрученіе Духа въ сердца наша*, можно видѣть указаніе не только на то, что въ церкви апостольской дѣйствительно употреблялось помазаніе муромъ, но еще на какую ту особенную печать, видимо напечатлѣнную на крещаемыхъ. Что же бы это за печать видимая? — Извѣстно, что печатію христіанина есть и служитъ образъ креста полагаемаго имъ на себѣ въ воспоминаніе и въ честь поклоненія распятому на крестѣ Іисусу Христу. Отсюда въ словѣ *запечатлѣ* есть указаніе само собою и на крестообразное помазаніе.

За симъ какъ извѣстно, при совершеніи таинства муропомазанія произносятся совершительныя слова слѣдующія: *печать дара Духа святаго*. Слова сія также видимо указываютъ на свое основаніе для употребленія ихъ отъ временъ апостольскихъ: и какъ видно заимствованы изъ вышесказаннаго изреченія св. Апостола: *и помазавый насъ Богъ, иже запечатлѣ насъ и даде обрученіе Духа въ сердца наша* (2 Кор. 1, 21. 22).

Кто преподавалъ въ церкви апостольской таинство совершительное или мурепомазаніе?

Первѣе всего власть преподавать дары св. Духа принадлежала Апостоламъ. Такъ ап. Филиппъ, одинъ изъ семи діаконовъ, по надлежащемъ наставленіи въ Христовомъ ученіи, крестилъ Симарянъ. Но онъ же не позволилъ себѣ, какъ діакону, преподавать имъ второе таинство послѣ крещенія, а исполнили это апостолы, пришедшіе изъ Іерусалима, Петръ и Іоаннъ. Св. апостоль Павелъ, самъ какъ апостоль, преподалъ это совершительное таинство Ефесянамъ (Дѣян. 8, 14; Дѣян.

19, 4 — 6).

Но отъ Апостоловъ право сіе вмѣстѣ съ другими, перешло къ епископамъ, какъ преемникамъ апостольскимъ. Исторія церкви апостольской свидѣтельствуеть, что непосредственно за Апостолами, вмѣсто ихъ, по устроенію Духа Божія, управленіе церковію, къ спасенію ея членовъ, получили отъ апостоловъ епископы. Такъ св. Павелъ, при прощаніи съ епископами церкви Ефесской, заповѣдалъ имъ внимательно пасти церковь Христову и напоминалъ притомъ, что для сего Духъ Божій и поставилъ ихъ епископами: *внимайте убо себѣ и всему стаду*, говоритъ апостоль, *въ немъ же васъ Духъ святой постави епископы пасти церковь Господа и Бога, юже стяжа кровію своею* (Дѣян. 20, 28).

Внимайте себѣ: то есть заботьтесь о своемъ спасеніи, чтобы всегда хранить чистую вѣру въ Господа Іисуса и проводить жизнь святую, согласно со всѣмъ его ученіемъ и закономъ, удаляясь всякихъ лжеученій и пороковъ.

Внимайте и всему стаду. т. е. заботьтесь и о спасеніи общества возрожденныхъ Духомъ и водою, общества, въ которомъ *Духъ святой поставилъ васъ епископами* пасти или руководить согласно съ ученіемъ Господнимъ эту церковь Господа Бога. Вотъ примѣръ преемства власти апостольской по управленію церковію со всѣми обязанностями пастырскими, примѣръ свидѣтельствующій и о всѣхъ послѣднихъ временахъ церкви Христовой.

Въ посланіи къ Тимоѣю Апостоль же Павелъ внушалъ ему, чтобы, получивъ чрезъ рукоположеніе благодать епископства, онъ не оставлялъ сего дарованія въ небреженіи, но пользовался бы даромъ симъ ко спасенію и себя самаго и своей паствы (1 Тим. 3, 14). Рукоположеніе св. Тимоѣя во епископа совершенно было апостоломъ Павломъ при участіи въ своей мѣрѣ другихъ епископовъ возложеніемъ рукъ на главу поставляемаго епископа (*священничества*).

Подобно сему, поставивъ Тита епископомъ критскимъ, св. Павелъ писалъ потомъ, что Титъ долженъ былъ заступитъ его

мѣсто и сдѣлать то, чего самъ онъ не успѣлъ исполнить. *Сего ради оставихъ тя въ Критѣ* говоритъ онъ, *да недокончанная исправшии, и устроиши по всѣмъ градомъ пресвитеры, якоже тебѣ азъ повелѣхъ* (—1, 5).

Апостоль Павелъ и Варнава, бывъ въ Листрѣ, Иконіи и Антіохіи, рукоположили для нихъ пресвитеровъ къ каждой церкви: *рукоположше имъ пресвитеры на вся церкви* (Дѣян. 14, 23).

Для чего же поставляемы были пресвитеры?

Для того, чтобы они управляли своими приходами, руководили паству свою на пути истины и приводили другихъ ко спасенію. По мѣрѣ же большаго и большаго распространенія церкви и умноженія членовъ въ предѣлахъ, необходимость само собою указывала епископамъ, чтобы они сію власть преподавать другимъ благодать муропомазанія раздѣлили съ пресвитерами, дабы, при ихъ посредствѣ, этотъ даръ безпрепятственно могъ быть сообщаемъ всѣмъ присоединяющимся къ церкви Христовой чрезъ крещеніе, такъ впрочемъ, чтобы при этомъ осталось ненарушимымъ право епископовъ, т. е. чтобы пресвитеры помазывали муромъ, освященнымъ епископами. Поэтому то въ исторіи церкви апостольской замѣчается о Филиппѣ апостолѣ, что онъ, какъ діаконъ, дѣйствительно не могъ преподавать крестившимся самарянамъ св. Духа, но о пресвитерахъ подобнаго ничего не сказано.

Надъ кѣмъ и когда совершалось таинство муропомазаніе въ церкви апостольской?

Въ таинствѣ муропомазанія сообщается человѣку благодать возвращающая и укрѣпляющая его въ жизни духовной. Посему человѣку, чтобы получить сію благодать высшую и подъ другими знаменіями, необходимо первѣе всего родиться въ жизнь духовную. Гдѣ же подается человѣку жизнь духовная? Подается въ таинствѣ крещенія. Значитъ прежде принятія благодати въ таинствѣ муропомазанія вѣрующій въ Христа долженъ получить благодать возраждающую или креститься. Такъ и поступали апостолы, изшедшіе на всемірную проповѣдь. Строго слѣдуя за-

повѣди Іисуса Христа, Основателя и Главы церкви — *шедше научите вся языки крестяще ихъ во имя Отца и Сына и святаго Духа*, апостолы, послѣ проповѣди о необходимости вѣры во Іисуса Христа (Дѣян. 8, 35. 37) вводили вѣрующихъ въ церковь Христову прежде всего чрезъ таинство крещенія (Дѣян. 8, 5—13, 38; 9, 18; 10, 34. 35 — 48; 19, 2—5), дабы вшедшіе дверью крещенія въ сіе благодатное царство могли уже пользоваться и другими дарами спасительной благодати и вопервыхъ даромъ благодати, подаваемой въ миропомазаніи. Заповѣдь сію святая церковь строго блюдетъ доселѣ и будетъ блюсти.

„Появилась вторымъ, исправленнымъ и дополненнымъ изданіемъ“ Первая праздничная книжка для сельскихъ прихожанъ и для сельскихъ школъ.“ — Осьмнадцать уроковъ по закону Божію въ сельской школѣ, въ вопросахъ и отвѣтахъ, и шесть бесѣдъ на дванадцатые праздника, въ вопросахъ и отвѣтахъ, священника Новоузенскаго уѣзда, села Мироновки, Никифора Востокова. Цѣна 30 коп. пересылка за 4 книги за 1 фунтъ. Съ требованіями обращаться въ Саратовъ, въ книжный магазинъ купца Костякова, и къ самому автору, въ село Мироновку.

Въ этомъ, магазинѣ г. Костякова продается Вторая праздничная книжка для сельскихъ прихожанъ и для сельскихъ школъ: объяснительныя и нравоучительныя бесѣды на всенощное бдѣніе или, по выраженію простаго народа, заутреню, и Божественную литургію, или обѣдню, въ вопросахъ и отвѣтахъ того же автора свящ. Востокова.

Редакція „Воскреснаго чтенія“ (Листокъ библиографіи № 9, 1872 г.)⁴ при разборѣ означенной книжки, приводя отрывки изъ нея, и спрашивая при этомъ: „что можетъ быть проще и нагляднѣе приведеннаго нами толкованія?.. Что можетъ быть назидательнѣе наставленія, какое предлагаетъ авторъ — бесѣдовникъ и проч...., въ концѣ рецензіи говоритъ: по изложенію и языку сочиненіе и въ частяхъ можетъ быть признано безукоризненнымъ. Въ изложеніи автору дѣлаетъ честь то, что мысль его выражена просто и наглядно, въ сочиненіи не видно излишнихъ фразъ, въ которыя большею частію завиты бывають мысли, не поражающія читателей или слушателей своею глубиною. Языкъ сочиненія чистый, легкій и довольно живой, и даже витіеватый Нельзя потому не пожелать, чтобы на разсмотрѣнное нами сочиненіе обращено было должное вниманіе... Сочиненіе это можетъ быть весьма пригодно для пастырей приходскихъ и весьма полезно для церковноприходскихъ школъ.“ Цѣна книжки тожь 30 коп. пересылочныхъ — за 4 книги — за 1 фунтъ.

Вышло изъ печати *четвертымъ изданіемъ*, вновь пересмотрѣнное и пополненное, сочиненіе, подъ заглавіемъ: **О ПРОИСХОЖДЕНІИ И СОСТАВѢ РИМСКО—КАТОЛИЧЕСКОЙ ЛИТУРГІИ, И ОТЛИЧІИ ЕЯ ОТЪ ПРАВОСЛАВНОЙ.** Кіевъ 1873 года.

Содержаніе сочиненія слѣдующее: Вступленіе. Происхожденіе Римской Литургіи. Откуда Римская Литургія ведетъ свое начало? Кто составилъ ее? Кто изложилъ въ письмени и привелъ въ тотъ видъ, въ какомъ она теперь находится? Составъ Римской Литургіи. (Въ Русскомъ переводѣ) Римская Литургія, совершаемая въ Римско-католическихъ храмахъ и въ Россіи. Отличіе Римской Литургіи отъ Православной. Въ чемъ состоитъ оно? Была ли, въ древности, разность между литургіями

Восточной и Западной Церкви? Когда, и по какому случаю произошли тѣ разности, которыми, въ настоящее время. Римская Литургія отличается отъ Православной,—и уважительны ли причины, по которымъ Римская Церковь приняла и доселѣ удерживаетъ такіе обычаи, какихъ не было въ древности?—

Означенное сочиненіе можно получать въ Кіевѣ, адресуясь такъ: *въ Кіевѣ Профессору Академіи Ивану Бобровицкому. Подолъ, Волошская улица, собственный домъ; или—въ Редакцію „Трудовъ“, при Кіевской Духовной Академіи. Цѣна за экземпляръ, безъ пересылки: 60 коп.; съ пересылкою: 80 коп.*

Для родителей, воспитателей, учащихъ и учащихся. поступилъ въ продажу **СБОРНИКЪ ПРАВИЛЪ и ПОДРОБНѢЙШИХЪ ПРОГРАММЪ**

Для поступления во всѣ учебныя заведенія низшія, среднія и высшія мужскія и женскія, казенныя и частныя, по всѣмъ вѣдомствамъ, на 1873—1874 г. съ присоединеніемъ правилъ и программъ спеціальныхъ испытаній по разнымъ вѣдомствамъ съ путеводителемъ, содержащимъ важныя свѣдѣнія въ учебно-воспитательномъ отношеніи, какъ-то: адреса, краткія историческія свѣдѣнія, имена, отчества и фамиліи начальствующихъ и учащихся, свѣдѣнія о числѣ воспитанниковъ за послѣднее время, о результатахъ послѣднихъ пріемныхъ испытаній о цѣнѣ учебныхъ книгъ и т. п.

Изданію III значительно исправленное и дополненное на основанія самыхъ послѣднихъ данныхъ, непосредственно сообщенныхъ и опубликованныхъ начальствами учебныхъ заведеній.

Сост. А. И. Николаевымъ, Преподавателемъ Семинаріи въ Воронежѣ.

Цѣна 1 руб. 30 коп. безъ пересылки, за пересылку съ 2 ф по разстоянію.

Въ этотъ сборникъ вошли самыя новѣйшія правила и подробнѣйшія программы гимназій классическихъ и военныхъ, училищъ—реальныхъ, военныхъ, техническихъ и друг.

Въ этотъ Сборникъ вообще вошло до 200 учеб. завед. (въ 1 изд. было 70 уч. зав., во 2—160).

При редакціи продается книжка 1-й выпускъ подъ заглавіемъ „МОЛОКАНСТВО ПЕРЕДЪ СУДОМЪ СЛОВА БОЖІЯ“. Цѣна съ пересылкою 80 коп. При большомъ требованіи можно сдѣлать значительную уступку.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,

Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Марта 27 дня 1873 г. Цензоръ,
Протоіерей Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.