

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 48.

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 рублей съ пересылкою, какъ и безъ пересылки.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской духовной семинаріи, въ Перми.

1 Декабря 1876 года.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Пермскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться въ 1877 г. по той же программѣ и на прежнихъ основаніяхъ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода. — Журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ. — Записка объ учрежденіи Пермской епархіальной вспомогательной кассы. — Отъ Пермской духовной консисторіи.

I. Опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Отъ 3-го — 28-го сентября 1876 года, № 71-й, о книгѣ Брозковича: „Пособіе къ чтенію Гомера“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, съ журналомъ Учебнаго Комитета, № 172, ко-

имъ составленное учителемъ новгородской духовной семинаріи Николаемъ Бровковичемъ „Пособіе къ чтенію Гомера“ (выпуски I и II, послѣдній въ рукописи) одобряется къ употребленію въ тѣхъ классахъ духовныхъ семинарій, гдѣ читается Одиссея, въ качествѣ учебнаго пособія для учениковъ, по исправленіи вкрапившихся во второмъ выпускѣ описокъ и по напечатаніи онаго. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить о семъ установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

*Отъ 10-го—27-го сентября 1876 года, № 1,558, объ освобожденіи священника усть-медвѣдицкой гимназической церкви отъ взноса на воспо-
собленіе духовенству.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по представленію преосвященнаго донскаго объ освобожденіи священника усть-медвѣдицкой гимназической церкви отъ взноса на воспособленіе духовенству. Въ означенномъ представленіи, полученномъ въ Святѣйшемъ Синодѣ 20-го іюля 1876 года, преосвященный изъясняетъ, что вслѣдствіе рапорта священника усть-медвѣдицкой церкви о неимѣніи имъ источниковъ для взноса сбора на вспомошествованіе духовенству, требуемаго мѣстнымъ благочиннымъ, донская духовная консисторія нашла, что сбору, установленному Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго совѣта, изложеннымъ въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 14-го ноября 1866 года, съ причтовъ, не получающихъ казеннаго содержанія, подлежитъ и священникъ усть-медвѣдицкой гимназической церкви, такъ какъ онъ получаетъ казенное содержаніе не за служеніе въ церкви, а какъ законоучитель—за занятія съ учениками гимназіи, по церкви же никакого содержанія не получаетъ; присемъ, такъ какъ пособія заштатнымъ духовнымъ лицамъ производятся безъ различія, гдѣ бы они не служили: при церквахъ приходскихъ или домовыхъ, то справедливость требуетъ, чтобы священникъ означенной церкви вносилъ что-либо на этотъ предметъ наравнѣ съ приходскими священниками; размѣръ этого взноса консисторія опредѣлила въ 4 рубля, какъ среднюю цифру того, что вносятъ на этотъ предметъ священники новочеркасскаихъ домовыхъ церквей. Не соглашаясь съ мнѣніемъ консисторіи, преосвященный Платонъ полагаетъ, что священникъ усть-медвѣдицкой

гимназической церкви, какъ получающій жалованье отъ казны за преподаваніе закона Божія въ гимназіи и содержащейся единственно симъ жалованьемъ, такъ какъ при гимназической церкви нѣтъ прихода, не подлежитъ взносу на пособія духовенству; но въ виду того, что вопросъ этотъ касается интереса бѣднаго духовенства, имѣющаго нужду въ пособіи, преосвященный Платонъ считаетъ долгомъ представить о семъ на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода. Изъ предложеннаго 20-го августа сего года господиномъ управляющимъ должность синодальнаго Оберъ-Прокурора заключенія хозяйственнаго управления по сему дѣлу видно: принимая во вниманіе, что сборъ съ священнослужителей, не получающихъ казеннаго содержанія, на предметъ выдачи изъ него пособій городскому и сельскому духовенству, установленъ Высочайше утвержденнымъ 29-го сентября 1865 года мнѣніемъ Государственнаго совѣта собственно для лицъ епархіальнаго вѣдомства, получающихъ пенсіи и пособія по особымъ пенсіоннымъ правиламъ и изъ особаго пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства, священникъ же усть-медвѣдицкой гимназической церкви, за свою службу при гимназіи, будетъ имѣть право на полученіе пенсіи или пособія изъ суммъ Государственнаго казначейства, а не изъ пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства, хозяйственное управленіе признаетъ возможнымъ, согласно съ мнѣніемъ преосвященнаго донскаго, освободить священника усть-медвѣдицкой гимназической церкви отъ вышеозначеннаго взноса на воспособленіе духовенству. Справка: Высочайше утвержденнымъ 29-го сентября 1865 года мнѣніемъ Государственнаго совѣта, изъясненнымъ въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 14-го ноября 1866 года, установленъ сборъ съ священнослужителей, не получающихъ казеннаго содержанія, на предметъ выдачи единовременныхъ пособій городскому и сельскому духовенству, въ соотвѣтствіи 2⁰/₀ вычета на пенсіи изъ казеннаго жалованья, въ размѣрѣ: съ священниковъ городскихъ церквей отъ 6 до 12 руб., съ сельскихъ и съ діаконовъ городскихъ отъ 2 до 5 руб. и съ діаконовъ сельскихъ отъ 1 до 3 руб. въ годъ, причѣмъ предоставлено ближайшему усмотрѣнію епархіальныхъ преосвященныхъ опредѣлить, по какимъ приходамъ и въ какомъ размѣрѣ должны быть производимы эти взносы. Приказали: принимая во вниманіе, что взимаемый съ священнослужителей, не получающихъ казеннаго содержанія, сборъ на предметъ выдачи изъ него пособій городскому и сельскому духовенству установленъ Высочайше утвержденнымъ 29-го сентября 1865 года мнѣніемъ Государственнаго совѣта собственно для лицъ епархіальнаго вѣдомства, получающихъ пенсіи и пособія по особымъ пенсіоннымъ правиламъ и изъ особаго пенсіоннаго кредита ду-

ховнаго вѣдомства, священникъ же усть-медвѣдичкой гимназической церкви, за свою службу при гимнази, будетъ имѣть право на полученіе пенсіи или пособія изъ суммъ Государственнаго казначейства, а не изъ пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: освободить священника усть-медвѣдичкой гимназической церкви отъ вышеозначеннаго взноса на воспособленіе духовенству; о чемъ увѣдомить преосвященнаго донскаго указомъ, и вмѣстѣ съ симъ чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ настоящаго опредѣленія дать знать объ ономъ какъ свѣдѣнію и руководству вѣдѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ; для чего и сообщить редакціи сказаннаго журнала по принятому порядку.

II. ЖУРНАЛЬ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 172.

О составленномъ учителемъ новгородской духовной семинарии Николаемъ Бровковичемъ „Пособіи къ чтенію Гомера“.

Означенный трудъ г. Бровковича еще далеко не оконченъ; имъ представлены пока 1) въ печатномъ экземплярѣ: Выпускъ I. Этимологія гомероваго діалекта и комментаріи на первую пѣснь Одиссеи и 2) въ рукописи: Комментаріи на пѣсни 2-ю и 3-ю и начало 4-й до 150-го стиха. На печатномъ выпускѣ сдѣлана надпись по Freund'y.

При ближайшемъ разсмотрѣніи труда г. Бровковича и при сравненіи его съ книжками Фрейнда оказалось, что доставленныя части труда г. Бровковича представляютъ почти дословный переводъ двухъ книжекъ Фрейнда, съ нѣкоторыми опущеніями и весьма незначительными прибавленіями. Фрейндъ подъ общимъ заглавіемъ Freund's Schüler-Bibliothek издаетъ небольшими выпусками примѣчанія къ тексту и переводы древнихъ авторовъ, читаемыхъ въ гимназіяхъ, съ цѣлію облегчить ученикамъ пониманіе этихъ авторовъ. Имѣя подъ руками книжки Фрейнда, ученики избавляются отъ необходимости усидчивымъ трудомъ добиваться до пониманія заданнаго урока, находя въ этихъ книжкахъ готовый переводъ и разные грамматическія, историческія, географическія и міеологическія объясненія. Главное неудобство давать эти книжки въ руки учениковъ составляютъ содержащіеся въ нихъ готовые переводы, парализующіе самостоятельность учащихся при приготовленіи уроковъ. Переносъ въ своемъ „Пособіи къ изученію Гомера“ книжки Фрейнда

въ русскую учебную литературу, г. Бровковичъ сдѣлалъ въ нихъ, какъ выше сказано, нѣкоторыя измѣненія. Существенное измѣненіе состоитъ въ томъ, что г. Бровковичъ выпускаетъ всѣ помѣщонные у Фрейнда переводы, но вмѣсто того въ началѣ каждой пѣсни у него помѣщается отъ 10 до 14 стиховъ, которыми начинается пѣснь, съ обозначеніемъ стопъ для примѣрнаго скандированія. Признавая опущеніе готовыхъ переводовъ въ книгѣ, которая должна служить ученикамъ только пособіемъ къ чтенію Гомера, цѣлесообразнымъ, нельзя понять, къ чему понадобилось автору предъ началомъ каждой пѣсни намѣчать скандировку отъ 10 до 14 первыхъ стиховъ пѣсни. Это было бы понятно, еслибы каждая пѣснь имѣла своеобразное стихосложеніе, но такъ какъ всѣ пѣсни состоятъ изъ гекзаметровъ, не представляющихъ въ отдѣльныхъ пѣсняхъ никакихъ особенностей, то для ознакомленія съ размѣромъ гораздо лучше было бы обстоятельно выяснить построеніе гекзаметра и привести при этомъ нѣсколько стиховъ для примѣрнаго скандированія, избравъ и такіе стихи, которые представляютъ характеристическія особенности. Правда, на страницѣ 55-й перваго выпуска у г. Бровковича въ примѣчаніи объясняется построеніе гекзаметра, но все объясненіе изложено въ 10 строкахъ и притомъ не совсѣмъ вѣрно. Г. Бровковичъ утверждаетъ, будто бы гомеровскій гекзаметръ по большей части состоитъ изъ пяти дактилей и спондеев, образованіе же спондеевъ въ гекзаметрахъ объясняется чрезъ сліянiе 2-хъ краткихъ слоговъ въ дактиляхъ въ одинъ долгій; то и другое едва ли вѣрно.

Первый выпускъ содержитъ въ себѣ этимологію гомеровскаго діалекта, нѣкоторыя свѣдѣнія по гомеровскому вопросу, содержаніе Одиссеи и затѣмъ примѣчанія къ тексту первой рапсодіи. Кромѣ вышеуказанныхъ измѣненій въ изданіяхъ Фрейнда, г. Бровковичъ въ комментаріяхъ къ Одиссеѣ кое-что опускаетъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ вставляетъ примѣчанія, которыхъ нѣтъ у Фрейнда. Переводъ съ нѣмецкаго сдѣланъ вообще удовлетворительно, хотя встрѣчаются неправильности, неточности и довольно много опечатокъ, изъ которыхъ нѣкоторыя могутъ пользующихся этой книгой вводить въ заблужденіе. Въ тѣхъ комментаріяхъ, которые изложены въ рукописи, менѣе промаховъ, но и тамъ встрѣчаются нѣкоторыя неправильности и описки, которыя при печатаніи слѣдовало бы устранить.

Чтобы охарактеризовать свойства промаховъ въ трудѣ г. Бровковича достаточно привести слѣдующіе примѣры:

1) На страницѣ 2-й слово *kunstvoll* переводится на русскій языкъ словомъ искусственный, что даетъ невѣрный оттѣнокъ мысли.

- 2) На стр. 4-й слово *ἄλις* переводится: „многочисленный“, тогда какъ это есть нарѣчіе и значить достаточно, обильно.
- 3) На стр. 13-й § 22 сказано: „Иногда элизія *оставляется*, и отъ этого происходитъ зіяніе“.—Здѣсь неправильно переведено нѣмецкое выраженіе, которое значить: „Иногда элизія *не дѣлается* (ist unterlassen) и тогда происходитъ зіяніе“.
- 4) На стр. 17-й § 30, говорится: „Первый слогъ въ *ἐπει* въ началѣ гекзаметра протягивается (поэтому *она* у древнихъ грамматиковъ называется *ἀκρόφαλος*)“.
- Къ чему относится это *она*?
- 5) *Φῶσος* на стр. 23-й переводится: „къ утру“, тогда какъ это выраженіе значить: „на свѣтъ“.
- 6) На стр. 39-й § 107 приводится: пов. *ἔπλεο*. Но *ἔπλεο* есть *imperfectum*, а не повелительное наклоненіе.
- 7) На стр. 57-й выраженіе *οὐδ' ὧς* переводится: „не такъ, не такъ-то“; слѣдуетъ же переводить: „и такъ не, т. е. все-таки не“.
- 8) На 60-й стр. примѣчаніе къ 54-му стиху „*ἀμφὶς ἔχουσι* держать въ обѣ стороны, т. е. врознь“, у г. Бровковича переведено: „держатъ, поддерживаютъ съ обѣихъ сторонъ“.
- 9) На той же страницѣ, примѣчаніе къ 64-му стиху, выраженіе „*ἔρκος ὀδόντων*“ объясняется такъ: ограда, защита зубовъ, любимое выраженіе Гомера вмѣсто „зубы“, „уста“. Коль скоро *ἔρκος* толкуется въ смыслѣ ограда, защита, то все выраженіе должно означать „уста“, а не „зубы“.
- 10) На стр. 64-й, примѣчаніе къ 148-й ст. указывается, что *ἐπιστεφασθαί* производится отъ слова *στέφανος*. По общепринятымъ законамъ словопроизводства *στέφανος* можно производить отъ *στέφω*, а не наоборотъ.
- 11) На стр. 72-й, примѣчаніе къ 300 стиху, объясняется, что форма *ἔκτα* употреблена вмѣсто *ἔκτανε*, подобно тому, какъ *δῶ* и *κρί* употребляются вмѣсто *δῶμα* и *κρίθη*. Между приведенными глагольными формами и сопоставляемыми съ ними формами существительныхъ вовсе нѣтъ этимологической аналогіи.
- 12) На стр. 52 нѣмецкое выраженіе: „*der hohe sittliche Standpunkt des Dichters*“ переведено: высокая нравственная точка стоянія поэта.
- 13) На стр. 61-й слово *Ἀργεῖφόντις* слагается изъ словъ: „*Ἄργος*“ и *φαίνω*, что невозможно; здѣсь по всей вѣроятности поставлено *φαίνω* вмѣсто *φένω* по недосмотру.

14) На стр. 65-й слово ἀτρεκέως образуется изъ α и τρέχω, такое образование этого слова крайне сомнительно.

Кромѣ того встрѣчаются слова: „распространенная гласная“ вмѣсто протяженная, „элизируется“ вмѣсто элидируется. Весьма часто попадаетея крайне неуклюжее и для учащихся непонятное слово „пребгантно“; если авторъ не могъ подыскать подходящее русское слово, то уже лучше было бы пользоваться латинскимъ терминомъ, объяснивъ предварительно его значеніе. Встрѣчающееся при скандированіи стиховъ соединеніе двухъ слоговъ на одномъ мѣстѣ, называемое synizesis, г. Бровковичъ на стр. 15 обозначилъ словомъ синизесисъ, которое на стр. 66-й пишется уже синизисисъ, а на стр. 68-й синезисъ. Если принять въ соображеніе, что слово синезисъ есть особый грамматическій терминъ, имѣющій свое специальное значеніе, то встрѣчаемое на стр. 68-й видоизмѣненіе слова „синизесисъ“ крайне неудобно. На той же 68-й страницѣ встрѣчается еще странная, образованная отъ этого же слова, глагольная форма: „синизируется“.

Въ рукописной части, кромѣ нѣкоторыхъ описокъ, встрѣчается одно указаніе, которое скорѣе затруднить, нежели облегчить пониманіе объясняемаго мѣста. На 11-мъ полулетѣ въ примѣчаніи къ 203-му стиху объясняется слѣдующее мѣсто: βεβρησεται—οὐδε ποτ' ἴσα ἕσεται (т. е. χρῆματα). Здѣсь олинъ изъ жениховъ Пенелопы Эвримахъ высказываетъ, что пока Пенелопа будетъ замедлять рѣшеніе дѣла, имущество въ домѣ Улисса будетъ растрачено и что затѣмъ уже никогда оно не будетъ восстановлено, т. е. за него никогда не послѣдуетъ никакого вознагражденія. Г. Бровковичъ при этомъ стихъ говоритъ, будто-бы смыслъ этого мѣста таковъ: „никогда не будутъ они вознаграждены за наше разореніе“. Къ чему тутъ относится мѣстоименіе они и о какомъ тутъ говорится разореніи, понять невозможно.

Изъ вышеизложеннаго усматривается, что важныхъ промаховъ въ трудѣ г. Бровковича немного и что готовые переводы, помѣщающіеся въ книжкахъ Фрейнда, г. Бровковичъ совершенноно выбрасываетъ, чѣмъ устраняется существенное неудобство книжекъ Фрейнда въ рукахъ учениковъ; а потому Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить книгу Бровковича, подъ заглавіемъ: „Пособіе къ чтенію Гомера“, выпускъ I-й (С.-Петербургъ. 1875 г.) и выпускъ II-й (въ рукописи), къ употребленію въ тѣхъ классахъ духовныхъ семинарій, гдѣ читается Одиссея, въ качествѣ учебнаго пособія для учениковъ, по исправленіи вкравшихся во второмъ выпускѣ описокъ и напечатаніи онаго.

Приложеніе къ журналамъ епархіального съѣзда 1876 года.

III. ЗАПИСКА

объ учрежденіи Пермской эмеритальной вспомогательной кассы.

I.

Пермскій епархіальный съѣздъ 1870 года, обсуждалъ, по предположенію его высокопреосвященства, Антонія, архіепископа Пермскаго, вопросъ объ эмеритальной кассѣ въ средѣ духовенства Пермской епархіи, учрежденіе кассы призналъ, для обезпеченія священно-церковно-служителей, поступающихъ за штатъ, а также вдовъ и сиротствующихъ семействъ, полезнымъ и необходимымъ, и въ журналъ своемъ, отъ 6-го іюня, не только постановилъ нѣкоторыя условія объ основномъ капиталѣ предположенной имъ эмеритальной кассы, но и составилъ нѣкоторыя основныя положенія, а также и нѣкоторыя частныя правила для устава этой кассы.

Постановленіе епархіального съѣзда 1870 года объ учрежденіи эмеритальной кассы въ средѣ духовенства Пермской епархіи по важности принятыхъ въ немъ рѣшеній невозможно было обратить въ то же время къ исполненію, а потому, прежде чѣмъ разрѣшить какія либо исполнительныя мѣры по сему постановленію, его высокопреосвященство вошло съ приложеніемъ изложенія изъ журнала съѣзда относительно учрежденія эмеритальной кассы, въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ представленіемъ, испрашивая въ разрѣшеніе указа.

Въ 1872 году послѣдовалъ изъ Святѣйшаго Синода на представленіе его высокопреосвященства указъ, въ которомъ сказано, что въ принятыхъ епархіальнымъ съѣздомъ 1870 года положеніяхъ относительно учрежденія эмеритальной кассы не заключается опредѣленныхъ цифровыхъ данныхъ ни о количествѣ основнаго капитала предполагаемой кассы, ни о ежегодныхъ денежныхъ ея приращеніяхъ и о количествѣ каждагоднаго изъ оной расхода, судя по которымъ можно было бы составить хотя приблизительное понятіе объ ея операціяхъ, почему, не имѣя возможности сдѣлать заключеніе относительно прочности будущаго существованія кассы, Святѣйшій Синодъ поручилъ Пермскому епархіальному начальству въ видахъ учрежденія эмеритальной кассы: 1) составить подробный расчетъ объ ожидаемыхъ доходахъ

кассы и о расходах изъ нея, съ объясненіемъ, съ какого времени касса можетъ начать выдачу пенсій, при чемъ и относительно соотвѣтствія между числомъ уплатныхъ лѣтъ и размѣрами получаемой пенсіи принять въ соображеніе правила, утвердившіяся уже на прочихъ основаніяхъ эмеритальной кассы морскаго вѣдомства, гдѣ при самомъ учрежденіи таковой кассы былъ установленъ опредѣленный размѣръ пенсіонныхъ выдѣлъ, съ раздѣленіемъ на 6 категорій платныхъ лѣтъ отъ 3-хъ до 35-ти и соотвѣтствующихъ имъ пенсіонныхъ выдѣлъ отъ $\frac{2}{10}$ до полного количества пенсіи, каковыя правила, уменьшая на первое время выдачи изъ кассы, увеличиваютъ въ то же время ея основной капиталъ; 2) принять въ соображеніе, что по Высочайше утвержденному 14-го мая 1867 г. уставу духовныхъ училищъ на мѣстныхъ средства духовенства отнесено содержаніе тѣхъ училищъ, за исключеніемъ личнаго состава, вѣдѣствіемъ чего представляется вопросъ, будутъ ли затѣмъ средства духовенства достаточны для взносов въ кассу, тѣмъ болѣе, что, по Высочайше утвержденному 16-го апрѣля 1869 года журналу присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, число приходовъ въ Пермской епархіи сократится, и, слѣдовательно, уменьшится чрезъ сіе и число вкладчиковъ кассы, и потому необходимо обсудить, можетъ ли при этомъ преобразованіи осуществиться предположеніе объ устройствѣ Пермской эмеритальной кассы, и 3) что касается заключающагося въ журналѣ съѣзда предположенія о причисленіи къ пожертвованію изъ церковныхъ кружечныхъ и кошельковыхъ суммъ вмѣстѣ съ церквами и Верхотурскаго монастыря, какъ болѣе другихъ достаточнаго, то предположеніе сіе отмѣнить, ибо наимѣнующіе не могутъ быть пенсіонерами этой кассы“.

III.

Такимъ образомъ, съ полученіемъ указа Святѣйшаго Синода, въ которомъ изъяснены условія для учрежденія Пермской эмеритальной кассы, оказалось необходимымъ, прежде чѣмъ приступить къ составленію устава этой кассы, войти въ самыя точныя, въ самыя обстоятельныя и въ самыя основательныя соображенія о томъ, возможно ли для духовенства Пермской епархіи такое предпріятіе, какъ учрежденіе эмеритальной кассы? При соображеніяхъ же условій для учрежденія эмеритальной кассы, изъясненныхъ въ указѣ Святѣйшаго Синода, съ условіями, въ какихъ находится духовенство Пермской епархіи относительно учрежденія этой кассы, оказалось:

1) Эмеритальная касса Морскаго вѣдомства ⁽¹⁾ имѣетъ свой неприко-

(1) Высочайше утвержденное 7-го декабря 1871 г. Положеніе объ эмеритальной

сновенный капиталъ, основаніемъ для котораго послужили: Всемиловивъише дарованная кассѣ сумма (1.494,566 руб.), т. е. вдвое болѣе наивысшей предполагаемой пенсіи (700,000 руб.), и вычеты, произведенные у чиновъ морскаго вѣдомства съ 1-го января 1856 года по 1859 годъ. Основной капиталъ существенно необходимъ для каждой эмеритальной кассы, такъ что безъ него немислимо и самое учрежденіе ея. Этотъ капиталъ долженъ быть неприкосновеннымъ, а при расчетахъ кассы обязательно принимаются только проценты съ него, какъ непрерывный и неизмѣнный ежегодный доходъ ея. Кромѣ того, капиталъ этотъ долженъ быть по отношенію къ операціямъ кассы весьма значительнымъ, какъ самое главное и самое прочное для нихъ основаніе. По проэку эмеритальной кассы С.-Петербургской епархіи, дѣйствія этой кассы предположено начать тогда, когда основной капиталъ возрастетъ до 392 тысячъ рублей, т. е. въ 7 разъ болѣе ежегоднаго взноса и на 46-й годъ послѣ открытія дѣйствій кассы, соотвѣтственно высшей выдачѣ пенсій—147,784 руб., имѣющей быть въ этомъ году, будетъ простирается до 2-хъ милліоновъ рублей. Комитетъ для составленія проэкта устава эмеритальной кассы духовенства Московской епархіи призналъ необходимымъ, чтобы основной капиталъ этой кассы былъ не менѣе 552 тысячъ рублей, а ежегодный доходъ съ этого капитала простирается, съ 1881 по 1930, непрерывно и неизмѣнно, до 67 тысячъ рублей (2). Въ Самарской епархіи предположено выдачу пенсій производить съ того времени, когда капиталъ возрастетъ до 100 тысячъ рублей (3), а въ Орловской—довести основной капиталъ до 50 тысячъ, и тогда просить окончательнаго утвержденія кассы отъ Святѣйшаго Синода. Столь же значительный основной капиталъ само собою необходимъ и для учрежденія Пермской эмеритальной кассы. На епархіальномъ съѣздѣ 1870 года было рѣшено въ основной капиталъ кассы положить сумму, образовавшуюся отъ 1% сбора съ доходнаго рубля, отдѣлить отъ суммъ епархіальнаго попечительства до 60 тысячъ рублей, пригласить всѣ церкви епархіи и Верхотурской Николаевской монастырь къ единовременнымъ пожертвованіямъ съ церковныхъ домовъ, лавокъ, вѣсовъ, рыбныхъ ловель и другихъ статей, приносящихъ церковный доходъ, взять единовременно по 1% съ доходнаго рубля и съ причтовъ, которымъ отведено па-

пенсіонной кассѣ Морскаго вѣдомства напечатано въ Московскихъ вѣдомостяхъ за 1872 годъ въ №№ 16, 19, 21, 22, 23, 30, 41, 43, 44, 68 и 73.

(2) Прав. Обзор. 1870 г. Октябрь. Извѣстія и замѣтки. Стр. 316.

(3) Моск. Епарх. вѣд. 1864 г. № 10.

хотной и сѣнокосной земли болѣе тройной пропорціи на одинъ штатъ, взимать отъ 5 до 10 коп. съ каждой десятины сверхъ тройной пропорціи. Но 1⁰/₀ сборъ съ доходнаго рубля принадлежитъ не воѣму духовенству Пермской епархіи, а только тѣмъ священно-церковно-служителямъ, которые участвовали въ составленіи суммы, изъ него образовавшейся. Съ трудомъ вѣрится, чтобы возможно было когда нибудь воспользоваться для кассы духовенства суммами попечительства. Прочіе источники крайне ненадежны и ни въ какомъ случаѣ не могутъ обѣщать притока суммъ болѣе или менѣе значительнаго. По сему будетъ сущою правдою, если будетъ сказано, что у Пермскаго духовенства еще не положено даже основанія для основнаго капитала кассы, и образовать этотъ капиталъ своими только силами оно не можетъ безъ того, чтобы не придти со своей кассой къ противоположнымъ ея цѣли результатамъ — эксплуатировать себя не для себя и своихъ семействъ, а только во благо послѣдующихъ поколѣній. Капиталъ хотя бы въ 50 тысячъ можетъ быть составленъ духовенствомъ Пермской епархіи не скорѣе, какъ въ 35 лѣтъ; когда вкладчику, священнику или псаломщику, который при учрежденіи эмеритальной кассы будетъ имѣть отъ рожденія 35 лѣтъ, потребовалось бы работать 35 лѣтъ собственно на капиталъ для кассы и 35 лѣтъ — на себя, какъ на вкладчика, и слѣдовательно дожить до 105 лѣтъ, чтобы сдѣлаться пенсіонеромъ кассы. Но жизнь въ 100 лѣтъ составляетъ вообще весьма рѣдкое явленіе, а въ средѣ духовенства Пермской епархіи едва ли и бываетъ когда нибудь. Поэтому, волей — неволей приходится согласиться съ однимъ публицистомъ, который не далѣе какъ въ прошломъ году писалъ въ одной изъ газетъ: „во всѣхъ эмеритурахъ главное отыскать фондъ; но если для составленія его потребуется собирать съ самаго же духовенства особыя суммы по крайней мѣрѣ лѣтъ десять, то у какого же члена изъ духовенства возбудится желаніе и побужденіе жертвовать безъ надежды пользоваться хотя процентами въ эти годы; если окажется у кого отъ бюджета дивидентъ, то ему всего лучше и вѣрнѣе обратиться въ процентныя бумаги (4).

(Продолженіе будетъ).

(4) Церк.-Обществ. Вѣстн. 1875 г. № 124. Стр. 2.

IV. Отъ Пермской духовной консисторіи.

Представленные при рапортахъ благочинныхъ и причтовъ церквей и подписныхъ листахъ деньги сто восемьдесятъ пять рублей тринадцать ко- пѣекъ въ пользу страждущихъ славянъ въ Босніи, Герцоговинѣ и Болгаріи, 24-го ноября препровождены въ С.-Петербургскій, отдѣлъ Славянскаго бла- готворительнаго комитета.

.....

(*) Перм.-Однестр. Вѣстн. 1875 г. № 124. Стр. 254.

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Содержаніе: Благочинническій сѣздъ 2-го округа Верхотурскаго уѣзда.—
Объявленія.

Благочинническій сѣздъ 2-го округа Верхотурскаго уѣзда.

Предписаніемъ благочиннаго протоіерея Алексѣя Карпинскаго отъ 26 сентября сего года духовенство втораго благочинническаго округа Верхотурскаго уѣзда было оповѣщено, что къ 15-му октября оно должно собраться въ Нижнетагильскій заводъ на благочинническій сѣздъ.

Къ предварительному свѣдѣнію духовенства въ предписаніи сказано было, что предметомъ занятій сѣзда должны быть: 1) избраніе благочиннаго и другихъ должностныхъ лицъ на будущее трех-лѣтіе; 2) опредѣленіе времени ежегодныхъ благочинническихъ сѣздовъ; и 3) какія церкви благочинія могутъ представлять 21% взносъ въ половинѣ отчетнаго года за весь годъ и какія — по истеченіи каждаго полугодія (*).

Въ силу сего предписанія, прибывшее въ 15-е октября въ Нижнетагильскій заводъ духовенство собралось, по указанію о. протоіерея Карпинскаго, къ 9-ти часамъ утра въ домъ купца Еманакова. Здѣсь по принесеніи молитвы Господу Богу о ниспосланіи благодати Святаго Духа на собравшихся, о. благочиннымъ предложено было духовенству приступить къ избранію закрытой подачей голосовъ изъ среды себя предсѣдателя сѣзда. Избранъ былъ большинствомъ голосовъ предсѣдателемъ священникъ Введенской церкви Іоаннъ Флавіановъ, который и занялся тотчасъ же повѣркой явив-

(*). См. журналъ епархіальнаго сѣзда за № 4, напечатанный въ 39 № Епархіальныхъ вѣдомостей.

шихся на сѣздъ причтовъ. Оказались неявившимися причты Ильимскаго села и Черноисточинскаго завода.

По повѣркѣ причтовъ, предложеніемъ предсѣдателя священника Іоанна Флавіанова духовенство приглашено было приступить къ указанію предварительными записками кандидатовъ къ баллотированію на должность благочиннаго.

Все собравшееся духовенство, вставъ съ своихъ мѣсть и окруживъ достопочтеннаго о. благочиннаго протоіерея Карпинскаго, единогласно и убѣдительно просило его баллотироваться на слѣдующее трехлѣтіе въ должность благочиннаго, несомую имъ уже много лѣтъ съ такимъ знаніемъ и съ такою пользою для обружнаго духовенства. Возволнованный до глубины души и со слезами на глазахъ достопочтенный о. протоіерей заявилъ духовенству, что принять на себя должность благочиннаго на сей разъ, по своимъ преклоннымъ лѣтамъ и слабымъ силамъ, такъ много пострадавшимъ отъ только что перенесенной имъ тяжелой болѣзни, онъ не можетъ; а потому и отъ баллотированія въ означенную должность отказывается. Отблагодаривъ духовенство за единогласно выраженное ему сочувствіе, о. протоіерей сказалъ, что слабыя силы свои онъ долженъ употребить теперь на окончаніе дѣлъ по благочинію и расчету съ церквами и причтами.

Послѣ отказа о. протоіерея отъ баллотированія, духовенство предварительными записками указало пять кандидатовъ къ баллотированію на должность благочиннаго, священниковъ: Введенской церкви Іоанна Флавіанова, Нижнесалдинскаго завода Наркиса Мамина, Верхнесалдинскаго завода Петра Ситникова, Нижнетагильскаго завода Введенской же церкви Алексѣя Максимова и Выйской Николаевской церкви Павла Чиркова. Баллотировка производилась въ порядкѣ записокъ, т. е. сначала баллотировались получившіе большинство предварительныхъ записокъ, а затѣмъ меньшинство. Большинство избирательныхъ шаровъ при закрытой баллотировкѣ изъ указанныхъ кандидатовъ получили: священники Іоаннъ Флавіановъ и Павелъ Чирковъ, которые и представлены на утвержденіе епархіальному начальству, первый въ должность благочиннаго, а второй — помощника къ нему.

За тѣмъ о. предсѣдателемъ предложено было духовенству, такъ же закрытыми записками, указать кандидатовъ къ баллотированію въ должность благочинническаго духовника; но духовенство единогласно заявило о. предсѣдателю, что въ означенную должность оно желаетъ и проситъ баллотировать настоящаго духовника священника Входа-Іерусалимскаго собора, достопочтеннаго о. Григорія Левитскаго, на что, послѣдній и изъявилъ полное

свое согласіе и при закрытой баллотировкѣ единогласно былъ избранъ въ означенную должность. По избраніи общаго благочинническаго духовника, о. предѣдатель предложилъ собранію указать кандидатовъ въ члены благочинническаго совѣта;—указаны были большинствомъ записокъ священники: Наркисъ Маминъ, Петръ Ситниковъ, Нижнетагильскаго завода Андрей Хлопниъ и Григорій Левитскій. Большинство шаровъ при закрытой баллотировкѣ получили священники: Наркисъ Маминъ и Григорій Левитскій, но послѣдній, вслѣдствіе избранія его уже въ должность духовника, отъ означенной должности просилъ его уволить, почему вторымъ членомъ благочинническаго совѣта, по большинству полученныхъ шаровъ, остался священникъ Андрей Хлопниъ.

Такъ какъ засѣданіе собранія продолжалось уже довольно времени, достопочтенный же о. протоіерей Карпинскій, поелъ только что перенесенной имъ тяжелой болѣзни, былъ еще очень слабъ, къ тому же утомился и отъ продолжительнаго засѣданія, то онъ и заявилъ о семъ о. предѣдателю собранія, прося уволить его отъ дальнѣйшихъ занятій. Оставляя залу собранія, о. протоіерей поручилъ свой голосъ о. діакону Входо-Іерусалимской церкви Алексѣю Карпинскому. Вслѣдствіе сего о. предѣдателемъ занятія собранія на нѣсколько минутъ были приостановлены. Мѣжду тѣмъ все собравшееся духовенство, вставъ съ своихъ мѣстъ, окружило достопочтеннаго о. протоіерея, и однимъ изъ священниковъ— о. Петромъ Ситниковымъ былъ прочитанъ отъ имени и за подписомъ всего духовенства достоуважаемому о. благочинному протоіерею Алексѣю Львовичу Карпинскому благодарственный адресъ, въ которомъ окружное духовенство, высказывая свою скорбь по поводу отказа о. протоіерея отъ дальнѣйшей благочиннической службы, вмѣстѣ съ тѣмъ выражало ему искреннюю свою признательность и благодарность за его многолѣтнюю, просвѣщенную и ревностную благочинническую службу.

Да!—почти *полстолтія* (*) потрудился нашъ достопочтеннѣйшій о. протоіерей Карпинскій въ должности благочиннаго на пользу и благо окружнаго духовенства и послѣднее вполнѣ цѣнило и цѣнить усердные его труды, что и доказало, какъ предыдущими почти единодушными выборами его въ должность благочиннаго, такъ и настоящимъ единодушнымъ предложеніемъ.

Послѣ же окончательнаго отказа о. протоіерея, прощаясь съ своимъ излюбленнымъ и добрѣйшимъ начальникомъ, духовенство словами адреса

(*) Сорокъ лѣтъ.

изливалъ предъ нимъ задушевныя свои чувства. По какія оно всегда питало и будетъ питать къ личности о. протоіерея, въ которомъ духовенство всегда и прежде и въ послѣднее время видѣло не столько строгаго начальника, сколько добраго, любящаго и справедливаго отца. Къ о. протоіерею все окружное духовенство относилось съ любовію и довѣріемъ и самъ онъ старался быть всемірнъ для всѣхъ — для старшихъ изъ духовенства онъ являлъ себя другомъ, для молодыхъ — попечительнымъ отцомъ, для низшихъ являлъ клирика — защитникомъ и ходатаемъ предъ высшимъ начальствомъ, для страждущихъ тѣлесно-безмезднымъ врачомъ, для всѣхъ пріѣзжающихъ къ нему — радушнымъ хозяиномъ. Въ заключеніе своего адреса духовенство просило Всевышняго, да укрѣпитъ Господь Богъ ослабѣвшія силы достопочтеннаго о. протоіерея; да ниспошлетъ Онъ ему благодатную помощь свыше, дабы онъ остатки дней своихъ провелъ въ нерушимомъ спокойствіи и жилъ бы еще многія лѣта.

Во время чтенія адреса у многихъ изъ присутствующихъ текли неприятныя слезы; самъ же о. протоіерей такъ былъ взволнованъ, что едва сдерживалъ свои рыданія. По окончаніи чтенія адреса, о. протоіерей благодарилъ духовенство за выраженныя къ нему въ адресѣ чувства, которыя онъ и ранѣе зналъ и цѣнилъ въ духовенствѣ; благодарилъ оно и за совмѣстную съ нимъ службу, выражая, что при искреннихъ къ нему отношеніяхъ духовенства онъ несъ чуждую — благочинническую службу, пока были силы, не въздыхая, но съ радостію. Просилъ духовенство простить ему, если онъ въ отношеніи кого-либо изъ нихъ по своей обязанности допустилъ ошибки, или несправности; на что о. предсѣдатель съѣзда выразилъ о. протоіерею, что ненамѣренныя ошибки всегда возможны, особенно у лицъ, обремененныхъ множествомъ административныхъ дѣлъ и занятій, но что намѣренныхъ ошибокъ духовенство за о. протоіеремъ не знаетъ. Въ заключеніе о. протоіерей просилъ духовенство не оставлять его въ своихъ молитвахъ предъ престоломъ Всевышняго. Отъ полноты чувствъ о. протоіерей говорилъ тихо и кратко. Сдѣлавъ общій поклонъ духовенству, о. протоіерей хотѣлъ уже оставить залу собранія, но о. предсѣдатель съѣзда первый, а за нимъ и прочіе священники, діаконы и псаломщики, подходя къ о. протоіерею, и влянаясь — троекратно цѣловались; тѣмъ же отвѣчалъ и самъ о. протоіерей каждому изъ подходившихъ. Наконецъ по поданному знаку, о. діакономъ Входо-Іерусалимской церкви Алексѣемъ Карпинскимъ было провозглашено о. протоіерею Алексѣю Львовичу Карпинскому, 40 лѣтъ потрудившемуся на поприщѣ благочиннической службы, многолѣтіе. Духовенство всѣмъ своимъ

составомъ пропѣло трижды многая лѣта, послѣ чего о. протоіерей, еще сдѣлавъ послѣдній общій поклонъ, едва уже, по слабости силъ, могъ выйти изъ залы собранія. Говорятъ, — когда о. протоіерей пріѣхалъ домой, то отъ душевнаго волненія долго не могъ проговорить ни одного слова и только рыдалъ. Семейные, уложивъ его въ постель и успокоивъ, просили разсказать все случившееся съ нимъ въ собраніи. На половину съ рыданіями о. протоіерей разсказывалъ свое прощаніе съ духовенствомъ. Слушая его, плакали и его семейные, — плакали и постороннія лица, бывшія въ домѣ о. протоіерея.

Такъ кончилась многолѣтняя, дѣятельная и полезная благочинническая служба нашего достоуважаемаго о. протоіерея Карпинскаго.

Немного осталось въ живыхъ его товарищей по курсу, умерло много и его сослуживцевъ, сойдуть въ могилу и настоящіе свидѣтели его службы, но память объ оной перейдетъ въ дальнѣйшія поколѣнія и на долго останется въ потомкахъ окружнаго духовенства.

По выходѣ о. протоіерея изъ залы собранія, всѣ присутствующіе почувствовали себя какъ бы осиротѣлыми, — всѣ были задумчивы, у каждаго на душѣ какъ будто чего-то недоставало. Подъ живымъ впечатлѣніемъ этой сцены и о. предсѣдатель съѣзда медлилъ открытіемъ засѣданія, наконецъ подавъ былъ звонокъ и засѣданіе возобновилось.

По предложенію о. предсѣдателя духовенство должно было указать, предварительными записками, кандидатовъ въ депутаты по дѣламъ Екатеринбургскаго училища, причемъ все духовенство раздѣлено было на два десятка. Къ первому десятку отнесены были причты заводовъ: Нижнетагильскаго, Лайскаго, Черно-Источинскаго, Висимо-Уткинскаго, Висимо-Шайтанскаго и причты сель: Ильинскаго и Воскресенскаго. Ко 2-му десятку причислены были причты заводовъ: Верхне-Салдинскаго, Нижне-Салдинскаго, и сель: Краснопольскаго, Мурзинскаго, Панышинскаго и Медвѣдевскаго. Первымъ десяткомъ указаны были кандидаты для выбора въ депутаты, священники: Алексѣй Максимовъ, Александръ Арефьевъ и Павелъ Чирковъ. При закрытой баллотировкѣ получили большинство шаровъ: священникъ Павелъ Чирковъ, а за нимъ Александръ Арефьевъ, которые и представлены для утвержденія епархіальному начальству, первый въ должность депутата, а послѣдній кандидатомъ къ нему. Вторымъ десяткомъ указаны были слѣдующіе кандидаты для выбора въ депутаты, священники: Наркисъ Маминъ, Петръ Ситниковъ и Александръ Поповъ, изъ коихъ большинство шаровъ при баллотировкѣ получили священники: Александръ Поповъ и Петръ Ситниковъ, кои представлены такъ же епархіальному начальству для утвержденія въ

означенных должностяхъ. Былъ уже часъ по полудни, почему о. председатель объявилъ, что засѣданіе собранія закрывается и просилъ духовенство снова собраться въ шесть часовъ вечера.

Вечернее засѣданіе собранія открыто было также молитвой ко Господу Богу. Послѣ чего о. председатель съѣзда приступилъ къ чтенію проекта уставовъ — благочинническаго совѣта и мѣстнаго благочинническаго попечительства о духовенствѣ. Проекты эти, по порученію о. благочиннаго и въ силу циркулярнаго указа Пермской духовной консисторіи, составлены были о. председателемъ съѣзда священникомъ Іоанномъ Флавіановымъ. Первый изъ нихъ, т. е. проектъ благочинническаго совѣта, за небольшими измѣненіями, составленъ примѣнительно къ положенію благочинническаго совѣта, составленнаго Литовскимъ епархіальнымъ съѣздомъ и согласно примѣчаній С.-Петербургскаго митрополита Исидора; а второй, т. е. проектъ устава благочинническаго попечительства составленъ самимъ о. Флавіановымъ и разработанъ основательно и подробно, почему и одобренъ съѣздомъ. Весь попечительскій уставъ состоитъ съ подраздѣленіями изъ 30 параграфовъ и его можно приблизительно раздѣлить на четыре части, изъ коихъ — въ первой заключаются основныя положенія попечительства, во второй говорится о личномъ составѣ попечительства; въ третьей — о предметахъ занятій и сужденій попечительства, и въ четвертой говорится о суммахъ, какія входятъ въ распоряженіе попечительства, о приращеніи, храненіи и расходованіи оныхъ. Настоящее краткое описаніе съѣзда не позволяетъ конечно сдѣлать здѣсь болѣе подробный разборъ проекта. Но по всей вѣроятности редакція епархіальныхъ вѣдомостей, по утвержденіи сего проекта епархіальнымъ начальствомъ, найдетъ возможнымъ и полезнымъ, къ свѣдѣнію и руководству другихъ благочинническихъ съѣздовъ, отпечатать оный на своихъ столбцахъ (*).

Чтеніе проектовъ съ замѣчаніями и примѣчаніями на оный собранія заняло приблизительно времени до 3-хъ часовъ. Особенно проектъ много вызвалъ возраженій и предложеній по слѣдующимъ вопросамъ: изъ какихъ источниковъ увеличить попечительскую основную сумму 882 руб., накопившуюся изъ 1% взносовъ духовенства въ епархіальное попечительство въ продолженіи 11-ти лѣтъ и теперь, по рѣшенію нынѣшняго епархіальнаго съѣзда, возвращаемую въ мѣстное благочиніе? Какъ и на кого расходовать? съ тѣмъ однако, чтобы основная фондовая сумма 882 руб. была бы неприкосновенна на всегда и въ то же время возрастала бы? И наконецъ въ

(*) Съ полною готовностію. *Ред.*

какія кредитныя учрежденія, или банки оную сумму помѣщать? Большинство собранія открытой подачей голосовъ рѣшило, согласно проэктору, увеличить фондovou сумму чрезъ 10 лѣтъ до 6,000 рублей изъ взносовъ по 10 руб. въ годъ съ причтовъ и по 10 руб. съ церковей, по числу причтовъ съ тѣмъ, чтобы этотъ взносъ, по утвержденіи означеннаго проэкта епархіальнымъ начальствомъ, на слѣдующемъ очередномъ благотворительномъ съѣздѣ былъ разверстанъ сообразно дѣйствительнымъ доходамъ церковей и причтовъ. Проценты, падающіе на хранящуюся въ банкѣ сумму, рѣшено каждагодно приобщать къ основному капиталу. Вспомоществованія же за все это время нуждающимся—заштатнымъ, вдовамъ и сиротамъ округа рѣшено выдавать изъ сборовъ по другимъ источникамъ, каковыхъ и было предложено проэкторомъ и принято собраніемъ нѣсколько, какъ на примѣръ: изъ добровольныхъ пожертвованій, отъ продажи метрическихъ и другихъ пробѣльныхъ листовъ, выписываемыхъ гуртомъ изъ Синодальной типографіи; отъ продажи евангелій, молитвенниковъ и другихъ священныхъ книгъ; отъ возвышенія платы за бланки о родившихся, умершихъ и бракосочетавшихся; отъ взиманія извѣстной опредѣленной платы съ духовныхъ лицъ благотворительнаго округа, получающихъ награды; отъ штрафовъ, налагаемыхъ благотворительнымъ совѣтомъ на виновныхъ, и прочихъ сборовъ, какіе окажутся возможными по мѣстнымъ обстоятельствамъ и условіямъ. Основной капиталъ рѣшено большинствомъ собранія, впредь до усмотрѣнія, помѣстить въ государственный Екатеринбургскій банкъ, хотя и меньше дающій процентовъ сравнительно съ городскимъ, но болѣе прочный и гарантированный самимъ правительствомъ. Обратную же сумму, образовавшуюся изъ разныхъ сборовъ, пожертвованій и продажи поименованныхъ предметовъ—хранить въ попечительскомъ сундукѣ.

По окончаніи чтенія проэктвъ и замѣчаній на оныя со стороны собранія, о. предсѣдателемъ предложены были на обсужденіе собранія вопросы: о времени собраній благотворительныхъ совѣтовъ и благотворительныхъ съѣздовъ. По обсужденіи постановлено—назначить первые четыре раза въ годъ—въ послѣднихъ числахъ марта, іюня, сентября и декабря, а послѣдніе два раза въ годъ—въ концѣ полугодій. На предложеніе о. предсѣдателя собранію—какіе причты согласны и въ состояніи вносить 21% сборъ съ будущаго 1877 года въ началѣ года, и какіе въ половинѣ года, всѣ причты единогласно заявили, что они согласны и церкви ихъ въ состояніи вносить 21% сборъ съ будущаго года въ половинѣ cadaго года за весь годъ. О. благотворительный протоіерей Карпинскій предложилъ собранію, что еще было бы лучше и ближе къ предположенной цѣли, если бы собраніе нашло возможнымъ ны-

нѣ же внести 21% сборъ, какъ за истекшій, такъ и за будущій—за оба года заразъ; но большинство причтовъ заявили, что церкви ихъ сдѣлать такого взноса, по своимъ скуднымъ средствамъ, не въ состояніи.

Наконецъ собраніемъ всѣ выборы были уже покончены, обязательные вопросы, подлежащіе рѣшенію — рѣшены; оставалось только подписаться подъ журналомъ собранія, выборными актами и проектами, и тѣмъ сѣздъ окончился.

Священникъ П. Чирковъ.

О ВЪЯВЛЕНІЯ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ГАЗЕТЫ

„ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ“

ВЪ 1877 ГОДУ.

„Церковно-Общественный Вѣстникъ“ будетъ издаваться въ наступающемъ 1877 году на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ первые три года своего существованія.

По прежнему задачею „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ будетъ: содѣйствовать поддержанію въ обществѣ религіозно-нравственнаго начала, сближенію духовенства съ обществомъ, уясненію правъ и обязанностей духовенства въ сферѣ общественной и церковной, огражденію ближайшихъ интересовъ духовенства, наиболѣе правильному и цѣлесообразному рѣшенію вопроса о духовно-судебной реформѣ, преуспѣванію духовной школы, уясненію путей и средствъ для сближенія съ православіемъ различныхъ неправославныхъ обществъ внутри Россіи и за границей, разработкой вопросовъ благотворительности, общественной нравственности, народнаго образованія и прочихъ, входящихъ въ программу газеты и интересующихъ общество и духовенство.

Въ программу „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ входятъ отдѣлы: церковный, внутренній, иностранный, судебный и бібліографическій.

„**Церковно-Общественный Вѣстникъ**“ будетъ выходить три раза въ недѣлю, безъ предварительной цензуры.

Всѣмъ подписчикамъ, по примѣру первыхъ трехъ лѣтъ, будетъ разосланъ, въ видѣ бесплатнаго приложенія, „**Календарь для духовенства**“ на 1877 годъ, заключающій въ себѣ между прочимъ: синодальное разъясненіе статей духовно училищнаго устава, собраніе опредѣленій и указовъ Св. Синода за 1876 годъ, извлеченіе изъ Духовнаго Регламента объ обязанностяхъ епископовъ, низшаго духовенства и монашествующихъ, и многія другія свѣдѣнія по церковному управленію, пастырской дѣятельности духовенства, отношеніямъ его къ своему начальству и обществу, его умственнымъ и матеріальнымъ потребностямъ и т. д.

Цѣна газеты съ бесплатнымъ приложеніемъ за годъ шесть рублей, за полгода **три рубля 50 коп.**, за три мѣсяца **2 руб.**, за одинъ мѣсяць **1 руб.**, съ доставкою и пересылкою.

Иногородные подписчики благоволятъ адресовать свои требованія такъ: Въ С.-Петербургъ, въ редакцію „**Церковно-Общественнаго Вѣстника**“, издаваемого А. И. Поповицкимъ. Городскіе могутъ подписываться какъ въ самой редакціи (по Николаевской улицѣ, въ д. № 29, кв. № 12), такъ и въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сиракова, по Большой Садовой улицѣ, противъ Гостиннаго двора, а равно и у прочихъ книгопродавцевъ.

Редакторъ-издатель **А. Поповицкій.**

Открыта подписка на 1877 годъ

НА ГАЗЕТУ—ЖУРНАЛЪ

„ГРАЖДАНИНЪ“

Въ 1877 году газета-журналъ „**ГРАЖДАНИНЪ**“ будетъ издаваться въ томъ же объемѣ и выходить каждую недѣлю, по воскресеньямъ, какъ и

въ прошломъ 1876 году. Журналъ будетъ издаваться по слѣдующей программѣ:

1. **Важнѣйшія узаконенія и распоряженія правительства:** манифесты, указы, правительственныя сообщенія и т. п.

2. **Особыя статьи** по вопросамъ какъ православной, такъ и иновѣрческихъ церквей, по вопросамъ политической, государственной, общественной, экономической и семейной жизни.

3. **Внутреннее обозрѣніе.** Въ этотъ отдѣлъ войдутъ: а) „Русская Лѣтопись“ или обозрѣніе законодательной дѣятельности и всѣхъ выдающихся явленій во внутренней жизни Россіи. б) Постоянныя замѣтки о московской жизни. в) „Областное, или Провинціальное Обозрѣніе“, а также выдающіеся факты и явленія изъ епархіальной жизни. г) Земское обозрѣніе. д) Отдѣльныя статьи по народному образованію вообще и о *народной школѣ* — въ особенности. е) Внутреннія корреспонденціи, или мѣстные провинціальныя *очерки* всего заслуживающаго вниманія. И ж) Фельетоны.

4. **Иностранное обозрѣніе.** Сюда войдутъ: а) *Обсужденіе* всѣхъ выдающихся событій и явленій *политической* жизни. б) „Иностранныя Событія“ или постоянный обстоятельный *отчетъ* обо всѣхъ, заслуживающихъ вниманія, фактахъ и явленіяхъ политической и вообще иностранной жизни. И в) *Особыя заграничныя* корреспонденціи: *изъ Сербіи, Черногоріи и другихъ славянскихъ земель, а также: Парижа, Лондона, Берлина, Вьны, Нью-Йорка, Италіи* и другихъ мѣсть.

5. **Литература.** а) Романы, повѣсти, рассказы, очерки, драматическія произведенія и стихотворенія. б) Критика и библиографія, или обозрѣніе выходящихъ книгъ и журналовъ (въ томъ числѣ и духовныхъ). И в) обозрѣніе разныхъ *иностранныхъ европейскихъ литературъ*.

6. **Юридическая и судебная хроника**, съ критическою оцѣнкою выдающихся фактовъ и явленій въ судебной жизни, и *теоретическія юридическія статьи* по разнымъ, интересующимъ общество, вопросамъ.

7. **Послѣдняя страничка**, или сводъ всего удивительнаго, страннаго, смѣшнаго и особенно характернаго въ разныхъ областяхъ современной жизни.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ Редакціи (*Надеждинская, 24, кв. 1*) или въ Главной Конторѣ „Гражданина“, при книжномъ магазинѣ *Я. А. Исакова* (Гостинный дворъ, № 24), а въ Москвѣ — въ книжныхъ магазинахъ *И. Г. Соловьва, Васильева и Живарева*. Иногород-

ные адресуются *исключительно* въ С.-Петербургъ: въ Редакцію журнала „Гражданинъ“.

Подписчики благоволятъ обозначать при подпискѣ тѣ ближайшія станціи, гдѣ есть *почтовые* учрежденія, такъ какъ С.-Петербургскій Почтамтъ за исправную пересылку не отвѣчаетъ, если журналъ посылается другими путями.

При возобновленіи подписки слѣдуетъ присылать прежній печатный адресъ (бандероль) съ исправленіями, если они окажутся нужными.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ безъ доставки	7 р.
— — съ доставкою и пересылкой	8 „
— полгода съ доставкою и пересылкой	5 „
— треть года съ доставкою и пересылкой	4 „

Заграницею въ предѣлахъ Всеобщаго Почтоваго Союза: на годъ 9 р.— на полгода 5 р.— и на треть года 4 р.

Для народныхъ учителей и народныхъ училищъ, безъ различія вѣдомствъ, и волостныхъ правленій, Редакція *понижаетъ* подписную цѣну съ 8 на 6 р. Этимъ же правомъ могутъ пользоваться и священнослужители, *бесплатно обучающіе* въ народныхъ школахъ.

Для народныхъ учителей и училищъ, волостныхъ правленій, священно-церковно-служителей, а также для служащихъ допускается *разсрочка* въ платежъ подписной суммы—съ платою за каждую треть или каждые три мѣсяца *впередъ* по 2 р., причемъ желающіе пользоваться разсрочкой благоволятъ съ точностью заявлять объ этомъ въ своихъ письмахъ.

Для подписчиковъ нынѣшняго 1876 года печатается премія—„Русскій Сборникъ“, который будетъ разосланъ въ декабрѣ. Эта книга будетъ составлена изъ нѣсколькихъ интересныхъ статей, какъ-то: *романа, разсказа, статей о славянахъ, отчета о звѣрствахъ турокъ въ Бомаріи, очерка войны славянъ съ турками, очерка движенія русскаго общества въ пользу славянъ* и т. п.

Новые подписчики на 1877 годъ (т. е. тѣ, которые не подписывались въ нынѣшнемъ 1876 г.) получаютъ *также бесплатно* „Русскій Сборникъ“, если они: 1) подпишутся въ 1877 г. *заблаговременно*, не позже 1 января и 2) при подпискѣ заявятъ, что они новые подписчики и желаютъ получить „Сборникъ“. Въ противномъ случаѣ Редакція не ру-

чается за разсылку „Русскаго Сборника“ новымъ подписчикамъ, такъ какъ
всѣ заготовляемые экземпляры могутъ разойтись.

ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ

Н О Я Б Р Ъ .

1 8 7 6 .

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Толкованіе перваго посланія къ Коринѳянамъ. Пресвященнѣйшаго
Епископа Теофана.

II. Поучительныя для нашего времени черты изъ наставленій и жизни
четырехъ Московскихъ святителей. *Прот. В. Нечаева.*

III. Равнины св. земли. *Н. Е.*

IV. Картина изъ притчи о богатомъ и Лазарѣ. *Священ. В. Влади-
мирскаго.*

V. Бесѣда по освященіи храма. Высокопреосвященнѣйшаго *Платона,
Архiepископа Костромскаго.*

VI. Поученіе къ новопоставленному Архимандриту. *Ею же.*

VII. О надзорѣ за дѣтьми въ храмѣ. Слово преосвященнѣйшаго *Сер-
гія Епископа Курскаго.*

VIII. Духовное завѣщаніе. *В. Н.*

IX. Одно изъ суевѣрій. *Московскаго священнослужителя.*

X. Резолюціи Московскаго митрополита Филарета. *А. Г—рія.*

Редакторъ, ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Иеронимъ.*

Доволено цензурою. 30 Ноября 1876 г.

Г. Пермь. Типографія Никифоровой.