

ЦЕРКОВНАЯ

XXIV г. изд. ВѢДОМОСТИ, № 34

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

20 августа

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1911 года.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Финансовъ, въ 27-й день іюня сего года, Высочайше соизволилъ на отпускъ изъ казны *пяти тысячъ рублей* въ пособіе С.-Петербургскому братству во имя Царицы Небесной на содержаніе его учрежденій и на призрѣніе больныхъ дѣтей.

Высочайшіе приказы.

Высочайшимъ приказомъ, по гражданскому вѣдомству, отъ 9-го августа 1911 г. за № 57, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія назначенъ чиновникъ особыхъ порученій VI класса при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода, статскій совѣтникъ *Осыкій* — вице-директоромъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Миролюбскій* съ 1 августа, съ мундиромъ, означенной должности присвоеннымъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 13-го августа 1911 года за № 59, назначенъ чиновникъ особыхъ порученій VI класса при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода, коллежскій ассесоръ *Тернавцевъ* чиновникомъ особыхъ порученій V класса при томъ же Оберъ-Прокурорѣ, съ 1-го сего августа.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 5-й день августа сего года, въ Петергофѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на сопричисленіе, за 50-лѣтнюю отличнo-усердную службу Церкви Божіей, къ орденамъ: *св. Владимира 4-й степени*: протоіереевъ церквей: Московской Панкратіевской, близъ Сухаревой башни, Митрофана Стрѣльцова и градо-Челябинскаго Одиотрѣвскаго женскаго монастыря *Владимира Никольскаго*, священника церкви с. Дегянаго, Спасскаго уѣзда, *Василія Смирнова* и заштатныхъ священниковъ церквей: Свято-Духовской г. Витебска, *Василія Васютювича* и станицы Незамаевской, Кубанской области, *Павла Махров-*

скаго и *св. Анны 3-й степени*: диаконовъ церквей: хутора Шумилана, Казанской станицы, 1-го Донского округа, Иоанна Суринова, Кочетовской станицы, 1-го Донского округа, Виктора Псова, станицы Новоминской, Кубанской области, Петра Ястребова, слободы Алексѣевки, Змиевскаго уѣзда, Стефана Протопопова, Крестовоздвиженской гор. Тамбова кладбищенской Николая Иловайскаго, с. Борголышкина, Даниловскаго уѣзда, Павла Богоявленскаго и с. Поддубнова, Ростовскаго уѣзда, Алексія Пятницкаго.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 5-й день августа сего года, въ Петергофѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на сопричисленіе состоящаго въ числѣ братіи Спасскаго въ гор. Казани монастыря архимандрита Авраамія, за многолѣтніе и полезныя труды его Церкви Божіей, къ ордену *св. Владиміра 4-й степени*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 5-й день августа сего года, въ Петергофѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе, за труды по народному образованію: 1) *золотою медалью* съ надписью «за усердіе» для ношенія на груди на *Аннинской лентѣ*: діакона церкви слободы Шемакиной, Бирюченскаго уѣзда, Михаила Лебединскаго и 2) *серебряными медалями*, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди на *Александровской лентѣ*: диаконовъ церквей: слободы Лознанской, Острогоскаго уѣзда, Петра Медвѣдова, слободы Михайловки, Сергія Голубятникова, с. Буйлова — Иоанна Пилова и с. Журавки, Павловскаго уѣзда, Николая Павлова.



* * *

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему представленію Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода печатныхъ трудовъ преосвященнаго Волынскаго, архіепископа Антонія, въ 3-хъ томахъ, Высочайше повелѣтъ соизволилъ благодарить архіепископа Антонія за поднесеніе означенныхъ трудовъ.

* * *

Государю Императору на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ благоугодно было, въ 25-й день іюля с. г., на рейдѣ и яхтѣ «Штандартъ», Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Означенныя выраженія вѣрноподданническихъ чувствъ поступили:

1) отъ преосвященнаго Воронежскаго, увѣдомившаго о томъ, что причтъ и прихожане Покровской церкви с. Поворина, Новохоперскаго уѣзда, въ ознаменованіе событія рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича, приобрѣли въ приходскій храмъ металлическую позлащенную одежду на престолъ, стоимостью въ 900 р.;

2) отъ преосвященнаго Уфимскаго, сообщившаго, что, причтъ, староста, первоно-приходское почительство и прихожане Ильинской церкви с. Сикіаза, Златоустовскаго уѣзда, въ ознаменованіе 300-лѣтняго юбилея Царствующаго Дома и 50-лѣтія со дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, приобрѣли въ приходскую церковь колоколъ, вѣсомъ въ 42 п. 9 ф.;

3) по случаю исполнившагося 50-лѣтія со дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости — отъ нижеслѣдующихъ епархіальныхъ преосвященныхъ: а) Самарскаго, сообщившаго о пожертвованіи прихожанами Покровской церкви с. Таволожки, Николаевскаго уѣзда, колокола въ приходскій храмъ вѣсомъ въ 180 пуд., стоимостью въ 4.375 р. 20 к. съ надписями по нижнему краю колокола: «19 февраля 1861 г. — 19 февраля 1911 г.» и «Въ память 50-лѣтняго юбилея освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, вѣчная память Государю Александру II, Царю Освободителю, а Внуку Его, Государю Николаю II, многимъ лѣта». б) Омскаго —

о сооруже́ніи причто́мъ и прихожа́нами церкви Сухотинскаго прихода, — Кочетавскаго уѣзда, Акмолинской области, иконы Св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго. в) Подольскаго — о пожертвованіи прихожанами Свято-Николаевской церкви с. Гавриловецъ, Каменецкаго уѣзда, въ приходскую церковь иконы Почаевской Божіей Матери, стоимостью въ 200 р. г) Черниговскаго — о сооруже́ніи прихожанами Успенской церкви с. Далисичъ, Суражскаго уѣзда, гробницы для плащаницы, стоимостью въ 225 р. д) Харьковскаго — о сооруже́ніи прихожанами Константино-Еленинской церкви с. Малой Даниловки, Харьковскаго уѣзда, иконы Св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго, стоимостью въ 60 р., объ устройствѣ названными прихожанами кружки къ этой иконѣ для сбора пожертвованій, имѣющихъ выдаваться ежегодно 19 февраля бѣднѣйшимъ прихожанамъ, и о сборѣ 105 р. для покупки процентныхъ бумагъ, проценты съ коихъ также должны быть выдаваемы 19 февраля бѣднѣйшимъ изъ прихожанъ и е) Тобольскаго — объ открытіи общества трезвости при Мытинской церкви, Курганскаго уѣзда;

4) по случаю открытія и освященія памятниковъ Царю-Освободителю въ Бозѣ почивающему Императору Александру II а) телеграммою изъ Городца, отъ 3 іюня сего года, за подписью предсѣдателя Городецкаго отдѣла союза русскаго народа, священника Владиміра Орлова — отъ имени членовъ названнаго отдѣла и б) телеграммою изъ Каширы за подписями священниковъ сель: Иванькова — Димитрія Троицкаго, Телякова — Рождественскаго и Хотовокъ — Никольскаго и діакона с. Богословскаго Медвѣдова — отъ имени 10.000 русскихъ людей, собравшихся на торжество открытія памятника;

5) отъ преосвященнаго Екатеринбургскаго — отъ имени депутатовъ, отъ духовенства и представителей, отъ церковныхъ старостъ Екатеринбургской епархіи, впервые собравшихся на епархіальный съѣздъ для совѣтнаго обсужденія церковно-епархіальныхъ нуждъ;

6) отъ преосвященнаго Пермскаго — отъ имени участвовавшихъ въ собраніи 2 іюня сего года въ г. Красноуфимскѣ по вопросу объ изысканіи средствъ на содержаніе и построеніе церковныхъ школъ духовенства и церковныхъ старостъ Красноуфимскаго уѣзда, по случаю воспослѣдовавшей въ 21 день января текущаго года Всемилостивѣйшей помѣты Его Императорскаго Величества на всеподданнѣйшей телеграммѣ съѣзда предсѣдателей Кіевскаго епархіальнаго училищнаго совѣта и отдѣленій онаго и наблюдателей церковныхъ школъ Кіев-

ской епархіи: «Твердо вѣрю въ незыблемое будущее церковной школы».

7) отъ Якутскаго губернатора — по случаю открытія курсовъ для учащихся въ церковныхъ школахъ Якутской области — отъ имени собравшихся на торжество открытія курсовъ представителей вѣдомствъ, преподавателей и учащихся курсовъ;

8) отъ предсѣдателя Саратовскаго епархіальнаго училищнаго совѣта и участникомъ торжества освященія второклассной школы въ селѣ Аркадакѣ, Балашовскаго уѣзда;

9) по случаю закладки и освященія храмовъ и придѣловъ въ оныхъ: а) отъ преосвященнаго Полтавскаго, представившаго всеподданнѣйшій адресъ прихожанъ Николаевской церкви гор. Золотоноши; б) отъ предсѣдателя комитета по построенію единовѣрческой церкви въ с. Шуганѣ, Мензелинскаго уѣзда, Назарія Суханова — отъ имени единовѣрцевъ — прихожанъ названной церкви; в) отъ преосвященнаго Аксайскаго, въ формѣ телеграммы — отъ имени участниковъ торжества освященія храма въ хуторѣ Кругловомъ, Зоторской станицы, Донской епархіи; г) отъ преосвященнаго Рязанскаго — отъ лица единовѣрцевъ — прихожанъ церкви въ деревнѣ Поповкѣ, Егорьевскаго уѣзда, и д) отъ преосвященнаго Тверскаго — отъ имени причта, старосты и прихожанъ Богородицерождественской церкви гор. Ржева;

10) отъ преосвященнаго Самарскаго — отъ имени духовенства, участвовавшего въ торжествѣ освященія церкви-школы въ дер. Зеленомъ Ключѣ Стенно-Дурасовскаго прихода, Бугурусланскаго уѣзда, учащихся и учащихся въ церковныхъ школахъ названнаго прихода и жителей деревни Зеленаго Ключа по поводу освященія упомянутой церкви-школы;

11) по случаю Всемилостивѣйшаго пожалованія отъ Монаршихъ щедротъ денежныхъ средствъ на построеніе храмовъ: а) отъ товарища предсѣдателя комитета по построенію храма при деревнѣ Мимишкинѣ, Касимовскаго уѣзда, Рязанской епархіи, отъ имени членовъ названнаго комитета; б) отъ преосвященнаго Тульскаго — отъ имени причта, старосты и прихожанъ Михаило-Архангельской церкви села Ильинскаго Зміева, Крапивненскаго уѣзда, в) отъ предсѣдателя комитета по построенію Покровской церкви въ с. Антоновкѣ, Пирятинскаго уѣзда, Полтавской епархіи, князя Николая Жевахова — отъ имени прихожанъ и строительнаго комитета названной церкви и г) отъ преосвященнаго Челябинскаго — отъ имени: 1) жителей деревни Борьковъ, Оренбургскаго уѣзда, и 2) комитета по построенію Александро-Невскаго храма въ гор. Челябинскѣ;

12) отъ преосвященнаго архіепископа, экзарха Грузіи—отъ имени участниковъ торжества освященія храма во имя преподобнаго Серафима Саровскаго во вновь учрежденномъ сити при селеніи Агино, Эриванской губерніи.

Государю Императору на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о выраженіяхъ вѣрноподданныхъ чувствъ благоугодно было, въ 28-ой день іюля сего года, въ Петергофѣ, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Означенныя выраженія вѣрноподданныхъ чувствъ поступили:

1) отъ наблюдателя школъ церковно-приходскихъ и грамоты, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Ванчакова, обратившагося къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода со слѣдующею телеграммою: «Представители арміи, обучавшіе потѣшныхъ изъ учащихся въ церковныхъ школахъ, Литовскій и Орловскій епархіальные наблюдатели, завѣдывающіе школами, учителя и ученики, отслушавъ литургію и молебенъ по случаю Тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, убѣдительно просятъ меня ходатайствовать предъ Вашимъ Высокопревосходительствомъ, не признано ли будетъ возможнымъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества чувства безпредѣльной любви и благодарности за милостивое вниманіе къ нимъ, выразившееся въ соизволеніи явиться на Высочайшій смотръ и лицезрѣть Священную Особу Самодержавнаго Отца Русскаго Отечества».

2) отъ преосвященнаго Калужскаго, телеграммою сообщившаго объ освѣщеніи въ с. Атепцевѣ, Боровскаго уѣзда, храма во имя Святителя Николая и Архистратига Михаила, каковой храмъ построенъ въ ознаменованіе исполняющагося 300-лѣтняго юбилея Царствующаго Дома, и просившаго повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрноподданныхъ чувствъ комитета по построенію названнаго храма, прихожанъ онаго и всѣхъ присутствовавшихъ на торжествѣ освѣщенія храма.

3) отъ сенатора, ревизующаго по Высочайшему повелѣнію мостостроительныя операціи въ Имперіи, просившаго повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрноподданныхъ чувствъ комитета по построенію каменнаго храма въ деревнѣ Полянахъ, Княгининскаго уѣзда, по случаю Всемилостивѣйшаго пожалованія отъ Монаршихъ щедротъ въ теченіе трехъ лѣтъ на построеніе названнаго храма 4500 р.

* *

*

Государю Императору на всеподданнѣйшемъ докладѣ Синодальнаго Оберъ-Прокурора о выраженіяхъ вѣрноподданныхъ чувствъ благоугодно было, въ 29-й день іюля сего года, въ Петергофѣ, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Означенныя выраженія вѣрноподданныхъ чувствъ поступили:

1) отъ преосвященнаго Омскаго, сообщившаго о совершенной имъ въ с. Бѣлоусовскомъ, Омскаго уѣзда, закладѣ храма во имя св. Алексія, митрополита Московскаго, и въ молитвенное воспоминаніе о событіи рожденія Его Императорскаго Величества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича и просившаго повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрноподданныхъ чувствъ причта названнаго храма и жителей с. Бѣлоусовскаго;

2) отъ преосвященнаго Тверскаго, сообщившаго о томъ, что крестьяниномъ деревни Павловской, Калезинскаго уѣзда, Александромъ Георгіевымъ, въ память избавленія Его Императорскаго Величества и Августѣйшей Семьи отъ опасности на яхтѣ «Штандартъ» въ Финляндскихъ шхерахъ, поставлена на личныя средства часовня въ деревнѣ Павловской, прихода церкви с. Рождества;

3) отъ преосвященнаго Пермскаго, просившаго повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрноподданныхъ чувствъ состоявшагося 8 іюня сего года Кунгурскаго уѣзднаго церковно-школьнаго собранія по поводу воспослѣдовавшей въ 21 день января текущаго года на всеподданнѣйшей телеграммѣ съѣзда председателей Кіевскаго епархіальнаго училищнаго совѣта и отдѣленій онаго и наблюдателей церковныхъ школъ Кіевской епархіи Высочайшей резолюціи: «Твердо вѣрю въ незыблемое будущее церковной школы»;

4) отъ председателя Сухумскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, протоіерея Голубцова и Сухумскаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ Алферова, обратившихся съ нижеслѣдующею телеграммою:

«Учащіе церковно-приходскихъ школъ Сухумской епархіи, русскіе, абхазцы, греки, мингрельцы, самурзаканцы—слушатели педагогическихъ курсовъ, окончивъ сегодня курсовую работу, вознеся Господу Богу моленіе о здравіи и благоденствіи Государя Императора, Царственной

Семьи Его, покорѣнше просятъ ваше высокопревосходительство повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества чувства безпредѣльной преданности, готовности всегда вѣрою и правдою служить своему Великому Государю, дорогому Отечеству и работать церковной школь;

5) отъ преосвященнаго Вологодскаго, сообщившаго о томъ, что причтъ и прихожане Ковшенской Спасо - Преображенской церкви, Тотемскаго уѣзда, осчастливленные Всемилюстивѣйшимъ пожалованіемъ 1.500 рублей отъ монаршихъ щедротъ на возобновленіе ихъ сгорѣвшаго храма и пожертвованіемъ Ея Императорскимъ Величествомъ Государынею Императрицею Александрю Феодоровною священническаго облаченія и воздуховъ въ названный храмъ, по принесеніи горячихъ молитвъ о здравіи Его Императорскаго Величества и Августѣйшей Семьи, просили его, преосвященнаго, повергнуть къ стопамъ Ихъ Императорскихъ Величествъ искреннюю благодарность за милостивое вниманіе къ ихъ сельскому приходу и выразить одушевляющія названныхъ лицъ чувства беззавѣтной любви и вѣроподданнической преданности.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 13-го іюля—9 августа 1911 года за № 5510, постановлено: 1) игумена Іоасафа уволить, согласно прошенію, отъ должности настоятеля Матронинскаго Свято - Троицкаго общежительнаго монастыря, Кіевской епархіи; 2) Матронинскій Свято-Троицкій мужской общежительный монастырь, Кіевской епархіи, обратить въ женскій общежительный монастырь того же наименованія, съ такимъ числомъ сестеръ, какое обитель окажется въ состояніи содержать на собственныя средства и съ передачей въ собственность сего монастыря всего имущества преобразуемаго мужского монастыря и 3) на должность настоятельницы Матронинскаго Свято-Троицкаго женскаго обще-

жительнаго монастыря назначить казначею Кіево-Покровскаго женскаго общежительнаго монастыря, монахиню Мелетиву.

II. Отъ 4 августа 1911 г. за № 5778, постановлено преосвященнаго Гавріила, епископа Острожскаго, викарія Волинской епархіи, утвердить въ должности предсѣдателя Волинскаго епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

III. Отъ 16 мая 1911 г. за № 3415, постановлено: книгу Б. Давидовича: «Жизнь и чудеса св. Николая, архіепископа Мврѣ-Ликійскихъ», п. 30 к., изд. Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ,—одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки церковно-приходскихъ школь.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

Опредѣленіями Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ:

I. Отъ 5 іюля 1911 г. за № 409, утвержденнымъ за Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Товаришемъ его, постановлено: книгу С. Д. Арсеньевой: «Разказы изъ дѣтскихъ лѣтъ Великаго Царя», изд. Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, п. 25 к.,—одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки церковно-приходскихъ школь.

II. Отъ 21—28 марта 1911 г. за № 217, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: книгу, подъ заглавіемъ: «Школьное изданіе». Сочиненія И. С. Никитина. Съ его портретомъ. Подъ редакціей М. А. Кулетскаго (изданіе Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, п. 40 к.)—одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки церковныхъ школь.

III. Отъ 7—14 февраля 1911 г. за № 101, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: книгу, подъ заглавіемъ: «Крестянинъ Ив. Лаптевъ». Школьные очерки. (Изъ пережитаго). (Изданіе Училищнаго Совѣта

при Св. Синодѣ, п. 50 к.)—одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

IV. Отъ 12—28 іюля 1911 г. за № 437, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: брошюры А. Авчинникова: 1) «Императоръ Александръ II, Царь-Освободитель». Иллюстрированный очеркъ. Стр. 36, ц. 30 коп. и 2) «Два крестьянина-костромича: Иванъ Осиповичъ Сусанинъ и Осипъ Ивановичъ Коммисаровъ». Иллюстрированный очеркъ. Стр. 36, п. 30 к.—допустить въ бібліотеки церковно-учительскихъ и второклассныхъ школъ, а также въ народныя читальни, гдѣ таковыя существуютъ при церковныхъ школахъ.

V. Отъ 19—28 іюля 1911 г. за № 470, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: книги А. И. Гольденберга: «Собраніе арифметическихъ упражненій для гимназій и реальныхъ училищъ». Курсъ приготовительнаго класса, 9-е изданіе, 1911 г., ц. 25 к.; то же—Курсъ перваго класса, 6-е изд. 1911 г., ц. 25 к.; то же—Курсъ втораго класса, 6-е изд., 1911 г., ц. 40 к.—допустить во второклассныя и двухклассныя школы въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи арифметики.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ увѣдомляетъ правленія духовныхъ семинарій, что, по распоряженію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, разосланы въ бібліотеки всѣхъ семинарій, кромѣ Ардонской, по 1 экз. книги протоіерея Александра Попова: 1) приобрѣтенная на счетъ бібліотечныхъ суммъ—«La Question des Lieux Saints de Jerusalem dans la correspondance diplomatique Russe du XIX-me siècle», въ 2-хъ томахъ и 2) пожертвованная авторомъ для бібліотекъ духовныхъ семинарій магистерская диссертация его «Латинско-іерусалимская патріархія въ эпоху крестоносцевъ», въ 2-хъ частяхъ.

Хозяйственное Управление считаетъ долгомъ извѣстить, что при письмахъ, адресованныхъ на имя Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и въ Центральное Управ-

леніе духовнаго вѣдомства, въ теченіе первой половины 1911 года доставлены, между прочимъ, безъ указанія точныхъ адресовъ жертвователей слѣдующія пожертвованія:

Въ Аеоныскіе монастыри.

Пантелеймоновскій: отъ Анны Плотниковой—7 р., Андрея Ковылина—9 р., Григорія Шабалина—5 р., Скороходова—3 р., Неизвѣстнаго—3 р.

Ильинскій: отъ Агриппины Кустовой—6 р., Елены Субботиной—10 р., Дмитрія Александрова—35 р.

Андреевскій: отъ Ирины Наумовой—2 р., Шалаева—5 р., Алексѣя Вароксина—3 р., Ульяны Никаноровой—5 р., Ларіона Пустовилова—3 р., Неизвѣстнаго—8 р.

Обитель Св. Іоанна Златоуста: отъ Дарія Ганчукъ—3 р., Феодосія Брехунова—5 р. 50 коп.

Богословская обитель: отъ Егора Зубанъ—4 р., Ивана Намекина—3 р., Александра Парамонова—3 р., Евфросиніи Шпики—10 р.

Обитель Великомуч. Георгія: отъ Параскевы Гладченковой—3 р., Евтушенкова—3 р. 50 к.

Обитель Св. Троицы: отъ Григорія Смирнова—33 р., Авраама Стомина—21 р. 50 к., К. Окунева—3 р., Анны Борисовой—4 р.

Обитель Св. Игнатія Богоносца: отъ Василія Сычева—10 р. 50 к., В. Саненовой—50 р., Феодора Ерофеева—5 р., Екатерины Кривыхъ—1 р.

Обитель Св. Николая Чудотворца: отъ Маріи Евтушенко—7 р., Неизвѣстнаго—10 р.

Обитель Трехъ Святителей: Романа Пахомова—21 р., Цетра Неизвѣстнаго—10 р.

На Аеоны: отъ Дарія Московской—7 р., Неизвѣстнаго—4 р., Семена Васильева—10 р., Наталіи Милицыной—8 р., Ефрема Демидова—15 р., Неизвѣстнаго—3 р., Анны Гордѣвой—10 р., Неизвѣстнаго—10 р., Неизвѣстнаго—1 р., Домны Яшуниной—6 р., Алексѣя Жемердѣя—30 р., Ефима Головинова—12 р., Карпа Нетесова—3 р., Маріи Русановой—6 р., Федора Мельникова—5 р., Іосифа Иванова—5 р., М. Царевского—1 р., Елены Свѣшниковой—2 р., Маслениковой—3 р., Наталіи Саложниковой—3 р., Евдокии Черновой—3 р., Ковригиной—3 р., Анны Клячкиной—3 р., Гужевой—15 р., Ваваевой—3 р., Ив. Новохамскаго—3 р., Маркевича—4 р. 26 к., Николая Мозжегорова—3 р. 34 к., Андрея Небогатова—2 р., Ивана Денисова—5 р.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIV г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 34

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

20 августа

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1911 года.

ХРАМЪ-ПАМЯТНИКЪ

300-ЛѢТІЯ ЦАРСТВОВАНІЯ ДОМА РОМАНОВЫХЪ *).

Строительный Комитетъ употребилъ и прилагаеть всѣ старанія къ тому, чтобы собрать средства, необходимыя для сооруженія храма-памятника. Комитетъ напечаталъ нѣсколько воззваній о пожертвованіяхъ на храмъ, въ количествѣ многихъ десятковъ тысячъ экземпляровъ,—освѣдомляя широкіе круги общества о своихъ задачахъ черезъ повременную печать и обращался съ приглашеніями жертвовать на сооружаемый общенародный юбилейный памятникъ Царствующей Династіи къ должностнымъ лицамъ, казеннымъ и сословнымъ учреждениямъ, школьнымъ корпораціямъ и др. во всѣхъ губерніяхъ и областяхъ нашего обширнаго отечества. Своимъ сочленамъ и другимъ довѣреннымъ лицамъ Комитетъ выдаетъ подписные листы и приглашенія книжки для сбора пожертвованій. Воззванія Комитета находятъ сочувственный откликъ въ лучшихъ религіозныхъ и патріотическихъ чувствахъ всѣхъ вѣрно-

подданныхъ гражданъ Россійской Имперіи, безъ различія ихъ вѣроповѣдныхъ и национальныхъ чертъ. На храмъ-памятникъ жертвуютъ не только православные русскіе люди, но среди жертвователей много есть и инославныхъ, и инородцевъ. Первое по времени пожертвованіе на это святое дѣло, въ сто рублей, было сдѣлано на одрѣ смертельной болѣзни почившимъ великимъ молятевникомъ русской земли, принопамятнымъ о. Іоанномъ Кронштадтскимъ. Затѣмъ Высочайше пожаловано Его Императорскимъ Величествомъ Строительному Комитету 25.000 руб. Болѣе крупныя пожертвованія сдѣлали банки—Волжско-Камскій (5.000 руб.) и Русскій для внѣшней торговли (3.000 руб.); даже, пожертвованія въ размѣрѣ нѣсколькихъ сотъ рублей прислали нѣкоторые казенныя учрежденія, городскія, земскія и мѣшанскія управы, училищныя корпораціи и друг. С.-Петербургское городское управленіе ассигновало на ознаменованіе юбилея Царствующей Династіи 50.000 рублей, но эти

*) Окончаніе. См. № 33 «Церк. Вѣдом.» с. г.

деньги пока еще не поступили въ кассу Комитета. Святѣйшій Синодъ, постановленіемъ своимъ отъ 18 февраля 1910 года, разрѣшилъ Строительному Комитету производить сборъ пожертвованій во всѣхъ церквахъ Имперіи въ теченіе второй седмицы Великаго поста. Этотъ сборъ, далеко еще не поступившій отовсюду полностью въ кассу Комитета, даль по настоящее время 14.970 рублей. А всего, ко дню закладки сооружаемаго храма, въ Комитетъ поступило пожертвованій на сумму 137,098 руб. 23 коп. ¹⁾.

Торжество закладки храма - памятника совершилось въ пятницу, 5 августа 1911 г., въ 11 часовъ утра, въ присутствіи Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Михаила Александровича, Августѣйшаго покровителя Комитета по постройкѣ сего храма. Его Императорскому Величеству благоудно было повелѣть, чтобы Его Высочество присутствовалъ при закладкѣ храма-памятника 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ, въ качествѣ представителя Государя Императора.

Въ 10 часовъ утра въ этотъ день имѣли счастье представляться Его Высочеству въ Аничковскомъ дворцѣ члены Исполнительной коммисіи Строительнаго Комитета, въ числѣ 19-ти человекъ, которыхъ представлялъ Августѣйшему Покровителю предсѣдатель Строительнаго Комитета, Свѣты Его Величества генераль-маіоръ Д. Я. Дашковъ. При этомъ настоятель Θεодоров-

скаго Городецкаго монастыря архимандритъ Алексій удостоился поднести Его Высочеству святыю икону Θεодоровской Богоматери въ благословеніе отъ обители и сказать слѣдующую рѣчь:

«Ваше Императорское Высочество!

Представители состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Вашимъ Строительнаго Комитета по сооруженію храма въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ собрались сегодня сюда, проникнутые желаніемъ видѣть и благодарить своего Высокаго Покровителя.

Я счастливъ засвидѣтельствовать Вашему Императорскому Высочеству, что всѣ мы,—члены Комитета по воздвиженію сятаго храма въ память священнои для народа Русскаго годовщины трехвѣковаго славнаго Царствованія Боговнчавныхъ Монарховъ изъ Дома Романовыхъ,—одушевлены въ настояція минуты однимъ чувствомъ—искренней, горячей и неподдѣльной благодарности Вамъ, Ваше Высочество, за Ваше высокое покровительство надъ дорогимъ для всей цареливовой Россіи дѣломъ, достойнымъ ознаменованія грядущей великой годовщины.

Святая Θεодоровская обитель, благословляя Васъ сею святою иконою Небесной Покровительницы Царскаго рода, смиренно проситъ Ваше Высочество принять отъ нея святыи образъ сей, какъ знакъ признательности и любви ея къ славному представителю Царской Семьи.

Да исполнитъ Господь, по молитвамъ Матери Своей, во благихъ желанія Твои!

Да хранитъ на многія лѣта Твою дорогую жизнь!

Да простретъ благословеніе Свое надъ Тобою и надъ всѣмъ державнымъ родомъ Царскимъ».

Выслушавъ рѣчь, Великій Князь благоговѣнно приложился къ святой иконѣ и затѣмъ изволилъ милостиво бесѣдовать съ о. архимандритомъ Алексіемъ и прочими представлявшимися ему членами Строительнаго Комитета.

¹⁾ Пожертвованія на постройку храма принимаются: 1) въ управленіи дѣлами Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Михаила Александровича—Спб., Галерная улица, д. № 38; 2) въ Строительномъ Комитетѣ—Спб., Полтавская улица, д. № 5; 3) въ конторѣ редакціи «Новаго Времени», Спб., Невскій пр. д. № 40; 4) въ конторѣ редакціи «Сельскаго Вѣстника», Спб., Мойка, д. № 32; 5) въ конторѣ газеты «Россія», Спб., Невскій пр., д. № 112; 6) въ редакціи газеты «Колоколь», Спб., Невскій пр., д. № 153; 7) въ редакціи журнала «Отдыхъ Христіанина», Спб., Обводный каналъ, д. № 116; 8) въ Спб. Городской Управѣ; 9) въ редакціи «Вѣдомости Спб. Градоначальства». Въ Волжско-Камскомъ Банкѣ или въ любомъ отдѣленіи Банка на текущій счетъ Строительнаго Комитета подъ № 10190.

Къ 11-ти часамъ утра къ мѣсту закладки храма стали собираться члены Строительнаго Комитета, во главѣ съ предсѣдателемъ его, Свиты Его Величества генераль-маіоромъ Д. Я. Дашковымъ, и высокопоставленные лица. Въ числѣ ихъ находились: временно управляющій Военнымъ Министерствомъ, генераль отъ-инфантеріи Поливановъ, начальникъ Главнаго Штаба, генераль отъ-инфантеріи Михневичъ, генераль-адъютантъ Барановъ, С.-Петербургскій комедантъ, генераль-адъютантъ Троцкій, начальникъ канцеляріи Министерства Императорскаго Двора, генераль-лейтенантъ Мосоловъ, товарищъ Министра Путей Сообщенія Щукинъ, секретарь Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны графъ Ростовцевъ, начальникъ Царскосельскаго Дворцоваго управленія, генераль-маіоръ, князь Пугачинъ, гофмейстеръ Злобинъ, генераль-лейтенантъ Шведовъ, генераль-лейтенантъ Здановичъ, управляющій Канцеляріей Святѣйшаго Синода, д. е. с. С. П. Григоровскій, представители города съ городскимъ головой Глазуновымъ и мн. др.

На мѣстѣ, гдѣ строится храмъ изъ жельзо-бетона, уже установленъ его каркасъ, окруженный лѣсами; наружная сторона его съ улицы была богато украшена зеленью, тропическими растеніями и массою цвѣтовъ, окаймлявшихъ весь нижній этажъ. Красная матерія, флаги и орифламы кругомъ мѣста довершали его убранство. Для присутствовавшихъ на закладкѣ былъ раскинутъ шатеръ, на стѣнахъ котораго помѣщались Высочайше одобренный проектъ храма, два рисунка фасадовъ его и планъ. Массы народа окружали мѣсто закладки.

Изъ церкви подворья Городецкаго монастыря, при звонѣ колоколовъ, вышелъ крестный ходъ, въ предшествіи св. иконъ и хора пѣвчихъ Спасо-Сѣнновской церкви. За ними шли іеромонахи Ѳеодоровскаго монастыря, архимандриты Александро-Невской лавры, протопресвитеръ военнаго и морского духовенства Г. И. Шавельскій, духовникъ Ихъ Величествъ протоіерей Н. Г.

Кедринскій, преосвященные епископы: Веніаминъ Гдовскій, викарій С.-Петербургской епархіи, Михайль Гродненскій и преосвященный Антоній, архіепископъ Волынской.

Въ 11 час. утра, въ сопровожденіи своего адъютанта, полковника Мордвинова, къ мѣсту закладки прибылъ Его Императорское Высочество, Великій Князь Михайль Александровичъ. Началось водосвятное молебствіе, по окончаніи котораго была совершена архіепископомъ Антоніемъ, по установленному церковному чину, закладка храма. Окропивъ святою водою каменный столпъ закладки, на мѣстѣ св. престола, архіепископъ влилъ освященный елей въ особое углубленіе въ столпѣ, въ которое Великимъ Княземъ и членами Строительнаго Комитета были положены серебряныя монеты, въ количествѣ 12-ти, современныя царствованію Михаила Ѳеодоровича, и — чекана нынѣшняго года. Настоятель Ѳеодоровскаго Городецкаго монастыря архимандритъ Алексій велегласно прочиталъ слѣдующую надпись на закладной бронзовой доскѣ:

«Во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа.

«Основася сія церковь-памятникъ по мысли и старанію Ѳеодоровскаго Городецкаго монастыря, Нижегородской епархіи, въ С.-Петербургѣ, въ память 300-лѣтія благополучнаго Царствованія Императорскаго Дома Романовыхъ, въ честь Преподобныя Владычицы нашея Богородицы чудотворныя Ея иконы «Ѳеодоровскія» и преподобнаго и богоноснаго отца нашего Михаила Малеева, при державѣ Благочестивѣйшаго, Самодержавнѣйшаго Великаго Государа нашего Императора Николая Александровича всея Россіи, при святительствѣ преосвященнѣйшаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, и при святительствѣ преосвященнѣйшаго Іоакима, епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго, при личномъ участіи, по Высочайшему повелѣнію, представителя Его Императорскаго Величества Его Императорскаго Высочества, Великаго

Князя Михаила Александровича, Августѣйшаго Покровителя Строительнаго Комитета, при предѣлѣхъ Строительнаго Комитета, Свиты Его Величества генераль-маіоръ Дмитріи Яковлевичъ Дашковъ, при настоятельѣ Феодоровскаго Городецкаго монастыря архимандритѣ Алексѣи и прочихъ членахъ Строительнаго комитета, въ дѣло отъ сотворенія міра 7419-е, отъ рождества же по плоти Бога Слова 1911-е, мѣсяца августа 5-го дня. Аминь».

Закладною доской было закрыто углубленіе съ елеемъ и монетами, и на нее Великій Князь положилъ первый кирпичъ изъ сѣраго гранита, прибивъ его крестообразно молоткомъ и заливъ растворомъ цемента. Второй кирпичъ положилъ предѣлатель Комитета Свиты Его Величества генераль-маіоръ Дашковъ, затѣмъ клали: городской голова Глазуновъ, членъ Государственнаго Совѣта А. Б. Нейдгартъ, члены Комитета и присутствовавшіи почетныя лица.

Затѣмъ владыка преосвященный Антоній обошелъ, въ сопровожденіи Великаго Князя, вокругъ стѣнъ сооружаемаго храма и окропилъ св. водою мѣсто постройки. Въ концѣ молебствія было провозглашено многолѣтіе Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу, Августѣйшему Покровителю Комитета по сооруженію храма Великому Князю Михаилу Александровичу и всему Царствующему Дому, послѣ чего возгласена была «вѣчная память» «успѣшимъ работъ Божиимъ Благовѣрному Государю и Великому Князю Михаилу Феодоровичу и Благовѣрному Государю Императору Александру III». Далѣе слѣдовали многолѣтія: «Святѣйшему Правительствующему Всероссийскому Синоду и члену оного высокопреосвященнѣйшему Антонію, митрополиту С.-Петербургскому и Ладожскому, и преосвященнѣйшему Іоакиму, епископу Нижегородскому и Арзамасскому, съ богохранимыми ихъ паствами, и всему освященному собору», а также—«благовѣрному правительствующему синклиту, все-

начальникамъ, градоначальникамъ, всему Христіюлюбивому побѣдоносному Всероссийскому воинству, членамъ Строительнаго Комитета, благотворителямъ и строителямъ святаго храма сего и всѣмъ православнымъ христіанамъ».

По совершеніи чина закладки, Его Императорское Высочество изволилъ осматривать планъ и рисунки будущаго храма, при чемъ объясненія Его Высочеству давалъ строитель храма инженеръ Кричинскій. Снявшись въ общей фотографической группѣ съ присутствовавшими на торжествѣ лицами, Великій Князь Михаилъ Александровичъ, при восторженномъ «ура» рабочихъ и собравшагося народа, отбылъ съ мѣста закладки.

О совершившемся торжествѣ закладки храма предѣлатель Строительнаго Комитета Свиты генераломъ-маіоромъ Д. Я. Дашковымъ въ тотъ же день были отправлены извѣщенія по телеграфу въ Кисловодскъ—преосвященному С.-Петербургскому, митрополиту Антонію и въ Нижній-Новгородъ—преосвященному Нижегородскому Іоакиму. Отъ митрополита Антонія получена отвѣтная телеграмма слѣдующаго содержания:

«Извѣстію о закладкѣ храма въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ радуюсь. Да благословитъ Господь успѣхомъ начатое святое дѣло!»

Сооружаемый храмъ-памятникъ и пристраиваемая къ нему звонница будутъ воздвигнуты,—какъ мы уже упоминали,—въ строгомъ соотвѣтствіи ихъ наружныхъ архитектурныхъ формъ со стилемъ церковныхъ сооружений начала XVII столѣтія, именно, будутъ сооружены по типу Ростовскихъ соборныхъ или монастырскихъ храмовъ. Но внутренній видъ нижняго храма,—посвященнаго державному ратоборцу за Русь православную, подвизавшемуся на сѣверѣ ея, св. благовѣрному и великому князю Александру Невскому,—будетъ устроено въ стилѣ церковнаго зодчества XIII вѣка; внутреннія архитектурныя формы, орна-

ментъ, утварь и иконопись этого храма будутъ исполнены по образцу Новгородскихъ церквей, современныхъ эпохъ храмоваго святого. Строительный Комитетъ предложилъ сдѣлать этотъ храмъ своего рода священнымъ хранилищемъ заветныхъ святынь нашего Царствующаго Дома и всего русскаго народа, коими созидалась наша государственность и спасалась Русская Земля. Здѣсь, въ этомъ храмѣ-памятникѣ, въ его иконостасѣ, кіотахъ и на стѣнахъ его предположено собрать списки иконъ святыхъ, *тезоименитыхъ* *всѣмъ Членамъ Дома Романовыхъ*, а также—*фамильныхъ* иконъ сего Дома, напр., образовъ, сопровождавшихъ нашихъ Государей во время ихъ военныхъ походовъ.

Кромѣ образовъ небесныхъ покровителей нашей Царствующей Династіи, подъ стѣною сего храма Комитетъ желаетъ собрать воедино и лики *всѣхъ святыхъ* изъ княжескаго рода Рюриковичей и Царствующаго Дома Романовыхъ, именно: равноапостольнаго великаго князя Владиміра,—во святомъ крещеніи Василія,—равноапостольной великой княгини Ольги,—во святомъ крещеніи Елены,—благовѣрныхъ князей Бориса и Глѣба,—во святомъ крещеніи Романа и Давида, князя Всеволода,—во святомъ крещеніи Гавріила, Псковскаго чудотворца, князя Георгія Всеволодовича, убиеннаго въ битвѣ съ татарами 4 марта 1238 г., князей Василія и Константина Всеволодовичей Ярославскихъ, Владиміра Ярославича, князя Новгородскаго и матери его княгини Анны, князя Андрея Боголюбскаго и сына его Глѣба, князя Василія Ростовскаго, князя Феодора и чады его Давида и Константина, Смоленскихъ и Ярославскихъ чудотворцевъ, князя Константина Муромскаго и чады его Михаила и Феодора, князя Новгородскаго Мстислава-Георгія Храбраго, князя Петра, въ монашествѣ Давида, и княгини Февроніи, въ монахиняхъ Евфросиніи, Муромскихъ чудотворцевъ, Романа, князя Рязанскаго, великаго князя Александра Невскаго, въ иночествѣ

Алексія, мученика князя Михаила, Черниговскаго чудотворца, князя Олега Романовича Брянскаго, князя Андрея Смоленскаго, убиеннаго князя Михаила Ярославича Тверскаго, князя Ярополка, во святомъ крещеніи Петра, Изяславича Владимірово-Волынскаго, благовѣрной Гуліаніи, княгини Вяземскія, благовѣрнаго Данила, князя Московскаго, благовѣрной Евдокіи, въ иночествѣ Евфросиніи, княгини Московской, благовѣрнаго Димитрія царевича, въ Угличѣ убиеннаго, благовѣрнаго государя Филарета Никитича Романова, патріарха всея Руси и супруги его преподобной Марыи и др.

Кромѣ того, въ сооружаемомъ храмѣ Строительный Комитетъ предполагаетъ водрузить иконы святыхъ подвижниковъ, строителей россійской государственности и просвѣтителей стѣвера Россіи, святителей, вѣропрповѣдниковъ, столповъ иночества, молитвенниковъ, чудотворцевъ и Христа ради юродивыхъ, подвигами своими, молитвами и чудотвореніями строившихъ и спасающихъ Русь православную, Русь самодержавную... Въ этомъ священномъ сомнѣ предстанутъ святители: Петръ, Алексій, Иона, Филиппъ, Гермогенъ *Московскіе*,—Гурій, Гермогенъ *Казанскіе*,—Моисей, Никита, Серапіонъ, Нифонтъ, Іоаннъ, Иона, Евѣмій, Θεоктистъ *Новгородскіе*,—Ефремъ Новоторжскій, Арсевій, Варсонофій *Тверскіе*,—Исаія, Леонтій, Игнатій, Димитрій, Іаковъ *Ростовскіе*,—Симонъ, Феодоръ, Діонисій, Іоаннъ *Суздальскіе*,—Герасимъ Устьвѣмскій, Иона, Питиримъ и Стефанъ, просвѣтитель зырянъ, *Пермскіе*,—Иннокентій Иркутскій и друг. Въ ликѣ преподобныхъ, возглавляемомъ игуменомъ Сергіемъ, Радонежскимъ чудотворцемъ, и его учениками, явятся: Діонисій, архимандритъ Троице-Сергіевой лавры, Савва Сторожевскій, Савва Звенигородскій, Андроникъ Московскій, Геннадій Костромской, Макарій Унженскій, Иринархъ Ростовскій, Авраамій Ростовскій, Нилъ Сорскій, Іосифъ Волоцкій, Кириллъ Влѣзерскій, Варлаамъ Хутынский, Корнилій Палестровскій, Але-

ксандръ Свирскій, Серафимъ Саровскій, Евѳимій Суздальскій, Евфросинъ Псковскій, Никандръ Псковскій, Симеонъ Верхотурскій, Трифонъ Вятскій, Аврамій и Копрій на рѣкѣ Печенгѣ, Герасимъ Вологодскій, Трифонъ Кольскій, Зосима, Савватій, Германъ Соловецкіе и др. подвижники—просвѣтители далекаго сѣвера. Въ семь священномъ соборѣ стануть и мученики: св. Пасій Угличскій, Иоаннъ Казанскій, Кукша Новгородскій, Меркурій Смоленскій и Христа ради юродивые: блаженный Василій, Московскій чудотворецъ, блаженные Московскіе Иоаннъ и Максимъ, Феодоръ Новгородскій, Николай Псковскій, Андрей Тотемскій, Прокопій Устюжскій и др. Всѣ эти ярко сіяющія звѣзды на небѣ земли свято-русской возсіяютъ, въ своихъ иконописныхъ изображеніяхъ и подъ сводами воздвигаемаго храма-памятника...

Въ устройствѣ и украшеніи этого Всероссийскаго святилища примутъ участіе лучшія художественныя, ученныя и техническія силы. Комитетъ съ своей стороны приметъ съ благодарностію добрые совѣты и цѣнныя указанія въ настоящемъ дѣлѣ отъ лицъ, богатыхъ своими знаніями и опытомъ, а также—пожертвованія святыми иконами и другими священными предметами для сооружаемаго храма.

Прекрасно будутъ гармонировать съ храмомъ-памятникомъ воздвигаемыя при немъ зарубежными нашими братьями-славянами звонница и часовня, гдѣ собраны будутъ иконы святыхъ, особливо чтимыхъ въ православномъ славянскомъ мірѣ и почитаемыхъ небесными покровителями славянскихъ странъ. Нарочитый комитетъ, образовавшійся для устроенія сего всеславянскаго памятника въ честь Царствующей въ Россіи Династіи, предполагаетъ совершить отливку полнаго звона колоколовъ изъ собранныхъ имъ металловъ на русскихъ колокольныхъ заводахъ, при чемъ на колоколахъ будутъ сдѣланы соответственныя надписи и каждому колоколу дано будетъ свое имя. Самый же большой колоколъ-

благовѣстникъ будетъ сооруженъ исключительно изъ русскихъ матеріаловъ и иждивеніемъ русскихъ жертвователей. Не можетъ не радовать искренняго славянскаго и русскаго сердца это прекрасное по замыслу единеніе славянскихъ святыхъ подъ свѣнію русскаго храма-памятника, единеніе и въ звукахъ «доброшумныхъ» славянскихъ колоколовъ подъ главенствомъ русскаго колокола-благовѣстника, единеніе признательныхъ братьевъ-славянъ въ молитвѣ за Царствующій въ Россіи Домъ Романовыхъ... Это «мощное созвучіе» да послужитъ прочнымъ залогомъ единодушнаго, всеславянскаго единенія подъ главенствомъ славянской Россіи и—подастъ утѣшеніе русскимъ людямъ любоваться краснымъ звономъ славянскихъ колоколовъ, собирающихъ народъ молиться за Боговѣнчанныхъ своихъ Царей и Царицъ и за весь Царскій родъ...

Въ настоящее время на мѣстѣ постройки храма-памятника работы производятся 300-ми рабочими, такъ что къ концу текущаго строительнаго сезона предполагено закончить сооруженіе храма вчернѣ; лѣтомъ 1912 года будетъ производиться отдѣлка зданія, и къ 1913 году храмъ долженъ быть готовъ къ освященію.

Членъ Строительнаго Комитета **Михаилъ Макаревскій.**



ВТОРОБРАЧІЕ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕЙ.

(Церковное и свѣтское законодательство въ Византіи).

Исторію священнобрачнаго законодательства въ Византіи еп. Никодимъ заканчиваетъ XIII вѣкомъ и заявляетъ въ концѣ концовъ, что «ни до Трулльскаго собора, ни въ теченіи пяти съ половиной столѣтій послѣ этого собора на практикѣ не соблюдалось запрещеніе вдовымъ священникамъ вступать въ бракъ»¹⁾.

¹⁾ Изд. I-е (русс.), стр. 35; изд. II-е, стр. 85.

Итакъ, по утвержденію защитника второбрачія, и предписаніе вселенскаго собора оставалось мертвой буквой даже тамъ, гдѣ оно было издано и въ первое же время послѣ его изданія. Это положеніе еп. Никодимъ подтверждаетъ 4 документами, а именно: 1) новеллой Юстиніана II отъ 15 января 706 года, 2) 3 новеллой Льва Мудраго, 3) перепиской александрійскаго патріарха Марка съ Вальсамономъ въ 1195 году и, наконецъ, 4) отвѣтомъ хартофилакса Никифора монаху Θεодосію въ 1255 г. Разсмотримъ эти свидѣтельства.

1) «Упомянутое опредѣленіе 3 правила Трулльскаго собора, пишетъ еп. Никодимъ, о томъ, что должны развестись со своими женами всѣ тѣ священники, которые вступили въ бракъ послѣ рукоположенія, черезъ нѣсколько лѣтъ получило и государственную санкцію, именно въ новеллѣ императора Юстиніана II. Эта новелла была издана вслѣдствіе жалобы патріарха Кира, поданной императору, о томъ, что большинство женатыхъ священниковъ, особенно въ западныхъ епархіяхъ патріархата, не желаютъ добровольно подчиняться соборному постановленію и не хотятъ разойтись съ своими женами. Примирились ли священники съ этимъ постановленіемъ послѣ императорскаго указа—неизвѣстно; но извѣстно намъ, что среди священниковъ господствовало великое неудовольствіе».

Все это есть одно сплошное недоразумѣніе. Еп. Никодимъ не указываетъ, откуда ему извѣстно о неудовольствіи священниковъ постановленіями Трулльскаго собора, о нарушеніи этихъ постановленій, особенно въ западныхъ епархіяхъ патріархата, о жалобѣ патріарха Кира и т. д., но такъ какъ ни одинъ первоисточникъ ни о чемъ подобномъ не говоритъ, то можно догадываться, что еп. Никодимъ, не справившись съ источникомъ, просто невѣрно понялъ Чижмана и тенденціозно перетолковалъ его. «Это согласіе, пишетъ Чижманъ, между церковнымъ и гражданскимъ законами (о недопустимости брака послѣ хиротоніи) получило дальнѣйшее вы-

раженіе въ томъ, что при патріархѣ Кириѣ императоръ Юстиніанъ II Ринотметъ 15-го января 706 г. далъ санкцію канонамъ трулльскаго собора»¹⁾. Исключительно на основаніи этой фразы Чижмана епископъ Никодимъ и строитъ свои догадки о неудовольствіи духовенства, о нарушеніи канонновъ трулльскаго собора и т. д., смѣло выдавая ихъ за историческіе факты. Но если бы еп. Никодимъ посмотрѣлъ тотъ первоисточникъ, на который ссылается Чижманъ²⁾,—«Хронографію» Θεοφάνη поды 6177 (677) годомъ, то онъ увидѣлъ бы, что и у Θεοφάνη нѣтъ ни одного слова о какомъ-либо неудовольствіи духовенства, «особенно въ западныхъ епархіяхъ»(!)³⁾ постановленіемъ о бракѣ, о просьбѣ патріарха Кира и даже о новеллѣ Юстиніана по этому поводу. Θεοφάνη сообщаетъ лишь, что Юстиніанъ во второй годъ своего вторичнаго царствованія опубликовалъ (ἀεδομένῳ, ἐκδεδομένῳ) постановленія Трулльскаго собора, не касающіяся брака только, а *всѣ* вообще. Почему этого не было сдѣлано ранѣе, объясняется тѣмъ, что въ первое свое царствованіе Юстиніанъ до опубликованія канонновъ хотѣлъ добиться подписи поды ними папы Сергія, а затѣмъ вскорѣ (въ 695 г.) лишился престола, а почему онъ сдѣлалъ это именно въ 707 году, можно объяснить тѣмъ, что къ этому времени было получено согласіе съ трулльскими канонами отъ папы Іоанна VII⁴⁾. Никакимъ догадкамъ о неудовольствіи духовенства брачными предписаніями собора, будто бы вызвавшемъ новеллу Юстиніана, не остается мѣста. Если Θεοφάνη приводитъ двѣ выдержки⁵⁾ лишь

¹⁾ Стр. 469.

²⁾ Чижманъ пользуется боннскимъ изданіемъ (р. 553), мы—изданіемъ Миня (108, 733—736).

³⁾ Эта догадка еп. Никодима основывается, повидимому, на фактѣ отрицательнаго отношенія запада къ трулльскому собору.

⁴⁾ О согласіи его говоритъ еп. Арсеній, Лѣтопись церк. соб. изд. 3-е, стр. 262, но Hefele въ Conciliengeschichte изд. 2-е, III, 346 думаетъ, что боязливый папа, вернувшись присланный ему экземпляръ правилъ, просто уклонился отъ опредѣленнаго отвѣта.

⁵⁾ А вовсе не весь «текстъ 3 правила трулль-

изъ 3 правила Трулльскаго собора, то, какъ показываетъ контекстъ, дѣлаетъ онъ это исключительно потому, что ему нужны содержащіяся въ этихъ выдержкахъ хронологическія указанія для опроверженія хронологіи прежнихъ историковъ, о чемъ у него исключительно и идетъ рѣчь подь 6177 годомъ и по поводу чего онъ упоминаетъ и объ опубликованіи трулльскихъ каноновъ.

2) «Многіе изъ среды духовенства, пишетъ еп. Никодимъ на основаніи 3 новеллы Льва Мудраго (886—912), открыто противились каноническому опредѣленію, и церковная власть не была въ состояніи, даже съ помощью гражданской власти, заставить ихъ подчиниться изданному закону. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ константинопольскаго патриархата и почти во всѣхъ александрійскаго патриархата епископы разрѣшали, съ цѣлью успокоенія духовенства, поступать въ смыслѣ вышеупомянутого 10 правила анкирскаго собора, именно, священникамъ, вступившимъ неженатыми въ число клира, если они во время рукоположенія заявляли епископу о томъ, что они потомъ вступятъ въ бракъ, разрѣшали жениться, но бракъ долженъ былъ состояться не позже, какъ черезъ два года послѣ рукоположенія. Съ теченіемъ времени это распространилось, какъ общій законъ, по всѣмъ остальнымъ епархіямъ восточныхъ патриархатовъ. Во время VII вселенскаго собора (787) отцы послѣдняго не нашли нужнымъ заняться этимъ вопросомъ и положить конецъ недоразумѣніямъ. Этому вопросу не касались въ теченіе почти 100 лѣтъ послѣ собора. И только въ царствованіе императора Льва Мудраго былъ снова поднятъ этотъ вопросъ. Уже въ первый годъ своего царствованія, по просьбѣ патриарха Стефана, Левъ издалъ въ 886 году новеллу, изъ которой видно, въ какомъ по-

ложеніи находился до этого времени вопросъ о бракѣ священныхъ лицъ послѣ рукоположенія. Въ этой новеллѣ констатируется тотъ фактъ, что, по принятому въ церкви обычаю, вступаютъ въ клиръ люди неженатые, и послѣ рукоположенія имъ разрѣшается въ теченіе двухъ лѣтъ вступать въ бракъ. Императоръ находить, что это противозаконно, и повелѣваетъ, чтобы на будущее время имѣла силу сохранившаяся изъ стари норма о бракѣ священныхъ лицъ, а эту нормою, по всей вѣроятности, было 6 правило Трулльскаго собора».

Такимъ образомъ, самъ же епископъ Никодимъ признаетъ, что 3 новелла Льва Мудраго говоритъ лишь о бракѣ послѣ хиротоніи, а не о второбрачій и, слѣдовательно, ко второбрачій отношенія не имѣетъ. Это ясно показываетъ и текстъ новеллы. «Хотя церковной законъ повелѣваетъ, гласитъ новелла, чтобы клирики или давали обѣтъ безбрачія на всю жизнь, если они въ состояніи соблюдать это, или, если имъ это невозможно, заключали законнымъ образомъ бракъ и потомъ принимали на себя божественное служеніе, однако нынѣ существующій обычай дозволяетъ, чтобы клирикамъ, желающимъ жениться, сначала давался хиротонія, а потомъ въ теченіе двухъ лѣтъ дозволяется осуществленіе ихъ желанія. Но такъ какъ мы считаемъ это неумѣстнымъ, то мы повелѣваемъ, чтобы относительно священническаго рукоположенія была восстановлена указанная древняя норма. Ибо не подобаетъ, чтобы тѣ, которые въ духовномъ подъемѣ возвысились надъ чувственностью, опять ниспадали въ нее, а, наоборотъ, требуется, чтобы духовенство поднималось отъ плотскаго униженія къ высотѣ божественнаго служенія»¹⁾.

скаго собора *дословно*, какъ пишетъ еп. Никодимъ, прибавляя къ фразѣ Чижмана, «folgt der Text des 3 Trullanischen Canons», слово «*дословно*».

¹⁾ Напечатана у С. Е. Zachariae a Lingenthal, *Novellae constitutiones imperatorum post Justinianum*. Lipsiae, 1857, p. 71, *Jus graecorum*. III; на нее ссылаются Вальсамонъ въ толкованіи на 10 пр. анкирскаго собора (Σ III, 41. Правила, 931) и въ 39 *ἀποκρίσεις* (Σ IV, 477) и Матеей Властарь, *Синтаγμα* Г. гл. 2 (Σ VI,

Итакъ, къ вопросу о второбрачіи данная новелла отношенія не имѣеть, и хотя бы она доказывала, что бракъ послѣ хиротоніи дозволялся, изъ нея ни какъ нельзя вывести, что дозволялось и второбрачіе, какъ до хиротоніи, такъ и послѣ. Все же можетъ показаться нѣсколько страннымъ, почему не соблюдалось категорическое запрещеніе Трулльскаго собора заключать бракъ послѣ хиротоніи. Однако, эта странность легко объяснима. Прежде всего, здѣсь нужно считаться съ церковнымъ консерватизмомъ, при которомъ новыя предписанія, каковымъ было 6 правило Трулльскаго собора сравнительно съ 10 правиломъ собора анкирскаго, чрезвычайно медленно вытѣсняють прежнія въ церковной практикѣ. А 6 трулльское правило уже потому скоро и совершенно не могло вытѣснить примѣненіе 10 анкирскаго, что оно не говоритъ прямо объ его отмѣнѣ, и отмѣна эта есть лишь выводъ, осмѣляться на которой могли не всѣ, а, между тѣмъ, 10-е анкирское правило по-прежнему помѣщалось во всѣхъ дѣйствующихъ сборникахъ правилъ. Мало того, тогда какъ 10-е анкирское правило помѣщалось безусловно во всѣхъ сборникахъ, правила Трулльскаго собора были внесены въ эти сборники лишь впоследствии, а въ болѣе древнихъ сборникахъ ихъ не было. Между тѣмъ, многіе

153) Вотъ текстъ этой небольшой новеллы въ оригиналѣ:

Καλῶς ἐξ ἀρχῆς τὰ περὶ τῶν ἱεραῶν ἀξιοθέντων τῆς ἐκκλησιαστικῆς τάξεως ὁρισμένης, οὐκ ὀρθῶς κατὰ γὰρ ἐμὲ τῇ νῦν κρατούσῃ ἐπόμενοι συνηθεία ἐνίστη καταλιγώρονσι τοῦ ἱερατικοῦ παραγγέλματος, καὶ γὰρ ἐκείνου προστάσαντος τοῖς μέλλουσι παραγγέλλειν εἰς ἱερέας, εἴτε διὰ βίου παντός, εἰ θεοσβήσασιν τὴν ἐπαγγελίαν μὴ ψεύσασθαι, ἀγαμίαν ἐπαγγελλασθαι, ἢ εἰ μὴ τοῦτο δυνατόν αὐτοῖς φαίνεται, νομίμοις γάμοις ἀμύρζεσθαι καὶ οὕτω τῆς θείας λειτουργίας ἀντιλαμβάνεσθαι ἢ ἐπὶ τοῦ παρόντος κρατούσα συνήθεια τοῖς πρὸς γάμον συνάπτεσθαι λογισμὸν ἔχουσι δίδωσιν εἰς ἱερέας πρὸ τῆς μνηστείας τελεῖν, εἴτα μέχρις ἐτῶν δύο τῷ βουλομένῳ γήμασθαι περαινέειν ὀρίζει τὸ βούλημα. Τοῦτο τοίνυν ἐπεὶ μὴ πρέπει δρῶμεν, κελεύομεν κατὰ τὸ ἀνωθεν καὶ ἀρχαίον τῆς ἐκκλησίας διάταγμα τὰς χειροτονίας προβαίνειν. Οὐδὲ γὰρ ἄξιον, μετὰ τῷ ἀνοψώθῃναι τῆς σαματικῆς ταπεινώσεως ὑπὸ τῆς πνευματικῆς ἀνάβασεως τούτους πάλιν ἐπὶ τὴν σαματικὴν ταπεινότητα καταπίπτειν. Οὐδὲ γὰρ ἄξιον, μετὰ τῷ ἀνοψώθῃναι τῆς σαματικῆς ταπεινώσεως ὑπὸ τῆς πνευματικῆς ἀνάβασεως τούτους πάλιν ἐπὶ τὴν σαματικὴν ταπεινότητα καταπίπτειν, τοῦναντίον δὲ μᾶλλον χρῆσθαι εἰς ἀνάβασιν ὑψηλὴν τὴν θείαν λειτουργίαν ἐκ τῆς σαματικῆς ταπεινότητος ἀναβαίνειν.

предпочитали менѣе полныя, но болѣе древнія, сборники полнымъ и новымъ, что отмѣчаетъ и противъ чего вооружается, напр., Вальсамонъ. Возможно, такимъ образомъ, что особенно въ отдаленныхъ провинціяхъ bona fide считали дѣйствующимъ церковнымъ предписаніемъ не 6 трулльское правило, а 10 анкирское.

Можно догадываться, что были и особыя обстоятельства, почему именно въ это время практика брака послѣ хиротоніи получила довольно широкое распространеніе. На это обстоятельство намекаетъ тотъ срокъ (два года), въ теченіе котораго, по новеллѣ, дозволялся бракъ по рукоположеніи. Ни 10-е анкирское правило, ни другое какое опредѣленнаго срока для брака послѣ хиротоніи не указываетъ. Откуда же заимствовано такое ограниченіе? Намъ думается, что ограниченіе это слѣдуетъ сопоставить съ ограниченіемъ періода между обрученіемъ и бракомъ. Періодъ времени между обрученіемъ и вѣнчаніемъ былъ ограниченъ тѣмъ же временемъ, что и періодъ отъ брака до хиротоніи, т. е. двумя годами ¹⁾. Такъ какъ бракъ послѣ хиротоніи дозволялся съ формальнаго разрѣшенія епископа при свидѣтеляхъ, то, повидимому, это разрѣшеніе и приравнялось къ обрученію ²⁾. Но обрученіе въ это время приравнялось по своимъ юридическимъ послѣдствіямъ къ браку и вполне естественно, что считали возможнымъ относить бракъ на такое же время послѣ разрѣшенія при хиротоніи, какъ и послѣ обрученія.

Однако, еп. Никодимъ преувеличиваетъ,

¹⁾ Codex V, 1, 2; Eclog. 1, 3; Prochir. 1, 9; Basil. XXVIII, 1, 16. Въ случаѣ важныхъ причинъ срокъ этого удлинился до трехъ лѣтъ и болѣе: Cod. V, 17, 2; Proch. 1, 9 в Basil. XVIII, 1, 16—17; Зонара на 98 трулльск. пр. (Σ, II, 539); Властарь (Σ, VI, 183); Dig. 1, 17. Ср. Чижманъ, 662—663; А. Тажеловъ. Законы греческихъ императоровъ въ отношеніи къ церкви послѣ Юстиніана. М. 1877, стр. 83.

²⁾ Косвенное доказательство: въ Пространной Эпанагогѣ (Тит. 6, гл. 10) предписывается совершать при хиротоніи (ὅτε χειροτονῆται) и бракъ. Zach. Jus gr. rom. IV, 194. То же самое предписывается и въ Эпанагогѣ Василія Македонянина, Тит. 6, гл. 9.

утверждая, что такой порядокъ былъ «общимъ закономъ во всѣхъ епархіяхъ восточныхъ патріархатовъ». Объ этомъ свидѣтельствуется уже позднѣйшее законодательство самого же Льва Мудраго. Какъ видно изъ вышеприведенной 3 новеллы, Левъ Мудрый былъ рѣшительнымъ противникомъ брака послѣ хиротоніи, и если бы обычай вступать въ бракъ послѣ хиротоніи былъ настолько общераспространеннымъ и укоренившимся, что предписаніе 3 новеллы нарушалось бы, то слѣдовало бы ожидать, что императоръ будетъ бороться съ нарушеніемъ закона путемъ усиленія строгости наказаній. Въ дѣйствительности же, мы видимъ совершенно противоположное. Въ своей 79 новеллѣ Левъ Мудрый не увеличиваетъ, а уменьшаетъ наказаніе, наложенное за бракъ послѣ хиротоніи законами Юстиніана. Вотъ переводъ этой новеллы:

«Узаконено, что однажды посвященное Богу не должно быть возвращаемо назадъ и сіе (узаконено) не только касательно посвящаемыхъ сокровищъ, но еще гораздо болѣе касательно людей, получившихъ жребій божественнаго посвященія. Но кого не доводятъ до паденій грѣхи, эти тираны немощи человѣческой! Итакъ, не принимая опредѣленія древняго законодателя, который хочетъ, чтобы пресвитеръ или діаконъ или иподіаконъ, если они послѣ рукоположенія вступаютъ въ бракъ, совершенно лишаемы были духовнаго званія и обращаемы въ мірское, мы упраздняемъ его и постановляемъ, что для наказанія ихъ (священниковъ, діаконъ и иподіаконъ), вступившихъ въ бракъ послѣ посвященія, достаточно только лишенія сана, въ которомъ они числились до брака; но они не осуждаются на совершенное отчужденіе отъ духовнаго званія и другого (низшаго) служенія въ церкви, къ которому приступать не незаконно (и вступившимъ въ бракъ)»¹⁾. Но эта новелла имѣла

весьма важное значеніе въ исторіи священнобрачнаго законодательства, замѣнивъ собою прежніе законы о слѣдствіяхъ брака послѣ хиротоніи¹⁾. И если, несмотря на это, браки послѣ хиротоніи не сдѣлались общимъ явленіемъ, то тѣмъ болѣе они не могли быть общимъ явленіемъ ранѣе, при дѣйствіи болѣе суровыхъ законовъ.

3) Вполнѣ естественно и то, что и 3 и 79 новеллы Льва Мудраго не были въ силахъ сразу измѣнить такой порядокъ, что отмѣ-

р. 175—176. Ὁ αὐτὸς βασιλεὺς Στουλιανῶ τῷ αὐτῷ: Τὰ ἀπᾶς ἀναθεμελίμενα τῷ θεῷ ἀναφαίρετα δεῖν εἶναι τεθέσπισται (Вальс. καθίσταται ср. Нов. Юст. 123), καὶ τοῦτο οὐ μόνον ἐπὶ κειμηλίων ἀνερομμένων, ἀλλὰ πολὺ γὰρ καὶ μᾶλλον ἐπ' ἀνθρώπων, οἷς διὰ τοῦ κλήρου προσγένηται ἢ πρὸς τὸ θεῖον ἀνάθεσις, κἄν (οἷα πολλὰ τὰ ἀνθρώπινα πταίσματα) τῆς τάξεως, ἐν ἣ διατρέπειν κατεκληρώθησαν, ἢ τύραννος αὐτοὺς ἐξωθήσειεν ἀμαρτία. Οὐκ ἀποδεχόμενοι οὖν τῆς προαιρέσεως τὸν παλαιὸν νομοθέτην (1234 Нов. Юст. 6 гл. 5), ὅς βούλεται πρεσβύτερον ἢ διάκονον ἢ ὑποδιάκονον μετὰ τῆν ἐπ' αὐτῷ χειροθεσίαν συναψάμενον γυναῖκι (Вальс.:—сυναψθέντα или συναπτόμενον γυναικί) παντελῶς τοῦ κληρικοῦ (Вальс. и Властарь: τοῦ τοιοῦτου ὑπεξ.) ὑπεξίστασθαι σχήματος καὶ πρὸς τὸν λαϊκὸν βίον ἐπαναστρέφασθαι, ἀκυροῦμεν τὸ δόγμα, θεοπίζομεν δὲ μόνῃ τῇ ὑποχωρήσει τῆς τάξεως, ἐφ' ἣ πρὸ τοῦ γάμου ἐγνωρίζοντο, ἀρκεῖσθαι τὴν δικτὴν αὐτοῖς, τοῦ δὲ κληρικοῦ σχήματος καὶ τῆς ἄλλης ἐν ταῖς ἐκκλησίαις ὑπερρείας, ἧς ἐράπτεισθαι οὐκ ἀθέμιτον, μὴ παντάπασιν τὴν ἀλλοτριότητα καταδικάζεσθαι. На эту новеллу ссылаются: Вальсамонъ въ толкованіи на 6 и 21 Трулльскія правила (2. II, 319—353), на 9 неокесарійское правило (2. III, 86) и Николая III Грамматика въ его 8 отвѣтѣ (2. IV, 424); Матей Властарь въ своей Синтагмѣ (Т. гл. 4, 2. VI, 156). Ср. Тяжеловъ, ор. cit. 39—40, Бенеманскій. Ὁ πρόχειρος νόμος, 274.

¹⁾ Другого мнѣнія держится Чижманъ (480—481). Стараясь доказать, что вступленіе брака послѣ хиротоніи влекло за собою не только лишеніе сана, но и недѣйствительность самаго брака, онъ пытается подорвать значеніе этой, противорѣчащей его взгляду, новеллы указаніемъ на то, что «она не была принята ни въ церковное, ни въ гражданское законодательство и что номоканонъ свою связь съ соотвѣствующими мѣстами кодекса и новеллъ доказываютъ признаніе и слѣдованіе въ этомъ отношеніи предписаніямъ Юстиніана». Но и вообще многія новеллы Льва не были внесены въ законодательные памятники, что объясняется ихъ позднимъ появленіемъ, а что 79 новелла имѣла вліяніе на позднѣйшее законодательство, это доказываетъ Синтагмой Властаря, гдѣ о женившихся послѣ хиротоніи сказано лишь: ἐπίπτουσι τῆς ἱεροσύνης, а дальнѣйшія слова, приведенныя въ Прохиронѣ изъ законовъ Юстиніана: «καὶ τῆς ἀξίας γυμνοῦνται», опущены. О вліяніи этой новеллы на русское законодательство см. А. Л. «Рѣшенія Святѣйшаго Свнода по дѣламъ духовно-суднымъ», «Прав. Об.» 1891, т. II, стр. 509.

¹⁾ Zachariae a Lingenthal, Novellae imp. post Just. Jus Graecoromanum, pars III nov. 79,

часть еп. Никодимъ, на основаніи переписки между Александрійскимъ патриархомъ Маркомъ II и Вальсамономъ. Маркъ обратился въ 1195 году съ вопросомъ къ Теодору Вальсамону: «Υποδάκονος καὶ διάκονος δύνата νομίμως συναρθῆναι γυναίκι, ἢ οὐ;» Вальсамонъ отвѣчаетъ отрицательно, ссылаясь на 3 новеллу Льва Мудраго ¹⁾. Вальсамонъ, какъ выдающийся канонистъ того времени, конечно, долженъ былъ знать эту новеллу, но для рядовыхъ клириковъ эта новелла, не внесенная *ни въ одинъ* сборникъ законовъ, была неизвѣстна. Тѣмъ болѣе она могла быть неизвѣстна въ Александріи, изолированной съ VII вѣка мусульманами отъ Византіи ²⁾. Естественно, что противорѣчіе между 10 анкирскимъ правиломъ и 6 грульскимъ вызвало у нихъ недоумѣніе. Впрочемъ, данный фактъ не говоритъ о томъ, что въ это время, церковная практика допускала бракъ послѣ хиротоніи, какъ полагаетъ еп. Никодимъ. Скорѣе въ вопросѣ Марка слѣдуетъ видѣть простую любознательность. Вотъ отвѣтъ Вальсамона:

«Καὶ κανόνες, καὶ νόμοι διάφοροι καλοῦσι τοὺς ἱερωμένους συνάπτεσθαι γυναίκι μετὰ τὴν χειροτονίαν· τοῦ δὲ τοιοῦτου κανονικοῦ παραγγέλματος ἀθετοῦμένου, ὡς ἔοικεν, ὁ ἐν βασιλευσίν ἀοιδίμος καὶ σοφώτατος κύριος Δέων, διὰ θεοπίσματος νεαροῦ τὸ κακὸν διορθώσατο». Далѣе приводится отрывокъ изъ 3 новеллы Льва и дѣлается заключеніе: «Διὸ οὐδεὶς τῶν τοῦ βῆματος μετὰ τὴν χειροτονίαν τολμηρῶς συζευχθεὶς κατὰ νόμον γαμοῦ γυναίκι τοῦτο δὲ ποιήσας καθαιρεθήσεται· ἐξῆν γὰρ αὐτῷ πρὸ τῆς χειροτονείας ποιῆσαι, τὸ μετὰ τὴν χειροτονίαν οὕτω κακῶς τολμηθέν».

Если случаи брака послѣ хиротоніи, дѣйствительно, въ это время бывали, то

они достаточнымъ образомъ объясняются уравниемъ брака по своимъ юридическимъ послѣдствіямъ съ церковнымъ обрученіемъ, что сдѣлано посланіемъ Михаила Керуларія, соборами при Иоаннѣ Кесфиліиѣ и новеллой Алексѣя Комнена, и въ той же перепискѣ Вальсамона съ Маркомъ. Вальсамонъ пишетъ: «οὕτω (т. е. по новеллѣ Алексѣя Комнена) τελεθεὶς ἀρραβῶν ἐν πάσι τῷ νομίμῳ γάμῳ ταυτίσεται» ¹⁾. Поэтому, разъ дозволеніе епископомъ брака при хиротоніи приравнивалось къ обрученію, то времени совершенія самаго брака значенія не придавалось ²⁾. Но, что главное, ссылка еп. Никодима опять относится не къ второбрачію, а къ первому браку послѣ хиротоніи. О второбрачіи же священнослужителей въ перепискѣ Вальсамона съ Маркомъ говорить не тотъ 39 вопросу-отвѣтъ, на который ссылается еп. Никодимъ, а 8 вопросу-отвѣтъ, который онъ игнорируетъ. Здѣсь Маркъ спрашиваетъ Вальсамона: можетъ ли удостоиться дьяконской или священнической степени женившійся на другой послѣ смерти обрученной съ нимъ невѣсты, какъ второбрачный ³⁾. Такимъ образомъ, Маркъ, не знавшій, допустимъ ли первый бракъ послѣ хиротоніи, прекрасно знаетъ, что второбрачіе несомнѣнимо со священнослуженіемъ и потому спрашивалъ Вальсамона только о томъ, можно ли приравнивать ко второбрачію и бракъ послѣ смерти невѣсты, т. е. можно ли приравнивать обрученіе къ браку (первому)? Недопустимость второбрачія является, такимъ образомъ, непоколебимой почвой, на которой построенъ вопросъ. И Вальсамонъ стоитъ на той же точкѣ зрѣнія, отвѣчая, что

¹⁾ Σ. IV, 453.

²⁾ См. Σ. V, 382—383, гдѣ говорится, что въ одномъ случаѣ ни священникъ, ни епископъ не знали, что молитвы обрученія не составляютъ совершеннаго брака, почему епископъ и рукоположилъ священника послѣ обрученія и до брака.

³⁾ Σ. IV, 453: «Ἀπροκρίματιστος διακονικῶς ἢ ἱερατικῶς βαθμὸς ἀξιοθεῖται ὁ διὰ τὸ τελευτήσαι τὴν μηνητευθεῖσαν αὐτῷ ἑτέραν σύμβιον ἀγαθόμενος, ἢ ἄγαμος κολυθῆσεται».

¹⁾ Σ. IV, 477.

²⁾ Напр., изъ той же переписки Вальсамона съ патриархомъ Маркомъ видно, что послѣдній не зналъ даже, что такое Василики и спрашивалъ объ этомъ у Вальсамона. «Τὰ ἐξήκοντα βιβλία τῶν νόμων, τὰ λεγόμενα βασιλικά, пишетъ Маркъ, οὐ διεδόθησαν εἰς τὰς χώρας ἡμῶν· διὰ τοῦτο νοκτοβατοῦμεν ὅσον τὸ εἰς αὐτὰ. Ζητοῦμεν, οὐκ μαθεῖν, εἰ ἐντεῦθεν κατακοινοῦμεθα (Σ. IV, 451).

если обрученіе имѣло церковный характеръ, то хиротонія недопустима: *διγάμος γὰρ λογίζεται*, а если нѣтъ, то женившійся послѣ смерти невѣсты можетъ быть священнослужителемъ, «ὡς μὴ λογίζομενος διγάμος».

О томъ же безусловномъ осужденіи второбрачія въ то время свидѣтельствуемъ и вопросо-отвѣтъ о допустимости до священнослуженія дѣтей отъ вторыхъ браковъ. Уже въ началѣ 9 вѣка второбрачіе считалось настолько несомвѣстимымъ со священнослуженіемъ, что считали недостойными хиротоніи дѣтей отъ конкубината, отъ второбрачныхъ и третьобрачныхъ, и патриархъ Никифоръ (806—815) вынужденъ былъ на соборѣ осудить это несправедливое ограниченіе въ своемъ 8 правилѣ ¹⁾. Тѣмъ не менѣе, патриархъ Маркъ, самъ происходившій отъ второго брака, держался такого взгляда и, когда онъ былъ въ 1195 году единогласно избранъ на александрійскій престолъ, онъ на этомъ основаніи объявилъ выборъ недѣйствительнымъ и обратился къ Вальсамону съ вопросомъ, могутъ ли удостоиться священства дѣти второбрачныхъ, рабынь и конкубинъ. Вальсамонъ отвѣтилъ утвердительно: «дѣти второбрачныхъ никоимъ образомъ не исключаются изъ священнослуженія, такъ какъ соборное опредѣленіе при императорѣ Константинѣ Порфирогенитѣ (921 г.) во всемъ

сравнило первый бракъ со вторымъ, почему они (т. е. дѣти отъ второго брака) являются наслѣдниками отца ¹⁾. Но Вальсамонъ, не соглашаясь съ распространеніемъ слѣдствій второбрачія и на дѣтей, какъ дѣлалъ Маркъ, самъ, однако, распространялъ ²⁾ запрещеніе второбрачія и на вдовъ священнослужителей. «При постриженіи оставшійся можетъ вступить въ другое супружество..., а при рукоположеніи (сего епископа) жена рукоположеннаго не можетъ вступить во второй бракъ», пишетъ онъ въ толкованіи на 48 Трулльское правило и не соглашается съ тѣми, «которые допускаютъ, что жены священниковъ не могутъ вступать во второй бракъ. Ибо я думаю, добавляетъ онъ, что настоящимъ правиломъ имъ не будетъ дозволено вступать во второй бракъ ³⁾. Объ этомъ же пишетъ онъ и въ своемъ «*Διάγνωσις*»: «Божественные и священные каноны, пишетъ онъ

¹⁾ Σ. IV, 494: Οἱ δὲ τοῦ δευτέρου γάμου παῖδες ἐξ οὐδενὸς λόγου κωλύονται ἱεραῖσαι. Ὁ γὰρ ἐπὶ τοῦ Πορφυρογενέτου καὶ βασιλέως κυρίου Κωνσταντίνου γενοῦντος τόμος συνοδικός, τῷ πρώτῳ γάμῳ τὸν δεύτερον ἐπὶ πάντι ἐξίσωσε· διὸ καὶ ὑπεξούσιοι κληρονόμοι τοῦ πατρὸς εἰσίν». Здѣсь разумѣется ὁ τόμος τῆς ἐνώσεως 921 г., посвященный вопросу о третьемъ бракѣ и напечатанный въ Σ. V, 4—10 и въ другихъ изданіяхъ. См. Громогласовъ. Опредѣленія брака въ Кормчей, стр. 82—84.

²⁾ Хотя, также какъ и Маркъ по отношенію къ дѣтямъ второбрачныхъ, безъ достаточныхъ оснований. См. Чижманъ, 434; Goar, Euchol, p. 219. Annot. Впрочемъ, подобное постановленіе было сдѣлано на Толедскомъ соборѣ 400 г. въ 18 его правилѣ, Coleti Conc. Coll. II, 1473, Hefele, Conciliengeschichte, 2 Aufl, II, S. 80. Соборъ предписалъ выходящихъ замужъ вдовъ священнослужителей отлучать и удалять ихъ причащенія только передъ смертью. Мнѣніи Вальсамона держится и Властарь. Одобряетъ его и Пидионъ въ толкованіи на 48 пр. Трулльскаго собора. На мысли Вальсамона о «тождествѣ» тѣхъ супруговъ основывается, повидному, и посланіе митрополита Московскаго Фотія о недовольности священнослуженія вдовымъ священниками, такъ какъ половина ихъ тѣла умерла, и о недовольности брака для ихъ вдовъ, на томъ же основаніи. Какъ увидимъ въ слѣдствіи, послѣдняя практика признава была русской церковью въ 1733 году неправильно (Указъ Св. Синода отъ 7 сентября 1733 г. въ Собр. Зак. № 6478). См. статью «Вдовые священнослужители» Хр. Чт. 1871 г. I, 380—381.

³⁾ Правила съ толкованіями 611, 612, ср. Σ. II, 422.

¹⁾ Σ. IV, 427: Οἱ ἀπὸ παλλακίδος, ἢ διγάμου, ἢ τριγάμου τοιχόμενοι παῖδες, ἐὰν ἀξίον ἱερωσύνης ἐπιδείξωνται βίον, χειροτονοῦνται. Ср. Златоустъ въ толкованіи на Мѡ. 1, 3 (Migne 57, 34) и житіе св. Θεοδора Сиккота, (изданное въ Венеціи въ 1884 г. въ *Μνημεῖα Ἀγιολογικὰ*, стр. 361 сл.), которымъ пользовался VII всел. соб. для утвержденія догмата иконопочитанія (Дѣян. Всел. соб. VII, 300—305). Въ обоихъ источникахъ подтверждается право незаконнорожденныхъ быть священнослужителями. 8 правило св. Никифора, внесенное въ Пидалионъ (изд. 1864 г., стр. 727), не было внесено, однако, ни въ нашу Кормчую, ни въ Никоновскій требникъ 1658 г., перепечатываемый и теперь, а лишь въ Номоканонъ Киевскаго изданія 1624 г., перепечатанный въ Москвѣ въ видѣ приложенія къ требникамъ 1639 и 1651 гг. См. Проф. А. Павловъ. «Могутъ ли незаконнорожденные быть рукоположены на священнослужительскія степені?» «Церк. Вѣд.» 1889, № 9, стр. 226—229.

здѣсь, какъ, церковные законы не допускаютъ, чтобы кто-либо женатый на вдовѣ получилъ церковную степень, такъ какъ онъ считается второбрачнымъ; они не допускаютъ даже, чтобы жена умершаго священника могла вступить во второй бракъ вследствие прежняго тождества ихъ тѣлъ (διὰ τῆν ταυτότητα τῶν σωματικῶν αὐτῶν) ¹⁾. «Я считаю благоприличнымъ, пишетъ онъ, въ толкованіи на 44 правило Василия Великаго, чтобы и жены священниковъ воздерживались отъ второго брака... Ибо жены, связанные со священникомъ законнымъ бракомъ и отсюда освященныя (κατεβῆεν οἷον ἱερθεῖσαι), не могутъ быть обезчещены вторымъ бракомъ ²⁾.

Вальсамонъ считалъ несомвѣстимымъ со священнослуженіемъ даже нарушение супружеской вѣрности женою священнослужителя и объявляетъ недостойнымъ священнослуженія даже женатаго на измѣнлившей ему женѣ, хотя бы онъ и не зналъ объ ея измѣнѣ ³⁾. Точно также онъ считаетъ недостойнымъ священнослуженія и того, кто по невѣдѣнію женился на вдовѣ ⁴⁾. Наконецъ, онъ распространяетъ запрещеніе второбрачія до поставленія на чтецовъ ⁵⁾. Излишне говорить, что какъ второбрачіе, такъ и бракъ на вдовѣ священнослужителей Вальсамонъ считаетъ безусловно недопустимымъ ⁶⁾. Такимъ образомъ и Маркъ и особенно Вальсамонъ не допускали и мысли о возможности второбрачія для самихъ священнослужителей и рассматривали лишь такъ сказать, границы дѣйствія этого запрещенія по отношенію къ лицамъ, стоящимъ въ той или иной связи со священнослужителями.

4) Первые три свидѣтельства даже по мнѣнію еп. Никодима говорятъ лишь о

¹⁾ С. IV, 563.

²⁾ С. IV, 193; Ср. Члжманъ 433—434.

³⁾ Толк. на 8 неокес. пр. Правила съ толк. 988—989; С. III, 84.

⁴⁾ Αποκρισις 64, С. IV, 495.

⁵⁾ Толков. на 17 ап. пр. Правила съ толк. 31—33; С. II, 24.

⁶⁾ Правила съ толк. 31—34; С. II, 24—25 и мн. др.

бракъ послѣ хиротоніи, а не о второбрачіи, послѣднее свидѣтельство, по его мнѣнію, говоритъ именно о второбрачіи. «Въ коринтской церкви, пишетъ онъ, было въ это время (XIII в.) много священниковъ, которые жили во второмъ бракѣ, т. е. которые, будучи священниками, овдовѣли, и послѣ этого вторично вступили въ бракъ. На это никто не обращалъ вниманія и никто не находилъ въ этомъ ничего зазорнаго, пока одинъ изъ такихъ священниковъ не впалъ въ прелюбодѣяніе и сталъ причиною открытаго соблазна. Одинъ тогдашній монахъ, по имени Θεοδοσίη, воспользовался прелюбодѣяніемъ этого священника, который, будучи священникомъ, былъ женатъ вторично, и, не смотря на это, впалъ въ прелюбодѣяніе, и онъ поднялъ вопросъ о томъ, можетъ ли оставаться священникомъ тотъ, который послѣ рукоположенія вступилъ во второй бракъ, и попросилъ извѣстнаго въ это время въ Константинополѣ хартофилакса Никифора, чтобы онъ изложилъ ему письменно свое мнѣніе объ этомъ вопросѣ. Хартофилаксъ отозвался на просьбу Θεοδοσία и въ 1255 г. написалъ послѣднему посланіе, въ которомъ, между прочимъ, говоритъ, что по церковной дисциплинѣ не могутъ исполнять священническія обязанности тѣ, которые впали въ прелюбодѣяніе и которые два раза женились».

(Продолженіе слѣдуетъ).

Православіе въ Китаѣ.

I.

Китай принято считать страню антихристіанскою—не только въ томъ смыслѣ, что онъ почти не знаетъ христіанства, но и въ томъ, что онъ не хочетъ знать его. Это отчасти справедливо. Китайцы крѣпко держатся своихъ завѣтовъ, собранныхъ въ

особый кодексъ двумя богдыханами (императорами) нынѣшней династіи: Кань-си и Юнь-Чженомъ. Кодексъ этотъ носить названіе «Священныхъ наставленій» (по-китайски «Шень-юй-гуань-сюнь»), составляетъ настольную книгу каждаго «правовѣрнаго» китайца и преподается во всѣхъ школахъ и учебныхъ заведеніяхъ Китая. Все изложенное въ этихъ «Священныхъ наставленіяхъ» имѣетъ для китайцевъ обязательную силу и, дабы никто, даже и неграмотные, не могъ отговариваться незнаніемъ ихъ, дважды въ мѣсяцъ—1 и 15 числа—всѣ китайцы, подъ страхомъ наказанія, обязаны собираться въ кумирни, гдѣ чиновники провозглашаютъ «Священные наставленія». А въ этихъ «наставленіяхъ», между прочимъ, говорится (глава VII): «подавляйте чуждыя религіи ради возвышенія истиннаго (т. е. китайско-языческаго) ученія», при чемъ поясняется (Юнь-Чжень): «Всѣ тѣ, которые проповѣдуютъ ученіе, не составляющее развитія истины конфуціанскихъ философовъ, смущаютъ и волнуютъ умы народа, возбуждаютъ дѣлыя общины и доставляютъ несчастія людямъ,—принадлежатъ къ чуждымъ религіямъ и потому должны быть отвергнуты и искоренены».

Во всей Небесной имперіи (нынѣ именуется Китай), съ ея слишкомъ четырехсотмилліоннымъ народонаселеніемъ (въ два съ половиною раза больше, чѣмъ въ Россіи), насчитывается въ настоящее время едва полтора (съ небольшимъ) милліона христіанъ. Цифра эта, конечно, ничтожная сравнительно съ массою китайскаго населенія и со временемъ, потраченнымъ на дѣло христіанскаго просвѣщенія «сыновъ неба» (каковыми считаютъ себя китайцы). Ненависть къ христіанству существуетъ, однако, лишь среди высшихъ классовъ и духовенства и проводится въ народныя массы путемъ устной и—еще болѣе—печатной пропаганды, для которой въ Китаѣ существуетъ цѣлая противохристіанская литература. Это совершенно особый видъ

литературы, фабрикуемой языческимъ духовенствомъ и людьми изъ высшаго класса, въ видѣ книгъ, брошюръ и воззваній; распространяемая въ народѣ эти книги, брошюры и воззванія содержатъ въ себѣ самыя грубыя пасквили и невозможную клевету на христіанъ, глумленіе и издѣвательство надъ христіанствомъ, христіанами и вообще европейцами. Многія брошюры украшены порнографическими и кощунственными иллюстраціями. Напримѣръ, въ книгѣ (очень распространенной) «Сборникъ документовъ на всѣ государственные вопросы» (по китайски—«Хуань-чао-цзинь-ши-вень») разсказывается о выкалываніи христіанскими миссіонерами глазъ у китайцевъ, нежелающихъ креститься. Въ другой книгѣ («Гуй-цзяо-гай-сы») говорится, что изъ глазъ китайцевъ христіане выплавляютъ серебро, для чего-де и выкалываютъ ихъ, и т. п. Нѣкоторыя брошюры озаглавлены «Смерть дьявольской (т. е. христіанской) религіи»; въ нихъ народъ призывается къ истребленію «иноземныхъ дьяволовъ», т. е. христіанъ, обладающихъ-де черной магіей. Темная чернь легко, конечно, вѣритъ подобнымъ ужасамъ, фанатизируется и, какъ нерѣдко бывало (послѣдній разъ въ 1900 году—«боксерское возстаніе»), истребляетъ христіанъ. Иностранная коллегія (Цзунъ-ли-ямень), представляя богдыхану докладъ о противохристіанскихъ безпорядкахъ (въ девяностыхъ годахъ прошлаго столѣтія), прямо указала, что главнѣйшею причиною ихъ служить пасквильная литература. И это совершенно справедливо. Въ 1891 году послѣдовалъ даже богдыханскій указъ, воспрепятствующій распространенію въ народѣ пасквильныхъ противохристіанскихъ изданій. Это, однако не остановило фабрикаціи ихъ (и самый указъ былъ вынужденный, по настоянію европейскихъ державъ), при чемъ сами члены правительства и даже мандарины причастны къ ней. Съ 1857 года, правда, всѣ миссіонеры и проповѣдники христіанства въ Китаѣ поставлены подъ

защиту правительства (китайскаго). Но защита эта, какъ показала опытъ, весьма ненадежна, вслѣдствіе, съ одной стороны, безсилія богдыханскаго правительства, а съ другой—фанатизма китайцевъ, разжигаемаго языческимъ духовенствомъ и высшими классами, до членовъ самого правительства включительно (въ чемъ они не разъ были уличены).

Слѣдуетъ, однако, отмѣтить, что проявляемый китайцами въ отношеніи къ христіанству фанатизмъ имѣетъ характеръ не столько религіозный, сколько политическій. Китайцы враждебно настроены къ «иноземнымъ дьяволамъ», именно къ *иноземнымъ*, чуждымъ имъ, пришлымъ европейцамъ—христіанамъ, а не къ самому христіанству. Это видно изъ того, что къ христіанамъ-китайцамъ они не питаютъ вражды, въ противоположность евреямъ, ненавистничество которыхъ къ христіанству выражается беспощаднымъ преслѣдованіемъ своихъ, евреевъ, просвѣтившихся христіанствомъ. «Ни одинъ народъ не доводитъ своего скептицизма и индифферентизма столь далеко какъ Китайцы, говоритъ французскій миссіонеръ въ Кохинхинѣ, г. Лувэ.—Для китайскаго правительства совершенно безразлично, какую вѣру исповѣдуютъ его подданные—конфуціанскую, мусульманскую, буддійскую, или признаютъ Бога Лао-Цзе. Только противъ христіанской религіи Китайцы стараются защищаться. Это потому, что Китайцы видятъ, что вслѣдъ за апостолами христіанства слѣдуетъ сама Европа съ ея идеями и цивилизаціей, а этого-то Китайцы ни за что не желаютъ, будучи вполне довольны цивилизаціей своихъ предковъ. Вопросъ этотъ, такимъ образомъ, есть скорѣе политическій, чѣмъ религіозный или, лучше сказать, всецѣло только политическій».

Дѣйствительно, дѣятельность западныхъ миссій не ограничивается одною религіозною проповѣдію, но носитъ и соціально-политическій характеръ. Проповѣдники папизма и протестантизма стремятся сдѣлать изъ

Китайца не только христіанина, но и Европейца. Съ первымъ Китаецъ при извѣстныхъ условіяхъ легко примирится. Но ни при какихъ условіяхъ онъ не можетъ примириться и не примирится съ посягательствомъ на его самобытность, на его историческія и культурныя традиціи. Образованные классы проявляютъ особенную чуткость въ этомъ отношеніи, и со стороны ихъ религіозное и политическое миссіонерство Европы въ Китаѣ встрѣчаетъ наибольшее сильное отпоръ. Хотя католической и протестантской миссіямъ удалось обратить въ лоно своихъ церквей около полумилліона Китайцевъ (за шесть столѣтій), послѣдніе питаютъ глубокую ненависть къ нимъ, не только чуждаясь общенія съ ними, но и избивая членовъ ихъ при всякомъ случаѣ.

Совсѣмъ иныя отношенія видимъ мы со стороны китайцевъ къ нашей православной миссии. Правда, число православныхъ китайцевъ незначительно сравнительно съ католиками и лютеранами. Но вѣдъ и дѣятельность нашей миссии въ Китаѣ началась сравнительно недавно: въ то время, когда католическія и протестантскія миссии, при обильныхъ средствахъ, дѣйствуютъ среди китайцевъ съ XIII вѣка, наше миссіонерство началось тамъ лишь съ XVIII в., болѣе же или менѣе правильно организованная православная миссія, и то съ весьма скудными средствами, существуетъ въ Китаѣ только съ половины прошлаго столѣтія. За все это время *нельзя указать ни одного случая когда бы китайцы открыто проявили вражду къ нашей духовной миссии*, за единственнымъ лишь исключеніемъ 1900 года, когда во время «боксерскаго возстанія» противъ всѣхъ европейцевъ пострадала и наша духовная миссія. Конецъ прошлаго столѣтія ознаменовался, какъ извѣстно, въ Китаѣ рядомъ народныхъ волненій противъ христіанскихъ миссіонеровъ, избіеніями ихъ и вообще европейцевъ-христіанъ. Но нашей миссии, вообще православныхъ, эти волненія совершенно не касались. Фактъ—въ высшей степени знаменательный. Что

же касается «боксерскаго возстанія» 1900 года, въ которое пострадала и наша духовная миссія, то это движеніе было не религиозное, а всецѣло политическое.

Главною причиною такого благопріятнаго отношенія китайцевъ къ православному миссіонерству является, несомнѣнно, характеръ его дѣятельности—исключительно религиозный. Задачу нашей миссіи составляетъ просвѣщеніе китайскихъ язычниковъ свѣтомъ евангельской истины, и она не знаетъ другого пути къ этому, какъ только истинно-христіанскаго, чуждаго политическимъ, вообще не духовно-просвѣтительныхъ расчетовъ. Проповѣдуя Христово ученіе, православные миссіонеры не проявляютъ открытой вражды къ язычеству, не осмѣиваютъ его вѣрованій, не глумятся надъ обрядами его, что нерѣдко дѣлаютъ католическіе и протестантскіе патеры и что болѣе всего вызываетъ раздраженіе и озлобленіе языческаго духовенства, электризирующаго въ антихристіанскомъ духѣ народъ. Православное миссіонерство не посягаетъ и на народность китайцевъ, на ихъ бытовныя особенности, традиціи, языкъ: православное богослуженіе совершается въ Китаѣ на китайскомъ языкѣ. Благодаря этому, китайцы видятъ и убѣждаются, что, крестясь въ православіе, они вовсе не должны переставать быть китайцами, измѣнять самимъ себѣ, отрѣшаться отъ своего языка и т. п.

Первое соприкосновеніе китайцевъ съ христіанствомъ относится еще къ VII столѣтію, когда въ небесной имперіи появились отдѣльныя группы несторіанъ. Сами, впавшіе въ ересь и вынужденные вслѣдствіе этого искать пріюта въ языческой странѣ, несторіане, повидимому, вели себя въ ней весьма тихо, даже не помышляя о христіанской проповѣди. По крайней мѣрѣ, о миссіонерской дѣятельности несторіанъ, вообще о христіанствѣ среди китайцевъ, ничего неизвѣстно вплоть до XIII столѣтія. Такимъ образомъ, хотя христіане встрѣчаются въ Китаѣ уже съ VII вѣка, начало христіанства среди китайцевъ относится

собственно лишь къ XIII вѣку, когда въ странѣ появляются миссіонеры папизма, а затѣмъ и протестантизма (Марко-Поло, Корвино, Ома-Перезъ и пр.). Проповѣдники восточнаго христіанства появляются въ Китаѣ значительно позже, но несомнѣнно, что приблизительно около того же времени китайцамъ уже было извѣстно и православіе. Извѣстно, по крайней мѣрѣ, что уже въ XIV столѣтіи часть гвардіи китайскаго богдыхана составляли русскіе-православные. Очевидно, переселеніе русскихъ въ Китаѣ, а слѣдовательно и знакомство китайцевъ съ православіемъ началось еще до XIV столѣтія.

Съ покореніемъ Сибири, когда Россія стала непосредственно сосѣдкой Китая, русскіе (преимущественно купцы и промышленники) попадаютъ въ немъ все чаще, углубляясь уже внутрь страны и заводя торговныя и иныя сношенія съ китайцами. Въ пограничныхъ же Сибири китайскихъ областяхъ, именно по рѣкѣ Амуру, началась русская колонизація. Нерчинскъ и Албазинъ становятся русскими городами; почти по всему теченію Амура возникли русскія поселенія (Додонское, Селенгинское, Зейское, Тугарское) и область этой рѣки уже какъ бы составляла владѣніе русскаго Царя. Въ 1684 году присланъ былъ даже сюда русскій воевода—Алексѣй Толбузинъ.

Однако, богдыханы воцарившейся въ 1644 году теперешней (Маньчжурской) династіи весьма косо начали смотрѣть на заселеніе и занятіе русскими Амура; по повелѣнію богдыхана Канъ-Си, часть русскихъ поселеній была выжжена, часть разрушена, при чемъ многіе ихъ жители уведены въ плѣнъ внутрь Китая. Наконецъ, въ 1687 году, китайцы рѣшили овладѣть средоточнымъ центромъ русскихъ поселеній въ Китаѣ—Албазиномъ. Городъ былъ взятъ; одна часть жителей его переселилась въ Нерчинскъ, другая изъѣвила покорность Китаю и, по приглашенію его правительства, переселилась въ Пекинъ для поступленія на службу къ богдыхану. Съ

переселенцами прибылъ въ Пекинъ и албазинскій православный священникъ отъ Максимъ Леонтьевъ, захватившій съ собою церковную утварь и икону св. Николая чудотворца.

Этимъ событіемъ собственно и было положено начало православной мисси въ Китаѣ (1685 г.). Принявъ съ честью русскихъ (плѣнныхъ албазинцевъ) и зачисливъ ихъ въ военное сословіе, занимавшее почетное положеніе въ Китаѣ, богдыханъ Канъ-Си надѣлилъ ихъ земельными участками, навсегда освободилъ отъ податей, для удовлетворенія же религиозныхъ нуждъ своихъ новыхъ подданныхъ Канъ-Си приказалъ очистить и предоставить имъ для богослуженія одну буддійскую кумирню, которую отъ Максимъ Леонтьевъ освятилъ въ часовню во имя св. Николая чудотворца (въ честь привезенной имъ съ собою изъ Албазина иконы). *Это было первое православное молитвенное мѣсто въ Китаѣ* и было это *ровно 225 лѣтъ тому назадъ*—въ 1686 году. До этого русскіе купцы, проживавшіе въ Пекинѣ принуждены были молиться въ католическомъ храмѣ. Такимъ образомъ, въ текущемъ году исполняется 225 лѣтъ со времени возникновенія первой ячейки православія въ Китаѣ—освященія пекинской православной часовни во имя св. Николая чудотворца. Однако, первое время положеніе православныхъ въ Пекинѣ было тяжелое. По неимѣнію антиминса они не могли служить божественной литургіи; окруженные язычниками, многіе женатые на китайкахъ, они съ трудомъ могли бороться противъ вліянія язычества. О. Максимъ оказался достойнымъ пастыремъ: онъ старался поддерживать вѣру среди своей паствы, какъ видно проповѣдывалъ ее и среди китайцевъ. Его уважали не только православные, но и католики.

Когда вѣсть о переселеніи албазинцевъ съ отъ Максимомъ Леонтьевымъ и об устройствѣ ими въ Пекинѣ православной часовни дошла въ Россію, съ ея стороны проявлено было самое горячее участіе къ

китайскимъ плѣнникамъ и заботливость объ ихъ духовныхъ нуждахъ. Митрополитъ Тобольскій Игнатій послалъ (въ 1695 году) въ Пекинъ отцу Максиму антиминсъ со св. муромъ и богослужебныя книги и, благословляя плѣнниковъ въ особой грамотѣ, наставлялъ «не печаловаться своимъ плѣненіемъ и на службахъ Божіихъ поминать богдыхана, дабы Богъ соединилъ его къ святой Своей апостольской церкви». Получивъ антиминсъ со св. муромъ и богослужебныя книги, албазинцы тотчасъ же приступили къ переустройству своей пекинской часовни въ полную церковь, и въ 1698 году въ Пекинѣ совершилось невиданное дотошъ торжество—*освященіе перваго въ Китаѣ православнаго храма*, во имя св. Софіи Премудрости Божіей. Торжество было тѣмъ болѣе знаменательно, что сопровождалось крещеніемъ въ православіе многихъ китайцевъ. Петръ Великій, находившійся въ это время за границей, получивъ извѣстіе (отъ Тобольскаго думнаго дьяка Веніуса) объ освященіи въ Пекинѣ перваго православнаго храма и крещеніи китайцевъ, отвѣчалъ: «Дѣло то зѣло изрядно. Только для Бога поступайте въ томъ очасно и не шибко, дабы китайскихъ начальниковъ не привести въ злобу, также іезуитовъ, которые тамъ отъ многихъ временъ гнѣздо свое имѣютъ».

Дѣйствительно, іезуиты повели усердную работу противъ православія въ Китаѣ. Отецъ Максимъ Леонтьевъ, къ несчастью, скоро скончался, и іезуиты употребили все свое вліяніе при китайскомъ правительствѣ, чтобы воспрепятствовать присылкѣ новой православной мисси. Но Петръ Великій настойчиво повелъ дѣло, считая утвержденіе православія въ Китаѣ «дѣломъ зѣло изряднымъ» и въ политическомъ смыслѣ, такъ какъ проповѣдники своєю чистою христіанскою жизнью и высотою евангельскаго ученія могли бы «Хана китайскаго и близкихъ его людей и вообще ихъ народъ къ російскаго народа людямъ учинить склоненныхъ».

Въ видахъ упроченія православія въ Китаѣ въ 1700 году, указомъ Петра Великаго, въ Тобольскѣ учреждена была особая миссія «для приведенія въ вѣру христіанскую китайцевъ и проживающихъ въ Сибири язычниковъ». Миссія эта, дѣйствовавшая далеко за предѣлами Китая не могла, конечно, оказывать существенную пользу дѣлу православія въ самомъ Китаѣ; дѣятельность ея по отношенію къ послѣднему ограничивалась лишь посланіями къ албазинцамъ, въ коихъ послѣдніе призывались крѣпко держаться родной вѣры и не соблазняться окружающимъ ихъ язычествомъ. Но этого было еще слишкомъ мало, особенно если принять во вниманіе, что въ Китаѣ дѣйствовали уже прочно организованныя католическія и протестантскія миссіи. Комиссару Григорію Осолкову, отправившемуся въ 1711 году въ Пекинъ, было, поэтому, поручено хлопотать предъ правительствомъ богдыхана о дозволении отправки изъ Россіи въ Китай православныхъ миссіонеровъ. Хлопоты увѣнчались полнымъ успѣхомъ, и въ концѣ 1715 года въ Китай прибыла *первая православная миссія* во главѣ съ архимандритомъ Иллариономъ. Китайское правительство приняло миссію весьма милостиво и предупредительно; всѣ члены ея были зачислены въ высшія сословія Китая, архимандритъ же Илларионъ возведенъ въ мандарины пятой степени. Всѣмъ миссіонерамъ не только выдано было отъ богдыхана денежное пособіе и отведены квартиры, но и назначено постоянное жалованье.

Вообще съ вѣншей стороны первая наша миссія въ Китаѣ обставлена была прекрасно; дѣятельность ея также пошла успѣшно. Православный Пекинскій храмъ украсился, паства его увеличилась: во время богослуженія онъ наполнялся не только православными, но и язычниками-китайцами, потомъ нерѣдко принимавшими крещеніе. Для вѣщаго престижа миссіи Петръ I назначилъ начальникомъ ея при-
снопамятнаго епископа св. Иннокентія, ко-

торому, однако, не довелось быть въ Китаѣ. Послѣ Петра Великаго заботы русской церкви и русскаго правительства о православіи въ Китаѣ не прекращались. Императрица Екатерина I отправила, въ 1727 г., графа Рагузинскаго чрезвычайнымъ посломъ въ Пекинъ; между прочимъ, на него возложены были и переговоры съ китайскимъ правительствомъ касательно дальнѣйшаго устройства дѣла православія въ Китаѣ; переговоры имѣли большой успѣхъ: китайское правительство построило на свое иждивеніе новый православный храмъ въ Пекинѣ и обязалось содержать при миссіи трехъ православныхъ священниковъ.

Такъ благополучно начатое дѣло православія въ Китаѣ, въ дальнѣйшемъ своемъ теченіи, однако, не только замедлилось, но почти вовсе остановилось. Со вступленіемъ на престолъ богдыхана Кіанъ-Лунга, чело-
вѣка болѣзненно-честолюбиваго и, къ этому еще, подпавшаго вліянію іезуитовъ (относительно которыхъ, какъ мы видѣли, еще Петръ Великій высказывалъ опасенія), отношенія между Китаемъ и Россіей значительно обострились, что, понятно, неблагоприятно отозвалось и на дѣлѣ православія. Правда, съ нашей стороны по-прежнему прилагались заботы къ укрѣпленію и упроченію его въ сосѣдней языческой странѣ, одна за другою посылались миссіи¹⁾. Но все это не оказывало должнаго вліянія на дальнѣйшій поступательный ходъ православія, во-первыхъ, по причинѣ упорства и недоброжелательства китайскаго правительства, а во-вторыхъ—по крайней трудности подбора соответствующихъ людей для миссіи: ѣхали люди не только не ученые, но часто совсѣмъ необразованные, при чемъ никто изъ миссіонеровъ не былъ знакомъ не только съ бытомъ, но и съ языкомъ китайцевъ, среди которыхъ должны были проповѣдывать. «Христіанство наше въ Пекинѣ можно почитать за чудо,

¹⁾ Всего въ теченіе XVIII столѣтія отправлено было нами въ Китай восемь миссіи, при Александрѣ I послано было еще двѣ.

за особую милость Божию,—писалъ въ началѣ прошлаго столѣтія іеромонахъ Гурій.— Малое число христіанъ—христіанъ больше по имени, рожденію, привычкѣ, нежели убѣжденію,—что могли они значить противъ трехъ милліоновъ населенія Пекина? Что могли они противопоставить натиску безчисленныхъ суевѣрій, обычаевъ, примѣровъ соблазнительныхъ, жизни, духу китаизма, совершенно расходящимся съ жизнію и духомъ христіанства? Пища, одежда, помѣщеніе, служба, связи, знакомства,—все раскрывали имъ новый міръ, вливали въ нихъ новый духъ, вытѣсняя родное, съ собою принесенное (рѣчь идетъ объ албазинцахъ). Меньше было бы странности, если бы у русскихъ, пришедшихъ въ Китай, были священники, словомъ и дѣломъ наставляющіе ихъ вѣрѣ; по крайней мѣрѣ, если бы жены ихъ были христіанки. Промыслу не угодно было испослать имъ этой милости... Соображая всѣ обстоятельства, въ какихъ находились албазинцы, не представляется страннымъ, что къ XIX столѣтію они совершенно окитаились. Албазинцы въ потомствѣ—это испортившійся виноградный сокъ, изъ котораго не только нельзя сдѣлать вина, но даже и уксуса. Несмотря на то, христіанство въ Китаѣ существуетъ. Правда, оно похоже больше на обстрѣленный корабль безъ парусовъ, мачтъ и руля, съ пробитыми бортами и сильною течью, но подъ покровомъ Божиимъ этотъ жалкій корабль въ тихой пристани, на мѣстѣ не глубоко».

Столь печальное положеніе дѣла православія въ Китаѣ іеромонахъ Гурій приписываетъ всецѣло неудовлетворительному составу нашихъ миссій, особенно девятой, прибывшей въ Пекинъ въ 1810 году. Однако, не слѣдуетъ опускать и другихъ причинъ, изъ которыхъ главныя—полная оторванность китайскихъ православныхъ отъ православнаго міра и крайняя враждебность китайскаго правительства дѣлу православія. Во всякомъ случаѣ, фактъ остается фактомъ: «Оставшіеся христіане

отъ прежнихъ миссій, проповѣдію слова Божія и благочестіемъ възсканнны, постепенно отклонялись отъ Церкви и обращались къ прежнему идолопоклонству. Даже самое поколѣніе русскихъ, умножившихся отъ взятыхъ въ плѣнъ изъ Албазина, впало въ идолопоклонство, и теперь (1819 годъ), вмѣсто умноженія нашего православія, остается тамъ нашего исповѣданія христіанъ весьма малое количество. Во время пребыванія девятой миссії въ Пекинѣ въ церковь къ службамъ являлось почти одно семейство изъ русской сотни, именно—семейство старшины Алексѣя»¹⁾.

Такое положеніе, однако, продолжалось недолго. Въ 1818 году рѣшено было отправить въ Китай новую,—счетомъ десятую,—миссію, начальникомъ которой поставленъ былъ человѣкъ, всей душой преданный православію и при томъ человѣкъ твердой воли—П. И. Каменскій. Императоръ Александръ I горячо принялъ къ сердцу интересъ десятой миссії, оказавъ ей широкую, и нравственную и матеріальную, поддержку. Выборъ всѣхъ членовъ миссії оказался весьма удачнымъ. 6 декабря 1818 года она выѣхала изъ Петербурга, а 1 декабря 1820 года прибыла въ Пекинъ. На другой день, 2 декабря, въ Срѣтенской церкви совершено было миссіей благодарственное молебствіе, и она начала свое трудное дѣло. Въ это время православныхъ въ Пекинѣ насчитывалось только 26 человѣкъ: изъ нихъ 22 русскихъ и 4 китаецъ изъ деревни Дундинъ-яль.

Съ прибытіемъ десятой миссії дѣло православія въ Пекинѣ замѣтно оживилось, значительныхъ успѣховъ его, правда, и въ послѣдующее время отмѣтить нельзя. Но, вообще, поступательный ходъ православія въ Китаѣ возобновился и продолжался на радость самоотверженныхъ—увы! одинокихъ—дѣятелей его и на утѣшеніе Россіи, исконной хранительницы православія и покровительницы сопредѣльныхъ ей народовъ Азіи.

¹⁾ «Русская Старина» 1896 г., февраль.

Богѣ замѣтные успѣхи дѣло православія въ Китаѣ начало проявлять во вторую половину прошлаго столѣтія, къ концу котораго православная Церковь считала своихъ послѣдователей въ Небесной Имперіи уже сотнями. Въ 1900 году, во время «боксерскаго возстанія», правда, дѣло православія въ Китаѣ постигло не только полное разстройство, но и полное разрушеніе: наша духовная миссія была разсыяна и уничтожена, храмы православные (которыхъ въ Китаѣ было уже пять) подверглись разрушенію, вообще, имъ казалось, камня на камень не осталось отъ слишкомъ двухвѣковой созидательной работы. Но этотъ вихрь озлобленнаго разрушенія явилъ собою и положительную сторону, при томъ чрезвычайно знаменательную: китайцы воочію показали во время «боксерскаго» вихря примѣры высочайшей преданности Христу, запечатѣвъ ее подвигами мученичества. Эти подвиги явились не рѣдкими, одиночными примѣрами, а имѣли, можно сказать, массовый характеръ: большинство православныхъ китайцевъ предпочло мучительную смерть отъ «боксерскихъ» рукъ даже хотя бы притворному наружному отреченію отъ православнаго христіанства. Отрекшіеся отъ него, поды угрозами мученій и смерти, составляли ничтожныя, единичныя исключенія. И тѣ потомъ, по восстановленіи миссіи, сами явились къ миссіонерамъ съ просьбой о новомъ принятіи ихъ въ лоно православной Церкви,—не только сами явились, но привели съ собою для крещенія и многихъ китайцевъ, еще не принимавшихъ крещенія.

Очевидно, разрушенію отъ рукъ озлобленной и натравленной языческой черни подверглись только внѣшніе видимые знаки православія, само же православіе осталось неизблѣмымъ и послѣ «боксерскаго» разгрома, по восстановленіи миссіи (въ 1902 г.), получило болѣе прочное утвержденіе и болѣе широкое, чѣмъ до 1900 года, распространеніе.

А. Л.—ди.

Состояніе старообрядчества въ 1909 году.

Въ ряду сообщенныхъ Епархіальными Преосвященными въ ихъ отчетахъ за 1909 годъ свѣдѣній о состояніи церковно-религіозной жизни въ управляемыхъ ими епархіяхъ, между прочимъ, указывается число находящихся въ ихъ епархіяхъ старообрядцевъ. Изъ этихъ свѣдѣній видно, что послѣдователи старообрядчества въ большемъ или меньшемъ количествѣ находятся во всѣхъ епархіяхъ Россійской имперіи. Подсчетъ собощенными Епархіальными Преосвященными данныхъ о числѣ старообрядцевъ показываетъ, что въ 1909 году въ 63 епархіяхъ и Грузинскомъ экзархатѣ послѣдователей старообрядчества было до 1.900.500 человекъ обоого пола. Правда, это число старообрядцевъ не можетъ быть признано точнымъ показателемъ дѣйствительной численности послѣднихъ, такъ какъ въ отчетахъ многихъ Преосвященныхъ часто указывается лишь приблизительное количество находящихся въ ихъ епархіяхъ старообрядцевъ. Но указанное общее число старообрядцевъ недалеко отъ дѣйствительной численности послѣднихъ. Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по вѣдомству Православнаго исповѣданія за 1903—1904 годы (стр. 136) указывается, что общее число старообрядцевъ къ концу отчетнаго 1904 года простиралось приблизительно до 1.984.182 человекъ обоого пола.

По сообщеннымъ Епархіальными Преосвященными свѣдѣніямъ, указанное количество—1.900.500 человекъ, находившихся въ 1909 году въ Россійской имперіи старообрядцевъ, распредѣляется по епархіямъ въ слѣдующихъ цифрахъ:

Названія епархій:	Число душъ обоого пола.
1. Донская	129.000
Томская	127.000
Вятская	99.800
Нижегородская	98.495
Б. Саратовская	98.291

Самарская	96 000
Полоцкая	83.000
Пермская	78.063
Черниговская	62.385
10. Екатеринбургская	54.910
Забайкальская	50.763
Оренбургская	50.000
Ставропольская	43.858
Калужская	41.000
15. Московская	40.660
Костромская	39.873
Уфимская	39.399
Екатеринославская	39.000
Владикавказская	38.122
20. Владимірская	37.000
Псковская	35.102
Могилевская	35.000
Новгородская	29.630
Омская	26.602
25. Симбирская	26.267
Кіевская	25.558
Таврическая	23.455
Пензенская	23.371
Херсонская	23.000
30. Смоленская	22.115
Кишиневская	22.075
Казанская	20.613
Курская	19.604
Подольская	16.794
35. Астраханская	15.000
Минская	14.264
Воронежская	14.000
Литовская	13.542
Тобольская	12.563
40. Рижская	12.510
Тамбовская	12.000
Енисейская	11.680
Волынская	11.528
Благовѣщенская	10.000
45. Ярославская	9.000
Харьковская	8.523
Орловская	8.481
Иркутская	7.226
Вологодская	7.080
50. С.-Петербургская	6.899
Тверская	6.727
Архангельская	5.150
Рязанская	4.954
Олонеккая	3.336
55. Якутская	1.771
Туркестанская	1.517
Тулская	1.462
Холмская	1.433
Владивостокская	888
60. Полтавская	754
Грузинскій экзархатъ	298

Гродненская	57
Варшавская	42
Финляндская	10

Приведенныя статистическія свѣдѣнія о числѣ старообрядцевъ показываютъ, что наибольшее количество послѣднихъ въ 1909 году, какъ и раньше (см. всепод. отч. Об. Пр. Св. Синода за 1903—1904 гг. стр. 134), находилось въ Донской епархіи. За ней идутъ епархіи: Томская, насчитывающая въ себѣ старообрядцевъ свыше 100.000 человѣкъ, Вятская, Нижегородская, Саратовская, Самарская, Полоцкая и Пермская, насчитывающія въ себѣ старообрядцевъ свыше 75.000 человѣкъ, Черниговская, Екатеринбургская, Забайкальская и Оренбургская, насчитывающія въ себѣ старообрядцевъ свыше 50.000 человѣкъ обоюго пола. Наименьшее количество старообрядцевъ было въ епархіяхъ: Владивостокской и Полтавской, насчитывающихъ въ себѣ менѣе 1.000 человѣкъ, Грузинскомъ экзархатѣ, гдѣ старообрядцевъ насчитывается менѣе 500 человѣкъ, Гродненской и Варшавской, насчитывающихъ въ себѣ менѣе 500 человѣкъ, и Финляндской, въ которой старообрядцевъ насчитывается лишь нѣсколько человѣкъ.

Вышеуказанныя Донская, Томская и другія епархіи, занимая первое мѣсто по количеству проживающихъ въ нихъ старообрядцевъ и находясь въ разныхъ частяхъ Россійской имперіи, являются, такъ сказать, центральными пунктами распространенія старообрядчества. Такъ, Донская епархія является центральнымъ пунктомъ для старообрядцевъ степного края Россійской имперіи, Томская—для Сибири, Вятская съ близлежащими епархіями Пермской и Екатеринбургской—для сѣверо-восточной части имперіи; Нижегородская съ близлежащими епархіями Костромской, Владимірской и Московской—для центральной части Имперіи; Саратовская и Самарская—для приволжскаго края; Полоцкая съ близлежащими епархіями Псковской, Литовской и Рижской—для западнаго края; Черниговская

съ близлежащими епархіями Могилевской, Киевской и Милнской—для юго-западнаго края; Забайкальская—для дальне-восточной окраины. Въ то же время эти епархіи являются пунктомъ, гдѣ старообрядчество болѣе организовано и устойчиво, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ. Впрочемъ, указанное общее количество старообрядцевъ 1.900.500 человекъ не можетъ быть названо массой, строго организованной и сплоченной, вдохновляемой единствомъ убѣжденій и вѣроученія. По-прежнему послѣдователи старообрядчества распадаются на массу разныхъ сектъ и толковъ. Главнѣйшими изъ нихъ являются поповцы, бѣглопоповцы и безпоповцы.

Поповцы или, такъ называемые, пріемлющіе Бѣлокриницкую іерархію, являются самой многочисленной и болѣе организованной сектой. Имѣя у себя лжеіерархію, по своему внѣшнему виду мало чѣмъ отличающуюся отъ іерархіи православной Церкви, обширныя и благоукрашенныя моленныя, по своему внутреннему устройству сходныя съ православными храмами, эта секта наиболѣе дѣятельна въ распространеніи своего ученія и потому является наиболѣе опасной для православной Церкви.

Бѣглопоповцы, находясь въ зависимости отъ случаяевъ перехода къ нимъ священниковъ православной Церкви и потому часто испытывая большія затрудненія въ прискаваніи бѣглыхъ поповъ, являются сектой самой малочисленной и въ то же время менѣе всего дѣятельной въ распространеніи своего ученія.

Безпоповцы, отрицая необходимость церковной іерархіи, дѣлятся на множество разнаго рода толковъ и согласій. Изъ такихъ толковъ этой секты въ настоящее время известны: поморскій, ееодосѣевскій, филищовскій, стравники или бѣгуны, спасовцы, перекрещенцы, дырники, аароновцы, діаконовцы, немолія и другіе. Въ стремленіи пропагандировать свое лжеученіе безпоповцы являются наиболѣе дѣятельными.

Законъ 17 апрѣля 1905 года о свободѣ вѣроисповѣданія не могъ, конечно, не поднять у старообрядцевъ религіознаго ихъ самосознанія и воодушевленія. Но послѣдствія того и другого у нихъ проявились не въ усиленной пропагандѣ своего ученія, какъ у послѣдователей инославныхъ исповѣданій, а во внутреннемъ устройствѣ своихъ общинъ, особенно у поповцевъ. Вотъ почему фанатизмъ старообрядцевъ не возросъ тамъ, гдѣ онъ проявлялся и раньше, и пропаганды старообрядчества, болѣе усиленной, чѣмъ раньше, въ 1909 г. не замѣчалось. Подтверженіемъ этого служитъ незначительное количество уклонившихся въ 1909 г. изъ православія въ старообрядчество, тогда какъ присоединилось въ томъ же году къ православной Церкви изъ старообрядчества въ нѣсколько разъ болѣе.

По сообщеннымъ Епархіальными Пресвященными въ ихъ отчетяхъ за 1909 г. свѣдѣніямъ, въ указанномъ году уклонилось изъ православія въ поповщину—403 человекъ, въ бѣглопоповщину—138 человекъ и въ безпоповщину—1.405 человекъ обою пола; а всего въ 1909 году уклонилось изъ православія въ старообрядчество 1.946 человекъ. Присоединилось въ 1909 году къ православной Церкви изъ поповщины—2.395 человекъ, изъ бѣглопоповщины—319 человекъ и изъ безпоповщины—2.529 человекъ обою пола; а всего въ 1909 году присоединилось къ православной Церкви изъ старообрядчества 5.243 человекъ.

Сопоставленіе цифръ уклонившихся въ 1909 году изъ православія въ старообрядчество и присоединившихся въ томъ же году изъ старообрядчества къ православію показываетъ, что законъ 17 апрѣля 1905 года о свободѣ вѣроисповѣданія въ Россійской имперіи нисколько не измѣнилъ, а тѣмъ болѣе не ухудшилъ, положенія православной Церкви по отношенію къ старообрядчеству, какъ Церкви господствующей въ имперіи.

ХРОНИКА.

Къ открытію мощей св. Іоасафа. — Правила для пріема въ академію лицъ, подвергавшихся испытаніямъ. — Разрѣшеніе двумъ офицерамъ держать экзамены для поступленія въ академію. — Новые магистры богословія. — Причисленіе прот. І. І. Восторгова къ Синодальной церкви.

Взамѣнъ высокопреосвященнаго митрополита Киевскаго Флавіана, открытіе святыхъ мощей святителя Іоасафа Бѣлоградскаго совершить высокопреосвященный Владиміръ, митрополитъ Московскій и Коломенскій.

* *

§ 144-мъ Высочайше утвержденнаго 2 апрѣля 1910 г. Уст. дух. акад. положено: «изъ числа подвергавшихся повѣрочнымъ испытаніямъ могутъ быть приняты въ академію только тѣ, кто выдержалъ оныя успѣшно». Въ разъясненіе этого параграфа Святѣйшимъ Синодомъ установлены нынѣ слѣдующія правила:

1) Въ академію принимаются получившіе по всѣмъ устнымъ испытаніямъ и сочиненіямъ баллъ не менѣе 3.

2) Могутъ быть, по усмотрѣнію Совѣта академіи, зачисляемы въ студенты академіи, получившіе неудовлетворительный баллъ не ниже 2 по одному изъ предметовъ устнаго испытанія, если они имѣютъ баллъ по каждому сочиненію не менѣе 3 и средній баллъ по всѣмъ устнымъ отвѣтамъ и сочиненіямъ не менѣе $3\frac{3}{4}$.

3) Получившіе на приемныхъ испытаніяхъ двѣ двойки или одну единицу не могутъ быть принимаемы въ академію.

* *

Штабсъ-капитану запаса инженернаго войска Николаю Бѣляеву, окончившему курсъ Николаевскаго Инженернаго училища и офицерской военной электротехнической школы, и поручику Симанскому, окончившему курсъ Александровскаго военнаго училища, разрѣшено держать экзамены для поступленія въ число студентовъ Московской духовной академіи, съ освобожденіемъ перваго изъ нихъ отъ экзамена по древнимъ языкамъ.

* *

Окончившій въ 1893 году Киевскую духовную академію, законоучитель Киевскаго военнаго училища, священникъ Евгеній Капраловъ 17-го августа утвержденъ Святѣйшимъ Синодомъ въ степени магистра богословія за представленное имъ въ совѣтъ названной академіи сочиненіе, подъ заглавіемъ: «Религиозно-нравственное ученіе пророковъ Амоса и Осіи. (Опытъ библейско-богословскаго изслѣдованія)». Киевъ, 1911 годъ.

* *

Того же числа утвержденъ въ степени магистра богословія исправляющій должность доцента Московской духовной академіи, законоучитель 2-ой Московской мужской гимназій, священникъ Владиміръ Страховъ, за представленное имъ на соисканіе сей степени сочиненіе, подъ заглавіемъ: «Второе посланіе св. апостола Павла къ Фессалоникійцамъ. Исагогико-экзегетическое изслѣдованіе». Священникъ Страховъ одновременно съ этимъ утвержденъ и въ должности доцента академіи.

* *

Синодальный миссіонеръ - проповѣдникъ протоіерей І. І. Восторговъ, въ виду увольненія его, согласно прошенію, отъ должности настоятеля при миссіонерской церкви Московскаго епархіальнаго дома, причисленъ Святѣйшимъ Синодомъ, сверхъ штата, къ С.-Петербуржской Синодальной 7-ми вселенскихъ соборовъ церкви, съ сохраненіемъ за нимъ прочихъ занимаемыхъ имъ нынѣ должностей.



Устроеніе въ Варь-градѣ русскаго храма святителя Николая и страннопріимницы при немъ для паломниковъ ¹⁾.

Императорское Православное Палестинское Общество, въ задачу дѣятельности котораго входитъ благоустройство русскаго паломническаго быта въ Святой Землѣ, не

¹⁾ Окончаніе. См. № 32 «Церк. Вѣдом.»

могло равнодушно и безучастно взирать на тѣ невгоды и лишенія, которымъ русскіе паломники, находившіеся подъ его покровительствомъ и защитой во время пути и пребыванія въ Палестинѣ, подвергались во время странствованія въ Бари, куда паломничество совершалось безъ всякаго участія Общества — по обстоятельствамъ, долгое время отъ него не зависѣвшимъ. И хотя Палестинское Общество, по недостатку матеріальныхъ средствъ, до настоящаго времени и лишено было возможности болѣе или менѣе реальнымъ образомъ распространить свое покровительство и помощь на русское паломничество въ Бари, тѣмъ не менѣе оно всегда признавало за собою не только право, но и долгъ входить въ заботы о русскихъ паломникахъ, гдѣ бы они ни были, за предѣлами Россіи, а тѣмъ болѣе о паломничествѣ въ Баръ-градъ, какъ находящемся въ прямой связи съ странствованіями благочестивыхъ русскихъ людей къ святымъ мѣстамъ православнаго Востока. Поэтому, еще въ 1890 году въ Совѣтѣ Палестинскаго Общества возникла мысль сначала о постройкѣ въ Бари странноприимницы, стоимостью въ сто тысячъ франковъ, а затѣмъ, вслѣдствіе недостаточности средствъ у Общества, о наймѣ здѣсь постоянной квартиры для русскихъ паломниковъ съ содержаніемъ при ней и особыхъ проводниковъ въ базилику святителя Николая. Но планъ этотъ не удалось осуществить. Однако, это обстоятельство не измѣнило основнаго намѣренія Палестинскаго Общества въ отношеніи къ Барійскому паломничеству и не поколебало его стремленія распространить и на послѣднее свои заботы и попечительность. Вниманіе Совѣта Общества, руководимаго Августѣйшимъ Предсѣдателемъ Великимъ Княземъ Сергіемъ Александровичемъ, было потомъ сосредоточено на Мурликійскомъ дѣлѣ, которое тогда еще общало благоприятный исходъ и завершеніе. Но обстоятельства самаго послѣдняго времени убѣдили всѣхъ въ полной безна-

дежности его, а вслѣдъ затѣмъ Совѣтъ Общества, возглавляемый Августѣйшимъ Предсѣдателемъ Великою Княгинею Елисаветою Теодоровною, вполне естественно обратился къ продолженію и завершенію прежняго Барійскаго вопроса, стоящаго въ непосредственной связи со всею главною дѣятельностью Палестинскаго Общества.

Приступая вновь къ продолженію Барійскаго дѣла, Совѣтъ Общества, съ присущею ему осторожностью и предусмотрительностью, призналъ необходимымъ еще разъ со всею обстоятельностью взвѣсить и оцѣнить намѣченное предпріятіе и, при помощи русскихъ дѣятелей за границей, уяснить всѣ обстоятельства новаго плана. Въ концѣ 1910 года Совѣтъ Палестинскаго Общества получилъ дополнительное авторитетное подтвержденіе о безнадѣжности всякой новой попытки возстановить предъ турецкимъ правительствомъ права Россіи на владѣніе Мурликійскими землями, а вмѣстѣ съ тѣмъ, по вопросу—«не лучше ли имѣющійся въ его распоряженіи капиталъ, назначенный для возвеличенія имени св. Николая Чудотворца, при невозможности создать храмъ въ Мурахъ, употребить на сооруженіе въ городѣ Бари храма въ память святителя Николая и при немъ подворья для русскихъ богомольцевъ»,—Совѣтъ нынѣ располагаетъ безусловно положительными данными высокаго и вполне почтеннаго происхожденія и значенія.

Именно,—«съ точки зрѣнія церковно-религіозной, при всей желательности ознаменовать постройкою величественнаго храма мѣсто, гдѣ скончался святитель Николай и гдѣ первоначально находились его святыя мощи,—едва ли это могло бы дѣйствительно принести сему крупному національно-русскому дѣлу ту нравственную пользу въ дѣлахъ поддержанія въ русскомъ народѣ благочестія, которую слѣдуетъ въ данномъ случаѣ желать. Въ самомъ дѣлѣ, наши паломники при возвращеніи изъ Иерусалима направляются изъавна и понынѣ большими

массами на поклоненіе мощамъ святителя Николая Чудотворца въ Бари, гдѣ находится эта столь чтимая русскимъ народомъ святыня. Направление этого паломничества въ Муры Ликійскія, мѣсто кончины почитаемого святителя, лишенное, однако, присутствія его святыхъ останковъ, не могло бы замѣнить, для удовлетворенія религиознаго благочестія паломниковъ, посѣщенія самихъ св. мощей по мѣсту ихъ настоящаго нахождения въ Бари, а при второмъ условіи—врядъ ли созданіе русскаго храма въ Мурахъ Ликійскихъ, лежащихъ въ сторонѣ отъ привычнаго пути нашихъ паломниковъ, придало бы этому мѣсту достаточно притягательной силы, чтобы считать собранныя на это значительныя средства истраченными цѣлесообразно. Другое дѣло, если имѣющіяся въ распоряженіи Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества на построеніе Мурликійскаго храма суммы были бы употреблены въ Бари, съ тою же цѣлью возведенія памяти и почитанія святителя Николая у самаго мѣсто-нахождения его мощей,—это несомнѣнно имѣло бы послѣдствіемъ избавленіе русскихъ паломниковъ, прибывавшихъ въ Баръ-градъ, отъ тѣхъ затрудненій и соблазновъ, коимъ они тамъ нынѣ подвергаются. Вмѣстѣ съ тѣмъ, это дѣло громко свидѣтельствовало бы о высокомъ благочестіи русской Православной Церкви предъ лицомъ всего католическаго міра».

Къ этому достовѣрному свидѣтельству, всецѣло оправдывающему и цѣлесообразность предположенія Палестинскаго Общества, можно прибавить лишь то одно, что и въ Востѣ почитающій Государь Императоръ Николай Павловичъ, имѣвшій мысль возобновить храмъ святителя Николая въ Мурахъ Ликійскихъ, соединялъ съ этимъ намереніемъ и необходимое соглашеніе съ итальянскимъ правительствомъ и римскимъ папою «о возвращеніи изъ Бари негнѣныхъ останковъ св. Угодника». Значить, и проектъ Палестинскаго Общества о созиданіи храма именно близъ мѣста совре-

меннаго почитанія многоцѣлебныхъ мощей святителя Николая совпадаетъ, въ связи съ другими подробностями вопроса, съ мыслью покойнаго Государя объ исключительной важности для благочестиваго русскаго народа этой великой святыни,—какъ это усматривается и изъ многихъ другихъ обстоятельствъ.

Въ виду такихъ данныхъ, Августѣйшій предсѣдатель Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества Великая Княгиня Елисавета Ѳеодоровна поручила помощнику предсѣдателя, генералу отъ кавалеріи М. П. Степанову, испросить предварительное согласіе нынѣшняго Августѣйшаго ктитора Александро-Николаевской Мурликійской церкви въ С.-Петербургѣ Великаго Князя Михаила Александровича на обращеніе Мурликійскаго капитала, возросшаго нынѣ до 246.562 рублей, на постройку храма и страннопримнаго дома въ г. Бари. 22 декабря 1910 г. согласіе Великаго Князя было получено. Вслѣдъ затѣмъ Великой Княгинѣ Елисаветѣ Ѳеодоровнѣ угодно было возложить на Совѣтъ Палестинскаго Общества порученіе осуществить дальнѣйшій планъ дѣйствій въ указанномъ Ея Высочествомъ направленіи. Съ милостиваго разрѣшенія Великой Княгини, въ г. Бари были отправлены протоіерей І. І. Восторговъ и князь Н. Д. Жеваховъ съ порученіемъ приобрести для цѣлей Общества соотвѣтствующій участокъ земли, мѣрою болѣе русской десятины. Командированныхъ Обществомъ лицъ сопровождалъ, по собственному почину, московскій присяжный повѣренный Н. М. Ремизовъ. Порученіе Общества было исполнено вполне успѣшно.

2 февраля 1911 г. Августѣйшій предсѣдатель Палестинскаго Общества Великая Княгиня Елисавета Ѳеодоровна всенепреданнѣйше повергла на милостивое благовозрѣніе Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича все дѣло по Мурликійскому и Барійскому вопросамъ и испрашивала соизволеніе Его

Величества на приведеніе въ исполненіе нижеслѣдующихъ предположеній Совѣта Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества:

1) Приобрѣсти въ собственность Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества земельный участокъ въ г. Бари, расположенный на улицѣ Carbonara, размѣромъ 12.000 кв. метровъ, за сумму, приблизительно, не свыше 50.000 рублей, со всеми накладными расходами.

2) Хранящійся въ Конторѣ Двора Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Феодоровны капиталъ на сооруженіе церкви въ Мурахъ Ликійскихъ обратить на устроеніе въ г. Бари храма въ честь имени святителя Николая Мурликійскаго и страннопріимницы при немъ; въ случаѣ нахожденія въ составѣ выше названнаго капитала какихъ-либо суммъ, постулившихъ по духовнымъ завѣщаніямъ, о таковыхъ возбудить дѣло въ порядкѣ 986 ст. X т. 1 ч. Св. Зак. по прод. 1906 г.

3) Учредить при Императорскомъ Православномъ Палестинскомъ Обществѣ Комитетъ по сбору пожертвованій и для построенія въ Баръ-градѣ храма во имя святителя Николая и при немъ страннопріимнаго для паломниковъ дома, избраніе же состава сего Комитета предоставить Совѣту Общества.

4) Войти съ ходатайствомъ въ Святѣйшій Синодъ, за невозможностью осуществить предположеніе о построеніи храма въ Мурахъ Ликійскихъ и въ виду предположенія осуществить это святое дѣло въ Баръ-градѣ, предназначить доходы съ Александрово-Невской въ С.-Петербургѣ церкви на нужды возникающихъ въ Баръ-градѣ храма и страннопріимницы, наименовавъ означенную церковь и попечительство при оной Барградскими.

5) Войти въ сношеніе съ Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ о разрѣшеніи повсемѣстнаго въ Россіи однодневнаго въ семь году церковнаго сбора на

вышеозначенныя нужды, приурочивъ таковой къ памяти перенесенія мощей святителя Николая въ Баръ-градъ, 9 мая.

12-го мая 1911 года Его Императорское Величество благоизволило дать Свое всемілостивѣйшее согласіе на приведеніе въ исполненіе всѣхъ указанныхъ въ докладѣ Великой Княгини Елисаветы Феодоровны предположеній Совѣта Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, при чемъ противъ той части доклада, въ которой испрашивалось Высочайшее соизволеніе на учрежденіе при Палестинскомъ Обществѣ Барградскаго комитета, Государю Императору благоудобно было Собственноручно начертать: «Принимаю его подъ Свое покровительство». Въ составъ означеннаго Барградскаго комитета, отнынѣ состоящаго подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ, входить: предсѣдатель—членъ Государственнаго Совѣта, сенаторъ, гофмейстеръ князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ, товарищъ предсѣдателя—сенаторъ П. И. Остроумовъ, члены: товарищъ Министра Иностранныхъ Дѣлъ, камергеръ А. А. Нератовъ, Предсѣдатель Училишнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ протоіерей П. И. Соколовъ, академикъ архитектуры М. Т. Преображенскій, протоіерей І. І. Восторговъ и князь Н. Д. Жеваховъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Изъ Хомса (Сирія).

Празднества по случаю юбилея эмесскаго митрополита Аванасія (Аталлы).

Въ № 22 «Церковныхъ Вѣдомостей» мы дали обстоятельную характеристику выдающейся среди іерарховъ Антиохійскаго патріархата личности эмесскаго митрополита *Аванасія* (Аталлы) и его многосторонней административной и просвѣтительной дѣятельности въ епархіи. Теперь мы получили съ мѣста, отъ непосредственныхъ свидѣте-

лей грандіозно-величественныхъ торжествъ по случаю 25-лѣтняго служенія въ архіерейскомъ санѣ высокопреосвященнаго Аванасія; любопытныя подробности ихъ, которыми и сѣбшимъ подѣлиться съ нашими читателями.

Празднованіе юбилея митрополита Аванасія, какъ мы уже и писали, должно было состояться еще 25 марта, но подъ разными предлогами почему-то оно было отложено до дней Св. Троицы.

Хомсь, главнымъ образомъ на тѣхъ улицахъ, по которымъ долженъ былъ пройти любимый всѣми жителями юбиляръ въ свой соборный храмъ, убранъ былъ зеленью, цвѣтами, флагами и разноцвѣтными фонариками, развѣшанными на веревкахъ, протянутыхъ черезъ улицу. Въ трехъ мѣстахъ воздвигнуты были триумфальныя арки, среди которыхъ висѣли портреты юбиляра.

Юбилейныя торжества начались съ кауна дня Св. Троицы. Съ ударомъ въ колоколъ въ соборномъ кафедральномъ храмѣ къ вечернѣ всѣ почетные гости, члены юбилейнаго комитета и представители разныхъ благотворительныхъ обществъ, основателямъ которыхъ былъ юбиляръ, собрались въ митрополию. Сюда же явились духовенство, пѣвчіе, ученики семинаріи и музыканты. Когда владыка Аванасій, украшенный регалиями, облачился въ мантию и принялъ въ руки жезлъ, то началось торжественное шествіе въ соборъ. Впереди шли представители благотворительныхъ обществъ, въ парахъ, за ними слѣдовали пѣвчіе ученики школы Палестинскаго Общества, далѣе священники, потомъ два діакона въ облаченіяхъ съ дикиріемъ и трикиріемъ и, наконецъ, митрополитъ Аванасій. За нимъ слѣдовали непосредственно русскій консулъ князь Б. Н. Шаховской съ драгоманомъ Саба, инспекторъ сѣверно-сирійскихъ школъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, И. И. Спасскій, представители митрополитовъ и другія почетныя лица. Переполненные народомъ улицы были заняты солдатами, которые сомкнутыми ружь-

ями сдерживали натискъ громадной толпы и давали свободный проходъ медленно двигавшейся процессіи. Любопытствующіе по пути шествія занимали всѣ балконы, окна и кровли домовъ и оттуда подъ ноги любимому владыкѣ сыпали цвѣты и конфетти, поливали на него розовую воду, брызгали духи, посылали благопожеланія въ крикахъ и люлюканіяхъ и встрѣчали бурными аплодисментами, которыхъ не могли заглушить ни пѣніе церковныхъ пѣсней, ни музыка, сопровождавшая процессію до собора. У школы Палестинскаго Общества собравшіяся дѣвочки-ученицы привѣтствовали владыку прекраснымъ речитативнымъ хоровымъ пѣніемъ: «Εἰς πολλὰ ἔτη θέσποτα». Все шествіе до храма, обычно занимающее не болѣе пяти минутъ, теперь длилось около получаса.

Обратное шествіе владыки въ митрополию состоялось съ такою же пышностію и снова при несмѣтной толпѣ народа на улицахъ.

Литургію служилъ юбиляръ со всѣми прибывшими митрополитами по рангу. Въ алтарѣ въ числѣ молящихся находился и бывшій сироманіи митрополитъ Юліанъ—Петръ, стараніями митрополита Аванасія принятый въ лоно православной церкви въ «сущемъ санѣ», въ качествѣ викарія эмесскаго митрополита. Послѣ причащеннаго стиха, прежде произнесенія возгласа: «Со страхомъ Божиимъ», владыка юбиляръ взошелъ на амвонъ по срединѣ церкви. Его окружили митрополиты и все духовенство. Русскій консулъ князь Б. Н. Шаховской, имѣя ассистентомъ своего драгомана, занялъ мѣсто противъ владыки и прочиталъ ему, при поразительномъ вниманіи молящихся въ храмѣ, грамоту о пожалованіи юбиляру Государемъ Императоромъ ордена св. Владиміра 2 степени, звѣзду котораго онъ тутъ же и приколотъ къ груди владыки. Дѣвочки школы Палестинскаго Общества, находившіяся въ числѣ молящихся въ храмѣ съ своими учительницами, стройно пропѣли гимнь: «Боже, Царя храни» и «Слався, слався, нашъ

русскій Царь». За этимъ непосредственно былъ отслуженъ о здравіи Государя Императора и Его Августѣйшей семьи благодарственный молебенъ съ обычными въ этихъ случаяхъ кликами: «Зіѣ» и «Ура».

По окончаніи литургіи совершена была обычная троицкая великая вечерня, съ чтеніемъ положенныхъ молитвъ, при чемъ, какъ и наканунѣ, митрополиты пѣли поочередно дивныя стихиры праздника. Возвращеніе владыки въ митрополию послѣ литургіи совершилось съ пышностію предстоящаго дня.

Въ митрополиі гостямъ былъ предложенъ хозяиномъ легкой завтракъ съ чаемъ и кофе, а затѣмъ всѣ направились въ убранный торжественный залъ семинаріи на «ихтифаль»—актъ въ честь юбиляра. Здѣсь на лицо находились мусульманскія власти города во главѣ съ каймагамомъ, представители католической и протестантскихъ миссій, православныхъ благотворительныхъ обществъ, члены комитета и почетные граждане города. За недостаткомъ мѣста въ залѣ многимъ пришлось стоять на дворѣ и не видѣть ничего изъ происходившаго въ залѣ.

Актъ открылся вступительною рѣчью предсѣдателя юбилейнаго комитета, обьявившаго о томъ, что имъ было сдѣлано для настоящаго торжества. Послѣ рѣчи оглашена была поздравительная юбиляру телеграмма Августѣйшаго предсѣдателя Императорскаго Палестинскаго Общества, великой княгини Елисаветы Теодоровны. Собравшіеся на торжество бурными аплодисментами привѣтствовали эту милостивую телеграмму. Митрополитъ хауранскій Захарія прочиталъ привѣтственное посланіе антиохійскаго патріарха Григорія, за нимъ русскій консулъ князь Б. Н. Шаховской, очертивъ въ краткихъ словахъ полезную и весьма плодотворную дѣятельность юбиляра въ санѣ епископа, указавъ и на то, что эта выдающаяся дѣятельность нашла себѣ справедливую оцѣнку и въ Высочайшихъ наградахъ Государя Императора, и въ благоволеніи Авгу-

стѣйшаго предсѣдателя Палестинскаго Общества, и въ сердечномъ привѣтствіи всероссійскаго Правительствующаго Синода, который прислалъ черезъ него къ этому дню достойному архипастырю облаченіе и митру. Инспекторъ школы Палестинскаго Общества прочелъ адресъ совѣта Общества. Далѣе слѣдовали привѣтствія митрополитовъ.

Нѣкоторые привѣтствія сопровождались и весьма цѣнными вещественными приношеніями или подарками.

На всѣ привѣтствія владыка отвѣтилъ одною общою задушевною благодарственною рѣчью. Гимномъ въ честь султана актъ, длившійся около 3 часовъ, закончился.

Въ смежномъ залѣ въ той же семинаріи былъ сервированъ обѣдъ на 40 персонъ наиболѣе избранныхъ гостей. За обильно-радужной трапезою почти неумолкаемо лились рѣчи и тосты въ честь юбиляра.

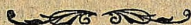
Вечеромъ, послѣ краткаго отдыха, всѣхъ гостей своихъ митрополитъ Аванасій пригласилъ къ себѣ на дачу, въ деревню Дауеръ, расположенную на исторической весьма бурливой рѣчкѣ Оронть, среди обильной плодами и пріятной тѣнью растительности, предложивъ всѣмъ скромное угощеніе изъ свѣжихъ разнообразныхъ фруктовъ. Для оживленія времяпрепровожденія пѣвцы пѣли народныя арабскія пѣсни.

Въ понедѣльникъ, въ Духовъ день, состоялась вторая половина «ихтифалья»—женская. При строгости нравовъ въ Хомсѣ, совместное участіе въ народныхъ торжествахъ мужчинъ и женщинъ не допускается, поэтому въ первый день гостями владыки были исключительно мужчины. Женщинамъ былъ назначенъ особый приемъ въ понедѣльникъ.

Въ залѣ семинаріи собрались воспитанницы обѣихъ школъ—Хомса и Хамидна Императорскаго православнаго Палестинскаго общества съ своими учительницами, дамы-члены благотворительныхъ обществъ и жены представительныхъ гражданъ Хомса. Актъ начался, какъ и наканунѣ, пѣніемъ русскаго гимна, испол-

ненаго прекрасно ученицами русскихъ школъ. Затѣмъ слѣдовали привѣтствія въ прозѣ и стихахъ учительницъ школъ, дамъ-патронесъ и почетныхъ гражданокъ, сопровождавшіяся нерѣдко скромными подношеніями любимому владыкѣ въ видѣ женскихъ рукодѣлій и цвѣтовъ. Въ промежуткѣ привѣтствій ученицы весьма хорошо пѣли русскія и арабскія пѣсни. Гимномъ въ честь султана закончился и этотъ второй день юбилейныхъ торжествъ въ Хомсѣ.

А. Дмитриевскій.



БИБЛИОГРАФІЯ.

S. Em. M-gr Antoine, Archevêque de Volhynie et de Jitomir. L'idée morale des dogmes de la T. S. Trinité, de la divinité de Jésus Christ et de la Rédemption. Traduction d'après la troisième édition russe par le C-te A. M. du Chayla. Paris. 1910.

«Западъ такъ мало и такъ плохо знаетъ Россію и еще меньше русскую Церковь» — вотъ та печальная истина, въ которой приходится убѣждаться на каждомъ шагѣ. Меня нерѣдко спрашивали: есть ли у насъ месса (литургія)? Имѣемъ ли мы таинства? Вѣримъ ли во Христа? и т. п.

Подобные вопросы со стороны людей неглубокихъ и образованныхъ свидѣлствуютъ о томъ, что, при изученіи Закона Божія и исторіи христіанской Церкви Востока здѣсь пренебрежительно разсматривается, какъ дикая и грубая азіатщина, а православіе, какъ «дикое суевѣріе» и «неумѣренное иконопоклоненіе». Поэтому, нельзя не цѣнить всѣхъ тѣхъ трудовъ, которые направлены на ознакомленіе Западнаго міра съ ученіемъ и богослуженіемъ православной Церкви. Среди прочихъ трудъ графа А. Дю-Шайля нельзя не признать удачнымъ какъ по выбору интереснаго трактата, такъ и по выполненію перевода, ясному, точному, почти буквально-

ному, и вмѣстѣ съ тѣмъ вполне литературному. Трактатъ высокопресвященнаго Антонія хорошо извѣстенъ русскому духовному міру, въ немъ весьма искусно намѣчена разница между православной догматикой и догматикой западныхъ церквей, а съ другой стороны дано болѣе глубокое истолкованіе нравственнаго значенія главнѣйшихъ христіанскихъ догматовъ, чѣмъ какое мы можемъ встрѣтить въ современной западной литературѣ. Привѣтствуя переводъ и изданіе графа Дю-Шайля, мы желаемъ, чтобы этотъ трудъ не остался одинокимъ. Мы желали бы, чтобы и другіе преподаватели иностранныхъ языковъ въ богословскихъ школахъ послѣдовали этому примѣру. Черновую работу могли бы выполнять студенты, что придало бы живой интересъ изученію новыхъ языковъ въ духовныхъ школахъ. А редакцію могли бы взять на себя преподаватели и другія свѣдущія лица.

Можетъ быть, когда западъ ознакомится ближе съ русской богословской литературой, великая идея вселенскаго единенія приблизится къ своему осуществленію, о которомъ мы всѣ горячо молимся вслѣдъ за Христомъ Спасителемъ: «да вси едино будутъ!»

М. Л.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Архангельской духовн. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 21 іюля 1911 года вступило прошеніе Архангельскаго мѣшанина Александра Максимова Сквородкина, жительствовающаго въ гор. Архангельскѣ, на льсонильномъ заводѣ Бр. Кыркаловыхъ, о расторгженіи брака его съ женою Анною Ивановою [Сквородкиною, урожденной крестьянскою дѣвщицею Макаровою, вѣнчаннаго причтомъ городской казбищенской гор. Архангельска церкви 16 апрѣля 1906 года. По заявленію просителя Александра Максимова Сквородкина, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Ивановой Сквородкиной, началось изъ гор. Архангельска въ сентябрѣ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Ивановой Сквородкиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Архангельскую духовную консисторію.

Отъ Владивостокской духов. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 23 мая 1911 года вступило прошеніе крестьянки Уфимской губ., Бирскаго уѣзда, с. Андреевки, Параскевы Ивановой Поно-

маревой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Θεодоромъ Семеновымъ Пономаревымъ, вѣнчаннаго причтомъ Іоанно-Предтеченской церкви села Андреевки, Бирскаго уѣзда, въ 1890 году. По заявленію просительницы Параскевы Ивановой Пономаревой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Θεодора Семенова Пономарева началось изъ села Андреевки, съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Θεодора Семенова Пономарева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 февраля 1911 г. вступило прошеніе крестьянки Курской губ., Тимскаго уѣзда, Крестиненской вол., села Афанасьевки, Евдокіи Калининской Антоновой, жительствующей въ стан. Усть-Лабинской, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Власомъ Лукнымъ Антоновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Софійской церкви слоб. Усть-Лабинской, Кубанской обл., 26 января 1896 года. По заявленію просительницы Евдокіи Калининской Антоновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Власа Лукнина Антонова началось изъ стан. Усть-Лабинской, Кубанской обл., съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Власа Лукнина Антонова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 марта 1911 года вступило прошеніе австрійской подданной Наталіи Григорьевой Бредеръ, жительствующей въ станицѣ Невинномысской, Кубанской обл., о расторженіи брака ея съ мужемъ Филиппомъ Филипповымъ Бредеръ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви стан. Невинномысской, Кубанской области, 6 октября 1904 года. По заявленію просительницы Наталіи Григорьевой Бредеръ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Филиппа Филиппова Бредеръ началось изъ стан. Невинномысской, Кубанской обл., съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Филиппа Филиппова Бредеръ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 июня 1911 года вступило прошеніе штабсъ-капитана 49-го пѣх. Брестскаго полка, Петра Васильева Даниловскаго, жительствующаго въ гор. Севастополь, о расторженіи брака ея съ женой Елисаветой Николаевой Даниловской, вѣнчаннаго причтомъ церкви штаба тыла Маньчжурскихъ армій 3 февраля 1906 года. По заявленію просителя Петра Васильева Даниловскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Елисаветы Николаевой Даниловской началось изъ станціи Аксеново, Уфимской губ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Елисаветы Николаевой Даниловской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 25 октября 1910 г. вступило прошеніе жены крестьянина Орловской губ., Сѣвскаго уѣзда, Селаченской вол., дер. Савицкой-Липшогъ, Меланіи Космылой Бузыкиной, содержащейся въ Симферопольской тюрьмѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Омичемъ Бузыкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви Сѣвскаго уѣзда, Орловской епархіи, села Радогоса, 7 апрѣля 1896 года. По заявленію просительницы Меланіи Космылой Бузыкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Омича Бузыкина началось изъ Азупки, Яттинскаго уѣзда, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Омича*

Голубева, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 февраля 1911 г. вступило прошеніе жены крестьянина Вятской губ., Слободскаго уѣзда, Главно-Холуницкой вол. и завода, Анны Стефановой Мартемьяновой, жительствующей въ гор. Севастополь, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іоанномъ Тимофеевымъ Мартемьяновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви Холуницкаго завода, Слободскаго уѣзда, Вятской епархіи, 5 ноября 1895 года. По заявленію просительницы Анны Стефановой Мартемьяновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іоанна Тимофеева Мартемьянова началось изъ завода Троицкаго, Слободскаго уѣзда, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іоанна Тимофеева Мартемьянова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Тверской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 марта 1911 года вступило прошеніе крестьянина Тверской губерніи, Зубцовскаго уѣзда, Игнатовской вол., дер. Дерябкина, Іліи Иванова, о расторженіи брака его съ женой Гликеріей Ивановой, вѣнчаннаго причтомъ Крестовоздвиженской церкви села Коротова, Зубцовскаго уѣзда, 11 февраля 1902 года. По заявленію просителя Іліи Иванова, безвѣстное отсутствіе его супруги Гликеріи Ивановой началось изъ дер. Никольской, Субботниковской вол., Гжатскаго уѣзда, Смоленской губерніи, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Гликеріи Ивановой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тверскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 14 мая 1911 года вступило прошеніе крестьянина Данила Іоанникіева Вохмякова, жительствующаго въ деревнѣ Земляной Заимки, Карачинской вол., Каинскаго уѣзда, Томской губ., о расторженіи брака его съ женой Анной Петровой Вохмяковой, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Кабаклинскаго, Каинскаго уѣзда, 10 января 1893 года. По заявленію просителя Данила Іоанникіева Вохмякова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Петровой Вохмяковой началось изъ дер. Земляной Заимки, Карачинской вол., Каинскаго уѣзда, Томской губ., съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Петровой Вохмяковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 марта 1911 года вступило прошеніе крестьянки Параскевы Николаевой Быковой, жительствующей въ гор. Ново-Николаевскѣ, Томской губ., Николаевскій просп., д. Мелихова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Герасимовымъ Быковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Пророко-Даниловской церкви при станціи Обь, Сибирской жел. дор., 4 іюля 1901 года. По заявленію просительницы Параскевы Николаевой Быковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Герасимова Быкова началось изъ гор. Ново-Николаевска, Томской губ., съ ноября 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Герасимова Быкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 1 февраля 1911 г. вступило прошеніе мѣщанки Анны Θεодоровой Данковой, жительствующей въ гор. Ново-Николаевскѣ, Томской губ., по Михайловской ул., д. № 39, о расторженіи брака ея съ мужемъ Тихономъ Николае-

вымъ Данковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви станицы Приморско-Ахтарской, Кубанской области, 30 января 1894 года. По заявленію просительницы Анны Феодоровой Данковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Тихона Николаева Данкова началось изъ станицы Приморско-Ахтарской, Кубанской области въ октябрь мѣсяцъ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго мѣщанина Тихона Николаева Данкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 января 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Сергѣя Иванова Дорогина, жительствовавшего въ селѣ Куликовскомъ, Куликовской волости, Барнаульскаго уѣзда, Томской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Наталіей Ивановой Дорогиной, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Предтеченской церкви села Усть-Мосихинскаго Куликовской волости, Барнаульскаго уѣзда, Томской губерніи, 14 октября 1902 года. По заявленію просителя Сергѣя Иванова Дорогина, безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Ивановой Дорогиной началось изъ села Куликовскаго, Куликовской волости, Барнаульскаго уѣзда, Томской губерніи, около восьми лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Ивановой Дорогиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 февраля 1909 года вступило прошеніе запаснаго нижняго чина изъ крестьянъ Тимофея Григорьева Смоленцева, жительствоващаго въ деревнѣ Черномъ Мысь, Мало-Корюковской инородной управы, Томскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Агаѳеѣй Семеновою Смоленцевой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Дубровинскаго, Томскаго уѣзда, 23 января 1902 года. По заявленію просителя Тимофея Григорьева Смоленцева, безвѣстное отсутствіе его супруги Агаѳеѣй Семеновою Смоленцевой началось изъ дер. Черный-Мысь, Мало-Корюковской волости, Томскаго уѣзда, съ ноября мѣсяца 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Агаѳеѣй Семеновою Смоленцевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 февраля 1910 года вступило прошеніе жены крестьянина Даріи Никифоровой Зоркальцовой, жительствовавшей въ деревнѣ Русаковой, Кайлинской волости, Томскаго уѣзда и губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Васильевымъ Зоркальцовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Усть-Сосновскаго, Кузнецкаго уѣзда. По заявленію просительницы Даріи Никифоровой Зоркальцовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Васильева Зоркальцова началось изъ дер. Русаковой, Кайлинской волости, Томскаго уѣзда, лѣтъ 40 тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Васильева Зоркальцова, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 25 января 1910 г. вступило прошеніе крестьянина деревни Арсеньевки, Нижне-деревенской волости, Льговскаго уѣзда, Курской губерніи, Василія Петрова Квашенкова, жительствоващаго въ гор. Бѣлевѣ, въ Бѣлевскомъ Спасо-Преображенскомъ мужскомъ монастырѣ, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Игнатовой Квашенковой, урожденной Капыриной, вѣнчаннаго причтомъ села Малѣвки, Льговскаго уѣзда, 8 ноября 1871 года. По заявленію просителя Василія Петрова Квашенкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Игнатовой Квашенковой началось изъ деревни Арсеньевки, Льговскаго уѣзда, въ іюль 1873 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Игнатовой Квашенковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 июня 1911 года. вступило прошеніе Тульской мѣщанки Маріи Николаевы Баташовой, жительствовавшей въ гор. Туль, за Кіевской заставой, д. Феодора Феодорова Маѣорова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Ивановымъ Баташовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви гор. Тулы, 22 сентября 1885 года. По заявленію просительницы Маріи Николаевы Баташовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Иванова Баташова началось изъ города Тулы, съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Иванова Баташова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 марта 1910 г. вступило прошеніе крестьянки Анны Никаноровой Сердюковой, жительствовавшей въ гор. Харьковѣ, по Куликовской ул., д. 38, о расторженіи брака ея съ мужемъ Прокоѣемъ Григорьевымъ Сердюковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви слоб. Двурѣчной, Купянскаго уѣзда, Харьковской губ., 26 января 1892 года. По заявленію просительницы Анны Никаноровой Сердюковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Прокоѣя Григорьева Сердюкова началось изъ сл. Двурѣчной, Купянскаго уѣзда, Харьковской губ., съ 1898 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Прокоѣя Григорьева Сердюкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 25 августа 1905 г. вступило прошеніе крестьянина Херсонской губерніи и уѣзда, Отбѣдо-Васильевской вол., дер. Евгеньевки, Іосифа Феодотова Надолошко, жительствоващаго въ дер. Евгеньевкѣ, Отбѣдо-Васильевской вол., Херсонскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Матроной Димитріевой Надолошко, урожденной Малоштановой, вѣнчаннаго причтомъ Христова-Рождественской церкви с. Отбѣдо-Васильевки, Херсонскаго уѣзда, 22 января 1889 года. По заявленію просителя Іосифа Феодотова Надолошко, безвѣстное отсутствіе его супруги Матроны Димитріевой Надолошко началось изъ дер. Евгеньевки, Отбѣдо-Васильевской вол., Херсонскаго уѣзда, съ 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Матроны Димитріевой Надолошко, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 июня 1911 года вступило прошеніе крестьянина Чадаевской волости, Кузнецкаго уѣзда, Саратовской губ., села Трескина, Сергѣя Иванова Зеленковскаго, жительствоващаго въ городѣ Одессѣ, по Болгарской ул., д. 76, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Александровою Зеленковской, по первому мужу Рудневой, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви села Трескина, Кузнецкаго уѣзда, Саратовской губ., 26 іюля 1881 года. По заявленію просителя Сергѣя Иванова Зеленковскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Александровы Зеленковской началось изъ гор. Одессы, съ 1896

года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Александровы Зеленковской, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 марта 1911 года вступило прошеніе жены Ставропольскаго мѣщанина Стефаниды Тимошеевой Степановой, урожденной Гурторовой, жительствующей въ гор. Одессѣ, по Итальянскому бульвару д. 12, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никитой Анисимовымъ Степановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Варваровскій церкви гор. Ставрополя, 25 августа 1891 года. По заявленію просительницы Стефаниды Тимошеевой Степановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Никиты Анисимова Степанова началось изъ города Ставрополя, въ началѣ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никиты Анисимова Степанова, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 ноября 1910 г. вступило прошеніе крестьянина с. Богословки, Тираспольскаго уѣзда, Херсонской губ., Василя Харитоновъ Барскаго, жительствующаго въ томъ же селѣ, Тираспольскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Пелагіей Ивановой Барской, урожденной Гамбургъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви села Краснополя, Тираспольскаго уѣзда, Херсонской епархіи, 27 августа 1900 года. По заявленію просителя Василя Харитоновъ Барскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагии Ивановой Барской началось изъ села Богословки, Тираспольскаго уѣзда, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагии Ивановой Барской, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 25 октября 1910 г. вступило прошеніе жены австрійско-подданнаго Елены Дмитриевой Правецкой, жительствующей въ с. Боковомъ, Александрійскаго уѣзда, Херсонской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Юліаномъ Антоновымъ Правецкимъ, вѣнчаннаго причтомъ Крестовоздвиженской церкви гор. Харькова, 4 іюля 1894 года. По заявленію просительницы Елены Дмитриевой Правецкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Юліана Антонова Правецкаго началось изъ села Боковаго, Александрійскаго уѣзда, съ 1903 года. Силою сего объяв-

ленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Юліана Антонова Правецкаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 мая 1911 года вступило прошеніе жены Трубчевскаго мѣщанина Лидіи Григорьевой Дрозжиной, жительствующей въ гор. Херсонѣ, по Греческой ул., д. 5, Романова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Стефановымъ Дрозжинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной единовѣрческой церкви гор. Херсона, 10-го февраля 1902 года. По заявленію просительницы Лидіи Григорьевой Дрозжиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Стефанова Дрозжина началось изъ гор. Херсона, съ марта 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Стефанова Дрозжина, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Черниговской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянина Логвина Корнилова Приза, жительствующаго въ м. Новомъ-Быковѣ, Козелецкаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Елисаветой Денисовой Призъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Вороньковъ, Козелецкаго уѣзда, 10 ноября 1896 года. По заявленію просителя Логвина Корнилова Приза, безвѣстное отсутствіе его супруги Елисаветы Денисовой Призъ началось изъ м. Новомъ-Быкова, Козелецкаго уѣзда, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елисаветы Денисовой Призъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

Отъ Черниговской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе казака Силы Θεодорова Баканя, жительствующаго въ мѣст. Батуринь, Конотопскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Маріей Ивановой Бакань, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви м. Бахмача, Конотопскаго уѣзда, 7 іюня 1899 года. По заявленію просителя Силы Θεодорова Баканя, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Ивановой Бакань началось изъ хут. Частноковки, при мѣст. Бахмачъ, Конотопскаго уѣзда, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Ивановой Бакань, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайше: повелѣніе, приказы, награды, благодарность и отмѣтки.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта и Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. **Прибавленія:** Храмъ-памятникъ 300-лѣтія царствованія дома Романовыхъ.—Второбрачіе священнослужителей.—Православіе въ Китаѣ.—Состояніе старообрядчества въ 1909 году.—Хроника.—Устроеніе въ Баръ-градѣ русскаго храма святителя Николая и страннопріимницы при немъ для паломниковъ.—Сообщенія изъ заграницы.—Библиографія.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 в. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 1

◆ При семъ №-рѣ всѣмъ подписчикамъ разсылается въ видѣ бесплатнаго приложенія къ «Церковн. Вѣдомостямъ» часть Алфавитнаго указателя къ офиц. части «Церк. Вѣдом.» за 1898—1910 г.г.

С.-Петербургъ, 18 августа 1911 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

МЕТОДИКА ЗАКОНА БОЖІЯ, 7-е изд.

Одобрена для церк. и министр. школъ въ пособіе при преподав. Зак. Бож. и его истодики и для учит. дидактики дух. сем., въ 2 кн. Ц. 1 р. 15 к. съ пер. Дополненіе къ ней 5 коп.

Краткій курсъ методики Зак. Божія,

учебн. для дух. сем., еп. ж. учил., церк.-уч. школъ, гимназій. Ц. 35 к., перес. 4 н. На нѣск. экз. на всѣ книги уст. 10—25% съ пер. автора. Можно нал. плат. Адресъ: г. Астрахань, прот. СЛАГОНРАВОВУ. 3—1

Только что вышла **НОВАЯ КНИГА:**

В. ЧЕРНЫШЕВЪ.**Правильность и чистота русской рѣчи.**

Опытъ русской стилистической грамматики. Ц. 1 р. 70 к. Академіей Наукъ удостоена премія **Михельсона**. Складъ у автора: *С.-Петербургъ, Вас. остр., 6 мила, д. 29, кв. 136*. Выписывающіе изъ склада за пересылку не платятъ. 1—1

Вышла изъ печати книга:

НАТУРАЛИСТИЧ. МОНИЗМЪ ГЕККЕЛЯ,

свящ. *Н. Липскаго*. Стр. 320, ц. 1 р. 20 к., съ перес. 1 р. 50 к.

Его же, Психологическія основы воспитанія, стр. 191. Одобр. Уч. Ком. Св. Свн. и М. Н. Пр., ц. 80 к., съ перес. 1 р. Выписывать отъ автора: *Харьковъ, Прикипнская, 50*. *Его же*, перев. кн. Катрейна «Соціализмъ», разошелся полностью.

Новыя книги: 1) *Исторія христ. Ц. вып. I*, первые три вѣка, ц. 1 р., съ перес. 1 р. 10 к. *Вып. 2*, до раздѣленія церквей, съ прил. карты и указат., ц. 1 р. 35 к. *Вып. послѣдній*, до наст. времени, ц. 1 р. 50 к. Состав. по прогр. дух. сем. 2) *Уроки по ист. христ. Ц. вып. I*. *Общ. церк. истор.*, съ прил. карты и указателя, ц. 65 к. *Вып. 2*, Русск. ц. ист., ц. 65 к. Сост. по прогр. ц.-учит. школъ съ примѣн. къ прогр. средн. уч. зав. *М. Н. Пр. Первыя вып. общ. ц. ист. соответств. и прогр. второя. школъ*. Адр. автора: *Тула, дух. сем., преподавателю П. И. Малликому*. Книги высылаются и наложен. платежомъ. 3—1

НОВАЯ КНИГА:

Тихомировъ, Д. И. **ПЕДАГОГИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.**

Изъ наблюденій по духовно-учебнымъ заведеніямъ. Духовныя училища. Спб., 1911. Ц. 75 к.

Того же автора:

О реформѣ духовной школы. Спб., 1905. Ц. 60 к. *Объ Учебномъ Комитетѣ при Св. Синодѣ и о ревизіи духовно-учебныхъ заведеній*. Спб., 1908. Ц. 50 к. *Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ и его критика*. Спб., 1909. Ц. 1 р.

Объ основахъ и организациі средней школы. Спб., 1909. Ц. 85 к.

Св. Григорій Нисскій, какъ моралистъ. Этическое историческое изслѣдованіе. Могилевъ на Днѣпрѣ, 1887. Ц. 2 р. 50 к.

Выписывать можно чрезъ книжныя магазины и отъ автора: *Спб., Литейный, 34*. 1—1

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ

ИКОНОПИСНАЯ, ИКОНОСТАСНАЯ И КІОТНАЯ

МАСТЕРСКАЯ

ИВ. ИВ. ЗОТОВА

въ городѣ ЧЕРНИГОВѢ, соб. домъ.

Принимаетъ заказы на церковныя иконы, которыя исполняются по лучшимъ оригиналамъ, утвержденнымъ Св. Синодомъ, и съ точныхъ копій его портрета новоявленного

св. ЮАСАФА БѢлгородск. и др. свят.

Иконы исполняются на сухомъ Аеонскомъ кипарисѣ съ чеканкою по червонному 96 пр. золоту съ украшеніемъ разноцвѣтной эмалью и на простыхъ доскахъ безъ позолоты, на полотнѣ, пингѣ и стеклахъ, а также кіоты, гробницы, рамы багетовыя съ бемскими стеклами, кресты, Голгова съ предстоящими, изящной художественной работы.

Мастерская отличается добросовѣстнымъ и аккуратнымъ выполненіемъ заказовъ и находится подъ личнымъ моимъ наблюденіемъ. Предлагаю таковыя на выгодныхъ условіяхъ, а дабы удостовѣрить заказчика въ изящности работы, высылаю безъ задатка и наложеннаго платежа. Если икона не выполнена художественно, принимаю обратно на свой счетъ. Это полная гарантія за добросовѣстное исполненіе заказа. **Подробный иллюстрированный прейсъ-куррантъ со многими новыми рисунками кіотовъ въ видѣ иконостасовъ и благодарственными отзывами по требованію высылается безплатно.** По желанію иконы освящаются у раки св. Феодосія. 1—1

СКЛАДЪ ИКОНЪ
И
ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ
О. И. РОМАНОВОЙ
ВЪ Г. ЧЕРНИГОВЪ.

Адресъ для писемъ и телеграммъ:
г. ЧЕРНИГОВЪ,
Ольгѣ Ивановнѣ Романовой.

Художеств. живоп. съ чеканкой и эмалью на золочен. фонахъ 96 пр. черн. зол. 10 золот. дост.
На Аеонск. кипарисѣ. На липов. доск.
Мѣр. рув. Мѣр. рув. Мѣр. рув. Мѣр. рув.
3 ар. 120 1 1/2 > 50 3 арш. 85 1 1/2 > 40
2 1/2 > 85 1 1/2 ар. 40 2 1/2 > 65 1 1/2 ар. 30
2 1/2 > 75 1 > 30 2 1/4 > 60 1 > 25
2 > 65 12 верш. 20 2 > 53 12 в. 17
1 3/4 > 55 10 > 15 1 3/4 > 45 10 > 13

Считаю долгомъ довести до свѣдѣній о.о. настоятелей церкви и г.г. церковныхъ старость, что высылаемая мною иконы исполняются на лучш. цѣльныххъ, а не фанерованныхъ доскахъ изъ Аеонск. кипариса, въ духъ правосл. церк. по лучш. художеств. образцамъ, высокія по художественному исп. живописи и чеканки

И К О Н Ы
СВ. ІОАСАФА Вѣлгор. чудотв.

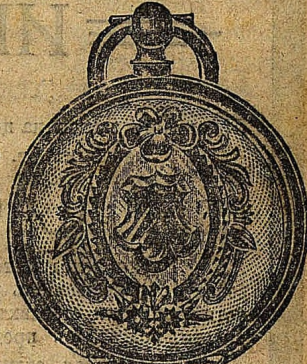
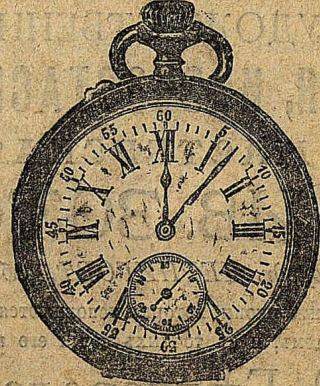
писанныя съ древняго портрета, одобреннаго Св. Синодомъ для общецерковнаго распространенія, готовыя и по заказу по требов. высыл. по жел. дор. и почтой.
На полотнѣ, на жив. **Въ ризахъ** бронзовыхъ, худож. чекан., черезъ огонь золоч. съ эмалью на Аеонск. кипарисѣ.
фонахъ съ зол. вѣнчик. Мѣр. рув. Мѣр. рув.
худож. живоп. или же **на липов. доск.** Мѣр. рув. Мѣр. рув.
2 1/2 арш. 40 1 1/2 ар. 25 Мѣр. рув. Мѣр. рув.
2 > 35 1 1/4 > 20 2 ар. 140 1 1/2 ар. 85
1 3/4 > 28 1 > 15 1 3/4 > 120 1 > 60
1 1/2 > 105 12 в. 35

По вышеозначеннымъ цѣнамъ исполняются иконы различн. свв. ик. съ изобр. двухъ свв. на 20% дороже, многочисныя по соглашенію.
РАМЫ багетныя золочен. съ изащн. лѣпкой съ бежскими стеклами шир. баг. 2 вершка мѣр. на икону: 10 в.—6 р., 12 в.—7 р., 1 арш.—10 р., 1 1/4 арш.—15 р.; шир. баг. 2 3/4 вер. мѣр. на икону: 1 арш.—11 р., 1 1/4 арш.—16 р., 1 1/2 арш.—20 р., 1 3/4 арш.—26 р.; шир. баг. 3 верш. мѣр. на икону: 1 3/4 арш.—28 р., 2 арш.—35 р., 2 1/4 арш.—38 р. **Исполняются** различныя кіоты, голгофы, гробницы и проч. церковные предм. Упаковка заказовъ за счетъ склада, — пересылка за счетъ заказчиковъ. При заказѣ нужно присылать 1/3 его стоимости и указать адресъ для отправки заказа. **ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ПРЕСІЙ-КУРАНТЬ ВЫСЫЛАЕТСЯ БЕЗПЛАТНО.**

М. СОКОЛОВЪ, МАСТЕРЪ-СПЕЦИАЛИСТЪ, работавшій много лѣтъ въ извѣстной фирмѣ Г. МОЗЕРЪ К^о. Складъ часовъ С.-Петербургъ, Невскій пр., № 71 **рекомендуетъ по оптовой цѣнѣ нижеслѣдующіе вѣрные и прочныя часы:**

Цѣны для всѣхъ фабричныхъ.
ЛИЧНАЯ ПРОВѢРКА И ПОЛНОЕ РУЧАТЕЛЬСТВО за вѣрность хода на **5 ЛѢТЪ**

Цѣны для всѣхъ фабричныхъ.
ЛИЧНАЯ ПРОВѢРКА И ПОЛНОЕ РУЧАТЕЛЬСТВО за вѣрность хода на **5 ЛѢТЪ**



№ 430. Часы мужск., серебр., 84 пр., заводъ головкой, массивныя три крышки, лучшаго сорта, анкерн. 15 камн. 12 р. и 13 р. 50 к. Такие же высшаго сорта 15 и 18 р.
Изыщная цѣна при вѣсѣхъ часахъ бесплатно. Пересылка на счетъ фирмы налож. платеж. безъ задатка.

№ 450. Часы мужск., черныя, открытыя, хорош. сорта, цѣна 3 р. 75 к. и 4 р. 80 к. Такие же высл. сорта анкерныя 7 р. 75 к. и 12 р.
Закртыя черныя часы анкерныя 10 р. и 12 р. 50 к.
НЕ СМѢШИВАТЬ СЪ ВАРШАВОЙ!

№ 471. Часы мужск., серебр., 84 пр., заводъ ключомъ, массивн. три крышки, лучш. сорта, анкерн. на 15 камн. 10 р. 35 к. и 11 р. Такие же высшаго сорта 13 р. 75 к. и 15 р.

Исполненіе заказовъ самое добросовѣстное. Требуите бесплатный каталогъ.
При семъ №-ръ разсылаются всѣмъ подписчикамъ: 1) прейсъ-курантъ фирмы Ш. Л. Левъ въ Бѣлостоки и 2) Актъ и плакатъ о сборѣ пожертвованій въ пользу Комитета Общества по призрѣнію дѣтей лицъ, погибшихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей.
С.-Петербургъ. Синодальная типографія.