

# ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ восемнадцатый.

Выходятъ  
по  
Воскресеньямъ.

19-го Октября 1880 года.

— Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.  
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе  
годы и за настоящій 1880 г. по 10 коп. (марками).  
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-  
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 42.

При печатаніи объявленій, за каждую строку  
или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.

за два раза 15 „

за три раза 20 „

## Правительственные Распоряженія.

— *Отъ 27 августа—12 сентября.* О награжденіи священника Діонисія Царевского орденомъ св. Анны 3-й ст. за подвигъ самоотверженія, оказанный имъ при спасеніи церкви села Подъема николаевского уѣзда. Преосвященный самарскій донесъ Св. Синоду, что 18-го мая 1879 года, въ 3 часа пополудни, въ селѣ Подъемѣ николаевского уѣзда, былъ пожаръ, отъ котораго въ теченіи двухъ часовъ сгорѣло 162 дома, среди которыхъ угрожала страшная опасность и храму Возію; но мѣстный священникъ Діонисій Царевскій, тотчасъ же оставивъ свой домъ съ имуществомъ, поспѣшилъ въ церковь и при помощи нѣкоторыхъ лицъ вынесъ все имущество въ безопасное мѣсто; затѣмъ, когда усиліями Царевского были потушены загорѣвшіяся строения церкви, то онъ, не бывши еще на своемъ пепелищѣ, опять перенесъ церковное имущество въ храмъ. Между тѣмъ занимаемый Царевскимъ домъ почти со всемъ имуществомъ сгорѣлъ въ его отсутствіе. Въ 12 часовъ ночи церковь вторично загорѣлась, почему священникъ Царевскій, взявши своего работника крестьянина села Подъема Ивана Чилигина, снова поспѣшилъ въ храмъ и вынесъ изъ него все церковное имущество. Въ это время на колокольнѣ горѣли потолокъ и перекладки; но такъ какъ никто изъ жителей не рѣшился лезть на колокольню, гдѣ грозило опасностью сгорѣть или быть придавленнымъ колоколомъ, то священникъ Царевскій съ вышеозначеннымъ работникомъ своимъ влезли на колокольню и тушили горѣвшія перекладки, стоила и потолокъ. Тамъ, подвергая жизнь свою явной опасности, Царевскій, въ теченіи семи часовъ, своими усиліями и распорядительностью при помощи нѣсколькихъ лицъ не далъ распространиться огню и такимъ самоотверженіемъ спасъ церковь отъ гибели, хотя самъ отъ сильнаго жара едва не ослѣпъ, долго страдая болѣзнію глазъ и головы. Такъ какъ такой подвигъ самоотверженія священника Царевского при спасеніи церкви отъ пожара подтвержденъ полицейскимъ дознаніемъ, то преосвященный Серафимъ ходатайствовалъ предъ Св. Синодомъ о награжденіи священника Царевского орденомъ св. Анны 3-й степени. Св. Синодъ, признавъ вышеописанный подвигъ самоотверженія священника Царевского заслуживающимъ особаго вниманія, опредѣленіемъ 2-го—26-го мая постановилъ: 1) предоставить г. синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее Его Импера-

торскаго Величества соизволеніе на награжденіе Царевского, согласно ходатайству преосвященнаго самарскаго, орденомъ св. Анны 3-й ст.; 2) поручить Хозяйственному Управленію, въ виду того, что священникъ Царевскій, при спасеніи церкви отъ пожара, лишился всего почти своего имущества, представить Св. Синоду свѣдѣніе о томъ, въ какомъ размѣрѣ, по настоящему положенію синодскихъ средствъ, можетъ быть назначено Царевскому денежное вспоможеніе; 3) въ случаѣ воспослѣдованія Высочайшаго соизволенія на награжденіе священника Царевского, о самоотверженномъ его подвигѣ, изъясненномъ въ представленіи преосвященнаго самарскаго за № 1816, напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ» и 4) крестьянину села Подъема Ивану Чилигину за дѣятельное его участіе въ охраненіи церкви отъ пожара преподать благословеніе Св. Синода съ выдачею установленной грамоты. Засимъ, по всеподданнѣйшему докладу таковаго опредѣленія Синода, Государь Императоръ, въ 14-й день минушаго августа, Высочайше соизволилъ на причисленіе священника Царевского за описанный выше подвигъ самоотверженія къ ордену св. Анны 3-й степени.

— *Указъ отъ 2 августа 1880 г. на имя Холмскаго и Варшавскаго Преосвященнаго о перечисленіи жителей трехъ деревень Гродненской губерніи къ приходу Годишевскому холмско-варшавской епархіи.* Св. Прав. Синодъ слушали дѣло по прошенію крестьянъ деревень Сціоны, Сеськи и Воцки, гродненской губерніи, о перечисленіи ихъ изъ литовской епархіи въ годишевскій приходъ холмско-варшавской епархіи. И по справкѣ, Приказали: крестьяне деревень Сціоны, Сеськи и Воцки, гродненской губерніи, просятъ Св. Синодъ о перечисленіи ихъ изъ Брянскаго прихода, литовской епархіи, въ Годишевскій приходъ холмско-варшавской епархіи. Основаніемъ къ сему просители представляютъ то, что названныя деревни находятся отъ годишевскаго прихода въ одной и двухъ верстахъ, а отъ брянскаго прихода въ десяти и двѣнадцати верстахъ, по каковой разницѣ разстоянія они, просители, состоя въ брянскомъ приходѣ, постоянно ходятъ къ богослуженію въ годишевскую церковь и обращаются къ причту ея за всеми требамі. Такъ какъ полученными отъ литовскаго епархіальнаго начальства свѣдѣніями вполне подтверждается изложенное въ прописанной просьбѣ основаніе къ перечисленію жителей деревень Сціоны, Сеськи и Воцки изъ брянскаго при-

хода въ годышевскій приходъ, и холмско-варшавское епархіяльное начальство ходатайствуетъ о такомъ перечисленіи въ виду того, что древле-православные жители названныхъ деревень могутъ благотворно подѣйствовать на упорствующее въ своихъ заблужденіяхъ возсоединенное населеніе годышевскаго прихода, то посему, и принимая во вниманіе, что въ жителяхъ деревень Сціоны, Сеськи и Воцки, нѣкогда принадлежавшихъ къ годышевскому приходу—и доселѣ сохраняется духовная связь съ онымъ, Св. Синодъ опредѣляетъ: дать знать указами Вашему Преосвященству и Преосвященному Литовскому, что Синодъ разрѣшаетъ жителямъ деревень Сціоны, Сеськи и Воцки перечислиться изъ брянскаго прихода, литовской епархіи, въ годышевскій приходъ холмско-варшавской епархіи, но съ тѣмъ, чтобы яричь годышевской церкви представлялъ метрическія книги и другіе церковные документы о перечисленныхъ прихожанахъ, по установленному порядку, въ литовскую духовную консисторію.

— *Циркулярное отношеніе г. Оберъ Прокурора Св. Синода къ епархіяльнымъ архіереямъ.* Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 9—28 сентября 1877 г. за № 1332, вмѣнено въ обязанность духовнымъ консисторіямъ доставлять въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ ежегодно, къ 1-му января, списки наличныхъ пенсіонеровъ, получающихъ пенсію за службу по епархіяльному вѣдомству на счетъ особаго, ассигнуемаго изъ казны, кредита, съ удостовѣреніемъ, что означенныя въ спискахъ лица дѣйствительно живы и права на полученіе пенсіи не потеряли. Независимо отъ сего, согласно циркулярному отношенію Хозяйственнаго Управленія, отъ 19 марта 1868 г. за № 3236, консисторіи обязаны доставлять каждую третью часть года свѣдѣніе объ убылыхъ пенсіонерахъ. На основаніи сихъ списковъ и свѣдѣній въ Хозяйственномъ Управленіи опредѣляется точная цифра пенсіоннаго кредита, остающагося въ распоряженіи Св. Синода, для назначенія новыхъ пенсій или единовременныхъ пособій.

Между тѣмъ при повѣркѣ консисторскихъ пенсіонныхъ списковъ и свѣдѣній объ убылыхъ пенсіонерахъ со свѣдѣніями, имѣющимися въ Хозяйственномъ Управленіи и получаемыми изъ Министерства Финансовъ, оказывается весьма часто, что въ списки лицъ, получающихъ пенсію включаются и такія которымъ пенсія прекращена назадъ тому нѣсколько уже лѣтъ, и, напротивъ, не показываются пенсіонеры, находящіеся въ живыхъ и въ особенности перешедшіе изъ другихъ епархій. Консисторіи въ этихъ случаяхъ большею частью отказываются неполученіемъ своевременнаго увѣдомленія отъ мѣстныхъ благочинныхъ.

Въ отстраненіе сего на будущее время, имѣю честь покорнѣе просить Ваше Преосвященство, не изволите ли признать возможнымъ вмѣнить въ непремѣнную обязанность благочиннымъ, чтобы свѣдѣнія о каждомъ случаѣ прекращенія пенсіи, а также о переходѣ пенсіонера на жительство въ другую епархію, были безотлагательно представляемы ими въ консисторію, а сими послѣдними неопустительно были доставляемы по третямъ года въ Хозяйственное Управленіе.

— Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 13-го августа—25-го сентября 1880 г. № 69, признано возможнымъ одобрить для фундаментальныхъ бібліотекъ духовныхъ семинарій изданную статскимъ совѣтникомъ Молчановымъ книгу: „Святый Меодій, епископъ и мученикъ, отецъ церкви III вѣка“ (С.-Петербургъ. 1877 г.).

## Мѣстныя Распоряженія.

— 8 октября, священникъ Ковенскаго собора *Ярославъ Бреннъ*, согласно прошенію, уволенъ по болѣзни отъ должности приходскаго при соборѣ священника.

— 24 сентября, и. д. псаломщика Оникштынской церкви, Вилкомирскаго уѣзда, *Левъ Костецкій* перемѣненъ къ Хотенчицкой церкви, Вилейскаго уѣзда.

— 14 октября, и. и. д. псаломщиковъ Харевской церкви, Брестскаго уѣзда, *Юліанъ Жуковичъ* и Збуражской, тогоже уѣзда, *Левъ Воцинскій* взаимно перемѣнены, согласно прошенію.

## Мѣстныя Извѣстія.

— Приходское попечительство Крзвской церкви, Опшмянскаго уѣзда, пожертвовало въ приходскую Александровскую церковь икону св. князей Бориса и Глѣба, въ рѣзномъ вызолоченномъ кіотѣ, въ 70 рублей.

— *Отъ Редакціи.* Редакція Литовскихъ епархіяльных вѣдомостей проситъ своихъ подписчиковъ поспѣшить высылкою денегъ за истекающій 1880 годъ.

— *Вакансіи.* Настоятели: въ с. *Бялавичахъ*—Волковыскаго уѣзда, въ с. *Замощъ*—Дисненскаго уѣзда и въ с. *Изабелитъ*—Волковыскаго уѣзда. Священника: при *Ковенскомъ* соборѣ. Помощника настоятеля: въ м. *Каменецъ-Литовскъ*. Псаломщиковъ: при *Ковенскомъ* соборѣ, и въ с. *Оникштахъ*—Вилкомирскаго уѣзда.

## Неофициальный Омдѣль.

### Быль-ли Св. Ап. Петръ въ теченіе 25 лѣтъ римскимъ епископомъ?

(Продолженіе).

Такимъ образомъ мы видимъ, что мнѣніе католиковъ о семилѣтнемъ епископствѣ Ап. Петра въ Антиохіи и непосредственно послѣдовавшимъ за нимъ (епископствомъ) прибытіи Апостола въ Римъ въ первомъ своемъ пунктѣ не выдерживаетъ критики. Посмотримъ теперь насколько основательна вторая часть этого мнѣнія: дѣйствительно ли въ 42 году Ап. Петръ прибылъ въ Римъ и епископствовалъ здѣсь 25 лѣтъ?

Исторія выдаетъ за несомнѣнное, что Иродъ Агриппа, племянникъ Ирода великаго, умеръ въ августѣ 44 года <sup>70</sup>). Незадолго же до своей смерти, читаемъ въ книгѣ Дѣяній (XII гл.), онъ началъ преслѣдовать „нѣкоторыхъ изъ принадлежащихъ къ церкви“, и убивъ мечемъ Іакова, брата Іоаннова, „взялъ и Петра“ и, задержавъ его, „посадилъ въ темницу“. Затѣмъ, рассказавъ о чудесномъ освобожденіи Апостола и о неожиданномъ появленіи его въ домѣ Маріи, матери Іоанна Марка, Ев. Лука замѣчаетъ, что Ап. Петръ „вышедши пошелъ въ другое мѣсто“. Итакъ, незадолго до августа 44 года <sup>71</sup>), дня смерти Ирода Агриппы, Ап. Петръ былъ посаженъ въ темницу, освобожденъ ангеломъ и проч., слѣдовательно до того времени онъ небылъ въ Римѣ, а находился въ Іерусалимѣ. Католики, однако, стараются доказать, что Ап. Петръ прибылъ въ Римъ въ 42 году, утверждаютъ, что заключеніе Апостола въ темницу и выходъ его изъ Іерусалима въ другое мѣсто, т. е. въ Римъ, были задолго, за два или, по крайней мѣрѣ, за годъ до смерти

<sup>70</sup>) Wieseler. chronol. des apost. Zeit. Gottingen, 1848, p. 136.

<sup>71</sup>) Тамъ же, стр. 594.

Ирода. Эту мысль особенно развивалъ Штейнглеинъ <sup>72)</sup>. Основываясь на Иосифѣ Флавіѣ, у котораго на промежутокъ времени отъ заключенія Ап. Петра до смерти Агриппы, т. е. до августа 44 года падаетъ слишкомъ много событій, онъ никакъ не могъ согласиться, чтобы промежутокъ тотъ былъ не великъ. Событія: путешествіе Ирода Агриппы послѣ праздника пасхи изъ Иерусалима въ Беритъ, гдѣ онъ вѣроятно посѣтилъ торжественный, великолѣпный спектакль устроеннаго имъ театра, — путешествіе отсюда въ Тиверіаду, на конвентъ съ сосѣдними князьями, гдѣ онъ задержанъ былъ Сирийскимъ проконсуломъ, — наконецъ путешествіе въ Кесарію, торжественныя игры, устроенныя тамъ въ честь Клавдія, счастливо возвратившагося изъ Британіи, во время которыхъ послѣдовала и смерть Агриппы, — событія эти, увѣряетъ Штейнглеинъ, могли совершиться въ два, и самое малое, въ одинъ годъ. Поэтому, заключеніе Ап. Петра въ темницу, прибытіе его въ Римъ нужно относить къ 42 году и уже никакъ не позже 43 года. Но противъ этого нужно сказать, что такъ какъ Иерусалимъ, Тиверіада, Беритъ и Кесарія находились близко другъ къ другу, то путешествіе отъ одного изъ этихъ пунктовъ до другого занимало не много времени. Достаточно допустить, что всѣ указанныя событія совершились въ два или три мѣсяца; а если такъ, то заключеніе Ап. Петра въ темницу все таки не было раньше 44 года. Кромѣ того, книга Дѣяній не даетъ права раздѣлять указанныя событія большимъ промежуткомъ времени. Самъ Штейнглеинъ <sup>73)</sup> замѣчаетъ, что изъ способа, какъ Ев. Лука рассказываетъ о смерти Агриппы видно, что за преступленіемъ его (убіеніемъ Ап. Іакова) должно было скоро послѣдовать и небесное наказаніе убійцы. Да и Евсевій, свидѣтельству котораго Штейнглеинъ придаетъ значеніе авторитета, повѣствуетъ, что небесное мщеніе за преслѣдованіе Апостоловъ не долго медлило; карающій исполнитель суда Божія поразилъ царя тотчасъ же, какъ скоро онъ обнаружилъ свое противъ нихъ злоумышленіе <sup>74)</sup>. Въ виду очевидной невозможности доказать заключеніе Ап. Петра въ темницу задолго до смерти Агриппы лучшіе католическіе богословы, какъ Паги, Валезій, Кальметъ, Гугъ, Штольбергъ, Гинцель, Гербстъ и др. 25 лѣтній срокъ пребыванія Ап. Петра въ Римѣ соглашаются сократить, признавая, что Апостоль не могъ выдти изъ Иерусалима раньше 44 года. Другіе же, какъ Донеи <sup>75)</sup>, чтобы выдти изъ затрудненій, предоставляютъ Ап. Петру возможность уже до 44 г. побывать въ Римѣ и возвратиться въ Иерусалимъ, чтобы здѣсь подвергнуться заключенію въ темницу и затѣмъ снова въ 44 году путешествовать въ Римъ. Нѣтъ нужды спрашивать, на какомъ основаніи послѣдніе позволяютъ себѣ думать, что Ап. Петръ прежде своего заключенія уже разъ сходилъ въ Римъ, такъ какъ и безъ того ясно, что они не имѣли на то никакого историческаго основанія. Что же касается мнѣнія первыхъ, т. е. тѣхъ, которые прибытіе Ап. Петра въ Римъ согласны относить къ 44 году, то на немъ необходимо остановить особенное вниманіе. Это потому, что доказать невозможность прибытія Ап. Петра въ Римъ въ этотъ годъ будетъ значить тоже, что доказать вообще невозможность ранняго и перваго его прибытія туда.

Въ фактъ прибытія Ап. Петра въ Римъ католическіе богословы различаютъ ясно, какъ мы видѣли выше, два

момента: а) борьбу Апостола съ Симономъ волхвомъ и б) со-  
путствованіе Ап. Петру Ев. Марка.

При разборѣ источниковъ мнѣнія о 25 лѣтнемъ епископствѣ Петра въ Римѣ мы видѣли, что Евсевій представленіе свое о цѣли, съ какою Апостоль въ царствованіе Клавдія предпринялъ свое путешествіе на западъ основывалъ на показаніяхъ Іустина и Иринея о римской дѣятельности Симона волхва въ царствованіе того же императора. Ссылка эта, скажемъ теперь, лишена всякаго значенія. Самъ Іустинъ впадалъ въ ошибку, признавши статуя неизвѣстнаго ему сабинскаго бога, которую онъ видѣлъ въ Римѣ, за статуя Симона волхва. Лучшіе изслѣдователи признали, что статуя эта была посвящена сабинскому богу *Semoni Sango* и была надписана: „*Semoni Sango Fidio sacrum*“, а не „*Simoni deo sancto*“, какъ свидѣтельствуется Евсевіемъ. Не смотря, однако, на это, большинство католическихъ богослововъ не только во всемъ объемѣ принимаютъ свидѣтельство Евсевія о борьбѣ Ап. Петра съ Симономъ волхвомъ, но одинаково признаютъ достовѣрнымъ и свидѣтельства Амвросія <sup>76)</sup>, Кирилла Иерусалимскаго <sup>77)</sup>, Августина <sup>78)</sup>, Кассіана <sup>79)</sup>, Сульпиція Севера <sup>80)</sup>, Феодорита <sup>81)</sup>, Максима <sup>82)</sup>, Филосторгия <sup>83)</sup> и др., удостовѣряющія, что борьба Апостола съ волхвомъ случилась въ царствованіе Нерона. Будучи слишкомъ далеко отъ того, чтобы видѣть противорѣчіе между этими свидѣтельствами, они напротивъ пользуются ими какъ доводами, подтверждающими мнѣніе ихъ о продолжительномъ пребываніи Ап. Петра въ Римѣ. Такъ Вароній <sup>84)</sup> и Петавій <sup>85)</sup> увѣряютъ, что Апостоль два раза вступалъ въ Римъ въ состязаніе съ Симономъ волхвомъ и что первое состязаніе при Клавдіѣ закончилось только посрамленіемъ волхва и его ученія, послѣднее же при Неронѣ публичнымъ пораженіемъ его на смерть. Другіе же, какъ напр. Штейнглеинъ <sup>86)</sup>, стараются безъ вреда для защищаемаго дѣла устранить это противорѣчіе, отрицая борьбу Ап. Петра съ Симономъ волхвомъ въ царствованіе Нерона на томъ основаніи, что объ этой борьбѣ умалчиваютъ „дстовѣрные“ церковныя писатели, и во всей цѣлости принимаютъ исторію ея, записанную Евсевіемъ.

Если католическіе богословы исторію первой борьбы Апостола съ Симономъ волхвомъ въ Римѣ заимствовали цѣликомъ изъ Евсевія, а этотъ основалъ ее на апологіи Іустина и сочиненіи Иринея „противъ ересей“, то само собою понятно, что, для убѣжденія въ ея достовѣрности, необходимо обратиться къ сочиненіямъ Іустина <sup>87)</sup> и Иринея <sup>88)</sup>. И что же?

<sup>76)</sup> Hexam. IV, 8. In cap. VIII. epist. ad. Rom.

<sup>77)</sup> Cateches. 6.

<sup>78)</sup> Lib de haeres 1.

<sup>79)</sup> Cassianus de div. orat. c. 10.

<sup>80)</sup> Hist. 1.

<sup>81)</sup> De haeres.

<sup>82)</sup> Homil. v. de Petro et Paulo.

<sup>83)</sup> Liber de haeres.

<sup>84)</sup> Annales. eccl. sub an Christi 44.

<sup>85)</sup> De doctr. temp. c. XIV, pag. 178.

<sup>86)</sup> Stenglein s. 432. Tübinger. Quartalschrift. 1840.

<sup>87)</sup> Вотъ что писалъ Іустинъ: Post Christi in coelum ascensionem, daemones immisere homines quosdam, qui se deos esse dicerent, quos non modo non insectati estis, sed auxistis honoribus. Simonem quendam Samaritanum vico gittum dicto, qui sub Claudio Caesare, cum magica miracula, daemonum in eo operantium arte, in regia vestra urbe Roma edidisset, Deus a vobis existimatus, et a vobis tanquam Deus statua honoratus, quae statua erecta est in insula Tiberina inter duos ponte habens hanc Romanam inscriptionem: Simoni deo sancto (Apol. pro Christ. ad Anton. Pium).

<sup>72)</sup> Tübinger. Quartalschrift. 1840, s. 265.

<sup>73)</sup> Stenglein, s. 298. Tübinger. Quartalschrift. 1840.

<sup>74)</sup> Ц. истор. кн. II, гл. X.

<sup>75)</sup> Wies des Péres, Ed. par Mav. Doney. 1844, VI, p. 466.

Мы дѣйствительно находимъ, что то и другое сочиненія говорятъ о пребываніи Симона волхва въ Римѣ при Клавдіѣ, но не находимъ ни одного слова, которымъ упоминалось бы о борьбѣ Ап. Петра съ волхвомъ. Между тѣмъ, какъ Іустинъ, такъ и Иринеи одинаково должны были упомянуть объ этой борьбѣ, такъ какъ и первый и второй имѣли прекрасный поводъ заговорить о ней. Какое сильное впечатлѣніе Іустинъ могъ-бы произвести на императора Марка Аврелія, которому онъ посвятилъ свою апологію, еслибы сказалъ напр. такъ: „насъ вы преслѣдуете и не терпите, а какого нибудь обманщика, который на вашихъ глазахъ былъ обличенъ и уничтоженъ Апостоломъ Петромъ, вы почитаете какъ бога и даже поставили ему статую“! Какой болѣе сильный доводъ Иринеи могъ бы избрать противъ еретиковъ, какъ не фактъ публичнаго пораженія ересіарха Апостоломъ, — фактъ, въ которомъ ясно представлялось прямое ручательство за истину ученія, опровергаемаго еретиками. Между тѣмъ, повторяемъ, ни тотъ ни другой отецъ не воспользовался для своихъ апологическихъ цѣлей этимъ безспорно важнымъ фактомъ. Ясно, что борьбы Ап. Петра съ Симономъ волхвомъ въ царствованіе Клавдія, о которой рассказываетъ Евсевій, вовсе не было. Въ это время въ Римѣ дѣйствительно могъ быть Симонъ волхвъ, ученіе его могло пользоваться нѣкоторымъ успѣхомъ среди суевѣрнаго римскаго общества, хотя и не настолько, чтобы оно ставило ему статую, но нельзя утверждать, что и Ап. Петръ былъ тогда въ Римѣ. Имѣвшіе прекрасный поводъ утверждать это — Іустинъ и Иринеи рѣшительно умалчиваютъ, и Евсевій — основывавшій на нихъ рассказъ свой о борьбѣ Апостола съ волхвомъ въ царствованіе Клавдія, очевидно, заблуждался.

Далѣе, сопоставляя разсматриваемое свидѣтельство Евсевія съ свидѣтельствомъ Амвросія, Максима, Кирилла Іерусалимскаго (350), Филосторгія (360), Августина, Сульпиція Севера, Теодорита и Кассіона, мы видимъ такое противорѣчіе, что мирить его такъ, какъ Пеставій, рѣшительно не возможно. Во первыхъ, ни одинъ изъ упомянутыхъ отцевъ и церковныхъ писателей ни слова не говоритъ, что Ап. Петръ два раза состязался съ Симономъ волхвомъ. Во вторыхъ, всѣ они свидѣлствуютъ одно, что борьба Апостола съ волхвомъ была только при Неронѣ; Максимъ же, Филосторгій и Сульпицій Северъ повѣствуютъ даже, что Неронъ за то велѣлъ казнить Апостола Петра, что онъ низвергъ Симона съ воздуха. Въ третьихъ, наконецъ, нужно сказать, что указанные мужи были частію современниками Евсевія, частію писали спустя немного послѣ него, — и болшею частію, что особенно важно, принадлежали къ отцамъ западной церкви; а этого достаточно, чтобы считать свидѣтельства ихъ вполне заслуживающими довѣрія, — притомъ, въ настоящемъ случаѣ, довѣрія несравненно большаго, чѣмъ какого заслуживаетъ самъ отецъ церковной исторіи. Очевидно, поэтому, что Штейнгейнъ, отрицавшій борьбу Ап. Петра съ Симономъ въ царствованіе Нерона на томъ основаніи, что о ней будто бы ничего не говорятъ „достоверные“ церковные писатели, руководился предвзятой идеей. Ему нужно было доказать, что Ап. Петръ прибылъ въ Римъ съ цѣлію по-

<sup>88)</sup> Иринеи: Cum adhuc magus non credidisset Deo, et cupidus intendit contendere adversus apostolos, uti et ipse gloriose videretur esse, et universam magicam adhuc amplius enscrutans, ita ut in stuporem cogeret multos hominum: quippe cum esset sub Claudio Caesare, a quo etiam statua honoratus esse dicitur propter magiam. Hic (т. е. Симонъ волхвъ) igitur a multis quasi deus glorificatus est... (Lib. 1, cap. 20 Advers. haeres).

бѣдить Симона въ 44 г. Р. Хр., и вотъ онъ возводитъ въ авторитетъ Евсевія и не признаетъ заслуживающимъ довѣрія никого, съ кѣмъ только онъ стоитъ въ противорѣчій.

Католическіе богословы доказываютъ, что Ап. Петръ пришелъ въ Римъ въ сопровожденіи Ев. Марка. Но правда ли это, правда ли, что Маркъ въ 42—44 г. сопровождалъ Петра и былъ его толмачемъ? Несомнѣнно, что Маркъ находился въ близкихъ отношеніяхъ къ Ап. Петру, ибо назывался его сыномъ <sup>89)</sup>, конечно въ духовномъ смыслѣ, по обращенію въ христіанство. Но первое время своей дѣятельности послѣ обращенія онъ посвятилъ служенію вмѣстѣ съ Ап. Павломъ. Когда послѣдній вмѣстѣ съ Варнавою возвращались въ Антиохію изъ Іудеи, куда они по случаю голода, посѣтившаго эту страну въ 44 году, носили собранную для Іерусалимскихъ христіанъ милостыню, ихъ сопровождалъ Маркъ <sup>90)</sup>; затѣмъ, когда въ 45 году предприняли отсюда первое свое миссіонерское путешествіе, Маркъ опять былъ при нихъ въ служеніи <sup>91)</sup>; вмѣстѣ съ ними онъ ходилъ въ Кипръ и прошелъ этотъ островъ. Когда же Ап. Павелъ и Варнава отправились отсюда въ Малую Азію, Маркъ разлучился съ ними въ Памериліи и возвратился въ Іерусалимъ <sup>92)</sup>, гдѣ, какъ извѣстно, мать его имѣла собственный домъ. Ко времени второго миссіонерскаго путешествія Ап. Павла, предпринятаго имъ послѣ Іерусалимскаго собора, т. е. около 52 года Маркъ снова является въ Антиохіи. Но на этотъ разъ Ап. Павелъ, вопреки желанію Варнавы, не захотѣлъ взять съ собою Марка <sup>93)</sup>. „Отсюда произошло огорченіе“ <sup>94)</sup>; Павелъ и Варнава разлучились другъ съ другомъ и послѣдній, взявъ Марка, отплылъ въ Кипръ <sup>95)</sup>. Вотъ свѣдѣнія, заимствованныя изъ книги Дѣяній, о томъ, гдѣ, когда и съ кѣмъ Ев. Маркъ путешествовалъ послѣ 44 года, т. е. послѣ выхода Ап. Петра изъ Іерусалима „въ другое мѣсто“. Изъ нихъ какъ нельзя болѣе очевидно, что въ тѣ годы, когда, какъ полагаютъ католики, Ап. Петръ предпринялъ свое путешествіе въ Римъ, Маркъ не сопровождалъ его. Но остановимся на этомъ подробнѣе.

Штейнгейнъ, понятно почему, ту часть Евсевіева свидѣтельства объ Ап. Петрѣ, гдѣ говорится, что спутникомъ его до Рима былъ Маркъ, обошелъ молчаніемъ. Гинцель же останавливается на ней съ особеннымъ вниманіемъ, полагая ее базисомъ своего изслѣдованія. Конечно, соглашается Гинцель, Маркъ до 44 года не могъ сопутствовать Ап. Петру, потому что тогда онъ путешествовалъ съ Павломъ и Варнавою по Малой Азіи. Но послѣ того, какъ онъ раздѣлился съ ними въ Пергіи Памфилійской и возвратился въ Іерусалимъ, — онъ могъ присоединиться къ Ап. Петру. Гипотеза слишкомъ слабая. Ап. Петръ, какъ мы видѣли уже выше, оставилъ Іерусалимъ въ 44 году, Маркъ же въ то время былъ еще тамъ; ибо только послѣ выхода Ап. Петра, онъ пошелъ съ Ап. Павломъ и Варнавою въ Антиохію. Отсюда вмѣстѣ съ ними же въ 45 году онъ оставляетъ Антиохію и, въ теченіе немалаго времени, путешествуетъ по Кипру, затѣмъ отъ Саламина до Пафа, и отъ Пафа до Пергіи.

<sup>89)</sup> 1 Петръ. V, 13.

<sup>90)</sup> Дѣян. 12, 25.

<sup>91)</sup> Дѣян. 13, 5.

<sup>92)</sup> Дѣян. 13, 13.

<sup>93)</sup> Дѣян. 15, 36.

<sup>94)</sup> Дѣян. 15, 39.

<sup>95)</sup> Гинцель держится другой хронологіи. Первое миссіонерское путешествіе Ап. Павла по его счисленію было раньше общепризнаннаго наукою 45 года. Но для насъ собственно важна фактическая постановка дѣла.

Если путешествіе это продолжалось одинъ годъ, а меньше допустить невозможно, если Ев. Маркъ по возвращеніи въ Іерусалимъ оставался нѣкоторое время въ домѣ своей матери, то онъ могъ послѣдовать за Ап. Петромъ въ Римъ только въ 47 или въ 48 году. О присоединеніи же къ Петру, когда онъ, по мнѣнію католиковъ, предпринялъ только свое путешествіе въ Римъ, о путешествіи въ сообществѣ съ нимъ во всю дорогу не можетъ быть рѣчи. Итакъ защищаемое католическими богословами мнѣніе Евсевія, что Ап. Петръ въ царствованіе Клавдія путешествовалъ въ Римъ въ сопровожденіи Марка, оказывается несостоятельнымъ.

Далѣе, Гинцель думаетъ, что Маркъ изъ Іерусалима послѣдовалъ за Ап. Петромъ въ Римъ. Еслибы Маркъ дѣйствительно слѣдовалъ за Ап. Петромъ изъ Іерусалима, если бы въ Пергіи онъ отдѣлился отъ Павла и Варнавы съ цѣлю прижнуть къ своему духовному отцу, когда тотъ, по освобожденіи изъ темницы, уходилъ изъ Іерусалима, то поступокъ этотъ заслуживалъ бы только уваженіе. Между тѣмъ изъ книги Дѣяній <sup>96)</sup> мы знаемъ, что Ап. Павелъ до того обидѣлся на Марка за его отдѣленіе отъ него въ Пергіи, что на второе путешествіе свое онъ рѣшительно отказался взять его съ собою въ спутники, что предпочелъ лучше отдѣлиться отъ Варнавы, который желалъ соучастія Марка, чѣмъ согласиться принять къ себѣ въ сослуженіе „оставшаго отъ нихъ въ Памфіліи и не шедшаго съ ними на дѣло, на которое они были посланы“ <sup>97)</sup>. Присоединеніе Марка къ Ап. Петру, еслибы оно было, не могло остаться неизвѣстнымъ Ап. Павлу, такъ какъ онъ незадолго до того, какъ отказывался взять съ собою Марка, видѣлся съ нимъ и съ Ап. Петромъ на соборѣ въ Іерусалимѣ.

Слѣдую Евсевію, католическіе богословы увѣрены, что Маркъ вскорѣ по приходѣ своемъ въ Римъ, по просьбѣ слушавшихъ проповѣдь Ап. Петра написалъ для нихъ Евангеліе. Но и здѣсь неправда. Свидѣтельство Климента и Папія, на которое ссылается Евсевій <sup>98)</sup> относительно хронологіи недостоверно и должно уступить свидѣтельству Ириней, который говоритъ, что Маркъ написалъ свое Евангеліе послѣ смерти Ап. Петра (*μετά τὴν ἐξοδὸν Πέτρον* <sup>99)</sup>). Бароній <sup>100)</sup> всѣми силами старается ослабить свидѣтельство Ириней, но напрасно. Лучшими учеными <sup>101)</sup> рѣшено и признано, что Маркъ написалъ свое евангеліе не при Клавдіѣ, но гораздо позже. Папій <sup>102)</sup>, Ириней <sup>103)</sup>, Тертуліанъ <sup>104)</sup> и др. называютъ Марка спутникомъ и истолкователемъ (толмачемъ) Ап. Петра, и католическіе богословы опираются на это, какъ на доказательство, что Маркъ сопровождалъ Ап. Петра въ Римъ и тамъ служилъ при немъ. Что это доказательство не имѣетъ силы, это очевидно уже изъ вышесказаннаго. Но мы увидимъ его слабость еще болѣе, если обратимъ вниманіе на то, гдѣ Маркъ могъ быть послѣ того, какъ онъ, не принятый Павломъ, отправился вмѣстѣ съ Варнавою на островъ Кипръ, т. е. послѣ 52, 53 г. Въ XV, 36 кн. Дѣяній имя Марка встрѣчается въ послѣдній разъ; за то мы встрѣчаемъ его въ нѣкоторыхъ посланіяхъ

<sup>96)</sup> Дѣян. 15, 37—39.

<sup>97)</sup> Дѣян. 15, 38.

<sup>98)</sup> Ц. истор. II, 15, 4.

<sup>99)</sup> Irinaei. Advers. haeres. lib III, cap. 1.

<sup>100)</sup> Annal. eccles. sub an. Christi 45. XXIX, XXX.

<sup>101)</sup> Weiss. das Marcus Evangelium. 1872, s: 4.—Герике, Введеніе въ нов. зав. кн. I, стр. 126.

<sup>102)</sup> Исторія ц—ви Евсевія III, 39.

<sup>103)</sup> Advers. haeres. III, 1, 1 (см. у Герике I, стр. 123).

<sup>104)</sup> Contra Marc. IV, 5 (тамъ же).

Ап. Павла, откуда можно заключить, что онъ опять сталъ въ близкое отношеніе къ этому Апостолу и былъ однимъ изъ дѣятельныхъ сотрудниковъ его въ служеніи. Такъ, когда Ап. Павелъ находился въ узакъ въ Римѣ и оттуда писалъ посланіе къ Филимону и къ Колоссянамъ, Маркъ былъ при немъ <sup>105)</sup>. Но въ то время, какъ видно изъ посланія къ Колоссянамъ <sup>106)</sup>, Маркъ готовился уже оставить Римъ. Когда Ап. Павелъ нѣсколько позже писалъ второе посланіе къ Тимооею также изъ Рима, Марка не было при немъ; онъ былъ уже въ Малой Азіи вмѣстѣ съ Тимооеемъ или вблизи его; приглашая Тимооея посѣтить его, Апостоль проситъ взять съ собою Марка, который нуженъ ему для служенія <sup>107)</sup>. Въ это то время Маркъ и могъ быть при Ап. Петрѣ, именно въ Вавилонѣ или вблизи его. Это вполне подтверждается тѣмъ, что Ап. Петръ въ первомъ посланіи своемъ, писанномъ изъ Вавилона <sup>108)</sup>, во время узъ Ап. Павла, именно около 62 года <sup>109)</sup>, послалъ привѣтствіе малоазійскимъ церквамъ отъ церкви Вавилонской и отъ Марка <sup>110)</sup>. Такимъ образомъ названіе Марка спутникомъ Ап. Петра если и можно принять, то только съ большимъ ограниченіемъ. Маркъ дѣйствительно сопутствовалъ Ап. Петру, но не долго, —сопутствовалъ въ Вавилонѣ, уже предъ концемъ его жизни, а не тогда, когда онъ, по мнѣнію католиковъ, путешествовалъ въ Римъ. Что касается до наименованія Марка истолкователемъ (толмачемъ) Ап. Петра, то и это наименованіе замѣтимо—нужно понимать съ значительнымъ ограниченіемъ. Ап. Петръ не имѣлъ нужды въ постоянномъ толмачѣ, вращаясь преимущественно въ средѣ „обрѣзанныхъ“, и только въ послѣдніе годы своей апостольской дѣятельности, когда пришелъ въ Римъ, могъ въ немъ нуждаться. Въ это то время Маркъ, жившій съ Ап. Павломъ въ Римѣ и вѣроятно успѣвшій ознакомиться здѣсь съ латинскимъ языкомъ, могъ помогать Петру въ проповѣди на этомъ языкѣ, служить ему въ качествѣ переводчика или истолкователя.

Итакъ мнѣніе католическихъ богослововъ о прибытіи Ап. Петра въ Римъ при Клавдіѣ въ своихъ существенныхъ моментахъ не выдерживаетъ и самой слабой критики. То, что составляетъ у нихъ, такъ сказать, обстановку, при которой случилось это прибытіе, оказывается совершенно ложнымъ: мы видѣли, что Ап. Петръ при Клавдіѣ не встрѣчался въ Римѣ съ Симономъ волхвомъ и не побуждалъ его; видѣли также, что при Клавдіѣ онъ не ходилъ въ Римъ въ сопровожденіи Марка и этотъ не писалъ тогда своего евангелія. Если же обстоятельства прибытія Ап. Петра въ Римъ при Клавдіѣ оказались ложными, то самый фактъ прибытія въ Римъ Апостола въ указанное время рѣшительно потерялъ всю силу вѣроятности. Уже и теперь съ полнымъ правомъ можно было бы сказать, что и самое мнѣніе о 25 лѣтнемъ

<sup>105)</sup> Филим. ст. 23. Колос. IV, 10.

<sup>106)</sup> Колосс. IV, 10.

<sup>107)</sup> 2 Тимоѣ. IV, II.

<sup>108)</sup> Католическіе богословы утверждаютъ, что первое посланіе Ап. Петра написано въ Римѣ. Доказательствомъ этого служить для нихъ упоминаемый въ самомъ посланіи Вавилонъ, который будто бы означаетъ Римъ. Мы не входимъ въ разборъ этого доказательства, такъ какъ оно не имѣетъ прямого отношенія къ вопросу о времени прихода Ап. Петра въ Римъ. Какъ понимать здѣсь Вавилонъ—въ буквальномъ или метафорическомъ смыслѣ,—вопросъ этотъ важенъ въ томъ случаѣ, когда дѣло идетъ о бытіи или небытіи Ап. Петра въ Римѣ.

<sup>109)</sup> Герике. Введ. въ Н. З. кн. I, стр. 235 и 236. Wieseler. Chronol. des apostol. Zeitalt. Göttingen 1848.

<sup>110)</sup> 1 Петра V, 13.

римскомъ епископствѣ Ап. Петра не выдерживаетъ критики. Но мы пойдемъ дальше, сдѣлаемъ попытку обнаружить всѣ слабыя стороны, всю шаткость этого мнѣнія католическихъ богослововъ.

Послѣ освобожденія своего изъ темницы въ 44 г. Ап. Петръ оставилъ Иерусалимъ и, какъ сказано въ книгѣ Дѣяній<sup>111)</sup>, пошелъ „въ другое мѣсто“. Это то другое мѣсто, говорятъ католики, и было Римъ. Не было бы странно, еслибы такое пониманіе указанныхъ словъ высказывалось въ видѣ предположенія; но католики выдаютъ его за истинное пониманіе и другого мѣста для выхода Ап. Петра, кромѣ самаго Рима, не допускаютъ. Между тѣмъ, если глубже вникнуть въ исторію перваго распространенія христіанства, какъ она открывается предъ нами въ той же книгѣ Дѣяній, если отрѣшиться отъ предвзятой мысли, то сдѣлается совершенно непонятнымъ: почему Апостолъ Петръ, тотчасъ послѣ выхода своего изъ Иерусалима, непремѣнно долженъ былъ идти такъ далеко отъ Палестины, гдѣ у него было столько возлюбленныхъ церквей. Воздвигнутое Иродомъ Агриппою гоненіе на юную церковь должно было вызвать его на особенную заботливость о столь многихъ, главнымъ образомъ, имъ же насажденныхъ церквахъ; а эта заботливость, необходимо должна была удержать его въ Палестинѣ или вблизи ея. Поэтому всего естественнѣе представить, что Апостолъ, по выходѣ изъ Иерусалима, проживалъ вблизи Палестины, въ Аравіи, или Сиріи, или Финикіи и, послѣ скорой смерти Агриппы, снова возвратился въ Иерусалимъ. Первая часть книги Дѣяній Апостольскихъ (I—XII гл.) почти исключительно посвящена дѣятельности Ап. Петра. Поэтому, едва ли Ев. Лука о столь важномъ предпріятіи, какъ путешествіе Ап. Петра въ Римъ съ цѣлію основать тамъ церковь, могъ ограничиться весьма неопредѣленнымъ замѣчаніемъ: онъ „пошелъ въ другое мѣсто“. Еслибы Ап. Петръ въ 44 г. путешествовалъ въ Римъ, Ев. Лука, тщательно обозначившій прежнія путешествія Апостола, непремѣнно упомянулъ бы и объ этомъ его путешествіи; тѣмъ болѣе что оно, по убѣжденію католиковъ, было важнѣйшимъ событіемъ изъ всей апостольской исторіи, такъ какъ въ немъ полагалось условіе для возведенія великаго зданія католической церкви. Было рѣшительно не возможно, чтобы писатель Дѣяній Апостольскихъ въ указанномъ мѣстѣ XII главы, въ XV и XXVIII главахъ умолчалъ о римскомъ путешествіи Ап. Петра, еслибы путешествіе это было раньше, чѣмъ какъ оно могло быть на самомъ дѣлѣ.

Въ 49 году, по распоряженію Клавдія, послѣдовало изгнаніе изъ Рима евреевъ. По этой причинѣ, говорятъ католическіе богословы, Ап. Петръ, оставивъ Римъ, возвратился въ Иерусалимъ, гдѣ въ 51 году предсѣдательствовалъ на апостольскомъ соборѣ. По смерти же Клавдія въ 56 г. онъ снова возвратился въ Римъ. Но приходилъ ли Ап. Петръ въ Римъ до 49 года? Изъ книги Дѣяній Апостольскихъ видно, что на соборѣ Иерусалимскомъ Ап. Павелъ и Варнава давали точный и подробный отчетъ о всемъ, что Богъ сдѣлалъ чрезъ нихъ среди язычниковъ<sup>112)</sup>. Отчего же Петръ, присутствовавшій на этомъ соборѣ, ничего не говоритъ о своемъ римскомъ путешествіи, объ успѣхахъ христіанства среди римскихъ язычниковъ? Еслибы онъ былъ въ Римѣ, онъ непремѣнно сказалъ бы, какъ онъ относился тамъ къ обращавшимся язычникамъ, требовалъ ли отъ нихъ предварительнаго обрѣзанія, такъ какъ о томъ именно—должно

ли „обрѣзывать язычниковъ и заповѣдывать соблюдать законъ Моисея“<sup>113)</sup>,—на апостольскомъ соборѣ и была главная рѣчь. Между тѣмъ Апостолъ Петръ, рѣшая вопросъ этотъ, указывалъ только на единственный, прежде извѣстный уже всѣмъ Апостоламъ случай, бывшій съ нимъ въ Кесаріи, случай крещенія имъ язычниковъ безъ предварительнаго обрѣзанія. Такимъ образомъ, болѣе чѣмъ очевидно, что Ап. Петръ до 49 года еще не пришелъ въ Римъ. Если же такъ, если далѣе, какъ признаются и сами католики, отъ 49 г. до 56-го Ап. Петръ находился въ Палестинѣ, то о приходѣ его въ Римъ, въ царствованіе Клавдія, уже не можетъ быть и рѣчи.

(Продолженіе впрѣдъ).

### Депутація отъ бывшихъ униатовъ въ Петербургѣ.

По словамъ газеты *Россия* „въ Петербургъ прибыла депутація отъ униатскаго (?) населенія Холмскаго уѣзда, Люблинской губерніи, которая какъ слышно, представлялась министру внутреннихъ дѣлъ, гр. Лорисъ-Меликову. Депутація представила будто-бы фактическія данныя относительно того, что прежнія официальные донесенія о возвращеніи всѣхъ униатскихъ приходовъ въ лоно православной церкви расходились съ дѣйствительнымъ положеніемъ вещей“.

„Неужели снаряжители депутаціи, говорятъ „Востокъ“ по поводу этого извѣстія, —польскіе ксендзы, —могутъ воображать, что русское правительство готово будетъ согласиться на отпаденіе въ унию русскихъ Холмской Руси, которые не приняли православія, какъ это дѣлаютъ иногда католики и протестанты, а лишь возвратились въ лоно той церкви, къ которой принадлежали ихъ предки“.

Если фактъ прибытія депутаціи въ Петербургъ *справедливъ*, то, скажемъ отъ себя, это явленіе не радостное; оно есть плодъ недремлющей національной и религіозной интриги съ одной стороны и какъ бы кажущагося ничего недѣланья съ другой; послѣднее можетъ казаться всякому, кто въ послѣдніе годы слѣдилъ за тою крайне ожесточенною газетною борьбою между двумя партіями забужнаго православнаго духовенства—между уроженцами Галиціи и древлеправославнымъ духовенствомъ мѣстнымъ и наѣхавшимъ изъ сосѣднихъ епархій, въ томъ числѣ и изъ Литовской. Борьба, судя по газетамъ, достигла такихъ размѣровъ, публичное обнаруженіе крайностей и уклоненій въ бытовой и пастырской жизни представителей православія и русскаго начала въ чистой его оболочкѣ такъ велико, что, читая все это, не вѣришь глазамъ, невольно припоминаешь слова Спасителя о *царствѣ, раздѣльшемся на ся*, и невольно подумаешь, что въ этой замутившейся борьбѣ ловкимъ людямъ съ принципами іезуитства легко возбуждать и колебать неокрѣпшее въ духѣ православія населеніе.

Дай Богъ, чтобы эта борьба двухъ партій скорѣе погасла, чтобы въ ней выработалось новое теченіе и направленіе въ жизни и дѣятельности забужнаго духовенства, которое увлекло бы за собою и тѣхъ изъ духовныхъ, кои теперь гоняются другъ за другомъ въ изслѣдованіи—кто что сдѣлалъ, гдѣ что говорилъ и думалъ, и внушило бы дѣйствительно завянуть тѣмъ дѣломъ, о немъ же истязанъ имѣеть быть нѣкогда каждый пастырь, но не предъ судомъ газетной читающей публики, а предъ судомъ неподеушной исторіи и предъ лицомъ неумытнаго Судіи—Господа.

*Набужный житель.*

<sup>111)</sup> XII, 17.

<sup>112)</sup> Дѣян. 15, 12.

<sup>113)</sup> Дѣян. 15, 5, 6.

— 7-го октября, прибылъ въ Вильну Преосвященный Модестъ, епископъ Люблинскій, и остановился въ комнатахъ намѣстника св.-Духова монастыря. Цѣлью пріѣзда его преосвященства въ Вильну изъ Холма было желаніе познакомиться въ здѣшней публичной библіотекѣ съ нѣкоторыми документами, относящимися къ исторіи Холмской Руси и Холмской епархіи, составленіемъ которой преосвященный занимается. Преосвященный Модестъ нашелъ въ нашей публичной библіотекѣ цѣнный документъ для своего сочиненія, именно старинную книгу, заключающую въ себѣ важные историческіе акты и документы Холмской епархіальной консисторіи. Въ этомъ отношеніи оказалось драгоценнымъ то дѣло изъ книги, листокъ изъ котораго уже находился въ рукахъ преосвященнаго, а самое дѣло считалось погибшимъ; оказалось, что оно находится въ здѣшней публичной библіотекѣ. Книга эта принесена въ даръ публичной библіотекѣ только въ настоящемъ году генер. Лосевымъ. 17 октября, преосвященный выѣхалъ обратно въ Холмъ. Въ бытность въ Вильнѣ преосвященный нѣсколько разъ служилъ въ св.-Духовомъ монастырѣ.

### С Л О В О

въ недѣлю двадцать вторую по пятидесятницѣ.

*Нѣкоторый человекъ былъ богатъ; одѣвался въ порфиру и виссонъ и каждый день шествовалъ блистательно. Былъ также нищій, именемъ Лазарь, который лежалъ у воротъ его (богатаго) въ стругахъ, и желалъ напитаться крошками, падающими со стола богача; и псы, приходя, лизали струга его (изъ евангелія отъ Луки).*

Въ счастливыя времена мы живемъ!

Тогда, въ вѣка давно минувшіе, человечество очень плохо сознавало, что оно—великая семья, въ которой всѣ отдѣльные люди—братья, дѣти одного Отца Небеснаго, Бога—Творца, и потомки одного родоначальника земнаго, праотца Адама. Тогда даже истиннѣйшая изъ тогдашнихъ религій освящала своимъ авторитетомъ мечь и—„око за око! зубъ за зубъ!“—проповѣдывала она въ законѣ Моисеевомъ; а у послѣдователей религій ложныхъ грубѣйшее самолюбіе, наслажденіе только личное можно было даже возвести въ философскій догматъ! Тогда царило право сильного, и въ ураганѣ безжалостной борьбы всѣхъ противу всѣхъ безслѣдно замирало тихое вѣяніе духа любви. Тогда не могъ быть такъ ужасающе рѣзокъ контрастъ между богачемъ, одѣтымъ въ пурпуръ и снѣжно бѣлую льняную ткань, роскошно пирующимъ за роскошнымъ столомъ, и—нищимъ, пораженнымъ проказою, язвы которой едва прикрываются лохмотьями,—нищимъ, въ обществѣ псовъ, лижущихъ язвы его, издыхающимъ отъ мучительнаго голода на порогѣ великолѣпныхъ палатъ этого самаго богача, издыхающимъ безъ надежды напитаться хотябы крошками, падающими съ богатаго стола!

Нынѣ—не то!

Нынѣ, тѣхъ, кто не признаетъ братства людей,—братства хотябы по происхожденію отъ единой обезьяны,—называютъ позорнымъ прозвищемъ „невѣждъ“, и, окунутое въ человѣческую кровь, знамя, съ надписью: „братство“, еще не такъ давно развѣвалось на улицахъ одного изъ самыхъ просвѣщенныхъ городовъ просвѣщеннѣйшей части свѣта! Нынѣ мечь грубая считается дѣломъ, приличнымъ только для народовъ дикихъ, а у народовъ культурныхъ она давно замѣ-

нена болѣе изящными ея формами, напримѣръ: лишеніемъ человека добраго имени путемъ печатнаго слова или путемъ изумительно тонко выдуманной и распушенной сплетни, также—благороднымъ поединкомъ! Нынѣ „эгоизмъ“ введенъ въ разрядъ бранныхъ словъ, и, въ потокѣ громкихъ и изящныхъ фразъ о пользѣ общественной, о самопожертвованіи, о необходимости для каждаго быть владчикомъ въ сокровищницу міроваго благополучія, кажется, навсегда утопла старинная идея наслажденія личнаго! Нынѣ—царство справедливости! Право сильного не признается явнымъ образомъ даже въ законодательствѣ исповѣдниковъ Ислама! А говорить о борьбѣ за существованіе, доходящей до войны каждаго противу всѣхъ и всѣхъ противу каждаго, дозволяется не иначе, какъ въ ученыхъ трактатахъ, и притомъ—корифеямъ естествознанія! И ужь, разумѣется, зоркій глазъ современной филантропіи не допуститъ нынѣ—большаго заразительно болѣзнью нищаго умирать на ступеняхъ художественно сдѣланной лѣстницы въ домѣ вельможи или богача!

Въ счастливыя времена мы живемъ!

Да!.. Но, все таки, разумѣется,—крайне рѣдко,—и нынѣ встрѣчаются случаи, болѣзненно-живо напоминающіе притчу Христову „о богатомъ и Лазарѣ!“..

Извинить-ли ваша снисходительность смиренному служителю олтаря Вѣчной Правды, если уста этого служителя, помня слова писанія:—„устнѣ іеревы возлагають судъ!“—осмѣлятся указать вамъ эти случаи, о которыхъ сейчасъ упомянуто? Надѣмся, что—извинить и—продолжаемъ нашу бесѣду.

Есть жизнь, почти неизвѣстная обитателямъ большихъ городовъ, особенно достаточнымъ и знатымъ: жизнь сель и деревень.. Въ темныхъ, прокопченныхъ дымомъ топлива и лучины, избахъ, изъ которыхъ состоятъ почти сплошь села и деревни, гнѣздится бѣдное, изможденное страшнымъ физическимъ трудомъ и крайне скудною пищею, населеніе. Прорѣха на прорѣхѣ, заплатата на заплатѣ—вотъ его одежда! Черствый черный хлѣбъ, крупцы котораго едва-ли будутъ ѣсть и псы въ домахъ богачей—вотъ его пища! Вода, нерѣдко гнилая, и только у достаточныхъ—суровый квасъ: вотъ его питье! А при этомъ—болѣзни, которыя некому лечить, потому что врачи ученые не хотятъ ихъ лечить, въ виду трудности получить приличное вознагражденіе, а врачи неученые, если и хотятъ, то неумѣютъ лечить или залѣчиваютъ на смерть.. И эта жизнь часто—бокъ о бокъ съ прекрасными зданіями, обитатели которыхъ отдыхаютъ въ тиши деревни отъ шума городовъ, и, если не на вся дни, то и не разъ въ годъ, веселятся свѣтло! Не правда-ли: изящная дача и бѣдная крестьянская лачуга нѣсколько похожи на Богатаго и Лазаря притчи?...

Посмотримъ теперь въ городахъ.. Вотъ домъ, обширный, богато и со всѣми удобствами построенный. Въ немъ праздно. Сквозь зеркальныя стекла высокихъ оконъ виднѣются, залитыя свѣтомъ сотенъ свѣчей, роскошно убранныя комнаты.. Упоительные звуки бальной музыки въ залахъ, и что удивительнаго, если у расхаживающей тамъ нарядной толпы—такое веселье на лицахъ, такое счастье въ глазахъ! Еще минута и—эта толпа усядется за вкусный обильный ужинъ и въ шипящей струѣ дорогаго вина найдетъ источникъ новыхъ радостей, новаго счастья! Но тамъ, на улицѣ, прижавшись къ углу этого чуднаго дома, стоитъ, дрожа отъ зимняго холода, голодный, исхудалый, въ жалкихъ лохмотьяхъ, восьмилѣтній ребенокъ, и, едва выговаривая слова, протягивая иззябшую рученку, бормочетъ: „милостыня, Христа ради“..

ради! три дня не ѣли! три дня нѣтъ ни полѣна дровъ!.. Это-ли не повтореніе „притчи о Богатомъ и Лазарѣ“?

Но,—богатство—не въ однихъ деньгахъ и не въ денежномъ только недостаткѣ—нищета! Согласитесь, поэтому, что если вамъ когда нибудь встрѣтится, напримѣръ, ученый, обремененный, такъ сказать грузомъ знаній, спокойно разрабатывающій въ тиши своего уютнаго кабинета одинъ изъ спеціальнѣйшихъ отдѣловъ спеціальной науки и не помышляющій о томъ, что есть цѣлыя тысячи людей, которыя рады были бы утолить голодъ своего невѣжественнаго, но алчущаго знанія, ума хотя крохами съ тучной трапезы мужей науки!—рады были бы узнать хотя первоначальныя научныя истины, хотя простѣйшіе законы природы! рады были бы просто выучиться читать! рады были бы, но—не могутъ, зане для обширнаго поля томящихся въ невѣжествѣ слишкомъ мало дѣлателей!—если, говоримъ, вамъ встрѣтится нѣчто подобное, то вы невольно вспомните и Богатаго, и Лазаря!..

И видя счастливаца, которому Небесное Милосердіе благоволило удѣлить всѣ дары земнаго благополучія: и здоровье, и успѣхъ въ дѣлахъ служебныхъ, и семейныя радости, словомъ—все, чѣмъ красна жизнь человѣка, счастливаца, неудостоивающаго ласковымъ словомъ того, кто слишкомъ близко познакомился и съ болѣзью, и съ жизненными неудачами, и съ горемъ семейнымъ,—вы тоже, вѣроятно, скажете: а вѣдь и это нѣчто, въ родѣ „Богатаго и Лазаря“!..

Да! въ прекрасныя времена мы живемъ!—въ вѣкъ братства, гуманности, справедливости, любви!.. Но... и въ наши прекрасныя времена—разумѣется—крайне рѣдко,—встрѣчаются случаи, болѣзненно—живо напоминающіе притчу о Богатомъ и Лазарѣ!

Господи! было бы безуміемъ молить Тебя, чтобы Ты всѣхъ подѣлалъ богачами, могущими веселиться на всякъ день свѣтло!.. Но, если Твое милосердіе еще не совсѣмъ отступило отъ нашего недостойства, научи человѣчество скорѣе достигнуть такого умственнаго и нравственнаго развитія, при которомъ Лазарь, лежащій у воротъ одѣтаго въ пурпуръ и виссонъ богача, Лазарь, покрытый струпами, голодающій, предоставленный милосердію однихъ собакъ, сталъ бы явленіемъ, въ дѣйствительности, рѣдкимъ, крайне рѣдкимъ! Аминь.

Священникъ *Тимовой Лубянской*.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ МОСКВѢ,

ВЪЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ, ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЙ ГАЗЕТЫ

### „РУСЬ“.

Съ 15-го ноября настоящаго года предпринимаемъ мы изданіе еженедѣльной газеты подъ названіемъ «Русь». Среди общаго, разногласнаго, довольно оживленнаго говора нашей печати найдется, думаемъ мы, мѣсто и нашему голосу. Нижеподписавшемуся нѣтъ, кажется, надобности объяснять направленіе будущаго изданія. На это указываетъ и самое названіе, которое въ тоже время и наше знамя. Не изъ «патріотизма», не изъ національнаго пристрастія выбрано оно нами: въ этомъ словѣ «Русь» сосредоточенъ для насъ весь смыслъ той правды, которой такъ недостаесть нашему изогавшемуся общественному бытію, по которой такъ тоскуетъ, такъ истомился русскій человѣкъ. Страшно устала наша земля отъ сочинительства, мудрованія, фальши, которая такъ долго,

такъ властно гнула, муштровала, переимчивала ее на разныя чужіе лады и порядки. Вся нужда, вся задача наша теперь именно въ томъ, чтобы внести, наконецъ, правду въ русскую жизнь, чтобы возвратить ей свободу органическаго самороста, чтобы въ самомъ дѣлѣ Русь стала Русью.

Число поборниковъ истины, въ наши дни, несомнѣнно увеличилось, но и ложь не упразднилась, а вступила лишь въ новый фазисъ. Въмѣсто прежняго наивно-огульнаго отрицанія русской народности происходитъ вольная и невольная подтасовка русскихъ народныхъ идеаловъ; вмѣсто прежняго переряживанія во французскій кафтанъ и пудру, становится возможенъ новый, едва ли не болѣе опасный маскарадъ: западныхъ доктринъ въ русскихъ историческихъ костюмахъ съ прическами *à la moujik*, и т. д. Печальниковъ о русскомъ народѣ и «любителей» расплодилось теперь не мало; но эти печальники, по выраженію поэта, за немногими исключеніями, плачутъ лишь о народѣ, а не съ народомъ; эти любители, по большей части, не состоятъ съ нимъ въ общеніи мысли и духа и именно не любятъ того, что ему всего святѣй и дороже. Если же чему и сочувствуютъ въ немъ, то, опять таки, ради лишь усмотрѣнной имъ аналогіи съ какимъ либо патентованнымъ иностраннымъ идеаломъ, послѣ справокъ съ излюбленной заграничной доктриной и съ разрѣшенія чужаго авторитета. Въ то же время значительная часть нашей «интеллигенціи», съ важностью и самодовольствомъ разсѣвшись на лѣво и на право, «въ либералахъ» и «въ консерваторахъ», воображаетъ и величаетъ себя дѣйствительно интеллигенціей и совсѣмъ готовой, достойной представительницей русскаго рода!..

Либералы, консерваторы... Долго ли намъ тѣшиться этими вздорными, пошлыми, пустозвонными у насъ кличками? Истинно либеральна и консервативна у насъ только народная жизненная правда. О ней создалась, о ней одной лишь живетъ, движется и крѣпка Россія. Въ ней таятся сокровища нашего народнаго разума и духа; въ ней залогомъ нашей будущности—силы, мира, порядка и истинной своеобразной свободы.

Насущная современная потребность нашего общества, а вмѣстѣ и обязанность печати, какъ мы ее понимаемъ, это—эмансипація русскаго общественнаго сознанія отъ рабства, почти уже невольнаго, иностраннымъ міровоззрѣніямъ, мѣриламъ; отъ отвлеченности, отъ доктринерства вообще—этого закоренѣлаго, историческаго нашего недуга, такъ чудовищно развившагося въ томъ безвоздушномъ пространствѣ, въ которомъ осуждена была витать русская мысль. Поменьше дерзкой надменности теоретическимъ званіемъ, побольше смиренія предъ явленіями русской жизни!..

Призываемъ къ совмѣстной работѣ всѣхъ бывшихъ сотрудниковъ нашихъ изданій и всѣхъ сочувствующихъ нашимъ словамъ. Особенно же просимъ мы голосовъ изъ провинціи, съ мѣста, которые бы могли передать намъ, по ближайшимъ вопросамъ самоуправленія, настоящую, неподдѣльную народную мысль.

Форма еженедѣльной газеты признается обыкновенно не благодарною, такъ какъ неудовлетворяетъ потребности общества питаться какъ можно чаще свѣжими новостями. Но она имѣетъ и свои выгоды, потому что можетъ значительно облегчить трудъ общественнаго сознанія, подводя итоги, хотя бы только за недѣлю, всему движенію общественной мысли, выразившемуся въ печати, равно всѣмъ событіямъ и видоизмѣненіямъ общественной и политической жизни какъ у насъ, такъ и за границей.



Программа газеты «Русь», которую мы постараемся выполнить по мѣрѣ силъ и возможности, слѣдующая:

1) Передовыя статьи и замѣтки; 2) статьи по современнымъ текущимъ вопросамъ, общественнымъ, политическимъ, церковнымъ, экономическимъ и вообще научнымъ; 3) еженедѣльные итоги: обзорніе внутренней жизни въ столицахъ и областяхъ; корреспонденціи изъ внутри Россіи; политическое обзорніе, славянское обзорніе, корреспонденціи изъ-заграницы. Обзорніе газетъ и журналовъ; 4) критика и библиографія; 5) литературный отдѣлъ: стихи, рассказы, повѣсти, записки прошлыхъ лѣтъ, и т. п.; 6) судебный отдѣлъ: отчеты объ интереснѣйшихъ процессахъ; 7) смѣсь: замѣтки и извѣстія; 8) объявленія по особой таксѣ.

Газета будетъ выходить по субботамъ, въ размѣрѣ двухъ листовъ.

Подписавшіеся и позднѣе 15-го ноября—получаютъ всѣ №№, вышедшіе до подписки.

Цѣна за 12 мѣсяцевъ: безъ доставки и пересылки 7 р.; съ доставкой и пересылкою 8 руб. Разрочка допускается лишь по особому соглашенію съ редакціей.

Подписка на «Русь» принимается: въ Москвѣ, въ конторѣ редакціи, у Никитскихъ Воротъ, на Малой Никитской, близъ церкви Вольскаго Вознесенія, въ церковномъ домѣ. Гг. иногородные благоволятъ обращаться исключительно въ контору самой редакціи, въ Москву.

Редакторъ-издатель *Ив. Аксаковъ.*

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА

ВОЛЬНОЕ ЕЖЕДНЕВНОЕ ПОЛИТИЧЕСКОЕ И ЛИТЕРАТУРНОЕ ИЗДАНИЕ

# „НОВОСТИ“

И

## „БИРЖЕВАЯ ГАЗЕТА“

на 1881 годъ.

пятый годъ изданія подъ новою редакціей.

(Форматъ большихъ газетъ, 28 столбцовъ или около 4500 строкъ убористаго шрифта въ номерѣ).

### ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Съ пересылкою: на 1 годъ 9 р., на 11 мѣс. 8 р. 25 к., на 10 м. 7 р. 50 к., на 9 м. 7 р., на 8 м. 6 р. 50 к., на 7 м. 5 р. 75 к., на 6 м. 5 р., на 5 м. 4 р. 50 к., на 4 м. 4 р., на 3 м. 3 р., на 2 м. 2 р., на 1 м. 1 р.

Подписывающіеся сразу на всѣ послѣдніе мѣсяцы 1880 года и на весь 1881 г. платятъ за время: съ 1-го сентября 1880 г. по 1-е января 1882, т. е. за 16 мѣсяцевъ, 12 р. 50 к., съ 1-го октября 1880 г. по 1-е января 1882 г., т. е. за 15 мѣсяцевъ—11 р. 50 к., съ 1-го ноября—10 р. 50 к., и съ 1-го декабря 9 р. 75 к.

Письма и деньги адресуются: въ С.-Петербургъ, въ редакцію газеты «Новости» (Гороховая, 32).

Газета «НОВОСТИ» выходитъ, безъ предварительной цензуры, ежедневно, не исключая понедѣльниковъ, полными номерами, а въ дни, слѣдующіе за табельными праздниками, въ видѣ прибавленій или телеграфныхъ бюллетеней, если получаютъ важныя телеграммы.

Редакція строго соблюдаетъ принятое ею съ самаго начала изданія правило—не оставлять ни одного болѣе или менѣе выдающагося явленія или событія безъ своевременной всесторонней оцѣнки и освѣщенія и не помѣщать въ газетѣ

никакихъ статей, не представляющихъ общественно политическаго интереса для большинства ея читателей. Изъ многочисленныхъ же извѣстій административнаго характера газета отдаетъ предпочтеніе такимъ, въ которыхъ заключаются рѣшенія нашихъ иибудь крупныхъ общественныхъ вопросовъ или отвѣты на различныя ходатайства мѣстныхъ обществъ, вынужденныхъ часто, для полученія подобныхъ свѣдѣній, прибѣгать къ командировкѣ въ Петербургъ специальныхъ уполномоченныхъ или, по меньшей мѣрѣ, къ продолжительной канцелярской процедурѣ переписки. Наконецъ, прочитавшія внимательно даже одинъ или два номера газеты можетъ убѣдиться въ томъ, что газета совершенно чужда рутинѣ, господствующей въ старыхъ изданіяхъ; что общій характеръ газеты носитъ на себѣ печать оригинальности, заключающейся именно въ томъ, что ни одинъ, болѣе или менѣе выдающийся изъ ряда обыкновенныхъ, фактъ не оставляется безъ освѣщенія; что, при огромномъ числѣ самыхъ разнообразныхъ извѣстій, получаемыхъ редакціей ежедневно отъ своихъ постоянныхъ репортеровъ и корреспондентовъ (рубрики: «Административныя», «духовныя», «дипломатическія», «военныя» и «морскія» новости, «Русская Лѣтопись», «Внутренняя Почта» и т. д.), она имѣетъ возможность заимствованія изъ другихъ изданій подчинять самому строгому критическому выбору и приурочивать къ текущимъ наиболее популярнымъ вопросамъ. Такъ, напримѣръ, подъ рубрикою „Русская Печать“ Редакція не только знакомитъ своихъ читателей со взглядами и сужденіями текущей періодической печати, но старается освѣщать эти взгляды и сужденія съ научной и общественной точекъ зрѣнія. Также точно и подъ рубрикою „Свѣтъ и Тѣни“ наиболее выдающіяся явленія обще-государственной и мѣстной жизни приводятся не какъ простые факты, а какъ живой практической матеріалъ, почерпнутый изъ всесторонняго житейскаго опыта, регулирующаго нравственный и матерьяльный уровень общественныхъ и гражданскихъ отношеній. Наконецъ, справочный отдѣлъ газеты приуроченъ ко всевозможнымъ общественнымъ потребностямъ различныхъ классовъ («Справочный отдѣлъ»).

## Е Ж Е Д Н Е В Н А Я

ПОЛИТИЧЕСКАЯ, ОБЩЕСТВЕННАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА

# „СОВРЕМЕННОСТЬ“

съ особымъ еженедѣльнымъ приложеніемъ:

## „СЕМЕЙНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1881 году.

Въ будущемъ году „Современность“ будетъ издаваться въ томъ же направленіи, что и въ нынѣшнемъ году. Въ редакціи газеты будетъ принимать постоянное участіе отецъ мой, бывший редакторъ газеты „Сынъ Отечества“, *А. В. Старчевскій.*

Цѣль газеты, главнѣйшее ея стремленіе—вносить въ русское общество одни здравыя, положительныя начала, полезныя знанія, могущія содѣйствовать всестороннему и основательному развитію образованія въ среднемъ и низшемъ классахъ нашего общества, для которыхъ мы преимущественно и предназначаемъ нашу газету. Поэтому, кто хочетъ слѣдить за преуспѣяніемъ во всѣхъ сферахъ—политической, умственной, художественной, технической и общественной дѣятельности, тотъ найдетъ въ „Современности“ все, что его можетъ интересовать.

Газета «Современность» издается без предварительной цензуры.

Въ будущемъ году «Современность» будетъ выходить ежедневно.

„Семейное Чтеніе“ вовсе не имѣетъ въ виду преслѣдовать педагогическую цѣль, а тѣмъ менѣе доставлять русскимъ небогатымъ семействамъ матеріалъ для одного лишь легкаго чтенія и развлеченія. „Семейное Чтеніе“ служитъ необходимымъ дополненіемъ газеты „Современность“ и предназначается для того класса общества, который не имѣетъ возможности подписываться на большую газету и въ воже время на толстый журналъ, стоящіе вѣтъ болѣе 30 руб. с.

Въ теченіе двухлѣтняго изданія нами „Современности“ читатели могли убѣдиться, что цѣль наша состоитъ въ томъ, чтобы „Современность“ служила, на сколько это позволяетъ объемъ ея, вѣрнымъ отраженіемъ лучшихъ взглядовъ и выводовъ нашихъ большихъ столичныхъ газетъ.

Подписная цѣна на газету „Современность“ съ „Семейнымъ Чтеніемъ“ за годъ съ пересылкою и доставкой на домъ 7 руб., съ преміей (необязательной), состоящей изъ 6 олеографическихъ картинъ 8 руб.

Выписка газеты въ долгъ не допускается.

Подписка принимается въ редакціи газеты, въ С-Петербургѣ, уголъ Ямской и Свѣчнаго переулка, домъ № 9-й, кварт. № 18-й.

Редакторъ-издатель А. А. Старчевскій.

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ВЕЧЕРНЮЮ ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ**

**„РОССІЯ“.**

**ПОЛИТИЧЕСКУЮ, ЭКОНОМИЧЕСКУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ,**

**ОСНОВАННУЮ ДЕМИДОВЫМЪ САНЪ-ДОНАТО  
ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.**

Газета эта будетъ выходить съ 1-го октября 1880 г. (безъ предварительной цензуры), подъ редакціей Л. А. СПИЧАКОВА, основавшаго во время послѣдней войны журналъ „Вѣстникъ Народной Помощи“, органъ Общества „Россійскаго Краснаго Креста“.

Программа изданія, утвержденная Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 16 февраля 1880 г., помѣщена въ 15 нумерахъ „предварительныхъ выпусковъ“ газеты „РОССІЯ“ продающихся по 5 коп. въ главной конторѣ редакціи. Иногороднымъ высылаются по почтѣ всѣ 15 нумеровъ за уплатою одного рубля.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:**

Съ пересылкою внутри Имперіи: на 1 мѣсяць (октябрь) 1 р. 75 к. на 2 мѣсяца (октябрь и ноябрь) 3 р. 25 к. на 3 мѣсяца (октябрь, ноябрь и декабрь) 5 р.

**ОТДѢЛЬНЫЕ НУМЕРА ПО ПЯТИ КОПѢЕКЪ.**

**СЪ 1-ГО ЯНВАРЯ 1881 ГОДА.**

Съ пересылкою внутри Имперіи: на годъ 16 р. на полгода 9 р. на три мѣсяца 5 р. на одинъ мѣсяць 1 р. 50 к.

Примѣчаніе. Допускается разсрочка: при годовой подпискѣ 1 января вносится 7 руб., 1 мая 5 руб. и 1 октября 4 руб.; при полугодовой подпискѣ—вначалѣ 5 р. спустя три мѣсяца остальные 4 р.

Первая тысяча подписчиковъ на газету „Россія“ получаетъ безплатно всѣ вышедшіе нумера „предварительныхъ выпусковъ“ для ближайшаго ознакомленія съ задачами и цѣлями новаго изданія.

**ПОДПИСКА И ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ:**

Въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ: а) въ главной конторѣ газеты „Россія“ Почтамскій переулокъ, д. № 6, кв. № 12).

**ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ КНИГА:**

„Руководство къ производству дознаній и слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно-церковно-служителей противъ должности, благочинія и благоповеденія, а также о событіяхъ браковъ и рожденій“.

Составлено членомъ Пермской духовной консисторіи, кафедральнымъ протоіереемъ Александромъ Луканинымъ. Изданіе второе, исправленное и дополненное наставленіями о производствѣ слѣдствій о событіяхъ браковъ и рожденій, не записанныхъ или неправильно записанныхъ въ метрикахъ. Пермь. 1880 г. Въ типографіи Каменскаго. VI стр. 216.

Цѣна безъ пересылки 75 к., въ корешковомъ сафьяномъ переплетѣ 1 р. въсов. за 1 фунтъ по разстоянію: 10—25 к. Выписывающіе отъ автора болѣе 10 до 30 экз. могутъ получать по 70 к. за экз. отъ 40 до 50 экз. по 65 к. свыше 50 экз. по 60 к. съ пересылкою. Мелочь можно высылать гербовыми марками въ 60, 15 и 10 к. и почтовыми марками въ 10, 7, 5, 3 и 2 к.

Адресъ: Въ г. Пермь, протоіерю Александру Луканину.

**„Практическое руководство при отправленіи приходскихъ требъ“**

(бывшая „ВСПОМОГАТЕЛЬНАЯ КНИГА“)

Третье, пересмотрѣнное и дополненное, изданіе

Составленное Священникомъ Н. Сильченковымъ.

Въ приложеніи къ книгѣ содержатся формы приходскихъ документовъ съ относящимися къ нимъ законоположеніями.

Въ частности, почти каждая треба заключаетъ въ себѣ слѣдующія рубрики: а) Мѣсто и время отправленія требы; б) Подготовительныя дѣйствія къ исполненію ея; в) Обрядовый порядокъ совершенія требы; г) Заключительныя дѣйствія по совершеніи ея; д) Церковныя правила; е) Гражданскія постановленія; ж) Практическія замѣтки; з) Разрѣшеніе представляющихся недоумѣній; и) Послѣдствія неисполненія законоположеній.

Цѣна книги: безъ пересылки 1 р., съ пересылкою—1 р. 20 к. (копѣйки можно высылать почтовыми марками.) При выпискѣ 5 экземпляровъ дѣлается съ первой цѣны скидки 10%; 10 экземпляровъ—15% и 15 экземпляровъ—25%.

Гг. иногороднихъ покупателей покорѣйше просятъ обращаться за покупкою книги *по преимуществу* въ контору редакціи «Воронежскаго Телеграфа».

**Содержаніе № 42.**

ПРАВИТ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. Указы Св. Синода. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Перемѣщенія. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Отъ редакціи. Вакансіи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Былъ ли св. Ап. Петръ 25 л. римскимъ епископомъ. Депутація униатовъ въ Петербургѣ. Слово. Объявленія.

Предыдущій № данъ на почту 12-го Октября.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.