

20 Марта № 9-й. 1911 года.

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія.

Р е с к р и п т ь

Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Теодоровны, предсѣдательницы Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества

на имя Высокопреосвященнѣйшаго Назарія, Архіеписнопа Полтавскаго и Переяславскаго.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко.

Весьма утѣшенная благопріятными результатами произведеннаго, по благословенію Святѣйшаго Синода, въ церквахъ вѣренной Вамъ нынѣ Полтавской епархіи за богослуженіями недѣли Ваи истекшаго 1910 года тарелочнаго сбора на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ, прошу Ваше Высокопреосвященство передать Мою искреннюю благодарность принимавшимъ участіе въ его организаціи. Вмѣстѣ съ тѣмъ считаю пріятнымъ долгомъ выразить Вамъ Мою сердечную признательность за своевременное и успѣшное производство таковаго же сбора въ находившейся подъ Вашимъ Архипастырскимъ управленіемъ Нижегородской епархіи.

Теплая отзывчивость и сочувствіе, съ которымъ Вы, Владыко, относитесь всегда къ нашему общему православно-русскому дѣлу въ Святой Землѣ, энергично и плодотворно осуществляемому состоящимъ подъ Моимъ предсѣдательствомъ Императорскимъ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ, даютъ Мнѣ увѣренность, что и въ наступившемъ 1911 году Ваше Высокопреосвященство не преминете сдѣлать зависящее распоряженіе о производствѣ во вѣренной Вамъ епархіи въ приближающуюся Вербную недѣлю разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ тарелочнаго сбора на нужды Общества.

Поручивъ Канцелярію Общества доставить въ Полтавскую Духовную Консисторію правила сбора, воззванія, акты и надписи къ сборнымъ блюдамъ, убѣдительно прошу Ваше Высокопреосвященство оказать Ваше благосклонное содѣйствіе успѣшности предстоящаго вербнаго сбора.

Поручая Себя Вашимъ святительскимъ молитвамъ

Искренно къ Вамъ расположенная *Елисавета*.

15 го марта 1911 года. Мнѣ очень пріятно объявить во всеобщее свѣдѣніе духовенству и церковнымъ старостамъ церковей Полтавской епархіи этотъ милостивый рескриптъ Августѣйшей Предсѣдательницы Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Θεодоровны, при совершенной моей увѣренности, что выраженная въ рескриптѣ благодарность Ея Высочества потрудившимся въ организаци тарелочнаго сбора на нужды Общества вызоветъ со стороны удостоенныхъ высокой признательности сей полную готовность потрудиться и въ семь году, за службами въ недѣлю Вай, по сбору пожертвованій на великое Православное и Русское дѣло во Святой Землѣ, коему уже третій десятокъ лѣтъ съ великою пользою служить Императорское Православное Палестинское Общество.

Усердно призываю къ этому почтенному труду о. о. настоятелей и г. г. церковныхъ старость, а всѣхъ православныхъ добрыхъ людей къ посильной жертвѣ.

А. Н.

I.

Определение Святейшаго Синода.

Определеніемъ Святейшаго Правительствующаго Синода, отъ 23 февраля 1911 года за № 2459, вслѣдствіе ходатайства Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Назарія, при Покровской цер. с. Перекоповки, Роменскаго уѣзда, закрыта третья псаломщическая вакансія, а освобождающійся по закрываемой псаломщической вакансіи окладъ, въ размѣрѣ 29 руб. 40 коп., обращенъ на увеличеніе содержанія остающихся членовъ причта, полагая изъ этой суммы первому священнику, получающему 137 р. 20 к. — 9 р. 80 коп., второму священнику, получающему 103 р. 88 коп. — 9 р. 80 к., первому псаломщику, получающему 51 р. 93 к. — 4 р. 90 к. и второму псаломщику, получающему 35 р. 28 коп. — 4 р. 90 к.

II.

Архіерейскія служенія.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнымъ Назаріемъ, Архіепископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія:

6 марта, воскресенье, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Іоанно-Богословской церкви при Роменскомъ духовномъ училищѣ Митрофанъ Букшованный.

9 марта, среда, совершена преждеосвященная литургія въ Крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома.

11 марта, пятница, прочтена пассія въ той же крестовой церкви.

12 марта, суббота, отслуженъ молебенъ и акаѳистъ Богоматери въ той же церкви.

Того же дня отслужено всенощное бдѣніе, съ выносомъ св. Креста Господня, въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

13 марта, воскресенье, совершена Божественная литургія въ томъ же кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Нико-

лаевской церкви с. Запселья, Хорольскаго у., Евѣимій Каменецкій.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнымъ Сильвестромъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершены слѣдующія Бого-служенія:

6 марта, воскресенье, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, на которой рукоположенъ во діакона псаломщикъ Покровской цер. с. Дмитровки, Кременчугскаго у., Гавріиль Головковъ.

9 марта, среда, совершена преждеосвященная литургія, въ томъ же монастырѣ.

11 марта, пятница, совершена преждеосвященная литургія съ прочтеніемъ акаѣиста страстямъ Христовымъ въ томъ же монастырѣ.

Того же дня прочтена пассія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

12 марта, суббота, отслужено всенощное бдѣніе съ выносомъ св. Креста Господня въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

13 марта, воскресенье, совершена Божественная литургія въ томъ же монастырѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Гавріиль Головковъ.

Того же дня отслужена торжественная вечерня въ свято-Троицкой цер. горѣда Полтавы и проведена бесѣда о сектантахъ.

III.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Отъ лица Его Высокопреосвященства Архіепископа Назарія преподается Божіе благословеніе: 11 февраля за пожертваніе на благоуукрашеніе росписью Николаевской церкви села Латышевки, Константиноградскаго уѣзда, на сумму 515 руб. слѣдующимъ лицамъ: священнику Кириллу *Войтенко*—200 руб., козаку Андрею *Щербаню*—50 р., дворянину Константину *Котову-Коношенко*—50 руб.; козаку Якову *Гиричу*—25 р.; дворянину Филиппу *Котову-Коношенко*—20 р.; дворянкѣ Параскевѣ *Котовой Коношенко*—25 р.; дворянину Пантелеймону

Писанскому—10 р.; лицу, пожелавшему остаться неизвѣстнымъ—50 р. и лицамъ, пожертвовавшимъ отъ прихода—85 р.; козачкѣ Наталіи *Крайникъ* за сооруженіе паникадила 75 р., козаку Петру *Десярю* иконы св. Іоанна воина—65 р.; дворянину Михаилу *Писанскому* образа Козельщанской Богоматери—30 руб.

Рукоположены въ санъ священника: 6 марта діаконь Іоанно-Богословской церкви Роменскаго духовнаго училища Митрофанъ *Букшованый* къ Преображенской цер. с. Хитцовъ, Лохвицкаго у.; 13 марта псаломщикъ Покровской цер. с. Дмитровки, Кременчугскаго у.; окончившій курсъ богословскихъ наукъ при Полтавской духовной семинаріи Гавріиль *Головковъ* къ Михайловской цер. с. Кагамлика, Кременчугскаго уѣзда.

Назначенъ исполняющимъ обязанности благочиннаго 3-го округа, Хорольскаго у., 3 марта священникъ Троицкой цер. с. Ивановки Григорій *Прихожий*, на мѣсто благочиннаго протоіерея Іоанна *Ушацкаго*.

Перемѣнены 7 марта священники: Преображенской цер. с. Бобрика, Роменскаго у., Вареоламей *Чабановской* къ Преображенской цер. м. Горошина, Хорольскаго уѣзда; 23 февраля соборной Воскресенской церкви города Глинска, Роменскаго у., Андрей *Стрижевскій* къ Чудо-Михайловской цер. с. Пищиковъ, Золотоношскаго у.; 7 марта 2-й псаломщикъ Покровской цер. с. Дмитровки, Кременчугскаго у., Даниль *Юрковъ* на 1-е мѣсто; псаломщики: Іоанно-Предтеченской цер. с. Хеленцовъ, Лубенскаго у., Петръ *Богдановичъ* къ Покровской цер. с. Дмитровки, Кременчугскаго у., на 2-е мѣсто; Покровской цер. с. Ковалевки, Пирятинскаго у., Гавріиль *Орловъ* и Покровской цер. с. Кантакузовки, того же уѣзда, Сергій *Паліоха* одинъ на мѣсто другого.

Утверждены законоучителями мѣстныхъ народныхъ училищъ 25 февраля священники: Іоакимо-Аннинской цер. с. Чутовки, Лубенскаго у., Іоаннъ *Гладкій*; Покровской цер. с. Бербенець, Лохвицкаго у., Іосифъ *Карбаненко* Осняжскаго народнаго училища; Михайловской цер. с. Малой-Буромки, Золотоношскаго у., Александръ *Петровский*, на мѣсто Іоанна *Михайловскаго*; 3 марта Николаевской цер. м. Гельмязова, того же уѣзда, Михаилъ *Коломійцевъ*

духовникомъ по вѣдомству благочиннаго протоіерея Михаила *Богаицаго*; учитель Созоновскаго народнаго училища, того же уѣзда, окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи Іоаннъ *Браташевскій* преподавателемъ закона Божія въ томъ же училищѣ, подъ наблюдениемъ священника Петра *Бьлоуса*; учитель Александровскаго 2-го народнаго училища, Полтавскаго у., окончившій курсъ Александро-Николаевской церковно-учительской школы Михаилъ *Рьдъка*, подъ руководствомъ и отвѣтственностію приходскаго священника Тимоѳея *Педашенко*; священникъ Вознесенской цер. с. Мельниковъ, Золотоношскаго у., Павелъ *Трутенъ* законоучителемъ Воронинскаго народнаго училища; учительница Карловскаго 3-го народнаго училища, Константиноградскаго у., окончившая курсъ Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища Анна *Войтенко* преподавательницею закона Божія въ томъ же училищѣ, подъ непремѣннымъ наблюдениемъ и руководствомъ приходскаго священника.

Назначены псаломщиками: 8 марта заштатный псаломщикъ Александръ *Клепачевскій* къ Іоанно-Богословской цер. с. Ревбинець, Золотоношскаго у., на 1-е мѣсто; сверхштатный псаломщикъ Воскресенской цер. с. Ольшанки, Лубенскаго у., Дмитрій *Рьдинъ* къ Іоанно-Богословской цер. с. Хелепцовъ, того же уѣзда.

Уволены отъ занимаемыхъ должностей 25 февраля священникъ Благовѣщенской цер. с. Великихъ-Бубновъ, Дмитрій *Поликарповъ*—слѣдователя 2-го округа Роменскаго у., согласно прошенію; 16 февраля псаломщикъ Іоанно-Богословской цер. с. Ревбинець, Золотоношскаго у., Ѳеодоръ *Варакута* за перемѣщеніемъ въ Омскую епархію къ церкви станицы Ролонской, Семипалатинскаго у.

Отчисленъ отъ занимаемаго мѣста 4 марта 2-й псаломщикъ Николаевской цер. города Лубень Григорій *Гороневичъ*.

Уволены за штатъ 6 марта діаконъ Георгіевской цер. с. Давидовки, Пирятинскаго у., Евгений Нестеровскій; 22 февраля псаломщикъ Архангело-Гавріиловской цер. с. Хильбовки, Хорольскаго у., Спиридонъ *Ольшанскій*.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Лубенскаго Епархіального женскаго училища

за 1909—10 учебный годъ

по учебно-воспитательной части.

Лубенское Епархіальное женское училище, 2-е по числу Епархіальныхъ училищъ Полтавской Епархіи, въ отчетномъ 1909—10 году пережило второй годъ своего существованія.

Согласно уставу, училище находилось въ непосредственномъ вѣдѣніи Преосвященнаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, и подъ его просвѣщеннымъ и попечительнымъ руководствомъ управлялось училищнымъ Совѣтомъ. Начальница училища имѣла въ своемъ вѣдѣніи воспитательную часть, Инспекторъ—учебную.

Перемѣны въ составѣ служащихъ

Въ отчетномъ году въ составѣ и положеніи лицъ, служащихъ въ Лубенскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, произошли слѣдующія перемѣны.

1) Преподаватель рисованія Іосифъ Трояновскій, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой имъ должности и уроки рисованія распредѣлены, согласно резолюціи Его Преосвященства, между имѣющей свидѣтельство на право преподаванія рисованія и на званіе домашней учительницы Надеждой Сѣнгаевичъ и имѣющимъ званіе ученаго рисовальщика Василиемъ Омельченко.

2) Классная воспитательница Елена Поспѣлова, согласно прошенію, уволена отъ занимаемой ею должности и согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 29 сентября 1909 года на ея мѣсто назначена окончившая двухгодичный педагогическій классъ при второмъ Кіевскомъ училищѣ Духовнаго вѣдомства Евгенія Демяновская.

3) Классная воспитательница Юлія Шумахеръ, согласно прошенію, уволена отъ занимаемой должности, а на

ея мѣсто резолюціей Его Преосвященства отъ 14 сентября 1909 года назначена окончившая женскую Роменскую гимназію вдова мѣщанина Александра Воскобойникова.

4) Помощница воспитательницы, окончившая Полтавское Епархіальное училище Анна Цареградская резолюціей Его Преосвященства отъ 15 августа 1909 года назначена классной воспитательницей.

5) Классная воспитательница Екатерина Адамовичъ резолюціей Его Преосвященства отъ 15 ноября 1909 года назначена старшей воспитательницей.

6) Дѣлопроизводитель по педагогической части преподаватель исторіи Александръ Троицкій уволенъ отъ занимаемой должности, на каковую должность, резолюціей Его Преосвященства отъ 26 августа 1909 года, назначенъ преподаватель ариѳметики Михаилъ Ковальницкій.

7) Врачъ больницы Владимиръ Константиновичъ Падалка, за переводомъ въ гор. Константиноградъ, уволенъ отъ должности, на каковую резолюціею Его Преосвященства отъ 22 октября 1909 года назначенъ врачъ земской больницы г. Лубенъ Николай Павловичъ Войткевичъ.

Личный составъ служащихъ.

За указанными измѣненіями въ отчетномъ году личный Составъ служащихъ въ Лубенскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ былъ слѣдующій.

Составъ совѣта.

1) Предсѣдатель совѣта, студентъ семинаріи, священникъ свято-Троицкой церкви г. Лубенъ Николай Афанасьевичъ Дубняковъ—съ 27 августа 1908 года. Жалованья получаетъ 300 р. въ годъ.

2) Начальница училища, окончившая Московскій Екатерининскій институтъ съ званіемъ домашней наставницы, Екатерина Іосифовна Корженевская, опредѣлена на эту должность указомъ Святѣйшаго Синода 28 августа 1908 года. Жалованья получаетъ при готовой квартирѣ, столѣ и прислугѣ—800 руб. въ годъ.

3) Инспекторъ классовъ, кандидатъ Богословія, священникъ Константинъ Михайловичъ Разногорскій, опре-

дѣленъ на эту должность указомъ Святѣйшаго Синода отъ 21 августа 1908 года. Онъ же законоучитель въ 4, 5 и 6 классахъ. Жалованья при готовой квартирѣ получаетъ по должности инспектора 440 р. въ годъ, за преподаваніе Закона Божія при 18 урокахъ въ недѣлю 1110 р. въ годъ и за совершеніе Богослуженія въ училищномъ храмѣ 120 р. въ годъ, а всего 1670 руб.

4) Членъ-преподаватель-окончившій Новороссійскій университетъ по историко-филологическому факультету, кандидатъ правъ, статскій совѣтникъ Павелъ Михайловичъ Тереховскій, онъ же преподаватель теоріи словесности и исторіи литературы въ 4, 5 и 6 классахъ. На службѣ въ училищѣ съ 14 сентября 1908 года. Жалованья получаетъ при 22 недѣльныхъ урокахъ—1500 р. и за чтеніе письменныхъ работъ 150 р., всего 1650 р. въ годъ.

5) Старшая воспитательница Екатерина Ивановна Адамовичъ. Жалованья по этой должности получаетъ 60 р. въ годъ.

Члены совѣта отъ духовенства:

6) Студентъ семинаріи священникъ Свято-Троицкѣй церкви г. Лубенъ, Θεодосій Григорьевичъ Лебединскій съ 27 августа 1908 года. Жалованья получаетъ 100 р. въ годъ.

7) Студентъ семинаріи, священникъ Николаевской церкви г. Лубенъ, Симеонъ Іоанновичъ Данилевскій съ 27 августа 1908 года. Жалованья получаетъ 100 р. въ годъ.

8) Окончившій Духовную семинарію, священникъ Андреевской церкви с. Засулья, Лубенскаго уѣзда, Іаковъ Петровичъ Негеевичъ—съ 27 августа 1908 г. Жалованья получаетъ 100 р. въ годъ.

9) Дѣлопроизводитель по педагогической части преподаватель Михаилъ Ковальницкій. Жалованья получаетъ по названной должности 100 р. въ годъ.

20) Дѣлопроизводитель по административно-хозяйственной части, окончившій Духовную семинарію, священникъ Соборной церкви гор. Лубенъ Леонтій Георгіевичъ Юнаковъ. На службѣ съ 27 сентября 1908 года. Жалованья полу-

чаетъ 360 р. въ годъ и за преподаваніе Закона Божія и церковнаго пѣнія въ образцовой школѣ 200 р., всего 560 руб.

Преподаватели и учительницы;

а) Законоучитель въ 1, 2 и 3 классахъ, кандидатъ Богословія, Григорій Степановичъ Олтаржевскій. На службѣ съ 14 октября 1908 г. Жалованья получаетъ при 18 недѣльных урокахъ 1110 р. въ годъ.

б) Преподаватель географіи (кромѣ 2 класса 1 отдѣленія) и церковно-славянскаго языка, кандидатъ Богословія, Григорій Александровичъ Архангеловъ. На службѣ съ 14 ноября 1908 г. Жалованья получаетъ при 30 недѣльных урокахъ 1830 р. въ годъ.

в) Преподаватель гражданской исторіи, окончившій Московскій университетъ по историко-филологическому факультету, Титулярный совѣтникъ Александръ Алексѣевичъ Троицкій,—съ 14 сентября 1908 года. Жалованья получаетъ при 28 недѣльных урокахъ 1860 р. въ годъ.

г) Преподаватель геометріи, физики и природовѣдѣнія, окончившій Кіевской университетъ по естественному отдѣленію физико-математическаго факультета, Викторъ Николаевичъ Кубицкій съ 14 сентября 1908 года. Жалованья получаетъ при 30 недѣльных урокахъ 1830 р. въ годъ.

д) Преподаватель алгебры и ариѳметики, кандидатъ Богословія Михаилъ Ананьевичъ Ковальницкій—съ 14 сентября 1908 года. Жалованья получаетъ при 29 недѣльных урокахъ и дѣлопроизводительствѣ 1870 руб. въ годъ.

в) Преподаватель русскаго языка, кандидатъ Богословія Александръ Ивановичъ Равицкій—съ 28 ноября 1908 года. Жалованья получаетъ при 29 недѣльных урокахъ 1770 р. и за чтеніе письменныхъ работъ 150 руб., всего 1920 р. въ годъ.

ж) Преподаватель церковнаго пѣнія, окончившій Черниговскую Духовную семинарію, Θεодоръ Евдокимовичъ Галаганъ—съ 14 сентября 1908 года. Жалованья получаетъ: за 24 недѣльных урока пѣнія 960 руб., за управленіе хоромъ 280 р. и за практическій урокъ въ школѣ 40 р. всего 1280 р. въ годъ.

з) Преподавательница французскаго языка съ 14 сентября 1908 года, ариѳметика въ 1 классѣ и географіи во 2 классѣ 1 отдѣленія съ 11 сентября 1909 года и черченія въ 1 классѣ съ 15 ноября 1908 г., окончившая 8 классовъ гимназій и курсы новыхъ языковъ въ Парижѣ и Скалонъ-Лохвицкой въ Петербургѣ, Надежда Николаевна Лепарская. Жалованья получаетъ за 15 недѣльныхъ уроковъ французскаго языка 750 р., за 3 урока ариѳметики. 150 р., за 2 урока географіи 100 р., и за два урока черченія 60 р. всего 1060 р. въ годъ.

и) Преподаватель дидактики, кандидатъ Богословія, Яковъ Васильевичъ Ильминскій, съ 10 ноября 1908 г. Жалованья получаетъ за 6 недѣльныхъ уроковъ 360 р. и за руководство по школѣ 140 р., всего 500 р. въ годъ.

к) Учительница рисованія Надежда Сѣнгалевичъ, жалованья получаетъ при 8 урокахъ, съ 3 класса по 6 классъ, 240 руб. въ годъ и учитель рисованія Василій Омельченко, жалованья получаетъ при 3 урокахъ, въ 3-хъ отдѣленіяхъ 2 класса, 90 руб. въ годъ.

л) Учительницы рукодѣлія: 1) Окончившая Полтавское Епархіальное училище и курсы учительницы рукодѣлія въ Одессѣ, Неонила Ивановна Захаренко съ 21 августа 1908 года; 2) вдова дворянина, окончившая заведеніе кроя и шитья, Ольга Семеновна Бихневичъ съ 14 сентября 1908 года. Обѣ при готовой квартирѣ, столѣ и прислугѣ при 12 недѣльныхъ урокахъ получаютъ жалованья по 240 р. въ годъ.

м) Учительница гимнастики, окончившая Московскій институтъ, дочь подполковника Зинаида Петровна Лихтанская съ 16 января 1909 года. Жалованья получаетъ при 17 недѣльныхъ урокахъ 500 р. въ годъ.

Чистописанію обучали классныя воспитательницы 3-хъ младшихъ классовъ съ платой по 20 руб. за годовой урокъ.

Игрѣ на піанино обучали: имѣющій званіе капельмейстера Александръ Звѣржанскій при 22 урокахъ получалъ 660 руб. въ годъ, и жена доктора Лидія Марцелли при 18 урокахъ получала 540 р. въ годъ.

Игрѣ на фисгармоніи обучала Надежда Кантемирова;

при 12 урокахъ по расчету за 10 занятныхъ мѣсяцевъ 144 руб.

Классныя воспитательницы

6 класса 1 отдѣленія Александра Ѳеодоровна Воскобойникова, съ 23 сентября 1909 года. Жалованья получаетъ 260 р. въ годъ.

6 класса 2 отд. Окончившая Петербургскій Маріинскій институтъ дворянка Надежда Николаевна Петровская съ 15 сентября 1908 г. Жалованья получаетъ 260 р. въ годъ.

5 класса 1 отд. Окончившая Полтавское Епархіальное училище, дочь священника Софія Ивановна Болгарская съ 14 сентября 1908 года. Жалованья получаетъ 260 р. въ годъ.

5 класса 2 отд. Окончившая Полтавское Епархіальное училище, дочь священника Евдокія Мелитоновна Базилевская съ 15 сентября 1908 г. Жалованья получаетъ 260 р. въ годъ.

4 класса 1 отдѣленія. Окончившая Полтавское Епархіальное, училище дочь священника Анна Васильевна Цареградская съ 15 августа 1909 года. Жалованья получаетъ 260 р. въ годъ.

4 класса 2 отдѣленія Окончившая Маріинскій институтъ, дочь полковника, Нина Леопольдовна Беренсъ—съ 15 сентября 1908 г. Жалованья получаетъ 260 р. въ годъ.

3 класса 1 отдѣленія. Окончившая Полтавское Епархіальное училище и одногодичный 7-й педагогическій классъ при Кіевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, дочь священника Елена Георгіевна Фабрикантъ. Жалованья получаетъ 260 р. и за два урока чистописанія 40 р. всего 300 р. въ годъ.

3 класса 2 отд. Окончившая Полтавское Епархіальное училище Екатерина Константиновна Падалка—съ 14 сентября 1908 года. Жалованья получаетъ 260 р., за 2 урока чистописанія 40 р. и за завѣдываніе кладовой 60 руб. всего 360 р. въ годъ. 2 класса 1 отд. Окончившая 8 классовъ Переяславской гимназіи, дочь статскаго со-

вѣтника Екатерина Александровна Ванчакова—съ 14 сентября 1908 года. Жалованья получаетъ 260 р. за 2 недѣльныхъ урока чистописанія 40 р. и за завѣдываніе ученической библіотекой 50 р., всего 350 р. въ годъ. 2 класса 2 отд. Окончившая Тульское Епархіальное училище, дочь дворянина Аполинарія Димитріевна Семеновская съ 14 сентября 1908 года. Жалованья получаетъ 260 р. и за 2 недѣльныхъ урока чистописанія 40 р., всего 300 р. въ годъ. 2 класса 3 отдѣленія. Окончившая Полтавское Епархіальное училище, дочь священника Евгенія Степановна Симоновичъ—съ 14 сентября 1908 года. Жалованья получаетъ 260 р., за 2 недѣльныхъ урока чистописанія 40 р. и завѣдываніе фундаментальной и учебной библіотекой 50 р. всего 350 рублей въ годъ.

1 класса. Окончившая Полтавское Епархіальное училище и двухгодичный педагогическій классъ при Киевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, дочь священника Евгенія Петровна Демяновская съ 29 сентября 1909 года. Жалованья получаетъ 260 р. и за 2 недѣльныхъ урока чистописанія 40 рублей всего 300 рублей въ годъ.

Старшая воспитательница, имѣющая званіе домашней учительницы, вдова ротмистра Екатерина Ивановна Адамовичъ, съ марта опредѣленнаго класса въ своемъ вѣдѣніи не имѣетъ, являясь замѣстительницей—съ 15 сентября 1908 года. Жалованья получаетъ 260 р., за старшинство 60 р. и за 2 недѣльныхъ урока чистописанія во 2 классѣ 2 отдѣленія 40 р., всего 360 руб. въ годъ.

Всѣ воспитательницы, кромѣ жалованья, пользовались готовой квартирой, столомъ и прислугой.

Другія служащія въ училищѣ лица.

Почетная попечительница—вакансія. Церковный староста—Земскій Начальникъ Дворянинъ Сергій Владимовичъ Величко съ 13 апрѣля 1909 года. Служитъ безвозмездно. Врачъ—Врачъ Земской больницы г. Лубень, окончившій Киевскій университетъ Святаго Владиміра Николай Павловичъ Войткевичъ—съ 22 октября 1909 года. Жалованья получаетъ 400 р. въ годъ.

Фельдшерица окончившая 8 классовъ Лубенской женской гимназіи, С. Петербургскій клиническій повивальный институтъ и Кіевскіе фельдшерскіе курсы доктора Нейштубе, дочь статскаго совѣтника Анна Матвѣевна Астрябъ, съ 15 сентября 1908 года. Жалованья получаетъ 300 р. въ годъ, при готовой квартирѣ столѣ и прислугѣ.

Надзирательница больницы дворянка Меланія Ивановна Марченко—съ 14 сентября 1908 года. Жалованья получаетъ при готовой квартирѣ, столѣ и прислугѣ—180 р. въ годъ.

Экономъ училища, окончившій Лубенское городское училище, діаконъ Іаковъ Трофимовичъ Сухопара—съ 30 ноября 1907 года, а діакономъ съ 24 марта 1909 года, Жалованья получаетъ при готовой квартирѣ, столѣ и прислугѣ 300 рублей въ годъ и за совершеніе Богослуженія въ училищномъ храмѣ 50 р. въ годъ.

Кастелянша съ 16 апрѣля 1909 года Марѳа Николаевна Скогарева, а съ 1 февраля 1910 года Марія Черняшевская. Жалованья при готовой квартирѣ столѣ и прислугѣ—150 р. въ годъ.

Хозяйка Екатерина Первакъ. Жалованья при готовой квартирѣ, столѣ и прислугѣ 180 руб. въ годъ.

Буфетчица Варвара Булдовская. Жалованья при квартирѣ столѣ и прислугѣ получаетъ 120 рублей въ годъ.

Дортуаръ—надзирательницами состояли 1, Антонина Самойловичъ, окончившая 4 класса Полтавскаго Епархіального училища; 2, вдова фельдшера Марія Данилевская, окончившая Подтавское Епархіальное училище; 3, Вѣра Субботина, окончившая два класса Красногорскаго училища и 4, жена діакона Елена Троцина, окончившая 3 класса Переяславской женской прогимназіи. Жалованья при готовой квартирѣ столѣ и прислугѣ получаютъ по 120 руб. въ годъ.

При канцеляріи училища состояли:

1) Писецъ Л. И. Романюта, съ жалованьемъ 360 руб. въ годъ.

2) Писецъ А. К. Голобородько, съ жалованьемъ 300 руб. въ годъ.

(Продолженіе будетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности попечительства при Покровской церкви Лубенскаго Епархіальнаго женскаго училища о храмѣ и о нуждающихся воспитанницахъ Лубенскаго Епархіальнаго женскаго училища.

(за 1909—1910 годъ)

2-й годъ существованія.

1 октября 1910 года закончился второй годъ дѣятельности попечительства при Покровской церкви Лубенскаго Епархіальнаго женскаго училища о храмѣ и о нуждающихся воспитанницахъ Лубенскаго Епархіальнаго женскаго училища, открытаго по предложенію Преосвященнаго Іоанна, вѣнѣ Епископа Рижскаго и Митавскаго.

Въ истекшемъ году, какъ и въ прошедшемъ дѣятельность попечительства проявлялась въ посильномъ удовлетвореніи просьбъ наиболѣе нуждающихся воспитанницъ училища, чтобы дать возможность дѣтямъ бѣднѣйшихъ родителей и сиротамъ получить образованіе, согласно съ завѣтами вѣры и церкви Христовой, въ чемъ и состоитъ цѣль попечительства. Эта цѣль находитъ себѣ сочувствіе, какъ среди духовенства, такъ и среди общества.

О.о. благочинные, къ которымъ попечительство обратилось за содѣйствіемъ собрать пожертвованія по подписнымъ листамъ отзывчиво отнеслись къ просьбѣ попечительства: сами внесли посильную ленту и пригласили къ тому же и подвѣдомственное имъ духовенство.

Подлинныя листы, вмѣстѣ съ вписанными въ нихъ пожертвованіями, возвращены въ попечительство. Только немногіе о.о. благочинные не возвратили подписныхъ листовъ за этотъ и за прошлый годъ, но попечительство льститъ себя надеждою, что они вмѣстѣ съ пожертвованіями будутъ присланы въ текущемъ году.

Члены попечительства оказали большую поддержку своимъ сочувствіемъ, и своими взносами, а нѣкоторые изъ нихъ и другихъ привлекали къ участию въ этомъ добромъ дѣлѣ—помощи нуждающимся дѣтямъ, за что попечительство приноситъ всѣмъ жертвователямъ и всѣмъ

тѣмъ, кто такъ или иначе содѣйствовалъ доброму дѣлу благотворенія, глубокую благодарность. Да воздасть имъ Господь за все сдѣланное для малыхъ сихъ.

Составъ Попечительства:

Къ 1-му октябрю 1910 года въ попечительствѣ было почетныхъ членовъ 1, пожизненныхъ 5 и дѣйствительныхъ 58. Въ минувшемъ году попечительство къ прискорбію своему лишилось одного изъ своихъ немногочисленныхъ членовъ Е. М. Поспѣловой, скончавшейся 30 декабря 1909 года.

Въ отчетномъ году было одно общее собраніе членовъ попечительства 25 октября 1909 г. подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Іоанна, нынѣ Епископа Рижскаго и Митавскаго,

Въ общемъ собраніи избраны на одинъ годъ: пять членовъ правленія и три члена ревизіонной комиссіи, согласно § 21 устава попечительства.

Составъ и дѣятельность правленія попечительства.

Въ составъ правленія попечительства вошли прежніе члены правленія: Предсѣдатель училищнаго Совѣта священникъ Николай Дубняковъ, начальница училища Е. І. Корженевская, инспекторъ классовъ священникъ К. Разногорскій, всѣ трое, въ силу § 21 устава попечительства, несли обязанности—первый предсѣдателя правленія, и остальные двое непремѣнныхъ членовъ, и избранные, по требованію того же устава, общимъ собраніемъ членовъ попечительства: смотритель Лубенскаго духовнаго училища К. Д. Архангельскій, протоіерей І. Богдановскій, законоучитель Лубенской гимназіи священникъ Аг. Елеонскій, староста Покровской церкви при Лубенскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ С. В. Величко и преподаватель Лубенскаго Епархіальнаго женскаго училища Г. С. Олтаржевскій, а на мѣсто выбывшей изъ членовъ правленія классной воспитательницы Е. М. Поспѣловой, старшая воспитательница Е. И. Адамовичъ.

Въ члены ревизіонной комиссіи избраны на 1909—1910 годъ священникъ А. Крикуновскій, А. И. Желобовскій и Т. К. Барабашъ.

Члены правленія на первомъ же засѣданіи избрали изъ своей среды на одинъ годъ казначеемъ Г. С. Олтаржевскаго и секретаремъ Е. И. Адамовичъ.

Правленіе попечительства имѣло въ отчетномъ году три засѣданія, въ которыхъ разсматривались: а) приходо-расходныя книги попечительства, б) отношенія о.о. благотворительныхъ и другихъ лицъ, съ препровожденіемъ пожертвованій, в) прошенія о выдачѣ пособія нуждающимся воспитанницамъ училища; при чемъ правленіе каждый разъ на основаніи доставленныхъ свѣдѣній вникало въ матеріальное и семейное положеніе просителей и тогда только дѣлало постановленія о назначеніи пособій.

Въ минувшемъ отчетномъ году въ попечительство поступило 45 прошеній о пособіи, изъ коихъ за неимѣніемъ средствъ оказано пособіе наиболѣе нуждающимся 35 воспитанницамъ и то не въ полной мѣрѣ, при чемъ 33 за содержаніе въ общежитіи училища, а 2 за право ученія. Такимъ образомъ попечительство за недостаткомъ средствъ не имѣло возможности оказать пособіе всѣмъ нуждающимся въ немъ воспитанницамъ. Велика нужда и необходима поддержка попечительству, чтобы оно могло продолжаться и развивать свою полезную дѣятельность.

Приходъ суммъ Попечительства за 1909—1910 г.

| | | |
|--|----------------------------|--------------|
| 1. Оставалось отъ прошлаго 1908—1909 года: | | |
| „ | неприкосновеннаго капитала | 351 р. 47 к. |
| „ | расходнаго | 36 „ 74 „ |
| Въ отчетномъ году поступило: | | |
| 2. Членскихъ взносов | | 128 „ — „ |
| 3. Пожертвованій | | — „ — „ |
| а) Преосвященнаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго | | 35 „ — „ |
| б) Желобовской Александры Игнатьевны | | 100 „ — „ |
| в) Скаржинскаго Виктора Викторовича | | 30 „ — „ |
| г) Скаржинскаго Іосифа Петровича | | 20 „ — „ |
| д) священника о. Николая Сокальскаго | | 28 „ — „*) |
| е) Софіи Викторовны Фролово-Багрѣвой | | 25 „ — „ |
| ж) Боярскаго Николая Михайловича | | 18 „ — „ |
| з) Герасименко Александры Яковлевны | | 15 „ — „ |

*) Изъ нихъ 3 руб. поступило по подписному листу.

| | |
|-----------------------------|-----------|
| 1 округа Пирятинскаго уѣзда | 12 « 76 « |
| 2 « « « | 11 « 82 « |
| 3 « « « | 12 « 89 « |
| 1 округа Роменскаго уѣзда | 14 « 42 « |
| 2 « « « | 7 « 65 « |
| 4 « « « | 19 « 82 « |
| 5 округа Роменскаго уѣзда | 18 « 76 « |
| 6 « « « | 9 « 51 « |
| 1 округа Хорольскаго уѣзда | — « 85 « |
| 2 « « « | 8 « 40 « |
| 3 « « « | 13 « 85 « |
| 4 « « « | 15 « 30 « |
| 5 « « « | 5 « 36 « |

Итого отъ благочинныхъ . 488 р. 63 к.

| | |
|------------------------------------|----------|
| 1) Отъ священника Василя Пирогова | 2 " 10 " |
| « « с. Шишакость | 2 « 70 « |
| « причта с. Зарога | 1 « 75 « |
| « « с. Вязовка | 4 « 50 « |
| « священника о. Іакова Негеевича | 4 « 21 « |
| « причта Николаевской ц. г. Лубень | 3 « 50 « |
| « священника о. Василя Ващенко | 1 « 85 « |

Всего по подписнымъ лист. поступило. 509 р. 24 к.

| | |
|--|-----------|
| 4. Собрано членами Попечительства Я. В. Ильминскимъ и о. І. Негеевичемъ, по завѣненнымъ книжкамъ | 16 " — " |
| 5. Поступило въ кружки для сбора пожертвованій въ пользу Попечительства | 45 « 57 « |
| 6. Пожертвовано разными лицами | 6 « 50 « |
| 7. 0/0/0 съ капитала, хранящагося въ сберегательной кассѣ по кн. № 10807, и на взятые заимообразно Совѣтомъ Лубенскаго Епархіальнаго училища и уже возвращенные 450 р. | 16 « 68 « |

Итого поступило въ 1909—1910 г. 989 « 99 «

| | |
|---|------------|
| Оставалось отъ прошлаго въ 1908—1909 г. | |
| Неприкосновеннаго капитала | 351 « 47 « |
| Расходнаго | 36 « 74 « |
| Въ 1909—1910 г. поступило на приходъ. | 989 « 99 « |

Переходящихъ суммъ 450 « — «

А всего 1828 « 20 «

Изъ поступившихъ на приходъ въ 1909—1910 г. 989 р. 99 к. отчислено въ неприкосновенный капиталъ Попечительства. 177 « 99 «

Расходъ суммъ Попечительства.

1. Внесено въ совѣтъ училища за содержаніе въ общежитіи:

| | | | | |
|----------------------------------|----|----|----|----|
| Андріевской Анны | 20 | р. | — | к. |
| Богачкой Елены | 15 | « | — | « |
| Браташевской Екатерины | 15 | « | — | « |
| Бѣликъ Наталіи | 15 | « | — | « |
| Васильевой Анны | 30 | « | — | « |
| Гмириной Ольги | 20 | « | — | « |
| Громницкой Антонины | 15 | « | — | « |
| Греченко Александры | 15 | « | — | « |
| Гречки Антонины | 15 | « | — | « |
| Громницкой Татьяны | 10 | « | — | « |
| Гуляницкой Варваны | 15 | « | — | « |
| Дручевской Евгени | 15 | « | — | « |
| Зайки Ольги | 15 | « | — | « |
| Ильяшевичъ Маріи | 35 | « | — | « |
| Каневской Анны | 15 | « | — | « |
| Крикуновской Анны | 15 | « | — | « |
| Леонтовичъ Софіи | 25 | « | — | « |
| Лаврской Елисаветы | 29 | « | — | « |
| Максименко Юліи | 30 | « | — | « |
| Михновской Анны | 15 | р. | — | к. |
| Орды Наталіи | 45 | « | — | « |
| Петровской Антонины | 20 | « | — | « |
| Рябоконтъ Александры | 15 | « | — | « |
| Савченко Юліи | 20 | « | — | « |
| Сахновской Пелагеи | 25 | « | — | « |
| Сидоренко Анастасіи | 15 | « | — | « |
| Соколовской Маріи | 10 | « | — | « |
| Стрѣльковской Софіи | 20 | « | — | « |
| Тихоновичъ Маріи | 26 | « | 66 | « |
| Торской Анны | 20 | « | — | « |
| Трипольской Райсы | 15 | « | — | « |
| Чаленко Мелани | 41 | « | — | « |

Яновской Ксеніи 25 » — »

Итого 666 » 66 »

2) Внесено въ Совѣтъ училища для уплаты за право
ученія:

Кобець Александры 10 » — »

Писаревичъ Елисаветы 15 » — »

Итого 25 » — »

3) Израсходовано на переплеть По-
чительскихъ бумагъ, на печатаніе отчета и
подписныхъ листовъ 15 » 56 »

Итого въ расходѣ 707 » 22 »

Переходящихъ суммъ 450 » — »

А всего 1157 р 22 к.

Въ остаткѣ къ 1 октября 1910 года не-
прикосновеннаго капитала 529 р. 46 к.

Расходнаго 141 » 52 »

Предсѣдатель Правленія Попечительства
священникъ *Николай Дубняковъ*.

Члены Правленія:

Начальница училища *Екатерина Корженевская*.

Инспекторъ классовъ
священникъ *Константинъ Разногорскій*.

Преподаватель *Гр. Олтаржевскій*.

Секретарь *Екатерина Адамовичъ*.

Списокъ членовъ Попечительства.

Почетный членъ Попечительства Пре-
освященный *Іоаннь, Епископъ Рижскій и*
Митавскій 35 р. — к.

Пожизненные члены.

Савченко В. священникъ

Желобовская А. И. 100 р.

Желобовскій А. И.

Величко С. В.

Троцинь А.

Дѣйствительные члены:

| | |
|------------------------------|-------------------------------|
| Адамовичъ Е. И. 3 р. | Лазурская А. С. 3 р. |
| Архангеловъ Г. А. 3 р. | Леонтовичъ И. Н. |
| Архангельскій К. Д. | Лебединскій Ѡ. свящ. 3 р. |
| Аронскій Д. А. | Ленарская Н. Н. 3 р. |
| Астрябъ Я. М. 3 р. | Маевская Е. В. 3 р. *) |
| Астрябъ А. М. 3 р. | Марченко М. И. 3 р. |
| Базилевская Е. М. 3 р. | Мировичъ Ѡ. прот. 5 р. *) |
| Барабашъ Т. К. 5 р. | Негеевичъ Г. свящ. 3 р. *) |
| Беренсъ Н. Л. **) | Никотинъ В. Ш. 3 р. |
| Богдановскій Г. прот. **) | Олтаржевскій Г. С. 3 р. |
| Бомарская С. И. 3 р. | Онопrienко В. А. 5 р. |
| Боярскій Н. М. 18 р. | Павловичъ А. П. 3 р. |
| Бѣлявскій С. Л. 3 р. | Падалка Е. К. **) |
| Воскобойникова А. Ѡ. 3 р. | Равицкій А. И. 3 р. |
| Ванчакова Е. А. 3 р. | Разногорскій К. свящ. 3 р. |
| Галаганъ Ѡ. Е. 3 р. | Розумъ И. И. 3 р. *) |
| Галабутскій А. И. | Семеновская А. Д. |
| Герасименко А. Я. 15 р. | Симоновичъ Е. С. 3 р. |
| Данилевскій С. свящ. 3 р. *) | Скаржинскій В. В. 30 р. |
| Демяновская Е. П. 3 р. | Скаржинскій Г. П. 20 р. |
| Дольниковъ Г. 3 р. | Скорино А. П. 5 р. |
| Дроздовскій Г. свящ. 3 р. *) | Сокальскій Н. свящ. 28 р. *) |
| Дубняковъ Н. свящ. 3 р. | Сухопара Г. діаконь. |
| Дубнякова М. Ѡ. 3 р. | Теремецкій И. А. |
| Егоровъ Г. Р. 6 р. *) | Тереховскій П. М. 3 р. |
| Елеонскій А. свящ. 3 р. | Тихонъ Архиман. 3 р. |
| Зубковъ А. свящ. 3 р. *) | Трипольскій С. свящ. 3 р. *) |
| Иваницкій С. свящ. 3 р. *) | Троицкій А. А. 5 р. |
| Ильминскій Я. В. 3 р. | Усь Е. свящ. 3 р. *) |
| Ковальницкій М. А. 3 р. | Ураловъ Н. прот. |
| Келомйцевъ Д. М. 3 р. | Юнаковъ А. свящ. 3 р. |
| Корженевская Е. Г. 3 р. | Фабрикантъ Е. Г. 3 р. |
| Костецкая Е. А. 3 р. *) | Фролово-Багрѣва С. В. 25 р. |
| Крикуновскій А. свящ. **) | Цареградская А. В. **) |
| Кубицкій В. Н. 3 р. | Цырьковъ И. Е. |
| Лазурскій Ѡ. прот. 3 р. | Черняшевскій Н. свящ. 3 р. *) |

Секретарь *Екатерина Адамовичъ.*

*) Членскіе взносы внесены по подписнымъ листамъ и книжкамъ.

**) Членскіе взносы за 1909 г. отъ прот. Г. Богдановскаго, свящ. А. Крикуновскаго, Н. А. Беренсъ (по 3 р.) и часть членскаго взноса отъ Е. К. Падалки и А. В. Цареградской (по 1 р.) получены по ссоставленіи отчета; потому записаны на приходъ 1910—11 года.

IV.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О просвѣщенномъ святымъ крещеніемъ и присоединенной къ православію.

Просвѣщенъ св. крещеніемъ изъ евреевъ 10 февраля мѣщанинъ Херсонской губерніи, Елисаветградскаго уѣзда, Бобрилецкой волости с. Большой-Виски Александръ Лейбовъ *Дашевскій*, 24 лѣтъ, священникомъ Успенской цер. города Кобелякъ Павломъ Коломенскимъ, съ нареченіемъ имени «*Александръ*», при воспріемникахъ священникѣ с. Песчаннаго, Кременчугскаго у., Михайлѣ *Зленко* и женѣ священника Еленѣ Григоріевнѣ *Коломенской*.

Присоединена къ православію изъ старообрядцевъ Австрійскаго согласія 20 іюля дочь мѣщанина посада Добрянки, Черниговской губ., Александра Іоанновна *Дренкова*, 23 лѣтъ, священникомъ Георгіевской цер. м. Городища, Пирятинскаго у., Николаемъ Сокальскимъ, 23 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени при свидѣтелѣ: священникѣ Кирилло-Меодіевской цер. при Лубенскомъ духовномъ училищѣ Іоаннѣ *Станиславскомъ*.

В О З З В А Н І Е.

Великое несчастіе постигло прихожанъ Николаевской церкви села Медвѣдовки, Константиноградскаго уѣзда, Полтавской епархіи: 5-го декабря 1910 года сгорѣлъ приходскій храмъ и прихожане сами по крайней бѣдности своей не могутъ построить новый храмъ.

— Почему и обращаюсь къ Вамъ, православные христіане, за помощію словами апостола Павла: «Каждый удѣляй по расположенію сердца... ибо добροхотно дающаго любитъ Богъ» (2 Кор. 9 гл. 7 ст.)

Священникъ *Іоаннъ Колбергъ*.

Почтовое Отдѣленіе Старовѣровка, Константиноградскаго уѣзда.

20 Марта № 9-й. 1911 года.

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

НАРОДНЫЙ ЛИСТОКЪ

„Сердечное Слово“.

1911 г. № 7.

Входъ Господень въ Іерусалимъ.

(ВЕРНОЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ).

Наступали послѣдніе дни земной жизни Господа Спасителя, дни страданій и крестной смерти для искупленія нашего отъ вѣчнаго наказанія за грѣхи, для дарованія намъ воскресенія въ жизнь вѣчную. Чтобы увѣрить всѣхъ въ нашѣмъ воскресеніи, Онъ воскресилъ уже истлѣвавшего Лазаря и на другой день торжественно отправился въ Іерусалимъ, гдѣ ждали Его враги, клевета, судъ, кровавыя муки и смерти на крестѣ, и на все это Онъ пошелъ съ Божественной любовью къ роду человѣческому.

И когда приблизился къ Іерусалиму, велѣлъ ученикамъ привести осленка; они привели, покрыли его одеждами, и Спаситель возсѣлъ на него. Множество же народа постилали предъ Нимъ свои одежды по дорогѣ, а другіе ерзывали вѣтви съ деревьевъ и устилали ими путь, и всѣ радостно восклицали: «Осанна (спасеніе) Сыну Давидову! Благословенъ грядущій во имя Господне! Осанна въ вышнихъ!» «Благословенъ Царь, грядущій во имя Господне!

миръ на небесахъ и слава въ вышнихъ!»! А злобные фарисеи сказали: запрети ученикамъ Твоимъ. Но Онъ отвѣтилъ: если они умолкнуть, то камни возопіють. И когда Онъ вошелъ въ Иерусалимъ, весь городъ пришелъ въ движеніе и говорилъ: кто это? И вошелъ Онъ въ храмъ Божій, и изгналъ всѣхъ нарушающихъ святость его, и говорилъ имъ: домъ Мой—домъ молитвы для всѣхъ народовъ, а вы сдѣлали его вертепомъ разбойниковъ. И приступили къ Нему въ храмъ слѣпые и хромые, и Онъ исцѣлилъ ихъ. А дѣти все восклицали въ храмѣ: Осанна Сыну Давидову! И видя это, враги вознегодовали и сказали: слышишь ли, что они говорятъ? Онъ же отвѣтилъ: да развѣ вы не читали Писанія: «изъ устъ младенцевъ и грудныхъ дѣтей Ты устроилъ хвалу»?

Общее воскресеніе прежде Твоя страсти увѣряя, изъ мертвыхъ воздвигль еси Лазаря, Христе Боже. Тѣмже и мы, яко отроцы, побѣды знаменія носяще, Тебѣ побѣдителю смерти вопіемъ: осанна въ вышнихъ, благословенъ грядый во имя Господне.

Значеніе праздника.

Въ началѣ Своей жизни земной Господь Спаситель явился въ святомъ храмѣ, принесенный Богоматерью, и теперь, при концѣ земной жизни, готовясь на страшныя страданія и смерть, начинаетъ спасеніе міра торжественнымъ входомъ въ храмъ Божій, который и заповѣдалъ, какъ домъ Свой, домъ молитвы, для всѣхъ народовъ. При вступленіи Его въ храмъ въ 40-й день по Рождествѣ была принесена жертва Богоматерью, а теперь Онъ Самъ Себя приноситъ въ жертву за спасеніе міра, и близьокъ ужь тотъ часъ, часъ смерти крестной, когда исполнится предсказаніе праведнаго Симеона Богоматери, что Ей самой оружіе пройдетъ душу. Близокъ часъ, когда исполнится и предсказаніе Спасителя, что если ученики Его умолкнуть, то камни возопіють. И это исполнилось при Его крестной смерти, когда всѣ возгласы умолкли, но земля потряслась, камни распались и солнце померкло, громче словъ вѣщая всемогущество Божіе. Такъ всегда было и теперь бываетъ: если люди забываютъ о Богѣ, «страха ради», или для земной корысти, или по безумію, то весь

Божій міръ своимъ устройствомъ, величіемъ и красою немолчно вѣщаетъ премудрость, славу и всемогущество Творца; а иногда грозными потрясеніями говоритъ о гнѣвѣ Божіемъ за грѣхи наши, которыми мы въ сердцѣ своемъ предаемъ и распинаемъ Христа, и—горе тому человѣку, которымъ Онъ предается. «Лучше бы не родился человекъ тотъ», говоритъ Спаситель.

Съ какимъ усердіемъ множество народа сопровождали, встрѣчали и славили Господа Христа при его торжественномъ шествіи, такъ и мы всѣ единодушно встрѣтимъ и прославимъ Его въ сей праздникъ въ храмѣ Божіемъ молитвою, усердіемъ и сокрушеніемъ о грѣхахъ нашихъ. Какъ хромые и слѣпые, приступивъ ко Христу, получили исцѣленіе; такъ и мы, хромые и слабые волею и ослѣпленные грѣхами, прибѣгнемъ къ Спасителю нашему, да укрѣпимъ и просвѣтимъ Онъ души наши, чтобы намъ не губить души и жизни грѣхами, а исполнять заповѣди Божіи: любить Господа Бога; свято чтить имя Его, не божиться ложно и понапрасну; праздники совершать свято, трезво, богобоязненно; почитать родителей и старшихъ; не вредить жизни и здоровью людей; не допускать распутства ни въ своемъ сердцѣ, ни въ своей семьѣ; нигдѣ и ни у кого не воровать—ни большого, ни малаго; не клеветать, не осуждать, не ехидничать, не произносить никакихъ ругательствъ и скверныхъ словъ; никому не завидовать, но всѣмъ добра желать, помогать въ добромъ и наставлять на добро. А такъ какъ до множества грѣховъ, до несчастій и гибели доводитъ нетрезвость, даже малая, то необходимо отвергнуть намъ твердо и навсегда всякіе оубьяняющіе напитки, да царствуетъ въ насъ Духъ Божій, святая воля Его, а не бѣшенное пьянство. Какъ дѣти при входѣ Христа Спасителя прославляли Его, такъ и мы будемъ, какъ любящія дѣти, отъ чистаго сердца славить Его и взывать къ Нему: благословень грядущій во спасеніе наше, помилуй и спаси насъ, Господи!

Съ этими чувствами будемъ провождать святыя страстные дни, свѣтлое Воскресеніе Христово, всѣ праздники Божіи, всѣ наши дѣла и всю нашу жизнь!

Доброе слово къ молодежи.

При входѣ Господнемъ въ Иерусалимъ радостно сердцу то единодушiе, съ какимъ встрѣчали и славили Христа Спасителя всѣ—и родители и дѣти. Отраднo видѣть и теперь дѣтей добрыхъ, уважительныхъ, ласковыхъ, благочестивыхъ. Вмѣстѣ съ родителями они и въ трудахъ и въ молитвѣ—и дома и въ храмъ Божiемъ. Они имѣютъ свѣтлую душу, цвѣтущее здоровье, и вѣсть отъ нихъ такою отрадою, что всякій ихъ невольно любитъ. Да и какъ не любить молодости и молодежи? Это расцвѣтъ человѣческихъ силъ, и любовидѣть, когда онѣ сохраняются во всей красѣ и чистотѣ. Въ жизни всякаго е молодость—одна и невозвратна; потому и преступно, и предъ Богомъ грѣшно, когда кто ее губить, оскверняетъ, кто убиваетъ свою молодую душу, свои силы и жизнь.

Много есть милыхъ молодыхъ людей. Ни на какое зло и безпутство они не пускаются, трудятся усердно, родителей любятъ и почитаютъ, праздники проводятъ набожно и всегда радостно спѣшать на Богослуженiе въ домъ Божiй. Да благословить ихъ Господь въ сей жизни и въ будущей!

Но больно сердцу, что много есть дикихъ безумцевъ, которые по характеру и дѣламъ своимъ подобны звѣрямъ! Ни Бога, ни вѣры у нихъ въ душѣ, ни доброй мысли въ умѣ, ни добраго чувства въ сердцѣ. Дикiя ночныя гульбища, открытое безстыдное распутство, адская злоба и упорство ко всему доброму, тяжкая грубость и дерзость къ родителямъ и всѣмъ людямъ, мотовство, кражи, сквернословiе, грабежи и разбои,—вотъ пона что многiе убиваютъ свои лучшiе годы, красу своей жизни. Много дано молодости силъ отъ Бога; но кому много дано, отъ того много и взыщется—на какое добро онъ употребилъ силы. И вотъ иные безумцы такъ употребляютъ:

Кончился день, наступилъ вечеръ, особенно подъ праздникъ, мiръ христанскiй готовится почтить день Божiй, а безумецъ вырывается на ночь на улицу. Раздается свистъ, гиканье, другiе подобныя подхватываютъ, сбѣгаются какъ стадо, начинается сквернословiе, брань, ссоры, драки; въ разныхъ концахъ села раздается звѣринный ревъ,—страшно и слушать: это молодежь встрѣчаетъ праздникъ!

А на утро оказывается — тотъ избить, другой израненъ, тамъ обворовано... И это праздникъ?! Кому же такое празднованіе? Только сатанѣ. И сюда же матери пускаютъ своихъ дочерей. Сколько ихъ чрезъ это погибло на всю жизнь, сколько невинныхъ младенцевъ загублено! Чѣмъ же эти матери отвѣтятъ за ихъ души предъ Богомъ на страшномъ судѣ?

Нѣтъ, милые, не должно этого быть. Тѣ, кто такъ дѣлаютъ, сами когда-то ужаснутся своимъ дѣламъ и горько раскаются, что такъ поступали. Какъ отъ этого избариться, побесѣдуемъ особо. А исправиться необходимо: этимъ мы Господа прогнѣзляемъ, кару вѣчную заслуживаемъ и жизнь свою убиваемъ. Чѣловѣкъ становится не чело-вѣкомъ, а подобіемъ скотины; да и скоты такъ не безчинствуютъ. Подумайте сами и не губите себя.

Издатель, священникъ *Василій Романовъ*.

Къ вопросу объ участіи духовенства въ кредитныхъ товариществахъ.

Православное духовенство должно знать нужды своихъ пасомыхъ, должно удовлетворять не только духовнымъ запросамъ, но и запросамъ культурныхъ приспособленій деревни къ новымъ создающимся условіямъ жизни. Пастырю приходится рѣшать тѣ вопросы, которые такъ или иначе могутъ вліять на жизнь прихода.

Одинъ изъ новыхъ вопросовъ, выдвинутыхъ жизнью — это вопросъ о коопераціи во всѣхъ ея видахъ. Кооперація, еще только недавно начавшая прививаться среди населенія, все больше и больше развивается и скоро густой сѣтью покроетъ всю Россію. Стоитъ взглянуть въ газету и почти въ каждомъ номерѣ найдется сообщеніе о вновь открывающихся потребительныхъ и сельскохозяйственныхъ обществахъ, кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществахъ. Если духовенство не ознакомится съ этимъ вопросомъ, если оно не оцѣнитъ значенія коопераціи и не войдетъ въ нее, то оно останется позади жизни и за бортомъ ея. Посему пусть собратья наши серіозно обратятъ вниманіе на необходимость устройства въ приходахъ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ.

Широкое поле для дѣятельности священника, какъ пастыря, заботящагося о воспитаніи своихъ пасомыхъ, представляетъ участіе во всѣхъ видахъ коопераціи. Ни для кого не секретъ, что нашъ крестьянинъ съ недоувѣріемъ относится ко всѣмъ видамъ общественной дѣятельности. Всякое общественное дѣло—это, по взгляду крестьянъ, вкусный пирогъ, съ котораго можно безъ всякой отвѣтственности взять и себѣ малую толику. Нужно обладать лишь умѣніемъ. Вотъ почему сельскіе ловкачи и стремятся добратъся до него. Кому, какъ не священнику, надлежитъ заняться воспитаніемъ другихъ взглядовъ, воспитаніемъ общественной чести. При томъ это не будетъ мертвая проповѣдь, но проповѣдь, соединенная съ дѣломъ. Священникъ здѣсь самоотверженно можетъ бороться съ нежелательными посягательствами на общественную собственность; тутъ священникъ устанавливаетъ тѣ принципы, какими долженъ каждый руководиться въ отношеніяхъ къ ближнему, тутъ, наконецъ, священникъ защищаетъ интересы честныхъ и трудоспособныхъ своихъ прихожанъ и приучаетъ всѣхъ къ аккуратному отношенію къ дѣлу, имѣющему общественное значеніе, а также этимъ способствуетъ и развитію столь полезнаго дѣла. Словомъ, это новая каеэдра для священника, каеэдра, гдѣ каждое постановленіе проводится въ жизнь. На общихъ собраніяхъ его рѣчь слушается съ наибольшимъ вниманіемъ. Рѣчь официальныхъ руководителей, какъ инспектора мелкаго кредита, часто пропускается, но рѣчь священника всегда выслушивается съ интересомъ и рѣдко-рѣдко его пожеланія не проводятся въ жизнь. На общихъ собраніяхъ онъ всегда можетъ противопоставить свой авторитетъ мелкимъ интригамъ разныхъ интересантовъ, всегда обнаружить ту подкладку, для которой стараются присосаться къ кооперативному дѣлу эти лица. Иногда только при поддержкѣ и настойчивости священника возможно провести воцосы и постановленія, ограждающіе интересы болѣе бѣдныхъ членовъ.

Все это возможно при участіи во всѣхъ видахъ кооперативной работы. Но въ сельско-хозяйственныхъ и потребительныхъ обществахъ группируются обычно лучшіе элементы села, болѣе сознательные, въ кредитныя же

товарищества идутъ всё. Когда приходитъ нужда, сюда идетъ бѣднякъ, чтобы раздобыть рубль—два на покупку хлѣба, сюда идетъ онъ, когда у него не хватаетъ средствъ купить кормилицу лошадь, во всё трудныя минуты идетъ сюда бѣднякъ. Пензомъ для него служить не имущество, а здоровыя руки и честная совѣсть и часто онъ находитъ себѣ здѣсь помощь. Сюда идетъ и болѣе зажиточный, когда Богъ посѣтитъ его неудачей, и здѣсь ищетъ онъ матеріальной помощи, сюда идетъ мужикъ, когда задумаетъ улучшить свое хозяйство или прикупить земли. Часто въ комнатѣ кр. т-ва можно выслушать скорбную повѣсть о постигшихъ неудачахъ и рѣчь, полную надеждъ на лучшее будущее. Посему участіе священника въ кредитномъ товариществѣ полезно и самому священнику, полезно для его обличенія съ народомъ, оно даетъ возможность священнику узнать своихъ прихожанъ и идти навстрѣчу ихъ нуждамъ.

Наконецъ, духовенству при неравномѣрности и случайности доходовъ, не обеспеченному опредѣленнымъ вознагражденіемъ и вѣчно нуждающемуся, кр. т-во поможетъ избѣгать многихъ тяжелыхъ и неприятныхъ минутъ, когда приходится искать кредита у частныхъ лицъ. Посему даже въ личныхъ интересахъ духовенство пусть возьметъ на себя инициативу открытія кр. т-ва, а гдѣ они уже есть, пусть войдетъ въ нихъ членами и работаетъ тамъ.

Для лицъ, пожелавшихъ пристуиить къ открытію кредитныхъ т-въ, предлагаю нѣкоторыя указанія, добытыя личнымъ опытомъ.

Открытіе кредитныхъ товариществъ съ формальной стороны не затруднительно. Почти въ каждомъ уѣздѣ у насъ въ Полтавской губерніи есть инспектора мелкаго кредита, къ которымъ лучше всего прибѣгать за помощью и разъясненіемъ. На мѣстѣ нужно лишь подобрать 20-25 человекъ, вполне честныхъ и готовыхъ поработать на общую пользу, и подготовить ихъ, рассказавши, въ чемъ состоитъ задача кр. т-ва и для чего оно создается. Я полагаю изъ личнаго опыта, что такія лица легко подобрать, тѣмъ болѣе, что для открытія кр. т-ва не требуется почти никакихъ затратъ. (Капиталь для операцій кр. т-ва обыкновенно выдаетъ Государственный

Банкъ, вначалѣ въ основной капиталъ до 2-3 тысячъ рублей, а затѣмъ и краткосрочную ссуду на 9 м. тоже 3—4 тысячи). Мое мнѣніе, что лучше основывать кредитныя, а не ссудосберегательныя т-ва. Нашъ крестьянинъ слишкомъ не обезпеченъ и въ большинствѣ не имѣеть никакихъ сбереженій, поэтому трудно исходить изъ принциповъ Шульце-Деличъ и основывать ссудо-сберегательныхъ т-въ. Необходимость же затраты вначалѣ на дѣло, которое ему неизвѣстно, многихъ оттолкнетъ отъ участій въ учрежденіи т-ва. Бѣдняку же такое участіе можетъ стать совсѣмъ недоступно, такъ какъ для него взносъ и 5 рублей при его скудномъ хозяйствѣ часто невозможенъ. Когда же кредитное т-во окрѣпнетъ, то тогда само т-во можетъ рѣшить переходъ въ ссудо-сберегательное. У инспектора м. кр. можно всегда достать необходимую литературу, которая бы помогла разобратся въ вопросѣ, какое открывать т-во въ данной мѣстности. У него же можно достать формы и 2 экземпляра нормальнаго устава, которые по подписаніи посылаются въ Губернскій Комитетъ по дѣламъ мелкаго кредита. Такимъ образомъ вначалѣ при открытіи кр. т-ва затрудненіе сводится лишь къ тому, чтобы подобрать учредителей т-ва не менѣе 20 человекъ. Остальное не представляетъ затрудненій, такъ какъ обычно исполнить всѣ формальности помогаютъ инспектора мелкаго кредита.

Время отъ послыки на утвержденіе до утвержденія устава необходимо употребить на детальное ознакомленіе съ уставомъ и на подготовку счетовода. Выборъ счетовода очень важенъ. Безграмотный счетоводъ, или же лицо съ хищническими наклонностями, или же нетрезвымъ поведеніемъ ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть допущено къ обязанностямъ счетовода. Нужно избѣгать также волостныхъ и сельскихъ писарей: они завалены своей работой и имъ нѣтъ возможности вести довольно сложное дѣло счетоводства товарищества. При отсутствіи лица, способнаго принять обязанности счетовода, можно привлечь псаломщика или учителя, причемъ тогда уже нужно считаться съ тѣмъ, что псаломщики и учителя люди занятые и могутъ отдавать счетоводству т-ва лишь свободные часы. Въ крайности обязанности счетовода можетъ временно принять на себя и священникъ, но

только временно, такъ какъ эти обязанности отнимаютъ много времени и труда. Въ это же свободное время до учрежденія устава необходимо намѣтить и лицъ для членовъ правленія и совѣта. По полученіи же устава учредителямъ нужно хлопотать о выдачѣ книгъ и бланковъ для первоначальнаго веденія дѣла. Обычно они высылаются Управленіемъ по д. маэ кр. бесплатно и по полученіи ихъ назначается первое общее собраніе. На первомъ общемъ собраніи т-во должно выбрать членовъ правленія—три лица. Тутъ священнику приходится позаботиться, чтобы избраны были лица, ранѣ имъ намѣченныя, ибо отъ первоначальной постановки дѣла зависитъ и процвѣтаніе т-ва. Что легко сдѣлать вначалѣ, то трудно исправить потомъ. Мнѣ извѣстно не одно кредитное товарищество, гдѣ благодаря попустительству и недобросовѣстности членовъ правленія допускались всевозможныя злоупотребленія. А если вначалѣ дѣло поставлено плохо, то часто въ корень подрываетъ довѣріе населенія къ кооперативамъ.

Въ совѣтъ слѣдуетъ войти священнику, даже, если возможно, то предсѣдателемъ его. Засѣданія повѣрочнаго совѣта не часто, обычно не чаще 12—15 разъ въ годъ и только въ началѣ дѣла по основаніи бывають чаще—до 3—4 разъ въ мѣсяцъ. Такимъ образомъ обязанности члена повѣрочнаго совѣта не обременительны для пастыря. Въ правленіе же товарищества священнику, на мой взглядъ, не слѣдуетъ входить, такъ какъ это требуетъ много времени, столь дорогого для рачительнаго пастыря, и нужно уже аккуратно всѣ часы, положенные для занятій, проводить въ помѣщеніи т-ва, что не всегда удобно и возможно. Вообще мой взглядъ, что священнику не приличествуетъ стоять у кассы и распоряжаться выдачей и взысканіемъ ссудъ. Быть же свѣтильникомъ, слѣдить за всѣмъ, состоя въ совѣтѣ т-ва—это самая важная и почетная обязанность. Чѣмъ свѣтильникъ чище, тѣмъ и тѣло (т-во) будетъ свѣтлѣе (Мѡ. VI, 22). Посему пусть священникъ войдетъ въ совѣтъ и руководить всѣми дѣйствіями правленія и т-ва.

По избраніи членовъ правленія и совѣта общее собраніе устанавливаетъ сроки и размѣры % по вкладамъ и ссудамъ. Проценты на вклады даются въ зависимости

отъ сроковъ вкладовъ. На долгосрочные вклады выдаютъ отъ 8 до $8\frac{1}{2}$ ‰, но на первое время нужно опасаться давать большой ‰, хотя съ другой стороны большой ‰ привлекаетъ и больше вкладовъ. Въ всякомъ случаѣ этотъ вопросъ—обоюдо-острый мечъ и требуетъ внимательнаго обсужденія на мѣстѣ. Ссуды можно выдавать только срокомъ не свыше 1-го года, строго сообразуясь со сроками платежа. (Выплата Государственному Банку краткосрочной ссуды обыкновенно бываетъ въ декабрѣ). Когда въ кр. т-вѣ будетъ много вкладовъ на большіе сроки, то тогда возможно увеличить сроки уплаты ссудъ. По ссудамъ слѣдуетъ устанавливать ‰ такой, чтобы уплачивать всѣ расходы, и оставался хоть небольшой излишекъ для накопленій собственнаго основнаго капитала т-ва. (Основной капиталъ, выдаваемый Государственнымъ Банкомъ, выдается на 13 лѣтъ и погашеніе его начинается съ пятаго года по образованіи кредитнаго т-ва. Къ этому времени т-во должно имѣть свой основной капиталъ образованный изъ ‰ по ссудамъ). Въ большинствѣ т-въ принято 10—11 ‰ по ссудамъ.

На первомъ собраніи устанавливается и размѣръ ссудъ. Въ большинствѣ новооткрываемыхъ т-въ есть тенденція открывать большой кредитъ своимъ членомъ. Но съ этимъ нужно бороться. Самое лучшее открывать кредитъ не свыше 100 рублей. Задача кредитнаго товарищества помогать нуждамъ средняго хозяина. Хозяйство же средняго хозяина не настолько велико, чтобы могло безъ задержки возратить за одинъ годъ затрату свыше 100 рублей. Слѣдовательно, давая ссуду больше 100 рублей, т-во можетъ не помочь, а разорить своего члена. Въ большинствѣ случаевъ, когда т-ву приходится взыскивать ссуду принудительнымъ порядкомъ, то оказывается, что это лица, безразсудно взявшія большія ссуды. Кромѣ того и еще одно соображеніе заставляеть не назначать большихъ ссудъ. Если назначается ссуда небольшая, то можно удовлетворить большое число товарищей и такимъ образомъ постепенно возрастаетъ количество участниковъ въ т-вѣ.

Такимъ образомъ организація т-ва не сложное дѣло, хотя хлопотъ иногда бываетъ и не мало, особенно если нѣтъ руководителя опытнаго и знающаго.

Пожелаемъ же, чтобы духовенство, выполняя желаніе Святѣйшаго Синода, взяло въ свои руки руководство столь полезнымъ [для нуждающихся своихъ прихожанъ] дѣломъ.

Предсѣдатель повѣрочнаго совѣта Березинскаго товарищества

Свящ. Владимиръ Михновскій.

Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ Высокопреосвященнѣйшимъ Назаріемъ, Архіепископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, Димитріевской церкви при станціи Ромоданъ ю. д. и при ней 2-хъ классной церковно-приходской, смѣшанной, желѣзно-дорожной школы.

8-го Февраля сего 1911 года, вечернимъ поѣздомъ, прибылъ на станцію «Ромоданъ» ю. д. Высокопреосвященнѣйшій Владыка Назарій, гдѣ и былъ встрѣченъ мѣстнымъ священникомъ о. Алексіемъ Станиславскимъ, священникомъ ближайшаго къ станціи с. Шарковщины о. І. Передерій, докторомъ Иваномъ Васильевичемъ Мартосъ, начальникомъ ст. Ромоданъ Константиномъ Андреевичемъ Жуковскимъ и многими другими лицами, служащими при означенной станціи. Преподавъ всѣмъ то благословеніе, Владыка, сядя въ экипажъ, былъ освѣдомленъ священникомъ Станиславскимъ, что народъ и ученики школы ожидаютъ Его Высокопреосвященство въ приходскомъ храмѣ. Со станціи при колокольномъ звонѣ Владыка направился въ церковь, гдѣ несмотря на то, что уже наступили глубокіе сумерки и было болѣе 8 часовъ вечера, собрались, чтобы впервые встрѣтить своего Архипастыря и получить отъ него Святительское благословеніе ученики 2-хъ классной церковно-приходской желѣзно-дорожной школы, почти всѣ служащіе при ст. Ромоданъ и жители этого поселка. Въ храмѣ Владыку встрѣтилъ съ хлѣбомъ-солью ц. староста В. И. Кривоносовъ, а при входѣ въ храмъ прибывшіи раньше другихъ настоя-

тель церкви священникъ о. А. Станиславскій. Какъ только Владыка показался на порогѣ храма, училищный хоръ подъ управленіемъ учителя-псаломщика О. И. Рвачъ прекрасно запѣлъ входное: «Достойно есть»... Его Высокопреосвященство, приложившись ко кресту и окропивъ себя Св. водою, направился въ алтарь и началось обычное въ этомъ случаѣ молебствіе.

Послѣ многолѣтія Государю, всему Царствующему Дому и Св. Синоду., Архіепископъ Назарій, благословивъ съ церковнаго амвона собравшійся народъ, подошелъ къ стоящимъ вблизи ученикамъ ц. школы и обратился къ нимъ со слѣдующими словами: «Вы, дѣти, всё учитесь въ школѣ?» ученики отвѣтили хоромъ: «да, всё» «Большинство изъ васъ вѣроятно дѣти служащихъ на желѣзной дорогѣ?» «Почти всё», отвѣтили учащіеся. «Отцы ваши очень много трудятся?» «Да, трудятся очень много» послѣдовалъ отвѣтъ учениковъ. «А вы будете трудиться?» «Будемъ» отвѣтили дѣти.

«Трудитесь,» сказалъ Владыка, потому что трудъ есть назначеніе человѣка. Жизнь и работа—двѣ вещи нераздѣлимыя; когда человѣкъ живетъ и трудится, то бываетъ полезенъ: Государству, обществу, семейству и даже самому себѣ, такъ какъ кромѣ того, что приноситъ пользу, трудомъ онъ еще развиваетъ и укрѣпляетъ свои силы, а безъ труда человѣкъ, по какъ говорится, нуль. «Вы знаете что означаетъ самъ по себѣ нуль?» спросилъ Владыка, дѣти отвѣтили: «Нуль самъ ничего не означаетъ». Такъ точно и человѣкъ, который не трудится есть ничто, потому что безъ труда, безъ напряженія и утомленія онъ никогда не достигнетъ никакихъ существенныхъ успѣховъ—добавилъ Владыка. «А въ какой заповѣди Богъ повѣлываетъ намъ трудиться?» задалъ вопросъ Высокопреосвященный одному мальчику. «Въ четвертой» отвѣтили ученикъ и прочиталъ 4-ю заповѣдь закона Божія: «И изъ церкви Владыка прошелъ пѣшкомъ въ зданіе 2-хъ классной церковно-приходской школы, въ туда за заніемъ послѣдовалъ почти весь собравшійся народъ. Всѣ учащіе и учащіеся встрѣтили Его Высокопреосвященство общимъ стройнымъ пѣніемъ: «Достойно есть» и «Исполла эти деспота». Благословивъ собравшихся, Владыка осмотрѣлъ залъ училища, нашель его весьма удобнымъ и даже роскош-

нымъ не только для школы, но и для устройства религиозно-нравственныхъ чтеній и собесѣдованій съ народомъ. Затѣмъ, Высокопреосвященный изъявилъ желаніе произвести испытаніе ученикамъ по отдѣленіямъ, почему дѣтямъ вѣльно было разойтись по классамъ.

Войдя въ классъ 3-го отдѣленія, Владыка спросилъ: «Какую часть закона Божія вы проходите?». Ученики отвѣтили «третью». Отецъ завѣдующій при этомъ доложилъ, что въ 3-мъ отдѣленіи въ настоящее время проходятъ о церковномъ богослуженіи и уже успѣли пройти о Всенощномъ бдѣніи.

«Что называется ц. богослуженіемъ и чѣмъ оно отличается отъ домашней молитвы?» задалъ вопросъ Высокопреосвященный всѣмъ ученикамъ 3-го отдѣленія. Дѣти первоначально, какъ видно, растерялись и молчали, Владыка замѣтилъ смущеніе учениковъ, ободрилъ ихъ, тогда они дали удовлетворительный отвѣтъ.

«Сколько въ продолженіи сутокъ совершается въ Православной церкви постоянныхъ ц. службъ?» спросилъ Владыка одну дѣвочку; «девять», отвѣтила ученица: вечеромъ 9-й часъ, вечерня и повечеріе, утромъ—утреня 1-й часъ и... тутъ дѣвочка остановилась, забывъ названіе 3-й службы, и старалась припомнить ее. Его Высокопреосвященство выгелъ ученицу изъ затрудненія давъ ей наводящій вопросъ, и она продолжала: и полунощница, днемъ 3-й и 6-й часъ и литургія.

Хорошо, сказала Владыка, и задалъ ученикамъ и ученицамъ рядъ вопросовъ: «Что воспоминается на каждой изъ перечисленныхъ ц. службъ?» Дѣти давали полные правильные отвѣты.

«Расскажи мнѣ чинъ вечерни?» сказалъ Владыка одной изъ ученицъ. Дѣвочка кратко, но правильно и очень бойко передала весь порядокъ вечерни.

«Да ты, дѣвочка, такъ хорошо и правильно рассказала, что вѣроятно сьумѣла бы съ священникомъ и отслужить вечерню, если бы случилось, что псаломщика не было въ церкви?». Ученица послѣ недолгаго молчанія и размышленія сказала: «нѣтъ сама безъ псаломщика, я не сьумѣла бы отслужить вечерню, потому, что не знаю, изъ какой книги что читать и не умѣю всего пропѣть».

«Что воспоминается, когда на вечерни поютъ или

читаютъ Благослови душе моя Господа?» Сотвореніе міра и жизньъ первыхъ людей въ раю» отвѣтила дѣвочка. «А выражается?» спросилъ Владыка всѣхъ учениковъ. Дѣти молчали. Тогда Высокопреосвященный сказалъ: «Выражается прославленіе человѣкомъ Творца вселенной, благодарность его за протекшій день и за то, что благоуспѣшно нами сдѣлано», при этомъ Владыка предложилъ краткую бесѣду о красотѣ созданнаго Богомъ видимаго міра и о прославленіи Бога за твореніе и промышленіе Его о мірѣ.

Затѣмъ Высокопреосвященный спросилъ: «Кто изъ васъ умѣетъ пѣть?» Дѣти почти всѣ подняли руки. Тогда Архіепископъ сказалъ одному ученику: «Пропой вечернюю пѣснь въ честь Іисуса Христа—Свѣте тихій?» Мальчикъ отвѣтилъ: «Самъ этой пѣсни не спою, разрешите, Ваше Высокопреосвященство, пѣть вдвоемъ». А съ кѣмъ ты желаешь пѣть?», спросилъ Владыка, мальчикъ назвалъ по фамиліи своего товарища, который былъ вызванъ и они вдвоемъ пропѣли вышеозначенную пѣснь—Свѣте тихій...

А теперь еще, дѣтки, переведите всѣмъ отдѣленіемъ эту вечернюю пѣснь—на русскій языкъ?»; ученики исполнили эту работу почти безъ затрудненія, причемъ Его Высокопреосвященство для полноты и ясности дѣлалъ свои добавленія.

Перейдя во 2-е отдѣленіе, Владыка потребовалъ книгу для русскаго чтенія и предложилъ одной изъ ученицъ что нибудь прочитать. Дѣвочка весьма выразительно и осмысленно прочитала статью: «Сельская церковь» и рассказала ее.

«Отлично ты, дѣвочка, читаешь». «Кто тебя научилъ такъ хорошо читать. «Папа» отвѣтила ученица. «Кто же твой папа», поинтересовался Владыка. Дѣвочка, указывая на стоящаго тутъ завѣдующаго школой священника о. А. Станиславскаго, сказала: «а вотъ онъ стоитъ» А вотъ оно что, потому то ты такъ великолѣпно и читаешь, что учишься у папы, сказалъ улыбаясь Владыка. «Прочитай мнѣ еще и стихотвореніе, какое ты больше любишь?» Ученица продекламовала стихотвореніе «Мать и дѣти».

Послѣ сего Высокопреосвященный предлагалъ читать разныя статьи и стихотворенія другимъ ученикамъ и всѣ

они читали очень хорошо и выразительно. Желая еще убѣдиться, насколько дѣти сознательно относятся къ прочитанному, Владыка задавалъ вопросы по поводу прочитаннаго, на которые всѣ ученики давали полные правильные отвѣты.

Въ 1-мъ отдѣленіи Его Высокопреосвященство, обращаясь къ ученикамъ, спросилъ: «Чего вы дѣтки пришли въ школу?» «учиться» хоромъ отвѣтили ученики. «Чему же вы здѣсь будете учиться» задалъ вопросъ Владыка. «Закону Божію, читать, писать, считать и пѣть», отвѣтилъ одинъ изъ учениковъ. «Прочитай молитву Господню» сказалъ Высокопреосвященный одному мальчику, ученикъ прочиталъ: «Отче нашъ». «А ты дѣвочка прочитай: «Похвалу Божіей Матери», ученица правильно прочитала: «Достойно есть»... «Кто изъ васъ знаетъ молитву своему ангелу?»—Дѣти всѣ подняли руки. «Тогда ты, мальчикъ, прочитай молитву своему ангелу», сказалъ Владыка одному изъ учениковъ, мальчикъ отчетливо прочиталъ: «Моли Бога о мнѣ»... «Когда воспоминается память твоего ангела и кто онъ такой былъ?» ученикъ отвѣтилъ: «этого я еще не знаю». А вотъ отецъ законоучитель вамъ расскажетъ, такъ какъ объ этомъ долженъ знать каждый православный христіанинъ, потому что ангелъ всякаго человѣка есть самый ближайшій его покровитель и ходатай предъ Богомъ, сказалъ Владыка.

Послѣ сего Его Высокопреосвященство предлагалъ ученикамъ и ученицамъ читать по книгѣ и всѣ дѣти читали и рассказывали предлагаемыя статейки безъ всякаго затрудненія и даже бѣгло.

Перешедши во 2-й классъ, гдѣ были собраны ученики 4 и 6-го отдѣленія, Владыка спрашивалъ ихъ изъ исторіи Христіанской Православной церкви, ученики рассказали: Распространеніе христіанской вѣры, первые ея успѣхи и исцѣленіе апостоломъ Петромъ при вратахъ храма нищаго хромого отъ рожденія.

Потомъ Высокопреосвященный предложилъ всему классу слѣдующую задачу: «Два охотника пошли на охоту. Проголодавшись, они сварили себѣ кашу; одинъ охотникъ далъ на эту кашу 2 ф. пшена, а другой 1 фунтъ,— когда каша была готова и они сѣли ее ѣсть, къ нимъ пришелъ третій человѣкъ и попросилъ накормить

этой кашей и его. Охотники согласились и втроем съѣли всю кашу. Присоединившійся человекъ уходя отъ нихъ далъ имъ одинъ рубль, за то что они накормили его и сказалъ: раздѣлитесь по справедливости. Какъ охотники по справедливости должны раздѣлить эти деньги?» Одинъ изъ учениковъ сказалъ: «Тотъ охотникъ, который далъ 2 ф. пшена, долженъ получить и двѣ части денегъ, а давшій 1 ф. пш. только одну часть». «Нѣтъ, это будетъ не по справедливости» сказалъ Владыка, и такъ какъ никто не могъ правильно рѣшить эту задачу, то Высокопреосвященный самъ объяснилъ планъ ея рѣшенія.

По окончаніи устныхъ испытаній учащимся, Владыка смотрѣлъ военный строй, произведенный учениками въ училищномъ залѣ подъ команду жандармскаго унтеръ-офицера; послѣ чего предложилъ пропѣть народный гимнъ «Боже Царя храни» и, ура! что всѣми присутствующими дружно и было исполнено.

Затѣмъ Его Высокопреосвященство, предавъ всѣмъ Святительское благословеніе, удостоилъ настоятеля церкви священника А. Станиславскаго своимъ посѣщеніемъ, а въ 2 часа ночи курьерскимъ поѣздомъ отбылъ въ г. Полтаву.

Священникъ Іаковъ Передерій.

Епископъ Черяславскій Арсеній Берло,

его личность и среда архипастырской дѣятельности.

(Окончаніе). *)

Изъ другихъ дѣлъ Арсенія по епархіальному управленію слѣдуетъ отмѣтить рядъ его распоряженій по епархіи: предписаніе завести діаконовъ во всѣхъ городскихъ приходахъ и въ тѣхъ изъ сельскихъ, гдѣ два священника¹⁾; строгое воспрещеніе давать и принимать протопопамъ и другимъ духовнымъ и мірскимъ властямъ «побочніе датки и посулы» при поставленіи во священника и діакона

*) См. № 3.

1) Указъ 1 іюня 1737 г., неоднократно затѣмъ имъ повторявшійся. |

и присканіи прихода¹⁾; строгія прещенія противъ «оказавшихся въ епархіи лицъ, сочетавшихся четвертымъ бракомъ²⁾; энергичный протестъ (хотя и мало дѣйственный) противъ наследственной передачи приходовъ—особенно въ видѣ приданого за дочерью³⁾; урегулированіе распредѣленія приходскихъ доходовъ между членами причта⁴⁾, а также взаимныхъ отношеній между ними, исполненныхъ злоупотребленій—включительно до тѣлесныхъ наказаній старшими младшихъ⁵⁾; исправленіе нѣкоторыхъ мѣстныхъ отступленій въ совершеніи богослуженія отъ устава⁶⁾ и пр. и пр.⁷⁾

Въ то жестокое и грубое время епископъ Арсеній далеко не отличался жестокостью. Правда, онъ со всею строгостью примѣнялъ къ подвѣдомому духовенству обычныя въ духѣ времени наказанія—«наказаніе плетное», «жестокое наказаніе на тѣлѣ», сидѣніе на «цепѣ», не говоря уже о тяжелыхъ монастырскихъ работахъ и «жестокихъ» денежныхъ штрафахъ; однако нельзя не видѣть нѣкоторой снисходительности его въ частыхъ повтореніяхъ не исполнявшихся его распоряженій и предупрежденій по поводу ихъ,—кромѣ того отъ него мы слышимъ обращенный къ духовенству призывъ руководствоваться въ своихъ взаимныхъ отношеніяхъ принципами христіанскаго братолюбія и кротости. По тому времени и это что нибудь да значитъ...

Арсеній пробовалъ бороться противъ разнаго рода злоупотребленій, которыхъ немало развелось въ то время въ Переяславскомъ епархіальномъ управленіи, несмотря на его сравнительную молодость. Однако стремленія Арсенія не осуществились: въ его дни въ Переяславскомъ епархіальномъ управленіи разнаго рода злоупотребленій оставалось много. Его родственники имѣли вліяніе на дѣла, служившіе въ епархіальныхъ учрежденіяхъ «мірскіе пи-

1) Указъ 2 мая 1738 г.

2) Указъ 9 апрѣля 1734 г.

3) Указъ 30 августа 1741 г.

4) Указъ 30 октября 1739 г.

5) Указъ 26 октября 1739 г.

6) Указъ 3 декабря 1737 г.

7) Нѣкоторые изъ указовъ Арсенія и его консисторіи напечатаны—гл. обр. въ «Полтав. Епарх. Вѣдом.», 1891 г. №№ 10, 11 и 18 и въ приложеніи къ наш. Оч. ист. Переясл. еп.; другіе же см. въ рукоп. кн. указовъ (Переясл. консисторіи).

сари» не стѣснялись взыскивать съ духовенства въ свою пользу сверхъ положеннаго ¹⁾); нѣкоторыя приближенные лица злоупотребляли почти на глазахъ у архіерея. Въ этомъ отношеніи заслуживаетъ особаго упоминанія нѣкій Стефанъ Мироновичъ, въ теченіе 17 лѣтъ (1722—1739 г.г.) состоявшій при Арсеніи въ роли келейника и дворецкаго; онъ, между прочимъ, оказывалъ содѣйствіе къ получению священническихъ мѣстъ, за что бралъ взятки—рублей по 20 съ персоны и больше; женившись, Мироновичъ ушелъ со своего мѣста при архіереѣ и занялъ положеніе значковаго товарища въ Кіевскомъ полку, но продолжалъ все еще посѣщать епископа и сохранялъ на него свое вліяніе, въ такой степени, что «весь домъ архіерейскій подъ его страхомъ былъ» ²⁾.

Въ ту эпоху, когда правительствомъ приняты были ряды мѣръ къ насажденію въ Малороссіи великороссійскихъ порядковъ, Арсеній неоднократно выражалъ желаніе, чтобы Переяславская епархія въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ приблизилась къ строю епархій великороссійскихъ. Но недаромъ-же Арсеній вышелъ изъ среды казацкой старшины: ломка нѣкоторыхъ старыхъ «вольностей» и установленій, касавшихся особенно малороссійскаго духовенства, его смущала, и въ концѣ 1735 г. онъ, совмѣстно съ другими малороссійскими архіереями, подаетъ императрицѣ Аннѣ челобитную о томъ, чтобы, подобно тому какъ это прежде «крѣпко и ненарушимо содержалось», такъ и впредь—въ земельных правахъ своихъ духовенство, церкви и монастыри въ Малороссіи не были стѣсняемы и ограничиваемы ³⁾.

Арсеній Берло былъ сыномъ своего вѣка, —неудивительно посему, если онъ не чуждъ былъ нѣкоторыхъ слабостей въ духѣ вѣка. Тѣмъ не менѣе, если сравнить его, на примѣръ, съ подвѣдомыхъ ему духовенствомъ, то врядъ ли онъ не окажется передовымъ человѣкомъ, стоявшимъ по своему образованію, а, можетъ быть, и въ другихъ отношеніяхъ—пожалуй—выше едва ли не всѣхъ своихъ подчиненныхъ. Если онъ, на примѣръ, смотрѣлъ на погребеніе и отпѣваніе по православному обряду лютеранина, какъ на

1) См. указъ еп. Никодима 10 января 1748 г.

2) См. въ д. Арх. Св. Син. 1744 г. № 204.

3) См. 16 т. „Опис. докум. и дѣлъ Арх. Св. Син.“, СПБ., 1906 г., 24—26 стр.

гнуснѣйшее, противное христіанству преступленіе ¹⁾, то онъ былъ, нужно сказать, просто богословомъ своего времени, строго державшимся каноническихъ постановленій. Что-же касается его подчиненныхъ, подпавшихъ за указанный проступокъ строгому суду архіерейскому, то они въ этомъ случаѣ дѣйствовали не въ силу принципа христіанской любви и снисходительности къ заблуждающемуся, а принимали въ соображеніе скорѣе другое—именно, что умершая была жена богатаго и властнаго наказного полковника Переяславскаго; на это свое дѣяніе они смотрѣли такъ же легко, какъ и на повѣнчаніе въ недозволенное время—напримѣръ, во время масленицы (что случалось тогда нерѣдко)...

Въ то время врядъ-ли кандидаты священства много раздумывали надъ тѣмъ, есть-ли у нихъ соотвѣтствующее призваніе. Одни получали священническое мѣсто по наслѣдству отъ отца или по женитьбѣ, принимая приходъ въ приданое; другіе-же—это были представители богатой козацкой старшины—въ ряскѣ видѣли средство избавленія отъ тяжелыхъ воинскихъ походовъ и разныхъ повинностей. Послѣднимъ путемъ пришелъ, напримѣръ, къ священству братъ епископа Арсенія—неродной по матери—Андрей Берло, принявшій (около 1725 г.) священство съ цѣлью избѣжать далекаго похода—въ Персію. Это былъ богатый, родовитый священникъ, при братѣ-епископѣ возвысившійся было на нѣкоторое время ²⁾ до положенія Переяславскаго протопопа, умѣвшій и въ священномъ санѣ увеличивать свои земельныя владѣнія ³⁾. Онъ былъ далеко не исключительнымъ явленіемъ въ малороссійскомъ духовенствѣ ⁴⁾; и не только во священники-изъ козаковъ многіе уходили и на причетническія мѣста, дабы избавиться отъ исполненія своей службы при сотняхъ ⁵⁾.

Духовенство, составлявшееся или въ силу необходимости или случайнымъ путемъ, не могло въ массѣ своей

¹⁾ См. указъ 16 января 1734 г., срв. стр. 190--192 въ 15 т. „Опис. док. и дѣлъ Арх. Св. Син.“.

²⁾ Въ концѣ правленія Арсенія онъ почему-то уже не занималъ должности протопопа Переяславскаго округа.

³⁾ См. въ брош. А. Берло стр. 52—53 и въ янв. кн. „Кіев. Стар.“ 1899 г.

⁴⁾ См. янв. кн. „Кіев. Ст.“ 1899 г.

⁵⁾ См. указъ Переясл. консисторіи 16 іюня 1740 г.

высоко стоять въ религіозно-нравственномъ отношеніи. По сохранившимся даннымъ, пьянство—было едва-ли не главнымъ порокомъ духовенства Переяславской епархіи того времени (да и не только того) и—наше всего въ связи именно съ нимъ—встрѣчались: кощунство, ссоры, сквернословіе, драки, неисполненіе пастырскаго долга и пр. Невысокое нравственное состояніе духовенства обусловливалось въ значительной степени невысокимъ умственнымъ уровнемъ его; для поднятія послѣдняго, какъ извѣстно, при епископѣ Арсеніи заведена была въ Переяславѣ семинарія. Тщетно однако Арсеній убѣждалъ духовенство свое въ томъ, что семинарія преслѣдуетъ общепархіальную пользу, а не «персональную архіерейскую»¹⁾,—духовенство оставалось при особомъ мнѣніи, обнаруживая «видимое недоброжелательство» къ обученію дѣтей въ семинаріи²⁾. На семинарію установился взглядъ, какъ на источникъ новыхъ налоговъ и орудіе въ рукахъ архіерея для борьбы противъ наследственнаго распорядка приходами со стороны духовенства.

Изъ среды—придавленнаго тяжелыми денежными поборами и страхомъ жестокихъ наказаній—духовенства Переяславской епархіи этого времени выдѣляется одна личность—попъ села Ледекъ Григорій Тимошеевъ—своею неукротимою энергіею и безстрашіемъ. Имѣя за собою нѣкоторыя провинности и заслуживъ неблаговоленіе со стороны одного изъ близкихъ родственниковъ епископа Арсенія, Тимошеевъ лишень былъ послѣднимъ прихода и права священнослуженія; однако онъ не убоился строгаго архіерейскаго суда, двинулся съ апелляціей—сперва въ Глуховъ, потомъ въ Петербургъ, въ теченіе около девяти лѣтъ подалъ свыше ста прошеній и выправилъ больше шестидесяти указовъ по своему дѣлу, пока, наконецъ, добился отъ Синода признанія того, что епископъ Арсеній въ его дѣлѣ «поступилъ неосмотрительно», «не изслѣдовавъ винъ»,—«чего чинить не надлежало»; и даи послѣ того онъ еще долго продолжалъ свою тяжбу, требуя себѣ возмѣщенія понесенныхъ убытковъ³⁾.

1) См. указъ 1 іюня 1738 г. напримѣръ.

2) Указъ 31 іюля 1746 г.

3) См. въ 20 т. „Опис. док. и дѣлъ Арх. Св. Син.“; СПБ., 1908 г., экстрактъ изъ дѣла любопытнаго во многихъ отношеніяхъ—стр. 254—263.

Изъ духовенства Переяславской епархіи, современнаго Арсенію, заслуживаетъ упоминанія еще одно лицо—протопопъ Павелъ Леонтіевъ Скрипчинскій. Это былъ образованный, толковый человѣкъ, хорошій дѣлецъ, недурно владѣвшій перомъ, игравшій видную роль въ дѣлахъ Переяславскаго епархіальнаго управления. При Арсеніи онъ былъ консисторскимъ писаремъ¹⁾ и подъ конецъ его правленія вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлался Переяславскимъ протопопомъ. Приблизившись къ особѣ архіерея, Скрипчинскій не могъ удержаться отъ злоупотребленій: между прочимъ, оказался причастнымъ къ присвоенію части денегъ и расхищенію оставшагося по смерти Арсенія имущества, въ чемъ и былъ изобличенъ. Однако, несмотря на это, онъ, послѣ непродолжительной заминки, продолжалъ затѣмъ дѣлать дальше карьеру: попрежнему протопопствовалъ въ Переяславѣ, скоро вошелъ въ составъ членовъ консисторіи и въ послѣдствіи при епископѣ Гervasіи Линцевскомъ (1757—1769 г.г.) добился такого исключительнаго архіерейскаго довѣрія, что облеченъ былъ чрезвычайными полномочіями „суперинтендента“—наблюдателя за исполненіемъ своихъ пастырскихъ обязанностей духовенствомъ всей Переяславской епархіи²⁾.

Послѣдніе два съ половиной года управленія Арсенія Берло Переяславской епархіей падаютъ на начало царствованія императрицы Елизаветы, когда въ Россіи водворилась—по сравненію съ предыдущей эпохой—„возлюбленная тишина“, воспѣтая въ свое время Ломоносовымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ при Елизаветѣ измѣнилось нѣсколько къ лучшему и отношеніе правительства къ Малороссіи. Но въ эту лучшую пору Арсеній былъ уже больнымъ, дряхлымъ старикомъ, уставшимъ отъ дѣлъ епархіальнаго управленія.

Уже въ февралѣ 1744 г. Арсеній былъ серьезно боленъ, а 7 іюня того-же года скончался, послѣ продолжительной болѣзни, въ возрастѣ 62—68 лѣтъ приблизительно. Послѣ Арсенія осталось большое наслѣдство. Еще при жизни онъ пожертвовалъ 1000 червонцевъ на позла-

1) Это было видное положеніе, соответствующее теперешней должности секретаря консисторіи, занималъ онъ его въ 1738—45 г.г.

2) Положеніе его пошатнулось уже при еп. Іовѣ Базилевичѣ (1771—1776 г.г.); умеръ онъ, кажется, въ 1775 г.

щеніе главы колокольни Кіево-Печерской лавры, 1,200 рублей на поминоуеніе въ приписные къ лаврѣ монастыри и еще сверхъ того 600 рублей на поминоуеніе въ лаврѣ. Кромѣ того имъ много было роздано близкимъ людямъ вещей при жизни,—и тѣмъ не менѣе послѣ него осталось около 4,000 рублей денегъ и множество вещей, часть изъ которыхъ была раскрадена нѣкоторыми близкими къ покойному лицами. Изъ оставшагося по немъ наслѣдства можно упомянуть: латинскія книги, табакерки, серебряные вызолоченные стаканы и чарки, множество лошадей и экипажей, одѣяній и ризъ, нѣсколько пудовъ оловяной и мѣдной посуды, карманные часы и пр. и пр. Преемникъ Арсенія—Никодимъ Сребницкій (1745—1751 г.г.) круто и рѣзко повелѣ дѣло о наслѣдствѣ покойнаго, при чемъ не пощадилъ его памяти. Много изъ наслѣдства Арсенія было отобрано отъ тѣхъ лицъ, которымъ оно досталось, такъ какъ было установлено, что Арсеній присвоилъ себѣ нѣкоторые доходы, принадлежавшіе не ему лично, а кафедральному монастырю. Дѣло объ имуществѣ Арсенія тянулось свыше десяти лѣтъ и пережило двухъ его преемниковъ по Переяславской кафедрѣ, закончившись уже въ 1757 г. ¹⁾.

Въ заключеніе скажемъ: таковъ былъ епископъ Переяславскій Арсеній Берло—скромный церковно-историческій дѣятель, лишенный широкаго размаха и инициативы, не обладавшій ни особенно выдающимися достоинствами, ни крупными недостатками, миролюбивый, слабохарактерный, не чуждый любостыжательности и приверженности къ благамъ житейскимъ. Просвѣщенный человекъ своего времени, онъ не оставилъ по себѣ литературныхъ трудовъ, но зато остался другой незабываемый его памятникъ—видный расадникъ духовнаго просвѣщенія—основанная его заботами Переяславская семинарія.

Владиміръ Пархоменко.

¹⁾ См. дѣло Арх. Св. Син. 1744 г. № 204.

Крестьянскій вопросъ и реформа 19 февраля.

(продолженіе).

Но въ общемъ имущественныя отношенія того времени не отличаются точностію и опредѣленностію. Законъ отдавалъ имущество крестьянъ на произволъ помѣщиковъ, но въ то же время не возбранялъ самимъ имъ покупать земли, населенныя крестьянами-же, разумѣется, на имя своего помѣщика и по его усмотрѣнію.

Такимъ образомъ люди, сами во всемъ зависѣвшіе отъ усмотрѣнія и произвола, получали право распоряжаться имуществомъ и личностію другихъ. Личность и права крестьянина въ Уложеніи почти ничѣмъ необезпечиваются. Всѣ вотчинники получили право суда надъ крестьянами, за исключеніемъ важныхъ уголовныхъ преступленій, право, которое раньше принадлежало только нѣкоторымъ изъ нихъ. Въ своихъ помѣстьяхъ владѣльцы безконтрольно распоряжаются трудомъ крестьянъ, а за ослушаніе подвергаютъ ихъ наказаніямъ до нещаднаго битья кнутомъ включительно. Уложеніе не устанавливаетъ никакого наказанія помѣщику не только за жестокое обращеніе, но даже за убійство крестьянина. Если прибавить къ этому, что на помѣщиковъ возложена была отвѣтственность за уплату крестьянами государственныхъ налоговъ, то ясно станетъ, какая огромная власть давалась владѣльцамъ надъ личностію крестьянъ.

Уложеніе разрѣшаетъ переводить крестьянъ изъ одной вотчины въ другую и выдавать крестьянскихъ дѣвицъ и вдовъ за особую плату въ пользу помѣщика замужъ въ помѣстья другихъ владѣльцевъ. Правда, оно еще запрещаетъ обращать крестьянъ въ холоповъ и ничего не говоритъ о продажѣ крестьянъ. Но съ его изданіемъ все больше и больше входитъ въ обычай мѣнять крестьянъ на холоповъ, дарить, закладывать и даже продавать. Наконецъ, и правительство пошло навстрѣчу установившемуся обычаю. Въ 1675 году былъ изданъ указъ, которымъ разрѣшалось продавать крестьянъ, а нѣсколько лѣтъ спустя (1679—1681 г. г.), когда обложеніе тягломъ было перенесено съ земли на дворы и нѣкоторые разряды холоповъ были обложены тягломъ, записи и сдѣлки на крестьянъ стали вноситься на утвержденіе въ приказъ

холопьяго суда, что въ значительной мѣрѣ сближало крестьянъ съ холопами.

На этотъ экономическій и нравственный гнетъ, который создало соборное Уложение, крестьянство, также какъ и въ періодъ прикрѣпленія его къ землѣ, отвѣтило усиленными побѣгами, и даже убійствомъ помѣщиковъ, что видно изъ постоянныхъ жалобъ помѣщиковъ и правительственныхъ указовъ, изданныхъ послѣ Уложения. Изъ такихъ указовъ слѣдуетъ отмѣтить указъ 1658 года, которымъ въ первый разъ по закону налагалось наказаніе за побѣгъ крестьянъ; указано было за то ихъ бить кнутомъ нещадно, а «пущихъ воровъ, которые при побѣгѣ убивали своихъ владѣльцевъ, ихъ женъ и дѣтей, или дома ихъ пожгли, казнить смертию.» Въ то же время указами 1661, 1664, 1682 и 1698 годовъ увеличенъ былъ штрафъ за укрывательство бѣглыхъ крестьянъ. Владѣлецъ, принявшій къ себѣ чужого крестьянина, долженъ былъ помимо 10 рублеваго штрафа, установленнаго Уложениемъ, отдать за него сначала еще одного, а потомъ четырехъ «наддаточныхъ» изъ своихъ крестьянъ съ женами и имуществомъ. Управителей помѣстьями за укрывательство бѣглыхъ крестьянъ велѣно было бить кнутомъ (указъ 1661 г.). А бѣглыхъ крестьянъ указывалось возвращать въ первобытное состояніе, не смотря ни на какое измѣненіе въ ихъ общественномъ положеніи со времени ухода. Даже священниковъ и монаховъ изъ бѣглыхъ крестьянъ снова возвращали владѣльцамъ, отъ которыхъ они ушли.

Не смотря, однако, на всѣ эти суровыя мѣры, побѣги все усиливались, тѣмъ болѣе, что само правительство на нѣкоторыя группы бѣглыхъ смотрѣло сквозь пальцы, какъ, напр., казаковъ и бѣжавшихъ въ юговосточныя степи, особенно на послѣднихъ, такъ какъ очень заинтересовано было въ заселеніи юговосточныхъ окраинъ государства.

Недовольство крестьянъ своимъ положеніемъ не ограничивалось однимъ бѣгствомъ; къ нему примѣшивалось еще чувство ненависти и мести къ помѣщикамъ, какъ виновникамъ безправнаго положенія крестьянства. Въ странѣ накоплялся горючій матеріалъ для народныхъ волнений и бунтовъ, которые часто вспыхивали въ XVII вѣ-

кѣ въ разныхъ мѣстахъ государства. Бунты были активнымъ проявленіемъ народнаго недовольства своимъ безправнымъ положеніемъ, классовой борьбой между крѣпостными и ихъ владѣльцами. Въ частности, самый тягостный по своимъ послѣдствіямъ изъ бунтовъ XVII вѣка, бунтъ Стеньки Разина, начавшійся казачьимъ возстаніемъ, сдѣлался потомъ народнымъ движеніемъ и получилъ столь широкое распространеніе благодаря тому, что нашель для себя опору въ недовольствѣ крестьянской массы. Пламя возстанія охватило громадный районъ: все среднее и нижнее Поволжье и губерніи: Саратовскую, Самарскую, Симбирскую, Казанскую, Нижегородскую, Рязанскую, Тамбовскую, Пензенскую и Воронежскую, т. е. все такія мѣста, гдѣ жила масса крѣпостнаго населенія. Обѣщаніе Разина «истребить бояръ, дворянъ, приказныхъ людей... и учинить такъ, чтобы всякъ всякому былъ равенъ,» затрагивало самыя больныя струны крѣпостнаго населенія. Народныя страсти разгорѣлись: крестьяне не только жгли и грабили помѣщичьи усадьбы, но со свирѣпой жестокостью расправлялись со своими владѣльцами, предавая мученіямъ и поруганію ихъ женъ и дѣтей. Народное движеніе, хотя и съ большими усиліями, было подавлено правительствомъ, однако правительство не вникло въ сущность его и не только ничего не сдѣлало для ограниченія крѣпостнаго права, но напротивъ, предоставило ему полную свободу расширить свои границы, видя въ твердой помѣщичьей власти опору для себя въ дѣлѣ управления.

При Петрѣ Великомъ крѣпостное право въ своемъ развитіи сдѣлало шагъ впередъ по сравненію съ предшествующимъ періодомъ. Основной идеей управленія Петръ полагалъ государственную пользу и государственную службу. Петръ видѣлъ въ людяхъ лишь необходимый матеріалъ, который цѣликомъ долженъ былъ итти на пользу государству. Въ силу такой точки зрѣнія, Петръ привлекъ всѣ классы русскаго общества, начиная съ дворянства, какъ теперь сталъ называться прежній служилый классъ, на служеніе государству, обложилъ ихъ тяжелой «государевой службой» и зорко слѣдилъ за тѣмъ, чтобы всѣ несли тѣ повинности, которыя были возложены на нихъ государственной властію. Отсюда понятно, что

Петръ не былъ и не могъ быть противникомъ крѣпостного права. Помѣщичья власть была ему необходима, какъ орудіе управленія, и онъ употреблялъ ее для своихъ цѣлей. Правда, законодательнымъ путемъ Петръ не расширялъ власти помѣщиковъ надъ крестьянами, но косвенно власть помѣщика надъ крестьянами при немъ съ значительной мѣрѣ усилилась. Всѣ мѣропріятія Петра по крестьянскому вопросу слагались подъ вліяніемъ военныхъ потребностей государства въ связи съ податной реформой 1718 года, когда вмѣсто прежняго подворного обложенія введена была подушная подать. Строгость мѣропріятій нерѣдко колеблется, смотря по тому, въ какой мѣрѣ онѣ были связаны съ военными или финансовыми потребностями государства. Такъ, нужда въ рекрутахъ и солдатахъ вызвала цѣлый рядъ указовъ, направленныхъ къ ограниченію помѣщичьихъ правъ и помѣщичьей власти. Въ 1695 г. велѣно было записывать охотниковъ изъ крѣпостныхъ въ стрѣлцкіе полки. Во время сѣверной войны холопамъ и крестьянамъ предложили записываться въ военную службу, а помѣщики такихъ охотниковъ обязаны были отпускать (указ. 1 февр. и 31 марта 1700 года.) Этотъ указъ о добровольной записи крѣпостныхъ людей въ солдаты неоднократно повторялся въ теченіе войны, а по заключеніи Ништадскаго мира (въ 1721 году) снова послѣдовало запрещеніе принимать крестьянъ и дворовыхъ холоповъ въ военную службу безъ согласія ихъ владѣльцевъ.

Тоже самое колебаніе въ мѣропріятіяхъ замѣчается и при разрѣшеніи различныхъ финансовыхъ вопросовъ и проведеніи въ жизнь подушной системы обложенія. Такъ, чтобы никто не уклонился отъ уплаты слѣдуемаго съ него налога и тѣмъ самымъ не причинилъ убытка казнѣ, на владѣльцевъ возложена была обязанность платить подушный окладъ въ размѣрѣ восьми гривенъ за каждое лицо, записанное за ними въ ревизскихъ сказкахъ. При этомъ правительство видимо съ тою же цѣлью расширяетъ и права помѣщиковъ надъ крѣпостными. Въ цѣломъ рядѣ указовъ встрѣчаются выраженія: «тому вотчиннику владѣть ими—записанными людьми» или «владѣть ими вѣчно», т. е., прямо говорится о связанномъ съ податной отвѣтственностью правѣ владѣнія крестьянами.

Указъ 1714 года о единонаслѣдіи называетъ даже крѣпостныхъ «подданными» владѣльца. Соотвѣтственно съ этимъ издаются распоряженія, подтверждающія прежнія права владѣльцевъ на вотчинный судъ и наблюденіе за порядкомъ въ своихъ помѣстьяхъ (указъ 1713 года). Но въ тоже самое время видимъ и мѣропріятія, ограничивающія власть помѣщиковъ и нарушающія ихъ права. Таковы указы 1714 и 1723 годовъ, каковыми правительствомъ въ видахъ поднятія численнаго состава городского торгово-промышленнаго класса узаконяло для крестьянъ свободу выбора хозяйственной дѣятельности и разрѣшало имъ приписываться къ посадамъ, уплачивая владѣльцу подушныя деньги, въ размѣрѣ восьми гривенъ, и обычный крестьянскій оброкъ.

Исходя изъ своей утилитарной точки зрѣнія, чтобы всѣ и каждый были полезны государству, Петръ значительно расширилъ рамки крѣпостнаго состоянія и включилъ въ разрядъ крѣпостныхъ такіе элементы, которые прежде къ нимъ не принадлежали. Указомъ 19 января 1723 года Петръ приказалъ заносить въ ревизскія сказки и вписать въ подушный окладъ наравнѣ съ крестьянами, всѣхъ холоповъ или дворовыхъ людей, которые прежде были свободны отъ обложенія государственными повинностями. Этимъ указомъ упразднялся древнерусскій классъ холоповъ, при чемъ въ крестьянское состояніе были зачислены и такія лица, которыя состояли только во временномъ холопствѣ—кабальные и жилые холопы, имѣвшіе ранѣе право по окончаніи своихъ обязательствъ снова перейти въ разрядъ свободныхъ людей. Со времени изданія указа и прикрѣпленія холоповъ различіе между ними и крестьянами совершенно утрачивается, и тѣ и другіе сливаются въ одинъ классъ крѣпостной массы.

Въ тѣхъ-же самыхъ утилитарныхъ цѣляхъ въ составъ крѣпостныхъ включены были во время ревизіи «вольнотулящіе люди» и дѣти духовныхъ лицъ. Въ 1722 году зачислены были въ подушный окладъ дѣти священнослужителей, не состоящихъ на дѣйствительной службѣ, а также и оказавшіеся излишними церковнослужители и ихъ дѣти. Всѣ они были записаны въ крѣпостные тѣхъ помѣщиковъ, на земляхъ которыхъ жили въ моментъ

изданія указа. Въ томъ-же 1722 году въ подушный окладъ были занесены и всѣ «гуляющіе или вольные люди». Имъ указано было записываться въ крестьяне или дворовые за „разныхъ чиновъ людьми“, такъ, что этимъ самымъ какъ бы расширялся кругъ лицъ, имѣвшихъ право владѣть крестьянами. Духовные, разночинцы, купцы и вообще люди, не принадлежавшіе къ сословию благородныхъ, стали записывать за собой своихъ слугъ и смотрѣть на нихъ, какъ на крѣпостныхъ.

При Петрѣ, между прочимъ, образовался новый видъ крѣпостныхъ, получившій названіе посессионныхъ или фабричныхъ и заводскихъ крестьянъ. Насаждая въ широкихъ размѣрахъ фабрично-заводскую промышленность, Петръ долженъ былъ позаботиться и о снабженіи фабрикъ и заводовъ достаточнымъ количествомъ рабочихъ рукъ. Съ этою цѣлю въ 1721 году былъ изданъ указъ, которымъ владѣльцамъ фабрикъ и заводовъ, даже не дворянскаго происхожденія, разрѣшено было покупать крестьянъ съ тѣмъ однако, чтобы эти крестьяне состояли не иначе, какъ при фабрикахъ и заводахъ.

Положеніе крѣпостныхъ при Петрѣ было очень тяжело. Многочисленные указы Петра, которые мы отчасти видѣли, хотя и косвенно, содѣйствовали расширенію правъ помѣщичьей власти. Въ тоже время личныя и имущественныя права крестьянъ остаются по прежнему безъ всякаго опредѣленія въ полной зависимости отъ помѣщичьяго произвола. Ревизскія сказки и подушная подать усиливали права владѣльцевъ. Помѣщики получили право сами записывать крѣпостныхъ въ ревизскія сказки и такимъ образомъ по своему усмотрѣнію опредѣляли принадлежность того или другого лица къ податному состоянію. Отвѣтственность помѣщика за исправное поступленіе подушной подати не только не ослабляла податного гнета, но въ значительной мѣрѣ его увеличивала. Чтобы быть исправными, помѣщики часто прибѣгали къ крутымъ мѣрамъ взысканія налоговъ, въ собственномъ смыслѣ этого слова выколачивали денежные взносы со своихъ «подданныхъ». А перенесеніе податного обложенія съ земли на душу открывало широкій просторъ помѣщикамъ распоряжаться землею, какъ имъ было угодно; они нарѣзали крестьянамъ надѣлы, далеко не соотвѣтствовав-

шіе по своимъ размѣрамъ дѣйствительнымъ потребностямъ крестьянской семьи, а иногда и совсѣмъ отбирали у крестьянъ землю подъ свою запашку, снабжая ихъ пропитаніемъ въ самыхъ скудныхъ размѣрахъ. Размѣръ обязательныхъ работъ на помѣщика или барщины въ свою очередь зависѣлъ отъ усмотрѣнія помѣщиковъ, которые, по словамъ современниковъ, нерѣдко въ страдную рабочую пору не давали своимъ крестьянамъ ни одного дня, чтобы сработать что-либо на себя. «Многіе дворяне говорятъ,» пишетъ извѣстный бытописатель того времени Посошковъ, «крестьянину де не давай обрости, но стриги его яко овцу догола. И тако говоря, царство пуштошатъ; понеже такъ ихъ обирають, что у иного и козы не оставляють». Посошковъ предлагаетъ для ограниченія помѣщичьяго произвола: 1) судьямъ слѣдить, чтобы помѣщики не налагали на крестьянъ излишняго и въ „нищету бы ихъ не приводили“, 2) надѣлить крестьянъ землею отъ 6—9 десятинъ на дворъ, при двухъ десятинахъ сѣнокоса и навсегда отдѣлить крестьянскія земли отъ помѣщичьихъ.

Петръ рядомъ указовъ старался опредѣлить нѣкоторыя границы помѣщичьяго произвола надъ крѣпостными людьми. Двумя указами въ 1711 и 1720 годахъ Петръ сдѣлалъ попытку оградить личность крестьянина. Онъ запретилъ владѣльцамъ выставлять своихъ крѣпостныхъ въ судебныхъ мѣстахъ къ присягѣ вмѣсто себѣ и ставить ихъ на „правежъ“ за господскіе долги. Предоставилъ крестьянамъ право подавать жалобы на разоряющихъ ихъ помѣщиковъ, причемъ помѣстья разорителей указано было отдавать въ опеку, а самихъ разорителей подъ началъ до исправленія. Въ голодные годы Петръ неоднократно подъ опасеніемъ денежнаго штрафа требуетъ отъ помѣщиковъ, чтобы они не уклонялись отъ лежащей на нихъ обязанности кормить своихъ крѣпостныхъ; того же самаго онъ требуетъ отъ помѣщиковъ, и въ отношеніи людей старыхъ, увѣчныхъ и вообще неспособныхъ къ труду. Чтобы ограничить произволь помѣщиковъ въ дѣлѣ крестьянскихъ браковъ, въ 1724 году послѣдовало запрещеніе господамъ насильно выдавать замужъ и женить своихъ крѣпостныхъ. Петръ обратилъ вниманіе и на самый больной вопросъ крѣпостного права, продажу

крестьянъ «врознь, кто похочетъ купить, какъ скотовъ, что во всемъ свѣтѣ не водится..... отъ чего не малый вопль бываетъ“ и указалъ Сенату въ 1721 году «оную продажу людямъ пресѣчь, а ежели невозможно того будетъ пресѣчь, то-бы хотъ по нуждѣ и продавали цѣлыми фамиліями и семьями, а не порознь.“

Однако всѣ эти распоряженія имѣли больше моральное значеніе; они свидѣтельствуютъ больше о томъ, что существовали самыя вопіющія злоупотребленія властью со стороны помѣщиковъ и проливаютъ свѣтъ на тотъ безвыходный мракъ, который царилъ надъ крѣпостною массой. Въ дѣйствительности всѣ эти указы оставались мертвой буквой, потому что у правительства не было средствъ слѣдить за проведеніемъ въ жизнь своихъ строгихъ предписаній и оно часто не прилагало никакихъ заботъ къ тому, чтобы они дѣйствительно исполнялись. Въ это время выработался типъ помѣщиковъ-самовластцевъ, которые въ теченіи цѣлаго ряда лѣтъ съ полнымъ произволомъ господствуютъ надъ крѣпостными и, при помощи этого господства, упорно отказываются выполнять требованія правительства и свои обязанности по отношенію къ обществу.

Если прибавить къ сказанному то, что само правительство во время сѣверной войны, продолжавшейся 21 годъ, нерѣдко требовало отъ населенія непосильныхъ жертвъ деньгами и людьми, то получится полная картина тяжелой участи крѣпостного населенія въ царствованіе Петра. Крѣпостные также, какъ и въ XVII вѣкѣ, искали спасенія отъ гнета помѣщичьей власти и непосильныхъ требованій правительства въ бѣгствѣ и укрывательствѣ. Бѣгство приняло повальный характеръ. По первой ревизіи 1719—1727 г. г. бѣглыхъ офиціально значилось 198. 876 душъ. Грандіозные размѣры бѣгства угрожали правительству финансовымъ кризисомъ, потому что значительная часть плательщиковъ налоговъ ускользала отъ нихъ. Что-бы помочь бѣдѣ, Петръ въ теченіе всего своего царствованія издаетъ самыя грозныя распоряженія о поимкѣ бѣглыхъ и противъ укрывательства ихъ. Однако никакія угрозы, начиная съ денежнаго штрафа и кончая конфискаціей имущества и смертной казнію, не достигли своей цѣли. Бѣгство и укрывательство, а равно и

утайка душъ, не уменьшались. Наконецъ правительство само сознало тщету всѣхъ тѣхъ репрессивныхъ мѣръ, которыми оно грозило за бѣгство, пріемъ и укрывательство бѣглыхъ. Въ 1723 г. послѣдовалъ указъ оставить всѣхъ бѣглыхъ на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ ихъ застанетъ этотъ указъ. Такимъ образомъ правительство признало полное безсиліе своей прежней политики въ вопросѣ о бѣглыхъ. Но зато этой мѣрой оно привлекло къ несенію государственныхъ повинностей громадную массу людей, которые до сихъ поръ уклонялись отъ нихъ и тѣмъ наносили ущербъ казеннымъ интересамъ, и положило конецъ многочисленнымъ и разорительнымъ тяжбамъ о бѣглыхъ.

При преемникахъ Петра крѣпостное право продолжаетъ развиваться въ томъ самомъ направленіи, которое было намѣчено Петромъ, т. е. все болѣе растетъ и крѣпнеть помѣщичья власть въ ущербъ правамъ крѣпостныхъ. Только Петръ, какъ мы видѣли, иногда въ своихъ распоряженіяхъ еще колеблется, теперь же правительство дѣйствуетъ опредѣленно и безъ всякихъ колебаній. Такъ Петръ сдѣлалъ помѣщика отвѣтственнымъ за сборъ подушныхъ денегъ и помѣщикъ, естественно въ силу такой отвѣтственности долженъ былъ сдѣлаться опекуномъ надъ личностью и хозяйствомъ своихъ крѣпостныхъ. Но при Петрѣ превращенію помѣщика въ опекуна мѣшало данное имъ крестьянамъ право поступать на военную службу безъ согласія помѣщиковъ, а равно и право переходить въ городъ для занятій торговлею, хотя и съ условіемъ платить помѣщикамъ оброкъ, но иногда противъ ихъ воли. При преемникахъ Петра прежде всего усиливается отвѣтственность помѣщика за исправное поступленіе податей. Указомъ 1727 года постановлено было взыскать недоимки не съ крестьянъ, а съ помѣщиковъ; въ 1731 году эта мѣра была возведена въ постоянное правило. Но въ тоже время и у крестьянъ было отнято право поступать въ военную службу безъ согласія помѣщиковъ; въ 1736 году они потеряли право безъ разрѣшенія помѣщиковъ отправляться въ города на торговлю и промыслы.

(Продол. слѣдуетъ).

М а с о н с т в о

въ его прошломъ и настоящемъ.

(Продолженіе).

Но увлеченіе высшими степенями повело къ злоупотребленіямъ, основаннымъ на возможности эксплуатировать масонскую „тайну“ въ какомъ угодно смыслѣ. Разъ убѣжденный масонъ уже этимъ самымъ становился искателемъ этой „тайны“, то людямъ, которые находили въ себѣ достаточно изобрѣтательности и знанія общихъ масонскихъ приемовъ, не трудно было сочинять высокія степени и новые градусы до безконечности. И вотъ на этой почвѣ въ масонствѣ появляются разные авантюристы, шарлатаны и обманщики, которые изобрѣтають различные системы, сочиняють громкіе рыцарскіе титулы и пышные ритуалы.

Особенную извѣстность изъ такихъ обманщиковъ получилъ знаменитый Калиостро. Этотъ смѣлый, безсовѣстный авантюристъ, крещенный собственно именемъ Джузеппе Бальзамо, родившійся въ 1743 г. въ Палермо, соединялъ увлекательный даръ краснорѣчія съ величайшимъ безстыдствомъ. Обладая нѣкоторыми медицинскими и химическими свѣдѣніями, онъ, женившись въ Римѣ на прекрасной Лоренцѣ Феличіани, странствовалъ повсюду, называясь различными именами: то маркизомъ Беллегрини, то графомъ Феликсомъ, преимущественно же графомъ Калиостро, и обиралъ всѣхъ легковѣрныхъ отъ Лиссабона до Петербурга и Москвы, выдавая себя то за изгонятеля духовъ, то за продавца чудесныхъ средствъ, возвращающихъ юность, продолжающихъ жизнь и пробуждающихъ погасшія желанія. Поступивъ въ 1770 г. въ одну лондонскую масонскую ложу, гдѣ его въ одинъ день провели чрезъ всѣ три степени, онъ явился затѣмъ основателемъ новой системы масонства, которое онъ назвалъ „египетскимъ“ и впослѣдствіи особенно распространилъ во Франціи. Себя, какъ верховнаго главу, онъ называлъ великій коптъ, а жену—великой копткой; члены называ-

лись просто коптами и коптками. Орденъ назначался для обоихъ половъ: она принимала женщинъ, онъ—мужчинъ. Въ женской ложѣ предсѣдательствующая мастерица называлась „царица Савская“. Наградю посвященнымъ были: продолженіе жизни, физическое и нравственное возрожденіе (послѣднее состояло въ возвращеніи перво-бытной невинности), власть надъ духами и философскій камень. Философскій камень Калиостро, изъ любезности къ своимъ друзьямъ, приготовлялъ самъ и продавалъ вдесятеро дороже того золота, которое къ нему примѣшивалъ.

Въ 1779 г. Калиостро ввелъ свой обрядъ въ Митавѣ, гдѣ основалъ нѣсколько ложъ и, между прочимъ, въ такой степени очаровалъ графиню Элизу фонъ-дерь-Рекке, что та рекомендовала его русской императрицѣ Екатеринѣ. Однако Екатерина II разгадала его шарлатанство и написала сочиненіе, въ которомъ разоблачила его „магическія операціи“. Изъ Россіи онъ отправился во Францію, гдѣ собственно и нашель публику по себѣ. Во Франціи онъ сталъ моднымъ героемъ; его называли не иначе, какъ великимъ или даже божественнымъ Калиостро. Богатые люди носили портретъ его и его жены на кольцахъ, табакеркахъ и вѣрахъ. Въ великолѣпныхъ залахъ вельможъ красовались его мраморные и бронзовые бюсты.

Въ 1782 г. въ Лионѣ онъ основалъ „ложу-родоначальницу египетскаго обряда“ подъ именемъ „Торжествующей мудрости“. Вокругъ нея скоро образовалась цѣлая семья младшихъ ложъ, съ которыхъ онъ получалъ значительныя суммы за уставъ и кромѣ того бралъ хорошія деньги съ поступающихъ. Парижане сгорали отъ нетерпѣнія видѣть триумфатора въ своихъ стѣнахъ. Наконецъ, онъ пріѣхалъ, и всѣ были вѣ себя отъ удивленія и восхищенія. Такой пріемъ заставилъ Калиостро вообразить, что ему безъ труда удастся стать во главѣ всѣхъ ложъ; однако, онъ ошибся въ этомъ. Понемногу стали открываться всѣ его шарлатанства, онъ попалъ (въ исторіи ожерелья) въ неприятыя дѣла съ полиціей, такъ что счелъ благоразумнымъ поскорѣе уѣхать изъ Франціи. Онъ отправился въ Лондонъ, а оттуда въ Римъ, гдѣ рассчитывалъ поправить свои обстоятельства. Но тамъ онъ былъ посаженъ въ тюрьму; инквизиціонный судъ приговорилъ его къ

смертной казни, но папа замѣнилъ ее пожизненнымъ заключеніемъ¹⁾.

Изъ множества другихъ обманщиковъ и шарлатановъ, которые, какъ грибы, росли на нездоровой почвѣ масонства, отмѣтимъ еще Самуила Розу, Ионсона, Шрепфера, и Штарка.

Роза, бывший старшій пасторъ кафедральной церкви св. Такова въ Ангальтъ-Кетенѣ, за предосудительныя отношенія къ вдовѣ былъ лишенъ въ 1743 г. духовнаго званія. Послѣ этого онъ проживалъ въ разныхъ мѣстахъ, занимался алхиміей, выманивалъ деньги и бѣгалъ отъ долговъ. Назначенный великимъ легатомъ великаго Іерусалимскаго капитула и получивъ полномочія учреждать филиальныя отдѣленія, онъ странствовалъ по Германіи и, какъ чрезвычайно привлекательный и ловкій человекъ, имѣлъ вездѣ большой успѣхъ. Въ раздачѣ высокихъ степеней онъ видѣлъ, какъ самъ выражался, „сытный кусокъ хлѣба“; гдѣ нужно, онъ пускалъ въ ходъ и такія искусства, какъ искусство производить и изгонять плодъ и не только теоретически, но и практически, и тотчасъ же исчезалъ, когда его начинали разгадывать. Особенное вліяніе имѣлъ капитулъ Сіонъ, основанный имъ около 1744 г. въ Іенѣ²⁾.

Подъ ложнымъ именемъ Ионсона работалъ авантюристъ Лейхте. Онъ выдавалъ себя за великаго пріора, посланнаго предводителями шотландскаго масонства для преобразованія нѣмецкихъ ложъ. Въ Іенѣ онъ на первыхъ же порахъ сжегъ берлинскіе патенты великаго іерусалимскаго капитула „при звукахъ бранныхъ рыцарскихъ трубъ“, сорвавъ съ нихъ печать, потребовалъ по себѣ Розу, заставилъ его преклониться предъ собою и увѣрилъ даже самого Гунда въ своей гермейстерской миссіи. Но когда отъ Ионсона настоятельно потребовали сообщенія высшихъ знаній и представленія полномочій, то онъ попросилъ 24 часа сроку и бѣжалъ. Довѣрчивые братья, присягнувшіе слѣпо повиноваться ему, были не только обмануты, но и ограблены, однако только вздыхали и молчали, за

¹⁾ Финдель, т. I. стр. 208.

²⁾ Финдель, т. I стр. 233.

исключеніемъ лейпцигскаго профессора Войга, который подробно разсказалъ все дѣло ¹⁾).

Георгъ Шрепферъ, первый апостолъ новаго розенкрейцерства, открылъ въ Лейпцигѣ, въ 1768 г. кофейню, а въ ней въ 1772 г. шотландскую ложу, въ которой морочилъ легковѣрныхъ людей, вызывая для нихъ духовъ. Въ комнатѣ, назначенной для этого, стоялъ билліардъ, а вокругъ него стулья, на которыхъ лежали распятія. Зрителей онъ выбиралъ обыкновенно самъ, во время церемоніи, довольно продолжительной и утомительной, поилъ ихъ пуншемъ и заставлялъ стоять на колѣняхъ, чтобы кто нибудь не задѣлъ духа, который появлялся съ противоположной стороны и былъ, разумѣется, ничто иное, какъ переодѣтый смертный. Однажды, когда жена Шрепфера ходила на — послѣдяхъ, кто то изъ зрителей очень ясно разобралъ, что духъ былъ беременный. Шрепферъ не только вызывалъ духовъ, но училъ дѣлать золото и готовить элексиры, поддерживающій молодость и мужскую силу. Продѣлки Шрепфера продолжались недолго: запутавшись въ долгахъ и страшась разоблаченія и наказанія, онъ въ 1774 г. застрѣлился ²⁾).

Штаркъ, основатель тамплиерскаго клериката, въ 1763 г. былъ въ Петербургѣ учителемъ и здѣсь завязалъ знакомство съ петербургскими масонами, сношенія съ которыми поддерживалъ потомъ изъ-заграницы. Когда отъ Штарка потребовали положительнаго указанія тайнствъ, которыми онъ хвастался, то онъ сослался на Петербургъ, гдѣ будто-бы находятся болѣе просвѣщенные члены избрѣтенной имъ системы. Но скоро, однако, выяснилось, что въ Петербургѣ нѣтъ никакого тамплиерскаго клериката, а „тайный клерикальный начальникъ“ Пиладь, о которомъ упоминалъ Штаркъ, оказался просто малообразованнымъ часовщикомъ Штюрмеромъ, который служилъ лишь орудіемъ въ рукахъ Штарка. Штаркъ напередъ говорилъ или писалъ этому часовщику то, что тотъ долженъ былъ выдавать за свои высшія клерикальныя сообщенія. Впослѣдствіи Штаркъ пропагандировалъ тайныя науки, магію и вообще мистическое колдовство ³⁾).

1) Финдель, т. I стр. 234.

2) Финдель, т. I стр. 237.

3) Пыпинъ, Русск., масонство, „Вѣст. Евр.“ 1868 г. № 6, стр. 567.

Но тѣ крайности и злоупотребленія, къ которымъ повело увлеченіе высшими степенями въ масонствѣ, естественно должно было вызвать разочарованіе. Люди достаточно благоразумные и свѣдущіе въ исторіи скоро увидѣли и увѣрились въ совершенной пустотѣ высшихъ степеней. Эту именно пустоту, вѣроятно, и имѣлъ въ виду прусскій король Фридрихъ Великій, гроссмейстеръ масонскаго ордена, когда говорилъ, что „Франк-масонство есть великое ничто“ (*La franc-maçonnerie est le grand Rien*)¹⁾.

Кромѣ того, хотя масонство довольно быстро распространялось, но успѣхъ этотъ былъ только внѣшній. Число ложъ увеличивалось, но въ то же время замѣчался упадокъ ихъ внутренней жизни. Въ масонскій союзъ вступали преимущественно люди высшихъ сословій. Только болѣе состоятельные и могли принимать участіе въ жизни ложъ, потому что она обходилось чрезвычайно дорого, вслѣдствіе обыкновенно небольшой численности членовъ, частыхъ, иногда очень щедрыхъ милостынь и дорогихъ угощеній. Сами логи, повидимому, напередъ рассчитывали больше опираться на высшія сословія и богатое купечество, чѣмъ на народъ, такъ, напр., въ Брауншвейгѣ былъ случай, когда члены не-дворяне подали голоса противъ принятія одного ремесленника (оливянныхъ дѣлъ мастера), а братья дворяне—за принятіе.

Вступавшіе въ масонство привлекались сюда большею частью внѣшними формами масонства, пышными церемоніями, громкими титулами, лентами, орденами и т. п., находя здѣсь удовлетвореніе суетному тщеславію. Поэтому собственная цѣль ордена мало принималась въ соображеніе, и, вмѣсто постройки подъ руководствомъ Великаго Архитектора внутренняго храма, въ масонскихъ ложахъ занимались застольными бесѣдами, дорогими пирушками и даже денежными операціями.

Съ каждаго посвящаемого взималась извѣстная сумма денегъ. На этой почвѣ скоро возникли злоупотребленія, начался торгъ патентами на масонскія званія, стали появляться подложные документы. По свидѣтельству Кюсса,

¹⁾ Энгельгардтъ, что такое оккультизмъ? „Мис. Обзор.“ 1910 г. № 9 стр. 1401.

на которое ссылается Финдель въ своей исторіи, «около 1744 г. начинаютъ уже изготовляться фальшивые документы, раздаются заднимъ числомъ уставные патенты и ложи сами для себя изобрѣтаютъ время своего происхожденія (восходящаго иногда до 1500 г.)—операции, которыми впослѣдствіи занялись и въ другихъ мѣстахъ¹⁾».

Многіе пользовались масонствомъ, какъ средствомъ пополнять недочеты въ своей кассѣ. Основатель Верховнаго Совѣта Франціи, соперника и конкурента Великому Востоку, де-Грассъ-Тилли, вернувшись въ 1815 г. изъ плѣна во Францію, основалъ Верховный Совѣтъ Америки, съ цѣлью торговать высокими степенями для покрытія своихъ долговъ и онъ торговалъ дѣйствительно выгодно. Во многихъ масонскихъ ложахъ раздавались жалобы на неправильное веденіе денежнаго хозяйства и растрату разныхъ суммъ.

Роскошь столовыхъ ложъ, въ которыхъ устраивались дорогія пиршества, истощала кассу. Вслѣдствіе этого, для усиленія фондовъ, стремились привлечь побольше членовъ, не обращая вниманія на ихъ качества и часто принимали не всегда достойныхъ. „При приѣмахъ, говорить Финдель, не соблюдается строгость выбора и положеніе и деньги открываютъ свободный доступъ въ ложи“²⁾.

Много безпорядка внесло въ масонство учрежденіе „женскихъ ложъ“. По первоначальному основному закону, изложенному въ „Книгѣ Уставовъ“, женщины въ ложи не принимались. Но Франція,—родина „высшихъ степеней“, положила начало такъ называемымъ „приемнымъ“ ложамъ для сбора денегъ на помощь нуждающимся, которыя въ сущности были женскія ложи. Великій Востокъ въ 1774 г. призналъ институтъ *Maconnerie d'adoption* для женщинъ³⁾. Это обстоятельство придало, конечно, масонству новую привлекательность. Въ XVIII вѣкѣ женскія ложи были совершенно самостоятельны. Въ 1775 г. герцогиня Бурбонская посвящена была въ достоинство „великой гроссмейстерины“ всѣхъ приемныхъ ложъ Франціи. Но большое количество скандаловъ, возникавшихъ вслѣдствіе непорядочнаго направленія

1) Финдель, т. I стр. 184. 2) Финдель, т. I стр. 267. 3) Финдель, т. I стр. 202, 209.

женскихъ ложъ заставила масоновъ измѣнить ихъ организацію. Теперь приѣмныя ложи существуютъ лишь какъ отдѣленія мужскихъ ложъ, находятся въ зависимости отъ послѣднихъ и работаютъ въ двухъ степеняхъ — ученицъ и товаровъ. „Существованіе приѣмныхъ ложъ держится въ тайнѣ, такъ что „ученикамъ“, т. е. масонамъ первой степени, говорятъ, что женскихъ ложъ нѣтъ»¹⁾.

Хорошій матеріалъ для сужденія о состояніи внутренней жизни масонскихъ ложъ дѣлаетъ — отзывъ брата Книгге о нѣмецкихъ ложахъ XVIII в. и обвинительный актъ противъ администраціи Великаго Востока въ XIX в.

Книгге такъ рисуетъ положеніе дѣлъ въ масонскихъ ложахъ Германіи XVIII в.: «Мы не работаемъ болѣе надъ нравственнымъ образованіемъ, и такъ какъ насъ не одушевляютъ ни внутренней жаръ, ни общій духъ, такъ какъ мы рѣдко собираемся, рѣдко видимся, или, по крайней мѣрѣ, рѣдко сообщаемся нараснашку и рѣдко видимъ другъ друга безъ личины, то мы не знаемъ членовъ и не имѣемъ власти надъ ихъ сердцами. Каждый, принадлежащій къ нашимъ степенямъ, чувствуетъ, что онъ играетъ малую, незначительную роль и поэтому тянется выше, вѣчно недоволенъ, пока не надѣнетъ перстня, т. е. не сдѣлается мастеромъ, а тогда является новое желаніе получить значеніе и почетное мѣсто въ высокому орденѣ»²⁾.

Въ 60-хъ годахъ XIX в. между правителями Великаго Востока Франціи произошелъ раздоръ, во время котораго одна изъ враждующихъ партій приподняла уголокъ завѣсы, скрывающей внутреннюю жизнь масонства. Это сдѣлали вожди оппозиціи, Гайманнъ, Митръ, Фовети, мастера парижскихъ ложъ, издавшіе брошюру: „Великій Востокъ Франціи предъ лицомъ всего масонства, мемуаръ обращенный къ нашимъ братьямъ всѣхъ Востоковъ и всѣхъ рядовъ“. Здѣсь они выставляютъ противъ правителей Великаго Востока рядъ „тяжкихъ, многочисленныхъ и не новыхъ“ обвиненій.

Главнымъ обвиненіемъ было то позорное употребленіе, которое сдѣлали изъ дома ложъ: часть его была отдана

¹⁾ Бутми, „Франъ-масонство“ вып. I стр. 16 и 80.

²⁾ Финдель, т. I стр. 268.

внаймы антрепренеру публичныхъ баловъ и публичнымъ женщинамъ, такъ что масонство, эта школа нравственности, вошло въ противоестественное, непристойное соприкосновение съ оргіями разврата и съ проституціею. Дальнѣйшія жалобы заключаются въ томъ, что вожди Великаго Востока постоянно пользовались масонскимъ союзомъ, какъ средствомъ для устройства финансовыхъ предпріятій, для полученія добровольныхъ и вынужденныхъ приношеній, для приобрѣтенія денегъ посредствомъ продажи титуловъ и т. п., что управленіе Великаго Востока требовало, чтобы братья къ нему относились такъ, какъ граждане относятся къ правительству своего государства и постоянно желали играть эту невозможную роль, что выходило смѣшно, что оно неоднократно нарушало конституцію. Наконецъ, оказалось, что управленіе Великаго Востока неправильно растрчивало разныя суммы. Такъ, напр., деньги, собранныя въ пользу Ламартина, въ пользу пострадавшихъ въ Сиріи, въ пользу инвалидовъ итальянской арміи никогда не доходили по назначенію¹⁾.

Конечно, подобнаго рода нежелательныя явленія вызывали стремленіе къ очищенію и реформѣ масонства. И дѣйствительно, съ конца XVIII в. почти во всѣхъ великихъ ложахъ Германіи, Англіи и Франціи замѣчается реформаціонное движеніе, продолжающееся въ XIX в., которое ставитъ своею цѣлью отмѣну высшихъ степеней и возвращеніе масонства къ его первоначальной простотѣ. Въ этомъ направленіи извѣстны своею дѣятельностью Претеръ, Фесслеръ и Краузе. Фесслеръ въ 1797 г. сдѣлалъ смѣлую попытку уничтожить всѣ высшія степени; это ему не удалось, но благодаря его стараніямъ (1800 г.) высшія степени были превращены въ пять простыхъ, „степеней познаній“, какъ бы пять курсовъ, на которыхъ братья знакомились съ различными системами ложъ и критической исторіей союза.

Въ XIX в. Ведекиндъ, Миссдореръ, Клоссъ, Фаллу, Келлеръ, Финдель, создали исторіографію масонскаго союза, собрали и разработали матеріаль, выяснившій значеніе и задачи союза. Въ настоящее время вопросу о масонствѣ посвящены многія періодическія изданія, главнымъ образомъ на нѣмецкомъ языкѣ.

1) Финдель. т. 2 стр. 194.

Однако, всѣ попытки обновить масонство и возвратить его къ первоначальной простотѣ полнымъ успѣхомъ не увѣнчались, такъ какъ слишкомъ широко распространились формы высшихъ степеней.

Почти вездѣ дѣло оканчивалось компромиссомъ, по которому истиннымъ масонствомъ признавались первыя три степени, но и посвященія въ высшія степени, раздача грамотъ и работа въ этихъ степеняхъ не стѣснялись.

Въ настоящее время въ Англія высшее масонское управленіе составляетъ Соединенная Великая ложа Англіи, въ вѣдомствѣ которой состоитъ свыше 1000 Іоанновскихъ ложъ, раздѣленныхъ между 70—80 Провинціальными ложами. Наряду съ ней существуетъ еще Великій капитулъ степени Королевской Арки, Великая ложа Маркмейстеровъ, Великій Конклавъ рыцарей Храма и Верховный Великій Совѣтъ Старого и принятаго обряда 33 степ.

Во Франціи подъ управленіемъ Великаго Востока Франціи находится свыше 300 ложъ, въ томъ числѣ 10 обряда „Мизраимъ“.

Независимо отъ Великаго Востока существуетъ еще Верховный Совѣтъ Франціи шотландскаго обряда 33 степеней. Въ оппозиціи Великому Востоку стоятъ также нѣкоторыя отдѣльныя изолированныя директоріальныя ложи, работающія по разнымъ системамъ, какъ напр. мартинисты и филалеты.

Въ Германіи въ 1872 г. образовался Союзъ великихъ нѣмецкихъ ложъ, благодаря которому нѣмецкое масонство стало до извѣстной степени однимъ цѣлымъ, хотя каждая великая ложа и такъ называемыя самостоятельныя ложи пользуются полной свободой и независимостью. Въ настоящее время въ Германіи работаютъ около 500 ложъ, которыя распредѣляются между 10 Великими ложами, каковы: Великая Національная ложа—родоначальница „Трехъ Глобусовъ“, Великая ложа Германской земли, великая ложа „Королевское Искусство“, Великая Гамбургская ложа, имѣющая свои ложи въ Бруклинѣ, Нью Йоркѣ, Бразиліи и Константинополѣ, Великая ложа Саксонской земли и т. д.

Всего масоновъ въ настоящее время считается около 2 милліоновъ.

(Продолженіе будетъ).

„Божья курица“.

Такъ называется сборъ, установленный сектантами баптистами въ пользу своихъ проповѣдниковъ. Яйца, снесенныя курами въ воскресные дни, должны идти въ пользу проповѣдниковъ баптизма («Баптистъ» 1910 г. № 25).

Мысль объ этомъ сборѣ невольно пришла намъ на память, когда, возвращаясь послѣ одного изъ адвентистскихъ собраний и бесѣдуя по дорогѣ съ сектантами, отъ одного изъ нихъ мы услышали такую фразу: «у православныхъ безъ рубля въ карманѣ и не йды въ церковь, а тутъ нічого не берутъ, все даромъ». На вопросъ: «а развѣ проповѣдникъ адвентизма не говорилъ имъ о необходимости давать «законную десятину»?.. Сектантъ отвѣтилъ «ні, намъ цѣго ще не казали».

Бѣдный, пренпростой, довѣрчивый людъ! Вамъ «цѣго ще не казали». Да, конечно. Вамъ этого и не скажутъ, пока васъ, простецовъ, совершенно не «объѣдутъ». А тамъ уже какъ только успѣютъ залучить въ свое стадо, то и начнутъ съ ловкостью васъ «стричь».

Это вѣдь старая исторія, которая всегда повторяется въ сектантствѣ. Она очень хорошо видна всѣмъ со стороны; не замѣчаютъ ее лишь тѣ, которые, представляютъ собою смиренныхъ, послушныхъ овецъ, безропотно позволяющихъ себя стричь...

Припоминаются по этому поводу нѣкоторые однородные факты изъ прошлой исторіи сектъ баптистовъ и шалопутовъ.

Въ «Дѣлѣ Херс. дух. конс.» 1875 г. № 479, о штундистѣ (принявшемъ потомъ баптизмъ и бывшемъ пресвитеромъ баптистскимъ) Иванѣ Рябошапкѣ сообщается слѣдующее: «Иванѣ Рябошапка, начиная съ 1870 года, каждой весной и осенью собираетъ отъ cadaго крестьянина штундиста по нѣскольку рублей, и подъ предлогомъ хлопотать по дѣламъ штундистовъ выѣзжаетъ изъ Любомірки неизвѣстно куда. Потомъ, когда штундисты общими силами вспашутъ его степь, засѣютъ своими сѣменами, соберутъ и свозятъ ему хлѣбъ и сѣно въ его дворъ, тогда онъ, Рябошапка, является домой и объявляетъ штундистамъ, что лично видѣлся въ Петербургѣ съ Государемъ Императоромъ, министрами и со всѣми начальниками, чему, конечно, простой народъ вѣритъ. При этомъ

Рябошопка жалуется, будто бы православные на дорогѣ всякій разъ обкрадываютъ его и требуетъ себѣ новаго вознагражденія. Затѣмъ на Рябошопкѣ и его женѣ является новая, отличная экипировка и онѣ въ презентъ штундистамъ сулитъ по одной своей и другихъ неизвѣстныхъ личностей фотографической карточкѣ, и по нѣскольکو безцензурныхъ книжечекъ, о чемъ сами штундисты всѣмъ рассказываютъ и о чемъ извѣстно всѣмъ православнымъ въ м. Любомірѣ:

О томъ, какъ быстро растутъ матеріальныя средства «старшихъ братьевъ» и «пресвитеровъ» шалопутскихъ, преосвященный епископъ Алексій (Дородницынъ), ректоръ казанской духовной академіи, самъ близко знавшій сектантовъ, дѣлившій съ ними въ дѣтствѣ игры, сообщаетъ слѣдующее: «Вожаки шалопутовъ стараются убѣдить своихъ послѣдователей въ томъ, что имъ необходимы матеріальныя средства яко-бы для подкупа полиціи и другихъ властей, а также для оказанія матеріальной помощи новичкамъ изъ православныхъ. Шалопуты, дѣйствительно, оказываютъ всевозможную помощь своимъ вожакамъ. Въ рабочую пору (время уборки сѣна и хлѣбовъ), когда рабочій день на югѣ Россіи цѣнится 2—3 рубля, они по цѣлымъ недѣлямъ работаютъ на «старшаго брата»: скашиваютъ ему траву, свозятъ ее, молотятъ хлѣбъ, производятъ разныя хозяйственныя постройки, дѣйствуя даже въ прямой ущербъ своему хозяйству. На слѣдствіи о шалопутскомъ «живомъ богѣ» Гр. Шевченко свидѣтель Картавенко показалъ: «этотъ Гр. Шевченко цѣлое лѣто ничего не дѣлаетъ, только соблазняетъ людей. Къ нему набѣзжаютъ со всѣхъ сторонъ и работаютъ на Григорія ихніе сторонники шалопуты. Шевченко беретъ со своихъ послѣдователей чѣмъ попало»... Тотъ же Гр. Шевченко убѣдилъ крестьянина Губарева продать хату и отдать вырученныя за нее деньги на общее святое дѣло. Когда же Губаревъ спросилъ, гдѣ онѣ послѣ этого будутъ жить, то Шевченко указалъ ему на себя, у котораго—де находятъ пріютъ всѣ неимушіе братья. Губаревъ продалъ хату, деньги отдалъ Шевченко, который дѣйствительно содержалъ его въ продолженіи зимы, а потомъ предложилъ убираться, не возвративъ денегъ. Возникъ судебный процессъ, который за неимѣніемъ доказательствъ со сторо-

ны Губарева, былъ рѣшенъ въ пользу Шевченко. По выходѣ изъ военной службы Шевченко не имѣлъ, какъ говорятъ, ни кола ни двора и служилъ въ батракахъ, переходя изъ Херсонской губ. въ Таврическую, оттуда въ Екатеринославскую. Но какъ скоро онъ сдѣлался вожакомъ секты, у него вдругъ явилась собственная хата, лучшая въ деревнѣ, лошади, волю и проч. Приписывать такой быстрый ростъ матеріальныхъ средствъ Шевченко его трудолюбію, нѣтъ рѣшительно никакихъ основаній, такъ какъ трудолюбія у него нѣтъ, о чемъ свидѣтельствуемъ упомянутый Картавенко, а равно и то обстоятельство, что Шевченко велъ кочующую жизнь батрака. Единственное правдоподобное объясненіе зажиточности Гр. Шевченко заключается въ томъ, что онъ съ ловкостью стрижетъ своихъ овецъ. Въ одно изъ своихъ посѣщеній Шевченко на лѣтнихъ вакаціяхъ, которыя совпадаютъ со страдной порой въ крестьянскомъ быту, мы, говоритъ еп. Алексій, были свидѣтелями того, какъ шалопуты работали на своего «батюшку». Гумно положительно было покрыто народомъ: одни молотили хлѣбъ, другіе убирали солому, третьи работали около вѣялки, — работа кипѣла. «Батюшка», распустивъ свою длинную косу и опираясь на палку, похаживалъ около рабочихъ, поощряя ихъ къ усердію обычною въ такихъ случаяхъ фразою: «за труды — терпѣнье, Богъ пошлетъ спасенье».

Усилившаяся послѣ 1905 г. пропаганда сектъ евангеликовъ и баптистовъ потребовала, конечно, и усиленія матеріальныхъ средствъ. На эту сторону въ настоящее время и обращено вниманіе вожаковъ сектантскаго движенія.

Засѣдавшій въ концѣ прошлаго года въ Петербургѣ съѣздъ евангельскихъ христіанъ рассмотрѣлъ и принялъ уставъ «союза», выработанный главою евангеликовъ И. С. Прохановымъ. Черезъ весь уставъ красной нитью проходитъ стремленіе обезпечить союзъ матеріальными средствами, ибо никакая пропаганда въ наше время безъ денегъ не можетъ быть успѣшной. Надо «просвѣщать» народъ, благотворить, разсылать проповѣдниковъ, устраивать бесѣды, сооружать молельни, издавать книги и журналы, чтобы на вербовать новыхъ членовъ. И все это требуетъ денегъ и денегъ не малыхъ. Это хорошо сознаетъ авторъ проекта устава г. Прохановъ, поставившій

условіемъ поступленія въ члены союза извѣстный ежегодный взносъ. Члены союза обязываются къ ежегоднымъ взносамъ въ союзную кассу, которая образуетъ фонды для распространенія вѣроученія путемъ устройства духовныхъ бесѣдъ и печатныхъ произведеній, для основанія просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учреждений и для постройки и приобрѣтенія собственныхъ зданій и помѣщеній. Неаккуратные плательщики изъ членовъ союза исключаются.

Баптисты также стараются обезпечить своихъ проповѣдниковъ. Съ этою цѣлью они завели «Божью кассу» и даже «Божью курицу». Баптистскій пресвитеръ получаетъ 720 р. жалованья въ годъ и 500 р. за проповѣдничество. Пресвитеръ г. Баку В. В. Ивановъ, не довольствуясь этимъ, требуетъ, чтобы прогонныя деньги выдавались не на третій, а на второй классъ. Одесскій пресвитеръ В. Г. Павловъ требуетъ прямо десятину съ народа съ угрозой: «не обкрадывайте Бога и отдайте ему десятину, если не хотите дать больше». Баптистскій «Братскій Листокъ» пишетъ: каждый членъ церкви обязанъ участвовать въ ежемѣсячныхъ сборахъ, установленныхъ церковью и поддерживать доброе расположеніе къ оному. Ропотники и недовольные въ этомъ отношеніи подлежатъ замѣчанію общины».

Все вышесказанное пусть будетъ служить предостереженіемъ для тѣхъ, кто склоненъ вѣрить рѣчамъ сектантскихъ проповѣдниковъ объ ихъ яко-бы самоотверженномъ и безкорыстномъ служеніи. Прежде чѣмъ преклоняться подъ «чужое ярмо», пусть они примутъ во вниманіе, что, перейдя въ сектантство, они, вмѣсто «доброхотныхъ даяній», практикуемыхъ въ православной церкви, должны будутъ платить «обязательные» сектантскіе взносы.

Почему мы празднуемъ воскресный день, а не субботу?

Въ настоящее время появились люди, которые, отвергая уставы и преданіе христіанской церкви, говорятъ, будто христіанамъ нужно праздновать не воскресный день, а субботу—по еврейски. Къ великому горю для всѣхъ насъ такіе люди появились и въ нашемъ городѣ Полтавѣ; это

сектанты—адвентисты. Они сами празднують, вмѣсто воскреснаго дня, день субботній и на вопросъ православныхъ, отчего они не празднують дня воскреснаго, отвѣчаютъ: «если бы мы праздновали не субботу, то этимъ явно нарушили бы заповѣдь, данную самимъ Богомъ, которая гласить: «помни день субботній, чтобы святить его; шесть дней работай и дѣлай въ нихъ всякія дѣла твои, а день седьмый—суббота Господу Богу твоему»; слѣдуя этой заповѣди, мы соблюдаемъ субботу». Но рассмотримъ—такъ ли это? Правы ли сектанты адвентисты, говорящіе такъ, и празднующіе субботу вмѣсто воскресенья?

Мы христіане должны знать, что законъ о субботѣ былъ данъ Богомъ только для евреевъ «въ роды ихъ», только для «сыновъ израилевыхъ», т. е. пока они будутъ, именно, евреями по вѣрѣ (Исх. 31; 13 и 17), для другихъ народовъ онъ не имѣлъ значенія.

Затѣмъ, заповѣдь о субботѣ была дана лишь по выходѣ евреевъ изъ Египта, какъ для напоминанія о семи дняхъ творенія, такъ и въ особенности, чтобы напоминать имъ всегда объ освобожденіи изъ рабства египтянъ. Въ 5-й гл. 15 ст. Второзаконія мы такъ и читаемъ: «Господь вывелъ тебя (т. е. народъ еврейскій) оттуда... потому и повелѣлъ тебѣ соблюдать день субботній»—день покоя.

Въ Новомъ Завѣтѣ съ перемѣной закона перемѣнился и день покоя, ибо весь Моисеевъ законъ «имѣлъ тѣнь будущихъ благъ, а не самый образъ вещей» (Евр. 10; 1).

Господь Иисусъ Христосъ Своимъ ученіемъ «упразднилъ» ветхозавѣтный «законъ заповѣдей» (Еф. 2, 15). Онъ же, какъ «Господинъ субботы», отмѣнилъ и субботу. По ветхозавѣтной заповѣди (Исх. 20, 10), въ субботу предписывалось не дѣлать никакого дѣла. Господь въ субботу творилъ чудеса, исцѣлилъ сухорукаго (Мѣ. 12, 10—13), разслабленнаго (Іоан. 5, 5—9), слѣпорожденнаго (Іоан. 2, 1—16), разслабленному приказалъ взять одръ и съ нимъ идти. При этомъ іудеямъ обвинявшимъ Его въ нарушеніи субботы, Онъ говорилъ: «суббота для человѣка, а не человѣкъ для субботы, посему Сынъ Человѣческій есть Господинъ и субботы» (Мрк. 2, 27—28).

Поэтому мы христіане, празднуя седьмой день недѣли, празднуемъ не ветхую еврейскую субботу, а новую хри-

стіанскую, — празднуемъ мы «день воскресный», когда совершилось новое твореніе человѣка: «кто во Христѣ, тотъ новая тварь (2 Кор. 5,17), «ибо мы Его твореніе, созданы во Христѣ Іисусѣ (Еф. 2;10). Празднуемъ мы не субботу, а воскресеніе, ибо въ этотъ день мы избавлены не отъ египетскаго рабства, въ которомъ ни мы сами, ни отцы наши никогда не были, а отъ рабства всемірнаго и болѣе тяжелаго, отъ рабства діаволу, отъ котораго спасаемся, какъ учитъ св. Апостоль «воскресеніемъ Іисуса Христа» (1 Петра 3,21). Въ этотъ день, а не въ субботу или (какой-либо) другой день, Христось «лишилъ силы имущаго державу смерти т. е. діавола, и избавилъ тѣхъ, которые отъ страха смерти чрезъ всю жизнь были подвержены рабству» (Евр. 2,14—15). Въ этотъ именно день, Христось «воскресъ для оправданія нашего (Рим. 4,25)», т. е. совершился фактъ, на которомъ основана и наша вѣра, ибо «если Христось не воскресъ, говоритъ Апостоль, то вѣра ваша тщетна» (1 Кор. 15;17).

Мы празднуемъ вмѣсто субботы первый день недѣли, т. е. воскресный, слѣдуя примѣру и ученію Апостоловъ. По книгѣ Дѣяній св. Апостоловъ, вѣрующіе собирались для общей молитвы и совершенія таинства причащенія въ первый день недѣли, т. е. воскресенья (Дѣян. 20,7—8).

«Въ первый же день недѣли, когда ученики собрались для преломленія хлѣба, Павелъ, намѣреваясь отправиться на слѣдующій день (т. е. въ понедѣльникъ), бесѣдовалъ съ ними и продолжилъ слово до полуночи. Въ горницѣ, гдѣ мы собрались, было довольно свѣтильниковъ». Очевидно, это было торжественное праздничное собраніе въ воскресный день съ усиленнымъ освѣщеніемъ.

Ап. Павелъ даетъ Кориноянамъ наставленіе, чтобы каждый изъ членовъ церкви откладывалъ что-нибудь изъ своего состоянія въ пользу Іерусалимскихъ христіанъ именно въ первый день недѣли, т. е. опять таки въ воскресенья (т. к. послѣднимъ, седьмымъ днемъ считалась суббота).

Празднованіе перваго или воскреснаго дня началось со дня воскресенія Христова и явленія Апостоламъ и женамъ муриносицамъ: Христось въ воскресенья являлся женамъ (Мѡ. 28,9); Маріи Магдалинѣ (Мр. 16,9); Петру (Лук. 24,34); Клеопѣ и Лукѣ (Лук. 24,13—32); собравшимся ученикамъ Его, кромѣ Θомы (Іоан. 20,19) и всѣмъ ученикамъ съ Θомой (Іоан. 20,26).

Своими явленіями Христось освятиль и отличилъ именно день Своего воскресенія, какъ день величайшей радости для Апостоловъ, которыхъ Онъ привѣтствовалъ словомъ «радуйтесь» (Мѣ. 28,9), и для женъ мироносицъ, принявшихъ отъ ангела радость благовѣщенія воскресенія Христа.

Наконецъ, изъ книги Дѣян. Ап. (15,22—29) мы знаемъ, что и Апостолы Христовы, собравшись на соборъ Іерусалимскомъ, отмѣнили субботу. «Иселику мы услышали, что нѣкоторые, вышедшіе отъ насъ, смутили васъ своими рѣчами и поколебали души ваши, говоря, что должно обрѣзываться и соблюдать законъ, чего мы имъ не поручали, то мы единодушно разсудили... Ибо угодно Духу Святому и намъ не возлагать на васъ никакого бремени болѣе, кромѣ сего необходимаго: воздерживаться отъ идолжертвеннаго и крови, и удавленины, и блуда, и не дѣлать другимъ того, чего себѣ не хотите». Такимъ образомъ Апостолы отвергли обрѣзаніе и весь обрядовый Моисеевъ законъ, слѣдовательно, и субботу, ибо не постановили на соборъ соблюдать ее. Поэтому и Ап. Павелъ, когда въ Колосской церкви появились еретики, говорившіе о необходимости праздновать субботу, увѣщеваль Колосскихъ христіанъ не обращать вниманія на осужденія со стороны такихъ еретиковъ, не подчиняться ученію еретиковъ о соблюденіи обрѣзанія, ветхозавѣтныхъ праздниковъ и субботы, ибо суббота и все прочее было въ ветхомъ завѣтѣ только тѣнью будущаго, т. е. Новаго завѣта. Съ пришествіемъ Христа суббота, какъ тѣнь—прекратилась (Кол. 2,16—17).

Братья христіане! Берегитесь обольщеній сектантовъ, которые, желая почитаніемъ субботы угодить Богу, на самомъ дѣлѣ оскорбляютъ воскресшаго Христа, умаляютъ значеніе Его преславнаго воскресенія.

Отъ яркихъ лучей краснаго Солнца Правды, намъ отъ гроба возсіявшаго, они возвращаютъ насъ къ сумеречнымъ тѣнямъ ветхозавѣтныхъ, подзаконныхъ временъ.

Будемъ же всегда помнить, что мы спасены, по слову Апостола, «воскресеніемъ Іисуса Христа». Посему «очистимъ чувства и узримъ непреступнымъ свѣтомъ воскресенія Христа блистающая», и вмѣстѣ съ св. пророкомъ

и псалмопѣвцемъ Давидомъ, который провицѣль день, когда Господь «содѣлался нашимъ спасеніемъ», воскликнемъ: «Сей день сотворилъ Господь, возрадуемся и возвеселимся въ оный!» (Пс. 117, 21—24).

Итогъ Рождественской колядки псаломщика.

Приближаются Рождественскіе праздники. У каждого свои хлопоты. Хозяинъ землевладѣлецъ старается зацѣпиться къ празднику провизіей и топливомъ, дабы въ тишинѣ и достаткѣ провести праздники. Его заботливая хозяйка думаетъ, какъ бы получше прибрать въ своей хаткѣ, чтобы все въ ней было по праздничному. Торговецъ старается приобрѣсти къ празднику ходкаго товару, предчувствуя прибыльную торговлю. Молодежь по своему заботится о новыхъ костюмахъ. Вообще, у каждого свои думы и чѣмъ ближе къ празднику, тѣмъ они становятся навязчивѣе. Не лишено этихъ мірскихъ заботъ и православное духовенство, служащее алтарю Господню и предназначенное отъ него же и питаться. Послѣ малоходной Филиповки, оно надѣется кое-что пополнить въ своемъ бюджетѣ Рождественскими доходами. Но увы, мечты его часто разбиваются при встрѣчѣ съ суровой дѣйствительностью. Часто вмѣсто щедраго подаенія, оно встрѣчаетъ оскорбленія, униженіе и насмѣшки.

Вотъ наступилъ день Рождества Христова. Всякій другой профессіи человекъ, помолившись въ храмѣ Богу и отобѣдавши, отдыхаетъ или отправляется въ гости къ роднымъ и знакомымъ. Одно только духовенство не имѣетъ праздничнаго отдыха. Порядочно уставши послѣ ранняго продолжительнаго богослуженія, оно не собирается отдыхать, а спѣшитъ въ дома прихожанъ съ ангельскимъ привѣтствіемъ мира и любви. Многіе религіозные прихожане встрѣчаютъ священника. Трогательно видѣть, съ какимъ умиленіемъ слушаютъ хозяева праздничную пѣснь, на глазахъ иной старушки появляются слезы. Но наряду съ глубокой религіозностью народа, чаще и чаще появляются возрѣнія и иного рода. Большая половина прихожанъ стала смотрѣть теперь на хожденіе причта по до-

мамъ какъ на источникъ матеріальнаго обезпеченія духовенства. Сколько тутъ бываетъ зависти и насмѣшекъ? Во многихъ приходахъ по домамъ съ иконою идетъ одинъ псаломщикъ. Не имѣя собственной лошади, онъ проситъ сосѣда повозить его по приходу. Тотъ видитъ удобный случай заработать и требуетъ не меньше, какъ пѣлко-вый въ день. Приходится соглашаться въ надеждѣ на щедрость прихожанъ. Ёдутъ селомъ. Встрѣчается пестрая толпа парней, которые, не успѣвъ еще поздороваться, стараются высказать свое остроуміе по адресу встрѣчнаго. Слышны смѣхъ и остроты. Заходитъ псаломщикъ къ первому попавшемуся хозяину. Здѣсь все въ разбродѣ: молодежь на улицѣ, хозяинъ спитъ и разбуженный лаемъ собакъ и стукомъ двери поднимается съ заспанными глазами, сердитый, что помѣшали его покою, ворчитъ что-то, открыто выражая свое неудовольствіе. Но выслушавъ праздничное привѣтствіе и приложившись къ иконѣ, онъ награждаетъ небольшимъ ржанымъ хлѣбцемъ. Потомъ выговоривши, чтобы не очень дразнилъ собакъ и захлопнувъ дверь, не считаетъ нужнымъ проводить псаломщика отъ собакъ, которые въ это время со всѣхъ сторонъ таскаютъ его за края одежды.

Заходитъ къ другому болѣе зажиточному. Во дворѣ преграждаютъ путь ему еще въ большемъ числѣ назойливыхъ собаки, которыя стараются не допустить къ дому. Приходится здѣсь употребить въ дѣло всю свою силу и искусство. При помощи хорошей суковатки, не безъ труда пролагаетъ онъ себѣ путь среди собакъ, одна изъ которыхъ незамѣтно подкравшись хватаетъ его за разрываетъ брюки и наноситъ кровавую рану. Только тогда въ дверяхъ появляется прислуга и начинаетъ ругать собакъ.

Въ домѣ оказывается много гостей подвыпившихъ, съ красными вспотѣвшими лицами. Они громко и оживленно разговариваютъ. Обѣдъ здѣсь затянулся за полдень. Въ одномъ углу дома слышны споры молодежи о политикѣ. Лампадка предъ иконами горитъ по праздничному, но уже накурено и табакомъ. Многіе и незамѣтили прихода псаломщика и, только когда онъ началъ пѣть тропарь, то пѣскольکو пьяныхъ голосовъ заплетавшимися языками не вставая со своихъ мѣстъ, начали подтягивать ему,

но на половинѣ пѣсни какъ бы оборвались.. Три старухи поднявшись со своихъ мѣстъ и крестясь приложились къ иконѣ, а остальные равнодушно смотрѣли пьяными глазами. Изъ угла доносились звуки «а ты будь тоди якъ Спасытыль родывся, ты бачивъ его, а виришь ему». Получивъ 2 коп. и провожаемый тѣми же собаками, псаломщикъ старается убраться со двора, а хозяйка, озабоченная хлопотами о гостяхъ, забыла дать ему хлѣбъ. Въ третьемъ дворѣ домъ оказался набитымъ молодежью, парнями, раскуривающими, и дѣвицами, грызущими насинья. Это деревенскій клубъ или досветки. Тутъ же былъ и хозяинъ дома. Неудобно было возвращаться назадъ; причемъ хозяинъ приглашаетъ. Пришлось начать пѣть тропарь. Но во время пѣнія поднялся такой гвалтъ и хохотъ, что заглушилъ пѣнія псаломщика и ему пришлось не окончивши, удалится ни съ чѣмъ. Послѣ обхода пятидесяти дворовъ, въ которыхъ часто попадались случаи подобные описанымъ, только въ другомъ видѣ, въ саняхъ оказалось 30 небольшихъ хлѣбовъ, а въ карманѣ 65 коп. мелочи—сумма, какъ видите, способная вызвать зависть у многихъ. Съ чувствомъ сильной усталости, разбитый, съ нравственнымъ страданіемъ въ душѣ возвращался псаломщикъ домой. Тоже повторяется на второй и третій день, только въ иномъ видѣ. Многие изъ хозяевъ стараются скрыться изъ глазъ и большая половина домовъ оказывается запертыми на замокъ. И это въ приходѣ, который нельзя назвать бѣднымъ. Въ итогѣ псаломщикъ получилъ за три дня деньгами 1 р. 56 коп. и 76 хлѣбовъ по 2¹/₂ коп. - 1 р. 90 к. А всего 3 р. 46 к. Много-ли выигралъ онъ въ сравненіи съ извозчикомъ, получившимъ за три дня ѣзды три рубля? Но первый еще перенесъ три дня нравственнаго страданія въ душѣ, а второй спокоенъ былъ. Намъ могутъ возразить, что такъ дѣло обстоитъ только можетъ быть въ нѣсколькихъ немногихъ приходяхъ, по много ли найдется лучше обезпеченныхъ? Что можно получить отъ бѣдняка неимущаго когда и богачъ отказывается въ подаеніи, когда уже и за тѣбы не всѣ плотять, считая духовенство обязательнымъ совершать бесплатно. Приходилось слышать отъ нѣкоторыхъ лицъ, что теперь духовенство избаловано, оно

хочетъ роскоши, такъ какъ прежде такими доходами довольны были и не роптали. Да дѣйствительно, было такое время, а теперь оно измѣнилось до неузнаваемости.

Жизнь вздорожала въ нѣсколько разъ, а доходы духовенства сократились во многомъ. Давно уже духовенство взываетъ о помощи, но и до сихъ поръ вопль остается гласомъ вопіющаго въ пустынь. Внемлите его гласу: рускіе люди! Дайте этимъ угнетеннымъ бѣднымъ псаломщикамъ квартиру, да хотя такое обезпеченіе, какимъ пользуются нынѣ учителя церковныхъ школъ, и они поклонятся Вамъ до земли.. Избавьте ихъ отъ нравственнаго страданія, униженія и оскорбленія, заставьте ихъ забыть свое горе и нужду и вѣрьте, что они обновятся, не будутъ такими робкими, принижеными и забытыми. Къ сожаленію, не всѣ еще и теперь сочувствуютъ стремленію обезпеченія духовенства, находятся и теперь такіе, которые отстаиваютъ способъ прежняго обезпеченія духовенства, а это тѣ, которымъ тепленько живетъ на хорошихъ приходахъ.

Псаломщикъ Іаковъ Черняшевскій.

Профиль Семеновъ Залѣскій.

(некрологъ.)

Съ 29-го января и до сего дня Андреевцы—въ большой скорби: не стало у нихъ несравненнаго, какъ говорить здѣсь, «Троля»:.. Настоятель плачетъ по рѣдкомъ сотрудникѣ, прихожане—по своему любимомъ служителѣ храма, ученики и ученицы—по отдавшемъ душу учителѣ, церковный хоръ—по воодушевленомъ руководителѣ, Андреевскіе педагоги—по талантливомъ и опытномъ товарищѣ, питомцы среднихъ учебныхъ заведеній (изъ мѣстныхъ жителей)—по своему первоначальному учителѣ и репититорѣ, знакомые—по благородномъ и дружественномъ членѣ общества, восемнадцатилѣтняя жена—по высокой мечтѣ своей юности.

За четыре года службы своими характеромъ и дѣятельностью Троля побѣдилъ всѣхъ—даже и враговъ!

Окончивъ въ 1904 году Лубенскую второклассную школу, при столь незначительномъ училищномъ образованіи, Трофимъ Семеновичъ былъ незауряднымъ человѣкомъ. Прежде всего, это былъ человѣкъ съ опредѣленнымъ общимъ міровоззрѣніемъ: переживъ время искалѣчевшей многихъ смуты 1905—1906 годовъ, онъ вышелъ изъ нея горячимъ исповѣдникомъ вѣры въ истинность нравственнаго міропорядка и личную отвѣтственность каждаго предъ Богомъ. Ежедневно покойникъ прилагалъ что—нибудь къ своему самообразованію и во время испытаній на званіе учителя и на должность псаломщика своимъ общимъ развитіемъ дважды обратилъ особое вниманіе просвѣщенныхъ экзаменаторовъ—преподавателей семинаріи; а въ области педагогики достигъ того, что школьному дѣлу не стыдились учиться у него ни «шведы», ни окончившіе духовную семинарію. Онъ любилъ всегда смотрѣть на сущность вещи и терпѣть не могъ мелочности и формализма: всегда и во все вдумчивый какъ учитель, Трофимъ Семеновичъ умѣлъ оцѣнивать методики и руководства по существу, выбирая изъ нихъ полезное съ рѣдкимъ умѣніемъ: въ дисциплинѣ былъ всегда спокойнымъ и разумнымъ, въ занятіяхъ искуснымъ, послѣдовательнымъ, твердымъ и далекимъ отъ мыслей о работѣ на выставку; какъ клирикъ онъ предъ заботой объ охранѣ у всѣхъ, кто къ нему приходилъ, святыни живой вѣры все остальное считалъ второстепеннымъ. Кажется, что привычка во все вдумываться создала покойному осанку лица на видъ нѣсколько горделивую. Лучшими удовольствіями «Троли» были пѣніе и общество дѣтей. Въ обстановкѣ у него царила образцовая чистота, въ отношеніяхъ къ другимъ—безкорыстіе, братство, искренность, участіе, отзывчивость, вѣрность обѣщаніямъ, почтительность, незлобіе, гостепріимство, что касается службы, то работы, какая необходимо требовалась, для него было мало—онъ самъ создавалъ ее, ничуть не вникая въ то, пѣнять ли ее или нѣтъ. Къ великому сожалѣнію, въ послѣдніе два года подъ вліяніемъ, съ одной стороны, печальныхъ фактовъ непониманія покойника, недостаточной чуткости къ нему, несочувствія и даже препятствій отъ лицъ, съ которыми нельзя было ему не считаться, съ другой—подъ вліяніемъ нерѣдко соприкасавшихся съ нимъ людей озлоб-

ленныхъ, Трофимъ Семеновичъ видимо сталъ терять вѣру въ существованіе добрыхъ людей и часто уходитъ въ себя. Для людей—то, въ общемъ, и до конца онъ остался прежнимъ «Тролей», но въ душѣ у него развивалась тяжелая драма, которую пищушій, не будучи въ силахъ прекратить, наблюдалъ съ большимъ беспокойствомъ.

При указанныхъ чертахъ характера естественно было Трофиму Семеновичу и трудиться съ пользой и расположить къ себѣ всѣхъ; имѣвшему такого псаломщика настоятелю завидовали; питомцы и питомицы Андреевской школы, гдѣ учительствовалъ покойникъ, смѣло проходили черезъ самые трудные конкурсы и теперь учатся въ духовныхъ и епархіальныхъ училищахъ, въ учительскихъ школахъ, въ гимназіяхъ; съ хоромъ, подъ управительствомъ «Троли», не стыдно было показаться и предъ строгими цѣнителями пѣнія; въ отношеніяхъ къ прихожанамъ нѣтъ ни одного чернаго пятнышка— для всѣхъ онъ былъ любимымъ «Тролей» и еще не успѣли засыпать могилы, какъ благодарные прихожане заговорили объ устроеніи ему памятника.

Отслуженное соборомъ іереевъ погребеніе было очень торжественнымъ. Не смотря на 27-ми-градусный морозъ огромная церковь была полна молящихся. Священникъ с. Мажарскихъ х. х. съ обычной у него простотой и сердечностью въ сказаномъ безъ тетрадки словѣ изобразилъ нашу великую въ лицѣ покойника потерю; тронутый до глубины души нашимъ горемъ Дарь-надеждинскій о. Стефанъ выразилъ сожалѣніе, что безсиленъ утѣшить насъ чѣмъ-либо отъ себя, и предложилъ найдти ослабу нашей скорби въ мысли Премудраго-что Человѣколюбивый Господь призываетъ въ загробную жизнь богобоязненныхъ людей тогда, когда они наиболѣе къ тому созрѣли; наконецъ, и мѣстный настоятель, вмѣсто назиданія, изобразилъ тяготу собственнаго лишенія въ Трофимѣ Семеновичѣ серьезнаго соратника, друга и питомца. При послѣднемъ цѣлованіи всѣ зарыдали какъ дѣти, искренно, неподдѣльно, — безъ искусства, безъ обычныхъ въ этихъ случаяхъ причитаній; вмѣсто нихъ слышны были одни потрясающіе душу вопли: Троля, встань! встань, Троля! встань... встань... встань... У могилы

предъ закрытіемъ праха гробовой крышкой Мажарскій учитель Поликарпъ Лукичъ Свистунъ въ теплыхъ словахъ поблагодарилъ Товарища по образованію, что онъ не посрамилъ ни школы, гдѣ учился, ни учительскаго званія, и любимый образъ «Троли» скрылся отъ насъ... навѣки...

Покойникъ родился въ 16-й день м. Сентября 1885 года, въ 1904 году окончилъ второклассную школу и назначенъ въ Кобозовское Миссіонерское училище помощникомъ учителя, въ Мартѣ 1905 года удостоенъ званія учителя, въ августѣ назначенъ учителемъ Андреевской мужской школы, въ декабрѣ 1906 года опредѣленъ къ мѣстной Покровской церкви псаломщикомъ.

Умеръ Трофимъ Семеновичъ въ 10 часовъ вечера 29 января отъ зараженія крови послѣ карбункула. За два дня до смерти больной сталъ готовиться къ ней, и вечеромъ 28-го его пособоровали и приобщили Св. Тайнъ.

Господи, по Твоему слову насыти томившагося алчбой и жаждой по Твоей правдѣ (Мѡ. 5, 6.) раба Твоего! Благочестивые читатели и, особенно, іереи Божіи! Какъ отецъ за сына молю Васъ: помяните предъ Тѣмъ, Которы й усматриваетъ недостатки и въ ангелахъ Своихъ (Іов. 4, 18), новопреставшагося добраго церковнослужителя, да милостивъ будетъ неправдамъ его!

И. В. Д.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ПОСТАВЩИКА ДВОРА

Его Императорскаго Величества

Я. Е. Епанечникова.

Принимаются заказы на исполненіе художественной иконостасной и стѣнной живописи и иконописи, а также реставрацію древнихъ иконъ, картинъ, разныхъ вѣковъ и стилей.

ИСПОЛНЯЮТСЯ ИКОНОСТАСЫ и КІОТЫ: художественно-рѣзные золоченые, новые, практичные, лакированные, съ золотомъ подъ фаянсъ и др. разныхъ рисунковъ и на разныя цѣны.

Москва, 1-я Мѣщанская ул. соб. домъ.

(9-9).

Вышла и разсылается подписчикамъ
ФЕВРАЛЬСКАЯ КНИЖКА
СБОРНИКЪ РОМАНОВЪ
„СВѢТЪ“

Въ февральской книжкѣ напечатано:

„Пугачевъ“.

Большой историческій романъ-хроника
Г. А. Хрущева-Сокольниковъ.

Яркими красками рисуетъ авторъ всѣ ужасы „пугачевщины“. Мастерски очерченныя характеристики историческихъ лицъ и сложная романическая завязка дѣлаютъ романъ особенно выдающимся.

Цѣна за три тома романовъ: январь, февраль и мартъ

1 рубль.

Выписывающіе одновременно газ. „СВѢТЪ“ и три тома романовъ съ 1-го января 1911 г. по 1-е апрѣля высылаютъ въ контору **2 руб.** 1—1.

М. Ф. Матвѣевскій

и Д. М. Ломакинъ

**ДОВОДЯТЪ ДО СВѢДѢНІЯ ЛИЦЪ ИНТЕРЕСУЮЩИХСЯ, ЧТО ЗАНЯТІЯ ВЪ ПОЛТАВѢ
НАЧНУТСЯ СЪ 1 ІЮНЯ.**

Адресъ для справокъ: Харьковъ, Рыбасовская, г. Ушаковой, Матвѣевскому.

ТИПОГРАФІЯ И КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ

З. У. Маркевича

Полтава, Бульваръ Котляревскаго, рядомъ съ
магазиномъ Экономич. Общества Чиновниковъ.

»»» Къ празднику Св. Пасхи «««
получень БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ

ВИЗИТНЫХЪ КАРТОЧЕКЪ.

Исполненіе самое аккуратное и
добросовѣстное.

СРОЧНЫЕ ЗАКАЗЫ ВЫПОЛНЯЮТСЯ
ВЪ ТЕЧЕНИИ 1 ЧАСА.

Цѣны крайне дешевыя.

СОДЕРЖАНІЕ—I. Народный листокъ „Сердечное Слово“. Вхождъ Господень во Іерусалимъ.—II. Къ вопросу объ участіи духовенства въ кредитныхъ товариществахъ.—III. Посѣщеніе Высокопреосвященнымъ Назаріемъ Дмитріевской церкви и школы при ст. Ромоданъ.—IV. Епископъ Переяславскій Арсеній Берло, его личность и среда архипастырской дѣятельности.—V. Крестьянскій вопросъ и реформа 19 февраля.—VI. Масонство въ его прошломъ и настоящемъ.—VII. „Божья курица“.—VIII. Почему мы празднуемъ воскресный день, а не субботу.—IX. Итогъ Рождественской колядки псаломщика.—X. Трофимъ Семеновичъ Залѣвскій (Некрологъ).—XI. Объявленія.

Редакторы, преподаватели семинаріи: { *В. Терлеуцкій.*
В. Конопатовъ.

Печ. съ разр. мѣстн. дух. цензуры 20 Марта 1911 года.

Полтава, электрич. типографія Г. И. МАРКЕВИЧА.
