

Рѣчь Преосвященнаго Меодія, Епископа Забайкальскаго и Херчинскаго, произнесенная имъ въ общемъ собраніи Братства Св. Св. Кирилла и Меодія 14 іюля 1910 г.

Братство Свв. Кирилла и Меодія есть епархіальное братство, а потому его дѣятельность должна имѣть общепархіальный характеръ. Братство преслѣдуетъ христіанскія благотворительныя, просвѣтительныя и нравственно-воспитательныя цѣли; но оно ставитъ также предметомъ своей дѣятельности и патріотическія цѣли. Благотворительная дѣятельность Братства, при его ограниченныхъ матеріальныхъ средствахъ, не можетъ имѣть въ данный моментъ, общепархіальнаго значенія, но религіозно-просвѣтительная и нравственно-воспитательная дѣятельность Братства вполне можетъ пріобрѣсти общепархіальный характеръ. Осуществленіе религіозно-нравственныхъ цѣлей Братства можетъ быть достигнуто организаціей по всей епархіи религіозно-нравственныхъ чтеній подъ руководствомъ и нравственнымъ воздѣйствіемъ Совѣта Братства, стоящаго во главѣ его. Наиболѣе практической формой осуществленія нравственно-воспитательныхъ цѣлей, я полагаю-бы, опять подъ главнымъ руководствомъ и нравственнымъ вліяніемъ Совѣта Братства, организовать по всей епархіи приходскія общества трезвости.

Теперь скажу о патріотическихъ цѣляхъ Братства и скажу нѣсколько подробнѣе. Я всегда говорилъ въ частныхъ бесѣдахъ съ о.о. настоятелями, когда приходилось встрѣчаться, нипримѣръ при посѣщеніи приходо-въ; сказалъ въ своей официальной резолюціи по этому предмету на одномъ изъ журналовъ прошлогодняго сѣзда, и теперь здѣсь, въ общемъ собраніи представителей духовенства и мірянъ епархіи и членовъ епархіальнаго Братства, скажу, что служить интересамъ и благу своего родного народа есть священный долгъ духовенства. Не дѣло политикановъ писарей, торгашей, евреевъ учить русскій народъ политикѣ, а духовенству надлежитъ взять на себя высокій и благородный трудъ воспитать въ русскомъ народѣ здравый политическій смыслъ, чтобы онъ могъ принять разумное и сознательное участіе въ Государственномъ строительствѣ, къ которому призванъ волею Всемилостивѣйшаго Государя Николая Александровича.

Въ чемъ же именно, должно состоять это политическое воспитаніе русскаго народа? Необходимо пробудить въ русскомъ народѣ сознаніе своего національнаго достоинства, любовь къ своей родной землѣ; воспитать пониманіе своихъ историческихъ заслугъ среди другихъ цивилизованныхъ націй: способность понимать и цѣнить свою самобытную русскую и общеславянскую культуру и цивилизацію. Кажется чего бы проще, и естественнѣе этихъ требованій! Однако, кто не знаетъ, что слова: «русскій» и «патріотъ» либеральная печать силится обратить въ бранную вличку. Кто не видалъ на печатныхъ страницахъ, хотя бы мѣстныхъ газетъ, презрительныхъ новычекъ, въ которыхъ включаются эти слова, полныя высокаго и благороднаго смысла для всякаго русскаго человѣка! Либеральная печать, очевидно, хочетъ въ эти слова вложить тотъ же оскорбительный смыслъ, какое имѣетъ слово «жидъ».*)

Всѣ другія народности, входящія въ составъ Русскаго Государства, считаютъ себя вправѣ заявлять о своихъ интересахъ, за однимъ только русскимъ народомъ не хотятъ признать этого права. Иудей, черкесь, армянинъ, бурятъ—всѣ хотятъ быть хозяевами и господами въ Русской землѣ; не хотятъ только понять, что самый законный господинъ русской земли,—есть русскій народъ, мощь и спора русскаго Государства! Признаніе суверенныхъ національныхъ правъ русскаго народа, истолковывается какъ челоѣконенавистническая тенденція угнетенія другихъ національностей. Демократическіе государственные элементы, (с.-р., с.-д. и н.-д.), или лучше сказать охлократическіе, потому что они опираются собственно на чернь и сильны политическимъ невѣжествомъ послѣдней, отрицаніе національнаго суверенитета русскаго народа хотятъ основать на идеѣ космополитизма. Идеа космополитизма, есть идея въ высокой степени симпатичная, но въ томъ извращенномъ видѣ, въ какомъ она пропагандируется демофилами, она имѣетъ внутреннее сходство съ социализмомъ. Социализмъ отрицаетъ право личной собственности, обезпечивающей самое драгоценное право лично-

*) Прямъчаніе: Слово „жидъ“, „жидовинъ“ есть видоизмѣненное слово іудей, іудеанинъ, гдѣ по фонетическимъ законамъ романскихъ языковъ звукъ „і“ перешелъ въ „ж“. Достоинъ вниманія, что имя іудей (жидъ) еще во времена Римскихъ Цезарей, какъ это видно изъ латинскихъ писателей того времени, въ устахъ римлянина имѣло презрительный смыслъ. Кто же теперь виноватъ, что собственное національное имя евреевъ служить для нихъ оскорбительной вличкой. Евреямъ, вмѣсто того, чтобы винить другихъ въ этомъ, слѣдуетъ лучше поискать причины этого въ самихъ себѣ.

сти—ея свободу. Въ социализмъ все выравнено; индивидуальный міръ личности атрофируется; личность разсматривается только, какъ социальна общественная единица, цѣнность которой опредѣляется количествомъ ея экономической продуктивности. Охлократическій космополитизмъ въ идеѣ предполагаетъ отрицаніе права національной собственности; въ немъ всѣ національности выровнены; вырабатывается особый типъ общечеловѣка,—типъ мертвый, безцвѣтный, ничтожный,—типъ дегенератовъ. Отрѣшиться отъ своей національной жизни и стать какимъ то общечеловѣкомъ-космополитомъ значитъ также что отрѣшиться отъ своей личной индивидуальной жизни, жить какой то одною общею со всѣми другими жизнью; но такую жизнь способны жить только животныя.

Изъ интеллигенціи никто ближе не стоитъ къ народу и никто такъ хорошо не понимаетъ его нужды, какъ духовенство, и народъ никому больше такъ не довѣряетъ, какъ духовенству. Еще снажу: не евреи должны учить народъ политикѣ, а духовенство должно взять на себя священную обязанность политическаго воспитанія русскаго народа. Духовенство живетъ одною жизнью съ народомъ, оно знаетъ его въ его конкретнй дѣйствительности, а не по книгѣ. Духовенство не знаетъ безрелигіознаго общечеловѣка; оно знаетъ вѣрующій русскій народъ, который хочетъ жить и умереть съ Богомъ, но у котораго хотятъ отнять вѣру въ Бога, отнять индивидуальную жизнь личности—(социализмъ), отнять его національную жизнь (космополитизмъ),—отнять все, въ собственномъ смыслѣ, человѣческое и заставить жить интересами одной социальной солидарности; во имя принципа: «да ямы и піемъ, утрѣбо умеремъ» (I п. Коринѣ XV г. XXXII ст.) Хотятъ заставить такъ жить потому, что такъ повелѣваетъ жить свѣточъ —Парижъ.

Я представлю примѣръ какъ необходима русскому, простому народу помощь духовенства въ разрѣшеніи вопросовъ государственной жизни. Въ послѣдніе выборы въ Государственную Думу, одно изъ благъ, которыми хотѣли осчастливить крестьянское населеніе кандидаты въ Государственную Думу, былъ 8-ми часовый рабочій день. Нужно просто удивляться политическому невѣжеству, дававшему реальное значеніе этому нелѣпому обѣщанію. 8 ми часовый рабочій день имѣетъ свою реальную силу въ Западныхъ государствахъ, въ которыхъ половина, въ иныхъ даже болѣе половины населенія живетъ фабричнымъ трудомъ, и гдѣ для фабричнаго населенія, за отсутствіемъ свободной земли,

на которую онъ могъ бы направить свой трудъ, нѣтъ и не можетъ быть другихъ средствъ къ жизни. Фабричный рабочій, въ силу необходимости, долженъ работать только на фабрикѣ, потому что если не будетъ для него этой работы, онъ, за отсутствіемъ другой работы, долженъ помереть съ голоду. Но въ Россіи, гдѣ промышленнаго населенія всего нѣсколько 0/0, 8-и часовый день есть вопросъ возбуждаемый искусственно, вопросъ дутый! Главная масса населенія занимается земледѣліемъ и въ страдную пору нуженъ бываетъ не 8-ми часовый, а 20-ти часовый рабочій день. За то въ свободное время отъ страды можно въ теченіе 8 дней ограничиться 8-ми рабочими часами, удѣляя все остальное время пьянству.

Подобное же положеніе, какъ 8-и часовый рабочій день, имѣетъ еврейскій вопросъ. Этотъ вопросъ называемый также «проклятымъ вопросомъ», есть вопросъ жизни и смерти не только еврейства, но и русскаго крестьянскаго населенія, и духовенство должно первое понять истинное значеніе этого вопроса, чтобы рѣшеніе его обезвредить для крестьянскаго населенія. По мнѣнію освободительныхъ элементовъ рѣшеніе еврейскаго вопроса уже назрѣло, и только одно человѣконенавистничество ставить этому гуманному дѣлу препятствіе.

При рѣшеніи еврейскаго вопроса нужно помнить, что въ наиболѣе культурныхъ странахъ Европы, какъ Франція, евреевъ всего 1/20/0; въ Германіи 20/0; въ Россіи, наименѣе культурномъ изъ Европейскихъ государствъ, ихъ девять, если не десять 0/0. Цифра прямо ужасающая. Если гнетъ еврейскаго ига чувствуется культурной Франціей, гдѣ, какъ сказано, евреевъ не болѣе 1/20/0, то, что будетъ съ Россійскимъ крестьяниномъ, при его культурной и политической неразвитости, если дать полную политическую свободу десятиллионной еврейской массѣ, живущей въ Россіи! Крестьянское населеніе, помимо его культурной и политической неразвитости, по самымъ условіямъ своего земледѣльческаго быта, связывающаго его и временемъ и мѣстомъ, не можетъ проявить полнаго активнаго участія, въ общественной и государственной жизни. Культурный уровень еврейства и условія его торговаго и промышленнаго быта, напротивъ, даютъ ему самую полную возможность принять активное участіе въ общественной и государственной жизни. Нужно напередъ возвысить культурный уровень крестьянства, развить его политическое сознаніе, улучшить условія его земледѣльческаго быта, да воспитать еще въ немъ еврейское нахальство въ достиженіи намѣченной цѣли,—словомъ, дать

ему одинаковые шансы для борьбы съ еврействомъ на политической аренѣ, и тогда уже поднимать вопросъ о еврейскомъ равноправіи.

Если чувство гуманности и христіанской любви къ ближнему, кто бы онъ ни былъ, внушаетъ заботу объ улучшеніи положенія русскаго еврейства, то тоже самое чувство гуманности и христіанской любви, повелѣваетъ принять мѣры, чтобы оградить простаго русскаго крестьянина-земледѣльца отъ экономическаго и политическаго порабощенія его евреями. Еврей живетъ эксплуатаціей чужого труда и вездѣ хочетъ быть господиномъ; живетъ, слѣдовательно, хищничествомъ, хотя и легальнымъ. Приходится читать описаніе угнетеннаго положенія евреевъ. Какъ на образецъ такого жалкаго, угнетеннаго положенія еврея, указываютъ, напр., какъ еврей цѣлый день ходитъ продаетъ иголки, дватри куска мыла, да селедку, чтобы заработать пятакъ на пропитаніе себя и своей семьи. Но еврей, именно тѣмъ и страшень, что онъ будетъ цѣлые дни продавать кусокъ мыла, или селедку, и будетъ доволенъ тѣмъ, если придется выручить не болѣе того, чтобы только не помереть съ голоду, и однако, никогда не тронетъ и перстомъ земли, чтобы обработать ее и найти въ ней себѣ пропитаніе. Въ способности и настойчивости наживать деньги, еврей не знаетъ себѣ конкурентовъ: рано или поздно, онъ выйдетъ побѣдителемъ и послѣ сторицею вознаградитъ себя за понесенныя имъ лишенія.

Давно ли евреи появились въ Забайкальѣ? Назадъ тому 50 лѣтъ, при Муравьевѣ-Амурскомъ, а уже всѣ экономическіе центры области въ ихъ рукахъ. Возбудить въ данный моментъ вопросъ о еврейскомъ равноправіи значитъ намѣренно не хотѣть понять истиннаго положенія дѣла, или ненавидѣть свой народъ.

Говорятъ не дѣло духовенства заниматься политикой; его родное дѣло—пастырство. Чье же дѣло политика? Дѣло газетныхъ политикановъ, составителей прокламацій, или дѣло только с.-р., с.-д. и н.-д., дѣло Миллюнова, въ своей недавней думской рѣчи величественно провозгласившаго, какъ онъ уже мысленно предвнушаетъ блага будущаго соціального строя, гдѣ человечество будетъ жить всей полнотой своей человѣческой жизни, и уже не будетъ имѣть никакого другого принципа жизни, кромѣ принципа соціальной солидарности.

Волею Всемилостивѣйшаго Государя Николая Александровича, всѣ призваны къ участію Государственнаго строительства, призвано и духовенство. Можно со-

гласиться, не дѣло духовенства вѣдаться въ партійную борьбу; но священное дѣло духовенства блюсти нерушимо исконныя начала Русской Государственности; священный долгъ духовенства крѣпко стоять на стражѣ интересовъ православной церкви и своего родного русскаго народа: безгранично любить Царя и чтить его верховныя, самодержавныя права. Если это сдѣлаетъ духовенство, оно сдѣлаетъ самое главное, или лучше, сдѣлаетъ все и ни кто отъ него большого не потребуетъ! Нечего ждать, что напишутъ Биржевыя или Русскія Вѣдомости, что скажетъ Милюновъ, Гучновъ! Кто такой Гучновъ, Милюновъ? По высокой идеѣ народнаго представительства, это полномочные выразители народной воли, а на дѣлѣ, это узурпаторы*), которые вмѣсто народной воли ставятъ свои политическія программы. Развѣ эти узурпаторы народной воли не видятъ, какъ глубоко оскорбляется вѣрующей народъ ихъ думскими программами, законопроектными о гражданскихъ бракахъ, гражданскихъ похоронахъ, доизаціи православнаго русскаго государства. Этого народная воля не хочетъ, а хочетъ воля узурпаторовъ, которые свою волю ставятъ вмѣсто народной воли. Пора перестать рабствовать передъ думскими вождями; нужно стремиться къ тому, что бы народное представительство не узурпировало народной воли, и никто лучше духовенства не выполнить этой великой государственной задачи.

Верховный вождь въ политикѣ Царь и его Царское слово. Свято и нерушимо Царское слово, призвавшее народъ къ участию въ Государственномъ строительствѣ; свята и нерушима Царская воля, полагающая въ новый Государственный строй прежнія исконныя начала русской Государственности. Геній русскаго народа вырабатываетъ собственныя формы Государственной жизни, согласныя съ его религіознымъ и національнымъ міросозерцаніемъ.

Настоящій съѣздъ, я считаю событіемъ въ епархіальной жизни. Духовенство и міряне епархіи, въ лицѣ своихъ представителей, вѣрноподданнической телеграммой Его Императорскому Величеству засвидѣтельствовали, что они стоятъ на исконныхъ началахъ Русской Государственности, Православія, Самодержавія и Русской народности, идутъ, слѣдовательно, тѣмъ самымъ путемъ, какимъ указываетъ идти Нашъ Всемилостивѣйшій Государь, и любовь къ своей русской землѣ.

Благодареніе Богу!

*) Давал этому термину только научный смыслъ. Авт.

10 іюня с. г. нѣ 9 час. утра въ помѣщеніи духовнаго училища собрались избранные епархіей на сѣздѣ депутаты—священники и міряне. Въ 10 часу прибылъ въ училище епархіальный Преосвященный, Владыко Меодій. Въ краткой рѣчи пожелавъ депутатамъ успѣха въ предстоящей работѣ, Преосвященный подалъ мысль выразить по телеграфу Государю Императору вѣрно-подданническія чувства, одушевляющія о.о. депутатовъ по поводу той близости, которая установилась между Царемъ и народомъ съ введеніемъ законодательныхъ учрежденій. Мысль Архiepистыря встрѣтила живой откликъ со стороны депутатовъ, и въ Царское село была отправлена слѣдующая телеграмма:

Царское Село Его Императорскому Величеству Государю Императору.

Ваше императорское Величество благоизволили поставить себя въ отеческую близость къ своему народу, призывавъ народъ къ участию въ Государственномъ строительствѣ; одушевляемые этою отеческою близостью, я и епархіальный сѣздъ духовенства и мірянъ Забайкальской епархіи, вѣрные началамъ русской государственности, Православія, Самодержавія и русской народности, имѣя въ осуществленіи ихъ Васъ. Всемилостивѣйшій Государь, своимъ верховнымъ вождемъ, повергаемъ къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества чувства вѣрноподданнической безпредѣльной любви и преданности Вашему Величеству.

Меодій Епископъ Забайкальскій и Нерчинскій, депутаты отъ духовенства и представители отъ мірянъ Забайкальской епархіи.

Предсѣдатель предсѣздной комиссіи объявилъ сѣздъ открытымъ и предложилъ избрать предсѣдателя сѣзда, его товарища, секретаря и товарищю секретаря. Закрытой баллотировкой большинствомъ голосовъ оназились избранными: предсѣдателемъ сѣзда свящ. В. Лахинъ, товарищемъ предсѣдателя—свящ. А. Чернышевъ, секретаремъ—свящ. Ѳ. Титовъ, товарищами секретаря свящ. В. Ершенинъ и прот. М. Поповъ.

Вечеромъ въ этотъ же день предъ началомъ занятій сѣзда въ залѣ засѣданій былъ отслуженъ, въ присутствіи всѣхъ депутатовъ, молебенъ.

14 іюня въ дух. училищѣ, въ залѣ засѣданій епарх. сѣзда при участіи депутатовъ сѣзда, состоялось общее собраніе епархіального братства св.св. Кирилла и

Мееодія. Собраніе открыль преосвященный Маеодій и произнесъ печатаемую выше рѣчь. Касаясь дѣятельности Братства, Владыко особенное вниманіе удѣлилъ выясненію тѣхъ патріотическихъ цѣлей, которыя нужно, по силѣ разумѣнія, проводить въ приходской жизни, какъ основныя начала русской государственности. Обстоятельная рѣчь Преосвященнаго, произносимая мѣстами съ особеннымъ подъемомъ чувства, вся проникнутая искренностью и силой убѣжденія, длилась болѣе часа; она была чужда начальственного догматизма, изложена была простымъ и яснымъ языкомъ и носила отпечатокъ сердечности и задушевности. Съ глубокимъ вниманіемъ слушали члены собранія слова своего Архипастыря, сосредоточенно вникали въ его продуманные совѣты, спѣша занести ихъ себѣ на память. Между прочимъ Преосвященный, заботясь объ умственныхъ запросахъ духовенства, возникающихъ у него подъ давленіемъ современной психиі, рекомендовалъ духовенству быть разборчивѣе въ выборѣ книгъ для чтенія; по его мнѣнію наиболѣе подходящими для духовенства были бы слѣдующія изданія: «Руководство для сельскихъ пастырей», «Христіанинъ», «Церковный Вѣстникъ», «Колоколь», «Вѣрность», «Русское чтеніе» и «Новое Время».

По отъѣздѣ Преосвященнаго, собраніе ознакомилось съ дѣятельностью Братства и занялось рѣшеніемъ вопросовъ, относящихся къ практическому осуществленію задачъ Братства. Дальнѣйшія событія*) дали возможность видѣть и знать какими чувствами прониклось собраніе, прослушавъ рѣчь Преосвященнаго. Одному изъ членовъ показалось страннымъ, что рѣчь Преосвященнаго не дебатировалась... Онъ подалъ заявленіе объ этомъ. Надо было видѣть ту возбужденность, которую пережили члены собранія, узнавъ объ этомъ заявленіи... Надо было войти въ кругъ о.о. депутатовъ и членовъ собранія, чтобы понять, насколько оскорбительной показалась попытка даже рѣчь Владыки, любимаго Архипастыря, подвергнуть дебатамъ. «Ваши слова, Владыка, какъ архипастырскій совѣтъ, идущій отъ любящаго насъ сердца, мы сложили въ своихъ сердцахъ, чтобы руководиться ими въ дѣятельности своей, и не можемъ допустить, чтобы они подвергались какому либо преніямъ», въ ганомъ смыслѣ предсѣдатель общаго собранія Братства свящ. С. Старковъ изъяснилъ чувства собранія Преосвященному, пріѣхавшему проститься съ о.о. депутатами, предъ отъѣздомъ своимъ по епархіи.

*) 16 іюня.