

ЕНИСЕЙСКІЙ

ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Еженедѣльный церковно-общественный журналъ.

Подписка принимается въ редакціи: г. Красноярскъ, Воскресенская ул., д. Покровской церкви.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой ПЯТЬ Р. 50 К.

ТЕЛЕГРАММЫ.

*(С.-Петербургскаго телеграф. агентства).**Обсужденіе сметы Св. Синода въ Госуд. Думѣ по докладу бюджетной комиссіи.*

ПЕТЕРБУРГЪ. Г. Дума. Засѣданіе открывается въ 11 ч. 15 мин.; председательствуетъ Хомяковъ, принимаются доклады. Въ 11 ч. 30 мин. объявляется перерывъ для составленія списка ораторовъ, желающихъ высказаться по сметѣ доходовъ и расходовъ св. синода. Засѣданіе возобновляется въ 11 час. 50 мин. На очереди обсужденіе доклада бюджетной комиссіи по сметѣ доходовъ и расходовъ св. синода. Въ ложѣ министровъ занимаетъ мѣсто оберъ-прокуроръ св. синода. Докладчикъ Ковалевскій отмѣчаетъ, что рядомъ съ вопросомъ народнаго просвѣщенія по глубинѣ и серьезности затрагиваемыхъ духовныхъ интересовъ стоятъ дѣла церковныя. На расходъ по вѣдомству Св. Синода 29,739,152 руб.; комиссія согласилась на отпущекъ этой суммы во всемъ ея объемѣ. При разсмотрѣніи отдѣльныхъ статей сметы неоднократно возникали предположенія о необходимости дальнѣйшихъ и большихъ увеличеній; все условные кредиты оставлены; несмотря на такое сочувственное отношеніе къ испрашиваемымъ вѣдомствомъ ассигнованіямъ, комиссія отнеслась къ сметѣ критически,—признала финансовое хозяйство духовнаго вѣдомства подлежащимъ кореннымъ реформамъ; комиссія усмотрѣла рядъ ошибокъ и несовершенствъ. При современномъ хозяйствѣ вѣдомства критика эта, повидимому, обѣщаетъ достигъ намѣченной цѣли, ибо комиссія въ лицѣ нынѣшняго состава представителей св. синода встрѣтила самую полную готовность давать все нужныя объясненія, дѣлиться всеми имѣющимися матеріалами. Оберъ-прокуроръ лично призналъ цѣнность

указаній комиссіи, высказалъ намѣреніе руководиться ими въ будущемъ. Финансовое хозяйство Св. Синода представляетъ рядъ историческихъ послуженій, въ которыхъ весьма трудно разобраться. Прозошло это не по винѣ церкви, а изъ-за общей политики государства по отношенію къ церковному имуществу, начиная съ Петра I. Полной картины хозяйства въ настоящее время ни на мѣстѣ, ни въ св. синодѣ не имѣется. Результатомъ этого является нѣкоторая бессистемность, несогласованность между полученіемъ и расходованіемъ денежныхъ средствъ вѣдомства; послѣднее двадцатилѣтіе рельефно выдѣляется увеличеніемъ ассигнованій со стороны казны на духовное вѣдомство; далѣе неполнота и разрозненность свѣдѣній о специальныхъ капиталахъ вѣдомства побудили комиссію высказаться о необходимости полученія точныхъ свѣдѣній о специальныхъ средствахъ и капиталахъ духовнаго вѣдомства. Какія бы возраженія ни представлялись противъ этого, ясно, что нѣтъ такой области въ дѣлѣ расходованія казенныхъ и общественныхъ денегъ, гдѣ бы гласность не была на пользу. Второй нежелательной особенностью въ хозяйствѣ духовнаго вѣдомства является вопросъ объ остаткахъ по духовному вѣдомству. Предоставлено право оставлять остатки отъ казенныхъ ассигнованій въ своемъ распоряженіи. Комиссія категорически высказалась противъ такого пользованія остатками, ибо этимъ путемъ можетъ получиться видоизмѣненіе самаго назначенія кредита, утвержденного въ законодательномъ порядкѣ; затѣмъ, комиссія полагала, что функціи особаго синодальнаго контроля съ успѣхомъ могутъ быть выполнены общимъ государственнымъ контролемъ. Наконецъ, по поводу мѣстныхъ средствъ, комиссія находила, что они не могутъ подлежать государственному контролю,

но не могла не обратить вниманія, что мѣстные средства, такъ называемые кружечные сборы, кошельковые, свѣчные и монастырскіе доходы въ извѣстной части своей идутъ на нужды, совершенно чуждыя приходу; вычеты эти, обездоливая приходъ, вызываютъ частыя неудовольствія прихожанъ. Комиссія находила болѣе цѣлесообразнымъ, что бы мѣстные средства расходовались на мѣстные нужды. Комиссія обратила также вниманіе, что на казенное содержаніе архіереевъ выдается въ дополненіе къ суммамъ, получаемымъ архіереями изъ доходовъ подворій и монастырей. Центральное вѣдомство могло бы пользоваться этими доходами, распредѣляя ихъ равномерно и на указанныя нужды и общія нужды духовенства и церквей; послѣднія два пожеланія, захватывая область чисто церковныхъ отношеній, должны были явиться предметомъ сужденія будущаго церковнаго собора, созывъ котораго такъ своевременно; въ заключеніе докладчикъ оглашаетъ переданную своевременно въ телеграммахъ агентства формулу перехода (аплодисменты). Рѣчь оберъ-прокурора св. синода указываетъ, что комиссія признала необходимымъ, что бы на денежные обороты вѣдомства были распространены общія правила отчетности передъ государственнымъ контролемъ, за исключеніемъ отчетности по доходамъ церквей и монастырей; оберъ-прокуроръ проситъ это требованіе отклонить; вѣдь средства, отпущенныя на нужды церкви изъ казны, подлежатъ ревизіи государственнаго контроля на общихъ основаніяхъ, значить, рѣчь идетъ лишь о средствахъ, составляющихъ достояніе самой церкви; но для этихъ средствъ при св. синодѣ имѣется особое учрежденіе—сиподальный контроль, а на мѣстахъ особые контролирующие комитеты въ составѣ представителей духовенства и духовныхъ учебныхъ заведеній. Контрольная организація, находясь въ непосредственномъ вѣдѣніи св. синода, объемлетъ контроль предварительный, документальный и фактическій; слѣдовательно рѣчь идетъ исключительно о чисто духовныхъ средствахъ и только о замѣнѣ верховнаго наблюденія контроля въ церкви подъ контролемъ и наблюденіемъ государства. Съ чисто практической точки зрѣнія, продолжаетъ оберъ-прокуроръ, надо въ этомъ отношеніи замѣтить, что такая замѣна установленія церковнаго—содержимаго на средства церкви съ небольшимъ пособіемъ отъ казны—установленіемъ государственнымъ требуетъ новыхъ весьма крупныхъ ассигнованій, ибо вызываетъ учрежденіе новыхъ контрольных установленій съ новыми соответственными штатами; но кромѣ того, здѣсь затронуть вопросъ, большой принципиальной

важности; средства, называемыя въ докладѣ комиссіи средствами спеціальными, представляютъ собой имущество церковное, имѣющее отличное отъ спеціальныхъ средствъ гражданскаго вѣдомства происхожденіе, свою особую природу; въ концѣ концовъ всякое церковное имущество ничто иное, какъ добровольная жертва вѣрующаго человека Богу. Это не сборъ, основанный на законѣ, это не доходъ отъ принадлежащихъ казѣ или казенному учрежденію имуществъ; это та копѣйка, которую прихожанинъ добровольно кладетъ въ церковную кружку, это та свѣча, которая теплится предъ иконой, это вкладъ на поминовеніе души, это даръ Богу, это для церкви очевидно; и комиссія, исключивъ церкви, монастыри, не осталась чужда этой церковной точкѣ зрѣнія и пониманію природы церковнаго имущества, но комиссія измѣняетъ свой взглядъ, какъ только это церковное имущество изъ доходовъ церкви и монастыря переходитъ на общія нужды церкви; почему же рубль, назначенный изъ церковныхъ доходовъ на ремонтъ приходской церкви или мѣстныхъ просвѣтительныхъ учрежденій—школы и бібліотеки признается достояніемъ церкви. А рубль, спрашиваетъ оберъ-прокуроръ, изъ того же источника, обращаемый на содержаніе духовной школы, подготовляющей пастыря церкви, на изданіе книги, потребной для богослуженія, на миссію, распространяющую евангельское ученіе, почему тотъ рубль теряетъ свою первоначальную природу, перестаетъ быть достояніемъ церкви, пріобрѣтаетъ узкое значеніе спеціальныхъ средствъ вѣдомства православнаго исповѣданія? Это малозначущее различіе для церкви имѣетъ громадное значеніе, ибо въ томъ или иномъ разрѣшеніи его раскрывается самое отношеніе государства къ церкви, захотимъ ли пойти и рѣшительно станемъ на точку зрѣнія внутренней самостоятельности церкви, живущей рядомъ съ государствомъ своею особой жизнью въ союзѣ съ государствомъ, а не подчиненіи ему (аплодисменты, возгласы: „браво!“). Всегда и вездѣ церковь признавала за собой право полного и безконтрольнаго распоряженія своимъ достояніемъ, исторія знаетъ случаи насильственнаго захвата—конфискаціи церковныхъ имуществъ, но нигдѣ государство не присвоивало себѣ право распоряжаться церковнымъ имуществомъ, пока оно такимъ признается; апостольское правило гласитъ: „повелѣваемъ епископу имѣть власть надъ церковнымъ имѣніемъ, ибо если ему должны быть ввѣрены драгоценныя человѣческія души, то тѣмъ паче надо заповѣдывать и о деньгахъ, что бы во всемъ распоряжался по своей власти“. Быть можетъ, многихъ удивитъ, про-

должаетъ оберъ-прокуроръ, что въ отвѣтъ на предположеніе законодательное, выдвигается источникъ права, многимъ малоизвѣстный? Но для церкви ея каноны являются тѣмъ сводомъ законовъ, которымъ она руководствуется и отступитъ отъ котораго не можетъ, не отрицая самаго бытія своего, какъ церкви; доселѣ русское государство, столь часто обвиняемое въ порабощеніи церкви, считало себя, однако, обязаннымъ соблюдать каноническія основы. Мало того, въ отношеніи церкви инославныхъ законъ придерживается совершенно опредѣленной точки зрѣнія—невмѣшательство во внутреннія—хозяйственныя ея распоряженія (голосъ слѣва: „а Армянская?“). По закону употребленіе капитала, принадлежащаго духовнымъ установленіямъ Римско-Католической церкви остается въ вѣдѣніи государственнаго контроля; надзоръ за управленіемъ имуществами Евангелическо-Лютеранской церкви ввѣряется евангелическо-лютеранской генеральной консисторіи. Вспомните, какъ отнеслась армяно-григоріанская церковь къ намѣренію правительства наложить руку на ея имущество (аплодисменты, возгласы: „браво!“). Оберъ-Прокуроръ проситъ для господствующей православной церкви такого же отношенія къ ея верховнымъ правамъ въ управленіи принадлежащимъ ей имуществомъ, какое законъ нашъ обезпечиваетъ церкви лютеранской, католической, армяно-григоріанской. Приходится не ради практическихъ соображеній—удобства и достоинства православной церкви. Почему этотъ принципъ выдвигается только по отношенію контроля церковныхъ средствъ? Потому, что разсматривая бюджетъ, говоримъ сегодня о средствахъ и контролѣ надъ ними. Но исполняя свой долгъ—представителя интересовъ церкви передъ государствомъ, оберъ-прокуроръ каждый разъ, когда представится надобность, будетъ отстаивать тотъ же принципъ самостоятельности внутренней жизни церкви, не отдѣленіе церкви отъ государства, но союза, основаннаго на уваженіи къ исконному каноническому строю церкви (аплодисменты). Переходя къ вопросу объ обращеніи остатковъ въ ресурсы казны, оберъ-прокуроръ, подробно охарактеризовавъ происхожденіе остатковъ и способы ихъ расходованія, указываетъ, что если будетъ признано необходимымъ отнять остатки у вѣдомства, св. синодъ, конечно, не встрѣтитъ препятствій на общій порядокъ, но будетъ просить, чтобы средства, которыя теперь дополнительно расходуются изъ остатковъ на содержаніе причтовъ, были внесены любымъ дополнительнымъ кредитомъ въ финансовую смѣту. Такой порядокъ, несо-

мѣнно, будетъ выгоденъ духовенству, но увеличитъ расходы казны; кромѣ того, нельзя не указать и на необходимость кредита на единовременныя пособія заштатнымъ священникамъ, вдовамъ и сиротамъ, которыя теперь производятся за счетъ остатковъ. Нельзя не умолчать и о назначеніи покрываемаго нынѣ также изъ остатковъ кредита на содержаніе миссіонеровъ. Теперь расходы на миссію имѣютъ для насъ особенное значеніе; послѣ 17 апрѣля 1905 года церковь должна духовнымъ оружіемъ бороться съ натискомъ иновѣрной и инославной пропаганды. Въ заключеніе оберъ-прокуроръ замѣчаетъ, что у него нѣтъ возраженій противъ желанія о доставленіи свѣдѣній о специальныхъ средствахъ и капиталахъ вѣдомства, ибо чѣмъ больше ясности, чѣмъ больше свѣта въ этомъ дѣлѣ, тѣмъ лучше для церкви (аплодисменты).

Преданность союза русскаго народа своей святой православной церкви 18 марта получила глубокое нравственное удовлетвореніе. Святѣйшій правительствующій Синодъ разсматривалъ ходатайство Союза Русскаго Народа о запрещеніи наканунѣ праздниковъ православной церкви театральныхъ зрѣлищъ и увеселительныхъ вечеровъ. Ходатайства эти представлены были главнымъ совѣтомъ Союза Русскаго Народа влѣдствіе непрестанныхъ просьбъ его отдѣловъ прекратить систематическое развращеніе народа различными увеселительными учрежденіями въ тѣ дни, когда каждый вѣрующій христіанинъ и особенно православной религіи долженъ на общихъ молитвенныхъ собраніяхъ съ особеннымъ набожнымъ настроеніемъ вспоминать событія изъ святой жизни Иисуса Христа. Стремясь къ тому, чтобы поколебать вѣру русскаго народа въ спасительность для него царскаго верховнаго управленія, враги русской государственности рѣшили облегчить себѣ достиженіе этой цѣли поселеніемъ невѣрія въ народѣ. Съ этой цѣлью кадетствующіе начальники разрѣшаютъ открывать увеселительныя заведенія даже въ тѣ часы, когда народныя толпы стремятся въ храмы, чтобы хотя часть народа, хотя бы молодежь, отвлечь отъ церкви. Не болѣе 14 лѣтъ тому назадъ всякія увеселительныя зрѣлища въ Россіи наканунѣ праздниковъ и въ теченіе Великаго поста воспрещались. Нынѣ же святость этихъ дней перестала почитаться, и мы видимъ даже въ Петербургѣ, въ правительственномъ учрежденіи—въ Народномъ Домѣ, носящемъ высокое и священное имя Императора-плясъ и хохотъ наканунѣ, на примѣръ, праздника Покрова Пресвятой Богородицы и во всѣ дни въ теченіе

всѣхъ недѣль Великаго поста, а недалеко отъ Александро-Невской лавры передъ жидовскимъ увеселительнымъ балаганомъ на улицѣ играетъ веселая приплясывающая музыка въ тотъ моментъ, когда колокола лавры и сосѣднихъ церквей созываютъ народъ на богослуженіе. Благовѣсть церковныхъ колоколовъ сливается со звуками жидовскаго органа, и это производитъ тяжкое настроеніе среди богомольцевъ, идущихъ или возвращающихся изъ церквей; сосѣднимъ же жителямъ, принадлежащимъ большею частью къ благочестивымъ русскимъ обывателямъ, громкая жидовская музыка во время великаго поста, несущаяся съ улицы въ дома и мѣшающая молитвѣ, положительно отравляетъ существованіе. Мѣстныя полицейскія власти на жалобы обывателей не обращаютъ ни малѣйшаго вниманія, предпочитая скорби обывателей жидовскую радость по поводу униженія православной церкви. Равнымъ образомъ и неоднократныя газетныя статьи о необходимости въ народныхъ домахъ замѣнить въ часы молитвы музыку и плясъ церковнымъ пѣніемъ и представленіями священныя мистерій или церковными чтеніями, не имѣли никакихъ благихъ послѣдствій. Руководители народныхъ домовъ есылаются всегда на то, что въ народные дома ходятъ не только православные люди, но и татары, и евреи, и язычники, которымъ нѣтъ дѣла до православной церкви и потому отдавать ей предпочтеніе нѣтъ основанія.

Пріучаясь въ городскихъ народныхъ домахъ къ неуваженію къ святымъ праздникамъ, солдаты и рабочіе, возвращаясь въ деревни, развращаютъ и сельскихъ жителей, вселяя имъ неуваженіе къ святости праздниковъ, и православная религія такимъ образомъ постепенно расшатывается въ своихъ устояхъ.

Союзъ русскаго народа не могъ остаться равнодушнымъ къ этому повсемѣстному паденію вѣры и религіозному развращенію и возбудилъ ходатайство передъ святѣйшимъ правительствующимъ Синодомъ о воспрещеніи увеселеній наканунѣ православныхъ праздниковъ и въ дни великаго поста.

Къ большому удовлетворенію религіознаго требованія членовъ Союза святѣйшій правительствующій Синодъ призналъ ходатайство Союза основательнымъ и постановилъ сообщить черезъ оберъ-прокурора св. Синода председателю совѣта министровъ, что Синодъ признаетъ цѣлесообразнымъ удовлетвореніе этого ходатайства и проситъ его принять въ качествѣ министра внутреннихъ дѣлъ мѣры къ запрещенію всякихъ зрѣлищъ наканунѣ праздниковъ.

„Русс. Зв.“

Слушай, православное духовенство!

Святѣйшій Синодъ, рассмотрѣвъ прошеніе председателя и представителей „Союза русскаго народа“ о благословеніи и разрѣшеніи со стороны святѣйшаго Синода русскому православному духовенству вступать въ составъ союза, пришелъ къ слѣдующему заключенію:

„Принимая во вниманіе, что дѣствующими правилами возбраняется лицамъ духовнаго вѣдомства участіе лишь въ противогосударственныхъ и противоцерковныхъ партіяхъ, святѣйшій Синодъ опредѣляетъ предоставить епархіальнымъ преосвященнымъ по ближайшему ихъ усмотрѣнію разрѣшать и благославлять участіе подвѣдомаго имъ православнаго духовенства въ дѣятельности союза „русскаго народа“ и въ другихъ монархическихъ патріотическихъ обществахъ, если уставы и дѣятельность таковыхъ обществъ оказываются въ согласіи съ установленіями православной церковью и ея іерархіей и служатъ ко благу отечества нашего“.

Что скажетъ на это „старый іерей“, такъ некетати напустившійся на „Союзъ“ въ газеткѣ „Красноярецъ?“ А также и всѣ прочіе отцы, избѣгавшіе „союзъ“? Прямо сказано: „предоставить мѣстнымъ епископамъ разрѣшать участвовать духовенству въ дѣятельности „Союза русскаго народа“. Или авторитетъ еврейскихъ газетъ выше авторитета св. Синода.

„Сус.“

Лѣтопись церковной и общественной жизни.

Преобразование школъ грамоты. Намъ сообщаютъ, что училищнымъ совѣтомъ Св. Синода разосланъ по епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ циркуляръ, предписывающій возможно скорѣе изыскать средства для преобразованія школъ грамоты въ одноклассныя церковно-приходскія. Иначе эти школы не будутъ засчитаны въ общую школьную сѣть и лишатся казенной субвенціи, которую предположено отпускать сельскимъ школамъ при введеніи начальнаго обученія.

6-го марта съѣздомъ церковно-школьныхъ дѣятелей Саратовской епархіи отправлена на Высочайшее имя слѣдующая телеграмма:

„Царское село. Его Императорскому Величеству.

Великій Государь!

По благословенію преосвященнаго Гермэгена, епископа Саратовскаго и Царицынскаго, въ гор. Саратовѣ открылся съѣздъ церковно-школьныхъ дѣятелей Саратовской епархіи для сужденій о введеніи въ губерніи всеобщаго начальнаго обученія.

Съѣздъ открылся подъ яркимъ благотворнымъ лучемъ

великой Твоей Царской милости, выраженной на всеподданнѣйшемъ адресѣ членовъ образованнаго при епидальномъ училищномъ совѣтѣ особаго совѣщанія по вопросу о преобразованіи второклассныхъ учительскихъ школъ. Слова Твои, Самодержавный Вождь русской земли, по истинѣ свѣтлый солнечный лучъ послѣ тяжелой мрачной бури. Велика была скорбь наша въ послѣдніе годы. При невыносимо трудныхъ условіяхъ приходилось церковно-школьнымъ работникамъ Россіи воздѣлывать свою ниву просвѣщенія дѣтей русскаго народа, трудно было и духовенству Саратовской епархіи вести свою обычную борозду и сѣять разумное, доброе и вѣчное въ сердце людей. Враги съ торжествомъ говорили, что они вырвутъ у насъ то святое для насъ дѣло, къ каковому призывалъ русское православное духовенство Твой незабвенный родитель. Легко было пасть духомъ. Но страшенъ сонъ, да милостивъ Богъ. Возглагола въ сердце Твоемъ о святой Церкви Своей и о людяхъ Своихъ. Чѣмъ ночь мрачнѣй, тѣмъ ярче звѣзды. Въ дни скорби мощнымъ благовѣстомъ на всю Русь святую раздалось Твое самодержавное слово, коимъ Ты сердечно пожелалъ успѣха въ укрѣпленіи развитія церковной школы.

Молимъ Царя Царей, да укрѣпитъ и возвыситъ Онъ Твою державу, Тебя же, Великій Государь, усердно просимъ: прими наши чувства горячей вѣрноподданнической благодарности за Твое ласковое царское слово. Какъ ни трудно было, какъ ни бушевали вѣтры смуты, какъ ни мраченъ былъ туманъ общей растерянности въ церковной школѣ въ эти дни ярко горѣлъ лучъ святой вѣры въ Бога, живой и искренней преданности Царю-Помазаннику Божию и любви къ родинѣ. Святая вѣра, удержавшая нашу церковную школу въ этихъ ея святыхъ чувствахъ, неизмѣнно сохранитъ ихъ въ ней и на будущее время. Погибаетъ всякое созданіе рукъ человѣческихъ, непоколебимо стоитъ вѣка лишь святая Церковь. Да совершится же на Руси и всеобщее обученіе народа съ благословенія святой Церкви и при непремѣнномъ ея участіи! Вѣрь, Государь, что доколѣ на Руси крѣпко стоитъ святая Церковь, а съ ней неизмѣнно и церковно-школьное просвѣщеніе народа, дотолѣ и Русь сохранится какъ въ очахъ Божіихъ, такъ и передъ лицомъ всего человѣчества Русью святой, крѣпкой своей вѣрой въ Бога и горячей любовью и преданностію своему Самодержавному царю.

Вашего Императорскаго Величества вѣрноподданные.

Телеграмму подписали: Палладій, епископъ Вольскій, викарій Саратовской епархіи, предсѣдатель Саратовска-

го епархіальнаго училищнаго совѣта, протоіерей Іосифъ Кречетовичъ, Саратовскій епархіальный наблюдатель Василій Поповъ, все предсѣдатели уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта и все уѣздные наблюдатели церковныхъ школъ.

Казанскій епархіальный съѣздъ постановилъ: 1) признать желательнымъ учрежденіе викарныхъ священниковъ изъ заслуженныхъ діаконовъ въ каждомъ благочиніи по одному лицу съ тѣмъ, чтобы викарные священники оставались при своихъ приходскихъ церквахъ на діаконскомъ доходѣ и исполняли священническія обязанности въ приходахъ, гдѣ священническія мѣста не замѣщены или гдѣ священники больные, съ правомъ полученія въ тѣхъ приходахъ половиной части доходовъ. 2) высказать пожеланіе, чтобы праздыя мѣста при церквахъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ не замѣщались 1½ мѣсяца.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 20 октября 1907 г., за № 6766. послѣдовала такая: „Для Казанскаго епархіальнаго начальства священники изъ діаконовъ недоучекъ представляютъ много затрудненій въ настойчивыхъ просьбахъ о перемѣщеніи на лучшіе приходы. Съѣздъ о. о. депутатовъ, обращается къ епархіальному начальству съ просьбой—въ каждомъ благочиніи учредить викарныхъ священниковъ изъ заслуженныхъ діаконовъ, не подозревая, сколько эти заслуженные діаконы въ священномъ санѣ принесутъ хлопотъ епархіальному начальству (просьбами о постоянномъ священническомъ мѣстѣ, о пособіи имъ и ихъ семействамъ и проч.) и самимъ о. о. благочиннымъ, и въ особенности тѣмъ священникамъ, въ штатѣ коихъ будутъ эти викарные священники на діаконскомъ мѣстѣ. Для приходскаго священника такой діаконъ въ священномъ санѣ будетъ тяжелымъ бременемъ и опаснымъ соперникомъ (въ интригахъ противъ настоятеля съ цѣлью занять его мѣсто). Изъ за этихъ викаріевъ—священниковъ потребуется посвященіе псаломщиковъ во діаконскій санъ (но на псалом. мѣстѣ) или закрытіе діаконскихъ мѣстъ... Но бываетъ иногда необходимость имѣть въ запасѣ какого либо священника на случай продолжительной болѣзни приходскаго священника или въ случаѣ подсудности и т. п., а потому согласенъ для

опыта, на первый разъ открыть двѣ или три вакансіи викарныхъ священниковъ на діак. вакансіи подъ слѣдующими условіями: а) чтобы заслуженный діаконъ, возведенный въ викарные священники ранѣе пяти лѣтъ не утрудилъ епархіальное начальство объ опредѣленіи его на штатное священническое мѣсто, б) чтобы онъ довольствовался половиною частью доходовъ отъ церкви и прихожанъ, гдѣ будетъ исправлять церк. требы—совершать богослуженіе, и чтобы довольствовался доходами отъ діаконскаго мѣста, гдѣ онъ зачисленъ только на время, когда онъ живетъ въ своемъ приходѣ, а не замѣняетъ какого-либо больного священника, и чтобы о. о. благочинные разбирали бы всѣ недоразумѣнія, какія могутъ возникать у викарнаго священника съ тѣмъ, коего временно заступаешь. Пунктъ 2-ой читаль.

Царская милость. Проживающая въ Полтавѣ вдова Комисарова-Костромского, спасшаго жизнь Государя Императора Александра II въ Москвѣ, при покушеніи на Его Величество Каракозовымъ, по случаю предстоящаго бракосочетанія дочери ея Серафимы съ штабсъ-капитаномъ 33 Елецкаго полка Васильевымъ, всеподданнѣйше просила Его Императорское Величество осчастливить ихъ быть посаженнымъ отцомъ при бракосочетаніи. Въ отвѣтъ на это ходатайство, какъ сообщаютъ „Полт. губ. вѣд.“, Полтавскимъ губернаторомъ получено отъ министра императорскаго двора увѣдомленіе, что Его Величество Государь Императоръ снисходя къ просьбѣ вдовы Комисарова-Костромского, Всемилостивѣйше соизволилъ осчастливить изъявленіемъ согласія быть посаженнымъ отцомъ при бракосочетаніи ея дочери Серафимы. 27-го января чиновникъ особыхъ порученій при Полтавскомъ губернаторѣ С. П. Аглаимозъ лично передалъ вдовѣ Комисарова-Костромского изъявленіе Его Императорскаго Величества милости.

Евреи и церковь. Виленскій союзническій листокъ „Морская волна“ помѣстилъ недавно замѣтку, въ которой возмущался тѣмъ, что евреямъ-подрядчикамъ иногда даютъ работы по постройкѣ или ремонту православныхъ церквей. Замѣтка возымѣла дѣйствіе. Нынѣ, какъ сообщаетъ та же газетка, высшими духовными властями преподано указаніе, въ которомъ говорится, „что хотя въ законѣ и не содержится прямого запрещенія допускать евреевъ къ производству

ремонтныхъ и строительныхъ работъ въ православныхъ храмахъ, но примѣнительно къ ст. 100 устава о предупрежденіи и присвѣченіи преступленій, согласно коей лицамъ не христіанскихъ вѣроученій воспрещается писаніе иконъ, изготовленіе крестовъ и другихъ подобныхъ сему предметовъ чествованія христіанъ, равно какъ всякая вообще торговля всѣми означенными предметами,—желательно по возможности избѣгать допущенія евреевъ къ упомянутымъ работамъ“.

А у насъ—въ г. Красноярскѣ и вообще по епархіи, евреи—первые ремонтеры. Кафедральный соборъ, кажется, по части ремонта, составляетъ чуть-ли не монополию еврейскую.

Церковныя дѣла. Ставропольская духовная консисторія предписала церковнымъ старостамъ церквей г. Екатеринодара слѣдующее съ церковей взносы на содержаніе Ставропольскаго и Екатеринодарскаго епархіальныхъ женскихъ училищъ за 1907 г., а равно и суммы, слѣдующія по раскладочной вѣдомости на жалованье воспитательницъ и помощницамъ воспитательницъ названныхъ училищъ за тоже время немедленно представить по назначенію съ присовокупленіемъ, что если поименованные взносы съ церковей задерживаются церковными старостами, то съ послѣдними будетъ поступлено согласно § 58 инструк. церкви. старостъ. Высочайше утвержд. 12 іюня 1890 г.

Временное управленіе Казанскою епархіей, за смертью архіепископа Дмитрія св. Синодомъ возложено на Чистопольскаго епископа Алексія (Дородницына).

Якутская область. Недавно закрытая, вслѣдствіе безпорядковъ, въ Якутскѣ духовная семинарія просуществовала только 23 года; это была самая маленькая изъ всѣхъ 58 русскихъ духовныхъ семинарій: въ ней было только 30 учениковъ, распределенныхъ на 6 классовъ при 11 преподавателяхъ, съ ректоромъ во главѣ. Впрочемъ на всю Сибирь имѣется еще 5 духовныхъ семинарій: въ Благовѣщенскѣ, Иркутскѣ, Красноярскѣ, Тобольскѣ и Томскѣ; гораздо меньше духовныхъ семинарій на болѣе населенномъ Кавказѣ; только двѣ—Ставропольская и Тифлисская, такъ какъ Кутаисская закрыта еще въ 1904 году. Самыя многолюдныя семинаріи теперь—въ Рязани (752 ученика), Владимірѣ (756), Тамбовѣ (647), Воронежѣ (600), Костромѣ (592) и Москвѣ (590); въ нашей же столичной семинаріи 330 учениковъ.

Русская печать.

Въ „Рижскихъ епарх. вѣдомостяхъ,“ въ общемъ, очень „либеральныхъ“ и недавно напечатанныхъ статью въ защиту церковнаго обновленческаго движенія настолько „современную,“ что „Богословскій Вѣстникъ“, всегда подчеркивающій свое сочувствіе „новымъ вѣліямъ“, съ одобреніемъ перепечаталъ ее цѣликомъ, находимъ такой отзывъ о нашей неподготовленности къ учрежденію вполне автономнаго прихода.

При современномъ низкомъ умственномъ и религіозно-нравственномъ уровнѣ народныхъ массъ, при антицерковномъ направленіи интеллигенціи, не только въ сферѣ гражданской, но и церковной крайній демократизмъ опаснѣе бюрократизма. Толпа иногда страшнѣе всякаго деспота. Ея притязательность, временами жестокость, не знаютъ предѣла. Дайте приходамъ полную автономію, и вся ихъ жизнь пойдетъ кубаремъ (?). Если крестьяне на покосѣ изъ за клокъ сѣна иногда прокалываютъ животы другъ другу, то что же будетъ, когда они получатъ право устроить приходскую жизнь по своему произволу. Представьте себѣ, православный приходъ раздѣлился пополамъ: половина уклонилась въ расколь. Кому долженъ принадлежать оставшійся храмъ? Какъ ни смѣшны покажутся наши слова, а все же во имя правды мы скажемъ: нѣтъ, здѣсь церковь безъ полицейскаго не обойдется.

Теперь допустимъ другое. Приходъ состоитъ преимущественно изъ интеллигентовъ. Хорошо, если за устройство его возьмутся люди лучшіе, вѣрующіе. А если примутся за это дѣло индифферентные ко благу церкви, отъ скуки, бездѣлья и начнутъ производить свои эксперименты надъ ея жизнью?

Можетъ случиться и еще худшее: церковныя дѣла заберутъ въ свои руки совсѣмъ невѣрующіе, отъявленные враги церкви сдѣлаютъ ее орудіемъ своихъ цѣлей.

Для недопущенія анархіи и разложенія и здѣсь нужна твердая разумная власть епископа и пресвитеровъ, власть духовная, нравственная, но, въ силу болѣзненности членовъ церкви, въ нѣкоторой мѣрѣ опирающаяся на власть гражданскую.

Свобода совѣсти, это священнѣйшее право человѣка, свобода культа, богослуженія и проч. немислимы безъ государственнаго вмѣшательства; безъ него они ничѣмъ не будутъ гарантированы. Каждый первый встрѣчный нахаль получитъ возможность безпрепятственно производить насиліе надъ нашей религіозной совѣстью. Здѣсь всегда возьметъ верхъ тотъ, кто сильнѣе, наглѣе.

Автономія прихода и независимость его благотворительно-просвѣтительной дѣятельности отъ разныхъ предписаній и „усмотрѣній“—любимая и вполне понятная тема передовыхъ церковныхъ органовъ. И нельзя, конечно, не признать значенія за тѣми распоряженіями Св. Синода, которыми предоставляется мірянамъ право болѣе широкаго, чѣмъ прежде, участія въ завѣдываніи церковными суммами и, вообще, въ начинаніяхъ прихода.

„Общемірское дѣло“ пойдетъ хорошо только въ томъ случаѣ, если всѣ будутъ въ немъ заинтересованы; но невѣжество народа, допущеннаго черезъ „братства“ къ приходскому дѣлу, подчасъ, выливается въ такія непристойныя, оскорбительныя формы, что приходится согласиться съ тѣми, кто пресловутую „свободу“ считаетъ обоюдоострымъ оружіемъ. „Волынск. епарх. вѣд.“, напримѣръ, сообщаютъ о полной деморализаціи нѣкоторыхъ мѣстныхъ церковныхъ братствъ.

Собраніе церковное (братчики) превращается въ какое-то стадное сборище, въ которомъ именующіе себя „братчиками“, а на самомъ дѣлѣ, по своему поведенію, неприличному не только въ церкви, но и на улицѣ, разбойники, корчемствуютъ въ церкви, ибо церковныя деньги крадутъ и неохотно допускаютъ причтъ слѣдить за церковными суммами и распоряжаться ими, согласно инструкціи церковнымъ старостамъ. А что горше всего — это то, что ровно ничего нельзя подѣлать съ симъ, такъ глубоко укоренившимся зломъ.

Безобразное наше братство состоитъ въ томъ, что любящіе выпить — мужчины и женщины — дважды въ годъ устраиваютъ, такъ называемые, праздники и „пиры“, продолжающіеся по недѣлѣ, начиная съ одной субботы и оканчивая другою. Въ первую субботу заказываютъ заупокойную литургію и панихиду по своимъ умершимъ братчикамъ и въ самый праздникъ литургію и акафистъ за здоровье живыхъ братчиковъ и сестрицъ. На сей праздникъ главные братчики берутъ (тайно, конечно, отъ причта) нѣсколько рублей изъ церковныхъ денегъ на покупку быка, покупаютъ затѣмъ водку и ведутъ себя на братскомъ недѣльномъ празднествѣ хуже невѣрныхъ, такъ что срамъ и говорить: поносятъ своихъ іереевъ и, если бы въ то время попался въ ихъ среду священникъ, то они, какъ лютые звѣри, растерзали бы его. Здѣсь каждый старается найти что-нибудь въ своемъ священникѣ нехорошаго, и самое хорошее дѣло пастыря, сожалѣющаго о ихъ невѣжествѣ, перетолковывается и поминается ими, какъ нехорошее, за которое слѣдуетъ „попа связаты и жи-

бого въ прырву вкнудты“. И сами между собой дуга- ются и дерутся. Тутъ они другъ другу вспомнить всѣ его согрѣшенія вольныя и невольныя. На обѣдѣ они собираютъ деньги въ пользу церкви, но кладутъ ихъ въ свою безконтрольную братскую кружку, на которую причтъ не имѣетъ никакого права контроля.

Такое братство можетъ стоять лишь поперекъ дороги въ развитіи всего добра. Оно не только не поддержи- ваетъ священника, но и разрушаетъ плоды его работы, подавляя въ немъ энергію.

Въ связи съ фактомъ невѣжества народа и малой степени его христіанизации (при всей его религіозности и набожности, не исключаящей, однако, пренебреженія къ священнику, что такъ обидно и замѣтно съвозитъ въ русскихъ примѣтахъ и поговоркахъ) стоитъ и во- просъ о выборномъ духовенствѣ. Оспаривать пользу выборнаго начала—задача едва-ли благодарная: пастырь „по сердцу прихода“ можетъ сдѣлать больше, чѣмъ лицо, только терпимое, о которомъ вспоминаютъ скорѣе съ неудовольствіемъ, чѣмъ съ радостью, у котораго стараются открыть чаще грѣшки, чѣмъ добродѣтели, и „помимо его священства“ осуждаютъ его не менѣе, чѣмъ сосѣда-недоброжелателя. Но горе въ томъ, что идеалъ пастыря, какъ онъ рисуется въ „пастырскихъ руководствахъ“, далеко не всегда идеалъ народа: „лю- бимые пастыри“ нерѣдко пользуются симпатіями насе- ления не за ревность ко Христовой вѣрѣ, не за „огнь въ душѣ“, который принесъ на землю и хотѣлъ зажечь въ своихъ послѣдователяхъ Христосъ (Лук. 13, 49), а за нѣчто совсѣмъ другое. Въ „Орлов. епарх. вѣд.“ (1907 г. № 50) священ. И. К., приведя нѣсколько очень характерныхъ фактовъ любви народа къ священ- никамъ, даже нетрезвымъ и распутнымъ, но „по ду- шамъ“ сошедшимся съ „обществомъ“ и отличающимся тою снисходительностью (едва-ли умѣстной!), которая свойственна людямъ, сознающимъ свои недостатки, за- мѣчаетъ:

„Намъ возразятъ, что народъ не безразлично относится къ пастырямъ и чтитъ лицъ, выдающихся нравствен- ными качествами, особенно цѣнными въ служителѣ Христа. Укажутъ на обширную популярность извѣст- ныхъ въ Орловской епархіи и за ея предѣлами ува- жаемыхъ пастырей. Такимъ отвѣтимъ вопросомъ: за- чѣмъ идутъ къ нимъ люди? Ищутъ у нихъ отвѣтовъ на духовные запросы? или помощи въ борьбѣ за мо- ральное самоусовершенствованіе? Ни мало. Ни въ чемъ другомъ такъ ярко не сказывается у нашего на-

рода отсутствіе пониманія сущности пастырскаго слу- женія, какъ въ тѣхъ запросахъ, которыми осаждаетъ толпа „уважаемыхъ“ пастырей. Они вполне правильно могли бы сказать большей части своихъ почитателей: „съ вашими вопросами вы пришли не туда“. Просятъ обычно благословеній—совѣтовъ въ торговлѣ, помощи въ болѣзняхъ. Репутація другого священника созда- лась на томъ, что онъ отчитывается отъ пьянства: и идутъ... идутъ къ священникамъ съ такою же наивною вѣрою, какъ къ знахарямъ и хиромантикамъ“.

Словъ нѣтъ, церковь призвана заботиться и о зем- ныхъ нуждахъ вѣрующихъ; но эти заботы должны оду- хотворяться общей, далеко и впереди поставленной цѣлью—посажденія въ сердцахъ вѣрующихъ царства Божія. Всякій полезный совѣтъ пастыря пріемлемъ и цѣненъ, но важность пастырскаго служенія не должна исчерпываться одною лишь его бытовой полезностью. Эта послѣдняя, высшая точка зрѣнія, однако, еще не- достаточно уяснена народной массой.

Такъ какъ задача священника—работать въ дѣлѣ про- свѣщенія народа, то, говоря строго, не слѣдуетъ ужь слишкомъ много жалѣть, если народъ своеобразно цѣ- нитъ священниковъ. Конечно, грустно, что, за тысяче- лѣтній періодъ христіанства въ Россіи, идеальныя по- нятія не привились въ народномъ сознаниіи, но долгъ пастыря, какъ намъ кажется, заботиться объ этомъ. И, думаемъ, священникъ, стоящій на высотѣ своего при- званія, сумѣетъ использовать въ чисто-пастырскихъ цѣляхъ даже хозяйственные и бытовые вопросы, съ какими обращаются къ нему его духовныя дѣти.

Н. П. С.

Официальная хроника Енисейской епархіи.

Старшій писарь Енисейской мѣстной команды Ни- колай Вологодскій 10 марта, согласно его прошенію, назначенъ исправляющимъ должность псаломщика къ Богучанской Петро-Павловской церкви, Енисейскаго уѣзда.

Псаломщическій сынъ Павелъ Виноградовъ 16 сего марта Его Преосвященствомъ рукоположенъ во свя- щенника къ Барабановской Параскевievской церкви, Красноярскаго уѣзда.