

XLII.

КИШИНЕВСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.



№ 19.

Воскресенье, 10-го мая.

1909.

КИШИНЕВЪ.

Епархіальная типографія.

Харалампіевская ул., д. № 42.

СОДЕРЖАНИЕ № 19.

Отдѣль офиціальный.

1. Распоряженія Епархіального Начальства.—2. Епархіальныя извѣстія.—3. Отъ докладной комиссіи по дѣламъ, подлежащимъ обсужденію Епархіальныхъ съѣздовъ депутатовъ духовенства Кишиневской епархіи.—4. Отъ учрежденнаго г. Финляндскимъ Генералъ-Губернаторомъ комитета по сооруженію въ г. Гельсингфорсъ памятника часовни.—5. Отъ Кишиневского Епархіального Училищнаго Совѣта. (Страницы 153—164).

Отдѣль неофиціальный.

1. Чтеніе и жизнь пастыря.—2. Защита интересовъ церковныхъ школъ въ Государственной Думѣ.—3. Къ вопросу объ отмѣнѣ выборнаго начала въ нашей епархіи.—4. Сектантство въ Измаилѣ.—5. Старообрядчество въ посадѣ Вилковѣ.—6. По поводу статьи священника І. Авдроника.—7. Епархіальная хроника.—8. Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни. (Страницы 741—792).

При этомъ № прилагается листокъ Христо-Рожд. Братства № 275 и приложение къ листку Христо-Рожд. Братства № 44.

**Цѣна годовому издацію 6 руб. съ пересылкою,
а за мѣсяць 50 коп.**

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:

1-й разъ за страницу 3 р., $\frac{1}{2}$ стр. 1 $\frac{1}{2}$ р., $\frac{1}{4}$ стр. 75 к., 2-й и послѣдующіе разы за стр. 2 р., $\frac{1}{2}$ стр. 1 р., $\frac{1}{4}$ стр. 50 к. Въ полгода за страницу взимается 40 руб., за $\frac{1}{2}$ стр. 20 р., за $\frac{1}{4}$ стр. 10 р.; въ годъ за страницу 75 р., за $\frac{1}{2}$ стр. 37 р. 50 к., за $\frac{1}{4}$ стр. 18 р. 75 к.

ПОДПИСКА

принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Кишинев. Еп. Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, Нѣмецкая ул., № 15.

О.о. благочинные, при отсылкѣ въ Редакцію подписныхъ денегъ за цѣлый свой округъ, благоволятъ прилагать и адреса подписчиковъ.

За перемѣну адреса, послѣ подписки, взимается Редакціей дополнительная плата въ 25 коп.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полную (по крайней мѣрѣ, для свѣдѣнія Редакціи) подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются иногда сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ указанія о гонорарѣ, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если будутъ присланы марки на пересылку; не востребоваанныя же, въ теченіе года, уничтожаются.

1909 годъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

М а я 10.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

НАЗНАЧЕНІЯ.

Бывшій и. д. псалом. при ц. с. Коиченъ, Бѣлец. у., Павелъ *Полянскій* назначается и. д. псалом. къ ц. с. Ферапонтьевки, Бендерскаго уѣзда (2 мая).

Въдержавшій экзамень на званіе псалом. Тихонъ *Левинскій* назначается и. д. псалом. къ Константино-Еленовской церкви г. Рени Изм. у. (2 ма.).

Діаконъ церкви при Кишиневской 2 мужской гимназіи Константинъ *Филотей* назначается на вакантное священническое мѣсто при церкви с. Мегурены, Бѣлецкаго уѣзда (4 мая).

Студентъ духовной семинаріи Михаилъ *Бесѣдовскій* назначается на священническое мѣсто при церкви с. Кайракліи Измаильскаго уѣзда (4 мая).

Псаломщикъ церкви с. Кукуецъ, Бѣлецкаго уѣзда Іоакимъ *Замы* назначается на штатное діаконское мѣсто къ Сорокскому собору (4 мая).

Выбывшій изъ 2 класса Кишиневской духовной семинаріи Антоній *Чакиръ* назначается на штатное діаконское мѣсто къ Кагульскому собору (4 мая).

Священникъ церкви с. Бочкоуць 2-го округа Хотинскаго уѣзда Савва *Капаяновъ* назначается и. д. благочиннаго по означенному округу (4 мая).

Священникъ церкви с. Коржево, 2 округа Кишиневскаго уѣзда Θεодоръ *Петровичъ* назначается духовнымъ слѣдователемъ по означенному округу (4 мая).

УТВЕРЖДЕНИЯ.

И. д. псалом. при церкви с. Тропокло, Измаильскаго у., Венедиктъ *Савицкій* утверждается (28 апрѣля).

И. д. псалом. при ц. м. Манзырь, Бендер. у., Михаилъ *Негрушевъ* утверждается (3 мая).

Священникъ церкви с. Леово Исаія *Лукичновъ* утверждаетъ въ должности законоучителя въ мѣстномъ двухклассномъ министерскомъ училищѣ.

ПЕРЕМѢЩЕНИЯ.

Псалом. ц. с. Феропонтіевки, Бендер. уѣз. Константинъ *Зубковъ* перемѣщается къ ц. с. Гайдарь, Бендер. у., (30 апр.).

Перемѣщаются, согласно прошенію священникъ Николаевской церкви с. Леово Измаильскаго уѣзда Исаія *Лукичновъ* къ Параскевievской церкви того же села; священникъ церкви с. Копкуй Бендерскаго уѣзда Георгій *Агури* къ Николаевской церкви с. Леово.

Священникъ церкви с. Шолканъ Сорокскаго уѣзда Филиппъ *Щука* къ церкви с. Богичень Кишиневскаго уѣзда (4 мая).

УВОЛЬНЕНИЯ.

Указный пономарь ц. с. Германешть, Оргѣвскаго у., Теодоръ *Биволю* согласно прошенію увольняется за штатъ (27 апр.). Благочинный 2-го округа Хотинскаго уѣзда священникъ Петръ *Раецкій* увольняется отъ занимаемой имъ должности, согласно его о томъ просьбѣ (4 мая).

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія.

С. Точены, Измаильск. у., 245 д. м. п., 16 фалечъ и 60 пражинъ земл. и 300 р. казеннаго жал. (съ 27 ноября).

С. Братулены, Кишиневскаго уѣзда, 245 д. м. п., 33 д. земли и 300 руб. каз. жалованія, домъ общественный (12 марта).

С. Минчены, Оргѣвскаго уѣзда, 202 д. м. п., 33 дес. земли и 300 руб. каз. жалованія, церковный домъ (13 марта).

С. Кисовка, Оргѣвскаго уѣзда, 662 д. м. п., 33 дес. зем-

ли и 300 руб. общественнаго жалованія, домъ церковный (съ 23 марта).

С. Фурчены, 1-го окр. Орг. у., 472 д. м. п., 33 дес. земли и церковный домъ (съ 8 апр.).

С. Шолжаны, 1 округа Сорок. у.; 308 д. м. п. 33 дес. земли и 300 р. лаз. жалованья; дома нѣтъ.

С. Коккуй 2 окр. Бендерскаго уѣзда, 340 д. м. п. 13 дес. земли и 300 р. каз. жалованья; дома нѣтъ.

С. Шаганы, 3 окр. Измаил. у.; 1001 д. м. п. 62 дес. зем. ли и обществ. домъ.

б) *Діаконскія.*

При Оргѣевскомъ соборѣ и 2 мужской г. Кишинева гимназій.

в) *Псаломщическія.*

Бендер. у.: с. Бештемакъ, с. Заимъ, м. Комратъ.

Бѣлец. у.: с. Корпачъ и с. Теревна.

Въ г. Измаилѣ при Св. Димитріевской церкви; въ г. Болградѣ при Св. Николаевской церкви; с. Ларги.

Кишинев. у.: села Балчаны, Мирены, Стольничены и с. Лопушно.

Оргѣев. у.: с. Корново и с. Цибирка.

Сорок. у.: с. Боксаны.

Хотин. у.: с. Росошаны.

◆
III.

Отъ Докладной Комиссіи по дѣламъ, подлежащимъ обсужденію Епархіальныхъ съѣздовъ депутатовъ духовенства Кишиневской епархіи.

Докладная Комиссія считаетъ долгомъ оповѣстить, что журналы епархіальнаго съѣзда депутатовъ духовенства Кишиневской епархіи 1908 года, подлежащія къ свѣдѣнію и исполненію епархіальныхъ учреждений, духовно-учебныхъ заведеній, о.о. благотворительныхъ и другихъ учреждений и лицъ епархіи, напечатаны въ приложеніи къ № 18 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1909 г. и разосланы 4 мая сего года *отдѣльными книжками* всѣмъ учреждениямъ и лицамъ, выписывающимъ и получающимъ Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости.

◆

IV.

Отъ учрежденнаго г. Финляндскимъ Генераль-Губернаторомъ Комитета по сооруженію въ г. Гельсингфорсѣ, съ Высочайшаго соизволенія, памятника часовни въ ознаменованіе столѣтняго юбилея заключенія Фридрихсгамскаго мирнаго договора *).

Сто лѣтъ тому назадъ произошли тѣ знаменательныя событія, которыми завершилось утвержденіе русской государственной власти на берегахъ Балтики 20 марта 1908 г. Императоръ Александръ I объявилъ о присоединеніи къ Россійской Имперіи т. наз. Шведской Финляндіи, а 5 сентября 1809 г. подписанъ былъ Фридрихсгамскій мирный договоръ, положившій конецъ многолѣтней кровопролитной враждѣ двухъ соедѣнныхъ народовъ и давшій возможность непрерывному культурному развитію и процвѣтанію Финляндіи въ составѣ Россійской державы и подъ мощной ея охраной.

Истекающій нынѣ столѣтній юбилей названныхъ событій далъ поводъ къ возникновенію мысли объ ознаменованіи ихъ христіанскимъ памятникомъ мира и любви, — а именно сооруженіемъ въ г. Гельсингфорсѣ памятника-часовни при Успенскомъ православномъ соборѣ.

По всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода ходатайства Финляндскаго Генераль-Губернатора по этому предмету, Государь Императоръ 27 ноября (11 декабря) 1908 г. Все милостивѣйше соизволилъ на сооруженіе памятника-часовни при православномъ соборѣ въ г. Гельсингфорсѣ въ ознаменованіе столѣтняго юбилея заключенія Фридрихсгамскаго мирнаго договора и на разрѣшеніе открыть въ теченіе двухъ лѣтъ всероссійскую подписку для сбора необходимыхъ средствъ.

Во исполненіе сего, особый, учрежденный распоряженіемъ г. Финляндскаго Генераль-Губернатора, Комитетъ, приступая къ сбору пожертвованій, обращается ко всемъ, кому дороги историческія воспоминанія родины, съ предложеніемъ внести свою посильную лепту на сооруженіе въ Гельсингфорсѣ памятника-часовни въ ознаменованіи 100-лѣтней годовщины 5 сентября 1809 года, питая полную увѣренность, что призывъ этотъ не останется безъ отклика и обильный приливъ пожертвованій дастъ возможность осуществить сооруженіе часовни наиболѣе достойнымъ образомъ, въ соотвѣтствіи съ важностью воспоминаемаго событія и достоинствомъ русскаго имени.

*) Печатается по опредѣленію Духовной Консistorіи, утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Никодимомъ. 20-го апр. с. г.

Пожертвованія Комитетъ проситъ направлять въ г. Гельсингфорсъ, въ канцелярію Генераль-Губернатора для передачи въ Комитетъ по сооруженію памятника-часовни въ ознаменованіе столѣтія подписанія Фридрихсгамскаго мирнаго договора.

Обо всѣхъ поступающихъ въ Комитетъ пожертвованіяхъ на памятникъ-часовню будетъ ежемѣсячно публиковаться въ издающейся въ Гельсингфорсъ «Финляндской газетѣ» и наиболѣе распространенныхъ газетахъ Имперіи. Гельсингфорсъ, 4 февраля 1909 г. Предсѣдатель Комитета, генераль-маіоръ *Ползиковъ*. Членъ-дѣлопроизводитель Комитета *Стромиловъ*.

У.

Отъ Кишиневскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Въ 12—15 числахъ ноября 1908 г., съ разрѣшенія Епархіального Начальства и по распоряженію Епархіального Училищнаго Совѣта состоялся сѣздъ о. о. наблюдателей церковныхъ школъ Кишиневской епархіи подъ предсѣдательствомъ епархіального наблюдателя, протоіерея Андрея Леявскаго. Сѣздъ созванъ былъ главнымъ образомъ для обсужденія вопросовъ, связанныхъ съ проектомъ введенія въ Россіи всеобщаго обученія; но на засѣданіяхъ сѣзда, кромѣ указанныхъ вопросовъ, обсуждалась, съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Серафима, еще и слѣдующіе вопросы: 1) объ учрежденіи общества взаимнаго вспоможенія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Кишиневской епархіи; 2) о празднованіи 25-лѣтія существованія возрожденной въ Россіи церковно-приходской школы и составленія исторической справки о церковныхъ школахъ въ Кишиневской епархіи ко дню юбилея; 3) объ измѣненіяхъ и дополненіяхъ, какія желательно ввести въ дѣйствующія программы церковно-приходскихъ школъ, и другіе (16) вопросы, касающіеся разныхъ сторонъ церковно-школьной жизни. Журналы сѣзда при рапортѣ предсѣдателя представлены въ Епархіальный Училищный Совѣтъ, который, разсмотрѣвъ постановленія сѣзда въ связи съ заключеніемъ епархіального наблюдателя по содержанию изложеннаго въ журналахъ сѣзда, призналъ резонность приведенныхъ о. о. наблюдателями соображеній и опредѣлилъ постановленія сѣзда о. о. наблюдателей почти въ полномъ объемѣ представить на утвержденіе Епар-

хiальной Власти, а по нѣкоторымъ вопросамъ возбудить соотвѣтствующее ходатайство предъ Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ. Постановленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта утверждены резолюціею Его Преосвященства отъ 12 минувшаго марта.

Въ виду крайней затруднительности канцелярскаго исполненія всего содержанія журнала Совѣта обычнымъ порядкомъ и въ виду необходимости объявленія нѣкоторыхъ изъ постановленій Совѣта и сѣзда во всеобщее свѣдѣніе, Епархіальный Училищный Совѣтъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, прибѣгаетъ къ посредству Киш. Епархіальныхъ Вѣдомостей для объявленія, кому надо знать, содержанія (въ извлеченіяхъ) нынѣ утвержденнаго журнала Совѣта, не уклоняясь, въ особо важныхъ случаяхъ, отъ обычныхъ канцелярскихъ сношеній.

Извлеченія изъ журнальныхъ постановленій Кишиневскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 15 декабря 1908 года за № 24.

Заслушавъ постановленіе сѣзда о. о. наблюдателей Кишиневской епархіи, Епархіальный Училищный Совѣтъ, А) по вопросу о расширеніи школьной сѣти постановилъ: 1) преобразовать 48 школъ грамоты въ одноклассныя церковно-приходскія, въ цѣляхъ включенія ихъ въ общую школьную сѣть, въ которую школы грамоты не включаются; 2) рекомендовать Уѣзднымъ Отдѣленіямъ принять всѣ зависящія отъ нихъ мѣры къ тому, чтобы расположить сельскія общества къ увеличенію средствъ, ассигнуемыхъ ими на содержаніе тѣхъ школъ грамоты, которыя еще не преобразованы въ церковно-приходскія, и къ ассигнованію средствъ на постройки школьныхъ зданій въ видахъ включенія и этихъ школъ въ школьную сѣть, а на будущее время не открывать такихъ школъ, условія открытія коихъ не удовлетворяли бы требованіямъ, соблюдаемымъ при внесеніи школъ въ школьную сѣть; 3) принявъ во вниманіе заявленіе сѣзда, что въ нѣкоторыхъ селахъ, принадлежащихъ къ имѣніямъ граничныхъ монастырей въ Бессарабін, школъ недостаточно, а въ нѣкоторыхъ и совсѣмъ нѣтъ никакихъ школъ, между тѣмъ какъ при тѣхъ доходахъ, которые даютъ монастырскія имѣнія, можно было бы открыть потребное количество школъ, Совѣтъ постановилъ предложить Уѣзднымъ Отдѣленіямъ въ возможной скорости представить въ Епархіальный Совѣтъ списки такихъ селъ съ показаніемъ, какое потребуется количество школъ въ томъ или другомъ селѣ, и имѣется ли усадебный участокъ, на которомъ можно было бы выстроить школу, съ тѣмъ, чтобы по по-

лученіи свѣдѣній возбудить ходатайство объ ассигнованіи потребныхъ суммъ изъ доходовъ заграничныхъ монастырей въ Бессарабіи по расчету 5000 р. на постройку школьныхъ зданій, 300 р. на классную мебель и по 270 р. ежегодно на содержаніе школы.

В) По вопросу о содержаніи школъ Епархіальный Училищный Совѣтъ, согласно съ мнѣніемъ сѣзда о. о. наблюдателей, постановилъ: 1) въ виду недостаточности существующихъ казенныхъ и мѣстныхъ средствъ содержанія школъ, ходатайствовать предъ Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ объ ассигнованіи изъ казенныхъ суммъ въ дополненіе къ 87500 р. отпускаемымъ ежегодно на содержаніе церковныхъ школъ Кишиневской епархіи, еще до 25000 р. съ такимъ расчетомъ, чтобы на каждую изъ церковно-приходскихъ школъ епархіи поступало, вмѣстѣ съ мѣстными средствами содержанія, не менѣе 360 р.:—300 р. на жалованье учителю и 60 р. на вознагражденіе законоучителю, и чтобы, по удовлетвореніи школъ опредѣленнымъ содержаніемъ и покрытіи всѣхъ обычныхъ расходовъ, въ распоряженіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта оставалась еще болѣе или менѣе значительная сумма для распределенія, въ пособіе къ мѣстнымъ средствамъ, на постройки и ремонтъ школьныхъ зданій.—Ходатайство послано 31 мин. марта за № 590. ¹⁾ 2) Ходатайствовать объ увеличеніи суммы (6000 р.), ассигнуемой ежегодно на снабженіе церковныхъ школъ Кишиневской епархіи книгами и учебными пособіями, на 8000. р. сверхъ кредита, отпускаемого въ распоряженіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта на содержаніе и устройство школъ церковно-приходскихъ и грамоты, въ виду недостаточности этой суммы и въ виду факта снабженія въ школахъ министерскихъ и земскихъ всѣхъ учащихся даровыми письменными принадлежностями.—Ходатайство послано 31 мин. марта за № 591.

В) Что касается постановки учебного дѣла и тѣхъ измѣненій и дополненій, какія желательно ввести въ дѣйствующія программы церковно-приходскихъ школъ, то по этимъ вопросамъ Совѣтъ предполагаетъ войти въ особое сужденіе, по полученіи отзывовъ и заключеній отъ Уѣздовыхъ Отдѣленій, а потому ограничился слѣдующими частичными мѣропріятіями: 1) въ виду малой пригодности для мѣстныхъ школъ учебной книги по русскому языку Клавдіи Лукашевичъ, Совѣтъ постановилъ

¹⁾ Въ отвѣтъ на ходатайство Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ отношеніемъ, отъ 17 апрѣля за № 2752, сообщилъ, что въ распоряженіи его въ настоящее время не имѣется средствъ на увеличеніе содержанія учащихся въ начальныхъ церк. школахъ.

возобновить ходатайство предъ Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ о снабженіи церковныхъ школъ книгою для чтенія: «Русское слово», ч. I, II и III, Григорьева и Оленина. Ходатайство послано 31 того же марта за № 502.

2) Дабы устранить переполненіе школъ учащимися въ три зимніе мѣсяца (декабрь, январь и февраль) и пріостанавливающей отъ неодновременнаго поступленія учениковъ въ школу вредъ для правильнаго хода учебныхъ занятій, Епархіальный Училищный Совѣтъ, раздѣляя соображенія сѣзда, представилъ на утвержденіе Его Преосвященства (и утверждено) слѣдующее постановленіе сѣзда: «Такъ какъ учащіе, боясь нареканій со стороны поселянъ, принимаютъ почти всѣхъ дѣтей, которыя являются въ школу, то слѣдуетъ установить нормальное число мѣстъ въ каждой школѣ, смотря по размѣру классныхъ помѣщеній, при чемъ во всякомъ случаѣ на одного учителя, даже при весьма помѣстительномъ классѣ, должно быть положено не болѣе 60 учениковъ. Опредѣленіе нормальнаго числа мѣстъ въ каждой школѣ должно быть сдѣлано Уѣздными Отдѣленіями, которыя о своемъ постановленіи имѣютъ оповѣстить волостныя и сельскія управленія, а также и г. г. земскихъ начальниковъ. Для того, чтобы учащіе были свободны отъ нареканій со стороны поселянъ въ томъ случаѣ, если нѣкоторымъ дѣтямъ будетъ отказано въ пріемѣ въ школу за недостаткомъ мѣста, рекомендуется учащимъ производить пріемъ въ школу непрерывно съ вѣдома о. завѣдующаго, который въ потребныхъ случаяхъ и будетъ давать надлежащія разъясненія поселянамъ».

3) По вопросу о преподаваніи Закона Божія въ церковныхъ школахъ сѣздъ о. о. наблюдателей заявилъ: «Замѣчено, что приходскіе священники, на которыхъ возложена обязанность преподаванія Закона Божія въ церковныхъ школахъ, не всегда даютъ положенное по этому предмету число уроковъ: одни занимаются два-три раза въ недѣлю, другіе занимаются только съ старшей группой, третьи всецѣло возлагаютъ обязанность занятій по Закону Божію на учащихся. Сѣздъ наблюдателей признаетъ, что преподаваніе Закона Божія есть долгъ и священная обязанность каждаго пастыря, нераздѣльная съ его службой. Освобожденіе священника отъ законоучительской обязанности можетъ быть допущено только въ исключительныхъ случаяхъ, по уважительнымъ причинамъ, для чего такой священникъ обращается съ ходатайствомъ въ Уѣздное Отдѣленіе. Последнее, если найдетъ тѣ или иныя обстоятельства, побуждающія священника ходатайствовать объ освобожденіи отъ законоучи-

тельства, заслуживающими вниманія, возбуждаетъ съ своей стороны соотвѣтствующее ходатайство чрезъ Епархіальный Училищный Совѣтъ предъ Его Преосвященствомъ. Въ такихъ случаяхъ преподаваніе Закона Божія должно быть возложено на другого члена причта или на учителя школы, подъ отвѣтственностью священника. Справедливо было бы, если бы священникъ, не исполняющій своей обязанности по законоучительству, выдавалъ учителю или учительницѣ за преподаваніе Закона Божія вознагражденіе изъ своихъ средствъ. Во всякомъ случаѣ трудъ учителя или учительницы по преподаванію Закона Божія долженъ быть вознагражденъ, хотя бы выдачей пособія изъ казенныхъ суммъ. вмѣстѣ съ симъ съѣздъ наблюдателей просить возбудить ходатайство предъ Его Преосвященствомъ, чтобы на такую или иную дѣятельность священниковъ по преподаванію ими Закона Божія въ церковныхъ школахъ было обращено вниманіе при представленіяхъ къ почетнымъ наградамъ, а также при перемѣщеніяхъ на лучшія мѣста».

Означенное постановленіе резолюціею Его Преосвященства утверждено.

4) По вопросу о лучшей постановкѣ въ церковныхъ школахъ церковнаго пѣнія, Совѣтъ постановилъ доложить особо Его Преосвященству (и доложено) постановленіе съѣзда о.о. наблюдателей, по которому преподаваніе церковнаго пѣнія въ школахъ и организація церковныхъ хоровъ изъ школьниковъ и взрослыхъ должны лежать на обязанности псаломщика подобно тому, какъ преподаваніе Закона Божія лежитъ на обязанности священника,—особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда церковное пѣніе не можетъ преподаваться учителями или учительницами. Отъ усмотрѣнія Уѣзднаго Отдѣленія зависятъ и освободить псаломщика отъ этой обязанности и возложить ее на учителя или учительницу, если послѣдніе обладаютъ достаточными познаніями по преподаванію церковнаго пѣнія. Но псаломщикъ въ этихъ случаяхъ долженъ непременно принимать участіе въ церковномъ хорѣ и всячески содѣйствовать учителю въ организаціи хора. Псаломщикъ также долженъ заботиться и о томъ, чтобы церковный хоръ пѣлъ церковныя службы не только въ учебное, но и въ каникулярное время. Трудъ псаломщика по преподаванію церковнаго пѣнія въ школахъ и организаціи церковныхъ хоровъ можетъ быть вознагражденъ выдачей пособія изъ казенныхъ или церковныхъ суммъ въ

концѣ учебнаго года; учителя и учительницы, получающіе по школь жалованья свыше 300 р. и не преподающіе церковнаго пѣнія, должны изъ своего жалованья платить псаломщику—учителю пѣнія по 20 руб. въ годъ (въ концѣ каждаго полугодія по 10-ти руб.). Для побужденія псаломщиковъ, особенно молодыхъ, къ исполненію вышеуказанной обязанности желательно, чтобы псаломщики въ своихъ должностяхъ утверждались по представленію Уѣздныхъ Отдѣленій о томъ, что такой или иной псаломщикъ относится должнымъ образомъ къ возложенной на него обязанности по преподаванію церковнаго пѣнія въ школахъ и организаціи церковныхъ хоровъ.

5) По вопросу о замѣщеніи учителей на случай болѣзни Совѣтъ, соглашаясь съ проектомъ сѣзда о запасныхъ учителяхъ, постановилъ возбудить чрезъ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ ходатайство предъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода объ утвержденіи при 16-ти церковныхъ школахъ, содержащихся на средства заграничныхъ монастырей въ Бессарабіи, 16 запасныхъ учителей (по два на каждый уѣздъ).

Г) По вопросу о продолжительности учебнаго времени и отпускахъ учащимъ Училищный Совѣтъ также постановилъ представить на утвержденіе Его Преосвященства (и утверждено) постановление сѣзда о.о. наблюдателей о томъ, 1) что учителя должны являться къ мѣсту службы непремѣнно къ 1-му сентября и озаботиться вмѣстѣ съ завѣдующимъ школою о приведеніи школьныхъ помѣщеній въ надлежащій порядокъ и снабженіи школъ учебниками и школьными принадлежностями; 2) учебныя занятія должны начинаться, послѣ торжественнаго молебствія 14 сентября, непремѣнно съ 15 сентября; при чемъ, если нѣтъ учениковъ старшихъ группъ, то занятія могутъ вестись и при наличности только учениковъ младшей группы; 3) каникулярные отпуска должны даваться учащимъ уѣздными наблюдателями, по представленіи отъ завѣдующихъ удостовѣреній о сдачѣ школьнаго имущества; 4) на праздникахъ св. Пасхи и Рождества Христова учителя, по возможности, должны оставаться на мѣстахъ и посѣщать вмѣстѣ съ учащимися церковныя службы; при чемъ справедливо было бы, чтобы тѣмъ изъ нихъ, которые имѣютъ церковные хоры и будутъ нѣтъ съ учениками въ церкви, выдавалось пособіе изъ церковныхъ суммъ; 5) въ учебное время от-

пускъ учителю по уважительнымъ причинамъ даетъ завѣдующій школой, но не болѣе, какъ на пять дней; при этомъ, равно какъ и въ случаѣ болѣзни учителя, или самъ исполняетъ его обязанности, или поручаетъ ихъ лицу правоспособному, подъ своимъ руководствомъ и отвѣтственностью, отвѣчая за прекращеніе ученія въ урочное время. Рекомендуется о.о. завѣдующимъ ограничивать отпуски учителямъ въ праздничные и воскресные дни въ видахъ недопущенія пропусковъ богослуженій. Отпуски учащимъ на болѣе продолжительное время даются уѣзднымъ наблюдателямъ или Отдѣленіемъ.

Д) По вопросу объ обезпеченіи школъ правоспособными учителями Епархіальный Совѣтъ постановилъ побудить наиболѣе способныхъ изъ учащихся, которые еще не имѣютъ званія учителя или учительницы, озаботиться приобрѣтеніемъ этого званія до 1 января 1910 года.

Е) По возбужденному еще въ 1905 г. о. епархіальнымъ наблюдателемъ, протоіереемъ А. Лелявскимъ, и вторично поднятому имъ же въ 1908 г. во время кратко-срочныхъ педагогическихъ курсовъ вопросу объ учрежденіи общества взаимнаго вспоможенія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Кишиневской епархіи, Совѣтъ постановилъ просить разрѣшенія Его Преосвященства на открытіе въ Кишиневской епархіи такового на основаніяхъ, изложенныхъ въ примѣрномъ уставѣ, утвержденномъ Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 4-14 апрѣля 1902 г., и вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовать объ измѣненіи редакціи нѣкоторыхъ §§ этого устава; а также просить Его Преосвященство утвердить (и утверждень) составъ Правленія, избранный бывшими на кратко-срочныхъ курсахъ въ 1908 г. учителями и учительницами и состоящей изъ 6-ти лицъ и четырехъ кандидатовъ къ нимъ, съ участіемъ Епископа Аккерманскаго Никодима въ качествѣ предсѣдателя и о. епархіальнаго наблюдателя, протоіерея Андрея Лелявскаго, въ качествѣ товарища предсѣдателя.

Ж) Въ виду того, что, по заявленію о.о. наблюдателей, учебное дѣло страдаетъ отъ несвоевременнаго снабженія школъ учебниками и письменными принадлежностями, Епархіальный Училищный Совѣтъ постановилъ просить Уѣздныя Отдѣленія, чтобы они а) не запаздывали представленіями вѣдомостей въ Совѣтъ о требуемыхъ книгахъ, каковыя вѣдомости должны быть представляемы не позже 1-го марта; б) позабо-

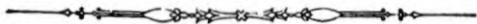
тились объ устройствѣ надлежащихъ помѣщеній для книжныхъ складовъ при Отдѣленіяхъ, чтобы можно было возбудить ходатайство о непосредственной высылкѣ учебниковъ и учебныхъ пособій изъ Издательской Комиссіи въ книжные склады Отдѣленій.

3) По вопросу объ учрежденіи центральныхъ учительскихъ библиотекъ, Училищный Совѣтъ представилъ на утвержденіе Его Преосвященства (и утверждено) постановленіе съѣзда, чтобы хотя въ нѣсколькихъ пунктахъ уѣзда были учреждены библиотеки, снабженныя книгами педагогическими, религіозно-нравственнаго, историческаго и беллетристическаго характера, а также и періодическими изданіями. Организациа этого дѣла и изысканіе мѣстныхъ средствъ должны взять на себя Уѣздныя Отдѣленія.

II) По вопросу объ учрежденіи періодическихъ собраній о.о. завѣдующихъ и учащихся церковныхъ школъ, Епархіальный Совѣтъ представилъ на утвержденіе (и утверждено) слѣдующее постановленіе съѣзда: «Для обмѣна мыслями и ознакомленія съ постановкой учебно-воспитательнаго дѣла въ другихъ школахъ желательно, чтобы по временамъ учреждались собранія завѣдующихъ и учащихся церковныхъ школъ въ пунктахъ, избранныхъ о. уѣзднымъ наблюдателемъ, по соглашенію съ завѣдующими. Наиболѣе удобнымъ временемъ для такихъ собраній признаются дни въ началѣ и концѣ учебнаго года. На собраніяхъ должны обсуждаться вопросы, исключительно касающіеся церковно-школьнаго дѣла, предложенные о. уѣзднымъ наблюдателемъ, завѣдующими и учащими. Средства, потребныя на это, изыскиваются Уѣздными Отдѣленіями.

К) По вопросу объ исходатайствованіи пенсіи уѣзднымъ наблюдателямъ изъ приходскихъ священниковъ и права полученія ордена св. Анны 3-й ст. по статуту за 12-лѣтнюю службу членамъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и Уѣздныхъ Отдѣленій, Совѣтъ постановилъ войти съ соотвѣтствующими представленіями по этимъ вопросамъ въ Училищный Совѣтъ для дальнѣйшаго, если будетъ признано возможнымъ, направленія проектируемыхъ правъ къ утвержденію въ законодательномъ порядкѣ.

Дѣлопроизводитель Совѣта *Александръ Аннинскій*.



1909 годъ. ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. М а я 10.

Чтеніе и жизнь пастыря.

Цѣлю каждого чтенія, изученія или работы должно быть образованіе характера. т. е. нравственно свободной, просвѣщенной личности (гл. IX—Самовоспитаніе, изъ кн. «Путь къ счастью.—Фридриха Кирхнера).

«Скажи мнѣ, съ кѣмъ ты водишься, и скажу тебѣ, кто ты» (ibid. —гл. V. «Познай самого себя»).

«Главными виновниками, пишеть сельскій свящ. Орловк. епарх., упадка религіозности въ народѣ являемся мы. Мы потеряли благочестіе, мы остыли, за нами охладѣлъ и народъ. Многие-ли изъ насъ хоть разъ прочитали библію и часто-ли читаемъ Новый Завѣтъ?».

Древній мудрецъ сказалъ: «познай самого себя». Вотъ главнѣйшая, первая обязанность человѣка. Въ познаніи каждымъ самого себя кроется залогъ нашего исправленія, самовоспитанія, взаимнаго наученія и достиженія цѣли земнаго бытія. Въ этомъ, кажется, должны быть согласны даже не просвѣщенные свѣтомъ Христовой вѣры, лучшіе люди всѣхъ религій и культовъ. Самовоспитаніе же достигается посредствомъ взаимообщенія, разумныхъ бесѣдъ, чтенія и саморазмышленія. Мнѣ нѣтъ надобности указывать въ подробностяхъ (всякому благомыслящему ясно), съ кѣмъ человѣку сообщаться, бесѣдовать; выборъ понятенъ, если не будетъ забываться то положеніе, что общеніе съ людьми порочными и бесѣды съ таковыми не только пользы не принесутъ, но съ несомнѣнностію растлятъ и то доброе въ человѣкѣ, что въ немъ уцѣлѣло. Стало быть, всякій, желающій себѣ добра, долженъ дѣлать строгій, тщательный

выборъ въ чтеніи и общеніи съ
им. Н. К. Корневъ

людьми. Желательно было-бы сдѣлать это правиломъ жизни каждаго человѣка.

Въ видахъ наилучшаго достиженія сказанной цѣли и существуютъ разныя школы, низшія и высшія. О, если-бы школы дѣлали свое дѣло со страхомъ и сознаниемъ великости задачъ, на себя взятыхъ, то какъ много было бы пользы, приближенія къ истинному счастью! Школа должна заботиться не только объ умноженіи всякаго рода знаній, но и объ образованіи вообще, укрѣпленіи вмѣстѣ съ тѣмъ воли (объ этомъ, впрочемъ, неоднократно говорилось), ибо, по выраженію Соломона: «гдѣ обиліе знанія, тамъ и обиліе горя, и тотъ, кто обогащается знаніемъ, обогащается и страданіемъ». Увеличиваются, конечно, страданія и недовольство жизнью вслѣдствіе односторонности, невоспитанности характера и воли.

Какъ же должны относиться мы, духовное сословіе, къ обществу, неужели только и искать хорошихъ, благовоспитанныхъ людей—хорошихъ христіанъ и отвращаться злыхъ? Нѣтъ. Пастырство, всякому извѣстно, есть подвигъ, оно должно искать и спасти погибшаго, оно должно быть свѣтильникомъ, чуждымъ всего дурного, свѣтящимъ своимъ ученіемъ и жизнью: вліянію его, какъ дѣйствию солнечной теплоты, должно все подвергнуться, пастыри теплотою своего религіознаго чувства должны проникать все существо человѣка! А для этого пастыри должны быть искусны въ знаніи и опыты въ духовной жизни. Послѣднее дается бдительнымъ самонаблюденіемъ и слѣдованіемъ добрымъ примѣрамъ и находится въ послѣдовательномъ соотвѣтствіи съ первымъ, т. е. знаніемъ. Ибо, каковъ образъ мыслей, таковъ и образъ поведенія человѣка. Вотъ почему, повторяю, очень важенъ выборъ въ чтеніи, ибо сумма тѣхъ или иныхъ систематизированныхъ свѣдѣній есть знаніе.

Каждый дѣятель въ той или другой области труда старается обогатить, расширить свой умственный багажъ свѣдѣніями, пригодными для его спеціальности (профессіи)—это его первое чтеніе, его засушная пища, остальное—между прочимъ. Уклоненія отъ этого суживаютъ поле зрѣнія и дѣятельности и вредно сказываются на объектахъ его дѣятельности. Если та или другая профессія требуетъ массы спеціальныхъ знаній, то сколь

большихъ знаній требуетъ пастырство-душепопеченіе, служеніе величайшее, отличнѣйшее изъ всѣхъ служеній!..

Итакъ, и для пастыря необходима специализація въ области вѣры и нравуоченія. Ознакомленіе фундаментальное съ источниками вѣроуоченія должно быть главнѣйшимъ занятіемъ пастыря. Однимъ изъ источниковъ вѣроуоченія является слово Божіе—Священное Писаніе. Ознакомленіе, скажу болѣе, его изученіе необходимо особенно теперь, какъ въ виду сильно пробудившагося религіознаго сознанія массъ, такъ и боевого поведенія инославія, иновѣрія и всякаго сектантства.

Нужно сказать, что духовная школа довольно продолжительнымъ курсомъ даетъ массу свѣдѣній, но, къ сожалѣнію, въ очень малой степени (сужу на основаніи наблюденій) прививаетъ питомцамъ духовной школы любовь къ чтенію и изученію библіи и вообще книгъ религіозно-нравственнаго содержанія; необходимо дѣло воспитанія повести такъ, чтобы эта книга стала любезнѣйшею, настольною духовнаго воспитанника (конечно, это отрадно было-бы видѣть и въ воспитанникѣ всякой другой школы), чтобы, ставъ послѣ пастыремъ, онъ еще болѣе полюбилъ ее, вѣщающую глаголы жизни истинной, вѣчной...

Что же мы видимъ въ настоящее время? Многіе (чтобы не сказать, большинство) обращаются къ библіи въ исключительныхъ случаяхъ—нужно-ли составить собственное поученіе или же—подробнѣе ознакомить учениковъ школы съ тѣмъ или другимъ священно историческимъ событіемъ. Если сдѣлать подсчетъ часамъ, отданнымъ на чтеніе и изученіе Священнаго Писанія, то окажется очень и очень ничтожное количество ихъ. Скажите по совѣсти, можемъ-ли мы быть готовыми дать разнообразныя отвѣты всякому вопрошающему «словесе нашего упованія»; не окажемся-ли мы позади нѣкоторыхъ болѣе усердныхъ въ чтеніи божественнаго нашихъ прихожанъ? А какъ много совопросниковъ и книжниковъ породило наше время?!

Чѣмъ, въ самомъ дѣлѣ, сильны (я оставляю въ сторонѣ католическихъ священниковъ и лютеранскихъ пасторовъ, съ высокой богословской подготовкой идущихъ служить своимъ паствамъ) разные расколуучители и сектанты—всестороннимъ-ли образованіемъ, широкимъ ознакомленіемъ съ литературой, знаніемъ языковъ? Нѣтъ, твердымъ знаніемъ тѣхъ мѣстъ изъ книгъ и изъ

св. Писанія, на коихъ они опирають свои лжеученія. Что же можетъ противопоставить нашъ образованный пастырь-питомецъ духовной школы? Если у него еще сохранились кое-какіе обрывки семинарскихъ знаній, то онъ отдѣляется общими мѣстами, для противника мало или совсѣмъ неубѣдительными, а какой это громадный минусъ для нашего пастырства и исповѣдуемаго имъ православія! Необходимо вооружиться знаніемъ Священнаго Писанія и святоотеческой литературы въ возможномъ совершенствѣ, необходимо классифицировать (сдѣлать выборку въ контекстѣ рѣчи—главы или зачала) мѣста изъ Свящ. Писанія и другія доказательства особо противъ католичества, лютеранства и расколосектантства: пусть раскрытіе положительнаго ученія св. Церкви съ оттѣнкомъ обличенія того или другого вѣроученія въ листкахъ и брошюрахъ, очень недорогихъ по цѣнѣ или даже даровыхъ, гдѣ того требуютъ обстоятельства, станутъ достояніемъ широкихъ массъ. Вопросъ только въ томъ, кто долженъ осуществить эти работы?

Оставляя пока вопросъ открытымъ, я, для иллюстраціи нашей приходской миссіи въ настоящемъ, коснусь того, какъ мы распредѣляемъ часы занятій дня и какое чтеніе у насъ преобладаетъ: занятія въ школѣ, полевое хозяйство и домашнее, исполненіе тѣхъ или другихъ приходскихъ требъ; въ праздничные дни отправленіе богослуженія, чтеніе во время причастна листковъ Христо-Рожд. Братства и, какъ нѣкоторая роскошь, устное поученіе пастыря. Дѣла у пастыря такимъ образомъ (особенно у тѣхъ, у коихъ есть еще 2-хъ классн. и другія школы съ многочасовыми уроками) много, на самообразование времени остается у него очень немного. Необходимо умѣло, продуктивно это время использовать. Вотъ здѣсь то необходимъ строгій выборъ въ чтеніи. Пусть первой книгой будетъ св. біблія; остальное—роскошь. Присматриваясь къ настольному матеріалу членовъ причта, мы увидимъ газеты разныхъ наименованій, смотря по темпераменту, возрасту и проч. индивидуальнымъ особенностямъ; и «Бессараб. Жизнь» и «Другъ» и разныя столичныя изданія вплоть до «Вѣча». Газетное чтеніе, какъ и чтеніе пустыхъ романовъ, способно лишь забить память; для ума, а тѣмъ паче для нашего дѣланія, пищи мало вижу; взаимная травля и особенно нападки на православіе, на распоряженія высшей духовной и гражданской власти, на

пастырей—вотъ все или почти все, что приходится вычитывать въ газетахъ; замѣчается, что даже члены семейства (разумѣю особенно воспитанниковъ) очень падки на газету; получаешь, бывало, разнообразный матеріаль (какъ-то—Епарх. Вѣд., Церк. Вѣд., Церк. Вѣст. и др. серіозныя изданія), въ томъ числѣ и газету; все остальное игнорируется, подай ему газету; это духовныя, дескать, реакціонныя, отсталыя вещи, не намъ читать ихъ!

Чтобы составить себѣ болѣе или менѣе цѣльное міросозерцаніе, необходимо читать серіозныя изданія. Сколько богатыхъ по содержанию статей въ нашихъ обязательныхъ органахъ; что въ сравненіи съ ними газетная дребедень? Вотъ куда должно направить чтеніе! Но какъ же упорядочить дѣло чтенія? Я думаю, что было-бы хорошо организовать намъ въ союзы—кружки; распредѣлить между собою чтеніе Свящ. Писанія по отдѣламъ, тоже дѣлать обмѣнъ мыслей и по поводу другого серіознаго чтенія; при слѣдующемъ собраніи каждыи докладываетъ о читанномъ и о тѣхъ мѣстахъ, кои менѣе удобовразумительны или повидимому противны тому или другому пункту вѣроученія православнаго. Такимъ образомъ оживится любовь къ чтенію Свящ. Писанія предпочтительно. На практикѣ это, конечно, не такъ легко проводимо, но, при горячей любви къ своему служенію, не непреодолимы всякія затрудненія, необходимо единеніе, братское взаимообщеніе, живой обмѣнъ мыслей и печатное оглашеніе тѣхъ или другихъ мѣропріятій приходскихъ, увѣнчавшихся успѣхомъ. Неуспѣхъ нашего единенія и взаимообщенія зависитъ отчасти отъ того, что не всѣ дѣятели на нивѣ духовной представляютъ всю серіозность переживаемыхъ нами моментовъ и живутъ по теченію, иные даже при желаніи не всегда въ состояніи дѣятельно участвовать въ общемъ дѣлѣ. Вотъ примѣръ. Сзываются окружныя сѣзды. Дается знать причтамъ заблаговременно, а смотришь—на сѣздѣ собирается едва половина; почему же такая неисправность, какъ бы апатія къ сообществу со своими братьями? Да потому, что наши округа благочинническіе обширны территоріально и часто тянутся длинной, узкой полосой; каждый приходъ отстоитъ отъ пункта собраній на 20—30 верстѣ; бываютъ и другія благовидныя причины. Необходимо устранить это неудобство; уменьшить количество церквей и причтовъ въ округѣ до 20, не болѣе. На послѣднемъ епархіальномъ

сѣздѣ о.о. благочинные (а ихъ было доминирующее число) вновь подняли злополучный вопросъ объ увеличеніи жалованья, такъ какъ де великость канцелярской работы требуетъ и большого вознагражденія. Странно, кажется, и поднимать подобные вопросы въ то время, когда вообще пастыри должны являть примѣръ безкорыстія въ своемъ служеніи. Если и умѣстно возбуждать вопросъ, то объ увеличеніи количества округовъ и уменьшеніи такимъ образомъ числа церквей и территоріи округа (округлить ихъ); отъ этого несомнѣнно дѣло приходской миссиі только выиграетъ. Явки на окружные сѣзды и пастырскія собранія будутъ болѣе удобными. Пока же дѣло останется въ нынѣшнемъ положеніи, никакіе штрафы и репрессіи дѣлу не помогутъ и не заставятъ членовъ причта быть исправными.

При рекомендуемомъ мною распредѣленіи округовъ собранія духовенства будутъ болѣе частыми, взаимообщеніе станетъ мало-по-малу органическою потребностію причтовъ; надо думать, наладится дѣло упорядоченія чтенія. Все-жъ таки мы ждемъ авторитетнаго руководительства и въ этомъ отношеніи отъ нашихъ ученыхъ представителей епарх. миссиі и др.

Тогда всякое наше собраніе хотя-бы по поводу тѣхъ или другихъ семейныхъ событій,—крестинъ свѣдебъ, именинъ и пр.—приобрѣтутъ характеръ взаимнаго назиданія, наученія, не придется, какъ нынѣ часто наблюдается, убивать время за картежной игрой, взаимными пересудами и проч.

Къ дѣлу приходской миссиі, развитію любви къ чтенію библіи и всякому здравому чтенію нужно привлечь и народныхъ учителей, нашихъ ближайшихъ сотрудниковъ на нивѣ просвѣщенія. Къ сожалѣнію, среди нихъ встрѣчаются отрицательные типы; явленіе это печальное и во всякомъ случаѣ уродливое; право, стыдно и жаль становится за такого учителя, исповѣдующаго православную вѣру, но жизнію и словомъ отвергающаго ее, стыдно особенно, когда вспомнишь, съ какою ревностію, даже фанатизмомъ проводитъ религію Магомета народный учитель среди татаръ! (См. докладъ преосв. еп. Андрея Мамадышскаго миссіонерскому сѣзду). Насъ, пастырей, возмущаютъ такіе типы учителей; нельзя не видѣть въ этомъ существенный пробѣлъ въ дѣлѣ постановки воспитательной стороны въ учительскихъ школахъ; мы готовы при столкновеніи съ ними избавиться ихъ

(куда же ихъ гнать?—въ безвоздушное пространство? вѣдь зло они будутъ сѣять всюду!).

Но взглянемъ на себя, всегда-ли и во всемъ-ли мы стоимъ на высотѣ своего призванія и тѣхъ запросовъ, кои намъ предъявляетъ время? Я наблюдаю одно очень похвальное явленіе въ поведеніи учителей—это трезвость и презрительное отношеніе къ табуку.—Мы же, пастыри, къ сожалѣнію, во множествѣ не свободны отъ этихъ привычекъ, особенно второй, а вѣдь это громадный уронъ для нашего авторитета.

Кажется, не такъ давно одинъ изъ благочинныхъ укорительно въ своемъ отчетѣ отмѣчаетъ, по поводу слабого проявленія приходской благотворительности. что духовныя лица, не жалѣющія массы денегъ въ теченіе года на табукъ, не находятъ нужнымъ дать 40—50 коп. на приходское попечительство. А вѣдь какой великій соблазнъ—куреніе табуку священнымъ лицомъ для народа! Говорятъ, привычка вторая натура, хотѣль-бы, да не могу бросить. Такъ-ли, однако, по существу?

Припоминается нѣсколько характерныхъ примѣровъ. Одинъ пастырь, коего здоровье сильно пошатнулось, сильно—много курилъ; но когда врачъ сказалъ ему, что необходимо бросить куреніе—иначе смерть, онъ бросилъ. Другой, долго курившій, здоровье коего отличное, чуть-ли не въ началѣ третьяго десятка лѣтъ служенія бросилъ безповоротно куренье. Созналъ-ли этотъ во всѣхъ отношеніяхъ вообще учительный пастырь всю безразсудность этой привычки, побудило ли его сознаніе соблазна для прихожанъ и подраставшихъ дѣтей, кои могли воспринять эту привычку, но сдѣлалъ онъ великій, благородный, достойный всяческаго подражанія подвигъ.

Нужно, стало быть, ставить во главу всякаго дѣла личную инициативу пастыря, его примѣръ, тогда даже учителя съ отрицательными взглядами на религію мало-по-малу станутъ нашими содѣятелями... или, по крайней мѣрѣ, не будутъ разрушать то, что мы сѣемъ, ибо, по слову Спасителя,—«кто не противъ насъ—за насъ».

Заканчивая свою статью считаю, нужнымъ сдѣлать оговорку. Высказываясь за чтеніе библіи и вообще церковно-учительной литературы, я отнюдь не противъ чтенія и изящной литературы, но хотѣлось-бы сдѣлать выборъ и здѣсь, не зачитываться (ра-

зумѣю преимущественно воспитанниковъ) такими писателями, какъ *Леонидъ Андреевъ*, *Максимъ Горькій*, *Теодоръ Солюгубъ* (интересны, впрочемъ, его хитроумныя политическія сказки) и больше интересоваться чтеніемъ по своей спеціальности.

Собрать.

Защита интересовъ церковныхъ школъ въ Государственной Думѣ *).

Въ № 11 Екатеринославскихъ Еп. Вѣд. за т. г. данъ конспективный обзоръ думскихъ преній о церковныхъ школахъ, интересныхъ въ томъ отношеніи, что ими сказано почти все, что можно было сказать *за* и *противъ* церковныхъ школъ. Въ стенографическомъ отчетѣ объ этихъ преніяхъ чередуются рѣчи сторонниковъ и противниковъ церковныхъ школъ, доводы *за* и *противъ* приводятся по требованію минуты, безъ всякой системы. Авторъ статьи далъ себѣ трудъ привести ихъ въ логическій порядокъ и выразить въ конспективной формѣ. Имѣя въ виду помѣстить здѣсь цѣликомъ рѣчь одного изъ видныхъ защитниковъ интересовъ церковной школы, священника бессарабскаго, о. Николая Емельяновича Гепецкаго, мы предпосылаемъ этой рѣчи краткое резюме доводовъ *за* и *противъ* церковной школы, занимствуя его изъ указанной нами выше статьи.

«Прежде всего приведемъ возраженія престаивателей лѣвыхъ партій и отчасти центра.

1. Почти всѣ ораторы оппозиціонныхъ партій придаютъ главное значеніе двойственности системы народнаго образованія. Управление народными школами двумя вѣдомствами создаетъ антагонизмъ и обходится казнѣ дороже. Въ создавшемся антагонизмѣ виновато, по мнѣнію ораторовъ, духовное вѣдомство съ его церковными школами. До 1884-го года мирно развивалось дѣло народнаго образованія въ рукахъ Министерства Н. Просвѣщенія. «Церковно-приходская школа, заявляетъ Воронковъ, была вызвана къ жизни закономъ 1884 г. для борьбы съ земскою школою, для борьбы съ просвѣщеніемъ страны. Она

Примѣчаніе. Въ виду исполняющагося предстоящаго двадцатипятилѣтія (13 іюня) существованія церковныхъ школъ по новому Высочайшему положенію о нихъ и предстоящаго открытія Всероссийской церковно-школьной выставки съ 11-го мая по 20-е іюня т. г. въ Петербургѣ считаемъ благовременнымъ освѣтить современное положеніе этихъ школъ.

внесла разладъ въ стройное дѣло народнаго образованія. Съ первыхъ дней своего появленія она стала въ боевое положеніе по отношенію къ земской школѣ». Въ томъ же духѣ говорили Львовъ и Масленниковъ. Относительно лишнихъ затратъ на управленіе и инспекцію церковныхъ школъ и возможной экономіи при объединеніи школъ въ одномъ вѣдомствѣ распространился депутатъ Львовъ, но не привелъ въ своей рѣчи ни фактовъ, ни цифръ для доказательства своего положенія.

2. Разсматривая вопросъ о церковной школѣ по существу, лѣвыя партіи и отчасти центръ видятъ слабыя стороны во всѣхъ отношеніяхъ: въ происхожденіи церковныхъ школъ, организаціи управленія ими, типѣ ихъ, постановкѣ учебнаго дѣла и отношеніи къ нимъ общества (населенія).

Церковныя школы, по заявленію оппозиціи, не имѣютъ корней въ прошломъ: «Законъ 1884-го г. воспитанъ былъ не крѣпкимъ народнымъ духомъ, онъ былъ измышленіемъ петербургской бюрократіи... явился въ годы реакціи, какъ кость отъ кости, плоть отъ плоти этой самой реакціи» (Масленник.). Церковныя школы по этому самому имѣютъ «складъ школы черносотенной».

3. Управленіе церковными школами находится въ рукахъ «духовной бюрократіи» съ устраненіемъ участія общественнаго элемента. Даже предводители дворянства и выборные отъ земствъ и городовъ здѣсь устранены (Львовъ) «Дѣло централизовано, говоритъ Львовъ, по бюрократической системѣ въ рукахъ епархіальнаго начальства. Власть исключительно почти всецѣло принадлежитъ архіерею и при немъ только въ видѣ совѣщанія существуетъ коллегіальное учрежденіе (т. е. Епарх. Учил. Сов. и его отдѣленія)». Послѣднее не имѣетъ никакого значенія, такъ какъ члены его назначаются архіереемъ и всѣ рѣшенія восходятъ на утвержденіе его же. Епархіальные Совѣты и ихъ отдѣленія «какъ будто бы общественныя и коллегіальныя учрежденія, но это только одна фикція» (Масленниковъ). Бюрократическій характеръ церковно-школьнаго управленія создаетъ тяжелыя условія безправія для всѣхъ дѣятелей въ церковныхъ школахъ, начиная съ наблюдателей и кончая рядовыми учителями. «Люди трудятся въ такихъ условіяхъ, когда ихъ каждый день по капризу могутъ вышвырнуть, хотя бы они 15 лѣтъ прекрасно труди-

лись» (Масленник.). «А что съ учителями дѣлають священники, восклицаетъ Сурковъ, объ этомъ я и говорить не буду. Это давно всѣмъ, навѣрное, извѣстно».

4. По типу церковно-приходская школа ничѣмъ существенно не отличается отъ министерско-земской. Самый терминъ «церковно-приходская» надо понимать въ условномъ значеніи, въ смыслѣ указанія административной особенности. «Школы, созданныя закономъ 1884 г., не могутъ быть, строго говоря, названы ни церковными, ни приходскими, это—школы вѣдомства православнаго исповѣданія». (Львовъ). Въ самомъ дѣлѣ въ отношеніи церковности школы духовнаго вѣдомства не имѣютъ преимуществъ предъ земскими школами. По религіозному значенію и по постановкѣ преподаванія Закона Божія «всѣ наши школы являются школами церковными» (Львовъ). У школы духовнаго вѣдомства нѣтъ никакого преимущества предъ земской школой и въ отношеніи близости къ приходу, такъ какъ она «съ приходомъ, въ смыслѣ общественнаго союза, не имѣетъ ни нравственной, ни матеріальной связи» (Масленниковъ). Да такого прихода и нѣтъ въ дѣйствительности: «мы знаемъ приходъ, парализованный административной опекой духовной консисторіи» (Ефремовъ).

5. Не имѣя преимущества по типу, церковно-приходскія школы ниже земскихъ по учебной части. «Изъ нихъ, утверждаетъ Сурковъ, выходятъ ученики, едва умѣющіе читать по складамъ, знающіе двѣ—три молитвы, которыя скоро забываются, нѣсколько исторій, которыя тоже забываются, и расписываются какими-то іероглифами». Слабый успѣхъ обученія въ церковныхъ школахъ Сурковъ объясняетъ недостаткомъ программы, которая отводитъ первое мѣсто закону Божию, пѣнію и славянскому языку и не обращаетъ должнаго вниманія на общеобразовательные предметы.

6. Неудовлетворительная постановка учебнаго дѣла въ церковныхъ школахъ служитъ причиною несочувствія симъ школамъ населенія. Доказательствомъ такого отношенія населенія служатъ незначительныя суммы, отпускаемая сельскими обществами, приходами и земствами на содержаніе ихъ. Сельскія общества даютъ на церковныя школы въ 6 разъ меньше, чѣмъ на земскія. Земства въ 12 разъ меньше (Дзюбинскій), а прихо-

ды даютъ въ среднемъ по 4 рубля (Масленниковъ). Отсюда—школы духовнаго вѣдомства обходятся казнѣ дороже министерско-земскихъ училищъ. По ошибочному вычисленію Воронкова одинъ учащійся обходится казнѣ: въ школахъ гражданскихъ 2 р. 20 к., въ школахъ церковныхъ 5 р. 25 к.

Задача защитниковъ церковной школы въ Госуд. Думѣ состояла въ томъ, чтобы опровергнуть возраженія противниковъ и доказать положительныя качества церковно-школьнаго образованія. Можно сказать, что защитники нашихъ школъ вполне справились съ этой задачей, обнаруживъ много такта, опытности, хладнокровія и предусмотрительности. Противъ всѣхъ возраженій они привели основательныя опроверженія.

1. Противники церковныхъ школъ ратуютъ противъ нихъ во имя единства школы. «Единство школы, отвѣчаетъ еп. Евлогій, вещь хорошая, но это внѣшнее, формальное качество школы и неужели въ жертву отвлеченному принципу единства надо приносить школу уже организованную, уже пустившую глубокіе корни въ жизни народа»? Дуализмъ въ школьномъ дѣлѣ никогда не переходилъ въ антагонизмъ, вызывалъ благородное соревнованіе. Отъ этого соревнованія обѣ школы только выиграли: «земская—въ своей религіозной основѣ, церковная—въ отношеніи пріемовъ и методовъ обученія» (Оберъ-прокуроръ). Если и были на первыхъ порахъ столкновенія между вѣдомствами, то теперь они прекратились, такъ какъ идея всеобщаго обученія «покрыла собою эти мелкіе споры». Не для борьбы съ земской школой явилась церковная школа, а «для мирной борьбы съ невѣжествомъ, съ темнотой народной... чтобы вмѣстѣ солидарно работать съ тѣми, которые тоже были призваны служить великому дѣлу» (Гепецкій). И въ настоящее время «школа церковная и школа министерско-земская—это вовсе не двѣ злыя соперницы, а двѣ добрыя союзницы, двѣ сотрудницы, двѣ сестры, мирно работающія на необозримой, невоздѣланной нивѣ нашего народнаго просвѣщенія» (еп. Евлогій). Завѣдываніе школами двумя вѣдомствами обходится казнѣ не дороже, а дешевле. Министерская инспекція обходится 1,500,000 р., что въ среднемъ составляетъ на одно лицо инспекторскаго состава 2,290 р. и на одну школу 24 р.; церковно-приходская инспекція 600,000 р. или 890 р. на одно лицо и 14 руб. на одну школу. Въ случаѣ объединенія

школъ пришлось бы увеличить составъ инспекціи по числу наблюдателей и прибавить на содержаніе новыхъ инспекторовъ еще 1,000,000 руб. (Гепецкій).

2. Переходя къ вопросу о церковной школѣ по существу, защитники ея подробно и обстоятельно останавливаются на заслугахъ церковной школы въ прошломъ и указываютъ на глубокіе корни ея въ исторической жизни народа. Еще не прошло и 50 лѣтъ со времени появленія организованной свѣтской народной школы, а церковныя школы непрерывно учатъ тысячу лѣтъ. «Среди многоразличныхъ невзгодъ политической жизни, которыя пережила Русь, свѣточъ-просвѣщенія въ ней сохранила Церковь,—въ этомъ ея неоспоримая заслуга» (еп. Митроф.). Продолжительное существованіе церковной школы свидѣтельствуетъ объ ея живучести, о томъ, что она срослась съ самымъ духомъ націи (онъ-же). Обновленная церковная школа по закону 1884-го г. «явилась насажденіемъ на старомъ корнѣ. Это не было созданіемъ какого либо новаго типа школы, а лишь возрожденіе стараго, излюбленнаго народомъ типа, на которомъ воспиталась вся наша древняя Русь. Вотъ почему она такъ быстро привилась къ народной жизни и такъ быстро распространилась въ народѣ (еп. Евлогій). Упрекъ церковной школѣ въ черносотенствѣ можно обратить въ похвалу, такъ какъ она своимъ направленіемъ въ духѣ православной Церкви мѣшаетъ распространенію вредныхъ теорій и служитъ крѣпкимъ оплотомъ нравственныхъ элементовъ нашей народной жизни» (онъ-же).

3. Говорятъ, что управленіе церковными школами бюрократично. Но надо быть справедливымъ. Развѣ Министерство Просвѣщенія свободно отъ бюрократизма? Вѣдь министерско-земскія школы управляются чиновниками Министерства, директорами и инспекторами народныхъ училищъ. Участіе предводителя дворянства и общественныхъ элементовъ довольно ограничено (еп. Евлогій). Съ другой стороны, духовное вѣдомство «радо участію дворянства въ дѣлѣ народнаго образованія, оно желаетъ дружной работы въ школьномъ дѣлѣ со всѣми вѣдомствами и учрежденіями» (Гепецкій). По положенію управленія церковными школами въ составъ совѣтовъ и отдѣленій входятъ представители Министерства Просвѣщенія, предводители дворянства по приглашенію и назначенію епископа, земскіе начальники, а также дѣя-

тели земскаго и городскаго самоуправленія по выбору и по назначенію епископа (еп. Евлогій). Наконецъ, въ Св. Синодѣ уже выработанъ проектъ положенія о церковномъ приходѣ, какъ самоуправляющейся общинѣ. По проекту предположено непосредственное участіе приходской общины въ устроеніи и завѣдываніи церковными школами. Этимъ существенно измѣняется характеръ церковно-школьнаго управленія (Оберъ-Прокуроръ).

4. Противники церковной школы не видятъ существенной разницы ея по характеру отъ школы министерской—земской. Они утверждаютъ, что всѣ наши школы являются «церковными». Но это скорѣе мечта, чѣмъ дѣйствительность. Въ дѣйствительности нѣтъ данныхъ для подобнаго утвержденія. «Грозная волна безбожія и невѣрія докатилась уже отчасти до нашей деревни... А какъ мало среди учащейся молодежи, будущихъ общественныхъ дѣятелей, людей вѣрующихъ, религиозныхъ, преданныхъ Церкви» (еп. Евлогій). При такихъ условіяхъ общественной жизни «церковность преимущественно осуществляется въ школѣ, которая находится подъ воздѣйствіемъ Церкви, подъ непосредственнымъ руководствомъ священника» (о. Гепецкій). Существенно важно, что въ церковной школѣ хозяиномъ и руководителемъ школы является приходскій священникъ, который даетъ тонъ, направленіе и характеръ воспитанія. Въ министерско-земской школѣ священникъ—«законоучитель и только, частный по-сѣтитель школы, гость, въ лучшемъ случаѣ желанный, а въ худшемъ-незванный». Неужели можно сравнить значеніе священника—хозяина церковной школы съ вліяніемъ учителя-завѣдующаго, «часто молодого, часто неустойчиваго, часто поддающагося вѣяніямъ»? (еп. Евлогій). Гораздо большее значеніе имѣетъ упрекъ церковной школѣ, что она не имѣетъ связи съ приходомъ. Но проектъ обновленія прихода близокъ къ осуществленію. Въ обновленномъ приходѣ будетъ предоставлена «широкая инициатива въ дѣлѣ устроенія церковной школы приходскимъ совѣтамъ и собраніямъ» и такимъ образомъ установится тѣсная, неразрывная связь этой школы съ народомъ, съ приходскимъ населеніемъ.

5. Утвержденіе оппозиціи и въ частности Суркова, что церковная школа плоха, не даетъ прочной грамотности, такъ же справедливо, какъ несправедливо сказать, что земская школа хо-

роша. «Я могу,—заявилъ фонъ Анрепъ, далеко не сторонникъ церковной школы,—привести цѣлый рядъ церковныхъ школъ превосходныхъ, которыя могутъ служить образцомъ для всякихъ школъ, и могу привести школы земскія, которыя очень слабы, очень неудовлетворительны». А затѣмъ достоинство школы, какъ справедливо указываетъ еп. Евлогій, измѣряется объемомъ учебной программы, подготовленностью учащаго персонала, количествомъ успѣшно окончившихъ курсъ и добрымъ воспитательнымъ направлениемъ. Если сравнивать школы обоихъ вѣдомствъ съ этихъ точекъ зрѣнія, то окажется, что учебная часть въ церковныхъ школахъ не ниже земскихъ школъ, а воспитательная даже выше. «Мы стараемся, говорить о. Гепецкій, чтобы дѣтишки наши вмѣстѣ съ учителемъ въ церковь ходили всегда, мы стараемся о томъ, чтобы преподавалось пѣніе, чтобы были устроены хоры, чтобы дѣти участвовали въ чтеніи и пѣніи въ церкви, словомъ, чтобы дѣти воспитывались на началахъ и основахъ религіи». Развѣ все это плохо и достойно осужденія? Такое направленіе школы «можетъ не нравиться развѣ только тѣмъ общественнымъ и политическимъ группамъ, которыя на знаменахъ своихъ пишутъ идею борьбы съ Церковью и религіею вообще» (еп. Евлогій).

6. Говорить о несочувствіи всего населенія къ церковной школѣ—значитъ высказывать бездоказательное и даже завѣдомо ложное положеніе. «Рядомъ съ губерніей, гдѣ рѣзко выступали противъ церковной школы, я укажу губерніи, гдѣ столь же рѣзко выступали за церковную школу» (Анрепъ). За сочувствіе населенія церковной школѣ говорятъ милліоны крестьянскихъ дѣтей, которыя въ ней обучаются, и милліоны денежныхъ средствъ, которыя на нее жертвуетъ народъ (еп. Евлогій). Особенно расположено къ церковной школѣ православное населеніе нашихъ окраинъ, гдѣ оно страдаетъ отъ иновѣрной пропаганды. Заслуживаетъ вниманія фактъ, что на окраинахъ, напр., въ Холмщинѣ, церковныя школы переполнены дѣтьми не только православныхъ, но и иновѣрцевъ. Чтобы судить о количествѣ пожертвованій на церковную школу сельскихъ обществъ, не надо забывать, что школы Министерства Просвѣщенія устраивались преимущественно въ центральныхъ и многолюдныхъ селеніяхъ; а церковныя школы «шли въ самыя глухія деревушки и поселки».

Такимъ поселкамъ труднѣе содержать одну школу, чѣмъ богатымъ и многолюднымъ нѣскольکو школѣ. Они несутъ все, что можно нести на дѣло народнаго образованія» (о. Гепецкій). Считаемъ не лишнимъ дополнить отъ себя, говоритъ авторъ цитируемой статьи, что значительный размѣръ пожертвованій сельскихъ обществъ на земскія школы объясняется тѣмъ, что земства, располагая большими средствами, въ свою очередь помогаютъ сельскимъ обществамъ въ крупныхъ цифрахъ—на постройку школьныхъ зданій, на жалованье учащимъ и пр. пожертвованія отъ сельскихъ обществъ на земскія министерскія школы идутъ въ такой, примѣрно, формѣ: «дайте намъ 100 руб., мы отъ себя добавимъ 10 руб.». А духовное вѣдомство наоборотъ: предлагаетъ отъ себя 10—20 руб. и проситъ отъ общества 100 руб. При такихъ условіяхъ 1½ милл. руб., пожертвованныхъ на церк. школы сельскими обществами, гораздо больше говорятъ о сочувствіи ихъ нашимъ школамъ, чѣмъ 6 милліоновъ, собранные такимъ путемъ и при томъ съ богатыхъ обществъ на земскія школы. Что касается огромной суммы, ассигнуемой земствами на свои школы и превосходящей въ 12 разъ ассигновку ихъ на церковныя школы, то было бы странно сравнивать въ этомъ отношеніи церковную и земскую школу: земство по закону имѣетъ право облагать населеніе, а духовенство не имѣетъ такого права. Земство властно распоряжаться своими средствами и если оно помогаетъ церковной школѣ, то только по сочувствію типу школы. Странно слышать упрекъ церковной школѣ, что она дорога. Статистика безусловно доказываетъ, что она почти въ два раза дешевле земской. Не принимая въ счетъ содержаніе инспекціи тѣхъ и другихъ школъ, о чемъ была уже рѣчь, приведемъ данныя, добытыя о. Гепецкимъ относительно стоимости содержанія школъ. «На одно училище министерско-земское идетъ 1,017 р., а на церковно-приходское одноклассное 380, а въ среднемъ—310 руб.: на одно училище изъ казенныхъ средствъ 197 руб. и на церковное 178 рублей. Одинъ учащійся обходится въ минист.-земской школѣ 13 руб. 50 коп., а въ церковно-приходской—6 руб. 30 коп.; стоимость окончившаго курсъ министерской школы—178, а церковно-приходской—87 рублей. Вычисленія Воронкова, по которымъ земская школа оказалась дешевле церковно-приходской, основываются на грубой ошибкѣ: онъ не причислилъ.

къ прочимъ расходамъ на земскія школы тѣ деньги, которыя расходуетъ само земство изъ своей кассы. Другой ораторъ оппозиціи г. Дзюбинскій, желая показать стоимость одного окончившаго курсъ министерской школы, взялъ тоже не всю сумму поступленій, а только одну часть, меньшую, казеннаго ассигнованія—9, 227, 730 рублей. У него получилось—21 руб. 92 коп., въ то время какъ на самомъ дѣлѣ 178 руб. стоитъ окончившій, т. е. онъ уменьшилъ дѣйствительную стоимость почти въ 9 разъ. Неудивительно, что при такихъ пріемахъ статистики министерско-земская школа оказалась дешевой, а церковно-приходская дорогой. Защитники церковной школы съ цифрами въ рукахъ и документально доказали ошибочность вычисленій оппозиціи и привели подлинныя суммы расхода на церковныя и земскія школы, изъ коихъ видно, что содержаніе первыхъ обходится народу вдвое дешевле».

Полагаемъ, что послѣ такого освѣщенія ноябрьскихъ преній въ Государственной Думѣ станетъ понятнымъ наше желаніе перепечатать

Рѣчь въ Государственной Думѣ депутата Бессарабской губ., о. Николая Гепецкаго, по вопросу о народномъ образованіи, сказанную 12 ноября 1908 г. (въ XII засѣданіи).

«Гг., пусть не посѣтуетъ на меня г. Сурковъ, что на рѣчь его я не отвѣчу, а обойду молчаніемъ. Дѣло, гг., въ томъ, что изъ всѣхъ рѣчей оппозиціи, которыя мы уже выслушали по этому предмету нашего обсужденія, наиболее ярко, наиболее послѣдовательно является рѣчь бывшего народнаго учителя, социаль-демократа г. Бѣлоусова. Какъ бывший учитель, г. Бѣлоусовъ, конечно, знаетъ, что эта школа, школа церковно-приходская, по программѣ своей, по объему преподаванія, по методамъ преподаванія, наконецъ, по успѣхамъ обученія, ничѣмъ не отличается отъ школъ другихъ типовъ. Онъ знаетъ это потому, что несомнѣнно, какъ учитель министерской школы, онъ близко соприкасался и съ учителями школы церковно-приходской и школы земской; и нужно отдать должное г. Бѣлоусову: у него хватило искренности не порочить этой стороны дѣла, которую порочилъ предшествующій ораторъ. Но если г. Бѣлоусовъ не порочилъ учебной стороны школы, то онъ все-таки сдѣлалъ очень яркій выпадъ на школу церковно-приходскую, и, признаюсь, когда я слышалъ эти нападки г. Бѣ-

лоусова, то мнѣ было очень больно, и я самъ не зналъ, за что же собственно г. Бѣлоусовъ нападаетъ на насъ: учебная программа выполняется такъ, какъ должно; и вотъ у меня возникъ вопросъ, не потому ли онъ такой яркій выпадъ сдѣлалъ на церковную школу, что онъ очень недоволенъ воспитательной стороной этой школы? И я пришелъ къ тому заключенію, что это дѣйствительно такъ. Та церковность, о которой говорилъ Н. Н. Львовъ, именно и осуществляется преимущественно въ школѣ, которая находится подъ воздѣйствіемъ Церкви, которая находится подъ непосредственнымъ руководствомъ священника. Я, гг., 18 лѣтъ работалъ въ школѣ и церковно-приходской, и министерской. Я не нападаю на школу министерскую, я не позволю себѣ обобщать какія-либо отрицательныя стороны, потому, что большинство и этихъ школъ выполняетъ свое назначеніе, но я все-таки долженъ подчеркнуть, что въ школѣ церковно-приходской священникъ является руководителемъ этой школы. онъ является тѣмъ лицомъ, которое даетъ въ этомъ отношеніи и тонъ, и направленіе, и извѣстный характеръ воспитанія. И вотъ именно эту воспитательную сторону мы дѣйствительно стараемся осуществить, а именно: мы стараемся, чтобы дѣтишки наши вмѣстѣ съ учителемъ въ церковь ходили {всегда, мы стараемся о томъ, чтобы преподавалось пѣніе, чтобы были устроены хоры, чтобы дѣти участвовали въ чтеніи и лѣніи въ церкви—да, это мы дѣйствительно дѣлаемъ. Но я не предполагалъ даже, чтобы кто-нибудь призналъ, что все это—не хорошо, вѣдь мы только стараемся, чтобы дѣти воспитывались на началахъ и основахъ религіи. Однако, вотъ именно эту сторону г. Бѣлоусовъ съ презрѣніемъ назвалъ черносотенной, и я, какъ священникъ, дѣйствительно долженъ сказать, что если г. Бѣлоусову эту сторону дѣла угодно было назвать черносотенной, такъ я скажу: да, дѣйствительно, въ этомъ отношеніи школа наша черносотенная, но вы, гг. социаль-демократы, равнымъ образомъ изволите называть всякаго вѣрнаго гражданина русской страны черносотенцемъ (Рукописесканія справа). И я, гг.,* долженъ разъ навсегда сказать, что отъ такой постановки дѣла мы никогда не откажемся, мы ни на одну юту не отклонимъ направленія своего въ школѣ къ ту сторону, въ которую хотѣли бы, быть можетъ, вы, потому что вѣрнѣе, что вѣра въ Бога, любовь къ ближнему, искренняя любовь, предан-

ность Государю Императору и родинѣ—это есть та основа, безъ которой, по нашему мнѣнію, не можетъ быть русскаго государства (Шумныя рукоплесканія справа). Я долженъ еще напомнить, что г. Бѣлоусовъ въ концѣ своей рѣчи высказалъ страшную угрозу по нашему адресу—онъ сказалъ, что еще революціонное движеніе не закончилось и оно выбросить за бортъ школу нашу,—по этому поводу я долженъ сказать, что если бы вы даже пошли на эти угрозы и дѣйствія, то все-таки мы не отступимъ отъ этихъ началъ, и вамъ не удастся, я думаю, вырвать изъ самосознанія русскаго народа эти высокія и эти святыя начала, которыми мы живемъ (Рукоплесканія справа). Но, гг., нѣтъ, не для упрека выступилъ я передъ вами, я говорю съ полной откровенностью, какъ человѣкъ, много поработавшій въ этомъ народномъ дѣлѣ. Я, гг., только не понимаю, какъ вы можете примирить, съ одной стороны, ваши святыя слова о томъ, что вы готовы поддерживать трудящіяся народныя массы, съ тою жестокостью, которую вы допускаете въ своихъ рѣчахъ по отношенію къ трудящейся массѣ, именно къ этой цѣлой арміи, 40,000 душъ, учителей народныхъ школъ, которые выполняютъ эту тяжелую работу, и многіе изъ которыхъ иногда буквально голодаютъ. Я недоумѣваю, за что вы ихъ бичуете.—можетъ быть за то, что вамъ не удалось вырвать изъ числа нашихъ учителей послѣдователей революціи, но это уже дѣло вашей совѣсти; мой долгъ былъ высказать, что я рѣшительно не понимаю такого отношенія къ дѣлу:—съ одной стороны вы говорите о томъ, что поддерживаете трудящіяся массы, а съ другой стороны, вы отказываете въ кускѣ хлѣба тѣмъ, которые нуждаются. И, мнѣ кажется, гг., что учитель свѣтской школы всякаго наименованія отторгнется отъ этихъ жестокихъ словъ г. Бѣлоусова, онъ не станетъ вмѣстѣ съ Бѣлоусовымъ такъ унижать эту школу, которая не меньше потрудилась въ дѣлѣ народнаго образованія, онъ отторгнется и, вѣроятно, всецѣло раздѣлитъ то негодованіе учителя церковной школы, которое вполне онъ въ правѣ чувствовать по отношенію къ столь жестокимъ словамъ. Я перехожу къ рѣчи депутата Воронкова и долженъ сказать, что рѣчь эта, дѣйствительно, съ внѣшней стороны построена очень хорошо—тамъ есть цифры, тамъ есть выводы, тамъ есть сопоставленія, но, когда я внимательно провѣрилъ и пересмотрѣлъ тѣ

данныя, которыя онъ огласилъ съ этой высокой трибуны, то я увидѣлъ, что цифры приведены неточныя, съ нѣкоторыми переносками, а выводы и сопоставленія сдѣланы очень неправильно, несоотвѣтственно дѣйствительному фактическому положенію дѣла. Прежде всего онъ сказалъ, что церковно-приходская школа вызвана къ жизни для борьбы съ земскою школою,—впрочемъ, это повторилъ и Николай Николаевичъ Львовъ. Не такъ, г. дѣло было. Дѣло въ томъ, что до настоящаго времени и въ настоящую пору.—когда, какъ вы сами видите, и духовное вѣдомство и Министерство Народнаго Просвѣщенія дѣлаютъ все, что можно дѣлать, и сдѣлали все, что могли,—мы констатируемъ, что въ наличности еще безбрежное море потребности народа въ образованіи; всѣ тѣ школы, которыя въ настоящее время есть, онѣ едва-ли составляютъ $\frac{1}{4}$ часть того числа, которое нужно. Развѣ можно сказать, что въ то время, когда церковно-приходская школа была вызвана къ жизни, она вызвана для того, чтобы уничтожить земскую школу? Для мирной борьбы мы вызваны были, но для борьбы съ невѣжествомъ, борьбы съ темнотою народной; мы вызваны были для того, чтобы вмѣстѣ солидарно работать съ тѣми, которые тоже были призваны служить великому, народному дѣлу. Самая исторія развитія нашего церковно-школьнаго дѣла лучшимъ образомъ доказываетъ, что дѣйствительно это такъ. Вѣдь въ то время, когда земства и Министерство Народнаго Просвѣщенія учреждали школы, они придерживались извѣстнаго плана, и главнымъ образомъ они сосредоточивали дѣятельность на извѣстныхъ пунктахъ, центральныхъ или болѣе многочисленныхъ, а церковная школа шла вглубь самой жизни народа, шла въ самыя глухія деревушки, въ самыя глухіе поселки, и такимъ образомъ она стала доступна и близка нашему народу. Такъ, г., этими школами духовенство равномерно распредѣляло благо народнаго просвѣщенія. Такая дѣятельность не могла не обратить вниманія и правительства и общества. И вотъ еще въ 1879 г. правительство въ Совѣтѣ Министровъ высказало единогласно убѣжденіе, что религіозно-нравственное развитіе народа, служащее краеугольнымъ основаніемъ русскаго государства, не можетъ быть достигнуто безъ представленія духовенству преобладающаго участія въ дѣлѣ народнаго образованія. И въ силу этого, а равно и въ силу желанія Го-

сударя Императора, великаго возродителя національнаго духа Россіи, Александра III, церковно-приходская школа получаетъ, такъ сказать, формальное бытіе и съ 1884 г. она начинаетъ все больше и больше развиваться. Правда, конечно, и средства съ развитіемъ этой школы также начинаютъ увеличиваться, и это дало возможность за 25 лѣтъ довести число школъ, какъ вамъ уже извѣстно, до 42.000 съ 2.000,000 учащихся дѣтей и, конечно, не наши дѣти тамъ учатся, а учатся дѣти крестьянъ, дѣти тѣхъ, ради которыхъ были учреждены школы. Программа свѣтскихъ предметовъ выполняется, какъ я уже сказалъ, такъ же, какъ выполняется въ вообще правильно поставленныхъ школахъ, но на воспитательную сторону, дѣйствительно, обращается большое вниманіе, и я не думаю, чтобы изъ за этой стороны школьнаго дѣла кто-нибудь послалъ бы намъ упрекъ. Организоваться такъ, гг., за 25 лѣтъ, конечно, дѣло очень нелегкое, въ особенности, если принять во вниманіе тѣ исключительныя нападки, которыя раздавались со всѣхъ сторонъ на нашу дѣятельность. Мы, въ настоящую минуту, внося свой законопроектъ въ Гос. Думу объ ассигнованіи 4.000,000 р., увѣрены въ томъ, что вы отнесетесь къ намъ съ полной справедливостью, съ полной безпристрастностью. Мы увѣрены въ томъ, что приговоръ вашъ будетъ построенъ не на какихъ-нибудь единичныхъ случаяхъ, обобщаемыхъ, а будетъ обоснованъ на правдѣ и справедливости, на сознаніи, что наши школы, съ цѣлой арміей учащихся, тоже не мало сдѣлали и дѣлаютъ въ безбрежномъ еще, къ великому несчастью, къ великому сожалѣнію, въ безбрежномъ морѣ жажды народа къ просвѣщенію, въ безбрежномъ морѣ народной темноты. И вотъ мы обращаемся къ вамъ съ просьбой. Мы просимъ васъ, чтобы вы намъ помогли и нашему учителю. Мы, гг., заявляемъ, что нашъ учитель такъ-же трудится, такъ-же отдаетъ свои силы, свое служеніе народу, какъ и всякій учитель народной школы. Мы учителю народной школы помогли, но мы, гг., поможемъ еще и еще и, конечно, далеко не остановимся на этомъ пути. Я увѣренъ, что Гос. Дума въ этомъ отношеніи выполнить свой священный долгъ надъ учителемъ и обезпечить его должнымъ образомъ. Намъ говорили въ комиссіи по народному образованію: не безпокойтесь, мы позаботимся объ учителѣ церковной школы, мы позаботимся о всякомъ учителѣ, чтобы въ этомъ

отношеніи всѣ труженики дѣла были-бы обезпечены. Мы, конечно, благодарны, но, гг., пока солнце взойдетъ, роса очи выѣстъ. Мы должны, мы обязаны сдѣлать все, что можно, именно, сейчасъ. И вотъ, гг., для меня было очень больно слышать, когда бывший учитель Воронковъ сказалъ намъ: что-же вы заботитесь объ учителяхъ церковно-приходской школы? Развѣ учителя министерской не нуждаются? Но я спрашиваю г. Воронкова, да когда-же мы отрицали это? Когда-же мы отрицали, что учитель министерскій уже такъ обезпеченъ, что онъ не нуждается больше ни въ какой-другой помощи? Если г. Воронковъ забылъ это, то я ему посовѣтовалъ-бы взять стенографическій отчетъ того засѣданія Государственной Думы, въ которомъ мы обсуждали законопроектъ объ ассигнованіи 6.900,000 р., и тамъ, изъ этого стенографическаго отчета, г. Воронковъ увидитъ, что онъ неправъ, онъ увидитъ, что всѣ конкретныя предложенія относительно увеличенія учителямъ содержанія съ 360 р., по крайней мѣрѣ, до 450 р. исходили съ правой стороны, не наша вина, что моя поправка о томъ, чтобы содержаніе учителямъ министерскихъ школъ увеличить до этой нормы, по крайней мѣрѣ, на первыхъ порахъ, не была даже принята и той партией, къ которой принадлежитъ г. Воронковъ. И, вотъ, гг., мнѣ было весьма прискорбно, что бывший учитель говоритъ, что содержаніе учителя церковной школы настолько достаточно, что ему можно отказать въ помощи. Г. Воронковъ посылаетъ насъ къ сельскимъ обществамъ и говоритъ: обратитесь къ сельскимъ обществамъ пусть они помогутъ. На это я долженъ отвѣтить, что наша школа была открываема въ маленькихъ поселкахъ, въ деревняхъ, и эти села несутъ все, что можно нести на дѣло народнаго образованія. Имѣйте въ виду, что малодворному селу труднѣе содержать школу, чѣмъ жителямъ многодворнаго села содержать нѣсколько школъ. Мы свидѣтельствуемъ о томъ, что народъ даетъ все то, что можетъ, на дѣло народнаго образованія. И, вотъ, гг., г. Воронковъ посылаетъ насъ опять къ этому сельскому обществу за средствами; но, вѣдь, съ этихъ-же скамей мы то и дѣло слышимъ, что народъ обѣднѣлъ, что народъ обнищалъ. Мнѣ кажется страннымъ, какъ онъ посылаетъ туда, къ этому же кошельку, который, гѣроятно, не смогъ-бы выдержать все большіе и большіе расходы на этотъ предметъ. И вотъ, гг., я долженъ еще упомянуть по поводу рѣчи Воронко-

ва еще и о томъ, что онъ, приведя здѣсь, передъ нами, цифры о томъ, что въ нашихъ церковно-приходскихъ школахъ средства постепенно уменьшаются, допустилъ неточность и довольно большую. Въ доказательство того, что всѣ мѣстныя средства постепенно уменьшаются, онъ сказалъ: въ 1901 году изъ мѣстныхъ источниковъ на церковно-приходскія школы поступило: 6.707,890 руб.; въ 1905 году 6.100,267 рублей. Это, приблизительно, такъ, вѣрно. А затѣмъ, въ 1906 г., онъ сказалъ, что помощь изъ мѣстныхъ всѣхъ средствъ 5.872.000 рублей. Вотъ эта послѣдняя цифра совершенно не соотвѣтствуетъ дѣйствительности, ибо тамъ, откуда цитировалъ г. Воронковъ эту цифру, тамъ строчкой ниже указано, что на церковное школьное дѣло еще поступило 840,000 руб. (Голоса: «Откуда эти цифры»). Для чего эти цифры г. Воронковъ привелъ, я предоставляю судить вамъ (Голоса «Откуда?»). Эти средства поступили изъ суммъ губернскаго земскаго сбора. Но дѣло въ томъ, что эти же самыя суммы поступили въ первыя двѣ цифры, о которыхъ я сказалъ, что г. Воронковъ не ошибся, такъ что въ двухъ цифрахъ они есть, а въ этой цифрѣ я ихъ не нашелъ. Далѣе, гг., оказывая такимъ образомъ помощь церковнымъ школамъ, вы, конечно, оказываете помощь тому самому народу, объ интересахъ котораго вы заботитесь. Теперь я долженъ перейти къ той сторонѣ дѣла, которая является, конечно, болѣе существенной и болѣе важной, именно я долженъ сказать о той сторонѣ, которая не можетъ меня, какъ священника, заставить молчать. Дѣло въ томъ, что г. Бѣлоусовъ сказалъ:— «я повторяю передъ Гос. Думой»,—говоритъ онъ.—«тѣ мнѣнія, которыя высказали мы, социаль-демократы, по вопросу о Церкви: религія — частное дѣло; компетенція государства и Церкви настолько различны, что ихъ сотрудничество кромѣ вреда широкимъ народнымъ массамъ ничего не приноситъ; религіозныя догмы должны быть удалены изъ школьнаго обученія». Вотъ что сказалъ депутатъ Бѣлоусовъ и вотъ, такимъ образомъ, то, что онъ хотѣлъ-бы поставить во главу угла народнаго образованія, именно школу безрелигіозную. Эту сторону дѣла я, конечно, не могу оставить безъ возраженій. Гг., религіозно-нравственныя основы весьма важны въ жизни не только Россіи, но въ жизни всѣхъ народовъ, онѣ всегда, кромѣ пользы, ничего не приносили. Подкомиссія по народному образо-

ванію признала самымъ главнымъ положеніемъ, что образованіе народа должно покоиться на религіозныхъ началахъ (Голось слѣва: «оно состоитъ изъ священниковъ»). Гг., вспомните, напримѣръ, рѣчь депутата Еникѣва, магометанина, который съ энтузіазмомъ, съ жаромъ и воодушевленіемъ защищалъ съ этой высокой трибуны именно религіозно-нравственныя основы, онъ защищалъ школы духовныя для магометанскаго вѣроисповѣданія, его защита можетъ вызвать только одно искреннее глубокое сочувствіе къ нему за то, что онъ стоитъ въ дѣлѣ образованія народа на началахъ религіи, какъ такой вещи, такого элемента, который не подвергается никакому случайному измѣненію. И вотъ, гг., въ отношеніи особенно русскаго государства, эти начала должны пріобрѣсти особенное значеніе. Вы, гг., послушайте, что, напр., говорили великіе люди земли руской, напр. наши славянофилы: Аксаковъ, Кириевскій и отецъ нашего уважаемаго предсѣдателя Гос. Думы Хомяковъ. Они говорили, что особенность Россіи заключается въ полнотѣ и чистотѣ того выраженія, которое христіанское ученіе получило въ ней, во всемъ объемѣ его семейнаго и общественнаго быта. Засимъ, точно также наши всемірно-извѣстные педагоги: бар. Корфъ, Ушинскій говорили о школѣ ихъ времени, что школа научилась, какъ образовать умъ человѣка, но не научилась она, какъ его воспитать. Такимъ образомъ, религія и является той основой, которая даетъ правильное направленіе всей послѣдующей жизни человѣка. Я могу привести, гг., вамъ еще указаніе многихъ авторитетовъ, но, конечно, я не буду отнимать у васъ, въ этомъ отношеніи, время, я укажу только на нѣкоторыхъ лицъ, напр., на нѣмецкаго педагога Келлера, онъ указалъ, что соединеніе церковной жизни и школы—есть великая мысль, способная одушевить наиболѣе благородное сердце; Пироговъ съ радостью замѣчаетъ, что распространяется все болѣе и болѣе убѣжденіе, что Церковь, школа и государство—неразрывны съ жизнью народа. Ушинскій, какъ-бы дополняя эту мысль, выражаетъ желаніе, чтобы ни одно русское дитя не было лишено свободнаго святаго отраднаго вліянія праѳославной Церкви. Вотъ какъ говорили великіе люди; сопоставьте это съ тѣмъ началомъ, которое проповѣдуетъ Бѣлоусовъ. Ораторы оппозиціи, между прочимъ, указывали и подчеркивали, что будто бы духовенство стремится мо-

нополизовать школьное дѣло; что церковная школа, разрѣшая въ такомъ духѣ вопросъ народнаго образованія,—будто стремится быть монопольной исключительно. Это, г.г., совершенно невѣрно. Вотъ, напримѣръ, выдержки, изложенныя изъ заключеній Оберъ-Прокурора, изложенныхъ въ отношеніи на имя государственнаго секретаря отъ 26 февраля 1907 г. Онъ говорилъ, что духовное вѣдомство не отвергаетъ участія дворянства въ начальномъ образованіи народа, но сочувствуетъ ему, находя среди мѣстнаго дворянства многихъ горячихъ и преданныхъ сотрудниковъ и устроителей школъ. Духовенство можетъ лишь радоваться участію дворянства въ дѣлѣ народнаго образованія; оно желаетъ дружной работы въ школьномъ дѣлѣ со всѣми вѣдомствами и учрежденіями, но оно не можетъ мириться съ тѣми изъ нихъ, которыя, не признавая ничего труда и никакихъ и ничьихъ правъ, желаютъ присвоить себѣ монополію въ томъ дѣлѣ, которое прежде всего нуждается въ дружной работѣ всѣхъ, причастныхъ къ этому государственныхъ вѣдомствъ и учреждений. Затѣмъ намъ г. Воронковъ задавалъ вопросъ, для чего существуетъ церковно-приходская школа, для чего она нужна въ настоящее время, когда уже нѣтъ антагонизма? Въ томъ-же самомъ документѣ заключается отвѣтъ и на это. Пока православное духовенство не будетъ лишено права самостоятельно открывать и заводить свои школы, до тѣхъ поръ истинно-религіозное направленіе въ прочихъ начальныхъ школахъ, въ чьемъ-бы вѣдѣніи онѣ ни находились, будетъ обезпечено самимъ существованіемъ церковныхъ школъ, покоящихся на твердомъ ученіи православной вѣры и доброй нравственности. Затѣмъ, г.г., вы слышали, что церковная школа вовсе не есть своеобразное явленіе русской жизни. Г. Оберъ-Прокуроръ уже указалъ, что такая двойственность въ дѣлѣ народнаго образованія существуетъ въ Англіи, Германіи, Голландіи, Бельгіи и Швеціи (Голоса слѣва: въ свободныхъ приходахъ). И если, г.г., такимъ образомъ даже въ тѣхъ странахъ, которыя, конечно, находятся на самой, по сравненію съ нашей страной, высокой ступени своего культурнаго развитія, и тамъ есть эта двойственность, то мы должны бояться вовсе не двойственности этой системы въ дѣлѣ народнаго образованія, но мы должны бояться именно двойного, къ великому сожалѣнію, невѣжества, двойной темноты народныхъ

массъ, которыя требуютъ еще многихъ и многихъ силъ для того, чтобы довести это, по крайней мѣрѣ, до уровня, болѣе или менѣе достаточнаго. Затѣмъ мнѣ представляется совершенно непонятнымъ такой фактъ: съ одной стороны представители партіи народной свободы, затѣмъ социаль-демократы всегда говорятъ о томъ, что мы готовы поддержать частную инициативу, готовы въ этомъ отношеніи все сдѣлать, что можемъ, но когда рѣчь идетъ объ инициативѣ духовенства въ этомъ дѣлѣ, которое за 25 лѣтъ все-таки сдѣлало не мало, то они говорятъ по отношенію къ намъ, что мы васъ чуждаемся, мы васъ, такъ сказать, не признаемъ въ этомъ школьномъ дѣлѣ. И, конечно, подоплека такого отношенія ясна, ее въ прошломъ году откровенно высказалъ депутатомъ Бѣлоусовъ, который сказалъ, что религіозныя догмы и вообще религія должны быть устранены изъ этой школы. И вотъ, гг., тѣмъ не менѣе и въ печати, и въ обществѣ, и здѣсь, въ Государственной Думѣ, у насъ очень много говорятъ объ объединеніи всѣхъ вообще школъ, какъ будто бы, гг., въ настоящее время дѣйствительно только за этимъ остановка; какъ будто бы въ настоящій моментъ такъ у насъ много школъ, такъ много силъ, что только остается ихъ объединить, и все дѣло будетъ сдѣлано. Я, гг., долженъ вамъ сказать, что вотъ эти именно разговоры, которые происходятъ здѣсь, они производятъ ужасно тяжелое впечатлѣніе на мѣстахъ. Мы такъ легко говоримъ объ этомъ объединеніи. Я, гг., приведу примѣръ изъ мѣстной жизни. Какъ то въ прошлую сессію одинъ изъ ораторовъ сказалъ: «для меня не представляетъ никакого сомнѣнія тотъ фактъ, что школы должны быть объединены». И вотъ эта, случайно брошенная фраза, достигла на мѣста и тамъ она произвела глубокое впечатлѣніе: вѣдь она понизила энергію тѣхъ, которые сейчасъ работаютъ, она дѣйствительно ихъ огорчила, и я не мало получалъ и получаю вопросовъ, правда ли, что школы будутъ объединены? Я отвѣтилъ, что большинство Государственной Думы вѣритъ и признаетъ, что сила права выше права силы и поэтому оно не используетъ своей силы для того, чтобы лишить насъ права учить, которое признано исторіей, даровано Государемъ и которое соответствуетъ нашему въ этомъ отношеніи призванію. Едва ли можно было бы говорить о томъ, что это объединеніе возможно, такъ сказать, съ точки зрѣнія

даже внѣшнихъ административныхъ удобствъ. Вѣдь существуютъ въ настоящее время по всѣмъ вѣдомствамъ и низшія, и среднія, и высшія школы, и однако, г., объ объединеніи этихъ школъ мы ничего доселѣ не слышали. Затѣмъ, въ самомъ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія еще не объединились тѣ школы, которыя есть: есть школы по положенію 1828 г., есть школы по положенію 1874 г., и вотъ Министерство Народнаго Просвѣщенія даже эти школы еще не объединило. Между тѣмъ, мы за 25 лѣтъ работы привели свою школьную систему въ полную стройность. Г., полюбопытствуйте когда-нибудь посѣтить зданіе Училищнаго Совѣта, Кабинетская, 13; вы тамъ и познакомитесь со всей постановкой школьнаго дѣла не только въ отношеніи образовательномъ, но и въ воспитательномъ отношеніи, и въ отношеніи сообщенія прикладныхъ знаній. Говорятъ о томъ, что будетъ экономія, если объединить школы. Дѣйствительно это недоразумѣніе продолжаетъ и доселѣ существовать. Но я долженъ вамъ сказать, что неужели мы объ экономіи должны вспоминать тогда, когда дѣло идетъ о народномъ образованіи, неужели мы не должны въ этомъ отношеніи помнить нашу обязанность, что въ отношеніи къ народу мы можемъ быть немножко и болѣе расточительными, конечно, въ благородномъ смыслѣ этого слова. Но я хотѣлъ бы разсѣять разъ навсегда, чтобы никогда не возвращаться къ этому вопросу, то недоразумѣніе, что будто бы съ объединеніемъ школъ произойдетъ экономія, и поэтому я позволю себѣ привести параллельныя цифры какъ по министерскимъ школамъ, такъ и по церковнымъ, потому что только въ этомъ случаѣ вы можете дѣйствительно составить полную картину. Всѣхъ училищъ министерскихъ—46,923, церковныхъ—41,442, учащихся—34,849,925, а въ церковныхъ—2,012,112, всего израсходовано на министерскія и земскія школы 47,764,482, а на церковныя—12,827,202; содержаніе дирекцій, инспекцій и училищныхъ совѣтовъ въ этотъ разсчетъ не принимается какъ по одному разряду школъ, такъ и по другому. Значитъ, на одно училище министерско-земское идетъ 1,017 р., а на церковно-приходское одноклассное—380, а въ среднемъ—310; въ частности расходуется изъ казенныхъ средствъ 9,277,730 на министерскія, а на церковныя—7,403,850; затѣмъ на земскія, городскія, волостныя, сельскія—30,068,724, а на церковно-при-

ходскія—2,853.125 р. Затѣмъ стоимость единицы: на одно училище, какъ я уже вамъ сказалъ, тратится изъ казенныхъ и мѣстныхъ средствъ 1,017 р., а на церковное—310; но на одно училище изъ казенныхъ средствъ 197 и на церковное—178 ассигнуется. 1 учащійся обходится въ министерской земской школѣ 13 р. 50 к., а въ церковно-приходской—6 р. 30 к. (Голосъ слѣва: Дешево, да гнило, дорого, да мило).

Стоимость одного окончившаго курсъ министерской школы—178, а церковно-приходской—87. Между тѣмъ депутатъ Дзюбинскій въ прошломъ засѣданіи позволилъ себѣ въ этомъ отношеніи допустить большую неправильность, когда, напр., онъ исчислялъ стоимость ученика церковно-приходской школы. Такъ, онъ взялъ общую сумму изъ всѣхъ поступленій и разверсталъ на число окончившихъ курсъ, и у него получилось 82 р. Онъ нѣсколько ошибся—87 р., повидимому, должны получиться, но когда онъ хотѣлъ показать стоимость одного окончившаго курсъ министерской школы, такъ онъ взялъ не всю сумму поступлений, а только одну часть, меньшую, казеннаго ассигнованія—9,277,730 и разверсталъ на число окончившихъ. Такимъ образомъ получилось, что на церковно-приходскія школы—82 р., по его разсчету, а на самомъ дѣлѣ 87 р., а по министерскимъ школамъ, по его разсчету—21 р. 92 к. въ то время, когда на самомъ дѣлѣ 178 р., т. е. онъ почти въ 9 разъ уменьшилъ ту стоимость, въ которую обходится казнѣ окончившій курсъ министерской школы. (Возгласы: браво). Затѣмъ, гг., я долженъ еще два слова сказать относительно дороговизны инспекціи. Гг., имѣйте въ виду, что министерская инспекція и дирекція училищныхъ совѣтовъ стоитъ 1,500,000 р., а организація церковныхъ школъ 600,000 р. Итого, значить, обѣ инспекціи стоятъ въ круглыхъ цифрахъ 2,000,000 р.—³/₄ стоитъ министерская и ¹/₄ церковно-приходская. Вотъ, гг., если мы допустимъ, что объединеніе школъ состоялось, то тогда, конечно, пришлось бы увеличить инспекцію настолько, насколько въ настоящее время наблюдателей, и въ то время, когда сейчасъ стоитъ весь составъ этой инспекціи 600,000 р., то тогда будетъ стоять 1,500,000 р. и вся вообще инспекція стало быть не 2,000.000 р., а приблизительно 3,000,000 р., т. е., на 1,000,000 р. больше, и это при наличности только всѣхъ дѣйствительныхъ школъ, не считая

другихъ школъ, которыя могутъ открыться. Значить, гг., о дороговизнѣ мы лучше не будемъ говорить, мы никогда не будемъ къ этому возвращаться, а будемъ лучше вести споръ нашъ и сужденія на совѣмъ другой почвѣ. Такимъ образомъ, гг., всѣ тѣ цифровыя данныя, которыя вы услышали отъ ораторовъ оппозиціи, конечно, настолько несостоятельны, что я даже удивляюсь, для чего они привели съ такой неправильностью и неточностью такія цифры. Затѣмъ, гг., еще пару словъ о той путаницѣ, которая происходитъ. Гг., я состою 18 лѣтъ уѣзднымъ наблюдателемъ и въ моемъ селѣ есть школы министерская и церковно-приходская. Никакой путаницы въ настоящее время въ этомъ отношеніи нѣтъ. Это я свидѣтельствую на основаніи опыта и по чистой совѣсти, и, если, гг., происходитъ какая нибудь заминка въ настоящее время, то это подъ влияніемъ этихъ разговоровъ, подъ влияніемъ этихъ сужденій объ этомъ объединеніи, всѣ труженики школы, дѣйствительно, опустили теперь сильно руки и потому именно опустили, что они не знаютъ судьбы своей школы. Но, если Государственной Думѣ угодно будетъ передать этотъ законопроектъ въ комиссію, то, конечно, уже этимъ самымъ вы поднимите энергію тѣхъ людей, которые чутко прислушиваются къ тому, что раздается здѣсь, въ зданіи Таврическаго Дворца. Гг., объ объединеніи школъ, во всякомъ случаѣ, еще не пора говорить, мы стоимъ наканунѣ великой реформы, наканунѣ оживленія приходской жизни, наканунѣ обновленія ея. И вотъ тогда, когда осуществится это оживленіе, тогда я увѣренъ въ томъ, что не будетъ никакого въ этомъ отношеніи дѣленія школъ на разряды, а будетъ единая церковно-приходская школа. Говорить, гг., въ настоящее время объ объединеніи, когда мы проявляемъ большое желаніе работать, когда мы организуемся, могъ бы только тотъ, кто вообще легко относится къ этому вопросу такой колоссальной важности, какъ объединеніе, или, гг., тотъ, который вообще не терпитъ, не выносить печати, такъ сказать, религіозности, или, наконецъ, тотъ, который красотѣ бумажной организациі готовъ принести въ жертву красоту живого практическаго дѣла. Далѣе, гг., Воронковъ говорилъ о школахъ грамоты, я не защищаю этого типа школъ, я не буду на немъ останавливаться, но я укажу въ видѣ справки, что и Министерство Народнаго Просвѣщенія, и комиссія по на-

родному образованію признали необходимымъ учредить такъ называемыя подсобныя школы, но я, повторяю, ихъ не защищаю, а всѣми мѣрами буду стараться по мѣрѣ силъ, чтобы этого типа школы были преобразованы, но во всякомъ случаѣ пока, вѣроятно все, невозможно обойтись безъ нихъ. Само Министерство Народнаго Просвѣщенія въ своемъ проектѣ всеобщаго обученія говоритъ о школахъ грамоты слѣдующее: «школы грамоты имѣютъ большое значеніе въ дѣлѣ проведенія всеобщаго обученія». Теперь, гг., я только хотѣлъ обратить ваше вниманіе на то, что съ мѣстъ получены уже свѣдѣнія о томъ, какія школы и сколько ихъ вносится въ школьную сѣть. Такихъ школъ уже въ настоящее время есть 9,118, которыя внесены въ школьную сѣть, и сумма потребныхъ расходовъ исчислена въ 3.829,506 р. Гг., министерскія школы получали и получаютъ уже субсидію, и я обращаюсь къ вамъ и прошу, чтобы вы не отклонили нашъ законопроектъ потому именно, что положеніе церковныхъ школъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ школьная сѣть будетъ осуществляться, конечно, будетъ очень тяжело, если вы не окажете имъ помощи.

Конечно, гг., со времени внесенія этого законопроекта въ Государственную Думу прошло много времени, измѣнились нѣкоторыя условія, поэтому-то вы и передайте этотъ законопроектъ въ комиссію, мы тамъ его разработаемъ, разработаемъ такія основныя положенія, которыя, несомнѣнно, будутъ вами въ этомъ отношеніи одобрены. Я въ заключеніе прошу васъ, гг., не отказывайтесь вы отъ той помощи, которую мы готовы принести нашему народу, не заставляйте вы, гг., насъ опускать руки, а помните, гг., что жатвы много, а дѣятелей очень мало (Рукоплесканія справа), (Россія № 915).



Къ вопросу объ отмѣнѣ выборнаго начала въ нашей епархіи.

Въ № 17, за текущій годъ, нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей помѣщены двѣ замѣтки священника Василія Спынула, въ которыхъ авторъ, привѣтствуя отмѣну выборнаго начала въ нашей епархіи, представляетъ «свои» соображенія и доводы какъ бы въ оправданіе этой отмѣны. Одна изъ замѣтокъ о. Спынула озаглавлена: «Отклики на отмѣну выборнаго начала въ епархіи». Настоящую свою замѣтку я рѣшилъ написать въ отвѣтъ на за-

мѣтки о. В. Спынула, но не какъ «откликъ на отмѣну выборнаго начала въ епархіи» (признаю подобные отклики неумѣстными), — а пишу въ отвѣтъ по поводу, собственно, тѣхъ «личныхъ» доводовъ и соображеній автора, которыми онъ силится оправдать эту отмѣну (но нуждается ли это дѣло въ этомъ оправданіи?).

Разрѣшеніе выборнаго начала въ нашей епархіи, равно какъ и отмѣна этого начала, состоялись въ установленномъ въ нашемъ Православномъ Духовномъ Вѣдомствѣ порядкѣ, а именно! — указами Святѣйшаго Синода, такъ что, признавая опредѣленія Св. Синода, какъ рѣшенія законной Церковной Власти, рѣшенія эти нужно приниматьъ только къ точному исполненію, и лично я признаю незаконосообразнымъ, въ виду этого, разсматривать по существу вопросъ о выборномъ началѣ для должностныхъ лицъ — благочиннаго, слѣдователя и помощника благочиннаго въ нашей епархіи.

По существу не разсматриваетъ этого вопроса и о. В. Спынулъ; но онъ, почему то, нашелъ нужнымъ изложить «свои» соображенія и доводы въ оправданіе отмѣны выборнаго начала въ нашей епархіи.

О. В. Спынулъ пишетъ:

«Горячо привѣтствуемъ отмѣну выборнаго начала — этого богатаго источника партійности, дрязгъ, *недобросовѣстности* ¹⁾ (?!), *попранія* самой элементарной *справедливости* (?) и т. п. явленій, осуждаемыхъ и религіею, и нравственностью, и разумомъ. ²⁾ Теперь способность, пониманіе, трудъ, *честность* могутъ пользоваться *нѣкоторыми* (?) правами гражданства, тогда какъ прежде, *при выборной системѣ*, эти цѣнности подвергались *самому безпощадному издѣвательству* (?!).

Прочитавъ эти нѣсколько строкъ, столь сильно написанныхъ, и не зная дѣйствительнаго положенія дѣла, можно, въ самомъ дѣлѣ, подумать, что что-то неладное, а можетъ быть и ужасное творилось въ нашей епархіи...

¹⁾ Курсивъ нашъ.

²⁾ Какъ это *сильно* сказано! Между тѣмъ, какъ ниже увидимъ, выборное начало, разрѣшенное въ нашей епархіи Св. Синодомъ, въ осуществленіи своемъ было ограждено отъ возможности произвола и проч...

Но такъ ли это? Правъ ли о. В. Спынулъ въ своихъ не- въ мѣру сильныхъ выраженіяхъ и обобщеніяхъ? Неужели введенное въ нашей епархіи въ 1906 году и всего лишь *одинъ* разъ (въ маѣ 1906 г.) примѣненное выборное начало сопровождалось такою массою правонарушеній, что дало и даетъ право о. В. Спынулу бичевать выборное начало, какъ богатый источникъ партійности, дрязгъ, *недобросовѣстности*, поправки самой элементарной справедливости, самага безпощаднаго *издѣвательства* надъ способностью, пониманіемъ, трудомъ и честностью?! Ясно для всякаго, что слишкомъ «зарвался» (какъ говорятъ) авторъ разбираемой замѣтки. Взглядъ и оцѣнка выборнаго начала о. Спынуломъ и по существу, и въ примѣненіи къ выборному началу въ нашей епархіи заключаютъ въ себѣ очень много невѣрнаго и преувеличеннаго. Фактъ таковъ: когда духовенство нашей епархіи осуществило въ маѣ 1906 года выборное начало, то избрало въ должность благочинныхъ значительное большинство тѣхъ священниковъ епархіи, которые и раньше до выборовъ состояли въ должности благочинныхъ по назначенію епархіальнаго начальства; затѣмъ, вновь избранные благочинные были изъ числа священниковъ, не бывшихъ подъ судомъ и слѣдствіемъ и, во всякомъ случаѣ, уважаемыхъ въ округѣ, которые съ подобающею честью ведутъ понынѣ свое дѣло. Какой выборъ и въ какомъ округѣ далъ о. В. Спынулу право на выводъ, который онъ сдѣлалъ, критикуя выборное начало вообще, не извѣстно. Засимъ, къ мѣсту будетъ напомнить, что выборное начало въ настоящее время, когда столь рѣшительно и настойчиво проектируется возрожденіе приходской жизни, намѣчается, какъ основное условіе этого возрожденія и будетъ проводиться систематически, начиная отъ избранія членовъ приходскихъ совѣтовъ, переходя къ избранію членовъ причта приходомъ и кончая избраніемъ достойнѣйшихъ даже въ санъ епископа и въ патріарха, предстоятеля Церкви. Послѣднее я говорю къ тому, чтобы показать, что выборное начало не противно духу нашей Церкви и, потому, конечно, и разрѣшено было въ 1905 г. Св. Синодомъ. введение этого начала въ нашей епархіи.

Какимъ же образомъ было введено въ нашей епархіи выборное начало? Отвѣтъ на это о. В. Спынулъ изложилъ въ другой своей замѣткѣ: «Къ вопросу о благочинныхъ и слѣдователяхъ». Въ этой замѣткѣ, указавъ, что съѣздъ 1905 года въ своемъ журналѣ (№ 14) не представилъ никакой мотивировки, оправдывающей цѣлесообразность выборнаго начала, критикуя, далѣе, сущность выборовъ, производимыхъ большинствомъ шаровъ, указывая, что самагаго способнаго могутъ даже и вовсе не баллотировать, и недоумѣвая, почему всѣ благочинные въ 1906 году подвержены были баллотировкѣ, о. В. Спынулъ напоминаетъ, что къ 1 мая 1909 года всѣ выборные благочинные и слѣдователи оканчиваютъ срокъ своихъ полномочій и «неизвѣстно, какой порядокъ будетъ установленъ при назначеніи на должности благочинныхъ и слѣдователей съ 1 мая 1909 года» (забылъ, видно, авторъ, что въ указѣ Духовной Консистоіи ясно изложено распоряженіе Владыки по сему предмету). Въ заключеніе своей замѣтки о. В. Спынулъ рекомендуетъ *оригинальный* способъ назначенія на должности благочиннаго и слѣдователя,—онъ пишетъ: «весьма справедливо и полезно для дѣла было бы, если бы архіерей назначалъ благочинными и слѣдователями тѣхъ священниковъ, которые лучше другихъ напишутъ сочиненіе на заданную тему по вопросамъ, касающимся искомыхъ должностей, и защитятъ его въ присутствіи членовъ консисторіи и архіерея»; авторъ приводитъ и доказательство въ пользу своего проекта, указывая примѣръ: «въ Государственной Думѣ на должности *стенографистовъ* приняты тѣ, которые выдержали лучшими конкурсныя испытанія». Авторъ, очевидно, считаетъ писаніе сочиненій «вѣрнымъ градусникомъ для измѣренія интеллектуальныхъ способностей человѣка» (и это въ принципѣ вѣрно).

Но если авторъ серьезно говоритъ о цѣлесообразности своего проекта для избранія достойнѣйшаго, то столь же серьезно хочу напомнить, что когда ученики пишутъ экзаменскія сочиненія, то, обыкновенно, пишутъ подъ надзоромъ наблюдающаго, чтобы пишущіе писали самостоятельно, не списывали изъ книгъ или у товарищей, не выдавали чужой трудъ за свой и проч...

Такому же надзору, дабы не нарушался принцип справедливости, *добросовѣстности* и пр., придется, очевидно, подвергать и экзаменуемых на должность благочинныхъ, послѣ сего—получится назначеніе на должность благочинныхъ не выборныхъ, а по экзамену...

Отвѣчая на поставленный выше вопросъ: «какимъ образомъ было введено въ нашей епархіи выборное начало», считаю съ своей стороны нужнымъ изложить слѣдующія историческія справки.

Епархіальный съѣздъ 1905 года, по предложенію г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, объявленному по всѣмъ епархіямъ для обсуждения на съѣздахъ, имѣлъ сужденіе о желательныхъ реформахъ цѣрковнаго управленія, церковныхъ школь, церковнаго суда и др.; свои сужденія съѣздъ изложилъ въ особомъ обширномъ докладѣ, каковой вмѣстѣ съ докладомъ особой комисіи и заключеніемъ епархіальнаго Преосвященнаго были представлены Преосвященнымъ Епископомъ Владимиромъ въ Св. Синодъ въ качествѣ матеріала, подвергнутаго обсужденію въ предсоборномъ присутствіи (см. журналъ съѣзда 1905 г. № 30). Въ числѣ принятыхъ съѣздомъ и подробно разсмотрѣнныхъ и мотивированныхъ въ докладѣ проектовъ былъ и проектъ введенія по всѣмъ епархіямъ выборнаго начала для должности благочиннаго, слѣдователя, помощника благочиннаго и членовъ благочинническаго совѣта: принявъ этотъ проектъ единогласнымъ рѣшеніемъ, съѣздъ 1905 г. особымъ журналомъ (№ 14) просилъ ходатайства Его Преосвященства предъ Св. Синодомъ о введеніи въ дѣйствіе этого проекта въ нашей епархіи тогда же; на постановленіи съѣзда послѣдовала резолюція за № 5803 отъ 30 ноября 1905 года: *«Ходатайствовать предъ Св. Синодомъ согласенъ. Еп. Владимиръ»*. Такимъ образомъ, въ обсужденіе разныхъ вопросовъ, въ томъ числѣ и вопроса о введеніи выборнаго начала по епархіямъ, съѣздъ 1905 года вошелъ не самовольно и не по почину мѣстной власти, а осуществляя распоряженіе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ то время д. т. с. К. П. Побѣдоносцева.

Въ отвѣтъ на возбужденное ходатайство послѣдовалъ, отъ 11 января 1906 года за № 320, на имя Преосвященнаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, указъ Св. Синода слѣдующаго содержания: «По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 13 декабря 1905 года за № 474, по ходатайству общепархіальнаго съѣзда духовенства Кишиневской епархіи о введеніи выборнаго начала для благочинныхъ, ихъ помощниковъ, духовныхъ слѣдователей и членовъ окружныхъ благочинническихъ совѣтовъ. И, по справкѣ, приказали: разсмотрѣвъ означенное представленіе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, что со стороны Святѣйшаго Синода не усматривается препятствій къ тому, чтобы должности окружныхъ благочинныхъ, ихъ помощниковъ, духовныхъ слѣдователей и членовъ благочинническихъ совѣтовъ въ Кишиневской епархіи замѣщались достойными лицами по избранію окружнаго духовенства, съ утвержденія избранныхъ Преосвященнымъ».

Указомъ Духовной Консistorіи, во исполненіе приведеннаго указа Св. Синода, предписано, отъ 15 февраля 1906 года за № 2472, благочиннымъ епархіи сдѣлать соотвѣтствующія распоряженія о производствѣ выборовъ на должности окружныхъ благочинныхъ, ихъ помощниковъ, духовныхъ слѣдователей и членовъ благочинническаго совѣта, руководствуясь на выборахъ изложенными при указѣ Консistorіи правилами. Въ приложенныхъ при указѣ Духовной Консistorіи правилахъ производства выборовъ изложены подробныя указанія къ установленію правильности выборовъ, къ выбору достойнѣйшихъ и къ огражденію выборнаго дѣла отъ формальныхъ неправильностей и тѣмъ болѣе произвола. Между прочимъ, въ этихъ правилахъ былъ указанъ трехлѣтній срокъ для избранія съ предоставленіемъ общепархіальному съѣзду права ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ отмѣнѣ сего срока; въ правилахъ указано было, что въ выборахъ участвуютъ всѣ священники, діаконы и псаломщики округа въ количествѣ не менѣе двухъ тре-

тей общаго числа. Пунктъ четвертый правилъ производства выборовъ гласилъ слѣдующее: «выбирать кандидата на указанная должности большинствомъ голосовъ, закрытой баллотировкою, одного, не состоящаго и не состоявшаго подъ судомъ и слѣдствіемъ, или хотя состоявшаго, но оправданнаго, или же судимость котораго Святѣйшимъ Синодомъ снята. Не возбраняется духовенству избрать и двухъ кандидатовъ. Но во всякомъ случаѣ, такъ какъ по указу Св. Синода избранныя лица утверждаются Преосвященнымъ, то *последній можетъ избранное лицо и не утвердить*, если по свѣдѣніямъ избранный окажется не достойнымъ назначенія. Въ последнемъ случаѣ окружное духовенство избираетъ другого кандидата. Приведеннымъ правиломъ предусматривалось, какъ видно, предупрежденіе случаевъ избранія неподходящихъ лицъ. Въ настоящее время приведенный указъ Св. Синода отмѣненъ особымъ указомъ также Св. Синода, послѣдовавшимъ, отъ 26 февраля 1908 года за № 2361, въ уваженіе ходатайства Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, съ каковымъ ходатайствомъ Владыка вошелъ въ Святѣйшій Синодъ, дѣйствуя въ неоспоримыхъ прерогативахъ своей епископской власти; при чемъ, мотивами ходатайства Владыки объ отмѣнѣ выборнаго начала въ нашей епархіи были, какъ видно изъ указа Св. Синода, не тѣ, которыми обставляетъ въ своей замѣткѣ цѣлесообразность отмѣны выборнаго начала священникъ Василій Спынуль.

Въ заключеніе считаю умѣстнымъ къ вышеизложенному присовокупить слѣдующее свое мнѣніе: дѣло и право личное каждаго такъ или иначе «откликаться»,—вѣрнѣе—«думать»,—по поводу разныхъ явленій и распоряженій, касающихся того или иного общества, вѣдомства или сословія; но не слѣдуетъ спѣшить переносить свои личные думы и отклики на страницы печати; когда эти думы и отклики въ изложеніи сопровождаются данными, не соотвѣтствующими дѣйствительности, и личными взглядами и выраженіями автора, не въ мѣру «сильными», а то и явно обидными и оскорбительными для общества или сословія, къ которому самъ авторъ принадлежитъ. Sapienti sat.

Свящ. Константинъ Пароеньевъ.

Сектантство въ г. Измаилѣ.

Штундобаптисты достигли съ своею проповѣдью до города Измаила. Пропаганду штундобаптизма въ г. Измаилѣ велъ два года возвратившійся съ военной службы измаильскій житель Максимъ Пугачъ. Исторія совращенія Пугача въ секту представляется въ такомъ видѣ.

Максимъ Сергѣевъ Пугачъ, будучи на военной службѣ на Дальнемъ Востокѣ, въ Портъ-Артурѣ, познакомился съ солдатами—сектантами, уроженцами Тамбовской губерніи. Они расположили его читать Священное Писаніе, «Новый Завѣтъ», и обращали его вниманіе на то, что въ Евангеліи нигдѣ не написано о почитаніи иконъ и объ обрядности, содержимой Православной Церковью. Когда Пугачъ, по понятію товарищей—сектантовъ, достаточно ознакомился съ Новымъ Завѣтомъ, они посовѣтовали ему купить Библию. По приобрѣтеніи Пугачемъ Библии у сектантовъ-же, сектанты руководили имъ при чтеніи, указывая ему всѣ тѣ мѣста, гдѣ говорится объ языческихъ идолахъ, съ которыми сектанты, какъ извѣстно, отождествляютъ иконы. По сдачѣ Портъ-Артура, Пугачъ вмѣстѣ съ сектантами взялъ былъ въ плѣнъ въ Японію. Въ плѣну, пользуясь свободнымъ временемъ, Пугачъ продолжалъ читать Библию подъ руководствомъ сектантовъ; между прочимъ, сектантъ сказалъ Пугачу: «я не вполнѣ умѣю объяснять Свящ. Писаніе; у насъ существуютъ наставники въ Россіи, которые въ совершенствѣ умѣютъ объяснять Священное Писаніе. Нужно тебѣ ихъ послушать». Пугачу представился случай поучиться у руководителей тамбовскихъ сектантовъ. По освобожденіи изъ плѣна, проѣзжая черезъ Тамбовскую губернію, онъ заѣхалъ на родину своего товарища, солдата—сектанта, и пробылъ тамъ двѣ недѣли, въ теченіе которыхъ и слушалъ объясненіе баптистскихъ пресвитеровъ. Возвратившись затѣмъ въ Измаилъ, къ своимъ родителямъ, Пугачъ первое время стѣснялся проявлять свои сектантскія воззрѣнія, хотя родные его, отецъ и мать, сразу почувствовали, что ихъ сынъ какъ будто чужой имъ, какъ будто и не рады были его возвра-

щенію. Вынуждаемый матеріальной нуждою, Пугачъ нанялся на кирпичный заводъ въ болгарскомъ селѣ Шикирликитаѣ. Тамъ онъ познакомился съ мѣстнымъ сектантомъ болгарской національности Жековымъ, который высказалъ ему свое убѣжденіе о почитаніи иконъ, и, посовѣтовавшись, рѣшили оба съѣздить въ Одессу и побывать на баптистскихъ собраніяхъ. Побывавъ въ Одессѣ среди баптистовъ, на ихъ богослужебныхъ собраніяхъ, Пугачъ почувствовалъ себя утвержденнымъ въ баптизмѣ и сталъ открыто обнаруживать и пропагандировать сектантство, сначала предъ родными и родственниками, а затѣмъ и предъ друзьями.

Здѣсь имѣло мѣсто одно обстоятельство, которое послужило нѣкоторымъ поводомъ къ открытому выступленію и отпаденію Пугача отъ церкви. Максимъ Пугачъ, желая вступить въ бракъ, обратился къ одному изъ соборныхъ священниковъ съ просьбою повѣнчать его. Священникъ запросилъ у Пугача за трудъ двѣнадцать рублей.

Пугачъ давалъ только восемь. О. батюшка не сталъ долго разговаривать и, захлопнувъ фортку, ушелъ въ свой дворъ. Это взбѣсило Максима Пугача—сектанта. Онъ тутъ же сталъ громко высказывать свое недовольствіе на священниковъ вообще, обличать ихъ въ корыстолюбіи и вымогательствѣ. Особенно обидно было Пугачу, что онъ, получившій на войнѣ Георгіевскій крестъ, защищавшій, по его мнѣнію, «этихъ самыхъ поповъ», возвратившись на родину, не можетъ пользоваться хотя нѣкоторымъ вниманіемъ, снисхожденіемъ. «Ну покажу-жъ я вамъ, попамъ», пригрозилъ Максимъ. Свою угрозу онъ прежде всего осуществилъ тѣмъ, что послалъ телеграмму на имя Преосвященнаго Кишиневскаго съ жалобой на то, что священники соборные много съ него хотятъ за бракъ, почему онъ проситъ разрѣшить повѣнчать его единовѣрческому священнику. Преосв. Владимиръ телеграммой же внушилъ соборному причту взять съ Пугача сильную плату и повѣнчать его въ соборѣ. Пугачъ былъ повѣнчанъ въ соборѣ бесплатно.

Затѣмъ Пугачъ, воспользовавшись неудовольствіемъ, кото-

рое возникло противъ священниковъ у его родственниковъ и близкихъ знакомыхъ, сталъ открыто обличать предъ ними священниковъ и православную вѣру, говоря, что у пастырей православныхъ и въ самомъ православіи нѣтъ правды. При этомъ противъ православныхъ священниковъ читалъ своимъ знакомымъ и родственникамъ 23-ю главу евангелія Матѳея, а противъ православія—цитаты изъ книги Дѣяній свв. апостоловъ и изъ посланія къ Римлянамъ и другимъ, будто не нужно осѣнять себя крестнымъ знаменіемъ, не нужно почитать храмовъ и иконъ, не нужно крестить дѣтей. Среди родныхъ и знакомыхъ его нашлось много лицъ, которыя охотно его слушали и готовы были слѣдовать. Тѣмъ временемъ у Пугача родился ребенокъ. Максимъ Пугачъ не позволялъ женѣ крестить ребенка. Родные донесли объ этомъ священнику Николаевской церкви Роману Бойченко. Начались увѣщанія Максима со стороны священниковъ, особенно со стороны о. Романа Бойченко.

Только по обнаруженіи своей неподготовленности, священники дали знать проживающему въ г. Измаилѣ противораскольническому миссіонеру о. Іакову Матвѣеву. Неподготовленность свою одинъ изъ священниковъ обнаружилъ, между прочимъ, тѣмъ, что увѣрялъ сектанта, будто преданіе о нерукотворенномъ образѣ записано въ книгѣ Дѣяній свв. апостоловъ. Какъ мало священники читаютъ Святое Писаніе!...

Миссіонеръ о. Іаковъ Матвѣевъ вызвалъ Пугача на публичную бесѣду, чтобъ показать народу, что это за новый учитель явился въ г. Измаилѣ. Бесѣды были очень удачны. На нихъ выяснены были вопросы о Церкви, о Священномъ Преданіи, о необходимости крещенія младенцевъ. Послѣ этихъ бесѣдъ Пугачъ, покоряясь своимъ роднымъ, особенно матери, крестилъ своего ребенка. Это было въ началѣ января 1909 года.

Слухи о сектантскомъ броженіи въ г. Измаилѣ стороною дошли къ концу января 1909 года и до епархіального начальства. Епархіальное начальство сообщило объ этомъ противосектантскому миссіонеру и поручило ему поѣхать и дознаться на мѣстѣ о положеніи дѣла и употребить всѣ мѣры къ обращенію со-вращенныхъ.

Противосектантскій миссіонеръ, прїѣхавъ въ городъ Измаиль, установилъ, что Максимъ Пугачъ два года распространялъ въ Измаиль сектантство и объ этомъ никто не зналъ. За это время онъ успѣлъ привлечь на свою сторону семь душъ: 15 лѣтняго брата своей жены Ивана Гуртовенко, свою жену, Евдокію, и измаильскихъ жителей Аванасія Окипку, Степана Морозова.

Для предупрежденія дальнѣйшихъ совращеній противосектантскій миссіонеръ обращался съ церковной кафедрой къ народу съ проповѣдью, въ которой, раскрывъ ученіе о Церкви, объяснивъ, что православная Церковь есть Церковь Христова, апостольская и истинная и что внѣ церкви нѣтъ спасенія, и указавъ на появленіе въ г. Измаиль сектантовъ—баптистовъ, на особенности ихъ ученія, и что они суть тѣ отступники отъ вѣры, о появленіи которыхъ въ послѣднія времена апостолы предсказывали, увѣщевалъ твердо стоять въ православіи и не слушать сектантовъ. Кромѣ того въ громадной аудиторіи, переполненной народомъ, о. миссіонеръ изложилъ исторію штундизма, особенности его ученія съ краткимъ ихъ опроверженіемъ и, остановившись на томъ, что сектанты теперь свободно разъѣзжаютъ по городамъ, селамъ и деревнямъ Россіи со своею проповѣдью и селятся совратить чадъ православной Церкви, увѣщевалъ всѣхъ изучать православную вѣру, объединиться для противодѣйствія сектантамъ, такъ какъ однимъ священникамъ и миссіонерамъ невозможно успѣшно противодѣйствовать пропагандѣ; чтобы священникъ или миссіонеръ пришелъ на защиту, онъ долженъ знать, гдѣ опасность. Въ городахъ же невозможно священнику знать, если ему не скажутъ прихожане.

Прихожане сами должны сообщать о своихъ недоумѣніяхъ, сомнѣніяхъ, о появившемся лжеучителѣ священнику. Священники же на то и поставлены, чтобы спасти людей отъ заблужденія, отъ грѣха. Къ нимъ нужно относиться съ полнымъ довѣріемъ, не взирая на то, что среди православныхъ священниковъ имѣются единичные случаи недостойныхъ пастырей, и нужно твердо помнить, что безъ священства спастись нельзя.

Для воздѣйствія на совѣсть Максима Пугача противосек-

тантскій миссіонеръ посѣщаль его на дому и здѣсь, въ присутствіи его матери, жены, братьевъ и родственниковъ, разъясняль ему ученіе Православной Церкви, о Священномъ Преданіи и необходимости для истинно вѣрующаго содержать его, о Церкви—вѣчномъ существованіи въ Церкви священства, о необходимости внѣшнихъ обрядовъ, о крестномъ знаменіи и священническомъ благословеніи, о почитаніи иконъ, при этомъ раскрываль Пугачу настоящій смыслъ тѣхъ текстовъ, которые онъ, неправильно понимая, приводилъ противъ различныхъ пунктовъ ученія православной Церкви. Четыре дня, по два раза въ день, утромъ и вечеромъ, о. миссіонеръ убѣждалъ его отстать отъ заблужденій баптизма, увѣщеваль познать истину православія, и несмотря на то, что родные, присутствовавшіе и слушавшіе, поддерживали правильность объясненій о. миссіонера, Максимъ Пугачъ остался при своемъ и, провожая послѣ послѣдней бесѣды о. миссіонера, выражалъ надежду основать въ Измаилѣ «Христову Церковь», но нѣкоторые изъ слушателей говорили, что Максиму теперь стыдно только сознаться въ томъ, что онъ заблуждался.

О. миссіонеръ молилъ послѣ сего Бога не допустить утвердиться мерзости баптистской въ Измаилѣ и свят. Николая, котораго Максимъ Пугачъ и его семья раньше почитали, чтобъ святитель вывелъ изъ заблужденія почитавшихъ его, обратилъ ихъ на путь истины.

И Богъ не допустилъ завестись мерзости баптистской въ Измаилѣ, а святитель Николай открылъ Пугачу очи ума къ уразумѣнію той истины, что поклоняющійся иконѣ св. Николая, поклоняется не идолу, а лицу, изображенному на иконѣ.

Послѣ отъѣзда о. миссіонера 25-го февраля изъ Измаила съ Максимомъ Пугачемъ бесѣдовалъ о. Іаковъ Матвѣевъ и о. Романъ Бойченко, и 3-го марта Максимъ Пугачъ осѣнилъ себя крестнымъ знаменіемъ предъ иконой свят. Николая, а 15 марта въ аудиторіи общества трезвости Максимъ и его единомышленники просили прощенія у оскорбленной Измаильской общины во главѣ съ священниками въ тѣхъ коншунствахъ, которыя онъ про-износилъ, объявивъ при этомъ, что онъ заблуждался.

И вся Церковь единогласно произнесла троекратно: «прощаемъ», «прощаемъ». Максимъ Пугачъ и единомышленники его, числомъ до 7, Богу содѣйствующу, возвратились въ правду покаяніемъ.

Слава Богу, Благодателю нашему и Его угоднику Святителю Николаю во вѣки вѣковъ за то, что милосердный Господь не попустилъ завестись сатанинскому сборищу баптистовъ въ г. Измаилѣ.

Старообрядчество въ посадѣ Вилковѣ.

Московскіе руководители старообрядчества австрійскаго толка, окружники, добываясь примиренія съ неокружниками Бессарабіи, заманили Петра Бендерскаго на примиреніе обѣщаніемъ дать ему въ управленіе и богатый Измаильскій уѣздъ, населенный окружниками и свободный со смерти Анастасія. Многіе изъ благоразумныхъ старообрядцевъ йзмаил. уѣзда, зная Петра, какъ человѣка недалекаго и грубаго, не желали его имѣть своимъ епископомъ и просили объ этомъ главарей Москвы; но послѣдніе, не обративъ на ихъ просьбу вниманія, навязали его имъ, и вотъ теперъ Петръ творитъ здѣсь дѣла неслыханныя. Особенно прославился онъ въ Вилковѣ, гдѣ причтъ ихъ состоитъ изъ двухъ священниковъ (одинъ изъ нихъ протоіерей), діакона и уставщиковъ. Теперъ протоіерея нѣтъ со смерти Леонтія Семибратнева, а старшимъ священникомъ состоитъ Евѡимій Тихоновъ, человѣкъ-трезвый, начитанный, живописецъ, самоучка-техникъ, плотникъ, позолотчикъ и фотографъ, а младшимъ—Іоаннъ Суловъ, въ писаніи малосвѣдущій, но самонадѣянный, гордый, себялюбивый, добивающійся всѣми неправдами стать протоіереемъ противъ желанія большинства общества. Въ прошломъ году, когда Петръ былъ въ Измаилѣ, нашъ о. Иванъ, поѣхавъ туда, подарилъ его и просилъ протоіерейства, а тотъ пока только благословилъ ему носить скуфію. Иванъ сдѣлалъ себѣ скуфію, похожую на митру, и сталъ ею рисоваться, а по Вилкову пошла молва, что онъ уже протоіерей. Общество этимъ сильно возмутилось, такъ какъ большинство признаютъ, что по старшинству и по заслу-

гамъ слѣдуетъ быть протоіереемъ о. Евѣимію, но его Петръ не взлюбилъ, а тотъ ему подарковъ не даетъ, какъ Иванъ. Послали жалобу въ Москву, потребовали отъ Петра объясненіе и кончилось это дѣло тѣмъ, что во избѣжаніе соблазна и для умиротворенія общества Ивану запретили носить протоіерейскую митру. Но онъ не унываетъ и продолжаетъ добиваться у Петра протоіерейства. На этомъ Петръ второй разъ столкнулся съ обществомъ и на этотъ разъ вышелъ крупный скандалъ. Приѣзжаетъ онъ въ прошломъ году въ Вилковъ на храмъ, 8 сентября, и какъ ни въ чемъ не бывало говоритъ старикамъ и почетнымъ хозяевамъ: «Вамъ нужно поставить одного изъ вашихъ священниковъ въ протоіерея и я думаю поставить вамъ о. Іоанна Сулова. Я нахожу его достойнымъ». Всѣ поражены рѣшеніемъ своего Владыки послѣ исторіи со скуфіею и говорятъ ему: «Владыко святой! Если намъ ставить протоіерея, такъ поставьте о. Евѣимію, онъ и старшій по службѣ и человѣкъ заслуженный». «Нѣтъ, этого никогда не будетъ», говоритъ Петръ.—«Ну, такъ и о. Ивана не ставьте намъ!» Поднялся шумъ, гамъ, спорили, кричали, раздавались далѣе такія рѣчи по адресу Петра: «если ты его поставишь, то и тебя и его изъ церкви выкинемъ!» Петръ разсердился и выгналъ всѣхъ вонъ изъ церковнаго дома, гдѣ было собраніе. Успокоившись черезъ нѣсколько времени, опять пригласилъ къ себѣ стариковъ на объясненія, кончившіяся тѣмъ, что Петръ предложилъ подать ему на другой день прошеніе отъ общества за подписью всѣхъ, желающихъ, чтобы все осталось по-старому, безъ протоіерея, и съ тѣмъ въ тотъ день разошлись. На другой день приносятъ ему прошеніе и говорятъ: «Владыко святой, вотъ мы принесли прошеніе, какъ Вы сказали, но подписей еще мало, а мы думаемъ собрать до 200». Петръ встрѣтилъ ихъ сердито и неприличными словами. Всѣ отъ изумленія и неожиданности растерялись, вышли, молча, но когда узнали всѣ объ этомъ выраженіи «Владыки», поднялся въ обществѣ сильный ропотъ противъ него. Онъ уѣхалъ сердитымъ, а Иванъ убѣдилъ его въ томъ, что это Евѣимій такъ вооружаетъ общество противъ нихъ обоихъ. Въ октябрѣ прошлаго года проѣздомъ

на храмъ въ с. Жебріяны Петръ остановился въ Вилковѣ и новое столкновение имѣлъ съ вилковцами, а Иванъ опять расписалъ ему, что во всемъ этомъ виноватъ Евѡимій, который вдобавокъ имѣетъ сообщеніе съ мѣстнымъ православнымъ священникомъ. Изъ с. Жебріянь Петръ прислалъ бумагу о запрещеніи отъ священнодѣйствія Евѡимія и объ отлученіи отъ церкви пятерыхъ членовъ церковнаго совѣта. Интересны причины запрещенія Евѡимія. Говорятъ много о слѣдующихъ двухъ: 1) «за нарушеніе тишины», 2) «за сообщеніе съ никоніанскимъ попомъ Иларіономъ Софроновичемъ». Если послѣднее составляетъ такое важное преступленіе, за которое послѣдовало запрещеніе священника, то Петру надо отлучить отъ церкви почти всѣхъ вилковцевъ, такъ какъ почти всѣ они «имѣютъ сообщеніе» съ о. Иларіономъ и въ затруднительныхъ случаяхъ къ нему обращаются. Эта придирчивость Петра и возмущаетъ вилковцевъ, почему идетъ среди нихъ великая смута. Летятъ депеши въ Москву съ жалобами на Петра, вспоминаются всѣ его проступки, а ихъ не мало. Укажу еще на два изъ нихъ, болѣе выдающихся.

1) Въ прошломъ году Петръ поставилъ вилковцамъ новаго діакона, за каковое постановленіе общество по доброй волѣ дало ему 50 руб. деньгами, да икры, балыка и сельдей дунайскихъ, а онъ остался недоволенъ и, возвратившись въ Бендеры, пишетъ вилковцамъ, что его обидѣли, такъ какъ за поставленіе діакона ему слѣдуетъ 100 руб., и проситъ дослать ему остальные 50 руб., а требовалъ онъ эти деньги черезъ своего вѣрнаго слугу о. Ивана. Надо знать, что старообрядческій архіерей у насъ получаетъ на содержаніе субсидію отъ церквей, и вилковская церковь платитъ ему 200 р. въ годъ. Общество возмутилось такимъ требованіемъ своего Владыки, но 50 руб. ему выслали.

2) Въ слѣпомъ гнѣвѣ на Евѡимія и настойчивомъ преслѣдованіи его, приказалъ всѣмъ, кто приобрѣлъ у него иконы, выбросить ихъ, какъ негодныя, и приобрѣсть другія. Это тоже возмутило вилковцевъ, потому что о. Евѡимій одинъ изъ лучшихъ

старообрядческихъ живописцевъ и его иконы стоятъ выше многихъ московскаго письма.

Вилковцы несъма встревожены, даже бабы ругаютъ Петра. Собираются писать на него жалобу, выставивъ всѣ его проступки, и просить Москву освободить отъ этого «Владыки». Удовлетворятъ ли ихъ просьбу? Поживемъ—увидимъ.

Если удовлетворятъ желанію большинства вилковцевъ и у владыки Петра отнимутъ Измаильскій уѣздъ, то онъ въ досадѣ опять вернется къ своимъ противоокружникамъ и опять начнутся взаимныя проклятія и раздоры среди австрійцевъ. Но если и дадутъ Измаильскому уѣздѣ другого епископа, успокоитъ ли это встревоженную совѣсть вилковцевъ? Вѣрующимъ нужно умѣть видѣть всесильную и премудрую руку Божию, безъ которой и волосъ съ головы нашей не падаетъ, какъ въ своей частной жизни, такъ и общественной.

Въ данномъ случаѣ кажется явнымъ, что это рука Божія послала имъ этихъ слѣпыхъ вождей и отцовъ духовныхъ, «Владыку» Петра и о. Іоанна Суслова, для того, чтобы смутой, причиняя имъ боль духовную, разбудить ихъ отъ глубокаго духовнаго сна, чтобы вразумить ихъ и принудить ихъ оглянуться и видѣть, въ чемъ главная причина зла, ими пережитаго? А причина эта въ томъ, что корень ихъ австрійскаго священства не на Христѣ и не на апостолахъ, Имъ посланныхъ, а на беззаконіи, потому оно и плоды даетъ беззаконныя. Въ самомъ дѣлѣ, оглянитесь вы назадъ на исторію этого австрійскаго священства, да кругомъ себя, подалше отъ Вилкова, на весь старообрядческій міръ. Что же вы увидите? Лукавство, обманы и подкулы (такъ покупали себѣ бѣглыхъ поповъ, такъ купили и бѣглаго митрополита Амвросія), а потомъ раздоры, нестроенія, раздѣленія, взаимныя анаемы и проклятія и общую смуту духовную отъ слѣпыхъ вождей и отцовъ духовныхъ, не имѣющихъ благодатной силы Божіей строить духовная и спасать.

Не лучше ли будетъ вилковцамъ бросить этотъ путь церковнаго раздора, смуты и гибели духовной и присоединиться къ единой истинной, святой, соборной и апостольской Церкви,

только принявъ отъ нея черезъ законное, апостольское рукоположеніе благодать священства, которой теперь нѣтъ у нихъ, оставаясь при всѣхъ своихъ старыхъ обрядахъ?

Какая это была бы великая радость на небѣ у ангеловъ Божіихъ и на землѣ у русскихъ людей съ своимъ православнымъ царемъ во главѣ!

Это единеніе въ вѣрѣ, какая великая сила была бы для Вилкова въ дѣлахъ духовныхъ и мірскихъ!

Такую милость Божію нужно заслужить и просить.

По поводу статьи священника І. Андроника.

Въ отвѣтъ на статью священника І. Андроника, напечатанную въ № 15 Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей отъ 12 апрѣля с. г., въ которой онъ критикуетъ краткій обзоръ журнала «Луминѣторюл»-а, въ цѣляхъ выясненія истины, необходимо замѣтить слѣдующее: во-первыхъ, мѣсть непонятныхъ и бессмысленныхъ выраженій въ журналѣ встрѣчается не мало; во-вторыхъ, взглядъ священника Андроника на вспомогательный глаголь *a avя* и на третьи лица единственного и множественного чиселъ прошедшаго времени (несовершенный видъ) изъявительнаго наклоненія представляетъ собою досужее измышленіе, не отвѣчающее истинѣ.

1. Въ XII книгѣ 1908 года «Луминѣторюл»-а, въ проповѣди: «*ѳвѣцътуръ ѳ зиуа сѳантулуй Іерархъ Николай*» встрѣчается такое мѣсто и выраженіе: «*ѳ курѣря віеіі сале (сѳантул) ау прелунѣит а фи ачелаші ши дупъ моарте*». Тутъ есть несуразное выраженіе: «*ау прелунѣит а фи ачелаші*» и т. д., потому что *а прелунѣи*—удлинить можно только такой предметъ, который заключаетъ въ себѣ возможность быть удлинненнымъ, на примѣръ: *а прелунѣи друмул, а прелунѣи о шфоаръ, віаца* и т. д. Но употребить эготъ глаголь, какъ въ данномъ мѣстѣ, значить допустить слѣдующую бессмыслицу: «Святой Николай при жизни удлинилъ быть таковымъ же и по смерти». Является такой вопросъ: «Что удлинилъ Святой Николай»? Эта бессмыс-

лица получилась потому, что это предложіе есть неумѣлый переводъ русскаго предложія: «Святой Николай продолжаетъ и по смерти быть такимъ, какимъ онъ былъ при жизни». Помолдавски же надо было сказать: Сфѣнтул Николай а рѣмас дупъ моарте ачелашй, кум а фост ѱ вѣяца са». Другой примѣръ: «Ну мѣ ѱгъдус время ку дямърунтул а повести тоате челѣ че сѣнт вредниче де луаря аминте дин исторія вѣцій ачестуй прѣ жнаит Іерарх ал лумій, ѱсѣ пентру мѣнгѣря ши ѱдестуларя щинцій ѱвѣцьтурій воастре, сѣ кувине астѣзѣй»... Здѣсь, во-первыхъ, имѣемъ сложный, черезчуръ длинный періодъ, а потому трудно понимаемый простымъ читателемъ. Во-вторыхъ, въ этомъ періодѣ встрѣчается опять непонятное мѣсто: «ѱсѣ пентру мѣнгѣря ши ѱдестуларя щинцій ѱвѣцьтурій воастре»... въ переводѣ: «пополненіе знанія наставленія вашего». Тутъ авторъ хотѣлъ сказать, что у него есть желаніе наставлять слушателей, но получается такой смыслъ, что какъ бы онъ хочетъ пополнить свои знанія для наставленія. Это темное мѣсто получилось опять вслѣдствіе небрежности автора по отношенію къ своему труду. Онъ долженъ былъ сказать: «для пополненія вашихъ знаній и для вашего наставленія»—пентру ѱдестуларя щинцій воастре ши пентру ѱвѣцьтура воастрѣ»... Не укажемъ другихъ подобныхъ мѣстъ, потому что таковыя, вопреки мнѣнію свящ. А., какъ видно, встрѣчаются въ «Луминаторюл»-ѣ.

2. Третьи лица единственнаго и множественнаго чиселъ прошедшаго времени (несоверш. в. изъявительнаго наклоненія) отличаются другъ отъ друга. Именно, третье лицо множественнаго числа имѣетъ окончаніе *у*. Такимъ образомъ, имѣемъ: «омул да, бя, авя» для третьяго лица единств. ч. названнаго времени и «оаменій дау, бяу, авяу» для третьяго лица множественнаго числа того же времени. Для доказательства этого тезиса нужно обратиться къ источнику молдавскаго языка съ тѣмъ, чтобы видѣть, каковы эти формы въ ихъ первоначальномъ видѣ; во-вторыхъ, прослѣдить эти формы въ тѣхъ языкахъ, которые вышли изъ того-же источника.

Въ латинскомъ языкѣ вышеуказанные глаголы имѣютъ:

dabat, bibat, habebat для единственнаго числа прошедшаго времени (несов. в.) изъявительнаго накл. и dabant, bibant, habebant для третьяго лица множеств. ч. того же времени. Значитъ, въ латинскомъ языкѣ эти формы отличны другъ отъ друга. Въ молдавскомъ языкѣ, въ силу морфологическихъ законовъ словъ и измѣненія звуковъ, окончаніе третьяго лица множественнаго числа bant, сохранилось въ видѣ гласнаго у. То же самое наблюдается и во французскомъ, румынскомъ и итальянскомъ языкахъ, которые также образовались изъ латинскаго языка. Въ нихъ эти спорныя формы сохранили отличающія ихъ другъ отъ друга окончанія. Во французскомъ языкѣ имѣемъ: il avait, il buvait, il donnait (единств. число) и ils avaient, ils buvaient, ils donnaient (множ. ч.), въ румынскомъ языкѣ: el avea, da, bea (ед. ч.) и ей aveau, dau, beau (множеств. число). То же самое и должно быть и въ молдавскомъ языкѣ. Такимъ образомъ и вспомогательныя формы отъ глагола а авя, если бы даже произошли, какъ пишетъ свящ. Андроникъ, отъ формъ третьихъ лицъ прошедшаго времени (несов. в.) изъявит. наклоненія, не могли бы быть одинаковы: ау для третьихъ лицъ единств. и множественнаго чиселъ. Но эти формы суть дѣйствительныя формы отъ глагола а авя въ настоящемъ времени изъявительнаго наклоненія. Тотъ фактъ, что первыя лица единств. и множеств. чиселъ настоящаго времени изъявительнаго наклоненія, ам и авем, отличаются отъ формъ вспомогательныхъ, не долженъ смущать никого. Вѣдь, разница между ними очень незначительная: ам (вспомогательныя формы) для обоихъ первыхъ лицъ, вмѣсто ам и авем (дѣйствительныя формы). Для удобства въ рѣчи, законы языка допускаютъ, безъ всякаго ущерба для звука или слова, сокращеніе формы авем въ форму ам. Такимъ образомъ мы имѣемъ: а для единственнаго числа и ау для множ. числа. Что вспомогательныя формы а, ау есть не что иное, какъ соотвѣтствующія формы дѣйствительнаго глагола а авя, это доказывается еще и путемъ сравненія съ тѣми языками, которые, какъ и молдавскій языкъ, для выраженія прошедшаго времени (соверш. в.) изъявительнаго наклоненія, пользуются вспомогательными формами отъ

глагола *a авя*. Во фр. языкѣ имѣемъ *il a bu, ils ont bu*: въ рум. языкѣ: *ел а бэут, ей ау бэут*: въ нѣмецкомъ языкѣ: *er hat getrunken, sie haben getrunken*. Всѣ эти вспомогательныя формы представляютъ въ этихъ примѣрахъ дѣйствительныя формы отъ глагола *a авя* въ настоящемъ времени изъявительнаго наклоненія. То же самое есть и должно быть и въ молдавскомъ языкѣ. Такъ долженъ думать, говорить и писать интеллигентный молдаванинъ, который относится къ своему языку сознательно. Указаніе свящ. Андроника на неблагозвучіе при употребленіи формы *a*, на примѣръ: «*a аузит*» не имѣетъ никакого значенія въ виду вышеизложенныхъ основаній, а также и потому, что въ формѣ «*ау аузит*» больше неблагозвучія, чѣмъ въ формѣ «*a аузит*». Въ то же время вышеизложеннымъ опровергается и тотъ аргументъ свящ. Андроника, который состоитъ въ авторитетѣ тріоди, напечатанной въ Бухарестѣ въ 1798 г. Вотъ, что мы имѣли отвѣтить на статью свящ. Андроника.

Епархіальная хроника.

◆ 3 мая въ воскресенье Божественную литургію въ Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященнѣйшій Епископъ Серафимъ. За литургіей былъ рукоположенъ во діаконы псаломщикъ села Росошаны Хотинскаго уѣзда Константинъ Поповичъ. вмѣсто запричастнаго стиха преподавателемъ закона Божія во 2-й мужск. гимназіи, священникомъ Гавріиломъ Златовымъ, была произнесена проповѣдь на тему объ исцѣленіи Иисусомъ Христомъ слѣпого.

Въ 5 часовъ пополудни въ крестовой архіерейскаго дома церкви Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Серафимомъ былъ прочитанъ предъ иконой живоноснаго гроба акаѳистъ. Послѣ акаѳиста Владыкой было произнесено молящимся назидательное слово о чудесномъ исцѣленіи Иисусомъ Христомъ слѣпого.

◆ Преосвященнѣйшій Епископъ Серафимъ 6-го мая въ 12 ч. дня выѣхалъ изъ Кишинева для обревизованія монастырей бессарабскихъ, по совершеніи литургіи въ кафедральномъ соборѣ.

Молебное пѣніе въ Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ по случаю дня рожденія Его Императорскаго Величества Государя Императора совершено было высокопреосвященнымъ Аѳанасіемъ, бывшимъ архіепископомъ Донскимъ, и преосвященнымъ Епископомъ Никодимомъ.

Общее годовичное собраніе Бессарабскаго Церковнаго Историко-археологическаго Общества.

30 мая, въ покояхъ Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго, подъ Его предѣдательствомъ, въ присутствіи почетнаго предѣдателя Общества, Преосвященнѣйшаго Никодима, должностныхъ лицъ Общества и его членовъ состоялось общее годовичное собраніе. Вначалѣ заслушанъ и утвержденъ былъ журналъ предыдущаго собранія, при чемъ, рассмотрѣніе церковныхъ лѣтописей Бендерскаго уѣзда поручено епарх. миссіонеру о. іером. Гурію. Слушали отчетъ о состояніи и дѣятельности Бессарабскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества за 1908 годъ, каковой отчетъ постановили напечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и отпечатать оттиски въ количествѣ 350 экземпляровъ. Слушали заявленіе Совѣта Бессар. Церк. Ист.-Археологическаго Общества слѣдующаго содержанія: «Собраніе совѣта входило въ обсужденіе вопроса о результатахъ обращенія Общества, напечатаннаго въ № 50 Киш. Еп. Вѣд. за 1908 г., кто желаетъ потрудиться по составленію исторіи Бессарабской Церкви. По этому вопросу заявили: старшина общества іер. Гурій, что онъ собираетъ матеріалы по исторіи духовенства въ Бессарабіи: товарищъ старшины—А. М. Пархомовичъ, что онъ составляетъ очеркъ жизни и дѣятельности преосв. Антонія; казначей Общества—І. М. Пархомовичъ, что онъ заканчиваетъ составленіе исторіи внутренней миссіи въ Бессарабіи и собираетъ матеріалы для очерка жизни и дѣятельности нѣкоторыхъ бессарабскихъ преосвященныхъ, и правитель дѣлъ Общества Г. А. Евѣимовъ, что онъ собираетъ матеріалы для очерка о бессарабскихъ монастыряхъ по присоединеніи Бессарабіи къ Россіи.

Въ виду того, что, кромѣ поименованныхъ лицъ, никто доселѣ не заявилъ желанія потрудиться по составленію исторіи Бессарабской Церкви, Совѣтъ Общества призналъ необходимымъ доложить объ этомъ общему собранію Бессарабскаго Ц. И.-Археологическаго Общества».

Результатомъ обсужденія этого заявленія было слѣдующее постановленіе: напомнить корпораціямъ духовно-учебныхъ заведеній о желательности имѣть въ числѣ ихъ сотрудниковъ по составленію церковной исторіи Бессарабіи, также намѣтить слѣдующихъ лицъ въ качествѣ желательныхъ сотрудниковъ: о. Н. Лашкова, о. Г. Златова, о. Ѳ. Воловея, о. І. Бивола, о. М. Чекана, о. А. Софроновича (г. Хотивъ), р. Н. Филатова, о. Дашкевича (м. Единцы), игум. о. Теоноста, о. Вилкова (г. Бѣлградъ), о. А. Пароеньева (м. Рени), о. Н. Пароеньева, о. Петравича (с. Сынжеры), о. А. Балтагу, о. Халдевича, о. Проценко (г. Килія), о. Г. Черноуцана (с. Котюжаны-Вышіе), о. Стояновича (г. Болградъ), о. Ѳ. Богоса (с. Фалешты), о. Н. Стойкова (с. Главанъ), о. Ананасьева (с. Чорна), о. Гаевского (г. Аккерманъ), о. Главатинскаго (г. Сороки), о. Ф. Петіку, о. Ф. Зубкова, (с. Припичены), о. І. Фриптула, о. В. Спыну, о. А. Арвентьева, (п. Тузлы), о. Главатинскаго (с. Кишло-Замжіево), о. І. Чекана (с. Нишканы).

Слушали отношеніе Костромскаго губернскаго Комитета о созывѣ въ т. г. въ г. Костромѣ Археологическаго съѣзда и о желательности имѣть на съѣздѣ представителей отъ Бессарабскаго Церковн. Истор.-Арх. Общества.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

Слушали заявленіе В. Г. Курдиновскаго о желательности напечатать для сборника трудовъ членовъ Общества сочиненіе ректора Донской дух. сем. архимандрита Севастіана Вести о преосв. Кишиневскомъ Димитріи.

Постановили: напечатать для сборника свѣдѣнія объ епископской дѣятельности преосв. Димитрія; изъ проповѣдей его—три лучшія; инструкцію же его для благочинныхъ напечатать въ приложеніи къ сборнику.

Заслушаны были двѣ замѣтки правителя дѣлъ Общества Г. А. Евнимова о происхожденіи нѣкоторыхъ обычаевъ, встрѣчающихся въ Бессарабіи.

Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

◆ *О мѣрахъ къ скорѣйшему веденію дѣлъ на епархіальномъ сѣздѣ.* Самарскій епархіальный сѣздъ, обсудивъ вопросъ о скорѣйшемъ веденіи дѣлъ на епархіальномъ сѣздѣ, постановилъ.

1) Во все время сѣзда ежедневно дѣлать два засѣданія, утромъ и вечеромъ, не исключая дней предпраздничныхъ и праздничныхъ.

2) Временно-ревизіонныя комиссіи по свѣчному заводу, епархіальному женскому училищу, епархіальному общежитію, духовной семинаріи и складу церковныхъ вещей избирать за годъ впередъ для того, чтобы члены означенныхъ комиссій могли пріѣхать за недѣлю до сѣзда и начать свою работу; каждая комиссія состоитъ не менѣе, чѣмъ изъ 3-хъ членовъ. По утвержденіи членовъ означенныхъ комиссій Его Преосвященствомъ, они тотчасъ-же избираютъ изъ своей среды председателей, которые и извѣщаютъ остальныхъ членовъ о времени прибытія въ г. Самару для начала работъ. На случай неизбранія округомъ избраннаго въ комиссію депутата, въ каждой комиссіи избирается кандидатъ, котораго не выбранный вновь своимъ округомъ депутатъ извѣщаетъ, чтобы кандидатъ замѣнилъ его въ комиссіи. До начала сѣзда члены означенныхъ комиссій получаютъ изъ средствъ свѣчного завода по три рубля въ сутки.

3) Желательно, чтобы о. о. депутаты избирались на трехлѣтній срокъ.

4) По примѣру нѣкоторыхъ епархій, въ видѣ опыта, хотя бы на одинъ годъ, въ слѣдующемъ 1909 году раздѣлить всѣхъ членовъ епархіального сѣзда на двѣ половины съ тѣмъ, чтобы каждая половина занималась отдѣльно и самостоятельно въ рѣшеніи дѣлъ маловажныхъ; при чемъ въ одной половинѣ председательствуетъ председатель, а въ другой его товарищъ. Для рѣшенія же наиболее важныхъ дѣлъ дѣлать общія засѣданія.

5) Для болѣе спѣшнаго веденія засѣданій выработать особую инструкцію для председательствующаго и членовъ сѣзда.

6) У. о. депутаты не должны вносить вопросы на обсуждение во время съезда, а представлять их в подготовительную комиссию, насколько можно, раньше начала съезда, чтобы подготовительная комиссия имела возможность сделать необходимые к решению данного вопроса справки.

7) Ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, чтобы вышеуказанные мѣры были приведены въ дѣйствіе въ нынѣшнемъ-же году. (Сам. Еп. Вѣд. № 22).

◆ *О предоставленіи епарх. духовенству права избирать начальницъ епарх. ж. училища.* Тверской епархіальный съездъ духовенства констатировалъ сверхсѣтную задолженность Тверского епархіального женскаго училища въ 24.000 рублей. Объясненіями начальницы училища съездъ не удовлетворился. Заявленіе ея объ увеличеніи ея содержанія оставлено безъ удовлетворенія. Съездъ постановилъ возбудить ходатайство о предоставленіи епархіальному духовенству права избирать начальницъ епархіального женскаго училища. (Полтав. Еп. Вѣд. № 30).

◆ *Стипендія имени о. Іоанна Кронштадтскаго.* Тульская городская управа въ своемъ засѣданіи 28 янв. т. г., желая сохранить въ мѣстномъ городскомъ населеніи память о протоіерее о. Іоаннѣ Сергіенѣ (Кронштадтскомъ), постановила «учредить при Тульской духовной семинаріи одну стипендію имени пастыря—молитвенника о. Іоанна», на что рѣшила ассигновать «изъ городскихъ суммъ ежегодно, начиная съ 1-го сентября 1909 г., по 200 рублей съ тѣмъ, чтобы эта сумма выдавалась по распоряженію Правленія семинаріи лучшему ученику, который долженъ послужить православною церкви въ священномъ завѣ». Правленіе семинаріи постановило благодарить городскую думу за стипендію и просить Его Преосвященство сообщить о постановленіи Думы Св. Синоду (Тульс. Еп. Вѣд. № 12, т. г.).



Редакторъ, преподаватель духовной семинаріи
Василій Курдиновскій.

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 10-го мая 1909 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.
