

Годъ **Якутскія** XXIII

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходятъ два раза
въ мѣсяцъ 1 и 16
числа. Цѣна за годъ
съ пересылкою
6 руб. 50 коп.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей (Полковая ул., домъ Л. и Бердениковой.)

ВѢДОМОСТИ

№ 3. 1909 г. 1-го ФЕВРАЛЯ. № 3.

Отдѣлъ оффиціальній.

Извѣстіе о смерти о. протоіерей Сергіева.—Указъ Св. Синода.—
Распоряженіи Епархіальнаго Начальства.



Протоіерей Кронштадскаго Андреевскаго собора
Іоаннъ Пльичъ Сергіевъ волею Божіею
скончался 20 декабря 1908 года.

Его Преосвященствомъ предложено поминать усопшаго
За Божественными Литургіями въ градскихъ
храмахъ въ теченіи шести мѣсяцевъ.

Указъ Его Императорскаго Веллчества,
Самодержца Всероссійскаго, пзъ Святѣйша-
го Правительствующаго Синода,

*Пресвященному Тихону, Архіепископу Иркутскому и Вер-
холенскому.*

ПО УКАЗУ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛЛЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ (слушали:) имѣли сужденіе о созывѣ въ городахъ Казани и Иркутскѣ Миссіонерскихъ Създовъ. И по справкѣ, приказали: Восьмой отдѣлъ 4-го Всероссійскаго Миссіонерскаго Създа, занимавшійся обезужденіемъ мѣръ борьбы съ магометанствомъ, язычествомъ и еврействомъ, между прочимъ, съ цѣлью объединенія дѣятельности миссіонеровъ и выработки соответствующихъ мѣропріятій противъ пропаганды иновѣрныхъ исповѣданій, открыто дѣйствующихъ противъ православія, призналъ необходимымъ: 1) скорѣйшій, до лѣта 1909 года, созывъ въ гор. Казани Миссіонерскаго противомогометанскаго Създа; 2) чтобы въ составъ этого Създа, въ качествѣ его членовъ вошли дѣятели виѣшней миссіи Европейской Россіи и примыкающихъ къ Уралу Сибирскихъ енархій не только духовнаго вѣдомства, но и Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ особенности изъ тѣхъ мѣстностей, въ коихъ живетъ много инородцевъ и въ школахъ которыхъ дѣйствуетъ система Пильминскаго, и гдѣ русскіе имѣютъ дѣло съ магометанами; 3) чтобы на устройство этого Създа было оказано пособіе изъ суммъ Святѣйшаго Синода и чтобы имъ предварительно были командированы въ Казань уполномоченныя лица для составленія на мѣстѣ, а е въ Петербургѣ, программы дѣйствій Създа, съ забли-

говременнымъ опубликованіемъ ея, по утверженіи Святѣйшаго Синода, и для подготовительныхъ совѣщаній относительно внѣшняго порядка дѣйствій Съѣзда, и 4) чтобы кромѣ того въ Іюнь 1909 года былъ устроенъ Миссіонерскій Съѣздъ въ городѣ Иркутскѣ, для дѣятелей внѣшней и внутренней миссіи въ Сибири, Японіи, Корей и Китаѣ, также съ пособіемъ отъ Святѣйшаго Синода и съ предварительнымъ командированіемъ имъ въ Иркутскъ уполномоченныхъ лицъ для тѣхъ же цѣлей, что и для Казанскаго Съѣзда. Эти постановленія отдѣла общимъ собраніемъ членовъ Съѣзда, въ засѣданіяхъ отъ 25 іюля 1908 года, утверждены. Обсудивъ изложенныя постановленія Кіевскаго Миссіонерскаго Съѣзда и признавая осуществленіе ихъ полезнымъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) созвать въ городахъ Казани весной и въ Иркутскѣ лѣтомъ 1909 года Съѣзды Миссіонеровъ подъ руководствомъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ, коимъ поручить, при участіи избранныхъ ими лицъ, составить нынѣ же программы дѣятельности Съѣздовъ и таковыя представить Святѣйшему Синоду, съ указаніемъ времени, на которое, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, было бы болѣе удобнымъ созвать съѣзды; 2) председательствованіе на Казанскомъ Съѣздѣ поручить Преосвященному Архіепископу Никанору, назначивъ помощникомъ его Епископа Мамадыжскаго Андрея, какъ Предсѣдателя Совѣта Братства Св. Гурія; 3) обязанности Предсѣдателя Съѣзда въ Иркутскѣ предоставить Вашему Преосвященству или принять на себя или возложить на кого либо другаго по своему усмотрѣнію, съ денесеніемъ о томъ Святѣйшему Синоду; 4) по разсмотрѣніи и утвержденіи программъ Съѣздовъ указать составъ ихъ и назначить лицъ для предварительныхъ и послѣдующихъ распоряженій по устройству Съѣздовъ; о чемъ для зависящихъ

раепорядженій и послать Вашему Преосвященству и Преосвященному Никанору указы, а въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода передать для свѣдѣнія выписку изъ сего опредѣленія. Октября 23 дня 1908 года.

Обер-Секретарь П. *Исполтовъ*.

Секретарь П. *Верховской*.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства,

съ 1 октября 1908 г. по 14 января 1909 года.

Псаломщикъ Кобяйской церкви *Иннокентій Шипицынъ* по прошенію перемѣщенъ къ Улахан-анской церкви 8 октября.

Псаломщикъ Октемской церкви *Іона Поповъ* по прошенію перемѣщенъ къ Кангалаской Покровской церкви 11 октября.

Заштатный псаломщикъ *Савва Шалаевъ* назначенъ штатнымъ псаломщикомъ къ Походной Благовѣщевской церкви 10 октября.

Псаломщикъ Холгуминской церкви *Левъ Чумаковъ* рукоположенъ во діакона къ Якут. Богородской церкви 12 октября.

Окончившій курсъ во второклассной школѣ *Григорій Малышевъ* по прошенію назначенъ вольнонаемнымъ псаломщикомъ къ Холгуминской церкви 15 октября.

Иподіаконъ Базедральнаго собора *Іоаннъ Успенскій* рукоположенъ во діакона съ оставленіемъ на должности иподіакона 17 октября.

Діаконъ Градо-Якутской Николаевской церкви *Іоаннъ Колодезниковъ* рукоположенъ во священника къ Верхоянскому собору 14 ноября.

Священникъ Атамайской церкви *Иннокентій Филаретовъ Поповъ* Его Преосвященствомъ перемѣщенъ къ Бах-

ытской церкви съ 15 ноября.

Инокордецъ *Афанасій Пестеревъ* по прошенію назначенъ вольнонаемнымъ псаломщикомъ къ Октемской церкви 12 ноября.

Священникъ Хадарской церкви *Николай Сизыхъ* по прошенію уволенъ заштатъ съ 1 декабря.

Священникъ Бороговской церкви *Алексій Сизыхъ*, вслѣдствіе изъявленнаго согласія, перемѣщенъ къ Хадарской церкви съ 1 декабря 1908 года.

Уѣздный Наблюдатель церковно-приходскихъ школъ священникъ *Лернидъ Смявинъ* по прошенію зачисленъ въ штатъ Иркутскаго Каѳедрального собора съ 1 іюня 1908 года.

Бывшій воспитанникъ духовнаго училища *Германъ Николаевъ* по прошенію назначенъ вольнонаемнымъ псаломщикомъ къ Кумахтахской церкви 28 ноября.

За бывшимъ учителемъ Усть-Сольской церкви мѣщаниномъ *Николаемъ Гаврильевичемъ* зачислено діаконое мѣсто при градо-Иркутской Николаевской церкви 27 ноября.

Средне-Вилойской церкви вольнонаемный псаломщикъ *Іаковъ Степановъ* принятъ штатнымъ псаломщикомъ къ той же церкви 2 декабря.

Священникъ Ойбяской церкви *Алексій Поповъ* перемѣщенъ къ Бороговской церкви 4 декабря.

Къ Ойбяской церкви назначенъ священникъ *Афанасій Силинъ*, рукоположенный 4 января с. г.

Священникъ Одуинской Казанской церкви *Теодоръ Кокшарскій*, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства, отъ 14 января за № 104, перемѣщенъ къ Кедейской Тихоновской церкви.

Священникъ Бороговской Вознесенской церкви *Алексій Поповъ*, резолюціей Его Преосвященства, отъ 14 января

варя за № 126, перемѣщенъ ко Оломъ-Бельской Васильевской церкви.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Къ Билючанской церкви инокордецъ *Еремій Дніилъвъ Егоровъ* на 1 трехлѣтіе съ 10 ноября 1908 года.

Къ Оспетской церкви инокордецъ *Семенъ Парняковъ* на 2 трехлѣтіе съ 1 января 1908 года.

Къ Одейской церкви инокордецъ *Филиппъ Егоровъ* на 3 трехлѣтіе съ 18 ноября 1907 года.

Инокордецъ Нюрбинскаго насл., Мархинскаго улуса *Николай Васильевъ* съ 8 января с. г. къ Нюрбинской Николаевской церкви, а крестьянинъ Нюрбинской волости *Евменій Афанасьевъ Кочневъ* съ 8 января с. г. на 2-ое трехлѣтіе въ Кочайской Александро-Певской церкви.

Увольненія въ отпускъ.

Священнику Берденской церкви *Теодору Базилевичу*, данный ему съ 1 августа 1908 года двухъ мѣсячный отпускъ, продленъ еще на два мѣсяца.

Церковный староста (инокордецъ) Батулинской церкви инокордецъ *Василій Николаевъ* на три мѣсяца съ 1 января 1909 года.

Священникъ Верхне-Колымской церкви *Александръ Паслуцкій* на четыре мѣсяца, изъ нихъ два мѣсяца безъ содержанія, со дня выѣзда изъ мѣста.

Просвѣщеніе Святымъ Крещеніемъ.

Маніамалъ Фурукштатова магометанскаго вѣроисповѣданія съ нареченіемъ при крещеніи имени *Зинаида* 19 октяб.

Скорбный листъ.

Священникъ Бахсытской церкви *Юзунъ Кириковъ Поповъ* умеръ 29 октября.

Отдѣлъ неофіціальный.

Рѣчь Оберъ-Прокурора. — Нѣсколько словъ по поводу предлагаемой некоторыми реформы въ мѣрѣ духовенства. — Епархіальная извѣстія. — Объявленіе.

Рѣчь Оберъ-Прокурора Св. Синода въ за- щиту ц. школь*).

(Продолженіе).

Возможность оказать матеріальную помощь нуждающимся учителямъ и учительницамъ ставится въ зависимость отъ сложнаго и большого дѣла, отъ переустройства нашего церковнаго прихода. Пршлый разъ говорилось, что духовное вѣдомство отобрало средства отъ церковныхъ обществъ, парализовало свободный приходъ, превратило эту жизненную единицу въ учрежденіе, функционирующее подъ давленіемъ церковнаго вѣдомства. Въ нынѣшнемъ засѣданіи эта фраза измѣнилась однимъ словомъ: „бюрократическій строй“. Та картина — „свободный, жизнедѣятельный приходъ“, которая рисуется намъ за этими словами, — эта картина, г. г., принадлежитъ къ очень отдаленному прошлому. Она — достояніе исторіи и во всей своей красотѣ возстаетъ передъ нами въ трудахъ ученыхъ изслѣдователей, хотя и въ этомъ вопросѣ для насъ не все ясно и кое что спорно. Такъ, напримѣръ, если таковъ именно былъ приходъ на сѣверѣ, то былъ ли онъ

*См. Явуг. Епар. Вѣдом. № 1.

такимъ въ средней Россіи, это еще неизвѣстно, во всякомъ случаѣ, память объ этомъ затеряна давно. Но, г. г., то обстоятельство, что наше образованное общество съ любовью обращаетъ свои взоры къ этой старинѣ, это обстоятельство очень важно и для церкви отрадно. Оно вселяетъ надежду, что, дѣйствительно, можно будетъ возсоздать эту церковную ячейку, и что это станетъ той „новизной“, по извѣстному въ свое время выраженію, „къ которой слышится старина“. Но какъ и всякая перестройка народной жизни,—дѣло это требуетъ внимательнаго и осторожнаго отношенія. Я не буду входить во всѣ сложныя подробности этого дѣла, тѣмъ болѣе, что вскоромъ времени въ Г. Д. будутъ представлены нѣкоторыя соображенія, имѣющія къ этому вопросу непосредственное отношеніе; скажу только, что тѣ средства, которыя, какъ здѣсь говорили, отобраны отъ церковныхъ общинъ, въ рѣше—отъ церквей, что эти средства идутъ на важную государственную потребность, на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Я называю эту потребность государственной, потому что 1) государству не безразлично дѣло образованія духовенства, а во вторыхъ, потому, что духовная школа доселѣ выполняетъ недостатокъ въ общеобразовательныхъ среднихъ школахъ, что она дала и продолжаетъ давать не мало работниковъ на всѣхъ поприщахъ государственной и общественной дѣятельности. Чтобы не брать этихъ средствъ у церквей, надо найти другой источникъ, можетъ быть, обратиться къ казнѣ. Поэтому, г. г., приходскій вопросъ—въ значительной степени вопросъ финансовый, вопросъ средствъ. Сознвая всю трудность этого вопроса, Св. Синодъ и дѣлалъ попытки къ частичному его разрѣшенію. Напомню положеніе о церковно-приходскихъ попечительствахъ и сравнительно недавнія распоряженія о церковно-приходскихъ собранияхъ. Эта послѣд-

няя ибра не принесла еще всѣхъ тѣхъ результатовъ, которыхъ мы отъ нее ожидаемъ, потому что она введена недавно; но она уже успѣла внести оживленіе въ приходскую жизнь. Въ настоящее же время Св. Синодъ поставилъ этотъ вопросъ во всемъ его объемѣ, во всей его полнотѣ.

Онъ обсуждался, какъ вамъ извѣстно, въ предсоборномъ присутствіи и вызвалъ горячую полемику на страницахъ нашей церковной и свѣтской печати. Въ настоящее время Св. Синодомъ выработанъ уже Органическій проектъ положенія о церковномъ приходѣ, какъ о самоуправляющейся общинѣ, находящейся въ опредѣленныхъ отношеніяхъ къ приходскому храму и причту. Предложено непосредственное участіе въ завѣдываніи школами приходскаго совѣта избранными приходскими собраніемъ. Этимъ вносится значительное измѣненіе въ дѣйствующее положеніе о церковно-братскихъ школахъ. Этотъ проектъ, гдѣ, въ тѣхъ своихъ частяхъ, которыя требуютъ законодательнаго утвержденія, будетъ представленъ на усмотрѣніе Г. Думы въ непродолжительномъ времени, и вотъ тогда наступитъ время говорить о немъ, время говорить и о переустройствѣ церковнаго школьнаго управленія. Теперь же, мнѣ казалось бы, что, признавая всю важность отдѣланныхъ замѣчаній относительно желательности участія расхоновъ въ завѣдываніи школы, было бы справедливо и милостиво отдѣлить этотъ общій сиюевный вопросъ отъ частнаго вопроса помощи учителямъ и учительницамъ въ ихъ безысходной нуждѣ. Всего тяжелѣе, гдѣ, было для меня слышать въ произносившихъ съ этой кадры рѣчахъ глубокое недоувѣріе въ руководителю нашей церковной школы, въ нашемъ духовенствѣ. Мнѣ не говорю объ упрекахъ, которые раздавались въ прошлый разъ, — упрекахъ въ такъ называемомъ черносотенствѣ. Мнѣ казало

не хотѣлось бы примѣнить эту своеобразную политическую терминологию, когда рѣчь идетъ о Церкви; но если это значить, что Церковь по существу своему консервативна, то я скажу: да, это вѣрно; Церковь существовала тогда, когда о нашихъ политическихъ спорахъ и помину не было, и она будетъ существовать и тогда, когда объ этихъ спорахъ давно забудутъ.

И разумѣю другой упрекъ — недостаточной культурности, въ неспособности вести дѣло начального образованія. Гр! И могъ бы сослаться, какъ это здѣсь дѣлалось, на славное прошлое русскаго народа, вся духовная жизнь котораго во все времена была тѣсно связана съ церковью. Но именно современные русскія условія указываютъ на то, что намъ невозможно обойтись безъ близкаго народу и пародной жизни образованнаго сословія: безъ нашего духовенства. При нашихъ разстояніяхъ, при скудности культурныхъ силъ, стремящихся въ города, долго еще на мѣстѣ, въ деревнѣ, намъ невозможно будетъ обойтись безъ помощи сельскаго священника, его жены, дочери. Говорятъ, что церковная школа служитъ поводомъ къ раздорамъ между крестьянами и духовенствомъ, приходилось слышать даже обвиненія духовенства въ томъ, будто церковно-прих. школы служатъ для него предметомъ обогащенія. Мнѣ кажется, это не такъ. Если есть какая-нибудь школа, дѣйствительно матеріально выгодная духовенству, то эта земская, въ которой трудъ его оплачивается; а, вѣдь, въ церковно-прих. отъ него требуется громадный даровой трудъ. И вспомните, вѣдь по нашимъ свѣдѣніямъ, однихъ безплатныхъ законоучителей въ церковно-прих. школахъ числится 34.000. Но если это такъ, то какъ объяснить тѣ парѣванія, которыя иногда исходятъ даже изъ крестьянской среды? Мнѣ кажется, что тутъ въ школьное дѣло переносятся отношенія изъ другой области. Тутъ

связывается вся тяжесть взаимныхъ отношеній между крестьянами и духовенствомъ, основанная на матеріальной необеспеченности духовенства и на необходимости существовать на добротныя подаянія за потребу. Объ этомъ я говорилъ здѣсь, съ этой кафедры, когда обсуждался вопросъ о жалованьи духовенству. Когда эти тяжелыя условія будутъ устранены, когда нашъ сельскій священникъ будетъ обеспеченъ, прѣмѣрно, такъ же, какъ католическій священникъ или пасторъ,—тогда эти нареканія устроятся, и, повѣрьте, школьная дѣятельность нашего священника станетъ, какъ она того заслуживаетъ, выше подозрѣній. Уже не впервые мнѣ приходится поднимать въ Госуд. Думѣ голосъ въ защиту духовенства. Многие скажутъ или подумаютъ, что это неблагоприятная задача, вспоминая всѣ отдѣльныя, извѣстные имъ случаи уклоненія священниковъ отъ пастырскаго долга.

Н! Такіе случаи извѣстны и мнѣ, но мнѣ извѣстно и другое. Мнѣ извѣстна твердая, спокойная, безшумная дѣятельность нашего духовенства и служеніе его долгу своему, мнѣ извѣстна его жизнь, полная лишеній, и незамѣтная, малоцѣнная работа на пользу того народа, который и повздорить со священникомъ, и пожадуется на него, когда нужно, но все же видитъ въ немъ своего, близкаго, родного. Вотъ эта близость нашего духовенства къ народу, близость, которой не знаютъ ни католичество, ни протестанство, эта близость служить порукой того, что дѣло церковной школы—прочное дѣло. Если ставится нашему духовенству тяжкій упрекъ въ недостаточной культурности, то не общій ли это нашъ русскій грѣхъ? Но живя съ народомъ, его суровой, трудовой жизнью, духовенство сохранило въ немъ живой огонь вѣры, и теперь, на нашихъ глазахъ, въ отвѣтъ на его духовныя

запросы отвѣтило созданиемъ церковно-приходской школы. Гр., я кончилъ и чувствую, сознаю, что многое, если не все, въ моей рѣчи для весьма многихъ не убѣдительно. Но, гр., для того, чтобы вѣрить въ церковно-приходскую школу, кромѣ цифръ и фактовъ, нужна еще вѣра въ силу и жизнеспособность православія: та вѣра, которая за темными и отрицательными явленіями современной жизни видитъ великое и свѣтлое будущее. Во имя этой вѣры, во имя этого будущаго я скажу: не уничтожать надо нашу церковную школу, а схранить ее, какъ драгоценное достояніе нашего народа.

(Колоколъ).

Нѣсколько словъ по поводу предлагаемой некоторыми реформы въ мѣрѣ духовенства.

На страницахъ газетъ и журналовъ все чаще и чаще встрѣчаются статьи, яко бы защищающія права и интересы блага духовенства. Необходимо, говорятъ наши свои и чужіе защитники, провести въ жизнь выборное начало по отношенію къ церковной іерархіи, установить второбрачіе для вдовыхъ священниковъ, упразднить канцелярскія дѣловодства, передать полиціи веденіе метрическихъ записей и проч.

И такъ, проектируется новый кругъ благополучія духовенства въ отмычу стараго, при которомъ будто бы духовенство слишкомъ порабощалось. Но въ чемъ же состоитъ это порабощеніе? Вотъ вопросъ, который я долженъ оставить открытымъ, такъ какъ, анализируя его, неизбежно пришелъ бы къ тому заключенію, что мы не

порабощены, а смотримъ на вещи иначе, чѣмъ слѣдуетъ. На самомъ дѣлѣ права наши велики: мы имѣемъ право проповѣдывать слово Божіе, руководить школой, устраивать приходскія собранія, на которыхъ можемъ совместно съ представителями отъ прихожанъ обсуждать дѣла приходской жизни, имѣемъ возможность лѣчить больныхъ, заниматься литературой, сельскимъ хозяйствомъ—въ особенности производить опыты травосѣянія*) и корневой и грядковой культуры хлѣбныхъ растений и, наконецъ, засучивъ рукава, стать на работы домашняго обихода. Однимъ словомъ, при желаніи, каждый изъ насъ легко можетъ найти правовымъ путемъ подходящее себѣ занятіе на столько, чтобы примѣнить къ дѣлу свои способности и вмѣстѣ съ тѣмъ улучшить свое матеріальное положеніе.

Правда, въ силу своего служебнаго положенія мы подчиняемся извѣстной условности, игнорировать которой мы могли бы только тогда, когда бы вовсе не состояли на службѣ. Главное, еще до посвященія каждому изъ насъ внушается, что отъ насъ требуется и что мы должны дѣлать по долгу службы, наиримѣръ: „Да будетъ совершенъ Божій человекъ, ко всякому добруму дѣлу приготовленъ“ (2 Тим., III, ст. 17). „во всякое время дня и ночи быть готовымъ къ преподаванію вѣрующимъ таинства покаянія и причащенія“ (Святительское поученіе ново-поставленному іерею). „никто не можетъ служить двумъ господамъ“ (Мтѣ VI, 24). „не подобаетъ епископу и пресвитеру вдатся въ народныя увѣщанія“ (81-е правило свв. Апостоловъ), „никто изъ числящихся въ клирѣ

*) Въ виду прогрессивнаго роста населенія, существующаго скопотоководствомъ съ одной стороны, съ другой въ виду ограниченности покосныхъ мѣстъ въ области, травосѣяніи въ недалекомъ будущемъ должно занять видное мѣсто въ поднятій инородческаго благосостоянія.

да не одѣвается въ неприличную одежду, но да употребляетъ одежды, уже опредѣленныя для состоящихъ въ клирѣ“ (27-е правило VI вселенскаго собора), „Аще кто изъ клира званъ будетъ на бракъ: то при появленіи игръ, слушающихъ къ обольщенію, да встанеть и тотчасъ да удалится“ (27 правило того же собора), „Аще кто изъ клира досадитъ епископу: да будетъ изверженъ“ (55-е прав. свв. Апостоловъ) и т. д.

Добровольно принявши на себя священническое служеніе, едва ли мы вправѣ роптать на тяжесть тѣхъ условий, которыя составляютъ видъ и отличіе самаго служенія?

Разберемъ теперь „выборное начало“ по отношенію къ ближайшему начальнику—благочинному. Выбирать должны, конечно, хорошаго человѣка, но дѣло въ томъ, что понятіе о хорошемъ человѣкѣ—понятіе не у всѣхъ одинаковое: одинъ можетъ оказаться хорошимъ потому, что онъ родственникъ, другой либераль, третій консерваторъ и т. д. Что касается выбора епископа, то надо помнить, что во времена святыхъ Апостоловъ епископы избирались (поставлялись) самими Апостолами, позднѣе старшими епископами, а не народомъ *), поэтому и теперь, покуда церковь наша „Апостольская“, у насъ нѣтъ вѣскихъ основаній и необходимости оспаривать приваждущее святымъ Апостоламъ и ихъ преемникамъ (въ лицѣ епископовъ) право.

(Окончаніе слѣдуетъ).

*) Бывали случаи, когда паства ходатайствовала предъ старшимъ епископомъ о назначеніи къ нимъ епископомъ извѣстнаго имъ свято-стью жизни мужа, но такое ходатайство не имѣло вида „выбора“.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

I.

14 января въ 6 часовъ вечера состоялось въ покояхъ Его Преосвященства, по приглашенію Владыки, пастырское собраніе городского духовенства по обдуманно напечат. въ семь № указа Св. Синода на имя Архіепископа Иркутскаго Тихона и отношенія сего послѣдняго на имя Преосвященнаго о принятіи участія въ сѣздѣ, предполагаемомъ въ Иркутскѣ съ 15 по 30 июня с. г., о вопросахъ по миссіи, числѣ депутатовъ и о размѣрѣ субсидіи на поѣздку и расходы изъ средствъ Св. Синода. На собраніи присутствовали: О. Ректоръ, Арх. Діонисій, протоіерей-Иин. Бердениковъ, Николай Нифонтовъ, Петръ Словецкій, Николай Доброправовъ, Александръ Охлопковъ, Алексѣй Бердениковъ и священники-Михаилъ Охлопковъ, Алексѣй Охлопковъ, Іоаннъ Пошовъ, Михаилъ Протопоповъ. Кроме духовныхъ лицъ присутствовалъ Секретарь Консисторіи Евгеній Сем. Пашинъ.

Признано желательнымъ принять участие въ сѣздѣ. Его Преосвященство изъявилъ согласіе посѣтить сѣздъ. Депутатами намѣчены прот. Н. Нифонтовъ и протоіерей Ал. Бердениковъ. Пособіе на поѣздку депутатовъ предложено испросить по 600 р. каждому.

II.

Съ 20 числа января начался пріѣздъ въ г. Иркутскъ депутатовъ на XXIII сѣздъ духовенства Иркутской епархіи. Изъ Вилюйска прибылъ священникъ Петръ Суворовъ, изъ Олекминска священникъ Стефанъ Сивыхъ. Сѣзжаются и депутаты изъ Иркутскаго округа.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Иркутскій епархіальный свѣчной складъ симъ доводитъ до свѣдѣнія причтовъ городскихъ и сельскихъ церквей епархіи, что согласно положенію о свѣчномъ складѣ, для истребованія причтами восковыхъ свѣчъ, ладона и краснаго вина необходимо предъявлять въ свѣчную лавку отношенія причтовъ, за номеромъ, подписью настояте-

ля и съ приложеніемъ церковной печати. Безъ соблюденія этихъ условій, означенныя требованія не могутъ считаться дѣйствительными документами и церковные материалы могутъ быть отпущаемы по нимъ, — лишь по цѣнѣ для частныхъ покупателей, а не по той, — уменьшенной цѣнѣ, которая установлена для церквей.

Затѣмъ изъ документовъ, имѣющихся въ дѣлахъ свѣчнаго склада видно, что въ некоторые причты церквей, какъ сельскихъ, такъ и городскихъ и кунаюгъ в сковый свѣчи, ладонъ и красное вино на сторонѣ, изъ городскихъ лавокъ и магазиновъ, или выписываютъ ихъ непосредственно изъ заводовъ. Между тѣмъ, согласно § 8 положенія о свѣчномъ складѣ, все церкви должны за упатъ церковные материалы лишь изъ Якутскаго епархіальнаго свѣчнаго склада, или его отдѣленій Олекминскаго и Вилюйскаго. Напоминаая о семъ причтамъ церквей, Якутскій свѣчной складъ сямъ доводить до ихъ свѣдѣнія, что закупъ ими церковныхъ материаловъ на сторонѣ, сильно подрываетъ денежныя средства склада, доходы съ которыхъ идутъ на содержаніе Якутской духовной семинаріи въ суммѣ 4950 руб. и на содержаніе духовнаго женскаго училища въ размѣръ 11,068 руб. 70 коп., а всего въ суммѣ 15,018 руб. 70 коп.

Далѣе, многіе причты церквей получивъ изъ свѣчного склада — свѣчи, ладонъ и прочіе церковные материалы въ долгъ и при томъ на сроки не болѣе полугода, не платятъ долги своевременно, а перѣдко и въ продолженіи многихъ лѣтъ, чѣмъ значительно сокращаютъ средства свѣчнаго склада.

Заявляя о семъ, Якутскій епархіальный свѣчной складъ проситъ причты церквей, получившихъ церковные материалы въ долгъ, поевѣшить уплатою ихъ долговъ, каковыя въ противнмъ случаѣ будутъ вьсканы изъ церковныхъ суммъ, хранящихся въ дух. Консисторіи.

Завѣдывающій Якутскимъ епарх. свѣчнымъ складомъ, свящ. Александръ Охлопковъ.

Редакторъ, Протоіерей А. Берденниковъ.

Печатать дозволяется. Якутскъ, января 30 дня 1909 года.

Цензоръ, Священникъ А. Охлопковъ.

Печатано въ Якутской Областной Типографіи.