

— 86 —  
Годъ **XLVIII** -й.

5-го мая 1912 г.

# ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 18-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ корешкѣ . . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ . . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

**Праздныя мѣста--священническія:**—въ селѣ: Дерюзинѣ, Александровскаго уѣзда; городѣ Ковровѣ при Кладбищенской церкви.

**Діаконскія:**—при Суздальскомъ соборѣ; въ селѣ Синжанахъ, Меленковскаго уѣзда; слободѣ Мстерѣ, Вязниковскаго уѣзда, при Единовѣрческой церкви и въ селѣ Тейковѣ, Шуйскаго уѣзда.

**Псаломщическія**—въ селахъ: Дьяковѣ, Вачѣ, Муромскаго уѣзда; Цикулѣ, Меленковскаго уѣзда; Ярышевѣ, Суздальскаго уѣзда; Аванасьевѣ, Александровскаго уѣзда—въ санѣ діакона; въ городѣ Переяславлѣ при Богословской церкви; въ г. Иваново-Вознесенскѣ при Единовѣрческой церкви, и въ г. Владимірѣ при Александро-Невской цер., что при мужской гимназіи.

Священникъ села Рыкова, Юрьевского уѣзда, Іоаннъ Аѳоновъ, 22 апрѣля, перемѣщенъ въ Скорбященскій женскій монастырь, Покровскаго уѣзда.

Священникъ Кладбищенской гор. Коврова церкви Стефанъ Виноградовъ, 20 апрѣля, умеръ.

Священникъ села Дерюзина, Александровскаго уѣзда, Александръ Воскресенскій, 21 апрѣля, перемѣщенъ въ село Пестово, Юрьевского уѣзда.

Псаломщикъ села Цикуль, Меленковскаго уѣзда, Михаилъ Тихомировъ, 30 марта, умеръ.

Псаломщикъ Единовѣрческой города Иваново-Вознесенска церкви Николай Троицкій, 25 апрѣля, опредѣленъ во священника въ село Ивоино, Судогодскаго уѣзда, къ Единовѣрческой церкви.

Заштатный священникъ Іаковъ Смиренскій, 25 апрѣля, опредѣленъ на вакансію священника въ село Годуново, Александровскаго уѣзда.

Окончившій курсъ семинаріи Александръ Вогъ-де-Камю, 26 апрѣля, опредѣленъ во священника въ село Иванское, Суздальскаго уѣзда.

Діаконъ села Тейкова, Шуйскаго уѣзда, Алексій Нарбековъ, 20 апрѣля, умеръ.



# ВЛАДИМІРСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости

5-го мая

№ 18.

1912 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### П О У Ч Е Н І Е

въ день памяти св. Меѳодія и Кирилла, первоучителей Словенскихъ.

Нынѣшній день православная Россійская церковь ежегодно торжествуетъ память св. первоучителей славянскихъ Меѳодія и Кирилла, съ благоговѣніемъ и признательностію воспоминая незабвенныя заслуги и великіе подвиги, подъятые св. братьями во благо всѣхъ славянскихъ народовъ. Именуемые въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ церкви словенскія Апостолами, Словенскихъ странъ просвѣтителями и учителями, св. братья-подвижники съ Божіею помощію и благословеніемъ первые положили начало христіанскому просвѣщенію народа славянскаго проповѣдію слова Божія на языкѣ славянскомъ и переводомъ священныхъ и церковно-богослужебныхъ книгъ на родное наше нарѣчіе. Вотъ почему богослуженіе въ храмахъ Божіихъ всегда совершалось и совершается доселѣ на Руси по священнымъ и церковнымъ книгамъ, переведеннымъ трудами св. первоучителей съ греческаго языка на славянскій. Эту то славянскую службу церковную мы русскіе православные христіане и имѣемъ счастье слушать теперь въ храмахъ Божіихъ, какъ родную намъ, потому что мы—отъ корня славянскаго,—славянскій же языкъ есть, можно сказать, старшій родной братъ нашего русскаго языка. Мы его понимаемъ, какъ свой родной языкъ, такъ что, если какое слово и не сразу понятно, то его легко уяснить чрезъ сличеніе съ нашими же русскими словами. Великимъ благодѣяніемъ для русскихъ христіанъ служить то обстоятельство, что, слыша богослуженіе на родномъ понятномъ языкѣ, сердца ихъ проникаются родными звуками церковныхъ молитвъ и пѣснопѣній. Храмы Божіи стали для нихъ, поэтому, всенародными, живыми училищами вѣры и благочестія.

Кромѣ наученія предметамъ вѣры и благочестивой жизни со словъ и слуха въ храмахъ Божіихъ, св. первоучители для просвѣщенія новыхъ христіанъ сознавали нужду въ распространеніи среди нихъ еще книжнаго обученія, которое могло бы утверждать вѣру въ новообращенныхъ предкахъ нашихъ—славянахъ. При томъ же явилась потребность имѣть славянамъ и своихъ священнослужителей, учителей вѣры и благочестія и разумныхъ слугъ государству, а безъ книжнаго обученія достичь этого было нельзя. Вотъ почему св. братья, изобрѣтши славянскія письмена, завели прежде всего обученіе грамотѣ для дѣтей славянъ, требуя отъ родителей отдавать ихъ въ книжное ученіе. И вотъ, когда среди славянъ развелось достаточно своихъ грамотныхъ людей, то явилась возможность имѣть своихъ духовныхъ лицъ—пастырей церкви, а также истинно образованныхъ людей изъ мірянъ всякаго сословія. Сами непреклонно и нелицемѣрно преданные вѣрѣ православной, святые братья просвѣтителі желали, чтобы и всѣ славянскія народности во вѣки вѣчные не измѣняли родному православію, и тѣмъ завѣщали пастырямъ церковнымъ и учителямъ всѣхъ школъ распространять народное просвѣщеніе въ духѣ св. православной церкви. Апостольскіе труды св. братьевъ увѣнчивались желаннымъ успѣхомъ; за успѣхами вѣры слѣдовали успѣхи государственной жизни и благоустройство гражданское.

Но Промыслу Божию угодно было посылать св. равноапостольнымъ просвѣтителемъ славянъ не однѣ радости и милости, а также скорби, огорченія и страданія, чтобы, чрезъ нихъ очистивъ души ихъ, приготовить ихъ для неба. Скорби и страданія, посланныя имъ Промысломъ въ жизни, сообщали высокую цѣну въ очахъ Божіихъ ихъ многострадальному Апостольскому подвигу. Глубокое молитвенное настроеніе со свѣтлою надеждою и благодарностью къ Промыслу Божию не покидало ихъ до конца многострадальнаго жизненнаго подвига, завершившаго ихъ апостольское служеніе, не смотря на разнаго рода интриги, козни и клеветы которыми враги славянства всячески старались очернить и унижить выдающіеся труды и дарованія братьевъ просвѣтителей. Апостольская ревность ихъ не смущалась порицаніями враговъ славянства, а потому правда и невинность ихъ скоро восторжествовали послѣ перенесенныхъ ими отъ враговъ тревогъ.

Какъ потомки древнихъ христіанъ—славянъ, мы учащіе и учащіеся въ школахъ въ особенности должны хранить священную память о великихъ просвѣтителехъ земли нашей, твердо соблюдая и исповѣдуя не только устами, но и съ расположеніемъ всего сердца св. православную вѣру, дорожа этимъ благодатнымъ сокровищемъ и всячески оберегая его. Съ любовію и благодарностію мы должны помнить, что св. вѣра просвѣщала, назидала, освящала и спасала много поколѣній русскаго народа въ теченіе прошедшихъ вѣковъ жизни его по вѣрѣ православной, а въ годину тяжкихъ испытаній для Руси гнѣвъ Божій къ нашему возлюбленному отечеству преклоняла на милость. Множество угодниковъ Божіихъ, прославленныхъ нетлѣніемъ мощей въ разныхъ концахъ на-

шего обширнаго отечества, просіяли, какъ звѣзды небесныя, благодаря распространенію на св. Руси православія.

Будемъ же всѣми мѣрами стремиться къ тому, чтобы не поверхностно, а глубоко изучать св. вѣру нашу, усердно вслушиваясь въ молитвословія церковныя и ученіе слова Божія въ св. храмахъ нашихъ, а также будемъ свято блюсти завѣтъ просвѣтителей Россіи, завѣщавшихъ русскимъ людямъ прилежать и къ книжному обученію, къ школьной грамотѣ. Просвѣщенные свѣтомъ вѣры Христовой, оставимъ мы и всячески будемъ чуждаться современныхъ лжеученій, противныхъ Богу и Богодарованнымъ просвѣтителямъ земли русской, которые приняли православную вѣру въ чистѣйшемъ ея видѣ отъ вѣрной хранильницы ея—церкви православной, давшей славянамъ и самихъ св. первоучителей Кирилла и Меѳодія. Будемъ стараться распространять свѣтъ православія также среди язычниковъ имперіи нашей и другихъ иновѣрцевъ, чтобы русскій народъ, среди славянскихъ племенъ, ставъ теперь величайшимъ народомъ въ мірѣ, просвѣщалъ въ вѣрѣ и другіе народы, не знающіе истиннаго Бога. Больше же всего поревнуемъ о томъ, чтобы свѣтъ православія свѣтился въ нашихъ добрыхъ дѣлахъ христіанскаго благочестія и правды, христіанской любви и милосердія, завѣщанныхъ намъ отцами нашими въ вѣрѣ Христовой—великими братьями подвижниками. Это будетъ съ нашей стороны самымъ лучшимъ, достойнымъ памятованіемъ о дорогихъ и родныхъ просвѣтителяхъ нашихъ, чрезъ которыхъ Провидѣнію угодно было спасти прежде малую и не такъ многолюдную, а теперь обширную и многомилліонную нашу святую Русь. Дай Богъ, чтобы насажденное въ землѣ нашей трудами и подвигами свят. первоучителей книжное ученіе возрастало и утверждалось въ чадахъ православной церкви подъ благотворнымъ ея воздѣйствіемъ, молитвами и предстательствомъ св. Меѳодія и Кирилла, первоучителей словенскихъ, —этихъ первоначальниковъ и зиждителей нашего духовнаго просвѣщенія. Имъ суждено было пріобрѣсти всемірную извѣстность и на вѣки обезсмертить свое имя дивною, неоцѣненною и непримѣрною услугою, которую они оказали всему славянству, благодаря тому, что они приступили къ своимъ равноапостольнымъ трудамъ съ Божіей помощію и благословеніемъ. Отсюда—урокъ, что всякое доброе дѣло нужно начинать обращеніемъ къ Господу съ теплою, горячею молитвою, а не надѣяться только на свои силы и способности, какъ это нерѣдко бываетъ въ настоящее самонадѣянное время, когда вѣра между людьми начала ослабѣвать и Господь за это видимо наказываетъ насъ разными напастями, бѣдствіями и несчастіями.

Учитесь же, дѣти, у просвѣтителей нашихъ Богопознанію и Богопочитанію, чтобы подражать безкорыстнымъ св. трудамъ и заслугамъ братьевъ первоучителей, которымъ всѣ мы въ значительной степени обязаны своимъ просвѣщеніемъ. Отцы же и матери не чуждаться должны духовнаго просвѣщенія, или стыдиться религіозныхъ обязанностей, а наоборотъ, всѣми мѣрами стараться воспитывать дѣтей своихъ въ духѣ

евангельскаго ученія и любви, запечатлѣнныхъ крѣпко въ сердца ихъ съ самаго юнаго возраста.

*К. Вознесенскій.*

## Вопросы объ организаціи и управленіи единовѣрія на единовѣрческомъ сѣздѣ.

Для успѣшной дѣятельности единовѣрія нужны прежде всего хорошая организація и общее всѣмъ единовѣрцамъ управленіе. Первая будетъ способствовать правильному и плодотворному функціонированію всѣхъ сторонъ жизни единовѣрія; второе объединитъ единовѣріе какъ одну могучую силу, имѣющую опредѣленное направленіе и цѣль въ своей дѣятельности. Ни того ни другого до сихъ поръ въ единовѣрії не было. На условіяхъ единовѣрія присоединялись къ церкви старообрядцы разныхъ мѣстностей, и хотя условія соединенія для всѣхъ были одинаковы, но отношенія духовенства къ паствѣ и другъ къ другу не были опредѣлены: единовѣрческій священникъ зналъ только мѣстнаго епископа и во многомъ благоустраивалъ свой приходъ по личному усмотрѣнію. И такъ какъ различныя общины ничѣмъ не были связаны, кромѣ единства вѣры и обрядовъ, то жили вполне самостоятельно, независимой одна отъ другой, жизнью. Отсюда—разъединеніе единовѣрія, какъ цѣлаго, на различныя части, сознаніе своей слабости и отсутствіе одушевленія въ своей пропагаторской дѣятельности. Ограниченіе въ религіозныхъ правахъ только поддерживало такое состояніе единовѣрія, и существованіе его было дѣйствительно плачевнымъ и жалкимъ и не могло не оставить горькаго осадка въ ихъ душахъ, такъ ярко сказавшагося въ ихъ желаніи избавиться отъ самаго названія единовѣрцевъ. Поэтому дарованіе сѣздомъ единовѣрцамъ полныхъ религіозныхъ правъ требовало непременно, чтобы единовѣрцы получили правильную и стройную организацію и единое для себя управленіе. Единовѣрческій сѣздъ оба эти требованія и выполнилъ.

Разрѣшеніе вопроса объ организаціи единовѣрія началось очень важнымъ докладомъ главнаго представителя петербургскихъ единовѣрцевъ, свящ. о. С. І. Шлеева, „о благоустроеніи единовѣрческаго прихода“. Докладчикъ указывалъ, что единовѣріе мертвитъ, кромѣ другихъ причинъ, и та дряблость, которая въ большинствѣ случаевъ наблюдается и въ самой организаціи церковно-приходской жизни. Существующая организація единовѣрческаго прихода держится на устныхъ преданіяхъ, которыя теперь стали или забываться и теряться, или-же иногда перетолковываться и измѣняться къ пользѣ и выгодѣ заинтересованныхъ лицъ. Выборное начало при замѣщеніи священническихъ, діаконскихъ и псаломщическихъ мѣстъ нерѣдко оспаривается епархіальною властью. Церковно-хозяйственный распорядокъ въ единовѣрческихъ приходахъ за послѣднее время особенно распатался. Все это подчеркиваетъ насущную потребность выработать уставъ единовѣрческихъ приходовъ, какъ самоуправляющихся юридическихъ единицъ, и указать права и обязанности причта, старосты, попечителей и мірянъ и ясно опредѣлить порядокъ образованія приходскихъ совѣтовъ и приходскихъ собраній. Для единовѣрцевъ важно установить, что

„единовѣрческимъ приходомъ въ православной церкви называется православная старообрядческая община, имѣющая цѣлю удовлетвореніе религиозныхъ, нравственныхъ, просвѣтительныхъ и благотворительныхъ потребностей ея членовъ, собирающихся для богослуженія въ православно-старообрядческомъ храмѣ, и находящаяся съ вѣдома православнаго епископа подъ управленіемъ настоятеля священника и представителей отъ мірянъ“. Члены причта должны опредѣляться въ приходы по выбору и приговору прихода изъ числа достойныхъ лицъ, подвергнутыхъ экзамену особой комиссіи при благочинныхъ, состоящей изъ духовенства и мірянъ. Гдѣ есть два—три священника, то изъ ихъ среды избирается настоятель, утверждаемый въ этомъ званіи пожизненно духовною властью. Церковно-приходское имущество принадлежитъ приходу, право-же распоряженія и управленія имъ — приходскому собранію. Какъ видно изъ приведеннаго доклада о приходѣ, задача послѣдняго очень широкая: не только чисто религиозно-нравственныя цѣли, но и благотвореніе и просвѣщеніе; управляется приходъ священникомъ вмѣстѣ съ выборными мірянами; приходскій совѣтъ распоряжается и церковнымъ имуществомъ. Съѣздъ, по предложенію предсѣдателя, архіепископа Антонія, разсматривалъ весь уставъ о. Шлеева о приходѣ въ особой комиссіи изъ 15 членовъ подъ предсѣдательствомъ епископа Серафима и при участіи проф. Заозерскаго и Тихона, еп. уральскаго. Проектъ устава принятъ съ поправками. Напр., относительно церковно-приходскаго имущества сказано, что оно принадлежитъ церкви, а не приходу; приходскій совѣтъ изъ причта и мірянъ, стоящій во главѣ прихода, оставленъ. Слѣд., та общинность, которая вообще свойственна старообрядчеству и выражается въ значительной долѣ вліянія мірянъ на дѣла церкви, въ единовѣрческомъ приходѣ сохранена и имѣетъ значеніе огражденія прихода отъ личнаго произвола священника. Но этотъ произволъ могъ обнаруживаться часто при прежней разъединенности отдѣльныхъ общинъ и долженъ ограничиться или исчезнуть, когда всѣ единовѣрческія общины подчинятся одному управленію. Подчиненіе же священника прихожанами можетъ повести къ нежелательнымъ столкновеніямъ между ними и тяжелому для священника подчиненію его волѣ мірянъ. Вообще коллегіальность управленія приходомъ не должна исключать главы этого управленія, и такимъ главою естественнѣе всего быть приходскому пастырю. Если при двухъ или трехъ священникахъ въ приходѣ избирается изъ среды ихъ настоятель, т. е. лицо, имѣющее особенныя права въ сравненіи съ своими сослуживцами, то тѣмъ болѣе необходимо такое настоятельство или обладаніе особыми правами въ цѣломъ приходѣ. Только широкія задачи единовѣрческаго прихода, поставленныя ему докладчикомъ, дѣлаютъ необходимымъ совмѣстное управленіе приходомъ пастыремъ и прихожанами, но въ такомъ случаѣ только въ общихъ приходскихъ вопросахъ пастырь и долженъ раздѣлять свое управленіе съ прихожанами, оставаясь независимымъ отъ нихъ въ томъ, что касается области религиозно-нравственной. Так. обр., высшая власть надъ приходомъ, регулирующая взаимныя отношенія прихожанъ и духовенства, а равно отношенія общинъ сосѣднихъ, является для единовѣрія необходимою. Такую власть и должны представлять единовѣрческіе благочинные.

Съездъ разрѣшилъ вопросъ объ единовѣрческихъ благочинныхъ, а равно и о прочихъ органахъ управленія единовѣрцами въ восходящей инстанціи до органа центрального и общаго всеѣмъ единовѣрцамъ Россіи. По обсужденіи вопроса о благочинныхъ, съездъ въ послѣднемъ засѣданіи своемъ представилъ ходатайство предъ синодомъ объ утвержденіи въ единовѣрческихъ приходахъ только единовѣрческихъ благочинныхъ. Тамъ же, гдѣ приходы малочисленны или далеко отброшены отъ большихъ приходовъ, дѣлами долженъ руководить епископъ. Назначеніе православнаго благочиннаго возможно только при пожеланіи прихода. При единовѣрческихъ благочинныхъ учреждаются смѣшанныя комиссіи изъ духовныхъ и мірянъ для подысканія и испытанія подходящихъ кандидатовъ на священническія должности. Въ каждой епархіи, гдѣ имѣются единовѣрческіе приходы, учреждаются при мѣстныхъ епископахъ единовѣрческіе совѣты изъ мірянъ и духовенства для подготовки всеѣхъ докладовъ по дѣламъ единовѣрческихъ приходовъ, восходящихъ на разрѣшеніе епископа. Эти совѣты выполняютъ, такъ об., роль консисторій. Объединеніемъ для единовѣрцевъ различныхъ епархій служатъ періодическіе всероссійскіе съезды православныхъ старообрядцевъ. Проектъ устава съездовъ предложенъ съезду однимъ изъ членовъ съезда г. Дмитріевскимъ. По проекту съезды православныхъ старообрядцевъ (единовѣрцевъ) созываются ежегодно и состояются изъ членовъ старообрядческихъ приходовъ, избранныхъ приходами. Цѣль этихъ съездовъ—содѣйствіе высшей церковной власти по выясненію религіозныхъ, нравственныхъ, просвѣтительныхъ и экономическихъ нуждъ православныхъ старообрядцевъ и практическихъ осуществленій, намѣченныхъ улучшеній и исправленій въ приходской и обще-церковной жизни православныхъ старообрядцевъ. Совѣтъ съездовъ состоитъ при Св. Синодѣ и предѣдательствуетъ на немъ епископъ. По докладу отъ имени петербургскаго единовѣрческаго братства такой центральный совѣтъ или же образованная при Св. Синодѣ особая постоянная комиссія по дѣламъ единовѣрія направляютъ дѣятельность мѣстныхъ братствъ, организованныхъ во всеѣхъ приходахъ. Итакъ совѣты и комиссіи и опять совѣты и комиссіи, братства, съезды и братство—вотъ органы управленія прихода, епархіи и всего общества россійскихъ единовѣрцевъ. Отправленія ихъ дѣятельности разнообразны, смотря по потребностямъ, во всякомъ случаѣ чрезъ нихъ и въ нихъ будеть выражаться вся жизнь единовѣрія и религіозно-нравственная, и просвѣтительная, и экономическая. Приходскій священникъ, благочинный и отчасти мѣстный епархіальный епископъ болѣе органы исполнительные по отношенію къ учрежденіямъ коллегіальнымъ. Въ такой организаціи единовѣрія и управленія его отличный характеръ его отъ церкви православной и въ то же время его обособленность отъ послѣдней. Эта обособленность обусловлена особенною жизнію единовѣрія въ сравненіи съ православіемъ, такъ какъ несомнѣнно въ единовѣрії много своихъ преданій и обычаевъ, да и самая жизнь старообрядчества внѣ церкви должна была наложить особый отпечатокъ независимости и самостоятельности мірскаго элемента въ церкви, а вѣдь единовѣрцы—бывшіе старообрядцы—раскольники. Слѣд., здѣсь необходимая уступка единовѣрцію, чтобы не ломать его приспособленіемъ къ новымъ по-



рядкамъ церковной жизни, образовавшимся въ церкви уже послѣ п. Никона, и этою ломкой не оттолкнуть его отъ православія. Но не поведетъ-ли такая обособленность единовѣрія къ его отдѣленію отъ православія? Здѣсь выступаетъ предъ нами вопросъ о центральномъ управленіи всего единовѣрія или объ особомъ для всѣхъ единовѣрцевъ епископѣ.

Мысль объ особомъ единовѣрческомъ епископѣ въ исторіи единовѣрія не нова. Объ епископѣ для старообрядцевъ хлопоталъ предъ Синодомъ первый и главный дѣятель по учрежденію единовѣрія инокъ Никодимъ. Но такъ какъ тогда всѣ стремленія старообрядцевъ сводились къ полученію для себя благословеннаго священства и первый опытъ дарованія имъ такого священства былъ уже положенъ епископомъ Никифоромъ Θεотоки, о внутреннемъ же единеніи съ православною церковью единовѣрцы мало думали, а московскіе старообрядцы, прося у церкви священниковъ даже отказывались поминать епархіальнаго архіерея, то всѣ домоганія старообрядцевъ со стороны Синода особаго для себя епископа получили категорическій отказъ. И въ представленныхъ старообрядцами условіяхъ единенія ихъ съ православною церковью, редактированныхъ м—мъ Платономъ и утвержденныхъ императоромъ Павломъ, объ особомъ единовѣрческомъ епископѣ и не упоминается. И не смотря на это, вопросъ объ епископѣ ставится единовѣрцами на сѣздѣ очень рѣшительно. Въ такой постановкѣ вопроса сказалось уже влияніе перемѣны отношеній между единовѣріемъ и православіемъ—сближенія ихъ между собою и сознанія единовѣріемъ своего значенія для православной церкви по присоединенію въ лоно ея заблудшихъ старообрядцевъ. И самъ Синодъ въ текущемъ столѣтіи еще до сѣзда даетъ единовѣрцамъ уже иной отвѣтъ по вопросу объ особомъ епископѣ. Свѣдѣнія о такой перемѣнѣ мнѣнія Синода въ указанномъ вопросѣ даетъ на сѣздѣ священникъ Шлеевъ. По его заявленію въ декабрѣ 1905 года 120 приходскихъ единовѣрческихъ причтовъ подали въ Св. Синодъ прошеніе о томъ, чтобы имъ назначили особаго единовѣрческаго епископа. Предсоборное присутствіе весьма обстоятельно разсмотрѣло его въ мартѣ 1906 года и, согласно заключенію шестого отдѣла, признало весьма желательнымъ учрежденіе цѣлаго ряда должностей единовѣрческихъ епископовъ по такъ называемымъ „митрополичьимъ округамъ“, которые предполагали ввести въ то время въ Россіи, числомъ десять. Черезъ два года кіевскій миссіонерскій сѣздъ снова разсматривалъ вопросъ объ учрежденіи должности единовѣрческаго епископа и отнесся къ нему гораздо менѣе сочувственно. Управленіе единовѣрцами было признано возможнымъ возложить на одного изъ викаріевъ петербургской митрополіи. Исключеніе представляетъ только уральская область, сплошь заселенная единовѣрцами и давно имѣющая своего епископа. Но свои епископы нужны, по докладу о. Шлеева, миллиону единовѣрцевъ такъ же, какъ священники и діаконы. Въ разныхъ концахъ Россіи единовѣрческіе приходы управляются на разныхъ началахъ, смотря по отношенію къ нимъ мѣстнаго епископа и по нѣкоторымъ другимъ причинамъ. Единовѣріе страдаетъ отъ своей разрозненности, ибо всѣ единовѣрческіе приходы отдѣлены другъ отъ друга, и они постепенно теряютъ свой обликъ. Единовѣрцы желаютъ епископа такого же духа, какъ

и они, чтобы организовать в соборную церковь. Если бы такого епископа единовѣрцамъ дали, то они увидѣли-бы полное равенство и братство съ православной, господствующей церковью. Также въ положительномъ смыслѣ рѣшаетъ вопросъ объ единовѣрческомъ епископѣ и проф. духовной академіи, Н. А. Заозерскій, но ставить вопросъ иначе: нуженъ ли единовѣрческой епископъ православной церкви, а не самимъ единовѣрцамъ? Число епископскихъ кафедръ въ Россіи въ настоящее время и такъ очень незначительно; потребность въ ихъ увеличеніи чувствуется все болѣе и болѣе. Единовѣрцы, приступая съ просьбой къ великой церкви, даютъ нравственное обязательство привлечь и собрать въ единую церковь отпадшихъ нашихъ братьевъ, и это общаніе нравственное важнѣе, чѣмъ юридическое. Православнымъ старообрядцамъ епископы нужны для помощи епископамъ господствующей церкви. вмѣстѣ съ тѣмъ и самимъ единовѣрцамъ нуженъ опытный руководитель епископъ. Безъ него нѣтъ и церкви, нѣтъ настоящаго прихода. Епископъ— глава прихода. Нужно, чтобы онъ чаще являлся и лично присутствовалъ въ общихъ приходскихъ собраніяхъ. Въ собраніяхъ епископъ имѣетъ великое значеніе: онъ не даетъ раздѣляться на разныя партіи. У насъ епархіи обширны, а во главѣ стоитъ только одинъ епископъ. Онъ не можетъ во все вникать лично; на помощь ему дана духовная консисторія. Если бы число епископовъ увеличилось, то и дѣла консисторскія далеко сократились-бы, и можно было бы сноситься непосредственно съ епископомъ. Вотъ такая обоюдная польза, чтобы увеличилось число епископовъ. Не будетъ никакого препятствія, если къ нашимъ епископамъ будутъ приписаны и православные старообрядческіе епископы въ общемъ подчиненіи ихъ Св. Синоду. Сначала хорошо-бы поставить, хотя-бы въ Петербургѣ и одного епископа для православныхъ старообрядцевъ. Никакого противоканоническаго нарушенія въ этомъ не будетъ. Никакой судъ не осудилъ Св. Іоанна Златоуста за то, что онъ распоряжался въ другихъ епархіяхъ. Затѣмъ можно учредить должность единовѣрческаго епископа и въ другихъ епархіяхъ. Но епископъ серпуховскій Анастасій взглянулъ на предметъ обсужденія съѣзда совершенно иначе. Послѣ учрежденія единовѣрія, говоритъ онъ, вопросъ объ особомъ единовѣрческомъ епископѣ возникъ снова въ пятидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія въ Петербургѣ. Былъ даже составленъ проектъ. Митрополитъ Филаретъ московскій совершенно опровергъ этотъ проектъ. Вопросъ встрѣчаетъ каноническія затрудненія. Одинъ единовѣрческой епископъ на всю Россію—величайшее новшество въ исторіи христіанскаго міра. Главная сила единовѣрія въ союзѣ съ православною церковью. Соединеніемъ служитъ единство вѣры святой. Епископъ служитъ средоточіемъ для вѣхъ православныхъ христіанъ. Въ этомъ средоточіи православные объединяются съ единовѣрцами. Когда будетъ у единовѣрцевъ особый епископъ, этого единенія уже не будетъ. Самый съѣздъ является выраженіемъ полнаго единенія православныхъ епископовъ съ единовѣрцами. Если же нужно епископа единовѣрцамъ для привлеченія старообрядцевъ, то нужно знать, кого единовѣрцы намѣрены привлекать. Старообрядцы будутъ говорить, что единовѣрцы со своимъ епископомъ какъ бы отдѣлились отъ православныхъ. Единовѣрцы хотя бы видѣть въ своемъ епи-

скопѣ красоту возглавленія ихъ церкви, но есть большая красота—заповѣди любви и единенія. Учрежденіе-же особаго епископа не послужитъ ли поводомъ къ разьединенію? Да и есть-ли особая нужда? Весьма недавно въ Петербургѣ самые видные представители единовѣрчества цѣлый мѣсяць подъ рядъ работали надъ разработкой приходскаго вопроса у одного изъ православныхъ епископовъ. Изъ провинціи пишутъ, что мѣстный епископъ посвящаетъ всѣ свои досуги на разбирательство раздоровъ между мѣстными единовѣрцами и старообрядцами. Къ чему-же при такомъ положеніи дѣль искусственно создавать особыхъ епископовъ при Св. Синодѣ?—Какъ видно изъ приведенныхъ рѣчей, есть основанія и за и противъ особаго единовѣрческаго епископа. Особенный характеръ единовѣрія, какъ бывшаго старообрядчества—раскола, въ сравненіи съ православіемъ и необходимость объединенія разбросанныхъ по разнымъ епархіямъ единовѣрческихъ приходовъ требуютъ, конечно, единого начала и центра, хорошо знающаго запросы и нужды единовѣрія и на одинаковыхъ вѣрныхъ основаніяхъ разрѣшающаго возникающіе въ единовѣрїи вопросы и опредѣляющаго всю его дѣятельность. Поскольку такое стремленіе единовѣрцевъ вытекаетъ изъ желанія ихъ возглавить свое общество и придать ему красоту наравнѣ съ православною церковью, постольку оно является не имѣющимъ для себя твердой почвы, ибо при единеніи православныхъ старообрядцевъ съ православіемъ православный епископъ есть вмѣстѣ и епископъ единовѣрцевъ. Каноническія основанія едва-ли здѣсь могутъ имѣть особое значеніе. Вѣдь есть же особый епископъ для старообрядцевъ въ уральской области? Имѣются-же почти во всѣхъ епархіяхъ викарные епископы, подчиненные епархіальному? Если всѣ дѣла объ единовѣрцахъ будутъ сосредоточены въ рукахъ для того предназначенныхъ епископовъ, то не послужитъ ли это только къ тому, чтобы эти дѣла выполнялись лучше? У насъ имѣется подобное выдѣленіе дѣлъ по отношенію къ военному вѣдомству, въ которомъ все духовенство вѣдается однимъ протопресвитеромъ независимо отъ Синода и епархіальныхъ архіереевъ. Это не считается противоканоничнымъ. Да и самъ архипастыръ, ратовавшій противъ единовѣрческаго епископа, заявляетъ въ своей рѣчи: „если бы бѣглоповцы съ искреннимъ раскаяніемъ пришли къ намъ и стали просить себѣ епископа, то, я думаю, что св. церковь пошла бы имъ навстрѣчу. Исключенія, конечно, есть вездѣ“ (Колоколь отъ 29 янв., № 1745). Почему-же для бѣглоповцевъ допустимо то, что отвергается по отношенію къ единовѣрцамъ? Указывается, что одинъ епископъ для всѣхъ старообрядцевъ противоканониченъ. Если одинъ протопресвитеръ не противоканониченъ, а одинъ епископъ противоканониченъ, тогда можно поставить нѣсколькихъ епископовъ для единовѣрцевъ, съ подчиненіемъ ихъ мѣстнымъ епархіальнымъ. Находилъ же Синодъ возможнымъ въ своемъ предсоборномъ присутствіи поставленіе для единовѣрцевъ нѣсколькихъ епископовъ въ соотвѣтствіи къ предполагаемымъ митрополичьимъ округамъ числомъ около десяти. Да и профессоръ академіи Заозерскій, спеціалистъ церковнаго каноническаго права, не видитъ въ поставленіи особыхъ епископовъ для единовѣрцевъ ничего противоканоничнаго, а пользу отъ такого поставленія и для православной церкви и для едино-

вѣрцевъ видитъ несомнѣнную. Слѣд., въ отказѣ единовѣрцамъ въ особомъ для нихъ епископѣ главнымъ побужденіемъ являются прежніе страхи, что получивъ собственный епископатъ единовѣріе выдѣлится въ особую, независимую отъ православія, церковь. И это чувство страха проходитъ красною нитью чрезъ всю рѣчь епископа Анастасія серпуховскаго, видящаго въ просьбѣ единовѣрцевъ объ особомъ епископѣ нарушение любви, довѣрія и единенія съ епископами православными. Но, думается, при настоящемъ состояніи единовѣрія, прожившаго съ православною церковью совмѣстно болѣе 110 лѣтъ и засвидѣтельствовавшего искренность своего единенія съ нею и своимъ успѣшнымъ распространеніемъ и, главное, отказомъ отъ епископства австрійскаго, нѣтъ основаній не довѣрять единовѣрцамъ. Заслуги же единовѣрія предъ православіемъ достойны того, чтобы просьба единовѣрцевъ была уважена. При удовлетвореніи давнишняго и весьма настоятельнаго желанія единовѣрцевъ скорѣе можно надѣяться на развитіе любви, согласія и единенія между православіемъ и старообрядчествомъ, на болѣйшій ростъ силы и авторитета единовѣрія въ старообрядческомъ мірѣ и вслѣдствіе того на большую силу его вліянія и на болѣйшій успѣхъ его распространенія. Съѣздъ, однако, не совсѣмъ исполнилъ настоятельныя просьбы единовѣрцевъ. Громаднымъ большинствомъ съѣздъ принялъ слѣдующую резолюцію: „въ принципѣ одобрить устройство совѣта всероссійскаго съѣзда единовѣрцевъ. Совѣтъ состоитъ изъ 30 членовъ, избираемыхъ на три года. Совѣтъ этотъ, или комиссія, возглавляется епископомъ—членомъ Св. Синода. На мѣстахъ единовѣрцы подчиняются мѣстнымъ православнымъ епископамъ, при которыхъ учреждаются совѣты епархіальныхъ единовѣрческихъ съѣздовъ. При благочинномъ состоитъ комиссія изъ духовныхъ и мірянъ. Во главѣ прихода состоитъ приходскій совѣтъ изъ причта и мірянъ.“ („Новое Время“).

Таковы организація и управленіе, данныя единовѣрію съѣздомъ и подлежащая утвержденію Синода. Въ нихъ нельзя не видѣть общаго единства и стройности въ устройствѣ единовѣрія, а вмѣстѣ и улучшенія условій дѣятельности послѣдняго сравнительно съ прежнимъ положеніемъ. Постепенно, начиная съ прихода, расширяются органы управленія единовѣрія: за приходомъ слѣдуютъ благочинные съ комиссіей, за ними епископы съ епархіальными совѣтами и, наконецъ, во главѣ, епископъ—членъ Синода съ совѣтомъ всероссійскаго съѣзда. Можно надѣяться, что при такомъ устройствѣ управленіе дѣлъ единовѣрцевъ будетъ совершаться съ методическою правильностью, и о какой нибудь разрозненности отдѣльныхъ частей единовѣрія не можетъ быть и рѣчи. Это большое улучшеніе противъ прежняго положенія, когда единовѣрческіе приходы подчинялись только мѣстнымъ епархіальнымъ архіереямъ и объединяющаго центра власти для себя въ своей совокупности не имѣли. Правда, епископъ, возглавляющій единовѣріе, православный, членъ Синода и въ Синодѣ, и полной обособленности отъ Синода и самостоятельности единовѣрія нѣтъ: во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ епископъ подчиненъ Синоду. Но въ этомъ тѣснѣе выраженіе единенія православнаго старообрядчества съ православною церковною властью, а чрезъ нихъ и со всѣми членами православной церкви. При этомъ единствѣ съѣздомъ данъ большой просторъ и

для особенностей единовѣрія. Не говоря уже о прежней обособленности единовѣрія въ богослужебномъ чинѣ и обрядѣ, дѣла единовѣрія рѣшаются не самолично и безапелляціонно церковною властью въ лицѣ мѣстнаго епископа и епископа при Синодѣ, а при значительной долѣ вліянія на дѣла и самихъ мірянъ единовѣрцевъ, имѣющихъ участіе во всѣхъ совѣтахъ и комиссіяхъ. Если даже при епископѣ и Синодѣ въ нихъ приметъ участіе и одно единовѣрческое духовенство, безъ мірянъ, то и въ такомъ случаѣ старообрядческій элементъ во всѣхъ рѣшеніяхъ по дѣламъ единовѣрія выражень будетъ очень сильно, потому что духовенство единовѣрческое избирается изъ среды самихъ-же единовѣрцевъ, при участіи мірянъ, а благочинными надъ единовѣрческими приходами могутъ быть только единовѣрческіе священники. При томъ міряне—единовѣрцы несомнѣнно участвуютъ въ единовѣрческихъ сѣздахъ и братствахъ. Стало быть о непониманіи или какомъ нибудь искаженіи преданій, духа, правилъ старообрядчества въ рѣшеніяхъ вопросовъ единовѣрія быть не можетъ. Да и само единовѣріе не настолько уже отлично отъ православія, чтобы Синодъ, при томъ освѣщеніи дѣлъ единовѣрческихъ, которое будетъ даваться самими единовѣрцами, не могъ не понимать его задачъ и требованій, духа и направленій и не давать по нимъ правильныхъ рѣшеній въ интересахъ самого единовѣрія и соединеннаго съ нимъ тѣсными узами православія. Слѣд., всякаго рода жалобы единовѣрцевъ на забвеніе ихъ нуждъ церковью православною не должны будутъ имѣть мѣста. И можно надѣяться, что при такихъ условіяхъ жизни единовѣріе тѣснѣе сольется съ православіемъ, и со стороны его не явится желанія обособиться отъ Синода чрезъ особаго самостоятельнаго епископа. Дай Богъ, чтобы жизнь единовѣрія пошла именно въ этомъ направленіи.

*С. Троицкій.*

## Епархіальная хроника.

— Высокопреосвященный Николай совершилъ 22-го апрѣля Божественную литургію въ Крестовой церкви; 23-го по литургіи совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ молебень св. мученицѣ Александрѣ, въ сослуженіи Преосвященнаго Александра и градскаго духовенства и въ присутствіи чиновъ гражданскихъ и военныхъ; 29-го апрѣля совершилъ Божественную литургію въ Крестовой церкви.

Преосвященный Александръ совершилъ 23-го апрѣля Божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ; 29-го—Божественную литургію и по литургіи положенный по табели молебень совершилъ тамъ же.

— 26 апрѣля, въ 40-й день по кончинѣ преподавателя семинаріи В. М. Березина, въ семинарской Богородицкой церкви, по окончаніи уроковъ, совершена была о. Ректоромъ семинаріи прот. П. П. Борисовскимъ панихида, въ присутствіи учащихся и учащихъся.

— *Законоучительскіе курсы.* По примѣру прошлаго года предстоящимъ лѣтомъ во Владимірѣ предполагается устроить трехнедѣльные курсы для о.о. законоучителей и преподавателей Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ Владимірской епархіи. Высокопреосвященнымъ Николаемъ, архіепископомъ Владимірскимъ, возбуждается соотвѣтствующее ходатайство предъ Св. Синодомъ объ отпускѣ потребной суммы на устройство этихъ курсовъ. На курсы предполагается вызвать 40 лицъ—изъ священниковъ, діаконовъ и свѣтскихъ преподавателей и преподавательницъ Закона Божія въ церковныхъ школахъ. Программа занятій на курсахъ имѣетъ быть таже, что и въ прошломъ году. Общежитіе для вызванныхъ на курсы тоже не предполагается устраивать.

## Изъ періодической печати.

Въ „Вятскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ напечатано слѣдующее „открытое письмо къ сельскимъ матушкамъ“.

„Если вы имѣете подъ рукою январскую (1912 г.) книжку издаваемого Епископомъ Евдокимомъ журнала „Христіанинъ“, то раскройте эту книжку на 177 страницъ и прочтите статью подъ заглавіемъ „Деревенскій Университетъ“, а прочитавши—послѣдуйте тому, что подскажетъ вамъ ваше доброе сердце.

Автору статьи „Деревенскій Университетъ“ пришлось посѣтить одну церковно-приходскую школу, чуть-ли не въ Чухломскомъ уѣздѣ.

Въ школѣ взору автора представилась такая картина. Въ школѣ было душно. Около 80 женщинъ слушали чтеніе мѣстной матушки—жены священника. А та, поминутно перерывая чтеніе замѣчаніями, дополненіями и разъясненіями, читала брошюру женщины—врача Покровской объ уходѣ за груднымъ ребенкомъ. Отложивъ книгу, она дала смотрѣть по рядамъ стеклянный флаконъ съ резиновымъ соскомъ, которымъ надо замѣнить крестьянскій дѣтскій рогъ и кислую соску. Показала она на столѣ, какъ нужно целовать ребенка. Отъ гигиены незамѣтно рѣчь перешла къ болѣзнямъ дѣтскаго возраста, и тутъ опять на столѣ матушка продемонстрировала, какъ нужно при пупочной грыжѣ накладывать на пупокъ повязку изъ липкаго пластыря, намазаннаго на холстъ.

Когда чтеніе брошюры Покровской было окончено, матушка по какой-то другой книжкѣ начала читать лекцію по сельскому хозяйству. Читала она о такомъ вопросѣ, который можетъ городскимъ жителямъ показаться смѣшнымъ, а въ крестьянскомъ быту онъ имѣетъ большое значеніе, о пользѣ разведенія фасоли и гороха.

Говорила матушка о пользѣ растительной пищи, о ея преимуществахъ предъ мясомъ, которое слишкомъ обременяетъ желудокъ, отъ котораго человекъ такъ часто бываетъ раздражительнымъ, которое является причиною многихъ болѣзней, какихъ не знали бы люди, употребляя они пищу растительную.

На классной доскѣ она написала таблицу, изъ которой было ясно видно, сколько бѣлковъ и жировъ содержатъ бобы, горохъ и мясо. Она сравнивала эти количества и дѣлала все это такъ просто, и вмѣстѣ съ тѣмъ такою убедительностью дышала ея рѣчь, что становилось радостно за крестьянокъ.

Передъ перерывомъ матушка раздала мѣшечки крестьянкамъ.—Это на пробу,—сказала она. Въ мѣшечкахъ были сѣмена фасоли и лучшаго, чѣмъ обыкновенно бываетъ въ деревнѣ, гороха.

Послѣ перерыва начался урокъ учительницы, было объяснительное чтеніе; и сколько новаго, невѣдомаго раньше открылось крестьянкамъ. Здѣсь были и очерки американской жизни, и свѣдѣнія по этнографіи, и рассказы изъ жизни животныхъ. Очевидно, надъ подборомъ статей много думали.

Занятія начались въ 5 часовъ, а кончились въ 9.

Ушли сразу далеко не всѣ. Подходили по одной, совѣтовались, плакали, пытались цѣловать матушкину ручку. Уходили, довольныя и счастливыя, на покойный сонъ.

Затѣмъ матушка сообщила автору:—да, если хотите, у насъ деревенскій университетъ, конечно въ своемъ родѣ. У насъ есть цѣлый рядъ кафедръ: напримѣръ, исторія женщины. Здѣсь говоримъ о женщинахъ добрыхъ, святыхъ, ученыхъ, о „выдуманныхъ“ (литературныхъ женщинахъ). Затѣмъ о современной русской женщинѣ и ея положеніи.

Потомъ гигиена женщины и ребенка. Немного анатоміи, немного о дѣтскихъ болѣзняхъ. Есть сельское хозяйство, столъ, наши жилища, да мало ли о чемъ можно говорить. Вѣрьте, работы такъ много, что времени не хватаетъ, и приходится жалѣть, что такъ скоро проходитъ вечеръ.

На вопросъ автора, что заставляетъ матушку возиться съ бабами, она отвѣтила:—этого требуетъ долгъ каждаго порядочнаго человѣка, живущаго въ деревнѣ. Жаль вотъ, что всѣ у насъ уходятъ въ доходы, либо въ ѣду, либо въ наряды. Есть болѣе высокое, болѣе святое... а объ этомъ заботы нѣтъ. Никто и думать не хочетъ, что влачить въ грязи, въ жалкой конурѣ всю свою жизнь народъ, пухнетъ отъ голода, мретъ лишенный всякаго ухода за собой, всякой помощи. Авторъ слѣдующими словами заканчиваетъ свою статью:—много ли теперь у насъ на Руси такихъ матушекъ? Ихъ почти нѣтъ.

А какъ много могло бы быть! И какое широкое, необозримое поле дѣятельности открылось бы передъ русской женщиной—интеллигенткой, ушедшей въ деревню, въ народъ, полюбившей этотъ народъ до самозабвенія и эту свою любовь, ласку, теплоту участія принесшей въ жертву безчисленнымъ, неизмѣримымъ деревенскимъ страданіямъ.

Вѣдь тогда легче стало бы жить на Руси. И не такъ остро давала бы себя чувствовать тягота жизни крестьянской. „Университетами“, больницами, яслями, библиотеками, народными чтеніями свѣтились бы наши русскія села. И вотъ огонекъ зажгла бы добрая, заботливая женская рука—рука сельской „матушки“. А теперь прямо жуть беретъ... скажу вельдѣ за авторомъ: кто изъ живущихъ или жившихъ въ деревнѣ болѣе или менѣе продолжительное

время не испытывалъ этого жуткаго и тоскливаго чувства отъ неурядиць современной деревенской жизни. Пьянство, развратъ, азартная игра въ карты, хулиганство, доходящее до ножовщины, воровство и шинкарство, не говоря уже о непочтительности къ старшимъ по возрасту и по положенію: вотъ чѣмъ пестритъ жизнь современной деревни. И въ дѣлѣ борьбы съ одичалостью деревни, въ дѣлѣ воспитанія деревенскихъ отцовъ и матерей какую бы великую службу родинѣ сослужили сельскія „матушки“ организаціей деревенскихъ университетовъ, подобныхъ описанному выше. Долгъ „матушекъ“ оправдать присвоенное имъ народомъ высокое званіе „матушки“ и стать для деревни истинными, родными матушками.

Трудно вѣдь только начало. (№ 17).

### **Императорское Православное Палестинское Общество.**

На происходившемъ 8 апрѣля подъ предсѣдательствомъ князя А. А. Ширинскаго-Шихматова общемъ годовомъ собраніи Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества состояніе и дѣятельность его за истекшій годъ обрисовались въ слѣдующемъ видѣ.

Главнѣйшее вниманіе Палестинскаго Общества попрежнему обращено было на облегченіе пути русскихъ паломниковъ ко Гробу Господню и на заботы о нихъ во святой землѣ. Всего за прошлый годъ на подворьяхъ Общества въ Іерусалимѣ проживало 8.994 паломника, причемъ на Пасху проживало сразу 5003 человекъ. Конечно, при такомъ стеченіи паломниковъ недостаточность помѣщеній и хозяйственныхъ учреждений (особенно бани и прачешной) очень даетъ себя чувствовать. Но недостатокъ средствъ и въ этомъ году не позволилъ Обществу предпринять необходимыхъ построекъ и преобразованій.

Чтобы облегчить паломникамъ посѣщеніе отдаленныхъ мѣстъ св. земли, какъ Іорданъ, Назаретъ, Фаворъ и пр., Обществомъ было организовано 27 паломническихъ каравановъ, сопровождаемыхъ духовнымъ лицомъ для совершения требъ, фельдшеромъ съ походною аптечкой и охраняемыхъ вооруженными проводниками.

Изъ паломничества истекшаго отчетнаго года особенно заслуживаетъ быть отмѣченнымъ посѣщеніе Іерусалима экипажами канонерскихъ лодокъ „Черноморецъ“ и „Донецъ“, въ числѣ 14 офицеровъ и 227 нижнихъ чиновъ.

Учебно-воспитательная дѣятельность Общества шла обычнымъ чередомъ. Число учебныхъ заведеній оставалось прежнее, т.-е. 2 учительскія семинаріи и 100 школъ, съ 11.112 учащихся. Попрежнему неопредѣленною остается участь сирійскихъ школъ, такъ какъ отпускъ необходимыхъ для нихъ средствъ все еще не обезпеченъ.

Врачебныя учрежденія Общества широко несли свою помощь прежде всего русскимъ паломникамъ, а затѣмъ бѣдному туземному населенію.



Въ Иерусалимской больницѣ находилось въ отчетномъ году 667 чел. Шестью амбулаторіями была оказана бесплатно помощь въ 111.056 случаяхъ.

Издательская дѣятельность Общества, какъ и въ прежніе годы, шла въ двухъ направленіяхъ: сочиненія научныя и народныя.

Съ грустью приходится отмѣтить продолжающееся постепенное уменьшеніе числа членовъ Общества. За отчетный годъ новыхъ членовъ вступило 169, а выбыло 435 (изъ нихъ 325 за прекращеніемъ уплаты членскихъ взносовъ). Къ 1 марта 1911 года всѣхъ членовъ въ Обществѣ состояло 3.000 человекъ.

Членскихъ взносовъ въ отчетномъ году поступило, однако, болѣе, чѣмъ въ предыдущемъ, а именно 15.637 р. Пожертвованія также увеличились: ихъ поступило на 28.469 р. (въ прошломъ году было на 1.600 р. менѣе). Вербный, церковные и кружечные сборы, а также доходъ отъ чтеній дали въ отчетномъ году 141.067 р. (болѣе чѣмъ въ предыдущемъ на 10.794 р.). Всего же за отчетный годъ обыкновеннаго и чрезвычайнаго прихода было 448.358 р., а въ расходѣ—335.839 р. На 1 марта 1911 г. наличными деньгами и процентными бумагами въ неприкосновенномъ и оборотномъ капиталахъ Общество имѣло 361.796 руб.

Усердно работали и епархіальные отдѣлы Общества въ Россіи. Въ истекшемъ году открылся Самарскій отдѣлъ, всѣхъ же ихъ имѣется 50.

Широко распространяются ими въ народѣ свѣдѣнія о св. землѣ путемъ устройства чтеній и собесѣдованій. Чтенія эти очень охотно посѣщаются народомъ.

Продолжаетъ развиваться и состоящій въ вѣдѣніи Калужскаго отдѣла Сергіевскій скитъ (въ память покойнаго Великаго Князя Сергія Александровича). Число братіи растетъ, скитъ обнесень оградой, возведенъ корпусъ для книжной лавки, гдѣ продаются изданія Палестинскаго Общества.

Въ отчетномъ 1910/1911 году Палестинское Общество положило начало очень важному дѣлу: при немъ былъ основанъ „Барградскій комитетъ“, предпринимающій построеніе въ Бари храма во имя Святителя Николая и страннопріимницы при немъ. Давно требовало этого русское чувство, такъ глубоко чтущее Св. Николая, давно наши паломники, обираемые въ Бари до гроша мѣнялами-итальянцами, терпятъ нужду въ такомъ учрежденіи, гдѣ они могли бы находить пріютъ, указанія и защиту. Теперь, по указанію и подъ руководствомъ Августѣйшаго Предсѣдателя Палестинскаго Общества Великой Княгини Елизаветы Θεодоровны, дѣлу этому положено прочное основаніе: въ Бари пріобрѣтень участокъ земли въ 12.000 кв. метровъ; Мурликійскій капиталъ въ 246.562 руб. (предполагавшійся равнѣ на построеніе храма въ Мурахъ Ликійскихъ) переданъ на построеніе храма и страннопріимнаго дома въ Бари: съ этою цѣлью основанъ „Барградскій комитетъ“ подъ предсѣлательствомъ князя А. А. Ширинскаго-Шихматова, принятый Его Императорскимъ Величествомъ Государемъ Императоромъ подъ Свое покровительство; на это дѣло обращены доходы отъ Александро-Невской Мурликійской церкви (въ С.-Петербургѣ), и церковь съ попечительствомъ при ней переименована въ Барградскую.

Такимъ крупнымъ дѣломъ ознаменовано Палестинское Общество въ 29-й годъ своего существованія. („Изв. Моск. Вѣд.“, № 93).

## Иноепархіальныя извѣстія.

— Пресвященный Симеонъ, епископъ Самарскій, въ минувшемъ мѣсяцѣ мартѣ обратился къ пастырямъ Самарской епархіи съ архипастырскимъ посланіемъ, призывающимъ духовенство къ энергичной борьбѣ съ пьянствомъ народа. „Не смущайтесь,—пишетъ Архипастырь пастырямъ,—что врагъ не падеть подъ вашими ударами: онъ очень силенъ; вооружиться онъ успѣлъ въ продолженіе многихъ вѣковъ. Борьба трудна,—надѣйтесь на помощь Божію“.—Пастырская борьба съ народнымъ пьянствомъ, по мнѣнію пресвященнаго Симеона, въ настоящее время въ самомъ народѣ найдетъ живой откликъ, такъ какъ „въ послѣднее время народъ начинаетъ сознавать тотъ ужасный вредъ, какой приноситъ водка; но въ то же время народъ сознаетъ и свою слабость характера устоять противъ вѣкового обычая и привычки. Въ своей безпомощности онъ ищетъ себѣ всякой помощи и поддержки. Прямой долгъ священника—взять въ свои руки дѣло отрезвленія народа, встать во главѣ трезвеннаго движенія и около себя, подъ покровомъ приходскаго храма, объединить всѣхъ, ищущихъ трезвости“. («Сам. Е. В., № 6).

— Псковское Епархіальное начальство сдѣлало слѣдующее распоряженіе:

«Наступаетъ весна, а съ нею вмѣстѣ, съ тепломъ, потянутся и толпы богомольцевъ въ наши святые обители. Надо дать паломникамъ соответствующую пользу духовную. Прежде всего должно быть чинное, истовое, уставное и благоговѣйное служеніе. Должно быть приличное пѣніе, простое, обиходное, о чемъ отцы настоятели должны всемѣрно озаботиться. Должны быть произносимы въ обителяхъ и доступныя по пониманію народа поученія. Въ каждой обители долженъ быть умѣлый проповѣдникъ, лучше іеромонахъ. Всѣ настоятели мужскихъ монастырей немедленно дадутъ мнѣ свѣдѣнія, кто изъ іеромонаховъ въ ихъ обителяхъ можетъ произносить поученія, разумѣется, по книгѣ; какія существуютъ въ церковныхъ бібліотекахъ обители сборники поученій. Разумѣется, добрый примѣръ иноковъ долженъ быть самымъ назидательнымъ поученіемъ для богомольцевъ. Прошу отцовъ настоятелей и настоятельницъ обратить на эту сторону монастырской жизни самое строгое вниманіе. Знаете, помните слова Христовы о соблазнителяхъ: Мѡ. XVIII, 6. Лук. XVII, 2. Наконецъ, прошу отцовъ настоятелей и настоятельницъ озаботиться и о внѣшнихъ удобствахъ для богомольцевъ. Въ прошломъ году мнѣ пришлось быть на одномъ праздничномъ торжествѣ—богомоленьи въ одной изъ богатыхъ обителей Псковской земли, причемъ я съ грустью смотрѣлъ, какъ многотысячная толпа богомольцевъ корчилась отъ холода на открытомъ воздухѣ (ночью и рано утромъ), а покои о. настоятеля блестяли новизной и убранствомъ, что тебѣ палаты вельможнаго человѣка... Хотя бы баракъ сколотить на скорую руку, благо и лѣсъ свой. Прошу сіе исполнить и напечатать“. („Псков. Епарх. Вѣд.“, № 7).

— Во исполненіе резолюціи Преосвященнаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, по вопросу о присоединеніи къ православію евреевъ, Духовная Консисто́рія объявляетъ Рязанскому духовенству къ неуклонному исполненію и руководству слѣдующее распоряженіе Его Преосвященства: „Въ случаѣ обращенія евреевъ съ просьбами о принятіи ихъ въ доно Православной Церкви, священники должны строго, подѣ страхомъ отвѣтственности предѣ закономъ и мною, исполнять всѣ до мелочей требованія и формальности, закономъ установленныя, и отнюдь не должны крестить евреевъ безъ моего особаго на каждый случай разрѣшенія, объявленнаго указомъ Консисто́ріи.—Даже если какой нибудь еврей, сначала присоединившись къ какому нибудь инославному исповѣданію, напимѣрь, къ католическому, или лютеранскому, или даже и магометанскому и т. п., потомъ заявитъ о своемъ желаніи перейти въ православіе, и въ такомъ случаѣ не присоединять его безъ моего формальнаго, объявленнаго указомъ Консисто́ріи, разрѣшенія. Преступно намъ, пастырямъ Св. церкви, легкомысленно раздавать благодать Божію людямъ, которые нерасположены къ Св. Православной вѣрѣ и которые намѣреваются только эксплуатировать свое пребываніе въ оградѣ Св. Православной Церкви въ своихъ личныхъ интересахъ, или даже и ко вреду послѣдней.—Грозный мы дадимъ отвѣтъ за то, что раздаемъ дары Св. Духа людямъ недостойнымъ и что такимъ образомъ пометаемъ бисеръ предѣ свиньями“. („Рязан. Еп. Вѣд.“, № 8).

— По распоряженію Екатеринбургскаго Преосвященнаго рекомендуетсяъ духовенству епархіи имѣть въ каждой церкви вставные въ косяки царскихъ вратъ столики для причащенія Св. Дарами, кон, столики, служа для поддержанія чаши въ рукахъ священника, въ тоже время устраняютъ возможность, во время стеченія большого числа причастниковъ, несчастныхъ случаевъ пролитія Св. Даровъ. („Екатер. Епар. Вѣдом.“, № 16).

— Симбирская Духовная Консисто́рія объявила о.о. благочиннымъ церковей Симбирской епархіи.

„Однимъ изъ благочинныхъ Симбирской епархіи въ отчетѣ о состояніи церковей округа за 1911 годъ, между прочимъ, замѣчено, что во всѣхъ церквяхъ округа св. миро помѣщается въ простыхъ флаконахъ, а не въ рекомендованныхъ Епархіальнымъ Начальствомъ флаконахъ съ притертой пробкой и футлярахъ. Въ виду сего, Духовная Консисто́рія, согласно постановленію своему, утвержденному Его Преосвященствомъ, поручаетъ Вамъ предписатьъ духовенству ввѣреннаго Вамъ округа, чтобы оно приобрѣло хрустальные сосуды съ таковыми же пробками въ епархіальномъ складѣ церковной утвари. 9-го апрѣля 1912 года“. („Симб. Епар. Вѣдом.“, № 7—8).

— На одномъ изъ журналовъ Совѣта, въ которомъ разсматривался частный вопросъ объ индифферентномъ отношеніи духовенства къ церковнымъ школамъ и законоучительству въ нихъ, Екатеринославскому Преосвященному благоугодно было сдѣлать слѣдующую помѣтку: „Предупредить приходскихъ священниковъ, что уклоненіе ихъ отъ преподаванія Закона Божія въ своихъ

церковно-приходскихъ школахъ, отъ заботливости вообще о своихъ церковно-приходскихъ школахъ, разсматривается мною какъ весьма важное ущущеніе ихъ по службѣ, могущее повлечь за собою даже перемѣщеніе въ другой приходъ въ административномъ порядкѣ. («Екат. Еп. Вѣд.», № 12).

— *Выгода пчеловодства.* Воспитанникамъ Тамбовской духовной семинаріи въ свободное отъ занятій время прочитанъ былъ курсъ по пчеловодству. Въ одной изъ бесѣдъ лекторъ сообщилъ слѣдующія свѣдѣнія: „Три года тому назадъ у меня одинъ нероенный улей далъ по 5 пудовъ меда и остался на зиму съ полнымъ запасомъ меда—около пуда. Въ этомъ же году я получилъ въ среднемъ по 2 пуда съ каждаго улья и, кромѣ того, оставилъ на зиму всѣ молодые ульи. Вотъ уже 10—11 л. я занимаюсь пчеловодствомъ и, за исключеніемъ первыхъ трехъ-четырехъ лѣтъ, которыя у меня, какъ новичка, были неудачны, въ среднемъ я получилъ около пуда съ каждаго улья и нахожу это, конечно, выгоднымъ. Раньше я тоже сомнѣвался, что пчелы могутъ принести въ улей въ одинъ день 10—15 фунтовъ меда, но скоро самъ убѣдился въ этомъ. У меня на пчельникѣ каждое лѣто одинъ улей средней силы стоитъ на десятичныхъ вѣсахъ, и каждый день къ вечеру, когда пчелы уже всѣ соберутся въ улей, свѣшиваю стоящій на вѣсахъ, такъ называемый, контрольный улей, и точно узнаю прибыль или убыль въ день. Въ обычное время улей показываетъ до 1 фунта убыли или прибыли, а во время хорошаго взятка отъ 3-хъ до 8 фунтовъ прибыли. А однажды помню, 16-го апрѣля 1903 года, пчела замѣчательно шла на ветлу и къ вечеру контрольный улей показалъ прибыли за день  $10\frac{3}{4}$  фунта. И это показало средней силы улей, а сильные ульи несомнѣнно принесли болѣе; возможно, что и до 15 фунтовъ. Этотъ день для меня былъ большимъ праздникомъ; онъ доставилъ мнѣ много удовольствія и укрѣпилъ во мнѣ вѣру въ работоспособность милыхъ пчелокъ. Я доселѣ не забуду того оживленія, какое было на пчельникѣ, того подъема духа и той радости, которую я въ день этотъ чувствовалъ. Я удивлялся тому количеству меда, какое было собрано на пчельникѣ въ одинъ день. Тогда у меня было до 80 ульевъ. Если каждый улей въ среднемъ принесъ 12 фунтовъ, то 80 ульевъ принесли 880 ф. или 22 п. 15-го и 17-го апрѣля въ контрольномъ ульѣ прибыли было по 4 ф. или за два дня 8. Такимъ образомъ за 3 дня (15, 16 и 17 апрѣля) контрольный улей показалъ 19 ф., а на всемъ пчельникѣ съ 80 ульевъ было собрано 1520 ф. или 38 пудовъ меда. Дѣйствительно, новичку можно усумниться въ этомъ, пока онъ самъ не убѣдится на опытѣ. Пчеловодство доходно, но только въ рамочныхъ ульяхъ. Преимущество рамочныхъ ульевъ предъ колодными заключается въ томъ, что въ рамочномъ ульѣ во всякое время можно знать о состояніи пчелиной семьи, можно разобрать по частямъ все гнѣздо, вынуть и осмотрѣть каждую рамку, тогда какъ въ колодномъ ульѣ нельзя видѣть всего гнѣзда, а только небольшую часть его со стороны колодезни и, слѣдовательно, нельзя опредѣленно знать о состояніи пчелъ, а только догадываться. („Х. Е. В.“).

## Извѣстія и замѣтки.

— **Историческій документъ.** Костромскому археологу І. Д. Преображенскому, ѣздившему въ Юрьевецкой у. на археологическія изысканія, удалось найти цѣнный историческій документъ съ несомнѣнною устанавливающій мѣстопребываніе царя Михаила Ѳеодоровича во время его укрывательства отъ поляковъ. Оказывается, что мѣстомъ пребыванія Михаила Ѳеодоровича было с. Клоны, Юрьевецкаго уѣзда, въ старину Суздальскаго уѣзда. Этимъ документомъ опровергается сообщеніе историка Карамзина, который говоритъ, что молодой царь Михаилъ Ѳеодоровичъ укрывался отъ преслѣдованія поляковъ въ селѣ Клинь, Владимірской губ.

На запросъ о существованіи такого села во Владимірской губ. отвѣтили отрицательно. («Свѣтъ», № 106).

— 21 апрѣля состоялось засѣданіе Высочайше учрежденнаго при Св. Синодѣ, подъ предѣлательствомъ архіепископа финляндскаго Сергія, предсоборнаго совѣщанія при участіи членовъ Св. Синода: митрополита кievскаго Флавіана, архіепископа полтавскаго Назарія, епископовъ: вологодскаго Никона, тамбовскаго Кирилла и кишиневскаго Серафима и въ присутствіи оберъ-прокурора Св. Синода В. К. Саблера. Обсужденію былъ подвергнутъ **вопросъ о реформѣ церковнаго суда.** Означенной реформой намѣчается учрежденіе: для разсмотрѣнія административныхъ дѣлъ—епархіальнаго правленія, а для разбора дѣлъ судебныхъ—епархіальнаго суда, въ составъ отъ 2 до 4 постоянныхъ членовъ (въ зависимости отъ величины епархій), кромѣ предѣдателя. Постоянные члены будутъ избираться мѣстными епархіальными преосвященными и утверждаться Св. Синодомъ.

Въ отличіе отъ нынѣ дѣйствующаго устройства духовныхъ консисторій въ ея судебныхъ отправленіяхъ въ составъ новыхъ духовно-судебныхъ установленій войдутъ: предѣдатель, избираемый епархіальнымъ преосвященнымъ и утверждаемый Св. Синодомъ, и постоянные члены сихъ установленій, кромѣ того, почетные члены, избираемые епархіальнымъ духовенствомъ и утверждаемые Св. Синодомъ по представленіямъ епархіальныхъ преосвященныхъ. Доклады по дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію какъ въ епархіальномъ правленіи, такъ и въ епархіальномъ судѣ, возлагаются на членовъ суда. Намѣчаются также нѣкоторыя улучшенія и въ самомъ дѣлопроизводствѣ епархіальнаго суда, между прочимъ, устанавливается обязательная явка подсудимаго на судъ для представленія объясненій по возбужденному противъ него дѣлу и доказательствъ своей невиновности. (ОБ).

— Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ опредѣленія Св. Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ на отпускъ первенствующаго члена Св. Синода, преосвященнаго митрополита с.-петербургскаго Антонія, для восстановленія здоровья на югъ Россіи, срокомъ на 4 мѣсяца, съ половины мая с. г. („Россія“, № 1977).

— Въ настоящее время идутъ ремонтныя работы въ **подземельи, гдѣ былъ заточенъ и умеръ патріархъ Гермогенъ.** Тутъ сооружается храмъ съ однояруснымъ иконостасомъ со старинными иконами. Мѣсто кончины патріарха Гермогена будетъ оставлено въ неприкосновенномъ видѣ. («Нов. Вр.», № 12970).

— **Отъ канцеляріи оберъ-прокурора Св. Синода.** Въ газ. «Новое Время» (отъ 27-го апр. с. г., № 12975), въ отдѣлѣ хроники, подъ заглавіемъ: „Церковныя дѣла“, сообщается, что Св. Синодъ, въ состоявшемся 26 апрѣля, подъ пред. митрополита моск. Владиміра засѣданіи, заслушавъ докладъ преосв. владимірскаго Николая о неповиновеніи и дерзостномъ поведеніи іеромонаха Иліодора, постановилъ воспретить о. Иліодору совершать священнослуженіе.

Означенное сообщеніе не соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Св. Синодъ въ упомянутомъ засѣданіи заслушалъ: а) двѣ телеграммы означеннаго іеромонаха на имя преосв. митрополита московскаго о тяжеломъ будто бы положеніи его во Флорищевой пустыни и б) телеграмму преосвящ. архіеписк. владимірскаго по поводу посѣщенія іеромонаха Иліодора паломниками изъ Царицына. Принявъ во вниманіе, что іеромонахъ Иліодоръ, какъ состоящій въ числѣ братіи Флорищевой пустыни, находится въ непосредственномъ вѣдѣніи и каноническомъ подчиненіи преосвящ. владимірскаго, Св. Синодъ постановилъ: телеграммы, поступившія на имя преосв. митрополита московскаго, препроводить на распоряженіе преосв. владимірскаго, пояснивъ ему, что отъ ближайшаго его усмотрѣнія зависитъ принятіе тѣхъ мѣръ, какія-будутъ вызываться обстоятельствами дѣла и признаны будутъ необходимыми въ отношеніи состоящаго въ числѣ братіи Флорищевой пустыни іеромонаха Иліодора. („Колоколь“, № 1817).

— Городскими самоуправленіями и духовенствомъ всѣхъ городовъ Тамбовской губерніи возбуждено предъ Св. Синодомъ ходатайство о прославленіи святителя Питирима, епископа тамбовскаго. Св. Синодъ, разсмотрѣвъ означенное ходатайство, поручилъ преосвященному Кириллу, епископу тамбовскому, образовать на мѣстѣ комиссію для разслѣдованія чудесъ, совершившихся при мощахъ святителя, и о послѣдующемъ довести до свѣдѣнія Св. Синода. (О. В.).

— Изъ Томской епархіи. Въ виду недостатка священниковъ въ епархіи и въ цѣляхъ скорѣйшаго замѣщенія пустыющихъ священническихъ и діаконскихъ вакансій, въ видѣ временной мѣры, съ разрѣшенія архіепископа Макарія, правленіе мѣстной духовной семинаріи принимаетъ въ пятый классъ семинаріи на правахъ вольнослушателей для изученія богословскихъ предметовъ въ двухъ послѣднихъ классахъ семинарія лицъ, не получившихъ богословскаго образованія. Предварительныя вступительныя испытанія производятся по особо установленной программѣ. („Москов. Вѣд.“ № 99).

— 27 апрѣля состоялось засѣданіе предсоборнаго совѣщанія. Кромѣ членовъ совѣщанія на собраніи присутствовали преосвященные: Никонъ епископъ вологодскій и Кириллъ тамбовскій. Собраніе было посвящено вопросу о постановкѣ суд. слѣдствія въ епарх. судѣ.

Совѣщаніе установило, что слѣдствіе производится лишь по опредѣленному обвиненію. Первымъ моментомъ слѣдствія должно явиться дознаніе, производимое благочиннымъ соотвѣтствующаго округа. Вторымъ—предварительное слѣдствіе, которое должно производиться специальными слѣдователями, причемъ районъ дѣятельности дух. слѣдователя можетъ обнимать два или три благочинническихъ округа епархіи. Наконецъ, третій моментъ, судебное слѣдствіе въ самомъ епархіальномъ судѣ съ вызовомъ обвиняемаго и свидѣтелей. („Колоколь“, № 1818).

— 27 апрѣля состоялось засѣданіе Высочайше учрежденнаго при Св. Синодѣ, подъ предсѣдательствомъ архіепископа финляндскаго Сергія, предсоборнаго совѣщанія. Обсужденію былъ подвергнутъ вопросъ о **судопроизводствѣ епархіальнаго суда**. Во вновь учреждаемомъ епархіальномъ судѣ устанавливаются три рода дознанія, производимаго: 1) въ порядкѣ административномъ, 2) въ порядкѣ предварительнаго слѣдствія и 3) самимъ судомъ, съ вызовомъ обвиняемаго и свидѣтелей въ судъ для дачи показаній. Производство дознанія въ административномъ порядкѣ возлагается на благочинныхъ. Предварительное слѣдствіе по всѣмъ дѣламъ производится постояннымъ духовнымъ слѣдователемъ (ОБ).

— Въ цѣляхъ противодѣйствія пагубному пороку пьянства Св. Синодъ разрѣшилъ открыть при духовно-учебныхъ заведеніяхъ „кружки христіанской трезвой молодежи“ и читать лекціи о вредѣ алкоголизма. („Нов. Вр.“, № 12976).

— Къ юбилею Отечественной войны. Министерство народнаго просвѣщенія разослало попечителямъ учебныхъ округовъ подробную программу празднованія юбилея Отечественной войны. Наканунѣ дня Бородинскаго боя во всѣхъ школахъ совершаются панихиды, а въ самый день 26 августа—молебствія и послѣ нихъ торжественный актъ. Рекомендуются устроить въ 1912 году экскурсіи въ города и мѣстности, связанные съ воспоминаніями объ Отечественной войнѣ, и посѣщать музеи двѣнадцатаго года. Всѣ расходы по празднованію юбилея должны быть отнесены на счетъ специальныхъ средствъ или другіе мѣстные источники, такъ какъ особыхъ кредитовъ министерство не имѣетъ. („Нов. Вр.“, № 12975),

— 1 мая подъ предѣтельствомъ митрополита московскаго Владимира состоялось засѣданіе Св. Синода, на которомъ было заслушано и одобрено составленное архіепископомъ волынскимъ Антоіемъ синодальное посланіе, обличающее іоаннитскую ересь. Въ виду того, что іоанниты обоготворяютъ основательницу своей секты, покойную Перфірію Киселеву, и въ часовнѣ надъ ея могилой служатъ молебны, постановлено воспретить совершеніе въ этой часовнѣ какихъ бы то ни было богослуженій. („Нов. Вр.“, № 12980).

Редакторъ Н. Малицкій.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышли въ свѣтъ и поступили въ продажу слѣдующія книги:

1. Проф. П. А. Костычевъ. Воздѣлываніе важнѣйшихъ кормовыхъ травъ. Цѣна 85 коп.
2. Л. Штейертъ. О правильномъ уходѣ за жеребятами и лошадьми. Ц. 35 коп.
3. Шарль Жидъ. Потребительныя общества. Ц. 40 коп.
4. Н. Кабановъ. Потребительныя товарищества. Ц. 13 коп.

Всѣ вышеозначенныя книги можно выписывать изъ главнаго склада всѣхъ этихъ изданій: Москва, Арбатъ, д. Тѣстовыхъ, И. И. Горбунову.

## Суздальская женская прогимназія съ начала 1912—13 учебнаго года преобразо- вывається въ гимназію.

Приемныя экзамены во всѣ семь классовъ  
съ 15 мая.

Сего 1912 года іюня 15 дня при Елизаровскомъ Вол. Правленіи, Переслав. у., имѣютъ быть торги, а 18 іюня переторжка на продажу 87,25 десят. листовнаго лѣса, изъ принадлежащей причту с. Елизарова дачи, находящейся въ 8 вер. отъ ст. Рязанцево, Сѣв. ж. д. Кондиціи на продажу лѣса можно видѣть у священника с. Елизарова.





# ОТЧЕТЪ

о дѣйствіяхъ и суммахъ Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанницамъ Владимірскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1911-й годъ).

*(4-й со времени открытія Общества).*

## I. Составъ Общества.

Въ отчетномъ году Общество состояло подъ покровительствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Николая, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго, и имѣло въ своемъ составѣ почетныхъ членовъ 17, дѣйствительныхъ 44 и членовъ сореволюателей 169, а всего 230 лицъ.

Изъ числа членовъ Общества въ отчетномъ году скончались: почетные члены—настоятель Суздальскаго Спасо-Евѣміева монастыря архимандритъ Мисаилъ и потомственная почетная гражданка Іуліанія Ивановна Каретникова; членъ сореволюатель, благочинный 1-го Судогодскаго округа священникъ села Погребищъ о. Димитрій Бѣляевъ.

## II. Управление дѣлами Общества.

Въ отчетномъ году Общество имѣло одно общее собраніе (годовое) 6-го февраля 1911 года. Собраніе заслушало и утвердило отчетъ Правленія Общества за предыдущій 1910-й годъ, вмѣстѣ съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи о денежной отчетности по Обществу и о цѣлости его суммъ. За симъ былъ заслушанъ и принятъ докладъ Предсѣдателя Правленія о перечисленіяхъ нѣкоторыхъ суммъ изъ расходнаго капитала въ неприкосновенный и изъ послѣдняго въ первый и произведены выборы членовъ Правленія на новое трехлѣтіе и членовъ ревизіонной комиссіи на слѣдующій 1911-й (отчетный годъ).

Правленіе Общества въ отчетномъ году составляли: Предсѣдатель Епархіальный наблюдатель В. Г. Добронравовъ, товарищъ предсѣдателя, Предсѣдатель Совѣта училища священникъ А. А. Васильевъ, непремѣнные члены (по должности): начальница училища М. Д. Архангельская и инспекторъ классовъ протоіерей М. А. Веселовскій; члены (по избранію общаго собранія): А. М. Шиповскій, А. І. Переборовъ, С. И. Недешевъ, М. А. Виноградовъ и Н. Ѳ. Казанская. Изъ поименованныхъ членовъ обязанности дѣлопроизводителя Правленія исполнялъ, по избранію Правленія, М. А. Виноградовъ, а обязанности казначея Общества А. І. Переборовъ.

Ревизіонную Комиссію составляли: И. П. Крыловъ, А. Н. Молитвослововъ и С. Ѳ. Архангельскій. Кандидатами къ нимъ состояли: Д. М. Судницынъ и Н. Н. Ушаковъ.

Правленіе въ отчетномъ году имѣло восемь засѣданій для рѣшенія текущихъ дѣлъ и для освидѣтельствования суммъ Общества.

Дѣятельность Правленія въ отчетномъ году, какъ и въ три предыдущіе, направлена была прежде всего на изысканіе средствъ Общества, на увеличеніе тѣхъ, далеко еще не большихъ, суммъ, которыя имѣлись въ его распоряженіи. Для этой дѣли всѣмъ о.о. благочиннымъ епархіи были разосланы подписные листы для пріема пожертвованій. Такіе же листы были разосланы настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей Владимірской епархіи. У членовъ Правленія и нѣкоторыхъ членовъ Общества на тотъ же предметъ имѣлись особыя квитанціонныя книжки. Кромѣ сего Правленіе обращалось (лично чрезъ своихъ членовъ или письменно) къ разнымъ лицамъ съ предложеніемъ принять на себя званіе члена Общества.

Подписныхъ листовъ въ отчетномъ году разослано было Правленіемъ 95, а возвращено къ концу года 55. Кромѣ сего возвращено 27 листовъ изъ разосланныхъ въ прошломъ отчетномъ году. Всего доставлено сборовъ по этимъ листамъ 800 р. 59 к., въ томъ числѣ о.о. благочинными Владимірской епархіи доставлено 712 р. 24 к. и монашествующимъ духовенствомъ 88 р. 35 к.

Квитанціонныхъ книжекъ у членовъ Общества въ отчетномъ году имѣлось 10, представлено сборовъ по нимъ 10 рублей.

Болѣе крупныя взносы сдѣланы въ отчетномъ году слѣдующими лицами: Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященный Цокровитель Общества пожертвовалъ на нужды Общества 100 р. и священникъ Троицкой г. Шуи церкви, о. Іоаннъ Стефановичъ Лавровъ—свидѣтельство Государственной 4% ренты въ 100 р. Слѣдуетъ отмѣтить здѣсь также, что г. Владимірскимъ Губернаторомъ отчислено на нужды Общества 50 р. изъ денегъ, пожертвованныхъ Владимірскими гражданами на благотворительныя учрежденія г. Владиміра взаменъ праздничныхъ визитовъ.

Капиталь Общества къ 1-му января 1912 г. составляетъ 6316 р. 55 к., въ томъ числѣ наличными 316 р. 55 к. и процентными бумагами 6000 руб.; 133 руб. 77 коп.—наличныхъ и 6000 руб. процентными бумагами составляютъ неприкосновенный капиталъ, 182 р. 78 к. составляютъ сумму расходнаго капитала.

3000 рубл. въ свидѣтельствахъ Государственной 4% ренты хранятся во Владимірскомъ отдѣленіи Государственнаго банка по распискѣ за № 38,374; остальные процентныя бумаги, а также и наличныя деньги въ количествѣ 316 р. 55 к., входяція какъ въ неприкосновенный капиталъ, такъ и въ расходный, хранятся на книжкѣ Государственной Сберегательной Кассы при Владимірскомъ Губернскомъ Казначействѣ за № 3732, выданной на имя Правленія Общества, и расчетной книжкѣ по % бумагамъ № 119.

Оказаніе помощи нуждающимся производилось Правленіемъ по прошеніямъ родителей и родственниковъ нуждающихся воспитанницъ, при чемъ оно руководилось приложенными къ прошеніямъ официальными удостовѣреніями о бѣдности просителей, а также и данными о матеріальномъ положеніи, успѣхахъ и поведеніи воспитанницъ, имѣющимися въ Совѣтѣ училища и у лицъ воспитательнаго надзора въ училищѣ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ

пособіе выдавалось и безъ прошенія, по представленію начальницы училища о бѣдственномъ положеніи воспитанницы.

Не имѣя возможности по недостатку средствъ оказать значительную помощь обращающимся къ нему съ просьбою, Правленіе обратило вниманіе въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущіе годы, на снабженіе бѣднѣйшихъ ученицъ учебниками. Образованный въ предыдущіе отчетные годы комплектъ учебниковъ для выдачи во временное пользованіе нуждающимся воспитанницамъ въ началѣ 1910—11 учебнаго года былъ пополненъ покупкою книгъ 16-ти названій въ количествѣ 120 томовъ, на сумму 85 рубл. Трудъ завѣдыванія учебной библіотекой и выдачи книгъ несли члены Правленія С. И. Недешевъ и Н. О. Казанская. Кромѣ учебниковъ бѣднѣйшимъ ученицамъ были выдаваемы Правленіемъ небольшія пособія на приобрѣтеніе одежды, обуви и другихъ необходимыхъ предметовъ, на уплату за обученіе, содержаніе въ общежитіи, на квартирѣ и т. п. Трудъ приобрѣтенія и выдачи одежды, обуви и проч. необходимыхъ предметовъ несли члены Правленія: начальница училища М. Д. Архангельская и учительница Н. О. Казанская съ помощію воспитательницъ училища. Деньги за содержаніе въ общежитіи и за обученіе передавались Правленіемъ непосредственно въ Совѣтъ училища, а деньги за содержаніе на квартирѣ—квартирнымъ хозяевамъ. Всего въ отчетномъ году на нужды бѣдныхъ воспитанницъ затрачено 1191 рубль. Пособіями пользовались 173 воспитанницы, т. е. около 26% всего числа учащихся въ училищѣ. Нужда же въ пособія громаднa. Общество удовлетворило только незначительную долю этой нужды, не располагая достаточными средствами.

Заканчивая свой отчетъ, Правленіе считаетъ долгомъ выразить благодарность всѣмъ лицамъ, своими трудами или матеріальными пожертвованіями содѣйствовавшимъ достиженію цѣли, преслѣдуемой Обществомъ.

Предсѣдатель Правленія Общества, *В. Добронравовъ.*

Товарищъ Предсѣдателя, свящ. *А. Васильевъ.*

Непремѣнные члены: { Протоіерей *М. Веселовскій.*  
*М. Архангельская.*

Члены: { *А. Шиповскій.*  
Казначей *Александръ Переборовъ.*  
Преп. *С. Недешевъ.*  
*Н. Казанская.*

Дѣлопроизводитель *М. Виноградовъ.*

## КАССОВЫЙ ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Общества вспомо-  
 ществованія нуждающимся воспитанницамъ Владимірскаго Епархіаль-  
 наго женскаго училища

за 1911-й годъ.

№№		Налич- ными деньга- ми.		Про- цент- ными бума- гами.		ИТОГО.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
	<i>Оставалось къ 1-му января 1911 года.</i>	310	23	5900		6210	23
	<b>П Р И Х О Д Ъ.</b>						
1	Поступило членскихъ взносовъ и пожертвованій . . .	1069	59	100		1169	59
2	Получено 0/0 по 0/0 бумагамъ . . . . .	254	61	—		254	61
3	Причислено къ капиталу процентовъ по книжкѣ Сберегательной кассы . . . . .	13	51	—		13	51
	Итого въ приходѣ . . . . .	1337	71	100		1437	71
	<b>Р А С Х О Д Ъ.</b>						
1	Выдано въ пособіе воспитанницамъ училища . . .	1191	—	—		1191	—
2	Израсходовано по операциі продажи свидѣтельства Государственной 4% ренты во сто рублей и при- обрѣтенія тогоже свидѣтельства для бесплатнаго храненія на книжкѣ Сберегательной кассы . . .	—	59	—		—	59
3	Уплачено за храненіе процентныхъ бумагъ въ отдѣ- леніи Государственнаго Банка . . . . .	1	20	—		1	20
4	Уплачено Редактору Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за напечатаніе отчета Общества и отдѣльныхъ оттисковъ за 1910 годъ . . . . .	17	—	—		17	—
5	Израсходовано на покупку учебныхъ книгъ . . . . .	85	—	—		85	—
6	Израсходовано на канцелярскіе надобности и пе- реплеть книгъ . . . . .	24	60	—		24	60
7	Выдано разсылному . . . . .	12	—	—		12	—
	Итого въ расходѣ . . . . .	1331	39	—		1331	39
	Осталось на 1-е января 1912 года . . .	316	55	6000		6316	55

Въ суммъ остатка на 1-е января 1912 года заключается:

1. Неприкосновеннаго капитала:

а) 0/0/0 бумагами (4 <sup>0</sup> /0-ми свидѣтельствами Государственной ренты 3300 р. и 5 <sup>0</sup> /0-ми свидѣтельствами Крестьянскаго Поземельнаго Банка 2700 руб. . . . .	6000 р. — к.
б) Наличными деньгами . . . . .	133 „ 77 „
	<hr/>
Итого . . . . .	6133 р. 77 к.

2. Расходнаго капитала:

наличными деньгами . . . . .	182 р. 78 к.
	<hr/>
Всего . . . . .	6316 р. 55 к.

Предсѣдатель Правленія Общества, *В. Добронравовъ.*

Товарищъ Предсѣдателя, свящ. *Ал. Васильевъ.*

Члены Правленія: { Протоіерей *М. Веселовскій.*  
*М. Архангельская.*  
*А. Шиповскій.*  
Преп. *С. Недешевъ.*

Казначей Общества *Александръ Переборовъ.*

Дѣлопроизводитель *М. Виноградовъ.*

## Актъ Ревизіонхой Комиссіи.

24-го февраля 1912 года нижеподписавшіеся члены Ревизіонной Комиссіи производили ревизію денежной отчетности Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанницамъ Владимірскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1911-й годъ, при чемъ оказалось: 1) отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ Общества составленъ согласно съ приходо-расходною книгою, приходными и расходными документами; 2) приходо-расходная книга ведется правильно, запись прихода и расхода соответствует приходнымъ и расходнымъ документамъ, оправдательныя расписки въ расходѣ вездѣ имѣются; 3) отчисленіе въ неприкосновенный капиталъ Общества, а равно и расходованіе суммъ производилось согласно Устава и постановленій общаго собранія членовъ Общества, и 4) капиталы Общества, значащіеся по приходо-расходной книгѣ на 24-е февраля 1912 года, оказались въ цѣлости.

Члены Ревизіонной Комиссіи: { *А. Молитвослововъ.*  
*Иванъ Крыловъ.*  
*Сергій Архангельскій.*

## С П И С О К Ъ

воспитаницъ Владимірскаго Епархіальнаго женскаго училища, коимъ оказано въ 1911 году вспомошествованіе отъ Общества.

**Въ первую половину отчетнаго года.**

*I. Пользовались учебными книгами изъ бібліотеки Общества:*

VI—1. Андреева Вѣра, Лебедева Анна, Поспѣлова Зинаида, Соколова Екатерина и Чижова Марія; VI—2. Батурина Лариса, Благодатова Валентина, Благонравова Софія, Взорова Аполлиарія, Казанская Александра, Колокшанская Аполлиарія, Критская Марія, Надеждина Клавдія, Наумова Екатерина, Некрасова Зинаида, Покровская Глафира, Соколова Людмила и Ушакова Марія; VI—3. Богословская Марія, Завазальская Глафира, Кипарисова Ольга, Кумошенская Александра, Нарбекова Зиновія, Покровская Ольга, Рождественская Ольга и Стремнина Екатерина; V—1. Быстрицкая Варвара; V—2. Быстрицкая Анна, Васильева Вѣра, Виноградова Серафима, Казанская Александра, Кудрявцева Надежда, Лучкова Анна, Малинина Александра, Миртова Ирина, Совѣтова Елена и Чернова Глафира; V—3. Лебедева Надежда, Любомудрова Марія, Преображенская Марія и Яневская Марія; IV—1. Архангельская Ольга, Быстрицкая Нина, Виноградова Валентина, Казанская Марія и Тихонравова Варвара; IV—2. Благоволина Анна, Доброхотова Клавдія, Смирнова Александра, Тимоѣевская Аполлиарія, Тимоѣевская Елизавета и Чижова Анна; IV—3. Богородская Варвара и Богородская Елизавета; III—1. Иорданская Татіана и Паркова Марія; III—2. Виноградова Софія, Геннисаретская Марія, Лебедева Евдокія, Наумова Нина и Соколова Ольга; II—2. Васильева Лидія, Гиляревская Александра, Померанцева Анна, Скотникова Евгенія и Ставровская Александра; I—1. Леонова Ольга; I—2. Архангельская Марія, Благоволина Елизавета, Быстрицкая Александра, Васильева Александра, Костина Марія и Полянская Ольга.

*II. Получили денежныя пособія:*

VII. Никольская Анна 5 р. и Симская Марія 15 р.; VI—1. Андреева Вѣра 10 р., Лебедева Анна 10 р., Поспѣлова Зинаида 15 р., Соколова Екатерина 10 р., Соколова Татьяна 10 р.; VI—2. Батурина Лариса съ сестрами Надеждой III—2 и Клавдіей II—2 5 р., Наумова Екатерина 5 р., Покровская Глафира 5 р.; VI—3. Богословская Марія 5 р., Завазальская Глафира 5 р., Нарбекова Зиновія съ сестрами Ольгой III—2 и Елизаветой I—1 20 р.; Быстрицкая Варвара съ сестрами Ниной IV—1 и Александрой I—2 10 р., Лепорская Александра 5 р., Лепорская Зинаида 5 р., Нильская Лидія 5 р.; V—2. Знаменская Вѣра 5 р., Казанская Татьяна 10 р., Кудрявцева Надежда 10 р., Лапшина Евдокія 20 р., Лучкова Анна 5 р., Малинина Александра 20 р., Миртова Ирина 10 р., Нектарова Александра съ сестрой Параскевой 10 р., Новожилова Екатерина 13 р., Тимоѣичева Варвара 5 р.; V—3. Веселовская Евпраксія 10 р., Вознесенская Анна 5 р., Лебеде-

ва Надежда 10 р., Никольская Екатерина 15 р., Предтеченская Нина 15 р., Преображенская Марія 20 р.; IV—1. Архангельская Ольга съ сестрой Маріей I—2 5 р., Троицкая Анна 5 р.; IV—2. Дроздова Лидія 3 р., Смирнова Александра 5 р., Тихановская Марія 5 р.; IV—3. Богородская Варвара 5 р., Богословская Елизавета 5 р.; III—1. Доброуравова Анна 15 р., Лепорская Марія 5 р., Поспѣлова Софія 5 р., Царевская Наталія 5 р., Чичваркина Агриппина 12 р. 50 к.; III—2. Анисимова Лидія 10 р., Взорова Ольга 5 р., Виноградова Софія 10 р., Геннисаретская Марія 20 р., Дубровская Нина съ сестрой Софіей 5 р., Крылова Марія 5 руб., Лебедева Евдокія 10 руб., Наумова Анна 5 р., Наумова Нина 5 р., Петрова Надежда 5 р., Покровская Татьяна 10 р., Рождественская Любовь 5 р., Соловьева Александра 8 р., Оедоровская Капитолина 5 р.; II—1. Вознесенская Антоина 5 р., Вознесенская Марія 5 р.; II—2. Бѣльева Марія 5 р., Гиляревская Александра 5 р., Лебедева Анна 10 р., Померанцева Анна 5 р., Скотникова Евгенія 5 руб., Ставровская Александра 5 р., Старинская Ольга 5 р., Троицкая Марія 7 р., Фортунатова Клавдія 10 р., Цвѣткова Екатерина 10 р., Чудова Анна 5 р.; I—1. Лепорская Глафира 5 р.; I—2. Архангельская Марія 5 р., Костина Марія 5 р., Логинова Агриппина 5 р., Успенская Лидія 5 руб.

### Во вторую половину отчетнаго года.

I. Пользовались учебными книгами изъ бібліотеки Общества:

VI—1. Быстрицкая Варвара, Виноградова Серафима, Кудрявцева Надежда, Малинина Александра, Нектарова Александра, Нильская Лидія, Совѣтова Елена, Чернова Глафира; VI—2. Вознесенская Анна, Васильева Вѣра, Лебедева Надежда, Любомудрова Марія, Миловзорова Антонина, Миртова Ирина, Тихонравова Валентина, Яновская Марія; V—1. Архангельская Августа, Быстрицкая Нина, Казанская Марія, Лучкова Анна; V—2. Благоволина Анна, Доброхотова Клавдія, Казанская Александра, Преображенская Марія, Тимошеевская Апполинарія съ сестрой Елизаветой, Чиждова Анна; V—3. Богословская Елизавета, Соколова Варвара; IV—1. Архангельская Ольга, Горданская Татіана, Поспѣлова Софія; IV—2. Богородская Варвара, Взорова Ольга, Виноградова Софія, Лебедева Евдокія, Наумова Нина, Соколова Ольга; III—1. Вознесенская Антонина, Миловидова Александра, Смирнова Марія; III—2. Арбузова Варвара, Бѣльева Ольга, Гиляревская Александра, Миловидова Наталія, Померанцева Анна, Скотникова Евгенія, Старинская Ольга, Цвѣткова Екатерина; II—1. Быстрицкая Александра, Леонова Ольга, Сперанская Глафира; II—2. Архангельская Марія, Аферѣева Татьяна, Благоволина Елизавета, Костина Марія; I—1. Горданская Марія; I—2. Виноградова Александра, Доброхотова Людмила, Крестовоздвиженская Елена, Некрасова Евдокія, Преображенская Александра, Смирнова Екатерина, Штыкова Анастасія.

### II. Получили денежныя пособія:

VII. Альбицкая Нина 5 р., Виноградова Александра 5 р., Геннисаретская Клавдія 10 р., Кумошенская Александра 10 р., Надеждина Клавдія 7 р.

50 к., Поспѣлова Зинаида 12 р. 50 к., Соколова Людмила 10 р., Соколова Ольга 5 р., Шмелева Нина 5 р., Наумова Екатерина 7 р. 50 к., Смирнова Вѣра 10 р.; VI—1. Быстрицкая Варвара съ сестрами Ниной V—I и Александрой II—2—10 р., Кудрявцева Надежда съ сестрой Людмилой I—2—5 р., Левкоева Анна 5 р., Малинина Александра 12 р. 50 к., Нектарова Александра съ сестрой Параскевой II—2—5 р., Нильская Лидія съ сестрой Анной II—2—10 р., Покровская Любовь съ сестрой Надеждой V—1 и Анной II—1 10 р., Совѣтова Елена 5 р., Чернова Глафира 5 р.; VI—2. Виноградова Анна 5 р., Знаменская Вѣра 5 р., Казанская Татьяна 7 р. 50 к., Лапшина Евдокія 7 р. 50 к., Лебедева Надежда 5 р., Миловзорова Антонина 5 р., Миртова Ирина 5 р., Никольская Екатерина 10 р., Новожилова Екатерина 10 р., Предтеченская Нина 10 р.; V—1 Лучкова Анна 5 р., Троицкая Анна 10 р.; V—2. Благоволина Анна съ сестрой Елизаветой II—2—5 р., Доброхотова Клавдія 3 р., Дроздова Лидія 5 р., Ключарева Ираида 5 р., Преображенская Марія 10 р., Смирнова Александра 5 р., Тимоѣевская Апполинарія съ сестрой Елизаветой V—2—5 р.; V—3. Богословская Елизавета 5 р., Веселовская Евпраксія 5 р., Соколова Варвара 10 р.; IV—1. Архангельская Ольга съ сестрой Маріей II—2—10 р., Доброцарова Анна 5 р., Кипарисова Надежда 5 р., Поспѣлова Софія 5 р., Чичваркина Агриппина 12 р. 50 к., Экспериментова Зинаида 5 р.; IV—2. Анисимова Лидія 5 р., Богородская Варвара 5 р., Взорова Ольга 5 р., Виноградова Софія 10 р., Дубровская Нина съ сестрой Софіей III—2—4 р., Крылова Марія 5 р., Лебедева Евдокія 5 р., Петрова Надежда 5 р., Рождественская Любовь съ сестрой Ольгой I—1—5 р., Соловьева Александра 5 р., Ѳedorовская Капитолина 5 р.; III—1. Вознесенская Антонина 5 р., Лебедева Марія 5 р., Миловидова Марія 5 р.; III—2. Лебедева Анна 15 р., Померанцева Анна 3 р., Скотникова Евгенія 5 р., Смирнова Евдокія 5 р., Старинская Ольга 10 р., Трофеева Глафира 5 р., Цвѣткова Екатерина 10 р., Чудова Анна 5 р.; II—1. Леонова Ольга 7 р. 50 к., Миловидова Зиновія 5 р.; II—2. Аферьева Татьяна 5 р., Бобылева Анна 5 р., Костина Марія 12 р. 50 к., Невская Капитолина 10 р., Нечаева Пелагія 5 р., Преображенская Стефанида 5 р., Успенская Лидія 5 р.; I—1. Жидьцова Евлампія 5 р.; I—2. Архангельская Александра съ сестрой Ниной I—2—5 р., Виноградова Александра 15 р., Михайлова Пелагія 10 р., Некрасова Евдокія 5 р., Смирнова Екатерина 5 р., Штыкова Анастасія 5 рублей.

## С П И С О К Ъ

Членовъ Общества за 1911-й годъ.

### А. Почетные члены.

а) Внесшіе единовременно не менѣе 100 рубл.

1. Покровитель Общества, Высокопреосвященнѣйшій Николай, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій . . . . . 100 р. — к.



- Преосвященный Евгеній, Епископъ Благовѣщенскій . . . . .
- Преосвященный Александръ, Епископъ Юрьевскій . . . . .
- Преосвященный Евгеній, Епископъ Муромскій . . . . .
5. Богословскій А. И. протоіерей г. Судогды . . . . . 3 р. — к.
- Бурялины Н. Г. и Н. Х. . . . . 5 " — "
- Веселовскій М. А., протоіер., инспект. клас. училища . . . . . 5 " — "
- Гарелины А. И. и М. А. . . . .
- Евгенія, игуменія настоят. Пересл. Ѳеодор. монастыря . . . . .
10. Каретниковъ Ю. И. † . . . . .
- Лосевъ А. Л. . . . .
- Мисаилъ, архим., настоят. Суздал. Спасо-Евѡим. монаст. † . . . . .
- Рождественскій В. М., протоіерей с. Орѣхова . . . . . 3 " — "
- Лавровъ І. С., свящ. Троицкой церк. г. Шуи свидѣтел. Государственной 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> ренты въ . . . . . 100 " — "
- б) Внесшіе годичный членскій взносъ въ количествѣ не менѣе 10 рублей.
1. Бережковъ о. Д., протоіер. погоста Веретева . . . . . 20 р. — к.
- Ильинъ Н. В. . . . . 10 " — "
- Переборовъ А. І., секретарь Владим. Епарх. Архіерея . . . . . 10 " — "

**Б. Дѣйствительные члены.**

а) Внесшіе одновременно не менѣе 50 р.

1. Беллонинъ М. Н., свящ. с. Ваганова.  
Валединскій Н. Я., свящ. с. Гришина.  
Гарелина М. И.
- б) Внесшіе годичный членскій взносъ въ количествѣ не менѣе 3-хъ рублей.
1. Августъ, игум., настоят. Святоезерской пуст. . . . . 3 р. — к.
- Азарія, игум., настоят. Муром. Троицкаго монаст. . . . . 3 " — "
- Архангельская М. П. . . . . 3 " — "
- Васильевъ А. А., свящ., предсѣл. Совѣта училища . . . . . 5 " — "
5. Введенскій А. М., преподав. училища . . . . . 3 " — "
- Веніаминъ, игумень, настоят. Космина монаст. . . . . 4 " — "
- Виноградовъ А. А., преподав. училища . . . . . 3 " — "
- Гиляревскій Д. Ф., свящ., членъ Совѣта училища . . . . . 3 " — "
- Добротворскій М. И., прот. г. Владиміра . . . . . 3 " — "
10. Добротворскій Н. П., преподав. училища. . . . . 3 " — "
- Евламнія, игум., настоят. Юрьевск. Петропав. монаст. . . . . 3 " — "
- Евфрасія, игум., настоят. Александр. Успенск. монаст. . . . . 3 " — "
- Ешифановъ И. Р., староста собора въ г. Александр. . . . . 3 " — "
- Загорскій о. Ѳ. В., прот. с. Орѣхова, благочин. . . . . 3 " — "
15. Иннокентій, архим., настоят. Муром. Благов. монаст. . . . . 3 " — "
- Казанскій І. А., прот. Гусевской фабрики . . . . . 3 " — "
- Макарія, игум., настоят. Солбинской пуст. . . . . 5 " — "

	Маргарита, игум., настоят. Владим. Успенск. монаст.	6 р.	— к.
	Миртовъ М. Е., казначей Владим. дух. консисторіи	3 „	— „
20.	Миртовъ А. П., дѣлопроизвод. Совѣта училища	3 „	— „
	Недешевъ С. И., преподав. училища	3 „	— „
	Никольскій о. Вас., прот. благоч. 2-го Шуйск. окр.	3 „	— „
	Органовъ В. Н., директоръ Мальц. училища	3 „	— „
	Остроумовъ А. И., прот. въ г. Владиміръ	3 „	— „
25.	Первущинъ Н. А., стар. кладбищ. церк. г. Александр.	3 „	— „
	Пимень, архим., наст. Суздаль. Спасо-Евѣим. монаст.	5 „	— „
	Побѣдоносцевъ А. Н., преподав. Владим. дух. сем.	3 „	— „
	Поповъ Н. А., преподав. училища	3 „	— „
	Свѣтозаровъ о. П., протоіер. г. Шуи, благочин.	3 „	— „
30.	Смирновъ Н. Е., діак., экономъ училища	3 „	— „
	Соколовъ П. Ѳ., прот. с. Ареѳина, благоч.	3 „	— „
	Софійская А. А.	3 „	— „
	Ставровскій А. Е., регентъ Владим. архіер. хора	3 „	— „
	Тихонравовъ М. В., свящ. г. Владиміра	3 „	— „
35.	Филадельфинъ В. В.	3 „	— „
	Флоринскій Н. И., прот. г. Александр., благоч.	3 „	— „
	Харизоменовъ А. С., священ.	3 „	— „
	Чистяковъ И. В., столонач. Владим. дух. конс.	3 „	— „
	Шиповскій А. М., начал. отд. Владим. казен. пал.	3 „	— „
40.	Шиповскій о. А., свящ. г. Иваново-Вознесенска	3 „	— „
	Широкогоровъ о. Н., свящ. г. Шуи, благочин.	3 „	— „

### В. Члены соревнователи.

а) Внесшіе годичный членскій взносъ въ количествѣ не менѣе одного рубля.

1.	Авроровъ о. А., свящ. г. Муром	1 р.	— к.
	Альбицкій о. П., свящ. с. Кишлеева	1 „	— „
	Альбицкій о. С., свящ. г. Муром	1 „	— „
	Аматовъ о. П., свящ. с. Давыдовскаго	1 „	50 „
5.	Анастасія, казначей Александровск. Успен. монаст.	1 „	— „
	Анисовъ о. А., свящ. погоста Спасъ-Купалищъ	1 „	— „
	Анисовъ о. Ѳ., свящ. с. Власовскаго	1 „	— „
	Аретинскій о. М., свящ. с. Обращихи	1 „	— „
	Архангельскій о. А., свящ. с. Старога-Фетиньина	1 „	— „
10.	Ароновъ о. І., свящ. с. Илькодина	1 „	— „
	Беневоленскій о. В., свящ. с. Емельянова	2 „	— „
	Беневоленскій В. В., діак. Знаменск. церк. г. Владим.	1 „	— „
	Благонадеждинъ о. В., свящ. с. Чекова	1 „	— „
	Близнецовъ о. В., свящ. с. Крутца	1 „	— „
15.	Богословскій А. И., прот. г. Иваново-Вознесен.	2 „	— „
	Богословскій о. С., свящ. с. Краснаго	1 „	— „
	Быстровзоровъ о. М., свящ. Воскресенско-Ѳеодоров. мон.	1 „	— „

	Бѣляевъ о. Д., свящ. с. Погребещъ, благочин. †	1 р. 50 к.
	Бѣляевъ І. В., свящ. г. Иваново-Вознесенска	1 „ — „
20.	Бѣляевъ о. П., свящ. с. Воскресенскаго-Сергѣева	1 „ — „
	Васильевъ о. І., свящ. г. Муром	1 „ — „
	Введенскій о. В., свящ. с. Лежнева	1 „ — „
	Введенскій о. І., свящ. въ г. Александр., благочин.	1 „ — „
	Веретевскій о. М., свящ. погоста Тимошеевскаго	2 „ — „
25.	Виноградовъ о. В., свящ. с. Крапивнова	1 „ 50 „
	Вознесенскій о. С., свящ. с. Никульскаго	1 „ — „
	Вознесенскій о. Г., свящ. с. Андреевскаго	1 „ — „
	Гиляревскій о. В., свящ. въ г. Шуѣ	2 „ — „
	Гиляревскій о. І., свящ. Листвинскаго погоста	2 „ — „
30.	Гнѣвашевъ о. А., священникъ	1 „ — „
	Грамматинъ о. Д., свящ. г. Шуи	1 „ — „
	Гусевъ о. А., священникъ	1 „ — „
	Давыдовскій о. М., свящ. с. Дубенокъ, благочин.	1 „ 55 „
	Дилигенскій о. А., прот. г. Переславля, благочин.	1 „ — „
35.	Дмитревскій о. С., свящ. с. Котлучина	1 „ — „
	Доброхотовъ о. Н., священ.	1 „ — „
	Доброхотовъ о. Порф., свящ.	1 „ — „
	Досиоея, игум., наст. Всѣхсвят. Единодѣрч. монаст.	2 „ — „
	Заколпскій о. В., прот., благочин.	1 „ 30 „
40.	Знаменскій о. А., прот., благочин.	2 „ — „
	Ильинскій о. А., свящ. с. Ярополча, благочин.	1 „ — „
	Іоаннь, іеромон., казначей Муром. Благовѣщ. мон.	1 „ — „
	Кантовъ о. Л., свящ. с. Яновца	1 „ — „
	Кападинскій о. Д., прот. с. Лежнева, благоч.	1 „ — „
45.	Ключаревъ о. Н., свящ. с. Головенцына	1 „ — „
	Костинскій о. А., свящ. с. Горы	1 „ — „
	Красовскій о. А., свящ. с. Воиновой Горы	1 „ — „
	Красовскій о. С., свящ. с. Орѣхова	1 „ — „
	Критскій Д. А.	1 „ — „
50.	Критскій М. А.	1 „ — „
	Крошечкинъ о. В., свящ. с. Орѣхова	2 „ — „
	Крылевскій И. Е., діак. Николозлатовр. церк. въ г. Владим.	2 „ — „
	Крыловъ о. А., свящ. с. Поэлова	1 „ — „
	Лавровъ о. В., свящ. с. Ново-Николаевск.	2 „ — „
55.	Лавровъ о. В., свящ. с. Пречистой Горы	1 „ — „
	Лавровъ о. П., свящ. с. Спасскаго, благоч.	1 „ — „
	Лебедевъ о. Д., свящ. с. Заястребья	2 „ — „
	Лебедевъ о. Н., свящ. с. Короваева, благочин.	1 „ — „
	Лебедевъ о. Н., свящ. с. Семеновскаго	1 „ — „
60.	Лебедевъ о. П., свящ. пог. Муська, благочин.	1 „ — „
	Лѣтнинъ о. А., свящ. с. Обобурова	1 „ — „
	Любимовъ о. Н., прот. с. Порѣцкаго, благочин.	2 „ — „

	Малиновскій о. Николай, свящ. . . . .	1 р.	— к.
	Миловидовъ о. Е., свящ. с. Добрынскаго . . . . .	1	” — ”
65.	Модестовъ о. Н., свящ. с. Старога-Двора . . . . .	1	” — ”
	Молитвослововъ А. Н., преподав. Владим. дух. училища . . . . .	1	” — ”
	Молчановъ о. А., свящ. с. Орѣхова . . . . .	1	” — ”
	Молчановъ о. В., свящ. с. Ерлекса, благочин. . . . .	2	” — ”
	Нарбековъ о. І., свящ. с. Картмазова . . . . .	2	” — ”
70.	Нардовъ о. В., свящ. 2-го Переславск. окр. . . . .	1	” — ”
	Невскій о. І., свящ. с. Маркова . . . . .	1	” — ”
	Неизвѣстный . . . . .	1	” — ”
	Никольскій о. В., свящ. пог. Николопольскаго. . . . .	1	” — ”
	Никольскій о. М., свящ. с. Покрова, благочин. . . . .	1	” — ”
75.	Нина, благочин. Владимір. Успенск. монаст. . . . .	1	” — ”
	Овчининскій о. Ѳ., свящ. с. Дулева . . . . .	1	” — ”
	Орловъ о. В., свящ. пог. Спасъ-Бесѣдъ . . . . .	2	” — ”
	Орловъ о. І., прот. г. Иваново-Вознесен. . . . .	2	” — ”
	Орфеевъ Г. С., свящ., епархіал. миссіон. . . . .	1	” — »
80.	Остроумовъ о. Н., свящ. г. Владиміра . . . . .	1	” — ”
	Парамоновъ А., церк. стар. в. Пустоши . . . . .	1	” — ”
	Парвицкая Е. М. . . . .	1	” — ”
	Покровскій о. Г., свящ. завода Ивашищъ . . . . .	1	” 50 ”
	Покровскій о. Д., свящ. пог. Подлипъ . . . . .	1	” — ”
85.	Покровскій о. П. свящ. с. Старыхъ-Шѣтушковъ . . . . .	1	” — ”
	Постниковъ А. И., преподав. училища . . . . .	2	” — ”
	Постниковъ о. І., свящ. с. Губцева . . . . .	2	” — ”
	Потемкинъ о. Е., свящ. г. Иваново-Вознес. . . . .	1	” — ”
	Прудентовъ о. А., свящ. 4-го Владимір. окр. . . . .	1	” — ”
90.	Радиковъ Ѳ. В., преподав. училища. . . . .	1	” — ”
	Разумовскій о. А., свящ. с. Кабанова. . . . .	1	” — ”
	Рождественскій о. К., свящ. с. Авдотѣина . . . . .	1	” — ”
	Розановъ о. Никол., свящ. с. Краснаго . . . . .	1	” — ”
	Розановъ о. Н., свящ. пог. Дмитріевскаго. . . . .	1	” 40 ”
95.	Розановъ П. Н., преподав. училища . . . . .	1	” — ”
	Руфицкій о. В., свящ. пог. Семиновой Горы . . . . .	1	” — ”
	Священникъ села Елпатьева. . . . .	1	” — ”
	Семеновскій о. Василій, свящ. 2-го Шуйск. окр. . . . .	1	” — ”
	Серафима, казначей Владим. Успенск. монаст. . . . .	1	” — ”
100.	Сергіевскій о. А., свящ. с. Ивановск.-Прозоровск. . . . .	1	” — ”
	Симскій о. М., свящ. с. Павловскаго . . . . .	1	” — ”
	Смирновъ о. А., протоіер. с. Великова, благочин. . . . .	1	” — ”
	Смирновъ Н. И., псаломщ. с. Орѣхова . . . . .	1	” — ”
	Смирновъ о. П., свящ. Уршельской фабр. . . . .	1	” — ”
105.	Соколова М. М., начал. Александр. пріюта въ г. Владим. . . . .	2	” — ”
	Соколовъ о. М., свящ. с. Петрокова, благочин. . . . .	1	” — ”
	Соколовъ о. М., свящ. пог. Андреевск., благочин. . . . .	1	” — ”

	Сокольскій о. Д., свящ. слоб. Метеры, благочин. . . . .	1 р.	— в.
	Сокольскій о. І., свящ. с. Давыдова . . . . .	1 „	— „
110.	Соловьевъ о. А., свящ. 2-го окр. Владим. у. . . . .	1 „	— „
	Соловьевъ А. Ѳ., свящ. училищн. церкви . . . . .	1 „	— „
	Соловьевъ о. І., свящ. с. Клементьева . . . . .	1 „	— „
	Соловьева О. В., учительн. образц. школы при училищѣ . . . . .	1 „	— „
	Сперанскій о. Дим., прот. г. Иваново-Возн., благочин. . . . .	2 „	— „
115.	Сперанскій о. Н., свящ. с. Свѣткова, благочин. . . . .	1 „	— „
	Софійскій о. К., свящ. Андр. Страт. цер. при Никит. фабр. . . . .	1 „	— „
	Староста пог. Волнина . . . . .	1 „	— „
	Ставровскій о. Н., свящ. с. Дроздова . . . . .	1 „	— „
	Тамара, благочин. Александр. жен. монаст. . . . .	1 „	— „
120.	Твердисловъ о. К., свящ. г. Юрьева . . . . .	1 „	— „
	Терновскій о. В., свящ. с. Матренина . . . . .	1 „	— „
	Тихонравовъ о. А., свящ. с. Ляховицъ, благочин. . . . .	1 „	— „
	Успенскій о. І., свящ. с. Пустоши . . . . .	1 „	— „
	Ушаковъ Н. Н., преподав. училища . . . . .	2 „	— „
125.	Филadelphинъ о. В., прот. г. Меленокъ, благоч. . . . .	1 „	— „
	Флоринскій о. Н., свящ. с. Ареѳина . . . . .	2 „	— „
	Фортулатовъ о. Н., свящ. с. Ново-Спасскаго . . . . .	1 „	— „
	Цвѣтаевъ о. А., свящ. пог. Покрова-Башевыхъ . . . . .	2 „	— „
	Чижовъ о. Митрофанъ . . . . .	1 „	— „
130.	Ястребцовъ о. Н., прот., благочин. . . . .	1 „	— „

б) Оказавшіе Обществу содѣйствіе своими трудами по дѣламъ Общества.

1. Арсеній, игуменъ, намѣстн. Боголюбова монастыря.
- Архангельская М. Д., начальница училища.
- Виноградовъ М. А., преподав. училища.
- Макарій, архим., настоят. Флорищ. пуст.
5. Павелъ, іеромон., настоят. Введенск. пуст.

**О.о. Благочинные.**

- Акциденскій о. Е., протоіерей.
- Архангельскій о. С., священникъ.
- Бобровъ о. А., протоіерей.
- Благовѣщенскій о. А., протоіерей.
10. Бѣлавинъ о. Н., протоіерей.
  - Веселовскій о. П., священникъ.
  - Виноградовъ о. І., протоіерей.
  - Виноградовъ о. П., протоіерей.
  - Вишняковъ о. А., протоіерей.
  15. Вознесенскій о. Н., священникъ.
  - Грандилевскій о. Е., протоіерей.

- Дмитревскій о. А., протоіерей.  
 Крыловъ о. В., священникъ.  
 Лебедевъ о. Е., священникъ.  
 20. Лепорскій о. П., протоіерей.  
 Любимовъ о. Н., протоіерей.  
 Молчановъ о. Н., священникъ.  
 Нарбековъ о. Н., священникъ.  
 Несмѣяновъ о. В., протоіерей.  
 25. Орловъ о. Васил., протоіерей.  
 Святоезерскій о. І., священникъ.  
 Святухинъ о. В., протоіерей.  
 Сеславскій о. І., священникъ.  
 Смирновъ о. А., протоіерей.  
 30. Соколовъ о. А., священникъ.  
 Соколовъ о. В., священникъ.  
 Соколовъ о. Пав., протоіерей.  
 Сокольскій о. Дм., священникъ.  
 Сперанскій о. Н., священникъ.  
 35. Тихомировъ о. К., священникъ.  
 Тихомировъ о. П., протоіерей.  
 Троицкій о. Н., священникъ.  
 Чихачевъ о. Н., протоіерей.  
 Шмелевъ о. Вас., священникъ.

## СПИСОКЪ

лицъ, представившихъ въ отчетномъ году сборы по подписнымъ листамъ и квитанціоннымъ книжкамъ или безъ оныхъ \*).

### І. О.о. благочинные Владимірской епархіи.

Владимірскаго уѣзда: 1 окр. свящ. Н. Троицкій . . . . .	17 р. 55 к.
"    "    2    "    "    М. Соколовъ . . . . .	17 " — "
"    "    3    "    "    П. Лавровъ . . . . .	12 " 50 "
"    "    4    "    "    Н. Любимовъ . . . . .	16 " 50 "
Города Судогды прот. А. Богословскій . . . . .	5 " 50 "
Судогодскаго уѣзда: 1 окр. свящ. Д. Бѣляевъ . . . . .	8 " 60 "
"    "    1    "    "    М. Давыдовскій . . . . .	10 " — "
"    "    2    "    "    В. Молчановъ . . . . .	26 " — "
"    "    3    "    "    П. Лебедевъ . . . . .	10 " 15 "
Города Меленокъ, протоіерей В. Филадельфинъ . . . . .	1 " — "
Меленковскаго уѣзда: 2 окр. свящ. В. Шмелевъ . . . . .	7 " 35 "

\* ) Въ значащіяся въ этомъ списокѣ суммы входятъ и членскіе взносы, представленные чрезъ поименованныхъ здѣсь лицъ и показанные въ алфавитномъ списокѣ членовъ.

Меленковского уѣзда: 3 „ „	Г. Сеславскій . . . . .	26 р. — к.
Города Мурома, протоіерей А. Бобровъ . . . . .		9 „ — „
Муромскаго уѣзда: 1 окр. прот. В. Заколпскій . . . . .		7 „ — „
„ „ 2 „ „	І. Виноградовъ . . . . .	15 „ 45 „
„ „ 3 „ „	ІІ. Соколовъ . . . . .	49 „ 75 „
Города Коврова протоіерей А. Благовѣщенскій . . . . .		4 „ — „
Ковровскаго уѣзда: 1 окр. прот. А. Смирновъ . . . . .		6 „ — „
„ „ 2 „ „	Н. Любимовъ . . . . .	76 „ 55 „
„ „ 3 „ „	Д. Капацинскій . . . . .	7 „ 20 „
„ „ 4 „ „	свящ. В. Крыловъ . . . . .	5 „ — „
Гороховецкаго уѣзда: 1 окр. прот. А. Дмитревскій . . . . .		5 „ 60 „
„ „ 3 „ „	свящ. Н. Нарбековъ . . . . .	11 „ 95 „
Вязниковскаго уѣзда: 1 окр. прот. В. Орловъ . . . . .		2 „ 92 „
„ „ 2 „ „	свящ. Д. Сокольскій . . . . .	23 „ — „
„ „ 3 „ „	прот. Н. Чихачевъ . . . . .	11 „ 70 „
Шуйскаго градскаго собора прот. П. Свѣтозаровъ . . . . .		3 „ 50 „
Церквей г. Шуи, протоіерей В. Несмѣяновъ . . . . .		5 „ 50 „
„ г. Иваново-Вознес., прот. Д. Сперанскій . . . . .		9 „ — „
Шуйскаго уѣзда: 1 окр. свящ. Н. Широкогоровъ . . . . .		14 „ 65 „
„ „ 2 „ „	прот. В. Никольскій . . . . .	12 „ — „
„ „ 3 „ „	ІІ. Виноградовъ . . . . .	7 „ 65 „
Города Суздаля, протоіерей А. Вишняковъ . . . . .		4 „ 72 „
Суздальскаго уѣзда: 1 окр. свящ. А. Тихонравовъ . . . . .		8 „ 05 „
„ „ 2 „ „	Е. Лебедевъ . . . . .	4 „ — „
„ „ 4 „ „	прот. Е. Акциденскій . . . . .	3 „ 20 „
Суздальскаго уѣзда 5 окр. свящ. Н. Сперанскій . . . . .		24 „ 85 „
Города Юрьева протоіерей А. Знаменскій . . . . .		10 „ — „
Юрьевскаго уѣзда: 1 окр. свящ. Н. Вознесенскій . . . . .		3 „ 15 „
„ „ 2 „ „	прот. В. Святухинъ . . . . .	10 „ 05 „
„ „ 3 „ „	Н. Бѣлавинъ . . . . .	3 „ 30 „
„ „ 4 „ „	свящ. К. Тихомировъ . . . . .	7 „ 20 „
„ „ 5 „ „	прот. Е. Грандилевскій . . . . .	7 „ 35 „
„ „ 6 „ „	свящ. Н. Молчановъ . . . . .	4 „ 05 „
„ „ 7 „ „	М. Никольскій . . . . .	4 „ 90 „
Города Переславля протоіерей А. Дилигенскій . . . . .		2 „ 40 „
Переславскаго уѣзда: 1 окр. свящ. П. Веселовскій . . . . .		8 „ 65 „
„ „ 2 „ „	І. Святоезерскій . . . . .	8 „ 75 „
„ „ 3 „ „	А. Ильинскій . . . . .	4 „ 35 „
„ „ 4 „ „	С. Архангельскій . . . . .	38 „ 65 „
Александровскаго градскаго соб. прот. Н. Флоринскій . . . . .		11 „ 30 „
Церквей г. Александра свящ. І. Введенскій . . . . .		15 „ 25 „
Александровскаго уѣзда: 1 окр. свящ. П. Тихомировъ . . . . .		4 „ — „
„ „ 2 „ „	В. Соколовъ . . . . .	2 „ 80 „
„ „ 3 „ „	А. Соколовъ . . . . .	4 „ — „
„ „ 4 „ „	прот. Н. Ястребцовъ . . . . .	6 „ — „

Города Покрова, протоіерей П. Соколовъ . . . . .	11 р. 50 к.
Покровскаго уѣзда: 1 окр. прот. Ѳ. Загорскій . . . . .	17 „ — „
„ „ 2 „ „ П. Лепорскій . . . . .	10 „ 65 „
„ „ 3 „ „ свѣщ. Н. Лебедевъ . . . . .	10 „ 30 „
„ „ 4 „ „ М. Соколовъ . . . . .	11 „ 35 „
Единовѣрческихъ церквей, прот. А. Богословскій . . . . .	6 „ — „

## II. Настоятели и настоятельница монастырей Владимірской епархіи.

Боголюбова монастыря намѣстникъ игум. Арсеній . . . . .	10 р. — к.
Суздальскаго Спасо-Евѳим. мон. архим. Пименъ . . . . .	5 „ — „
Космина монаст. игуменъ Веніаминъ . . . . .	4 „ — „
Флорищевой пустыни архим. Макарій . . . . .	25 „ — „
Введенской пустыни іеромонахъ Павелъ . . . . .	5 „ — „
Муромскаго Благовѣщ. монаст. архим. Иннокентій . . . . .	7 „ 70 „
Владимірск. Успенск. жен. мон. игум. Маргарита . . . . .	8 „ 50 „
Александровск. Успенск. жен. мон. игум. Евѳрасія . . . . .	7 „ 15 „
Муромскаго Троицк. жен. мон. игум. Азарія . . . . .	3 „ — „
Юрьевскаго Петропавловск. жен. мон. игум. Евлампія . . . . .	3 „ — „
Святоезерской пуст. игум. Августа . . . . .	3 „ — „
Солбинской пуст. игум. Макарія . . . . .	5 „ — „
Шуйскаго Всѣхсвят. Единовѣрч. мон. игум. Досеоея . . . . .	2 „ — „

## III. Другія лица.

Архангельская М. Д, начальница училища . . . . .	6 р. — к.
Веселовскій М. А., протоіер., инспект. клас. училища . . . . .	10 „ — „
Добротворскій Н. П., преподав. училища . . . . .	3 „ — „

