

16 Октября

1905 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Цѣна годовому изданію
Вѣдомостей съ пересылкою
и доставкою 5 рублей.

№ 20.

Подписка принимается въ
редакціи, при Пензенской
духовной семинаріи.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 15 сентября 1905 года за № 9, о предписаніи Епархіальнымъ Начальствамъ временно пріостановиться возбужденіемъ ходатайства объ учрежденіи новыхъ и возстановленіи старыхъ приходовъ, съ назначеніемъ причтамъ этихъ приходовъ содержанія отъ казны.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, признавъ необходимымъ поручить епархіальнымъ начальствамъ временно пріостановиться возбужденіемъ ходатайства объ учрежденіи новыхъ и возстановленіи старыхъ приходовъ, съ назначеніемъ причтамъ этихъ приходовъ содержанія изъ казны, а равно и объ увеличеніи такового причтамъ, получаю-

щимъ уже оное въ средне-нормальныхъ размѣрахъ, приказали: На основаніи Высочайше утвержденного 23 Апрѣля 1893 года мѣвія Государственнаго Совѣта, ежегодно отпускается изъ казны дополнительный кредитъ въ размѣрѣ отъ 200 до 500 т. руб., смотря по состоянію средствъ государственнаго казначейства, на обезпеченіе городского и сельскаго духовенства опредѣленнымъ содержаніемъ. Такимъ образомъ, въ теченіе послѣднихъ 13 лѣтъ было ассигновано на этотъ предметъ 5.650.000 р.; тѣмъ не менѣе въ настоящее время остается еще множество причтовъ, не обезпеченныхъ казеннымъ содержаніемъ даже изъ числа тѣхъ, которые, согласно предствленіямъ епархіальныхъ начальствъ, крайне нуждаются въ назначеніи имъ такового въ ближайшую очередь. Съ самого начала ассигнованія означеннаго дополнительнаго кредита число ходатайствъ объ открытіи новыхъ приходовъ или усиленіи состава существующихъ причтовъ, съ назначеніемъ вновь учреждаемымъ причтамъ содержанія изъ казны, значительно увеличилось; въ числѣ подобнаго рода ходатайствъ имѣются, между прочимъ, и ходатайства о назначеніи казеннаго содержанія существующимъ и новоучреждаемымъ причтамъ не только при церквахъ, но и при женскихъ монастыряхъ и общинахъ, и даже при домовыхъ церквахъ разныхъ благотворительныхъ учреждений. На удовлетвореніе содержаніемъ причтовъ при новоучрежденныхъ приходахъ Святѣйшимъ Синодомъ уже обращена значительная часть той суммы, которая по прямому своему назначенію подлежала бы къ распредѣленію между существующими бѣднѣйшими причтами Имперіи, вслѣдствіе чего обезпеченіе послѣднихъ содержаніемъ изъ казны въ значительной степени замедляется. Хозяйственное Управление, представляя Святѣйшему Синоду вѣдомости о распредѣленіи между бѣднѣйшими причтами епархій отпущенной по Высочайше утверждено

22 декабря 1904 г. мѣною Государственнаго Совѣта дополнительной суммы на содержаніе городского и сельскаго духовенства, признало необходимымъ обратить вниманіе на то обстоятельство, что послѣднее ассигнованіе суммы на увеличеніе содержанія духовенства по смѣтѣ 1905 года, въ размѣрѣ лишь 200.000 рублей, встрѣтило, при предварительномъ, въ особомъ совѣщаніи, обсужденіи смѣты Святѣйшаго Синода на текуцій годъ, возраженіе какъ со стороны представителей Министерства Финансовъ, такъ и Государственнаго Контроля, настаивавшихъ, въ виду затруднительнаго положенія государственнаго казначейства, на совершенномъ исключеніи изъ смѣты означенныхъ 200.000 рублей, и что въ настоящее время положеніе финансоваго вѣдомства стало еще затруднительнѣе, а потому на отпускъ новой прибавки на содержаніе духовенства по смѣтѣ 1906 года едва ли можно разчитывать, въ особенности въ виду послѣдовавшихъ новыхъ Высочайшихъ указаній всѣмъ вѣдомствамъ о всемѣрномъ сокращеніи имѣющихъ быть испрашиваемыми на 1906 годъ кредитовъ. Между тѣмъ въ Хозяйственномъ Управленіи накопилось такое множество ходатайствъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ объ учрежденіи новыхъ и возстановленіи старыхъ приходовъ, съ назначеніемъ причтамъ этихъ приходовъ содержанія отъ казны, а также и объ усиленіи содержанія такимъ причтамъ, которымъ оно уже назначено изъ казны въ средне-нормальныхъ размѣрахъ, что даже и при ассигнованіи 500.000 рублей ежегодной прибавки на содержаніе духовенства, удовлетвореніе всѣхъ этихъ ходатайствъ представлялось бы затруднительнымъ и лишало бы возможности поддержать причты бѣднѣйшихъ существующихъ приходовъ, въ особенности въ епархіяхъ средней полосы Россіи, подлежащія обезпеченію въ первую

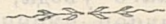
очередь. Обсудивъ изложенное и принимая во вниманіе, что въ Высочайше одобренныхъ 12 Іюля 1904 года правилахъ о составленіи, разсмотрѣніи и исполненіи финансовыхъ смѣтъ (п. 2) выражено, чтобы безъ особой неотлагательной надобности не учреждались новые штаты, требующіе содержанія изъ казны, и что указанное правило въ одинаковой мѣрѣ должно быть примѣнено и къ штатамъ церковныхъ причтовъ, Святѣйшій Синодъ, признавая необходимымъ поручить епархіальнымъ начальствамъ приостановиться возбужденіемъ ходатайства объ учрежденіи новыхъ и возстановленіи старыхъ приходовъ съ ассигнованіемъ содержанія причтамъ изъ казны, а равно и объ увеличеніи такового причтамъ, получающимъ уже жалованье въ средне-нормальныхъ размѣрахъ, до болѣе благопріятнаго времени и, во всякомъ случаѣ, впредь до разрѣшенія возбужденныхъ уже ходатайствъ по каждой епархіи въ отдѣльности, опредѣляетъ: увѣдомить о семъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ печатными циркулярными указами.



Указомъ Св. Синода, отъ 12 сентября сего 1905 г. за № 9009, дано знать, что, согласно представленію Епархіальнаго Начальства, по опредѣленію Св. Синода, назначено пособіе: вдовѣ священника Николаевской церкви с. Муромки, Мокшанскаго уѣзда, Маріи Студенцовой съ несовершеннолѣтними дѣтьми Алертиною, Александрю, Сергѣемъ и Зинадою въ размѣрѣ 300 руб. и вдовѣ псаломщика Покровской церкви с. Тяньги, Чембарскаго уѣзда, Зоѣ Яковлевой съ несовершеннолѣтними дѣтьми Николаемъ и Алексѣемъ въ размѣрѣ 100 рублей.

Указомъ Св. Синода, отъ 10 сентября сего 1905 г.

за № 9096, обявлено, что, согласно представленію Пензенскаго Епархіальнаго Начальства, за пожертвованія и другія по духовному вѣдомству заслуги, преподано благословеніе Св. Синода въ грамотахъ слѣдующимъ лицамъ: прихожанамъ церкви с. Обвала, Чембарскаго уѣзда;—церкви с. Пушкина, Саранскаго уѣзда;—церкви с. Старога Дракина, Наровчатскаго уѣзда;—церкви с. Паралина, того же уѣзда;—церкви с. Пазелковъ, Городищенскаго уѣзда;—церкви с. Воронья, Мокшанскаго уѣзда;—церкви с. Бѣльщины, Чембарскаго уѣзда;—церкви с. Кирдяшева, Наровчатскаго уѣзда и церкви с. Новой Ѳедоровки, Ивсарскаго уѣзда; церковному старостѣ Христорожественской церкви гор. Саранска, Саранскому купцу Ивану Никитину; церковному старостѣ церкви с. Большой Ивановки, Краснослободскаго уѣзда, Льву Бакулину; предсѣдателю церковно-приходскаго попечительства при церкви с. Адикаевки, Н.-Ломовскаго уѣзда, В.-Ломовскому 2-й гильдіи купцу Петру Панкову и предсѣдателю церковно-приходскаго попечительства при церкви с. Порошича, Н.-Ломовскаго уѣзда, отставному ефрейтору Кириллу Покатову.



Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства.

Прихожанамъ церкви села Ново-Никольскаго, Мокшанскаго уѣзда, и священнику церкви того же села Ѳеодору Разказову за пожертвованіе на сооруженіе крестовъ на главахъ приходскаго храма: первыми 80 руб. 28 коп. и послѣднимъ 75 руб.



Опредѣлены: уволенный изъ V кл. Пензенской духовной семинаріи Евгенийъ Θεодосіевскій—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Лады, Саранскаго уѣзда, 13 сентября; окончившій курсъ Пензенской духовной семинаріи Александръ Кевдинъ—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Кривозерьевки, Пензенскаго уѣзда, 13 сентября; псаломщикъ церкви с. Кривозерьевки, Пензенскаго уѣзда, Николай Молчановъ—на второе священническое мѣсто при Ковыляйскомъ Троицкомъ женскомъ монастырѣ, Краснослободскаго уѣзда, 13 сентября; окончившій курсъ Пензенской духовной семинаріи Ѳедоръ Богословскій—на священническое мѣсто при церкви села Малой Лашмы, Наровчатскаго уѣзда, 15 сентября; сынъ псаломщика Михаилъ Златоревъ—исправляющимъ должность псаломщика при церкви с. Козлятскаго, Н.-Ломовскаго уѣзда, 17 сентября; діаконъ церкви с. Голицына, Н.-Ломовскаго уѣзда, Алексій Николаевскій—на священническое мѣсто при церкви с. Зубова, Наровчатскаго уѣзда, 19 сентября; діаконъ церкви с. Мокраго Мичкаса, Н.-Ломовскаго уѣзда, Николай Тиховъ—на священническое мѣсто при церкви с. Перевѣся, Наровчатскаго уѣзда, 21 сентября.

Рукоположенъ старшій учитель Старо-Михайловской второклассной церковной школы, Саранскаго уѣзда, Валентинъ Куликовскій—во священника къ церкви с. Тепловки, Инсарскаго уѣзда, 11 сентября.

Перемѣщены: священники церквей: села Архангельскаго Голицына, Саранскаго уѣзда, Александръ Европейцевъ и с. Потижскаго Острога, Инсарскаго уѣзда, Михаилъ Веденяпинъ—одинъ на мѣсто другого, 15 сентября; священникъ церкви с. Сыромяса, Городищенскаго уѣзда, Михаилъ Пламеневскій—къ церкви с. Обловки, Пензенскаго уѣзда, 19 сентября; діаконъ на псаломщиче-

ской вакансіи при церкви с. Головинщины, Н.-Ломовскаго уѣзда, Іоаннь Крыловъ—на штатное діаконское мѣсто при церкви с. Прянзорокъ, того же уѣзда, 21 сентября; священникъ церкви с. Вьюнокъ, Наровчатскаго уѣзда, Николай Маловскій—къ церкви с. Алькина, того же уѣзда. 21 сентября; священникъ церкви с. Рузанова, Наровчатскаго уѣзда, Николай Кочевловъ—къ церкви с. Нагорной Лаки, Керенскаго уѣзда, 21 сентября; священникъ церкви с. Анненкова, Саранскаго уѣзда, Іоаннь Орнатскій—къ церкви с. Лемдѣйскаго Майдана, Инсарскаго уѣзда, 23 сентября; священникъ церкви с. Столыпина, Городищенскаго уѣзда, Константинъ Троицкій—къ церкви с. Черкаскаго, Керенскаго уѣзда, 23 сентября; псаломщикъ церкви с. Ростовки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Николай Петропавловскій—къ церкви с. Головинщины, того же уѣзда, 24 сентября.

Уволены: псаломщикъ церкви с. Козлятскаго, Н.-Ломовскаго уѣзда, Александръ Соколовъ—заштатъ, согласно прошенію, 16 сентября; псаломщикъ церкви с. Сентяпина, Чембарскаго уѣзда, Иванъ Разумовъ—согласно прошенію, заштатъ, 27 сентября.

Утверждены: священники церквей: с. Борисовки, Александръ Державинъ и с. Алферьевки, Николай Артоблевскій—членами благочинническаго совѣта 4 округа Пензенскаго уѣзда, 16 сентября; исправляющій должность псаломщика при церкви села Калиновки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Павелъ Тиховъ—въ занимаемой должности—24



ной—75 р. въ годъ пенсія въ 25 л. по III разр. съ 1
ая 1904 г. в 120 р. ея... при выдачѣ
... въ діак. с.
Арханг. Головинца... —

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

Священническія: *Наровчатск. у.:* въ сс. Вьюнкахъ—съ 21 сент. 1905 г., Рузановъ—съ 21 сент. 1905 г.; *Н.-Ломовск. у.:* въ с. Подхватиловкѣ—съ 3 октября 1903 г.; *Мошкинск. у.:* въ с. Рождественѣ—съ 1 сент. 1905 г.; *Городищенск. у.:* въ сс. Сыромясѣ—съ 19 сент. 1905 г., Столыпинѣ—съ 23 сент. 1902 г.; *Саранск. у.:* въ сс. Анненковѣ—съ 22 сент. 1905 г., Гартѣ—съ 29 сент. 1905 г.

Діаконскія: *Городиш. у.:* въ с. Архангельскомъ Куракинѣ—съ 2 мар. 1904 г.; *Н.-Ломовск. у.:* въ сс. Сух. Пичевкѣ—съ 8 нояб. 1896 г., Подхватиловкѣ—съ 17 мая 1903 г., Голицынѣ—съ 19 сент. 1905 г., Мокромъ Мичкасѣ—съ 21 сент. 1905 г.; *Наровч. у.:* въ сс. Плесковкѣ—съ 2 дек. 1900 г., Паевкѣ—съ 6 мар. 1901 г.; *Керен. у.:* въ с. Сер.-Поливановѣ—съ 31 янв. 1893 г.; *Пензенск. у.:* въ с. Дертевѣ—съ 2 янв. 1904 г.; *Инсарск. у.:* въ сс. Починкахъ—съ 30 апр. 1905 г., Ускляяхъ—съ 24 авг. 1905 г.; *Саранск. у.:* въ с. Напольномъ Вьясѣ—съ 14 сент. 1905 г.

Псаломщическія: *Наровчатск. у.:* въ с. Абашевѣ при единовѣрческой церкви—съ 14 іюня 1905 г.; *Чембарск. у.:* въ с. Сентяпинѣ—съ 26 сент. 1905 г., Голодяевкѣ—съ 30 сент. 1905 г., Михайловкѣ—съ 2 окт. 1905 г.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Распоряженія Св. Синода.—2) Распоряженія Епархіального Начальства.—3) Праздныя мѣста.

Редакторъ П. Зоринъ.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.

имя его вдовы Евдокии Ал. Островидовой и выдавать чрезъ мѣстн. благоч. въ колич. $\frac{3}{4}$ оклада съ 1 сент. 1904 г.,— кромѣ того назначить ей 40 р. единоврем. пособія,— выслать изъ правленія вмѣстѣ съ прочими; 7) зашт. прот. с. Владыкинѣ Чембарск. у., В. Никольскому—125 р. пенсіи съ 1 іюля 1904 г. по 1 разр. за 25 л., выдавать чрезъ мѣстн. благочиннаго, при чемъ удержать 24 р. въ уплату $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ съ пеней съ 200 р. за годъ; 8) зашт. свящ. с. Малой Ивановки, Краснослободск. у., Сергѣю Разумову—20 р. пенсіи въ годъ съ 1 іюля 1904 г. за 20 л. по V разр.,—выдавать чрезъ мѣстн. благочиннаго; 9) зашт. псал. с. Пушкина, Саранск. у., А. Иванову—25 р. пенсіи въ годъ съ 1 авг. 1903 г. по V разр. за 25 л.,— выдавать чрезъ благоч. прот. Евгр. Снѣжницкаго по мѣстожителству въ с. Мамолаевѣ Краснослоб. у., 10) вд. зашт. свящ. Христорожественской ц. г. Инсара, Екат. Спасской—40 р. единовр. пособія и перевести на ея имя пенсію покойнаго мужа въ колич. 24 р. въ годъ съ 1 янв. 1904 г.,—выдавать чрезъ мѣстн. благочиннаго, а пособіе выслать изъ правленія; 11) дочери умерш. свящ. с. Нов. Дракина Наровчатск. у., дѣвицѣ Сераф. Ник. Миловской—25 р. пенсіи въ годъ съ 1 нояб. 1904 г. по V разр., 40 р. пособія по V же разряду и въ возвратъ взносовъ излишне внесенныхъ за 1891 и 1892 г. г. 6 р. по взносамъ на пенсію и 2 р. по взносамъ на пособіе; пенсія (въ размѣрѣ $\frac{3}{4}$ оклада, какъ одинокой) и пособіе подлежатъ зачету по ссудѣ въ колич. 50 р. 40 к.; 12) вд. діак. с. Покровскаго, Наровчатск. у., Аннѣ Кристалловой—75 р. въ годъ пенсіи за 25 л. по III разр. съ 1 мая 1904 г. и 120 р. единовр. пособія; при выдачѣ пенсіи удержать 22 р. 95 к. по ссудѣ; 13) вд. діак. с. Арханг. Голицына Саранск. у., Варварѣ Вѣнценосцевой—

15 р. пенсіи въ годъ по V разр. за 15 л. съ 1 іюня 1904 г., которую зачитать по ссудѣ въ колич. 26 р. 66 к., при чемъ удержать 1 р. въ основ. капиталъ и 1 р. 80 к. пени; въ выдачѣ пособія отказать, такъ какъ покойный сдѣлалъ взносы только за 2 года (1901 и 1904); 14) вд. діак. с. Телѣгина Пензенск. у., Ольгѣ Петр. Никольской—75 р. пенсіи въ годъ по III разр. за 25 л., съ 1 іюня 1904 г.,—выдавать въ правленіи чрезъ сына чиновника Пензенск. Отдѣл. Госуд. Банка Валент. Никольскаго—и 40 р. единовр. пособія по V разр.; 15) вд. псал. с. Орловки, Наровчат. у., Ольгѣ Лентуловой—15 р. пенсіи въ годъ съ 1 іюля 1904 г. за 15 л. по V разр. и 40 р. единоврем. пособія по V му же разр., пенсію въ размѣрѣ $\frac{3}{4}$ оклада, какъ одинокой, выдавать чрезъ мѣстн. благоч., а пособие выслать изъ правленія; 16) вд. псал. зашт. г. Троицка, Краснослоб. у., Маріи Ив. Мемноновой—10 р. пенсіи въ годъ съ 1 іюля 1904 г. за 10 л. по V разр. и 40 р. единоврем. пособія, пенсію выдавать въ размѣрѣ $\frac{7}{8}$ оклада чрезъ мѣстн. благоч., пособие же выслать изъ правленія, при чемъ удержать 5 р. взносовъ за 1900—1904 г. г. и пени съ нихъ и съ 50 коп. основ. капитала—8 р. 59 к.; 17) вд. зашт. псал. с. Олферьева, Инсарск. у., Анастасіи Виноградовой продолжать пенсію умерш. мужа въ размѣрѣ $\frac{3}{4}$ изъ 19 рублеваго оклада съ половины янв. 1904 г., чрезъ мѣстн. благочин., кромѣ того назначить 40 р. единоврем. пособія по V разр.,—выслать изъ правленія, при чемъ удержать 4 р. взносовъ за 1892, 1898 1899 и 1904 годы и 2 р. 80 к. пени съ нихъ.

II.—Объявить просителю, опекуну сиротъ псал. с. Карамала, Город. у., Макарія Керенскаго—свящ. того же села Афиногену Кургаеву, что единовременное пособие

сиротамъ могло бы быть выдано только въ томъ случаѣ, если бы опекувъ продолжалъ взносы на этотъ предметъ, но онъ этого не дѣлалъ, на этомъ основаніи въ пособіи отказать.

III.—Объявить просителю—зашт. свящ. с. Саловцовки Мокшанск. у., Вас. Нарциссову, что на основаніи § 39 Устава, пенсіи изъ Общества за истекшій годъ выдаются въ январѣ слѣдующаго года.

IV.—Объявить просителю—діакону с. Монастырскаго, Наровчатскаго у., Андрею Кочетову, 11 р. пенсіи зашт. псал. с. Коповки, Керенск. у., Ив. Плещеву за 1903 г. зачтены, согласно его заявленію, въ уплату по ссудѣ діак. с. Морд. Юнокъ, Краснослободск. у., Вас. Ивановскаго.

V.—Вдовѣ псал. с. Невѣжкина Чембарск. у., Пелагій Львовой съ дочерью (если послѣдняя дѣвица) назначить пенсію въ колич. 50 р. въ годъ съ 1 марта 1904 г. за 25 л. по IV разр. и 40 р. единовремен. пособія по V разр., пенсію выдавать въ размѣрѣ $\frac{7}{8}$ оклада чрезъ мѣстн. благочиннаго, а пособіе выслать изъ Правленія вмѣстѣ съ другими въ слѣдующемъ году.

VI.—Выдать ссуды: священникамъ—с. Борисовки, Городищ. у., Алексѣю Фроренсову—60 р. на 3 мѣс.; села Кангушь, Краснослободск. у., Н. Степанову—40 р. 25 к. 25 к. на $\frac{1}{2}$ г., Любимову А., с. Пачелмы, Чембарск. у.,—30 р. на 4 мѣс.; Перову Н., с. Пушкина, Инсарск. у.—130 р. на $\frac{1}{2}$ г.; Соколову А., с. Болкашина, Чембарск. у.—73 р. на годъ; Дижонову А., с. Воронья, Мокшанск. у.—50 р. на 3 мѣс.; Родниковскому Вл. с. Кармалейки, Керенск. у.—150 р. на годъ; Конусову Пав., соборной ц. г. Чембара—50 р. на мѣс.; Димитревскому І., с. Дубасова, Мокшанск. у.—40 р. на $\frac{1}{2}$ г.; ему же 25 р. на $1\frac{1}{2}$

мѣс.; Бѣлякову Іак., с. Леплейки, Мокшанск. у.—195 р. на 2 мѣс.; Иссинскому Ѳ., с. Тюняря, Городищенск. у.—104 р. на $\frac{1}{2}$ г.; Архангельскому Пет., с. Ново-Шишкѣвской Слободы—100 руб. на $\frac{1}{2}$ г.; бывшему свящ. въ д. псал. с. Новой Толкови Н.-Ломовск. у., Ник. Иллюстрову—10 р. на $\frac{1}{2}$ г.; ему же, какъ свящ. с. Подвернихи Инсарск. у.—8 р. на $\frac{1}{2}$ г.; Діаконамъ: Фенелонову Пав. с. Иссы Инсарск. у. на псал. вакансіи—19 руб. на годъ; Ципровскому Вас., гор. Н.-Ломова Покрово-Архангельской ц.—100 руб. на годъ; Городкову Пет., с. Ивановской Вирги Н.-Ломовск. у.—70 р. на $\frac{1}{2}$ г.; Новгородскому Н. г. Пензы—50 р. на $\frac{1}{2}$ г. Псаломщикамъ: Тихомирову Як., с. Рябки Краснослободск. у.—22 р. на годъ; Акимову Сер. с. Селиксы Городищск. у.—5 р. на $\frac{1}{2}$ г.; Кудрявцеву Ал., с. Чиркова Городищ. у.—16 р. на годъ; Полиглоттову Илар. с. Ртищева Керенск. у.—25 р. на годъ; Хуторскому Ив., с. Барденки Пензенск. у.—20 р. на $\frac{1}{2}$ г.; Яхонтову А., с. Облова Пензенск. у.—3 р. на мѣс; Иваповскому А., с. Керенки Городищ. у.—13 р. 50 к. на годъ. Ссуды выдать за поручительствами: свящ. Фроренсову—свящ. с. Кривозерьевки Пензенск. у., Гр. Скворцова; свящ. Н. Перову—псал. с. Пушкина Инсарск. у. Серг. Малиновскаго; свящ. Родниковскому—прот. с. Нагорной Лаки Керенск. у., А. Масловскаго и свящ. с. Буторлина того же уѣз., Іак. Потоцкаго; свящ. Димитревскому дополнительную ссуду въ колич. 25 р. за поручит. прот. г. Пензы Вл. Лентовскаго; свящ. Бѣлякову—свящ. с. Рыскина Инсарск. у. І. Троицкаго; Діак. Городкову—свящ. с. Андреевки І. Любимова и свящ. с. Сергіевской Вирги Н. Ломовск. у., А. Ординатова; всѣмъ же прочимъ лицамъ ссуды выдать подъ обезпеченіе ихъ собственныхъ членскихъ взносов,

при чемъ свѣщ. Ѳ. Соколову и псал. Як. Тихомирову, какъ представившимъ отъ мѣстныхъ о.о. Благочинныхъ удостовѣренія о своей несостоятельности, ссуды выдать изъ 7⁰/₀ годовыхъ, а остальнымъ всѣмъ изъ 8⁰/₀ годовыхъ.

Журналь № 19-й, отъ 1-го ноября.

По свидѣтельству суммъ за октябрь мѣс. оказалось: къ 1 ноября Общество имѣетъ всего 213455 р. 9 к., въ томъ числѣ: въ Государств. процентн. бумагахъ—45400 р., въ квитанціяхъ Комитета Епарх. Свѣч. Завода—151826 р., въ ссудахъ—14118 р. 27 к., въ сберегат. кассѣ Государств. Банка по книжкѣ № 19927—38 р. 11 к., на текущемъ счету—1858 р. 87 к. и наличными—213 р. 84 к.

Журналь № 20-й, отъ 1-го декабря.

По свидѣтельству суммъ за ноябрь мѣс. оказалось: къ 1 декабря общество имѣетъ всего 213342 р. 65 к., въ томъ числѣ: въ Государств. процентн. бумагахъ—45400 р., въ квитанціяхъ комитета Епарх. Свѣчн. Завода—151826 р., въ ссудахъ—13856 р. 27 к., въ сберегат. кассѣ Госуд. Банка по книжкѣ № 19927—38 р. 11 к., на текущемъ счету—2008 р. 87 к. и наличными—213 р. 40 коп.

о поступлении членских взносов въ общество взаимнаго

№	Наименованіе о. о. благочинныхъ епархіи и ихъ округовъ.	Представлено на пенсію.						Въ субсидію Общества.			
		Въ ос-нов. ка-питаль.	Членск. взносовъ	П е н и			30% допол-нительныхъ.	Пожер-съ пер-квей.			
				Р. К.	Р.	К. Р. К.			Р. К.	Р. К.	
1	Благоч. 3-го Н.-Ломовск. окр., прот. К. Европейцевымъ —отнош. №№ 485 и 488..	2	—	280	—	—	75	82	30	78	—
2	Благоч. 3-го Саранск. окр., прот. Валер. Успенскимъ за №№ 297, 389 и 390 . . .	11	—	274	—	—	—	82	20	69	—
3	Благоч. 1-го Наровчатск. окр., прот. П. Дилигентовымъ за №№ 48 и 108	2	—	164	50	—	7	52	20	42	—
4	Благоч. 1-го Инсарск. окр., прот. І. Щепотинымъ за № 193.	7	—	226	—	—	60	67	80	75	—
5	Благоч. 4-го Наровч. окр., прот. П. Лентовскимъ за № 139.	10	—	240	—	—	—	24	—	—	—
6	Благоч. 4-го Городищенск. окр., прот. С. Урановымъ за №№ 77 и 78.	1	—	294	—	—	—	29	40	75	—

отъ 12 декабря.

МОСТЪ

вспомоществованія духовенства Пензенской епархіи за 1904 г.

На единовременное пособие.			ВСЕГО.	Въ томъ числѣ.		Передержано изъ собствен. средствъ.	Примѣчанія.
Основн. капи- таль.	Годо- выхъ член.	Пени.		Налич- ными.	Въ роспис. пенсионе ровь.		
Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	
—	103	—	546 5	85 30	460 75	—	
2 50	111	—	549 70	352 20	197 50	—	
3 50	77	—	15 341 42	11 92	329 50	—	
			(*)				
3 50	138	—	517 90	142 29	461 41	—	*) Кроме того представлено съ зашт. свец. П. Симилейскаго 5 р. вана за 1903 г. 80 к. пени съ нихъ и 80 р. въ погашеніе ссуды.
3 50	110	—	387 50	26 —	361 50	—	Благоч. благоволилъ выслать вносы съ церкви округа и по 20% съ члена еще въ субсидію общества т. к. теперъ взимаются не 10% а 30-ть.
—	113	—	512 40	228 40	284 —	—	

7	Благоч. 3-го Мокшанск. окр., прот. Н. Ювенскимъ за №№ 52 и 305	5	—	294	—	—	—	29	40	87	—
8	Благоч. 1-го Чембарск. окр., прот. М. Тарховымъ за № 141.	18	—	442	—	—	—	44	20	104	—
9	Благоч. Пензенскихъ градскихъ церквей А. Ястребовымъ за №№ 100 и 110	—	—	—	—	—	—	—	—	18	—
10	Благоч. 1-го Инсарск. окр., прот. Щепотинымъ при переводѣ за № 287 отъ свящ. Н. Барсова	—	—	10	—	1	4	3	—	—	—
11	Благоч. 4-го Н.-Ломовск. окр., свящ. П. Терновскимъ.	10	—	278	—	—	—	83	40	75	—
12	Благоч. 3-го Инсарск. окр., свящ. Н. Свищевымъ за № 113.	2	—	252	—	—	—	2	75	60	60
13	Благоч. 1-го Пензенск. окр., свящ. А. Солоновымъ за №№ 46 и 47	1	—	124	—	—	—	37	20	27	—
14	Благоч. 1-го Саранск. окр., свящ. И. Сатурновымъ за № 49.	7	—	140	—	—	—	42	—	42	—
15	Благоч. 2-го Чембарск. окр., свящ. О. Тихомировымъ за №№ 67, 40, 156, 498	6	—	284	—	—	—	79	20	72	—
16	Благоч. 3-го Наровч. окр., свящ. М. Прозоровымъ за № 103.	7	—	214	—	—	—	53	40	75	—

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ № 20.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Выборное начало въ духовенствѣ.

Въ древней христіанской церкви, а также въ древней православной Руси прихожане сами избирали членовъ причта, представляя въ послѣднемъ случаѣ епископу такъ назыв. „заручныя прошенія“, получившія начало послѣ Владимірскаго собора 1274 года. Выборное начало съ разными измѣненіями и ограниченіями практиковалось на всемъ протяженіи пяти столѣтій до 1797 года, когда указомъ имп. Павла оно было совсѣмъ отмѣнено. Это начало, въ связи съ назрѣвшей церковной реформой, думаютъ возстановить и въ наше время.

Желательно ли оно для духовенства? Вызывается ли потребностями времени? Дастъ ли оно благіе результаты, о которыхъ мечтаютъ многочисленные сторонники выборнаго начала?

На всѣ эти вопросы, столь животрепещущіе для духовенства, мы найдемъ безпристрастный и положительный отвѣтъ на страницахъ исторіи.

Въ доброе старое время духовенство, особенно сельское, по образованію стояло очень низко; много было малограмотныхъ, не было недостатка и въ безграмотныхъ священникахъ, которые служили по памяти. Школъ было очень мало, да и тѣ назначались для высшихъ классовъ общества. Естественно, что духовенство набиралось и выбиралось изъ состава приходской общины; оно ничѣмъ не отличалось отъ прочихъ членовъ прихода, развѣ своею бѣдностью. Матеріальное положеніе духовенства было очень незавидно, вслѣдствіе чего, не смотря на полную свободу вступленія въ духовное званіе, оно привлекало къ себѣ только бѣднѣйшій классъ населенія. Такимъ образомъ выборное начало зародилось потому, что въ ту эпоху не было полноправныхъ и опредѣленныхъ кандидатовъ на священство. Съ теченіемъ времени главный контингентъ бѣлаго духовенства составляли дѣти духовныхъ лицъ, не въ силу наследственности званія, а по естественному преемству занятій. Впослѣдствіи образованіе приходовъ и выборъ кандидатовъ на священническія мѣста зависѣли, съ одной стороны, отъ приходскихъ общинъ, съ другой — отъ землевладѣльцевъ-вотчинниковъ. Вотчинникъ замѣщаль духовныя мѣста преимущественно своими холопами, номинально объявляя ихъ предъ посвященіемъ свободными. Община избирала кандидата и заключала съ нимъ договоръ, въ которомъ опредѣлялись срокъ служенія и обязательство каждой стороны. Число священниковъ въ отдѣльныхъ приходяхъ часто превышало дѣйствительную надобность. Кромѣ священниковъ, при церквахъ только изрѣдка встрѣчались въ удѣльный періодъ дьякона, за то постоянно — дьячки. Къ концу монгольскаго періода замѣчается сокращеніе привилегій духовенства, обусловленное возвышеніемъ власти великаго

князя московскаго. Поповичъ, отдѣлившійся отъ отца, дѣлался человѣкомъ великаго князя. А это обстоятельство побуждало дѣтей духовенства занимать церковныя мѣста и много содѣйствовало развитію наслѣдственности духовнаго званія. Стоглавый соборъ прямо уже говоритъ о наслѣдованіи церковныхъ мѣстъ послѣ отцовъ дѣтьми. И хотя мѣста замѣщаются по выбору прихожанъ, но выборъ этотъ, при ограниченіи круга избранниковъ, естественно падаетъ на дѣтей духовныхъ лицъ. Въ продолженіе XVII столѣтія приходское духовенство по прежнему было выборнымъ, хотя характеръ выборовъ значительно измѣняется. Выборъ священниковъ только изъ среды духовенства поощряется духовной іерархіей; соборъ 1667 года, обличая архіереевъ за постановленіе во священники и діаконы безъ разбора, дѣлаетъ имъ даже замѣчаніе за то, что они посвящаютъ людей не изъ духовнаго званія. Съ этого времени число кандидатовъ на священство замѣтно уменьшается. Выборъ священника, вслѣдствіе увеличивающейся конкуренціи, превращается въ отдачу съ торговъ прихода: кто меньше возьметъ съ общины, тотъ и дѣлается священникомъ. Отсюда естественная деморализація приходскаго духовенства и потеря священникомъ прежняго значенія въ общинѣ; онъ, въ большинствѣ случаевъ, уже ничѣмъ съ ней не связанъ, а человѣкъ чужой,—наемникъ, арендаторъ, который стремится уйти на болѣе выгодное мѣсто. Въ началѣ XVIII столѣтія замѣщеніе духовныхъ мѣстъ продолжало происходить двоякимъ способомъ: путемъ выбора прихожанъ и путемъ наслѣдственной передачи мѣстъ и должностей. Правительство старалось регулировать оба эти порядка. Приходскій выборъ священника былъ признанъ необходимымъ условіемъ для посвященія ставленника;

поповскому старостѣ вмѣнялось въ обязанность присутствовать при выборахъ, въ качествѣ органа епархіальной власти, и скрѣплять выборные списки. Право выборовъ за приходами было признано, затѣмъ, Духовнымъ Регламентомъ. съ единственнымъ ограниченіемъ, что епископу предоставлялось испытывать ставленника и опредѣлять степень его пригодности для занятія должности приходскаго священника; въ 1722 году были даже изданы правила для приходскихъ выборовъ, дѣйствовавшія въ первой половинѣ XVIII вѣка. Доступъ къ духовнымъ должностямъ былъ затрудненъ для лицъ не—духовнаго происхожденія, замкнутость духовенства развивалась все сильнѣе. Вслѣдствіе указа 1722 года церковныя мѣста дѣлаются фактической собственностью семьи и не только переходятъ по наслѣдству, но являются часто предметомъ гражданскихъ сдѣлокъ. При имп. Петрѣ было запрещено продавать свои мѣста только тѣмъ лицамъ, которыя должны были оставить ихъ за вину. При пріемникахъ Петра, выборное начало мало-по-малу вытѣсняется, постепенно уступая мѣсто наслѣдственному. Главною причиною этого, какъ мы видѣли, является требованіе отъ духовнаго лица извѣстнаго образованія и распоряженіе Петра объ испытаніи ставленниковъ архіереями. А такъ какъ послѣдніе въ то время явились уже не только хозяевами епархіи, но и законодателями, то имъ была широкая возможность замѣщать приходы своими кандидатами, что неминуемо вело къ упадку выборовъ. Къ тому-же выборы начинаютъ стѣснять разными ограничительными распоряженіями. Такъ, по благочиннической инструкціи митр. Платона Левшина выборы производятся уже не всѣмъ міромъ, а только „лучшими“ людьми, подъ строгимъ надзоромъ благочиннаго. А къ концу XVIII

вѣка духовная власть усваиваетъ себѣ взглядъ на выборы, какъ на нѣчто незаконное и противное правиламъ церкви, и выборы еще болѣе стѣсняются. Наконецъ при имп. Павлѣ въ 1797 году, по случаю участія нѣкоторыхъ священниковъ въ бунтахъ крестьянъ противъ помѣщиковъ, выборы совсѣмъ отмѣняются. Указъ 24 іюня 1797 года, запрещавшій просьбы скопомъ и заговоромъ, Св. Синодъ примѣнилъ и къ „заручнымъ“ прошеніямъ прихожанъ; прошенія объ опредѣленіи на мѣста велѣно подавать только ищущимъ этихъ мѣстъ, съ приложеніемъ отъ прихожанъ одобрительныхъ отзывовъ объ ихъ поведеніи. Впослѣдствіи и эти отзывы потеряли всякое значеніе и замѣнены аттестатами семинарій, въ которыхъ кандидаты учились. Нѣкоторую силу одобреніе прихожанъ имѣло въ послѣдующее время и то только при переходѣ изъ одного прихода въ другой и при посвященіи изъ низшей степеніи церковнаго служенія въ высшую, при томъ же приходѣ. Въ 1885 году московскимъ земствомъ былъ возбужденъ вопросъ о возстановленіи древняго права приходоу избирать излюбленныхъ людей на должность приходскихъ священниковъ. Св. Синодъ разрѣшилъ этотъ вопросъ отрицательно. Онъ полагалъ, что избраніе кандидата, какъ соединенное съ нравственною отвѣтственностью епископа, должно зависеть отъ его личнаго усмотрѣнія; на практиковавшіеся въ исторіи приходскіе выборы Синодъ взглянулъ съ большимъ недоувѣріемъ, ибо они сопровождалась большими безпорядками и злоупотребленіями. Выборы, по мнѣнію синода, практиковались лишь по неимѣнію спеціально подготовленныхъ къ священству кандидатовъ, а теперь недостатка не чувствуется. Впрочемъ, Синодъ призналъ, что „право прихожанъ въ смыслѣ заявленія ими епископу своего желанія имѣть

преимущественно известное лицо, или въ смыслѣ свидѣтельства о добрыхъ качествахъ ищущаго рукоположенія лица, не было отмѣняемо и, какъ показываютъ восходящія въ Синодъ дѣла, нерѣдко примѣняется и въ настоящее время“.

Таково въ общихъ чертахъ свидѣтельство исторіи о выборномъ началѣ въ духовенствѣ. Если бы мы не имѣли только что указаннаго позднѣйшаго компетентнаго взгляда Синода на значеніе приходскихъ выборовъ духовенства, то и въ такомъ случаѣ у знакомаго съ исторіей выборовъ составился бы на нихъ взглядъ, тождественный съ взглядомъ центральной духовной власти. По тому времени выборы были нужны, и они имѣли свои хорошія и дурныя стороны. Но какія основанія къ восстановленію выборнаго начала укажетъ наше время? Недовѣріе къ епископу, не имѣющему возможности знать всѣхъ кандидатовъ на священство? Но откуда же и какимъ образомъ приходъ, особенно сельскій, можетъ знать всѣхъ кандидатовъ и давать имъ нужную оцѣнку? Изъ кого онъ будетъ выбирать себѣ излюбленнаго пастыря? Очевидно или изъ кандидатовъ, ежегодно выпускаемыхъ духовной семинаріей или изъ наличныхъ священниковъ. Но въ томъ и другомъ случаѣ преимущество лучшаго знанія кандидатовъ на сторонѣ епископа, какъ лица знающаго и семинарію и лицъ священствующихъ. Приходу, очевидно, остается возможность переманивать къ себѣ лучшаго человѣка или соглашаться принять священника, усиленно добивающагося расположенія прихода, котораго стануть добиваться многіе. Право приходовъ, по крайней мѣрѣ, богатыхъ и большинства сельскихъ, поведетъ къ тому, на что намъ съ укоромъ указываетъ исторія. Чтобы добиться мѣста, особенно доходнаго, кан-

дидатамъ придется идти на всевозможныя, часто уни-
 зительныя сдѣлки съ приходомъ. Немудрено, что даже и
 внѣшніе крестьяне, сравнительно культурные, вмѣсто
 излюбленнаго человѣка, котораго по близости не скоро
 найдешь (да ихъ вѣдь и много-много надо!) отдадутъ
 приходъ тому, кто больше поставитъ міру водки. При
 выборномъ началѣ должны неминуемо испортиться и
 выбираемые и выборщики. Первые заразятся завистью,
 происками, лицемѣріемъ и ханжествомъ, словомъ, всѣмъ,
 что только пригодно для снисканія довѣрія неопытныхъ
 людей; возмнятъ себя полными хозяевами прихода и
 вершителями судебъ всего духовенства. Къ чему поведетъ
 это, предоставляемъ судить сторонникамъ выборнаго
 начала. Правда, бываютъ случаи, когда приходу нуженъ
 хорошій пастырь, когда прихожане страстно желаютъ
 такого и ищутъ его и такой находится, но епископъ
 по личному, мало кому извѣстному, усмотрѣнію, устраи-
 ваетъ „обрѣтеннаго“. Въ этихъ случаяхъ, довольно
 рѣдкихъ, конечно никто не станетъ лишать прихожанъ
 права ходатайствовать о нужномъ человѣкѣ. Не лишены
 проходы и того права, которое побуждаетъ ихъ просить
 епископа о смѣщеніи недостойнаго пастыря достойнымъ.

Оставляя въ сторонѣ всѣ практическія неудобства
 выборнаго начала, о которыхъ каждый изъ насъ долженъ
 имѣть если не конкретное представленіе, то по крайней
 мѣрѣ опредѣленное сужденіе, мы должны замѣтить, что
 всякое право выбора тогда только цѣлесообразно и даетъ
 хорошіе практическіе результаты, когда выбираемые и
 выбирающіе болѣе или менѣе равны по своимъ умствен-
 нымъ и нравственнымъ качествамъ. Не студенты избира-
 ютъ ректора, а профессора; не дѣти выбираютъ себѣ
 воспитателя или учителя, а ихъ родители. Если въ древ-

ности прихожане и выбирали себя священника, то они не шли за нимъ дальше своего села или прихода: они находили его не въ семинаріи или академіи, а въ своей же средѣ или въ семьѣ священствовавшего лица.

Намъ могутъ возразить, что епископъ не знаетъ внутренней фізіономіи каждаго прихода и слѣдовательно не въ состояніи подыскать приходу такое лицо, которое могло бы съ пользой врачевать именно этотъ, а не другой приходъ. На это можно сказать только то, что „дѣло Христово“ нуждается всюду и при всѣхъ обстоятельствахъ въ такихъ пастыряхъ, о которыхъ говоритъ извѣстная евангельская притча.

Сторонники выборнаго начала всѣ свои надежды возлагаютъ на будущую церковную реформу, которая, по ихъ мнѣнію, неминуемо привидеть къ тому, что приходы должны будутъ сами выбирать себѣ священника. Очевидно, предполагается такое устройство приходовъ, которое напоминало бы древне христіанскую общину или, говоря современнымъ языкомъ, приходъ сталъ бы самоуправляющею единицей. Конечно, начала самоуправленія, на которыхъ, быть можетъ, воздвигнутся приходы, не исключаютъ возможности появленія выборнаго начала. Но вѣдь и въ этомъ случаѣ право епископа утверждать или неутверждать избранныхъ должно оставаться за нимъ. А если такъ, то конечно возможно такое совмѣщеніе приходскаго выбора съ нравственною отвѣтственностью епископа за рукоположеніе, при которомъ одно другому не противорѣчитъ. Полученіе спеціально подготовительнаго съ священству образованія и право выбора прихожанъ также не исключаетъ одно другого, потому что изъ нѣсколькихъ лицъ, получившихъ спеціальную подготовку, одно можетъ быть болѣе извѣстно и болѣе желательно, чѣмъ остальные.

Поэтому, не отвергая въ принципѣ выборнаго начала, можно пожелать только, чтобы приходу была дана возможность намѣчать себѣ излюбленныхъ кандидатовъ и представлять ихъ на усмотрѣніе епископа.

Свящ. *Н. Соколовъ.*

Церковныя сборы и мѣры къ ихъ ограниченію и упорядоченію.

I. Разнообразіе сборовъ и тяжесть ихъ для церквей.

Недавно въ одномъ небольшомъ и бѣдномъ приходѣ былъ приходскій сходъ. На обсужденіе прихожанъ былъ предложенъ священникомъ вопросъ о постройкѣ новой ограды вокругъ церкви. Во время переговоровъ о стоимости работъ и объ изысканіи необходимыхъ средствъ, между священникомъ и прихожанами произошелъ слѣдующій разговоръ.

— Скажите, батюшка, сколько церковь даетъ изъ своихъ средствъ на устройство ограды?

— Ничего.

— Какъ ничего?

— Ничего: въ церкви нѣтъ денегъ.

— Какъ нѣтъ денегъ!? А куда дѣваются церковныя деньги, — ихъ вѣдь не мало?

— Церковь посылаетъ и платитъ на разныя учрежденія.

— Сколько же церковь платитъ въ годъ?

— А вотъ спросите церковнаго старосту.

Староста выходитъ и заявляетъ прихожанамъ, что церковь посылаетъ благочинному болѣе 500 р. въ годъ.

Среди схода раздаются голоса: „это неправда!.. Это обмант!.. Вѣроятно, деньги дома, но не въ церкви“.

Священникъ, чтобъ убѣдить прихожанъ, что онъ и староста говорятъ вѣрно о расходѣ церковныхъ денегъ, послалъ за журваломъ для записи расходовъ по церкви и прочиталъ прихожанамъ слѣдующія статьи расхода:

- | | |
|---|-------------|
| 1) На содержаніе духовнаго училища . | 78 р. 76 к. |
| 2) На содержаніе женскаго училища . | 50 р. — к. |
| 3) На содержаніе церковно-приходскихъ
школь | 55 р. — к. |
| 4) На усиленіе средствъ свѣчного
завода | 30 р. 26 к. |
| 5) Въ вѣдѣніе Св. Синода (°/о взносъ) . | 35 р. 19 к. |
| 6) На содержаніе V стол. консисторіи . | 2 р. 50 к. |
| 7) На квартирное пособіе чиновникамъ
консисторіи | 2 р. 50 к. |
| 8) Жалованье благочинному | 10 р. — к. |
| 9) Жалованье слѣдователю | 3 р. — к. |
| 10) На бѣдныхъ дух. званія | 12 р. 60 к. |
| 11) На содержаніе церковно-учитель-
ской школы | 3 р. 15 к. |
| 12) На выписку журналовъ обязатель-
ныхъ „Церковныхъ“ и „Епарх. Вѣдомо-
стей“ | 8 р. — к. |
| 13) На выписку метрическихъ книгъ,
исповѣдныхъ росписей и разныхъ бланковъ . | 23 р. 65 к. |

Итого . . 314 р. 61 к.

— На всѣ эти расходы имѣются квитанціи,—заяв-
ляетъ священникъ.

Довольно, батюшка: вполне мы теперь видимъ, что

вы и староста тутъ не причемъ, обираютъ церкви другіе.

Послѣ этого прихожане на сходѣ пришли къ такому рѣшенію: „ограды пока не строить; старостѣ церковному заявляемъ, что если онъ осмѣлится выдать изъ церкви хотя одну копѣйку безъ ихъ, прихожанъ, согласія, то мы приставимъ другого продавать свѣчи“.

— Этого сдѣлать нельзя,—заявилъ священникъ и попытался пригрозить жалобой архіерею. Вышло хуже: прихожане съ приподнятымъ настроеніемъ заявили священнику:

Вы, батюшка, жалуйтесь архіерею, а мы всѣмъ приходомъ подадимъ заявленіе Св. Синоду и будемъ просить прекратить такое обираніе нашей церкви. Мы ставимъ свѣчку и думаемъ, что наша копѣйка идетъ въ пользу нашей церкви, а оказывается, что она идетъ на содержаніе чиновниковъ консисторіи и на устройство свѣчного завода, а церкви наши стоятъ ободранныя. Если Св. Синодъ не уважитъ нашей просьбы, то мы продажу свѣчей сдѣлаемъ приходскою и вырученныя деньги будемъ класть въ кассу въ пользу церкви. Церкви —мы всѣ, и церковными деньгами должны распорядиться всѣ прихожане, совмѣстно съ духовенствомъ, а не одни священники.

Чѣмъ разрѣшится этотъ конфликтъ,—трудно сказать. Но прихожане твердо рѣшили настоять на своемъ; къ нимъ присоединился и церковный староста. Священникъ не знаетъ, что ему дѣлать: скоро полугодичный отчетъ, а староста рѣшительно заявилъ, что безъ согласія прихожанъ онъ не дастъ и копѣйки.

Не пора ли обратить вниманіе на страшно непосильные платежи отъ церквей? Странно, наприм., требовать

отъ бѣдной церкви 30 руб. на усиленіе средствъ свѣчнаго завода, когда, по отчету, заводъ получаетъ 90.000 р. дохода; еще страннѣе требовать отъ церквей на содержаніе чиновниковъ консисторіи.

Правда, въ этомъ отчасти виновато и само духовенство: на епархіальныхъ сѣздахъ оно слишкомъ необдуманно облагаетъ непосильными платежами церкви. Такъ, наприм., въ прошломъ году на епархіальномъ сѣздѣ разсматривалось заявленіе духовной консисторіи объ ассигнованіи 3000 р. на содержаніе помощниковъ столоначальниковъ и, по необъяснимымъ побужденіямъ, сѣздомъ постановлено дать не 3000 р., какъ просили, а 5000 руб. Когда духовенство округа запросило депутата, на какомъ основаніи они безъ уполномоченія духовенства дали 5000 руб. на содержаніе помощниковъ столоначальниковъ, то депутатъ отвѣтилъ: „это дѣло рѣшили благочинные и протоіереи совмѣстно съ консисторіею; протестующихъ же противъ этого находили лишними и подъ благовиднымъ предлогомъ устраняли отъ участія“. (Зимствовано изъ „Церковнаго Вѣстника“, за 1905 г. № 26, стр. 816—818).

Другая картина въ томъ же родѣ.

Не безызвѣстный духовный писатель, архимандритъ Михаилъ рассказываетъ въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, какъ онъ, ознакомившись съ приходо-расходными книгами одной сельской церкви, былъ пораженъ массою всевозможныхъ поборовъ, которые должна нести бѣдная церковь. не взирая на то, что все ея богатство—гроши и копѣйки захудалаго крестьянства.

Существуетъ, говоритъ онъ, для каждой церкви норма обложенія. Предполагаемые доходы церкви установлены напередъ. Для данной церкви они были высчитаны въ 123 руб. 94 коп. Изъ нихъ взято:

25 ⁰ / ₀ —взамѣнъ свѣчнаго дохода	30 р. 48 к.
около 1 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ —въ пользу попечительства	2 р. 15 к.
27 ⁰ / ₀ —на содержаніе окруж. дух. училища	34 р. 6 к.
23 ⁰ / ₀ —на расширеніе помѣщеній того училища	28 р. 48 к.
6 ⁰ / ₀ —на устройство общежитія	7 р. 44 к.
3 ⁰ / ₀ —на содержаніе пансіона	3 р. 72 к.
3 ⁰ / ₀ —на нужды семинаріи	3 р. 72 к.
4 ⁰ / ₀ —на содержаніе прих. школь	4 р. 96 к.
Около 17 ⁰ / ₀ —на жалованье благо- чинному	20 р. — к.
10 ⁰ / ₀ —на выписку бланковъ	12 р. 22 к.
4 ⁰ / ₀ —въ эмеритальную кассу	4 р. 96 к.
Около 1 ⁰ / ₀ —за книгу	1 р. 10 к.
Около 5 ⁰ / ₀ —по кружкамъ	6 р. 48 к.

Всего 128¹/₂⁰/₀!

Цифра удивляетъ своей фантастичностью: съ установленной нормы берутъ болѣе 100⁰/₀! Какъ это возможно? Откуда взять эти 128¹/₂⁰/₀, когда отдано все, что церковь приобрѣтаетъ? Предполагается, вѣроятно, что церковь имѣетъ болѣе нормы. Но тогда, зачѣмъ эта норма установлена, и гдѣ, на чемъ основывается право брать болѣе, чѣмъ по законо-установленной и неотмѣненной нормѣ церковь имѣетъ? Кромѣ данной, есть и другія церкви, доходъ которыхъ менѣе нормы обложенія. Онѣ берутъ займы передъ взносами и постоянно въ долгу. И это часто—приходы съ 3.000 прихожанъ. И въ той церкви, о которой выше идетъ рѣчь, поборы покрываются случайнымъ доходомъ (при церкви есть садъ и его аренда дала въ текущемъ году 105 р.). Если бы не это, и здѣсь

поборы оказались бы больше дохода! Еще бы—128^{1/2}‰! И вы еще ошибетесь, если подумаете, что здѣсь всѣ поборы съ церковей. Увы, нѣтъ! Они безконечны. Они рождаются ежедневно и растутъ, какъ новорожденный богатырь въ русскихъ сказкахъ: не по днямъ, а по часамъ.

Совершенно неожиданно церковь получаетъ сообщеніе, что за бланки нужно вмѣсто 3 к. заплатить по 7 коп. съ листа (около 4 р.), что нужно выписать приходорасходныя книги на трехлѣтіе 1907—9 годы (около 5 р.) и заплатить за ситячко для процѣживанія вина 3 р. 80 к. ¹⁾.

Свѣчи вчера стояли 30 р. пудъ, сегодня они стоятъ 32 р., хотя воскъ дороже не сталъ. Зачѣмъ? Это „косвенное обложеніе.“

Еще день,— и присылають для бесплатной раздачи листки: слова Государя рабочимъ, изданныя консисторіей. Вы думаете—даромъ? Нѣтъ, 5 коп. за штуку, хотя листокъ $\frac{1}{2}$ страницы in 8^о.

А что такое эти книги, за которыя берутъ по 7 коп. съ листа?

Вотъ листы для метрическихъ выписей всѣмъ призываемымъ. Въ селѣ П—ѣ С—ой епархіи ихъ въ нынѣшнемъ году потребовалось 500 шт. Причтъ и церковь за нихъ ничего не получаютъ. За что же платить за нихъ церковь? Книга о приходѣ и расходѣ вѣнчиковъ!.. Вѣнчики даются впередъ на годъ и болѣе. Въ концѣ года отчетъ. За всѣ вѣнчики, оказавшіеся въ недочетѣ, уплачиваютъ по ихъ цѣнности. Очевидно, вся запись за годъ должна бы занять двѣ строчки... Продано столько—то, деньги заплачены... Для чего же эта книга, когда для

¹⁾ Въ другихъ епархіяхъ берутъ тройныя цѣны за кружки для церковныхъ сборщиковъ, изготовляемыя въ консисторіи; за какіе-то „дубликаты“ сборныхъ книгъ и т. д.

указанной записи еще есть особые листы (въ 2-хъ экз.)? А книга стоитъ 1 р. 35 к. (за синодскіе листы особо). Несправедливость сбора видна особенно изъ того, что церковь никакого дохода отъ продажи вѣнчиковъ опять таки не получаетъ. А далѣе книга для записи братскаго дохода 7 руб. дорожные расходы (на депутатовъ) и пр.

Выше сказано, что поборы покрываются займами. Хуже,—они покрываются кражами. Деньги, собранныя по чужимъ кружкамъ, только частью доставляются по назначенію. Часть остается въ церкви. И иначе нельзя: придется въ уплату поборовъ продавать святыя сосуды... Гдѣ же конецъ всему этому? Почему листы, за которые вчера платили по 3 коп. теперь стоятъ по 8 коп.? Для чего насильственная посылка книгъ, которыя не нужны? Обязаны ли церкви ихъ принимать? Въ А—омъ уѣздѣ С—ой губ. въ этомъ пунктѣ серьезно готовилась забастовка священниковъ. Это дико, но... это такъ: Вѣдь, въ концѣ концовъ, наши крестьяне положительно теряются предъ массой сборовъ, предъ ихъ, экстренностью и неожиданостью. “Были случаи, когда крестьяне обвиняли священника въ утайкѣ церковныхъ денегъ,—и вполнѣ логично. Свѣчи продаются, въ кружку кладутъ, а церковь поблѣить не на что; въ церкви на иконахъ ликовъ не разберешь. Есть ли какая-нибудь граница увеличенія этихъ $0/0$ —на, содержаніе пансіона при семинаріи?” Эти сборы неизбежны? Тогда пусть они будутъ ясны, логичны, пусть они не носятъ юмористическаго характера $150^0/0$ —наго сбора съ церковнаго дохода или не менѣе странной продажи приходо-расходныхъ книгъ, въ которыхъ нечего записывать. (Въ сокращеніи заимствовано изъ „Церк. Вѣстника“, за 1905 г. № 21-й, стр. 652—654).

Въ придачу къ сборамъ на духовно-учебныя и благотворительныя заведенія духовнаго вѣдомства, длинной вер-

ницей идутъ постоянные сборы для чужихъ цѣлей. Въ 1900 году,— пишетъ одинъ священникъ въ “Херсонскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ,” въ той церкви, гдѣ я служу, производились слѣдующіе кружечные сборы: 1., въ пользу своего храма; 2., въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія; 3., въ пользу мѣстнаго церковно—приходскаго попечительства (эти три кружки должны быть обносимы каждую службу; вынимать изъ нихъ деньги и записывать въ книги нужно каждый мѣсяць; 4., въ пользу церковно—приходскихъ школъ; 5., въ пользу южныхъ славянъ; 6., въ недѣлю православія; 7., въ недѣлю вай; 8., въ недѣлю Пятидесятницы; 9) въ недѣлю 25-ю по Пятидесятницѣ; 10) въ пользу миссіонерскаго общества; 11) на построеніе церквей и школъ въ епархіи; 12) въ пользу Маріинскаго попечительства о слѣпыхъ; 13) въ пользу миссіонерскаго общества; 14) въ пользу Краснаго Креста (представляются эти сборы два раза въ годъ и, кромѣ того, по случаю войны—тогда китайской, теперь японской—ежемѣсячно); 15) въ пользу православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ (представляются три раза въ годъ); 16) на распространеніе православія на Кавказѣ (два раза); 17) на сооруженіе новыхъ и бѣднѣйшихъ церквей въ Имперіи (тоже 2 раза въ годъ); 18) на Туркестанскій край (тоже два раза); 19) на возобновленіе Мцхетскаго собора; 20) на возобновленіе Мстиславова храма въ г. Владимірѣ Волинскомъ; 21) на построеніе въ Москвѣ храма въ честь Александра Невскаго и 22) на построеніе собора въ г. Владивостокѣ. Въ другихъ церквахъ есть еще сборы: въ пользу общества спасанія на водахъ, въ пользу разныхъ пріютовъ, больницъ, мѣстныхъ благотворительныхъ обществъ и т. д. Если бы приходскіе священники исполняли всѣ подробнѣйшія и обстоятельнѣйшія распоряженія своего начальства о производ-

ствѣ этихъ и другихъ безчисленныхъ сборовъ, съ предвѣ-
 рительною подготовкою къ нимъ прихожанъ прочувствован-
 ными и убѣдительными поученіями съ церковной кафедры
 и на внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, то прихожанамъ
 на каждой службѣ церковной и дома приходилось бы слу-
 шать отъ своихъ пастырей проповѣди на одну и ту же тему:
 „денегъ дай, денегъ дай!“ круглый годъ. Обыкновенно свя-
 щенники и старосты церковные, боясь отпугнуть народъ
 отъ церкви, не рѣшаются производить всѣ установленные
 сборы, а для отчета по пропущеннымъ берутъ деньги изъ
 церковныхъ суммъ (т. е. съ оффиціально—бюрократиче-
 ской точки зрѣнія совершаютъ подлоги и святотатство); въ
 селахъ же, гдѣ неопустительно производятся эти сборы,
 прихожане громко жалуются: теперь безъ рубля въ карма-
 нѣ и въ церковь не ходи... Не даромъ же, бѣдную рус-
 скую церковь называютъ Калифорніей!.

О томъ, сколько времени, вниманія и старанія должно
 прилагать духовенство для обезпеченія успѣха навязан-
 ныхъ ему сборовъ, можно составить себѣ представленіе по
 руководственнымъ правиламъ, какія оно должно соблюдать,
 на примѣръ, при сборѣ пожертвованій на нужды православнаго
 Палестинскаго Общества. „По полученіи въ церкви возваній и
 бесѣдованій,—говорится въ этихъ правилахъ,—священно-
 сослужители во внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ по
 церквамъ и школамъ, а также проповѣдью на богослуже-
 ніи знакомятъ прихожанъ съ цѣлью настоящаго сбора,
 причемъ при входѣ въ церковь раздаются бесплатно гра-
 мотнымъ прихожанамъ возванія и собесѣдованія, достав-
 ленныя для сего Обществомъ. За недѣлю до дня сбора къ
 наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется воз-
 званіе Общества о сборѣ. Въ дни сбора паства ознаком-
 лается посредствомъ устной проповѣди съ значеніемъ и

цѣлью сбора. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господа въ Иерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія евангелія, а на всеобщей и утрени— послѣ чтенія шестопсалмія). Сборъ этотъ производится, гдѣ имѣется нѣсколько священниковъ,—однимъ изъ нихъ, гдѣ же имѣется одинъ священникъ—церковнымъ старостой или однимъ изъ почетныхъ прихожанъ. По окончаніи богослуженія составляется *немедленно* по доставленному образцу актъ о собранныхъ деньгахъ въ присутствіи священника, церковнаго старосты и нѣсколькихъ почетныхъ прихожанъ. Собранныя деньги вмѣстѣ съ актомъ представляются чрезъ благочиннаго Его Преосвященству“.

И только подумать, что отъ 5 до 10% такъ тщательно и съ такимъ трудомъ собранныхъ денегъ на святое дѣло, идетъ между прочимъ, на вознагражденіе консисторскихъ чиновниковъ, *особо потрудившихся въ дѣлѣ сбора*, т. е. секретаря консисторіи, столоначальника (въ столѣ котораго это дѣло) и др. штатныхъ служащихъ: они только и сдѣлали, что разослали по благочиннымъ листки и возванія.

Теперь пошли въ моду сборы пожертвованій въ церквяхъ на всевозможныя благотворительныя цѣли, на постройки величественныхъ соборовъ, монастырей школъ и пр. и пр. Обыкновенно всѣмъ, собирающимъ добровольныя пожертвованія, прежде всего бросается въ глаза это легкое средство сразу получить въ свои руки десятки и сотни тысячъ рублей. Въ Россіи около 37.000 приходскихъ церквей; значитъ, стоитъ лишь попросить, кого слѣдуетъ, чтобы предписали попомъ сказать приличныя случаю поученія и собрать съ своихъ прихожанъ пожертвованія и крупный капиталъ въ рукахъ. Эти господа, вѣроятно, не

знають, что духовенство уже стыдится говорить народу о безпрестанныхъ сборахъ, а чаще всего, отдѣливъ нѣсколь- ко капѣекъ изъ церковныхъ денегъ, при соответствующемъ—рапортѣ, посылаетъ, куда требуется... И никакого не коробить, что сборы на величественные храмы и на воспитаніе генеральскихъ дѣтей въ дорогихъ учебныхъ заведеніяхъ производятся часто въ убогихъ, разваливающихся церквахъ среди обнищавшихъ крестьянъ... (Въ сокращеніи заимствовано изъ „Херсонскихъ Епарх. Вѣдомостей“ за 1905 г. № 13.)

Приведенныя выписки въ высшій степени картинно и ярко свидѣтельствуютъ о чрезмѣрномъ умноженіи разнаго рода церковныхъ сборовъ за послѣднее время. Пусть въ этихъ выпискахъ есть нѣкоторое преувеличеніе. Но честная гражданская скорбь авторовъ ихъ, безъ сомнѣнія, выше всякихъ подозрѣній. Что ни говорите, а сборы съ церковей, въ наше время достигли дѣйствительно крайняго напряженія. Правда, по нашей Пензенской епархіи дѣло, кажется, стоитъ еще не такъ печально, какъ въ другихъ епархіяхъ. По крайней мѣрѣ, официальные данныя, а также указанія частныхъ авторовъ подтверждаютъ,—какъ это мы и указывали въ своихъ предъидущихъ статьяхъ,—что сборы съ церковей Пенз. епархіи на общепархіальныя потребности въ большинствѣ не превышаютъ 50% чистой доходности церковей, тѣмъ болѣе, никогда не превышаютъ всей доходности. Тѣмъ не менѣе, и при 50%-номъ среднемъ обложеніи, чрезмѣрность, тяжесть этого обложенія, все—таки, на лицо. Къ тому же затруднительность положенія усиливается тѣмъ обстоятельствомъ, что сборы эти между церквами разложены крайне неравномѣрно, иногда даже современно въ обратной пропорціи къ доходности церковей.

Все это неотразимо ясно говорить о безотложной необходимости возможно скорѣй разобраться въ этомъ сложномъ дѣлѣ и должнымъ образомъ упорядочить его. Времена нынѣ тревожныя; къ церкви и духовенству свѣтское общество предъявляетъ все новыя и новыя требованія. Мы, духовенство, не должны закрывать глаза на происходящее около насъ, но съ возможною чуткостью и вниманіемъ относиться къ знаменіямъ времени. А такъ какъ острѣе всего захватываютъ людей вопросы денежные, то въ нихъ-то немедленно мы и должны внести строгій порядокъ и приличіе, дабы тѣмъ самымъ не дать новыхъ поводовъ къ разнаго рода укоризнамъ по адресу духовенства и упрекамъ въ произволѣ, отсутствіи контроля и т. д. и т. д.

II. Необходимость всесторонняго изученія вопроса.

Судя по отзывамъ и указаніямъ періодической епархіальной печати, вопросомъ о равномерномъ распредѣленіи церковныхъ сборовъ занято духовенство многихъ епархій. При этомъ, въ однихъ епархіяхъ онъ только еще намѣчается въ „Епарх. Вѣдомостяхъ“ и, слѣдовательно, находится лишь въ начальной стадіи своего развитія. Въ другихъ онъ сталъ уже предметомъ разсужденій на епархіальныхъ сѣздахъ. Въ третьихъ, надъ разработкой его трудятся особыя комиссіи. Болѣе обстоятельно разработала вопросъ, какъ кажется Калужская комиссія по пересмотру денежныхъ взносовъ съ церковей и причтовъ Калужской епархіи, хотя представляя своей докладъ прошлому очередному общеeparхіальному сѣзду Калужскаго духовенства, она сочла нужнымъ оговориться, что нѣсколько повинна въ томъ, что, „не размѣривъ своихъ силъ съ предстоящей весьма важной задачей, комиссія поздно начала

свои занятія и не сдѣлала всего, что могла бы сдѣлать“. Въ послѣдующемъ изложеніи мы часто будемъ ссылатся на заключенія этой комиссіи.

Въ нашей Пензенской епархіи вопросъ находится въ такомъ положеніи. Въ концѣ прошлаго года, одинъ изъ сельскихъ священниковъ вошелъ въ консисторію съ докладомъ, что церковь, при которой онъ служитъ, несетъ такое непосильное бремя церковныхъ платежей, что онъ, какъ настоятель, вынужденъ обратить на то вниманіе епархіальнаго начальства и просить сдѣлать распоряженіе объ измѣненіи порядка обложенія церковей сборами. Принимая во вниманіе, что означенный вопросъ о болѣе справедливомъ и менѣе обременительномъ способѣ взиманія сборовъ на епархіальныя потребности назрѣлъ уже давно и касается всѣхъ вообще церковей епархіи, консисторія, въ виду важности сего вопроса, нашла болѣе дѣлесообразнымъ обсужденіе его и детальную разработку способа взиманій съ церковей сборовъ предложить окружнымъ благочинническимъ съѣздамъ духовенства, которые чрезъ своихъ депутатовъ должны представить свои заключенія на будущій общепархіальный съѣздъ духовенства, о чемъ и было циркулярно сообщено о.о. благочиннымъ епархіи отъ 18 января сего 1905 года.

Можно порадоваться, что вопросъ такъ или иначе поставленъ на очередь. Но правильно ли онъ поставленъ, будутъ ли имѣть какое либо практическое значеніе заключенія окружныхъ съѣздовъ, смогутъ ли послѣдніе обнять вопросъ со всѣхъ сторонъ,—все это остается подъ большимъ сомнѣніемъ. Правда, путь для рѣшенія выбранъ традиціонный и для канцелярскаго дѣлопроизводства самый удобный. Но для существа дѣла это едва ли можетъ имѣть особое значеніе. Не имѣя подъ руками почти ни-

какихъ фактическихъ данныхъ для обсужденія вопроса въ полномъ его объемѣ, окружные сѣзды въ лучшемъ смыслѣ представляютъ только *частныя* мнѣнія. И каждый сѣздъ, разсуждая о болѣе правильной и равномерной раскладкѣ сборовъ по всей епархіи, въ сущности, уподобится сельскому сходу, который, примѣрно, попытался бы, на основаніи только своего опыта, обсудить вопросъ о предѣльности земскаго обложенія для всей губерніи, а еще лучше для всѣхъ земскихъ губерній. Большой вопросъ требуетъ обстоятельнаго и всесторонняго обсужденія, что въ данномъ случаѣ совершенно не по силамъ такой маленькой единицы, какъ благочиннической сѣздъ. Что это такъ, укажемъ на нѣкоторыя стороны вопроса, которыя непременно нужно обслѣдовать всесторонне, прежде чѣмъ склониться въ сторону той или другой системы обложенія и взысканія сборовъ.

1) Прежде всего, Консисторія предлагаетъ окружнымъ сѣздамъ озаботиться изысканіемъ болѣе справедливаго и менѣе обременительнаго способа взиманія церковныхъ сборовъ на епархіальныя потребности. Другими словами, консисторія всѣ существующіе въ епархіи сборы съ церковей признаетъ, такъ сказать, не подлежащими критикѣ и спѣшить безапелляціонно закрѣпить ихъ на будущее время. А справедливы ли эти самые сборы, въ такой ли мѣрѣ они поступаютъ теперь, въ какой это было нужно, когда они впервые вводились въ дѣло, — такіе вопросы, по смыслу консисторскаго предложенія, и не будутъ входить въ компетенцію окружныхъ сѣздовъ. Между тѣмъ, нужно ли доказывать, что вопросъ о законности сборовъ, ихъ размѣрахъ и соотвѣтствіи современнымъ нуждамъ подлежитъ обсужденію прежде всего; миновать его нельзя, если хотятъ серьезно, какъ слѣдуетъ,

рѣшить сложное дѣло церковныхъ сборовъ. Въ самомъ дѣлѣ, какъ же это рѣшать о болѣе справедливомъ способѣ взысканія извѣстнаго сбора, когда неизвѣстно, имѣется ли для этого сбора въ наше время законное основаніе? Чтобы не ходить далеко за примѣрами, укажемъ на пресловутый сборъ благочинническаго жалованья. Оказывается, еще въ 1870 году его взыскивалось болѣе, чѣмъ нужно, такъ что, за удовлетвореніемъ благочинныхъ жалованьемъ, на остаткѣ по этой статьѣ значилось до 700 р. Этотъ остатокъ, по постановленію общепархіальнаго съѣзда того года, рѣшено употреблять на содержаніе епархіальнаго училища, о чемъ своевременно было даже доложено Св. Синоду. Съ тѣхъ поръ прошло 35 лѣтъ. Число приходскихъ душъ за это время значительно поприбавилось, несомнѣнно, долженъ увеличиться и сборъ на жалованье благочиннымъ, такъ какъ онъ взымается по числу душъ въ приходѣ. Дѣйствительно, мы видимъ, что за послѣдніе годы остатки отъ благочинническаго жалованья достигаютъ 2000 рублей и эти двѣ тысячи рублей не идутъ полностью на женское епарх. училище, но добрая половина ихъ, по неизвѣстнымъ вѣдѣніямъ судьбы, поступаетъ въ экономическія суммы консисторіи. Судите же теперь: законно ли закрѣплять этотъ-какой-то странный, чтобы не сказать больше: сборъ? Извѣстная сумма собирается на благочинныхъ, такъ и отдавайте ее благочиннымъ. Но число душъ увеличилось и собирается больше, чѣмъ нужно? Тогда прибавьте жалованье благочиннымъ, такъ какъ нынѣ дѣла у нихъ, вѣроятно, гораздо больше, чѣмъ было въ 1870 г. Не чувствуется въ этомъ нужды, да и незаконно это? Такъ убавьте сборъ; не берите лишняго. Говорятъ: нужно взять 1000 р. на епарх. училище, 1000 р. на чиновниковъ

консисторіи? Берите, если это необходимо и законно, но возьмите именно на училище, именно на чиновниковъ, но не берите изъ другой статьи и не навлекайте тѣмъ упрековъ и подозрѣній! Другой предметъ. Епархіальному архитектору въ жалованье выдается 600 рублей, а взывается на этотъ предметъ по 1 руб. съ церкви, т. е. болѣе 700 р. Опять: какъ раскладывать этотъ сборъ, когда неизвѣстно, куда идутъ остальные 100 р.? И т. д. и т. д..

Въ высшей степени интересно прослѣдить исторію каждаго сбора съ тѣмъ, чтобъ точно уяснить, кѣмъ и когда онъ установленъ, какую имѣлъ силу въ свое время; не потерялъ ли онъ въ извѣстной мѣрѣ значенія въ наше время, какъ по тому источнику, изъ котораго онъ долженъ былъ въ свое время браться, такъ и по современному состоянію того предмета, на который идетъ этотъ сборъ? При этомъ открылось бы не мало странностей разнаго рода. Напримѣръ: есть у насъ сборъ съ церковныхъ земель въ пользу епарх. училища (постан. епарх. съѣзда 1870 г.). Интересно знать: платятъ ли этотъ сборъ церкви или причты всѣмъ открытые уже послѣ 1870 года? И что сказать,—другой примѣръ,—о слѣдующемъ случаѣ: одна церковь (въ Мокш. у.) имѣла до 1870 года 33 дес. земли и, слѣд., платитъ земельный налогъ. Лѣтъ 20 тому назадъ отъ этой церкви отошелъ отдѣльный приходъ и оттягаль себѣ всю церковную землю, но земельного налога на себя не взялъ. Что же получилось: кто не имѣетъ земли, платитъ земельный налогъ, а кто владѣетъ землей, отъ этого налога освобожденъ? Конечно, это исключительный случай, но—случай поучительный.

Собственно по смыслу каноническихъ правилъ и юридическихъ церковно-гражданскихъ постановленій, только

тотъ сборъ имѣеть законную силу, который установленъ „совѣтомъ пресвитеровъ“, т. е. законно-собраннымъ и законно-дѣйствовавшимъ общепархіальнымъ съѣздомъ и утвержденъ епископомъ. Съ постановленіями этого рода нельзя сравнивать постановленій нашихъ послѣднихъ съѣздовъ, состоящихъ изъ однихъ благочинныхъ, — тѣмъ болѣе рискованно сравнивать разныя распоряженія консисторскія, хотя бы и утвержденныя епархіальною властію (разумѣются постановленія относительно прямыхъ или косвенныхъ сборовъ съ церковей).

И такъ, необходимо нужно, прежде чѣмъ говорить о болѣе справедливомъ способѣ взиманія, пересмотрѣть, насколько законны и необходимы существующіе въ епархіи сборы, и вновь провести тѣ изъ нихъ, которые не подлежатъ отмѣнѣ, чрезъ постановленія законно составленнаго общепархіальнаго съѣзда.

Попутно съ этимъ, не мѣшало бы остановиться на законности такихъ сборовъ, отъ которыхъ ни церковь, ни епархіальныя учрежденія ничего не получаютъ (разныя кружки и сборы съ ними, о чемъ мы говорили въ первой главѣ). Понятно, духовенство не можетъ, само по себѣ, отмѣнить ихъ, или хотя бы уменьшить въ числѣ. Но ходатайствовать о томъ въ подлежащихъ сферахъ духовенство никто права не лишалъ. А въ подобномъ ходатайствѣ тоже назрѣла неотложная нужда. Міряне не интересуются тѣмъ, куда идетъ одинъ сборъ, куда другой. Они видятъ только, что „подавай въ кружку, что угодно, все оберутъ, церкви своей ничего не оставлятъ“.... Въ виду одного этого, желаніе освободиться хотя бы отъ нѣкоторыхъ „чужихъ“ сборовъ будетъ только вполне справедливымъ.

2) Затѣмъ, при изысканіяхъ болѣе справедливаго и

равномѣрнаго способа взиманія церковныхъ сборовъ, придется столкнуться съ вопросомъ о сравнительной цѣнности тѣхъ многоразличныхъ источниковъ, изъ которыхъ производятся въ настоящее время не менѣе многоразличные церковные сборы, такъ какъ только такая сравнительная оцѣнка существующихъ нынѣ источниковъ можетъ показать намъ, который же изъ нихъ имѣетъ большее значеніе для всѣхъ церквей и, слѣдов., можетъ быть принятъ за основаніе будущаго болѣе безобиднаго, чѣмъ теперь, обложенія церквей.

Взносы отъ церквей и причтовъ на общепархіальныя потребности въ нашей епархіи разложены по слѣдующимъ основаніямъ: по числу приходскихъ душъ (большинство сборовъ), при чемъ нѣкоторые взносы берутся по количеству душъ болѣе ранняго времени, а нѣкоторые—по душамъ послѣдняго года отъ церкви; отъ причта (хотя бы и трехштатнаго) и отъ штата; съ земли; съ церковнаго дохода; съ каждаго листа церковныхъ документовъ; съ каждаго вѣнчика и листа разрѣшительной молитвы; по сравнительному благосостоянію церквей и причтовъ (разсылка дорогихъ изданій по болѣе состоятельнымъ церквамъ, на какую можно смотрѣть тоже, какъ на статью „косвеннаго обложенія“) и т. д. и т. д. При этомъ, и указанные источники въ свою очередь раздѣляются на составныя части, —напримѣръ, церковный доходъ состоитъ: а) изъ кружечно—кошельковыхъ поступленій, б) прибыли отъ продажи свѣчъ; в) поступленій съ оброчныхъ статей; г) изъ пожертвованій въ пользу церкви и д) процентовъ съ капиталовъ.

Изученіе этихъ источниковъ требуетъ большаго времени и тоже едва ли посильно такимъ, въ сущности, мало сильнымъ группамъ, какъ окружные благочинническіе съѣзды.

3) Наконецъ, нельзя оставить безъ вниманія, разъ зашла рѣчь о болѣе справедливомъ и необременительномъ распредѣленіи церковныхъ сборовъ, и того обстоятельства, что движеніе церковныхъ поборовъ по епархіи у насъ рѣшительно никогда и никѣмъ не контролируется. Въ сущности, мы рѣшительно не знаемъ, сколько у насъ собирается по всей епархіи, правильно ли собирается, куда и какъ поступаютъ эти сборы и т. д. На этой страницѣ дѣла съ особеннымъ вниманіемъ остановилась калужская епархіальная комиссія. Ниже приводимое заключеніе ея по сему предмету имѣетъ большое значеніе и для нашей епархіи. „Какъ сборъ взносовъ съ отдѣльныхъ церквей и причтовъ,—говоритъ комиссія,—такъ и доставка ихъ по назначенію до сего времени совершенно ускользали отъ контроля епархіальнаго духовенства. Многіе священники въ простотѣ души полагали, что за этимъ слѣдитъ консисторія, слѣдятъ представители духовенства въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Но разсмотрѣніе документальныхъ данныхъ по этому вопросу привело насъ къ убѣжденію, что почти никто не считаетъ своимъ дѣломъ заботу объ интересахъ епархіи. Прослѣдимъ исторію любого взноса, собираемаго съ церквей и причтовъ. Взносъ поступаетъ отъ церкви и причта благочинному. Благочинный представляетъ въ лучшемъ случаѣ особую требовательную вѣдомость, въ которой исчислены взносы самимъ же благочиннымъ. Причтъ и староста, вслѣдствіи множества взносовъ, разновременности ихъ назначеній и ихъ разнохарактерности не имѣютъ никакой возможности прослѣдить, правильно ли требованіе благочиннаго. Къ сожалѣнію, приходится сказать, что часто требованія благочинныхъ бываютъ неправильны: гдѣ нужно 1¹/₂ р., бралось нерѣдко 3 р., нужно одну коп. съ десятины, брали 2 к.; бывало и наоборотъ. Эти непра-

вильности въ большинствѣ случаевъ происходили отъ недостаточной освѣдомленности самихъ благочинныхъ, но иногда и по другимъ причинамъ... Во всякомъ случаѣ, при существующемъ порядкѣ сбора взносовъ всегда остается широкое поле для недоразумѣній между причтами и благочинными, для подозрѣній всякаго рода и взаимнаго недовольства.

Собранные такимъ образомъ взносы благочинные представляютъ въ различныя учрежденія въ самые различные сроки. При этомъ часто случается такъ, что взносы одного года переходятъ въ другой, одинъ взносъ представляется вмѣсто другого и т. д., наприм., нѣкоторые благочинные представляли взносы въ епарх. училище въ одной валовой суммѣ, не указывая суммы каждаго отдѣльнаго взноса. Все это породило массу безпорядковъ, а можетъ быть и злоупотребленій. Изъ представленныхъ въ комиссію вѣдомостей денежныхъ поступленій отъ епархіи на нужды духовно-учебныхъ заведеній видно, что общія суммы поступленій по годамъ разнятся какъ по отдѣльнымъ благочиніямъ, такъ и по всей епархіи не только въ десяткахъ рублей, во иногда въ нѣсколькихъ сотняхъ; видно далѣе, что нѣкоторые благочинные совсѣмъ не представляли только въ одно полугодіе и т. д.

Такой безпорядокъ привелъ къ тому, что смѣты духовно-учебныхъ заведеній исчисляются всегда гадательно въ предположительной суммѣ, что нѣкоторыя суммы исчезаютъ безслѣдно. И епархія не имѣетъ никакихъ документовъ для провѣрки своихъ денежныхъ дѣлъ, хотя бы за одинъ годъ. Благочинные при сборѣ денегъ иногда расписываются въ книгахъ, иногда нигдѣ не расписываются. Какимъ же образомъ учесть, сколько и на что ими дѣйствительно

собрано? Также и рапорты благочинныхъ при отсылкѣ денегъ не всегда опредѣленны. Въ виду этого комиссія предлагаетъ епархіальному съѣзду учредить постоянную финансовую комиссію изъ двухъ депутатовъ и благочиннаго для завѣдыванія епархіальною отчетностью. Съ церквей и причтовъ епархіи собирается въ годъ около 200.000 руб. Надо удивляться, что епархіальное духовенство не имѣло до сихъ поръ никакого органа для приведенія въ порядокъ своего громаднaго бюджета. Епархіальный съѣздъ ежегодно измѣняющійся въ своемъ составѣ, дѣйствующій въ продолженіи пяти дней въ году безъ вспомогательныхъ учреждений не могъ и никогда не будетъ имѣть возможности выполнить, какъ слѣдуетъ, эту трудную многосложную задачу. Даже старые депутаты, побывавши въ десяти и болѣе съѣздахъ, не могутъ имѣть яснаго представленія о состояніи финансовъ епархіи. Въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ постановленія съѣздовъ напечатаны неполно, безъ справокъ съ прежними постановленіями, часто безъ всякой мотивировки; поэтому, чтеніе журналовъ прочихъ съѣздовъ не даетъ отчетливаго представленія о постепенномъ развитіи епархіальнаго бюджета. Нерѣдко одному и тому же съѣзду приходится отмѣнять свои же постановленія или принимать рѣшенія, ясно несообразныя. Не имѣя никакого вспомогательнаго органа, ни постоянной канцеляріи, о.о. депутаты берутся за первое лежащее на столѣ дѣло, такъ какъ ясно не представляютъ, какія дѣла еще ожидаютъ ихъ; дѣлаютъ ассигновки, не соображаясь со статьями дохода, которыя для большинства остаются туманными. Всѣ, конечно, сознаютъ ненормальность такого положенія дѣлъ.

Обращаясь за примѣрами къ постановкѣ дѣла въ другихъ сословныхъ собраніяхъ, мы видимъ совсѣмъ другое.

Тамъ имѣются или управы, или бюджетныя комиссіи, или канцеляріи,—вообще вспомогательныя учрежденія, на обязанности которыхъ лежитъ подготовка дѣлъ къ очередному собранію. Выясняются и приводятся въ извѣстность всѣ статьи прихода и расхода, всякое измѣненіе противъ прошлогоднихъ смѣтъ основательно мотивируется или объясняется, и въ такомъ готовомъ видѣ хозяйственныя предположенія поступаютъ на усмотрѣніе собранія. Такой порядокъ давно необходимо принять и для епархіальныхъ съѣздовъ. Надо учредить постоянную комиссію, которая вѣдала бы приведеніе въ исполненіе постановленій съѣзда, дѣлала бы доклады съѣзду о исполненіи смѣтъ и предположенія о необходимыхъ измѣненіяхъ.

Для того, чтобы съѣздъ могъ слѣдить не только за поступленіемъ извѣстныхъ суммъ въ духовно-учебныя заведенія и въ другія епархіальныя учрежденія, но и за самымъ сборомъ ихъ, комиссія предлагаетъ слѣдующую мѣру. При каждомъ полученіи денегъ отъ причта, благочинный представляетъ три бланка требовательной вѣдомости. Въ одномъ изъ нихъ подписываются причтъ и староста въ уплатѣ известной суммы, а благочинный въ полученіи; по одной копіи остается у благочиннаго и у причта, а подлинникъ съ подписями пересылается въ епархіальную комиссію. Отпечатать потребное количество бланковъ будетъ стоить совершенно ничтожную сумму; заполнить эти бланки дѣло одной минуты, снять копіи можетъ всякій псаломщикъ. Комиссія по полученіи этихъ документовъ составляетъ вѣдомость по благочиніямъ, а за тѣмъ по всей епархіи для всѣхъ взносовъ. Въ комиссію же должны поступать увѣдомленія отъ всѣхъ учреждений, получающихъ извѣстные взносы отъ благочинныхъ. Комиссія провѣряетъ по этимъ вѣдомостямъ, сполна ли внесены

благочинными собранныя въ епархіи суммы и дѣлаеть докладъ съѣзду о замѣченныхъ отступленіяхъ. Общій отчетъ по епархіи печатается въ № 1 епархіальныхъ вѣдомостей для ознакомленія депутатовъ ранѣе съѣзда. При такомъ порядкѣ епархіальное духовенство черезъ съѣздъ, а съѣздъ черезъ комиссію будетъ имѣть постоянный контроль надъ поступленіемъ суммъ, собранныхъ съ церковей и причтовъ, согласно ихъ назначенія. Тогда не только члены съѣзда, но и всякій приходскій священникъ будетъ имѣть представленіе, на что, куда и зачѣмъ съ него собираются извѣстныя суммы“.

Учрежденіе такой комиссіи и для Пензенской епархіи въ высшей степени желательно и необходимо. И можно надѣяться, что будущій епарх. съѣздъ безъ комиссіи не обойдется,—угодно ли ему будетъ придать ей специально контрольный характеръ или сдѣлать ее исполнительнымъ своимъ органомъ, для существа дѣла безразлично. Съ формальной стороны, надо думать, препятствій къ учрежденію комиссіи не встрѣтится. Св. Синодъ, еще въ 1900 году, находя, что дѣйствующіе по епархіямъ для провѣрки всевозможнаго рода денежныхъ отчетовъ по епарх. учрежденіямъ ревизіонные комитеты и по самой организаціи своей, какъ учрежденія временныя, и по кругу дѣйствій, далеко не обнимающему всѣхъ проявленій епархіальной жизни, связанныхъ съ денежною и и матеріальною отчетностью, недостаточно обезпечивають правильное веденіе въ епархіяхъ денежнаго и матеріальнаго хозяйства и потому нуждаются въ переустройствѣ, признавалъ необходимымъ составить новое положеніе объ епархіальномъ контролѣ, болѣе соответствующее потребностямъ епархіальной жизни. Св. Синодъ въ этихъ видахъ предполагалъ, для пользы дѣла, нынѣшніе ревизіонные ко-

митеты обратить въ постоянныя дѣйствующія учрежденія, раздѣливши ихъ на епархіальныя и окружныя и поставивъ послѣднія ¹⁾ въ нѣкоторыя зависимость отъ первыхъ. При этомъ признавалось необходимымъ назначить членамъ постоянныхъ ревизіонныхъ комитетовъ опредѣленное содержаніе,—конечно, изъ мѣстныхъ средствъ,—не менѣе 700 р. въ годъ для епархіальнаго ревизіоннаго комитета, составъ котораго предположенъ изъ 5 членовъ, не включая предсѣдателя, и по 500 р. на каждый окружный комитетъ, въ составъ котораго должно войти не менѣе 4-хъ постоянныхъ членовъ ²⁾. Запрошены были по сему предмету епархіальные преосвященные. Послѣдніе почти единогласно доложили Св. Синоду, что хотя они и признаютъ весьма желательнымъ намѣчаемое центральнымъ управленіемъ преобразование ревизіонной части въ епархіяхъ, но полагаютъ, что отсутствіе нужныхъ средствъ дѣлаетъ немедленное осуществленіе этой мѣры невозможнымъ. Дѣло, волей-неволей, остановилась.

Нельзя не пожалѣть, что предположенія Св. Синода не были переданы на обсужденіе епархіальнаго съѣзда. Было бы очень полезно для духовенства ознакомиться, между прочимъ, съ журналами засѣданій особаго совѣщанія, образованнаго, по распоряженію г. синодальнаго Оберъ-Прокурора при Святѣйшемъ Синодѣ, для разсмотрѣнія вопросовъ о пересмотрѣ существующихъ правилъ для ревизіонныхъ комитетовъ въ епархіяхъ, по которымъ (журналамъ) собственно и требовался отзывъ. Духовенство получило бы полную картину того, сколько у насъ доселѣ сохранилось еще неопредѣленности и хаоса въ томъ дѣлѣ,

¹⁾ Въ Пенз. епархіи окружныхъ ревиз. комитетовъ, по числу дух. училищъ, должно быть не менѣе трехъ.

²⁾ Для Пенз. епархіи требовалось, слѣд., 2200 р. въ годъ, кромѣ канцеляріи.

которые именуется денежнымъ епархіальнымъ хозяйствомъ. Въ частности, духовенство, какъ намъ удалось заключить изъ частнаго обмѣна мнѣній, отказавшись отъ учрежденія окружныхъ комитетовъ, не преминуло бы воспользоваться мыслию открыть епарх. ревизіонный комитетъ, хотя, можетъ быть, не въ томъ составѣ и не съ такими полномочіями.

Консисторія почему-то обратилась за отзывомъ по предложенію Св. Синода къ правленію дух. семинаріи, которое, продержавши у себя дѣло почти два года (съ 7 октября 1900 года до 1 іюня 1902 г.), возвратила его въ консисторію безъ всякаго отзыва, съ одной препроводительной бумагой за № 507.

Можно было бы указать и на другія стороны вопроса, которыя не мѣшало бы разобрать и освѣтить предварительно его рѣшенія; эти стороны также интересны и также имѣютъ къ вопросу самое близкое отношеніе. Но и сказаннаго достаточно, чтобъ видѣть съ ясностію, что окружнымъ съѣздамъ его не рѣшить. Полное рѣшеніе вопроса даже отъ епархіальнаго съѣзда, располагающаго несравненно большими силами и полномочіями, потребуетъ напряженія и продолжительной работы.

(Окончаніе будетъ).

Свящ. Н. Быстровъ.



Задача будущаго общепархіального съѣзда духовенства.

(Примѣрная программа вопросовъ).

Собиравшіеся доселѣ епархіальные съѣзды духовенства поставляли себѣ одну опредѣленную задачу: провѣрить хозяйственныя операціи истекшаго года (экономическаго) по разнымъ епархіальнымъ учрежденіямъ, выслушать и обсудить новыя смѣты, предположенія и начинанія, изыскать и ассигновать потребныя на удовлетвореніе хозяйственныхъ нуждъ кредиты. Настоящее время, по извѣстнымъ и понятнымъ причинамъ, поставляетъ епархіальному съѣзду духовенства и другую столь же важную и опредѣленную задачу: выясненіе и возможное удовлетвореніе духовныхъ нуждъ епархіи и духовенства. Обѣ эти задачи—матеріальная и духовная—равноправны и одинаково обязательны для съѣзда.

Сообразно этимъ задачамъ и должна быть намѣчена примѣрная программа занятій предстоящаго съѣзда. Да позволено мнѣ будетъ намѣтить ее здѣсь по указаніямъ назрѣвшихъ въ жизни епархіи и духовенства нуждъ.

А) Нужды матеріальныя:

1) Пересмотръ всѣхъ практикующихся въ епархіи источниковъ, дающихъ средства на удовлетвореніе нуждъ по духовно—учебнымъ заведеніямъ и епархіальнымъ учрежденіямъ въ видахъ изысканія новыхъ и надлежащаго урегулированія существующихъ. (Матеріалы: ст. въ Пенз. Епар. Вѣд. о.о. Масловскаго, Студенскаго, Быстрова, Ягодинскаго и др.; протоколы бывшихъ съѣздовъ).

2) Постройка новаго корпуса для Епархіальнаго жен-

скаго училища (для обсужденія выдѣляется особая комиссія изъ лицъ знакомыхъ съ положеніемъ дѣла).

3) Пересмотръ устава „общества взаимнаго вспоможенія духовенства“ на основахъ, указанныхъ въ № 4 „Церк. Вѣстника“ за 1904 г. (Особая комиссія).

4) Хозяйство свѣчнаго завода (Матеріаль: ст. въ П. Е. В. за 1905 г. о.о. Быстрова, Алмазова и Урановъ) — (особая комиссія).

5) Очередныя нужды по дух.-учебнымъ заведеніямъ и епархіальнымъ учрежденіямъ (смѣты, отчеты и доклады сихъ учреждений — особая комиссія).

6) Расширеніе программы дѣятельности и полномочій окружныхъ и епарх. съѣздовъ, съ приглашеніемъ на ихъ засѣданія мірянъ.

Б) Нужды духовныя:

1) Ходатайство о созывѣ Церковнаго Собора (резолюція отъ съѣзда составляется особой комиссіей на основаніи статей академическихъ журналовъ).

2) Выработка комиссіей и окончательная редакція съѣзда вопросовъ, требующихъ соборнаго рѣшенія (Матеріаль: ст. акад. журналовъ и протоколы съѣздовъ духовенства епархій Омской, Кіевской, Костромской, Иркутской, Гродненской, Вятской, Минской и др.).

До созыва церковнаго собора, конечно, преждевременно обсуждать и рѣшать вопросы, связанные съ предстоящей церковной реформой, на что указываетъ извѣстное распоряженіе архіеп. Тверскаго. Поэтому вопросы, тѣсно связанные съ проведеніемъ въ жизнь церковной реформы и намѣченные выше въ пункт. 1—2 съ соотвѣтствующимъ для ихъ выработки матеріаломъ, съѣздъ долженъ рѣшить предположительно и выработать только соотвѣтствующія резо-

Задача будущаго епархіального съѣзда ду-
люціи для представленія ихъ чрезъ преосвященнаго въ ту
инстанцію, которая занята подготовленіемъ матеріала для
дѣятельности предстоящаго собора.

Но у духовенства Пензенской епархіи есть свои, сво-
ск., семейныя духовныя нужды, обсужденіе и рѣшеніе ко-
торыхъ и благовременно и должно подлежать исключитель-
но компетенціи именно пензенскаго съѣзда. Эти нужды
слѣдующія:

а) Открытіе епархіальной и уѣздныхъ бібліотекъ для
самообразования духовенства;

б) Открытіе центрального книжнаго склада и отдѣле-
ній онаго (для бібліотекъ духовенства, народныхъ и школь-
ныхъ, а также учебныхъ пособій, учебниковъ и письмен-
ныхъ принадлежностей);

в) Учрежденіе епархіальной типографіи;

г) Расширеніе программы „Епархіальныхъ Вѣдомостей“
съ увеличеніемъ средствъ на ихъ изданіе;

д) Пресмотръ устава Иннокентіевскаго братства, съ
упраздненіемъ должности епархіальнаго миссіонера и съ
расширеніемъ полномочій окружныхъ миссіонеровъ.

Обсужденіе и рѣшеніе намѣченныхъ здѣсь вопросовъ
желательно разграничить по секціямъ съ особыми предсѣ-
дателями. Такихъ секцій, по примѣру Гродненскаго съѣз-
да (Цер. Вѣд. № 37—1905 г.), можетъ быть 4, а имен-
но: 1) по вопросамъ миссіонерскаго характера, 2) просвѣ-
тительно-школьнаго, 3) административнаго или церковной
дисциплины и 4) церковно-хозяйственнаго, т. е. о дух-уче-
бныхъ заведеніяхъ, свѣчномъ заводѣ, взаимно-вспомогате-
льной кассѣ и проч.

Свящ. Н. Соколовъ.

Открытое письмо къ пастырямъ—собратамъ епархіи.

Въ помѣщенной выше статьѣ указана роль съѣздовъ духовенства въ культурной жизни епархіи. Но на ряду съ съѣздами могучимъ средствамъ для выясненія нуждъ епархіи и духовенства и для поднятія самосознанія долженъ служить мѣстный епархіальный органъ. Мы забыли свою родную трибуну, и съ нея не раздаются правдивые и убѣжденные голоса пастырей въ защиту правды, въ утѣшеніе горя, въ устраненіе нужды, въ выясненіе недоразумѣній, въ привѣтствіе добраго и полезнаго начинанія. Почему же мы упорно молчимъ? Развѣ нѣтъ у насъ горя и радостей? Развѣ мы не знакомы съ нуждой и лишеніями? Развѣ нѣтъ у насъ житейскаго опыта, подѣлиться коимъ съ неопытными всегда полезно? Развѣ нѣтъ у насъ общихъ интересовъ, нуждъ и желаній? Скажу откровенно по личному опыту: мы молчали и молчимъ не потому, что нечего сказать—о, многое просится на перо!—а потому, что слово выходило робкимъ, не крылатымъ; оно обрѣзывалось къ тому же и, какъ таковое, не имѣло ни живучести, ни должной силы убѣдительности. Если нѣкоторые изъ насъ и рѣшились говорить публично, то съ оглядкой и опаской; и слово такихъ было не искренно, не правдиво, часто льстиво и въ общемъ мертво. Да, лучше было молчать! и мы молчали, потому что сама жизнь, вдохновительница пера, пряталась по угламъ, задернутая и скованная стужей бюрократизма. Тяжело вспоминать жестокое прошлое!..

Но теперь не то... Жизнь, хотя медленно, но пробуждается отъ тяжелаго сна; цѣпи, ее сковавшія, разбиваются, и она, подобно зрѣющей нивѣ, зоветъ къ себѣ на свободный трудъ устроителей и работниковъ. И мы уже слы-

шимъ этотъ призывъ. Многія епархіи горячо откликнулись уже на призывъ къ свободной творческой работѣ. Забились горячія сердца, заработали головы, зашумѣли сѣзды, а вмѣстѣ съ тѣмъ ожили и возродились мѣстные епархіальные органы. Духовенство спѣшитъ на работу, спѣшитъ сказать то многое и жизненно-правдивое, что давно мучило, просилось на свѣтъ....

Очередь за нами. Трибуна родная, кажется, открыта. Войдемте на нее и будемъ смѣло, искренно и правдиво говорить то, что у каждого есть и давно припасено!

Ближайшей и важнѣйшей задачей „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ должно быть выясненіе истинныхъ нуждъ епархіи и духовенства, съ указаніемъ средствъ къ удовлетворенію. Въ епархіальномъ органѣ, какъ въ зеркалѣ, должна отражаться вся жизнь епархіи и духовенства со всѣми ея свѣтлыми и темными шрихами. Не нужны здѣсь статьи общаго, отвлеченнаго характера а тѣмъ болѣе не терпимы здѣсь статьи, имѣющія цѣлью искусственно привить духовенству тѣ или иные взгляды лживаго характера. Свобода сужденій, искренность и правдивость—вотъ основы каждой статьи; всякой фальши мѣсто въ редакціонной корзинѣ. Епархіальный органъ—мѣсто дружескихъ собраній духовенства, гдѣ говорится только правда, гдѣ вопіетъ горе, не молчитъ нужда; гдѣ привѣтствуютъ свѣтлую мысль, доброе начинаніе; гдѣ дѣлятся опытомъ, совѣтами; гдѣ клеймятъ недостойное и защищаютъ отъ неправды и притѣсненій. Каждый желающей писать здѣсь долженъ помнить, что читателямъ нужны только правда и искренность; кто не можетъ говорить правды въ глаза, опасаясь непріятностей, или не зная этой правды, тому лучше молчать. Его замѣнятъ тѣ, которымъ дорого не личное, а общее благо и которые своимъ убѣжденіямъ знаютъ истинную цѣнну.

Если мы проникнемся этими идеями, то нашъ епархіальный органъ оживеть, сдѣлается дорогимъ нашимъ собесѣдникомъ. И мы глубоко убѣждены, что въ недалекомъ будущемъ между руководителями и сотрудниками органа установятся взаимное довѣріе и согласіе, столь важные для успѣха каждаго періодическаго изданія.

Итакъ давайте дружно и неустанно работать на благо церкви и епархіи, на благо свое и народа; наши трибуны—сѣзды и епархіальный органъ. Заря занялась и день уже близокъ....

Свящ. *Н. Соколовъ.*

Дополнительныя разъясненія о паровой растопкѣ воска на Пензенскомъ свѣчномъ заводѣ.

Не ради полемики, а въ интересахъ общественнаго дѣла долгомъ считаю сдѣлать вѣсколько разъясненій по поводу статьи о. Уранова, помѣщенной въ № 18 Епарх. Вѣдомостей.

Прежде всего нужно сказать, что напрасно о. Урановъ ссылается на свидѣтельство о. предсѣдателя Самарскаго свѣчн. завода: въ должности предсѣдателя онъ служить весьма недавно—годъ съ чѣмъ нибудь—и заводскаго дѣла основательно еще не знаетъ. Такъ онъ заявилъ о. Уранову, что у нихъ „при паровой растопкѣ бываетъ угару 1—1¹/₂ ф.“; но это невѣрно: по прочтеніи статьи о. Уранова, я телеграфировалъ управленію Самарскаго завода, и мнѣ отвѣтили, что угару было: при выработкѣ желтыхъ свѣчъ 54 зол., бѣлыхъ—75 зол., на бѣлильнѣ—44 зол., стало быть, въ среднемъ выводѣ вдвое меньше, чѣмъ какъ показалъ о. Самарскій предсѣдатель. При этомъ не

нужно забывать, что на Самарскомъ заводѣ обвощенные отбросы каждагодно продаются; и насколько бы тамъ понизился ⁰/₀ убыли, если бы это отбросы утилизировались въ такой степени, какъ у насъ, точно сказать очень трудно.

Потомъ, о. Урановъ навязываетъ мнѣ, будто я, говоря объ угарѣ въ его точномъ смыслѣ, самъ для большаго убѣжденія въ преимуществахъ пара привожу данныя не угара только, а вообще траты воска по мастерской. Но въ статьѣ моей (стр. 790—791) я говорю ясно, что „угаромъ называется или считается не то только, что дѣйствительно угараетъ и улетучивается, но и то, что по небрежности“ и пр... Въ этихъ словахъ, кажется нѣтъ никакой двусмысленности; и послѣ такого моего заявленія я не только имѣлъ право, но обязанъ былъ показывать цыфровыя данныя именно общей траты воска по мастерской, т. е. 46 зол. Цыфру эту, какъ показатель общей траты воска, не опровергаетъ и о. Урановъ. Такимъ образомъ всѣ мои цыфровыя показанія относительно нашего завода оказались правильными, кромѣ впрочемъ одного, именно показанія траты на воскобѣлильнѣ въ 1904 году. Ошибка эта произошла отъ того, что я упустилъ изъ вида 4 пуда воска, похищеннаго съ бѣлильнѣ лѣтомъ 1904 года; трату эту, какъ экстраординарную, слѣдовало исключить, и тогда ⁰/₀ общей траты съ 43 зол. дѣйствительно понизился бы до 36. Но ошибиться всегда возможно; о. Урановъ, уличая меня, что я неправильно показалъ трату воска на бѣлильнѣ Ставропольскаго завода въ 1901 г., впалъ въ еще болѣе грубую ошибку: отбѣливали тамъ 20.046 п. 18 ф. и хотя онъ прибавилъ въ скобкахъ—съ огарками, но не сказалъ, что огарковъ этихъ было тогда 5175 п., а сказать это и принять во вниманіе при расчетѣ ему слѣдовало бы; вѣдь, при выработкѣ огарковъ траты не бываетъ

менѣе $1\frac{1}{4}$ ф. на пудъ. Если бы о. Урановъ принялъ это во вниманіе и положилъ бы траты на каждый пудъ угарковъ по крайней мѣрѣ $1\frac{1}{4}$ ф., тогда на каждый пудъ собственно воска и пришлось бы меньше даже 19 зол., какъ у меня показано.

Далѣе, касаясь угара за 1904 г., о. Урановъ указываетъ на неточность опредѣленія угара прямо на бѣлильнѣ, а объ угарѣ на мастерской, гдѣ онъ, при его способѣ опредѣленія траты, могъ бы указать на еще большую неточность, чѣмъ въ предыдущемъ году: онъ не обмолвился ни единымъ словомъ. Онъ не полѣнился сдѣлать всевозможныя вычисленія, что бы поставить на видъ неточность показаннаго мною угара на мастерскихъ другихъ заводовъ, отчего же такое невниманіе къ своему заводу? Объясняется это тѣмъ, что количество дѣйствительно улетучившагося матеріала въ этсмъ 1904 г. было по отчету—19 пуд. 20 ф., т. е., около 10 зол. на пудъ; тогда какъ въ 1903 году—56 п. 10 ф. или 24 зол. на пудъ, какъ и показаль о. Урановъ. Если бы онъ, будучи послѣдовательнымъ въ изложеніи фактовъ, и не желая намѣренно затемнить существо дѣла и безъ того смутно представляемаго публикой, на судъ которой онъ передаетъ его, если бы онъ откровенно сопоставилъ двѣ цифры: 24 зол. въ 1903 г., какъ онъ показаль, и 10 зол. въ 1904 г., о чемъ онъ умолчалъ, тогда естественно возникъ бы вопросъ, отчего такъ много угорѣло воска въ 1903 г.? Вѣдь, разность въ 14 зол. на пудъ—это порядочный капиталъ: въ 1903 г. свѣчъ выдѣлано 9143 п.; считая по 14 зол. на пудъ, получимъ болѣе 33 пуд., что стоитъ болѣе 800 руб. Какъ въ самомъ дѣлѣ объяснить такую большую трату воска въ мастерской въ 1903 г. въ сравненіи съ тратою въ 1904 году? Если сказать, что количество дѣйствительнаго угара лерѣдко опредѣляется приблизительно и до нѣкоторой

степени можетъ быть названо фиктивнымъ, это будетъ не объясненіе, а самообличеніе. Можно предположительно, конечно, излишекъ траты объяснить хищеніемъ и т. п.; но во всякомъ случаѣ нельзя избѣжать предположенія, что воскъ по какой-либо оплошности, или просто случайности, сгорѣлъ и улетучился, что при нашемъ способѣ растопки всегда возможно: достаточно образоваться въ одномъ или двухъ казанахъ, въ которыхъ растапливается воскъ, малѣйшей скважинѣ, досмотрѣть которую никакъ невозможно, такъ какъ казаны заложены въ кирпичные горона, — и воскъ будетъ утекать и сгорать. Такіе случаи нерѣдко у насъ и бываютъ. При паровой же растопкѣ, если и случится незамѣтная скважина въ казанѣ, воскъ чрезъ нее будетъ утекать не въ огонь, а въ находящійся въ двойныхъ стѣнкахъ казана паръ, который сжигать воскъ со всѣмъ не можетъ: по охлажденіи пара, попавшій въ него воскъ вмѣстѣ съ каплями воды сойдетъ въ приготовленный для спуска воды сосудъ.

Затѣмъ, о. Урановъ предлагаетъ вниманію читателей цѣлый рядъ цифровыхъ данныхъ, оговорившись предвари- тельно, что будетъ теперь приводить данныя не угара, а траты вообще. Всѣ эти данныя направлены къ опроверженію цифровыхъ показаній, приведенныхъ въ моей статьѣ; и мнѣ по ходу дѣла слѣдовало бы заняться разсмотрѣ- ніемъ этихъ цифръ и дать по нимъ объясненіе. Но, во- первыхъ, этому помѣшали бы предѣлы статьи, отчасти обусловленные редакціей, во-вторыхъ, у меня для этого и времени не хватило бы, да, наконецъ, я нахожу это со- вершенно бесполезнымъ. и вотъ почему: всѣ цифры, при- веденныя какъ мною, такъ и о. Урановымъ, цифры производныя, добытыя вычисленіемъ (едва ли это хорошо знаетъ и представляетъ себѣ публика), т. е., каждый изъ насъ

самъ добывалъ ихъ вычисленіемъ по собственному разумѣнію и соображенію. При этомъ вычисленіи, что бы не впасть въ ошибку, должны быть приняты во вниманіе всѣ обстоятельства и условія, которыя могли бы повліять на повышеніе или пониженіе процентовъ убыли; а обстоятельство этихъ и условій очень много и они многоразличны и не во всякомъ заводѣ одинаковы. Такъ, наприм., на Ставропольскомъ и Харьковскомъ заводахъ на бѣлильнѣ вмѣстѣ въ воскъ поступаютъ для перегонки и прессовки огарки, а на послѣднемъ и обвощенные отбросы изъ мастерской, а результатъ операцій выводится общій; тогда какъ на нашемъ, наприм., заводѣ весь огарочный матеріалъ учитывается отдѣльно. На однихъ заводахъ обвощенные отбросы продаются, на другихъ пробиваются и притомъ не вездѣ въ одинаковой степени; тамъ масло, входящее въ производство свѣчъ на мастерской, учитывается по вѣсу, а въ другомъ мѣстѣ—по цѣнѣ. Достаточно упустить изъ вниманія одно какое-либо обстоятельство, и въ результатѣ вычисленія произойдетъ ошибка, что и видно изъ приведенныхъ мною примѣровъ: я упустить изъ вниманія 4 п., похищенные въ прошломъ году съ бѣлильнѣ, и ошибся на 7 зол.; о. Урановъ не принялъ въ расчетъ 5175 п. огарковъ на бѣлильнѣ Ставропольскаго завода въ 1901 г., и ошибся болѣе, чѣмъ на 20 зол. Я считаю этихъ двухъ примѣровъ достаточно: дѣло не въ количествѣ. Но помимо того, что при опредѣленіи $\%$ убыли по заводскимъ отчетамъ всегда можно впасть въ ошибку, я, какъ въ прежней статьѣ говорилъ, такъ и всегда буду утверждать, что, если бы всѣ вычисленія были вѣрны и по этимъ вычисленіямъ вполнѣ выяснялось бы, что не только въ нѣсколькихъ даъ, во мн жеиогихъ заводахъ при паровой растопкѣ убыли воска бываетъ не меньше, а индѣ и больше нашего,

— это все — таки не дало бы достаточнаго основанія отрицать пользу паровой растопки. Можно ли серьезно разсуждать по поводу того, на прим., что въ Тулѣ при паровой растопкѣ траты бываютъ отъ 1 ф. $9\frac{3}{4}$ зол.? и какой мудрецъ, не бывши на заводѣ, не присмотрѣвшись къ производству, не издавши детальныхъ книгъ, не входивши въ личное объясненіе съ заводской администраціей, какой мудрецъ можетъ сказать, почему это при паровой растопкѣ на Ставропольскомъ заводѣ траты каждагодно бываютъ въ среднемъ выводѣ 20 зол., въ Тамбовскомъ — 40, въ Тульскомъ больше фунта? Вѣдь, если въ Ставрополѣ сумѣли понизить процентъ траты до 20 зол., то этого могли бы достигнуть и въ Тулѣ, а если не достигаютъ, то при чемъ же тутъ паровая растопка? Что паровая растопка не прибавитъ разума, энергіи, честности и аккуратности управителямъ завода, что она не предохранитъ отъ злоупотребленій, отъ неумѣнія и небрежности, отъ воровства и хищеній, — это, я думаю, не требуетъ доказательствъ.

Теперь о топливѣ. Здѣсь прежде всего нужно сказать, что на всѣхъ безъ сомнѣнія воскобѣлительныхъ есть печи, въ которыхъ согрѣвается вода и готовится пища для рабочихъ, есть и сторожки, которые отопляются круглый годъ, а потому нѣтъ никакого основанія отчислять, какъ это дѣлаетъ о. Урановъ, 9—10 саж., на эти расходы, какъ мы не дѣлали такого отчисленія при опредѣленіи количества дровъ, сожигаемыхъ на другихъ заводахъ. А потомъ, оставляя въ сторонѣ сложныя вычисленія о. Уранова за цѣлыя четыре года, мы возьмемъ для примыра 4-хъ 5-ти — мѣсячный періодъ воскобѣленія истекшаго лѣта. Это будетъ и короче и проще и яснѣе. Къ началу обѣленія оставалось дровъ 4 саж., вновь

доставлено на бѣлильню 40 саж., итого 45 саж., осталось къ сент., когда операциі бѣленія были заключены, — 14 саж., значить израсходовано было 30 саж.. Кромѣ того въ теченіе лѣта было привезено на бѣлильню и сожжено въ горонахъ 25 возовъ березовыхъ и дубовыхъ кабловъ (о чемъ о. Урановъ повидимому позабылъ или не зналъ), которые равняются по меньшей мѣрѣ $3\frac{1}{2}$ саж., дровъ; да наконецъ нужно ли сколько нибудь положить на отопленіе сторожки въ теченіи остальныхъ 7-ми мѣсяцевъ до начала будущаго періода бѣленія. Такимъ образомъ, всего дровъ на бѣлильнѣ въ теченіе года выйдетъ не менѣе 35 саж. Раздѣливъ это количество на 6400 п. воска и огарковъ, побывавшихъ въ теченіе прошлаго лѣта на бѣлильнѣ, получимъ выводъ, что на каждую тысячу пудовъ у насъ вышло болѣе 5 сажень, тогда какъ на бѣлильняхъ Ставропольскаго, Владимірскаго и Тульскаго заводовъ, по расчету самаго о. Уранова, выходитъ съ небольшимъ по 3 саж. на 1000 пуд., другими словами: тамъ $\frac{2}{5}$ топлива остается въ экономіи... О. Урановъ не упоминаетъ, откуда я заимствовалъ названіе, — „кубич. саж.“, такого, де, названія нѣтъ въ отчетахъ Владимірскаго завода. Но онъ забылъ, что въ ноябрѣ прошлаго года мы спрашивали Владимірскаго комитета, сколько выходитъ у нихъ дровъ на бѣлильнѣ, и намъ отвѣтили:—100 саж. Не зная, какія это сажени, мы опять спросили, и намъ отвѣтили (отношеніемъ отъ 2 декабря, за № 1618, что у нихъ въ употребленіи сажени 3-хъ четвертныхъ (12 вершк.). Тогда мы цифру 100 раздѣлили на 4 и получили 25 саж. кубическихъ.

Нельзя не сказать нѣсколько словъ и о механикѣ. Нашъ старинный мастеръ Смирновъ, который служилъ на Рязанскомъ заводѣ, утверждаетъ, что тамъ при паро-

викѣ нѣтъ механика, а есть только качегарь; находящіяся нынѣ у насъ бывшіе мастера Югановскаго завода (который все-таки выработывалъ 2—3 тыс. пуд. свѣчь въ нихъ) утверждаютъ, что тамъ при паровикѣ не только не было никакого механика, но не было и кочегара, а сами мастера подтапливали паровикъ. Примѣръ Самарскаго завода къ намъ не подходитъ: тамъ, кромѣ паровой растопки воска, введено паровое отопленіе всѣхъ заводскихъ зданій, въ томъ числѣ и квартиръ для всѣхъ членовъ комитета, тамъ введены паровое движеніе и электрическое освѣщеніе. При такомъ сложномъ механическомъ оборудованіи простой экономической расцѣтъ заставляетъ имѣть постояннаго механика, что бы не переплатить больше механику случайному и избавиться отъ лишнихъ хлопотъ; и нужно еще удивляться, что нашъ механикъ получаетъ только 30 р. въ мѣсяць, когда у насъ простой хорошій слесарь получаетъ 1—1½ р. въ день.

Протоіерей П. Алмазовъ.

РУССКАЯ КАЛИФОРНІЯ.

Многочисленные и разнообразные денежные сборы въ православныхъ храмахъ вызываютъ и среди духовенства и среди мірянъ справедливыя нареканія. Въ 257 № газеты „Русь“ помѣщена небольшая статья подъ названіемъ „Русская Калифорнія,“ трактующая о тѣхъ многочисленныхъ сборахъ и налогахъ, которые дѣйствительно практикуются и лежатъ тяжелымъ бременемъ на каждой церкви. Авторъ означенной статьи называетъ православныя церкви неизсякаемымъ источникомъ всевозможныхъ поборовъ; исто-

чиномъ притомъ такимъ, откуда, кто только хочетъ, можетъ черпать золото чуть не лопатами, почему онъ и присвоиваетъ церквамъ имя „Калифорніи.“ Эта „Калифорнія“, по словамъ автора, такъ, близка и легко эксплуатируема, что нужно удивляться какъ долго не замѣчали ея существованія. Читатель, вѣроятно, не повѣритъ и возмутится духомъ, когда мы скажемъ, что Русская Калифорнія—это православныя церкви, это тысячи, десятки тысячъ бѣдныхъ церквей.“ Далѣе авторъ указываетъ, какъ, помимо прямыхъ епархіальныхъ налоговъ, церкви производятъ сборы на всевозможныя благотворительныя общества, устройство храмовъ, собираются копѣйки по многочисленнымъ подписнымъ листамъ, кружкамъ и т. д. Въ заключеніе высказывается мысль, будто православныя священники, во главѣ съ о.о. благочинными, обратились въ профессиональныхъ сборщиковъ, которымъ, помимо словъ и рѣчей о сборахъ, трудно сказать народу когда—нибудь живое слово о вѣрѣ и благочестіи.—Цитируя эту статью, въ своей замѣткѣ, помѣщенной въ „Церк. Вѣстн.“, одинъ священникъ замѣчаетъ, что „она затрогиваетъ самое больное мѣсто въ душѣ не только священника, а и всякаго христіанина, кто не можетъ примириться съ мыслию о томъ, какъ храмъ,—святѣйшее мѣсто молитвы, это училище вѣры и благочестія,—понежному, но съ замѣчательною постепенностію, обращается въ мѣсто денежныхъ сборовъ.“ „Зайдите,—пишетъ онъ,—въ любой праздникъ или воскресный день въ храмъ помолиться. Совершается божественная литургія. Благоговѣнное пѣніе. Умилительная служба. Тихо въ храмѣ и въ душѣ труженника, пришедшаго въ храмъ, чтобы здѣсь, хотя одинъ разъ въ теченіе недѣли „отложить всякое житейское попеченіе,“ отдаться молитвѣ и бесѣдѣ съ Богомъ, а также выслушать, быть можетъ, со

словъ пастыря, разъясненіе того ученія Христа Спасителя, которымъ только и скрашивается его тяжелая, трудовая, не знающая просвѣта, жизнь. Усердно молится православный людъ. Но вотъ въ рядахъ молящихся слышится движеніе; по прочтеніи евангелія къ народу выходитъ батюшка и проситъ пожертвовать, допустимъ, на образованіе миссіонерскаго фонда 10 коп. Вынимаются кошельки, слышенъ звонъ монетъ, начинается суета и... „житейское попеченіе“ господствуетъ надъ всѣми. Церковный староста, пройдя очень внимательно ряды молящихся, нарушивъ ихъ молитвенное настроеніе, удаляется. Съ трудомъ устанавливается тишина,—вновь люди молятся. Недолго, впрочемъ, такъ продолжается: появляется сборщикъ съ отдѣльной кружкой Краснаго Креста. Вновь раздвигаются молящіеся, вновь вынимаются кошельки... Прошелъ и этотъ. Конецъ, думается, сборамъ: можно начать молитву безъ помѣхи. Печальная ошибка! По церкви проходитъ уже не одна, а цѣлая вереница кружекъ! И опять начинается суета, опять нарушеніе молитвенной тишины! Въ довершеніе печальной картины, въ концѣ литургіи на амвонѣ снова появляется батюшка. Народъ толпится къ нему, надѣясь на этотъ разъ выслушать для себя что—вибудъ полезное и назидательное. Такъ, повидимому, и будетъ: начинается чтеніе брошюры, а то и изустное произнесеніе содержанія. Но по мѣрѣ чтенія, на лицахъ слушателей можно видѣть горькое разочарованіе. Со вздохомъ въ четвертый разъ вынимаются кошельки и сыплются копѣйки—на постройку храма въ Кіевѣ, на гробъ Господень, на палестинскихъ поклонниковъ, на устройство соборовъ въ Шемахѣ, Благовѣщенскѣ, въ Москвѣ, въ пользу братства Царицы Небесной, Краснаго Креста, защиты женщинъ, на устройство церкви въ мѣстахъ, зараженныхъ сектантствомъ, въ поль-

зу церковныхъ школь, спасанія на водахъ, на слѣпыхъ, на воспитаніе дѣтей г.г. офицеровъ въ кадетскихъ корпусахъ и т. д. и т. д. Оторопь находитъ на молящихся, которые въ концѣ концовъ съ тяжелымъ чувствомъ раздраженія покидаютъ храмъ Божій. Конечно, не всегда въ одинъ и тотъ же день священникъ производитъ два сбора въ пользу двухъ обществъ, но такіе случаи бываютъ не одинъ разъ въ годъ. Почти все указанныя сборы производятся не только на литургіяхъ, но на вечернихъ и утреннихъ службахъ, при чемъ многіе такъ внимательны, что заранѣе ко дню сбора присылаютъ свои печатныя поученія и брошюры съ предложеніемъ священнику прочитатъ ихъ и лично производить сборы.—Неоднократно приходилось бесѣдовать съ престолами о причинахъ рѣдкаго посѣщенія нѣкоторыми изъ нихъ храма Божія. Получается отвѣтъ: „боюсь, батюшка, ходитъ туда; святое мѣсто, а своими сборами вы и молитесь мѣшаете, и на грѣховныя мысли наводите.“ Тоже и на исповѣди приходилось слышать. Жутко дѣлается при мысли, что будетъ дальше! А сектанты (штундисты, пашковцы) прямо называютъ наши храмы „лавочкой“ или мѣстомъ для денежныхъ сборовъ... А бѣдная наша „Калифорнія“—храмъ стоитъ часто не оштукатуренный, съ темными, облѣзлыми отъ времени образами, съ продырявленнымъ поломъ и крышей. Батюшка съ церковнымъ старостой голову ломаютъ, какъ помочь бѣдѣ, а тутъ указъ за указомъ о присылкѣ денегъ то на одно, то на другое. А секты растутъ и растутъ. Духовная и свѣтская печать винить въ томъ духовенство, неспособное будто бы бороться со врагами церкви. Учредили даже институтъ миссіонеровъ, но пользы получило мало. Ея никогда и не будетъ, потому что одинъ, даже 3—4 миссіонера въ обширной епархіи теряются, какъ капля воды въ морѣ.

Не лучше ли было бы самому приходскому духовенству дать оружіе для борьбы со врагами? Оружіе это есть, и его может достать каждая церковь, лишь не берите у нея всѣхъ ея средствъ, до послѣдней копѣйки. Народъ нашъ и по деревнямъ, не говоря уже о городахъ, въ средѣ своей имѣетъ много грамотныхъ лицъ,—почти въ каждой семьѣ найдется хоть одинъ членъ. Дайте ему толковое печатное разъясненіе ученія Христа Спасителя, разсыпьте щедрою рукою тысячи, десятки тысячъ бесплатныхъ брошюръ, листовъ, книжечекъ, содержащихъ ученіе церкви православной, ¹⁾ и результатъ будетъ прекрасный! Брошюрки и книжечки прочтутся и въ полѣ и на заводѣ, въ домѣ за вечернимъ отдыхомъ въ кругу цѣлой семьи. Эти книжечки обойдутъ всѣхъ друзей и знакомыхъ своихъ влдѣльцевъ и, Боже мой, какую пользу принесутъ онѣ. Къ сожалѣвію, указаннымъ оружіемъ пользуются только сектанты: они буквально засыпаютъ листиками и книжечками какъ своихъ единомышленниковъ, такъ и православныхъ, имѣющихъ то или другое къ нимъ отношеніе. А приходская бѣдная „Калифорнія“ не въ состояніи потратить—да и права на то не имѣетъ—какихъ-нибудь 50 р. въ годъ на приобрѣтеніе духовной пищи для своихъ чадъ! Къ довершенію горя, и храмъ съ непрерывными сборами и рѣчами о нихъ сталъ иногда пугать прихожанъ: они боятся въ немъ услышать не слово разъясненія и вразумленія, а призывъ къ пожертвованіямъ. Бѣдность храма, отсутствіе хорошаго пѣнія въ немъ усиливаютъ впечатлѣніе. Не можетъ пастырь при такой постановкѣ дѣла не только бороться съ врагами церкви и родной земли, но ему трудно даже удерживать своихъ пасомыхъ въ отече-

¹⁾ Какое обширное и благодарное поле для дѣятельности нашихъ просвѣтительныхъ Братствъ!..

ской вѣрѣ. Тутъ не помогутъ никакіе миссіонеры!.. (Изъ Екатеринбург. Епарх. Вѣд.)



О дѣятельности Правленія Общества взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Пензенской епархіи за 190⁴/₅ г.

(Третій годъ существованія).

Въ третій годъ своего существованія Общество взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Пензенской епархіи вступило съ капиталомъ въ 1935 р. 75 к. и кромѣ того Общество имѣло въ долгу за членами 224 р.

Въ теченіе года Правленіе направляло свою дѣятельность на то, чтобы увеличить основной и запасный капиталы чрезъ сборъ пожертвованій и членскихъ взносовъ. Сборъ этотъ производился тѣмъ-же порядкомъ, какой практиковался и въ предшествующіе годы. Уѣзднымъ отдѣленіямъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и уѣзднымъ наблюдателямъ, а также епархіальному наблюдателю и предсѣдателю Правленія Общества были выданы квитанціонныя книжки для сбора пожертвованій и членскихъ взносовъ. Для провѣрки поступленій книжки эти вмѣстѣ съ поступившими взносами представляемы были пополюгодно въ Правленіе Общества.

Изъ квитанціонныхъ книжекъ усматривается, что наиболѣе живое и дѣятельное участіе въ дѣлахъ Общества принимали Инсарскій, Н.-Ломовскій и Городищенскій уѣзды, изъ коихъ по первому собрано членскихъ и пожертвованій 101 р. 25 к., а по второму — 64 р. и по третьему

— 63 р. Самое малое участіе въ дѣлахъ Общества принималъ Краснослободскій уѣздъ, по которому членскихъ взносовъ представлено уѣзднымъ наблюдателемъ всего 3 р., да 3 р. представлены одной учительницей непосредственно предсѣдателю Правленія. Нѣкоторыми изъ учащихъ Краснослободскаго уѣзда выражено было сожалѣніе о томъ, что имъ не дѣлается предложеній о вступленіи въ члены Общества и объ уплатѣ членскихъ взносовъ, чрезъ что они лишаются пособій. Нельзя умолчать также о пожертвованіи 50 р. о. протоіереемъ І. И. Сергіевымъ въ пользу больного учителя Юрьевской школы, Инсарскаго уѣзда, М. Царева.

Изъ квитанціонныхъ книжекъ, а равно изъ книги прихода, видно: 1) что въ отчетномъ году поступило 1187 р. 51 к.; 2) за исключеніемъ расхода, произведеннаго въ отчетномъ году, къ 1905—1906 году капиталъ Общества равняется 1907 р. 89 к. и кромѣ того Общество имѣетъ выданныхъ займообразно 883 р. Изъ всей этой суммы 879 руб. составляютъ капиталъ основной, а остальная сумма—1028 р. 60 к. и кромѣ того выданные займообразно и пока невозвращенные 833 р.—капиталъ расходный.

Въ отчетномъ году состояло пожизненныхъ членовъ 10, дѣйствительныхъ 465 и членовъ соревнователей 36. Въ числѣ дѣйствительныхъ членовъ было—священниковъ-законоучителей церковныхъ школъ 52, учителей 198 и учительницъ 215.

Заботясь объ увеличеніи средствъ Общества, правленіе, на основаніи §§ 29 и 15 устава, оказывало и помощь учащимъ по заявленіямъ сихъ послѣднихъ. Въ теченіе 1904—5 года въ правленіе общества обращалось 33 просителя, трое изъ нихъ отказано на основаніи § 20

устава, остальнымъ же были выданы безвозвратныя пособия и безпроцентныя ссуды съ условіемъ уплаты по 2—5 рублей въ мѣсяць.

Въ отчетномъ году выданы *безвозвратныя пособия*:

1) *на льченіе*, учителю Вьюнской школы, Краснослободскаго у., Г. Арямову 50 р., учителю Сафаровской школы, Краснослободскаго у., В. Полозову 15 р., уч—цѣ Шнаевской школы, Городищенскаго у., О. Нечаевой 20 р., учителю Юрьевской школы грамоты, Инсарскаго у., М. Цареву 10 р.
2) *По случаю истребленія имущества пожаромъ*—уч—цѣ Проказниной школы, Мокшанскаго у., Е. Гурьевой 25 р., учителю Левашевской школы, Чембарскаго у., С. Спирину 25 р.
3) *По случаю болѣзни и смерти жены*, учителю Алексѣевской школы, Чембарскаго у., А. Краденову 20 р. а всего на сумму 165 рублей.

Выданы *безпроцентныя ссуды* съ условіемъ уплаты по 2—5 рублей въ мѣсяць: 1) *на льченіе*, учителю Вьюнской школы, Наровчатскаго уѣзда, Г. Арямову 50 р., учителю Юрьевской школы грамоты, Инсарскаго у., М. Цареву 10 р., уч—цѣ Бѣльщинской школы, Чембарскаго уѣзда, А. Архангельской 50 р., Трехсвятской школы въ г. Саранскѣ П. Купцовой 50 р., учителю Михайловской второклассной школы, Мокшанскаго у. А. Зарѣцкому 90 р., уч—цѣ Воронской школы, Краснослободскаго у., А. Повровской 50 р., уч—цѣ Шнаевской школы, Городищенскаго у., О. Нечаевой 15 рублей.
2) *По случаю болѣзни и смерти жены*, учителю Алексѣевской школы, Чембарскаго уѣзда, А. Краденову 20 рублей.
3) *По случаю женитьбы*, учителю Петропавловской школы въ г. Пензѣ Д. Рамзайцеву 40 рублей.
4) *На приобрьтеніе одежды*, учителю Петропавловской школы въ г. Пензѣ, Д. Рамзайцеву 25 р., учителю Полянскій второклассной

школы, Чембарскаго у., С. Архангельскому 30 р., уч—цѣ Федоровской школы, Пензенскаго у., П. Яхонтовой 30 р., уч—цѣ Шнаевской школы, Городищенскаго у., О. Нечаевой 40 р., уч—цѣ Больше-Мичкаской школы, Н.-Ломовскаго у., А. Скородумовой 30 руб., учителю Нагорно-Лакинской школы грамоты, Керенскаго у., П. Баканову 24 р., учителю Шигаевской школы, Наровчатскаго у., В. Ерошкину 50 р., учителю Маркинской школы, Керенскаго у., И. Баканову 24 р., учителю Симбуховской школы, Саранскаго у., И. Михайлову 30 р., учителю Михайловской школы, Чембарскаго у., Г. Чернову 30 р., учителю Арх.-Куракинской школы, Городищенскаго у., Е. Горячеву 24 р., учителю Адикаевской школы, Н.-Ломовскаго у., И. Казурову 48 р., учителю Керенской школы грамоты, Мокшанскаго у., И. Щепетильникову 24 р., учителю Кульмановской школы, Н.-Ломовскаго у., Ф. Кривоногову 30 р. 5) *На помощь нуждающемуся семейству учащихся*, уч—цѣ Топорихинской школы, Чембар. у., А. Бѣляковой 24 р., учителю Васильевской втор. школы, Пенз. у., Л. Небосклонову 20 р., уч—цѣ Нечаевской шк., Пенз. у., А. Алякринской 40 р., уч—цѣ Петропавловской школы въ г. Пензѣ П. Трояновой 50 р., уч—цѣ Всѣхсвятской школы въ г. Пензѣ С. Краснопольской 50 р., а всего безпроцентныхъ ссудъ выдано на сумму 998 руб.

Безпроцентныя ссуды уплачивались аккуратно и правильно чрезъ уѣздныя отдѣленія, что видно изъ того, что въ отчетномъ году поступило въ возвратъ безпроцентныхъ ссудъ 389 рублей.

Отчетъ правленія общества, равно какъ и отчетъ о движеніи суммъ общества за третій годъ его существованія (съ 1-го сентября 1904 г. по 31-ое августа

1905 г.) общимъ собраніемъ членовъ общества, бывшимъ 18 сего сентября мѣсяца, утверждены.



Архіерейскія служенія въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1905 года.

4 сентября, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Тихонъ совершалъ въ кафедральномъ соборѣ божественную литургію и, по окончаніи оной, — молебенъ праведной Елизаветѣ. На литургіи вмѣсто причащаемаго стиха было произнесено съ церковной кафедры слово свящ. П. В. Сердобольскимъ.

Того же числа, по окончаніи вечерняго богослуженія, архипастырѣ совершалъ въ кафедральномъ соборѣ молебенъ Божіей Матери и послѣ 6-й пѣсни канона читалъ акаѳистъ Божіей Матери. По окончаніи молебнаго пѣнія кафедральный прот. Г. С. Соколовъ произнесъ съ церковной кафедры бесѣду „О праздникѣ Рождества Пресвятыя Богородицы“.

7 сентября, въ кафедральномъ соборѣ было совершено архіерейскимъ служеніемъ всенощное бдѣніе.

8 сентября, Владыка совершалъ божественную литургію въ селѣ Городкѣ, Пензенскаго уѣзда, по случаю храмоваго праздника. По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ Божіей Матери съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. На литургіи вмѣсто причащаемаго стиха настоятелемъ храма свящ. П. Н. Кудрявцевымъ было произнесено приличное празднику слово. По окончаніи богослуженія архипастырѣ обратился къ жителямъ с. Городка съ глубоковазидательнымъ словомъ.

11 сентября, Его Преосвященство совершалъ божественную литургію въ Духосошестввенской г. Пензы церкви. Предъ литургіею былъ совершенъ водосвятный молебенъ и затѣмъ было совершено малое освященіе иконостасовъ. Предъ отпусомъ прот. І. Н. Кронтовскій произнесъ соотвѣтствующее торжеству слово. На литургіи вмѣсто

причастнаго стиха свѣщ. А. А. Архангельскимъ было произнесено слово. По окончаніи богослуженія архипастырь произнесъ глубоковазидательное слово, въ которомъ привѣтствовалъ прихожанъ съ обновленіемъ иконостасовъ храма. При этомъ сказалъ, что онъ сегодня молился и всегда будетъ молиться о томъ, чтобы въ храмахъ этого храма сіяла добрыми дѣлами такъ, какъ сіяетъ золотомъ этотъ обновленный иконостасъ. Владыка благодарилъ украсителей храма за ихъ посильныя жертвы на украшеніе храма и преподаль всѣмъ присутствующимъ во храмѣ свое архипастырское благословеніе.

Того же числа, по окончаніи вечерняго богослуженія, Владыка совершалъ въ кафедр. соборѣ молебень Господу Иисусу Христу съ прочтеніемъ послѣ 6-й пѣсни канона акаѣиста Иисусу Сладчайшему. По окончаніи молебнаго пѣнія прот. К. Ручимскимъ съ церковной кафедры была произнесена бесѣда о томъ, „какъ надобно изображать на себѣ крестное знаменіе“.

13 сентября, Его Преосвященство совершалъ въ кафедральномъ соборѣ всеобщее бдѣніе, на которомъ послѣ великаго славословія совершалъ выносъ Св. Животворящаго креста и его „воздвиженіе“.

14 сентября, Архипастырь совершалъ въ кафедральномъ соборѣ Божественную литургію. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха прот. В. И. Лентовскимъ было произнесено приличное празднику слово.

18 сентября, Владыка совершалъ въ кафедральномъ соборѣ божественную литургію и, по окончаніи оной, — молебень св. Димитрію Ростовскому и св. мученицѣ Вѣрѣ. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха епарх. миссіонеръ свѣщ. С. В. Магнусовъ произнесъ съ церковной кафедры слово.

Того же числа, по окончаніи вечерняго богослуженія, Владыка совершалъ въ кафедральномъ соборѣ молебень Божіей Матери съ прочтеніемъ послѣ 6-й пѣсни канона акаѣиста Заступницѣ рода христіанскаго. По окончаніи

молебнаго пѣнія прот. С. Г. Архонтовъ произнесъ бесѣду „О св. мученицахъ Софіи, Вѣрѣ, Надеждѣ и Любви“ съ нравственными назиданіями.

25 сентября, Архиастврь совершалъ въ кафедральномъ соборѣ божественную литургію и, по окончаніи оной,—молебенъ предпод. Сергію съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія На литургіи вмѣсто причастнаго стиха свящ. И. Е. Гекторовъ произнесъ съ церковной кафедрь слово.

25 же сентября, было совершено въ Крестовой церкви архіерейскимъ служеніемъ всенощное бдѣніе.

26 сентября, Его Преосвященство совершалъ въ домовоі Іоанно-Богословской при Пенз. дух. училищѣ церкви Божественную литургію по случаю храмоваго праздника. По окончаніи литургіи совершенъ былъ молебенъ Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха прот. А. И. Ястребовъ произнесъ съ церковной кафедрь слово, празднику приличное.

30 сентября, Его Преосвященство совершалъ въ кафедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе, на которомъ читалъ акаѣистъ Покрову Пресвятыя Богородицы.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

МЕБЕЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ А. И. КАРМАЗОВА,

на низу Московскоі улицы, въ д. Семенова,

предлагаетъ по цѣнамъ всѣхъ дешевле въ обширномъ выборѣ мебель, зеркала, вѣнскіе стулья, умывальники, кровати, мягкую гостинную и будуарную мебель, портьеры, мебельныя матерія шелковыя, шерстяныя и бумажныя и плюшь, ОКОННЫЯ ВѢМСКІЯ СТЕКЛА, а также и полубѣлыя, самаго лучшаго достоинства.

ЕЖЕМЪСЯЧНОЕ ИЗДАНИЕ

„Божія Нива“

Троицкій собесѣдникъ для православной школы и семьи

(пятьтый годъ изданія) въ 1906 году (пятьтый годъ изданія)

съ Божіей помощію будетъ продолжаться по той же программѣ и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и прежде.

Въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы: I. Церковь и школа. II. Семья и школа. III. Школа и народная жизнь. IV. Школа какъ воспитательница эстетическаго чувства. V. Посѣвы и всходы: лѣтопись церковныхъ школъ. VI. Перениска нашихъ читателей. VII. Приложенія: «Зернышки Божіей Нивы». Троицкое чтеніе для дѣтей. (12 №№ въ годъ).

Объемъ изданія—отъ 1 до 3-хъ печатныхъ листовъ.

Сроки выхода—12 разъ въ годъ.

Годовая подписка съ приложеніями **ОДИНЪ РУБ.** съ пер.

Адресъ: Сергіевъ Посадъ, Московской губ., въ Редакцію „Божіей Нивы“.



СОДЕРЖАНІЕ: 1) Выборное начало въ духовенствѣ. Свящ. Н. Соколовъ.—2) Церковные сборы и мѣры къ ихъ ограниченію и упорядоченію. Свящ. Н. Быстровъ.—3) Задача будущаго общепархіальнаго съѣзда духовенства. Свящ. Н. Соколовъ.—4) Открытое письмо къ пастырямъ—собратамъ епархіи. Его же.—5) Дополнительные разъясненія о паровой растопкѣ воска въ Пензенскомъ свѣчномъ заводѣ. Прот. П. Алмазовъ.—6) Русская Калифорнія.—7) О дѣятельности Правленія Общества взаимнаго вспоможенія учащимъ и учившемъ въ церковныхъ школахъ Пенз. епарх. за 1904/5 г.—8) Архіерейскія служенія въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1905 года.—9) Объявленія.

Въ приложеніи.—Журналы общества взаимнаго вспоможенія духовенства Пенз. епарх., стр. 51—58.

Редакторы: { А. Поповъ.
 { Н. Смирновъ.



Дозв. ценз. Пенза, 16 октября 1905 г. Цензоръ рект. сем. прот. П. Поздневъ.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.