

ожении Св. Земли,
ыпускъ—10 р. 50 к.
я картины: раскра-
. (Каталогъ кар-

мъ Св. Земли, о
а и о состояни
ыщеніи Св. мѣсть,
и о цѣляхъ и дѣя-
аго Палестинскаго
ь, за всѣ 94 коп.
адесятихъ празд-
ь. Всего 41 ли-
а высылается, по
на имя Канцеля-
аго общества: С.-

2. 0 необходимости
ю. 3. Еще къ сѣзду
графическая замѣтка.

отоіерей М. Смирновъ
ровъ.

рей В. Сахаровъ.

ря. о вѣствіи 1.

авленія.

ОРЛОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости,

ИЗДАВАННЫЯ ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

XXXVIII ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 41.

Изданіе
еженедѣльное.

13-го октября 1902 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

По указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 30 сентября сего года за № 75119, назначены: сверхштатный членъ Орловской Духовной Консисторіи, протоіерей Георгій Славскій на должность штатнаго члена, и священникъ Богоявленской г. Орла церкви Алексѣй Ульяшенко--сверхштатнымъ членомъ Консисторіи.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 4/5 октября сего года постановлено: объявить къ свѣдѣнію и должному исполненію, чтобы священноцерковно-служители въ своихъ прошеніяхъ о перемѣщеніи или рукоположеніи прописывали лишь о мѣсть, которое желаютъ получить и (кратко) о мотивахъ своей просьбы безъ всякихъ автобіографическихъ о себѣ свѣдѣній и изображенія своихъ заслугъ.

Епархіальныя извѣстія.

Рукоположены: въ санъ священника къ ц. с. Крутаго, Елецкаго уѣзда, *псаломщикъ* с. Благовѣщенскаго Шатилова, Ливенскаго уѣзда, Митрофанъ Успенскій и

въ санъ діакона къ ц. с. Яковлева, Елецкаго уѣзда, студентъ Семинаріи Михаилъ Руденскій,—оба 6 октября.

Опредѣлены: на священническое мѣсто къ церкви с. Голышина, Сѣвскаго уѣзда, учитель Юшковской церковно-приходской школы, окончившій курсъ Орловской Духовной Семинаріи Сергій Лавровъ, 8 октября:

на діаконское мѣсто къ церкви села Борилова, Болховскаго уѣзда, *псаломщикъ* того же села Александръ Головинъ, 9 октября, и

на псаломщическое мѣсто къ церкви с. Дарковичъ, Брянскаго уѣзда, окончившій курсъ во 2 Орловскомъ духовномъ училищѣ Константинъ Тихоміровъ, 11 октября.

Перемѣщены, по прошеніямъ, священникъ с. Узкаго, Болховскаго уѣзда, Алексѣй Орловъ къ церкви с. Запольнаго Тербунца, Елецкаго уѣзда, 5 октября, и діаконъ с. Волконска, Дмитровскаго уѣзда, Александръ Истоминъ—къ церкви села Спасскаго въ Жидкомъ, Орловскаго уѣзда, 11 октября.

Почислены, по прошеніямъ, за штатъ: протоіерей Покровской г. Трубчевска церкви Николай Аракинъ, 9 октября, и священникъ с. Голышина, Сѣвскаго уѣзда, Іоаннъ Васильевъ, 8 октября.

Утверждены въ должности законоучителей священники: села Дубовца, Ливенскаго уѣзда, Андрей Булгаковъ—въ Гушино-Колодезскомъ земскомъ училищѣ, с. Васильевскаго, Елецкаго уѣзда, Константинъ Игнатовъ—въ Арсеньевскомъ частномъ училищѣ и священникъ 52 Драгунскаго Нѣжинскаго полка Владиміръ Колосовъ—въ Елецкомъ 3-мъ приходскомъ мужескомъ училищѣ, 4 октября.

Умерли: заштатный діаконъ Казанской гор. Трубчевска церкви Адрианъ Ржавскій, 16 сентября, заштатный *псаломщикъ* с. Чернаго, Болховскаго уѣзда, Павелъ Богоявленскій, 19 сентября, и *псаломщикъ* Болховской Тихоновской богадѣленной церкви Василій Константиновъ, 1 октября.

ОБЩАЯ ПЕРЕЧНЕВАЯ ВѢДОМОСТЬ
о движеніи дѣлъ по Орловской Духовной Консисторіи
за августъ мѣсяць 1902 года.

с. Крутаго, Елец-
о Шалилова, Ли-
скаго уезда, сту-
октября.
церкви с. Голы-
ой церковно-при-
кой Духовной Се-
зориглова, Волхов-
ксандръ Головинъ,
Дарковичъ, Брян-
вскомъ Духовномъ
ря. с. Узаго, Бол-
ви с. Запольнаго
иона с. Волконскя,
къ церкви села
11 октября.
роміереи Покров-
инь, 9 октября, и
Иоантъ Васильевъ,
священники: села
ковъ—въ Гушино-
илъевскаго, Елец-
Арсеньевскомъ Ча-
скаго Ныкинскаго
3-мъ Приходскомъ
и гор. Трубчевска
апштатный на.ом-
вель Богоявленскій,
Тихоновской бога-
октября.

ОБЩАЯ ПЕРЕЧНЕВАЯ ВѢДОМОСТЬ

о движеніи дѣлъ по Орловской Духовной Консистеріи
за августъ мѣсяцъ 1902 года.

	Оставалось нерѣшенныхъ дѣлъ прошедшихъ лѣтъ и мѣсяцевъ къ 1 августа 1902 года.				Изъ нихъ окончено.				Въ августъ мѣсяцъ поступило дѣлъ.				Изъ нихъ окончено.				Осталось къ 1 сентября 1902 года.										
	Дѣлъ прошедшихъ лѣтъ.		Дѣлъ августовскихъ.		Дѣлъ прошедшихъ лѣтъ.		Дѣлъ августовскихъ.		Дѣлъ прошедшихъ лѣтъ.		Дѣлъ августовскихъ.		Дѣлъ прошедшихъ лѣтъ.		Дѣлъ августовскихъ.												
	Распорядит.	Хозяйствен.	Денежныхъ.	Слѣдствен.	Распорядит.	Хозяйствен.	Денежныхъ.	Слѣдствен.	Распорядит.	Хозяйствен.	Денежныхъ.	Слѣдствен.	Распорядит.	Хозяйствен.	Денежныхъ.	Слѣдствен.	Итого.										
По 1 распорядител. столу	84	—	—	—	25	—	—	—	105	—	—	—	72	—	—	—	59	—	—	33	—	—	—	—	92		
> 2 хозяйственному столу	—	299	—	—	—	76	—	—	—	58	—	—	—	3	—	—	—	223	—	—	55	—	—	—	278		
> 3 судному столу	—	—	—	158	—	—	—	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17	155	
> 4 метрическому столу	182	—	—	—	73	—	—	—	200	—	—	—	134	—	—	—	—	—	—	109	—	—	—	—	66	—	175
> 5 сверхштатному денежно-распоряд. столу	87	—	66	—	74	—	9	—	23	—	13	—	17	—	7	—	—	—	—	13	—	57	—	—	6	—	82
Итого	533	299	66	158	172	76	9	20	328	58	13	21	223	3	7	4	181	223	57	138	105	55	6	17	782		
Въ числѣ неоконченныхъ дѣлъ состоитъ:													1 стола. 2 стола. 3 стола. 4 стола. 5 стола. Итого.														
За Епархіальнымъ Начальствомъ	—												—														
> Присутствіемъ Консистеріи	—												—														
> Канцелярію (по недостатку времени)	—												—														
> Подвѣдомыми мѣстами и лицами	—												—														
> Прочими мѣстами и лицами	—												—														
Итого	—												92 278 155 82 28 782														

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

А) Священническія.

1) При *Покровской г. Трубчевска церкви*—съ 9 октября, число душъ м. п. 1413, земли 1 дес. 1343 саж., братскихъ доходовъ 1200 р. Причть 3 членный.

2) Въ с. *Быковичахъ, Брян. у.*,—съ 20 сентября, число душъ м. п. 1189, земли 41 десят., братскихъ въ годъ доходовъ до 600 р. Причть 3 членный.

3) Въ с. *Дарковичахъ, Брян. у.*,—съ 19 сентября, число душъ м. п. 1015, земли 46 десят., братскихъ въ годъ доходовъ 480 р. Причть по штату положень 3 членный.

4) Въ с. *Коптевъ, Болховск. у.*,—со 2 октября, число душъ м. п. 688, земли 36 дес., казен. жалов. 700 р. Причть двухчленный.

5) Въ с. *Узкомъ Болх. у.*,—съ 5 октября, число душъ м. п. 1174 дес., земли 36 дес., братскихъ въ годъ доходовъ 300 руб. Причть по штату положень 3 членный.

Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Рѣчицъ, Карачев. у.*,—съ 6 іюня с. г., число душъ м. п. 1224, земли 62 дес., брат. доход. въ годъ (по свѣдѣніямъ 1893 г.) 547 р. 99 к. Причть по штату положень 3-хъ членный.

2) Въ с. *Нижнемъ Ворглѣ, Елецк. у.*,—съ 16 іюня с. г., число душъ м. п. 1171, земли 36 дес., брат. доход. въ годъ (по свѣдѣніямъ 1893 г.) 680 р. 30 к. Причть по штату положень 3-хъ членный.

3) Въ с. *Озеркахъ, Елецк. у.*,—съ 19 іюня с. г., число душъ м. п. 1534, земли 65 десят., брат. доход. въ годъ 1200 р. Причть по штату положень 2-хъ штатный.

4) Въ
25 іюня
брат. въ

5) Въ
с. г.; чи
щенно-це
Причть 1

6) Въ
душъ м.
брат. дох
членный.

7) Пр
душъ м.
вуть въ
штату 3

8) Въ
душъ м.
по штату

9) Въ
душъ м.
собств., б
ложень 3

10) П
с. г.; чис
дох. 360

11) В
іюля с. г.
брат. дох.
членный.

12) В
душъ м. 1
964 р. П

БСКІЯ МѢСТА.

4) Въ с. *Космодамианскомъ въ Дьячьѣ, Орлов. у.*,—съ 25 іюня с. г.; число душъ м. п. 1103, земли 60 десят. 2030 саж.; брат. въ годъ доход. до 665 р. Причть 3-хъ членный.

5) Въ с. *Покровскомъ Галичьѣ, Ливен. у.*,—съ 28 іюня с. г.; число душъ м. п. 2075, земли 40 десят., дома у священно-церковно-служителей собств., брат. дох. въ годъ 1470 р. Причть по штату положень 2-хъ штатный.

6) Въ с. *Болдыжѣ, Дмит. у.*,—со 2 іюля с. г., число душъ м. п. 1217, земли 40 десят., дома у причта собств., брат. дох. до 740 р. въ годъ Причть по штату положень 3-хъ членный.

7) При *Покровской г. Болх. у.*—съ 9 іюля с. г., число душъ м. п. 861, земли полевой 18 десят., свящ. и псалом. живутъ въ церк. домахъ; дох. брат. въ г. 360 руб. Причть по штату 3 членный.

8) Въ с. *Алымовѣ, Карачев. у.*,—съ 19 іюля с. г., число душъ м. п. 994, земли 36 десят., казен. жалов. 350 р. Причть по штату положень 3-хъ членный.

9) Въ с. *Сеньковѣ, Орлов. у.*,—съ 20 іюля с. г., число душъ м. п. 1184, земли 40 десят. и 1000 саж., дома у причта собств., брат. дох. въ г. до 1080 руб. Причть по штату положень 3-хъ членный.

10) При *Петропавловской г. Болхова у.*—съ 29 іюля с. г.; число душъ м. п. 861, земли 1½ десят., брат. въ годъ дох. 360 р. Причть по штату положень 3 членный.

11) Въ с. *Богословскомъ въ Блудовѣ, Орлов. у.*,—съ 29 іюля с. г., число душъ м. п. 1364, земли 43 десят. 758 саж., брат. дох. въ г. до 700 руб. Причть по штату положень 3-хъ членный.

12) Въ с. *Подольнахъ, Орл. у.*,—съ 27 августа, число душъ м. п. 1033, земли 36 дес., братскихъ въ годъ доход. до 964 р. Причть 3 членный.

13) Въ с. *Бориловъ*, *Болховскаго у.*—съ 30 августа число душъ м. п. 1938, земли 43 десят.; братскихъ въ г. доходовъ до 587 руб. Причть 3 членный.

14) Въ с. *Каменкѣ*, *Елецк. у.*—съ 7 сентября, число д. м. п. 856, земли 42 дес., братскихъ въ годъ доходовъ 435 р. 66 к. Причть 3 членный.

15) Въ с. *Знаменскомъ*, *Болх. у.*—съ 11 сентября, число душъ м. п. 973, земли 36 дес., братскихъ въ годъ доходовъ до 500 р. Причть 3 членный.

16) Въ с. *Троицкомъ-Скарятинъ*, *Малоарх. у.*—съ 11 сент., число д. м. 1063, земли 48 десят. 360 саж., доходовъ на причть 690 р. Причть 3 членный.

17) Въ с. *Бѣльдяжкахъ*, *Кром. у.*—съ 13 сентября; число душъ м. п. 1099, земли 35¹/₂ дес.; брат. въ г. дох. до 660 руб. Причть 3 членный.

18) Въ с. *Башкатовъ*, *Мценск. у.*—съ 17 сентября; число душъ м. п. 1942, земли 44 дес.; брат. въ г. дох. до 831 руб. Причть 3 членный.

19) Въ с. *Выинемъ Жерновцѣ*, *Малоарх. у.*—съ 17 сентября, число душъ м. п. 1139, земли 35 дес.; брат. въ г. дох. до 532 руб. Причть 3 членный.

20) Въ с. *Нижнемъ Ольшаномъ*, *Лив. у.*—съ 20 сент., число душъ м. п. 1494, земли 40¹/₂ десятинь, братскихъ въ годъ доходовъ до 1014 р. Причть по штату положень 3 членный.

21) Въ с. *Гольшинъ*, *Сѣвск. у.*—съ 28 сентября, число душъ м. п. 1011, земли 36 дес., братскихъ въ годъ доходовъ до 435 р. Причть по штату 3 членный.

22) При *Пятницкой ц. с. Чернавска*, *Елец. у.*—съ 24 сентября, число душъ м. п. 1606, земли 36 дес., братскихъ въ годъ доходовъ до 650 руб. Причть 3 членный.

23) Въ с. *Фотивижъ*, *Сѣв. у.*—съ 3 октября число душъ м. п. 1065, земли 35 десятинь; казеннаго жалованья 550 руб. Причть 3 членный.

Примѣчаніе. Списокъ прочихъ праздныхъ діаконыхъ мѣстъ напечатанъ въ особомъ приложеніи къ № 36 за сей годъ.

1) Вѣ

м. п. 23

а у псал

2) Вѣ

278, зе

жалов. в

3) Вѣ

душъ м.

ный, бра

4) Вѣ

душъ м.

довъ 13

5) Вѣ

678, зе

штату по

6) Вѣ

число ду

ходовъ д

7) Цѣ

—съ 11

Причть

8) Вѣ

душъ м.

Причть

9) Вѣ

м. п. 1

Причть

10) І

душъ м.

Причть

В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Пятницкомъ*, *Миен. у.*,—съ 26 іюля; число душъ м. п. 236, земли 54 десят. съ неудобною; д. у священ. церков., а у псалом. нѣтъ д.; казен. жалов. 400 руб. Причть 2-хъ членный.

2) Въ с. *Гошъ*, *Карач. у.*,—съ 13 августа, число душъ м. п. 278, земли 33 д., домъ для свящ. церк., а у псаломщ. собств., каз. жалов. въ годъ 400 р. Причть по штату полож. 2 членный.

3) Въ с. *Студениковъ*, *Миен. у.*,—съ 24 августа, число душъ м. п. 650, земли 67 десят. домъ у священника церковный, братскихъ въ годъ доходовъ до 480 р. Причть 2 членный.

4) Въ *Благовъщенскомъ Шатиловъ Ливенск. у.*,—число душъ м. п. 1935, земли 36 десят.; братскихъ въ годъ доходовъ 1372 руб. 20 коп. Причть 2-хъ штатный.

5) Въ с. *Навлъ*, *Карач. у.*,—съ 3 сент. прих. м. п. 678, земли 36 дес.; казен. жалов. въ г. 400 р. Причть по штату положень 2 членный.

6) Въ с. *Нетрубезжъ*, *Малоарх. у.*,—съ 10 сентября, число душъ м. п. 2307, земли 48 дес., братскихъ въ годъ доходовъ до 1724 р. 50 к. Причть 2 штатный.

7) При *кладбищенской Преображенской г. Миенска у.*—съ 11 сентября, безприходная, братскихъ доходовъ до 945 р. Причть 2 членный.

8) Въ с. *Шаровъ*, *Съвск. у.*,—съ 13 сентября, число душъ м. п. 874, земли 36 дес. брат. въ г. дох. до 800 р. Причть 3 членный.

9) Въ с. *Лубошевъ*, *Съв. у.*,—съ 12 сентября, число душъ м. п. 1370, земли 36 дес.; брат. въ г. дох. до 650 руб. Причть 3 членный.

10) Въ с. *Вязилкахъ*, *Болх. у.*,—съ 17 сентября, число душъ м. п. 851, земли 37 дес.; брат. въ г. дох. до 676 р. Причть 3 членный.

11) При *Смоленской г. Орла у.*,—съ 24 сентября; число душъ м. п. 543, земли и церк. домовъ нѣтъ, брат. въ г. дох. до 1686 р. 36 к. Причтъ 3 членный.

12) Въ *с. Кузнецовкѣ, Орловск. у.*,—съ 25 сентября, число душъ м. п. 324, земли 34 дес., казен. жалов. въ годъ 400 р. и псаломщику за учительство въ мѣстной школѣ 120 р. Причтъ 2 членный.

13) Въ *с. Борилонъ, Болх. у.*,—съ 9 октября, число д. м. п. 1938, земли 43 дес., братскихъ въ годъ доходовъ до 587 р. Причтъ 3 членный.

14) При *Тихоновской Богодѣленской г. Болхова у.*,—съ 5 октября, помѣщеніе для псаломщика имѣется, на содержаніе причта получается въ годъ процентовъ съ капиталовъ до 160 руб. Причтъ 2 членный.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Определеніе Святейшаго Синода. 2. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. 3. Епархіальныя извѣстія. 4. Общая перечневая вѣдомость о движеніи дѣлъ по Орловской Духовной Консистоіи за августъ мѣсяць 1902 года. 5. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Редакторъ официальнаго отдѣла, священникъ **М. Аѳонскій.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей В. Сахаровъ.

ЕПА

ОТД

О П

Изъ

Таки
имѣль по
Лавана. П
человѣчес
онъ ради
таки труд
въ ночной
давалъ се
бодрость т
ловѣческі
Христось
крестъ и
щеть съ т
Великихъ
Великую
взялъ жез
Въ д
имъ дать
Моюму, и у

ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

О ПАСТЫРСТВѢ ПАСТЫРЕЙ ДУХОВНЫХЪ.

Изъ бесѣды Святителя Димитрія, Митрополита Ростовскаго.

Я томился днемъ отъ жары, а ночью отъ стужи, и сонъ мой бѣгаетъ отъ глазъ моихъ (Быт. 31, 40).

Такіе труды перенесъ Іаковъ и такое неусыпное онъ имѣлъ попеченіе, когда былъ пастухомъ стада тестя своего Лавана. Пастыри словеснаго стада Христова, пастыри душъ человѣческихъ! Обратите вниманіе на эти слова Іакова. Если онъ ради бессловесныхъ животныхъ, охраняя ихъ, перенесъ такіе труды, что ни въ томительный полуденный зной, ни въ ночной холодъ не отходилъ отъ нихъ и даже ночью не давалъ себѣ отдыха, то какіе же труды, какая неусыпная бодрость требуется отъ того, кто поставленъ пасти души человѣческія, за которыя великій и добрый нашъ Пастырь Христосъ пролилъ кровь Свою и душу Свою положилъ на крестѣ и погибель которыхъ Онъ великимъ истязаніемъ взыщетъ съ того, кто принялъ на себя обязанность пасти ихъ. Великихъ неусыпныхъ трудовъ требуетъ дѣло пастырства. Великую мудрость и искусство долженъ имѣть тотъ, кто взялъ жезлъ пастырскій.

Въ древности увѣщевая израильтянъ, Богъ обѣщаль имъ дать пастырей искусныхъ: *дамъ вамъ пастырей по сердцу Моему, и упасутъ васъ разумомъ и ученіемъ* (Іер. 3, 15). Итакъ

сентября; число рат. въ г. дох.

25 сентября, калов. въ годъ й школѣ 120 р.

тября, число д. въ доходѣ до

Болхова ц., — имѣется, на со- сѣ капиталовъ до

Синода. 2. Рас- по- извѣстія. 4. Общая уховной Консисторіи но-церковно-служи-

Аеонскій.

В. Сахаровъ.

пастырю прежде всего должно обладать мудростію и учительностью. Какъ онъ научить другихъ, если самъ не имѣетъ знанья? Какъ вразумить, если самъ неучителенъ? Какъ будетъ учительнымъ, если не знаетъ силы святаго писанія? Какъ наставить заблудшаго, если самъ не знаетъ пути своего? Можетъ ли слѣпецъ быть вождемъ другихъ?—Объщаль Богъ древнимъ ветхозавѣтнымъ праотцамъ пастыря Мессію Христа, и сказалъ, что Онъ будетъ *вождь* (Мих. 5, 2), и что въ Немъ почиетъ Духъ премудрости и смысла, Духъ совѣта и крѣпости, Духъ вѣдѣнія и благочестія (Исаи 11, 2). Въ дарованіяхъ пастыря первое мѣсто занимаетъ премудрость и смыслъ, совѣтъ, вѣдѣніе. *Уста священника должны хранить вѣдѣніе, и закона ищутъ отъ устъ его, потому что онъ вѣстникъ Господа Саваова* (Малах. 2, 7). Какъ нѣкое пребогатое сокровище, пастырь долженъ собирать духовныя познанія, да будетъ премудръ къ ученію, наставленію, увѣщанію, къ обличенію, да силенъ будетъ утѣшать въ здоровомъ ученіи, а противниковъ обличать. Кто же не имѣетъ и не ищетъ премудрости и смысла, тотъ не достоинъ пастырскаго сана. *Ты отвергъ вѣдѣніе и Я отвергну тебя отъ священнодѣйствія предо Мною* (Осін 4, 6), говоритъ Господь. Въ ветхомъ завѣтѣ Господь повелѣлъ Аарону устроить святительскую ризу и на подолѣ ея привѣситъ золотыя звонцы, чтобы во время богослуженія при входѣ и при каждомъ движеніи святителя слышались звуки, „да не умретъ“ (Исх. 28, 35). Должно обратить особенное вниманіе на то, что святителю грозила смерть, если бы онъ дерзнулъ безъ звонковъ совершать богослуженіе. Мы знаемъ, что ветхозавѣтное священство было прообразомъ новозавѣтнаго и звонцы на ризѣ, по объясненію Григорія Двоеслова, указываютъ, что новозавѣтные архіереи и іереи не должны быть безгласны, но голосъ пастыря учащаго и вразумляющаго долженъ всегда звучать предъ людьми: *проповѣдуй слово, настой благовременно и безвременно, обличай, запрещай, увѣщывай со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ* (2 Тим. 4, 2). Звонцы были золотыя, золотыя должны быть и слова пастыря, о Богоугожденіи, о святой и праведной жизни, о любви къ Богу и ближнему. Золотыя должны быть слова пастыря а не оловячныя, спасительныя, а не бесполезныя,—добрыя, благожелательныя, любвеобильныя,

а не вражнихъ думъ естество зила сме звонковъ дящимъ духовнаг какъ гов но ты м кто имя скихъ не стоитъ в ляя грѣх Богъ гов укажи на возвыси кровь его своею со радить о ножъ длз рить: гор пастырю ставленіи Быт Но учені тельною л словами, Учитъ до уча други. учитъ до приведетъ Развѣ ис вѣ язвахъ языкъ но етъ любог хочетъ пѣ томъ. Вы жизнь пас звать его

ростію и учи-
самъ не имѣ-
ителенъ? Какъ
вятаго писанія?
гаеть пути сво-
ихъ?—Обѣщаль
пастыря Мессію
их. 5, 2), и что
а, Духъ совѣта
заи 11, 2). Въ
ь премудрость и
олжны хранить
у что онъ вѣст-
бкое пребогатое
зныя познанія, да
ѣщанію, къ об-
авомъ ученіи, а
и не ищетъ пре-
рскаго сана. Ты
нгодѣствія предо-
гомъ завѣтъ Го-
скую ризу и на-
ы во время бого-
женіи святителя
35). Должно об-
тителю грозила
ь совершать бого-
священство было
изъ, по объясне-
ювозавѣтныя архі-
но голосъ пасты-
да звучать предъ
енно и безвременно,
готерпѣніемъ и на-
тые, золотыя долж-
и, о святой и пра-
зму. Золотыя долж-
спасительныя, а
я, любвеобильныя,

а не враждебныя, не хульныя, не гнилыя. Не имѣющій та-
кихъ духовныхъ золотыхъ звонковъ, и не поучающій пастырь
нѣмъ есть и мертвъ. Какъ ветхозавѣтнымъ святителямъ гро-
зила смерть, если бы кто дерзнулъ войти въ святилище безъ
звонковъ, подобно тому и новозавѣтнымъ пастырямъ, не ра-
дящимъ о всегдашнемъ и спасительномъ наставленіи своего
духовнаго стада, предстоить нѣкая особая духовная смерть,
какъ говорится въ Апокалипсисѣ: *Ты носишь имя, будто живъ,
но ты мертвъ* (Апок. 3, 1). Мертвъ предъ Господомъ тотъ,
кто имя и санъ пастырскій носитъ, а обязанностей пастыр-
скихъ не исполняетъ. Первая же обязанность пастырская со-
стоитъ въ томъ, чтобы учить и учить съ пользою, истреб-
ляя грѣхи человѣческіе и наставляя на путь спасенія. Такъ
Богъ говоритъ пастырю: *возвысь голосъ твой, подобно трубѣ, и
укажи народу Моему на беззаконія его* (Ис. 58, 1); если же не
возвысишь, беззаконникъ умретъ въ беззаконіи своемъ, а
кровь его Я съ тебя взыщу (Иезек. 3, 18). Пастырь какъ бы
своею собственною рукою прикалываетъ грѣшника, если не
радитъ о вразумленіи его; безгласный пастырь тоже, что
ножъ для душъ грѣшныхъ. Вотъ потому апостоль и гово-
рить: *горе мнѣ, если я не благовѣствую* (1 Кор. 19, 16). Горе
пастырю нерадивому о проповѣданіи и непрестанномъ на-
ставленіи своего духовнаго стада.

Быть учительнымъ есть первая обязанность пастыря.
Но ученіе должно соединяться и подкрѣпляться добродѣ-
тельною и святою жизнію пастыря; учить должно не только
словами, но и примѣромъ собственной благочестивой жизни.
Учить должно словомъ и жизнью. Иначе могутъ сказать:
уча другихъ, почему не учишь себя? (Рим. 2, 21). Развѣ на-
учить доброй жизни тотъ, кто самъ поступаетъ худо? Развѣ
приведетъ въ царство небесное тотъ, кто самъ идетъ въ адъ?
Развѣ исцѣлитъ чужія язвы и недуги тотъ, кто самъ весь
въ язвахъ? Не усладитъ сердца слушателей тотъ, кто на
языкѣ носитъ медь, а въ сердцѣ горькую желчь. Не согрѣ-
етъ любовію Христовою тотъ, у кого сердце холодно. Кто
хочетъ просвѣщать другихъ, тотъ самъ долженъ быть свѣ-
томъ. *Вы свѣтъ міра*, сказалъ Господь пастырямъ. Но если
жизнь пастыря не свѣтится благочестіемъ, какъ тогда на-
звать его свѣтомъ? Когда погасятъ свѣчу, тогда настанетъ

тьма. Если жизнь пастыря темна, то это самая опасная тьма. Во тьмѣ ночной выходятъ на добычу лютые звѣри и воры; такъ и на паству нерадиваго и грѣхολюбиваго духовнаго пастыря приходятъ волки и расхищаютъ его стадо. Вотъ особенно почему жизнь пастыря должна сіять добродѣтелями. Этотъ свѣтъ пастырскаго благочестія лучше всего охраняетъ его паству отъ несчастія и лжеученій. *Ходяй по пути непорочну, сей Ми служаше* (Пс. 100, 6). Если ты служитель Божій и пастырь словесныхъ овецъ, будь непороченъ и благочестивъ; если возвѣщаешь словеса Божіи, не дѣлай дѣлъ демонскихъ; поучая словами, не соблазняй дѣлами. Тысячи хорошихъ словъ не принесутъ столько пользы, сколько вреда можетъ произойти отъ одного дѣла; соблазнъ отъ одного дурнаго поступка нельзя исправить множествомъ прекрасныхъ словъ. Наставить на путь спасенія словесное свое стадо пастырь можетъ только тогда, когда самъ впереди стада пойдетъ путемъ спасенія и нѣтъ другого способа подвигнуть людей къ Боголюбію, какъ только самому пастырю сначала сдѣлаться другомъ Божиимъ. *Дамъ вамъ пастыри по сердцу Моему*, сказалъ нѣкогда Господь народу еврейскому (Іер. 3, 15). Что значитъ быть по сердцу Божію, это объясняетъ Писаніе, когда говоритъ о Давидѣ: *нашелъ я мужа по сердцу Моему, который исполнитъ все хотѣнія Мои* (Дѣян. 13, 22). Быть по сердцу Божію значитъ любить Бога всѣмъ сердцемъ. А кто любитъ Господа, тотъ исполняетъ заповѣди Его. *Кто соблюдаетъ заповѣди Мои, тотъ любитъ Меня*, говоритъ Господь (Іоан. 14, 21). И когда Богъ хотѣлъ дать пастырей по сердцу своему, то это значитъ, что Онъ обѣщаль пастырей благочестивыхъ и любящихъ Его. И если таковы были пастыри ветхозавѣтные, то тѣмъ болѣе благочестіе и Боголюбіе необходимы для пастырей новозавѣтныхъ. О чемъ Господь спрашивалъ апостола Петра, когда хотѣлъ поручить пасти стадо Свое?—Ни о чемъ другомъ, какъ только о любви: *любишь ли ты Меня?* И когда Петръ три раза отъ всего сердца сказалъ: *Господи, ты знаешь, что я люблю Тебя*, только тогда Христосъ поручилъ ему пасти свое стадо: *паси овцы Моя, паси агнцы Моя*.

Учительность и благочестивая жизнь вотъ два прекрасныя и сильныя крыла пастыря, на которыхъ онъ понесетъ

людей в
рая такъ
ять ему
та любов
гаеть за
всѣ овцы
овцы не
имъ стал
охранять
чтобы са
такихъ п
михъ! не
волною од
пасли. С
и поранет
терянной
явшись ед
овцы Мои
цу земли
нихъ и н
слово Гос
не искали
пасли, за
руки ихъ
1—10). Н
жизни: н
Когда ка
онъ тотча
коится, д
ликой ра
(Лук. 15,
свои плеч
овець. Ч
мыхъ по
силь на
гнушается
него она
рово. Ска
скомъ: *не*

и опасная тьма.
 вѣри и воры;
 аго духовнаго
 тадо. Вотъ осо-
 добродѣтелями.
 сего охраняетъ
по пути непо-
 служитель Бо-
 оченъ и благо-
 вѣдай дѣлѣ
 блами. Тысячи
 ы, сколько вре-
 а; соблазнъ отъ
 ожествомъ пре-
 словесное свое
 самъ впереди
 аго способа под-
 атому пастырю
вамъ пастыри
 ароду еврейско-
 Божию, это объ-
 ашель я мужа
 вня Мои (Дѣян.
 ить Бога всѣмъ
 няетъ заповѣди
буть Меня, гово-
 ть хотѣлъ дать
 что Онъ обѣ-
 ь Его. И если
 ь болѣе благо-
 новозавѣтныхъ.
 а, когда хотѣлъ
 омъ, какъ только
 рь три раза отъ
 что я люблю Тебя,
 свое стадо: паси
 вотъ два прекра-
 хъ онъ понесетъ

людей въ обители Отца небеснаго. Но есть еще сила, кото-
 рая также необходима для пастырей и безъ которой не усто-
 ять ему на стражѣ у стада Христова. Это любовь къ людямъ,
 та любовь, ради которой пастырь добрый душу свою полага-
 етъ за овцы. Бываютъ пастыри добрые, которымъ дороги
 всѣ овцы стада, но бываютъ пастыри наемники, которымъ
 овцы не свои. Наемники не любятъ, а только тяготятся сво-
 имъ стадомъ. Они пришли къ овцамъ не для того, чтобы
 охранять ихъ, беречь и лелѣять каждую овечку, а для того,
 чтобы самимъ питаться отъ стада. Вотъ слово Господне на
 такихъ пастырей: *Горе пастырямъ, которые пасутъ себя са-*
михъ! не стадо ли должны пасти пастыри? Вы ѣли тукъ и
волною одѣвались, откормленныхъ овецъ закалали, а стадо не
пасли. Слабыхъ вы не укрѣпляли и больной овцы не врачевали
и пораненной не перевязывали, и угнанной не возвращали и по-
терянной не искали. И разсыпались онъ безъ пастыря и разсы-
явшись сдѣлались пищею всякому звѣрю полевому. Блуждаютъ
овцы Мои по всѣмъ горамъ и по всякому холму, и по всему ли-
цу земли разсыпались овцы Мои, и никто не развѣдываетъ о
нихъ и никто не ищетъ ихъ. Посему, пастыри, выслушайте
слово Господне. Живу я, говоритъ Господь; за то, что пастыри
не искали овецъ Моихъ и пасли самихъ себя, а овецъ Моихъ не
пасли, за то—вотъ Я на пастырей, и взыщу овецъ Моихъ отъ
руки ихъ и не дамъ имъ больше пасти овецъ Моихъ (Иезек. 34,
 1—10). Не таковъ добрый пастырь. Главное правило его
 жизни: немощи немощныхъ носить и не себѣ угождать.
 Когда какая либо овца отстанетъ отъ стада и заблудится,
 онъ тотчасъ же идетъ искать заблудшую, ищетъ и не успо-
 коится, доколѣ не найдетъ пропавшую, а нашедши съ ве-
 ликой радостью беретъ ее на свои плечи и несетъ въ стадо
 (Лук. 15, 4 и 5). Вотъ должность пастырская: подставлять
 свои плечи, чтобы на плечахъ своихъ носить немощныхъ
 овецъ. Что это значитъ? Это значитъ любить своихъ пасо-
 мыхъ по крайней мѣрѣ такъ, какъ мать, которая всегда но-
 ситъ на рукахъ дѣтей своихъ и ничѣмъ не брезгуетъ, не
 гнушается, хотя бы дитя ея было въ ранахъ и грязно; возлѣ
 него она не смыкаетъ глазъ по ночамъ, когда дитя нездо-
 рово. Сказалъ нѣкогда Господь Моисею о народѣ израиль-
 скомъ: *неси его на рукахъ твоихъ, какъ кормилица носить ре-*

бенка (Числ. 11, 12). Велики труды добраго пастыря: трудъ отыскивать заблудшихъ, трудъ поднимать падшихъ, трудъ лѣчить израненныхъ, трудъ носить немощи немощныхъ и тяготы обремененныхъ. Трудъ и борьба съ врагами расхищающими овецъ, съ соблазнителями, съ лжеучителями и развратителями народа Божія. Пастырь добрый не тяготится трудами, не боится борьбы, онъ изъ самыхъ зубовъ волчьихъ вырываетъ овца и цѣлымъ несетъ его ко Христу. Добрый пастырь всегда добръ и горячъ духомъ. *Не воздремлетъ и не уснетъ храняй Израиля* (Пс. 120, 4). Образъ добраго пастыря можно указать въ четырехъ евангелистахъ, у которыхъ изображаются при одномъ левъ, при другомъ волъ, при третьемъ человекъ и при четвертомъ орелъ. Пастырь долженъ быть силенъ и смѣлъ, какъ левъ, трудолюбивъ, какъ волъ, милостивъ и сострадаленъ, какъ человекъ и высокъ въ богомыслии, какъ высоко летаетъ орелъ. О серафимахъ пишется, что они имѣютъ очи и спереди и сзади. Много очей нужно имѣть пастырю, чтобы видѣть не только настоящее, но и будущее. Зорки и проницательны должны быть очи пастыря, чтобы узнать лжеучителей, которые часто въ овечьей одеждѣ приходятъ въ стадо. Заботясь о духовныхъ нуждахъ и духовной жизни своей паствы, пастырь печется и о житейскихъ нуждахъ ея; къ нему идутъ бѣдныя съ своею бѣдностью, сироты—со своею безпріютностью, женщины со своими семейными печальми, у него ищутъ защиты обиженные; къ нему сносятся всѣ скорби человѣческія, потому что сердце его ко всему отзывчиво. Но бываютъ пастыри безчувственные. Безчувственный пастырь подобенъ идолу. Красуясь своимъ саномъ, какъ золотомъ, безчувственный пастырь принимаетъ себѣ почетъ и поклоненіе, но не имѣя въ себѣ добраго сердца и живой души, такой пастырь, какъ идолъ, холоденъ ко всякой бѣдѣ человѣческой. Безчувственнаго пастыря можно уподобить золотому тельцу, котораго изваяли израильтяне, когда Моисей былъ на горѣ. Св. Кипріанъ и Амвросій, а также и другіе толкователи сказываютъ, что этотъ идолъ имѣлъ только одну золотую голову съ травою во рту, а плечъ и ногъ не имѣлъ; имѣлъ только уста, чтобы ѣсть, а плечъ и ногъ не имѣлъ и не могъ работать. Тому тельцу подобенъ и пастырь безчувственный, недобрый, лѣ-

нивый и золота ра скаго сан ющій сер имѣлъ то имѣлъ; т себя ига только пи ся такихъ питаются 11, 5); но нашли за ную, изра ихъ напи траву. Та *накормлю* 15). Вотъ сную пиш Мнои любви ну Неискусн нежели и погубить. Такъ и н мымъ, не отвѣтствен Божіи ук. Ефрема С узнавши рынку, вл вавшіеся лишился тамъ, док ской, ког рѣзали се бы не ост Златоустъ ставъ пред не порица ворить: *ви*

пастыря: трудъ
 адшихъ, трудъ
 немощныхъ и
 рагами расхи-
 еучителями и
 ии не тяготится
 бовъ волчьихъ
 ету. Добрый па-
 етъ и не уснетъ
 пастыря можно
 ыхъ изобража-
 ри третьемъ че-
 женъ быть си-
 вь воль, мило-
 окъ въ богомы-
 махъ пишется,
 го очей нужно
 астоящее, но и
 ить очи пастыря,
 в овечьей одеж-
 хъ нуждахъ и
 ся и о житей-
 съ своею бѣд-
 енщины со сво-
 ащиты обижен-
 скія, потому что
 пастыри безчув-
 , идолу. Красу-
 венный пастырь
 е имѣя въ себѣ
 рь, какъ идолъ,
 Безчувственного
 котораго изваяли
 Св. Киприанъ и
 казываютъ, что
 олову съ травою
 только уста, чтобы
 работать. Тому
 , недобрый, лѣ-

нивый и нерадивый. Золотой былъ идолъ, и почитали его
 золота ради. Золотой пастырь, и почитаютъ его ради пастыр-
 скаго сана. Златъ идолъ, но бездушенъ, и пастырь, не имѣ-
 ющій сердца отзывчиваго, также бездушенъ. Золотой телець
 имѣлъ только уста, чтобы ѣсть, а плечъ для несенія ярма не
 имѣлъ; таковъ же и лѣнивый пастырь, не возлагающій на
 себя ига Христова и не носящій немощи немощныхъ: онъ
 только питается, какъ телець питомый. Много нынѣ найдет-
 ся такихъ пастырей, которые довольны только тѣмъ, что сыто
 питаются и благодарятъ Бога за то, что разбогатѣли (Зах.
 11, 5); но мало такихъ, которые благодарятъ Бога за то, что
 нашли заблудшую овцу, вырвали изъ усть волка похищен-
 ную, израненное исцѣлили, добрымъ ученіемъ людей Божи-
 ихъ напитали. Горе пастырямъ, подобнымъ тельцу, ядущему
 траву. Такъ говоритъ Господь о такихъ пастыряхъ: *вотъ я*
накормлю ихъ полынью и напою ихъ водою съ желчью (Іер. 23,
 15). Вотъ что ждетъ нерадивыхъ пастырей: за сытную и вку-
 сную пищу—полынь, за вкусные напитки—желчь.

Много мудрости, благочестія и любви и въ особенности
 любви нужно имѣть пастырю, чтобы упасти стадо Христово.
 Неискусный и нерадивый врачъ скорѣ повредитъ больному,
 нежели исцѣлитъ; неискусный и нерадивый кормчій скорѣ
 погубитъ корабль, нежели приведетъ его въ тихую пристань.
 Такъ и нерадивый пастырь скорѣ повредитъ своимъ пасо-
 мымъ, нежели приведетъ ихъ ко спасенію. Безмѣрно велика
 отвѣтственность пастыря. Вотъ поэтому-то многіе угодники
 Божіи уклонялись отъ принятія священнаго сана. Когда св.
 Ефрема Сирина хотѣли силою поставить въ епископы, онъ,
 узнавши объ этомъ, притворился сумасшедшимъ, бѣгалъ по
 рынку, влача за собою одежду свою, сталъ воровать прода-
 вавшіеся хлѣбы и овощи. Видя это, люди думали, что онъ
 лишился разума, а онъ убѣжалъ изъ города и скрывался
 тамъ, доколѣ не избрали новаго епископа. Аммоній египет-
 скій, когда его принуждали принять санъ епископскій, от-
 рѣзалъ себѣ лѣвое ухо и хотѣлъ отрѣзать себѣ языкъ, если
 бы не оставили принуждать его принять санъ. Св. Іоаннъ
 Златоустъ говоритъ: когда будешь желать священства, по-
 ставь предъ собою геенну. Впрочемъ св. Апостоль Павелъ
 не порицаетъ, а одобряетъ желающихъ священства; онъ го-
 воритъ: *вѣрно слово—если кто епископства желаетъ, добраго*

дѣла желаетъ (Тим. 3, 1). Здѣсь должно обратить вниманіе на то, что Апостоль епископство называетъ дѣломъ: „дѣла желаетъ“. Если кто желаетъ дѣла, а не власти,—труда, а не возвышенія,—попеченія и заботы, а не насыщенія, такое желаніе одобряетъ Апостоль. Санъ священный установленъ отъ Господа не ради успокоенія и прохлады, но чтобы принявшіе его несли множайшіе труды, всею душою заботясь о спасеніи всѣхъ,—не ради собиранія богатства, но чтобы питать голодныхъ, одѣвать бѣдныхъ; ибо церковное имѣніе есть имѣніе нищихъ. Не для того поставляются архіереи и другія священныя лица, чтобы имъ величаться и напыщаться, но чтобы неліцемерно показывать собою образъ Христовой истины, всегда готовыми жизнь свою отдать за Христа и за Христову Церковь. Св. Апостоль потому не уничижилъ желающихъ епископства, что тогда, принимая епископство, каждый какъ бы обрекалъ себя на мученическую смерть. Въ тѣ времена гоненій на Церковь Божию гонители болѣе всего старались преслѣдовать учителей христіанскихъ, потому епископы и священники болѣе другихъ подвергались мученіямъ и не многіе умирали своею смертью, а по большей части кончали жизнь мученически. Вотъ поэтому въ тѣ времена кто хотѣлъ епископства, тотъ хотѣлъ отдать жизнь свою за Христа и слѣдовательно хотѣлъ истинно добраго дѣла. По милости Божіей въ наше время нѣтъ явныхъ гоненій на Христову Церковь, за исповѣданіе вѣры Христовой не сажаютъ въ темницы, не предають мученіямъ. Но и въ наше время каждому пастырю есть столько неотложнаго дѣла и постояннаго подвига въ служеніи Христу и Его Церкви, что и теперь не менѣе, чѣмъ въ апостольскія времена, кто пастырства желаетъ, тотъ „добраго дѣла“ желаетъ, ибо желаетъ труда и подвиговъ, желаетъ жизнь свою отдать Христу въ дѣлѣ пасенія овецъ Его. И нѣтъ ничего выше и прекраснѣе этого „добраго дѣла“, ибо нигдѣ не требуется столько любви ко Христу, какъ въ дѣлѣ пастырства, а Христосъ отъ Апостола Петра не требовалъ никакихъ другихъ доказательствъ любви, кромѣ того, чтобы онъ взялъ на себя труды пастырства: если любишь Меня, паси овецъ Моихъ (Іоан. 21, 17) *).

*) Изъ Могилевскихъ Епарх. Вѣд. 1902 г., № 28.

Старое

Наш
представи
ни духов
или друг
такія хар
ны,—нері
почему и
не въ пол
попыталс
обрисован
1902). Мы
ныхъ дан
духовенст
выяснить,
ніямъ раз
Остал
словія.
Для
вольно ме
своей цѣл
гдѣ жизни
чужда гру
отношенія
Хотя
не всегда
ботки въ
тѣмъ не
чутки, гу
И такія
Вспомним
ность въ
уже за-шт
ственника.
доть на н
1) Журна

Старое и новое духовенство по произведениям современной беллетристики.

Наша литература, въ лицѣ многихъ талантливыхъ ея представителей, нерѣдко касалась различныхъ сторонъ жизни духовенства, освѣщая изображаемые ею моменты съ той или другой точки зрѣнія. Къ сожалѣнію, однако, не всегда такія характеристики нашего духовенства вполне объективны.—нерѣдко онѣ проникнуты самыми грубыми тенденціями, почему и впечатлѣніе отъ подобныхъ произведеній далеко не въ пользу ихъ. Въ предлагаемомъ очеркѣ мы хотимъ попытаться отмѣтить „смѣну поколѣній“ духовнаго сословія, обрисованную въ нашей литературѣ за послѣдніе годы (1900—1902). Мы желали бы охарактеризовать, на основаніи указанныхъ данныхъ, сходящее со сцены и подвизающееся еще духовенство, указать идеалы и стремленія того и другого, выяснить, чѣмъ и какъ интересна его жизнь, по воззрѣніямъ различныхъ писателей.

Остановимся сначала на „отцахъ“ изображаемаго сословія.

Для характеристики ихъ наша литература даетъ довольно много матеріала, конечно, далеко не одинаковаго по своей цѣнности. Мы воспользуемся только тѣми очерками, гдѣ жизнь духовенства воспроизведена наиболѣе типично и чужда грубой каррикатуры или явно-недоброжелательнаго отношенія къ ней.

Хотя доброе старое время, воспитавшее это поколѣніе, не всегда представляло благоприятныя условія для выработки въ немъ безкорыстія, отзывчивости, гуманности, тѣмъ не менѣе питомцы стараго времени такъ же бывали чутки, гуманны по настроенію, какъ и люди „новые“. И такія личности—не исключенія въ нашей литературѣ. Вспомнимъ, напр., „ранняго батюшку“¹⁾ и его настроенность въ исполненіи своихъ обязанностей. Онѣ давно уже за-штатомъ и теперь, отправляя требы за своего родственника, знакомится съ Москвою. Невеселыя думы наводитъ на него новая обстановка. „Господи, какъ страшно жи-

¹⁾ Журналъ для всѣхъ, 1902 г., янв.— „Ранній батюшка“... М.-Сибиряка.

вуть люди“! думаль онъ. „Ему приходилось посѣщать и барскія палаты, и купеческія хоромы, а главнымъ образомъ, конечно, подвалы и чердаки, гдѣ ютилась столичная бѣдность, и гдѣ его духовная помощь была особенно нужна. Много онъ насмотрѣлся на своемъ вѣку на деревенскую бѣдность, но это было не то. Тамъ, въ деревнѣ, оставалась какая-нибудь надежда впереди, а здѣсь не было даже завтрашняго дня... Каждый громадный московскій домъ начиналъ казаться о. Ивану каменнымъ чудовищемъ, которое давило эту подвальную бѣдность своими богатыми этажами. Какія слезы онъ видѣлъ, какое горе, какую безысходную нужду! И это въ каждомъ домѣ, на каждой улицѣ. А больше всего старика удивляло то, что богатые люди относились къ окружавшей ихъ бѣдности совершенно безучастно“. Могъ ли человекъ съ такой воспримчивой душой быть равнодушнымъ къ ближнимъ?

Укажемъ другой свѣтлый образъ нашего сельскаго священника, почерпнутый изъ далекаго прошлаго и, безъ сомнѣнія, симпатичный для всѣхъ, кто читаль задушевный рассказъ Соловьева-Несмѣлова „Будеть и преизбуеть“¹⁾. О. Михайлъ, священникъ одного изъ поволжскихъ приходоу, человекъ весьма скромныхъ потребностей и на жалобы матушки возражаетъ: „не гнѣви Господа, мать, на всѣхъ Онъ на пропитаніе посылаетъ намъ, чего-чего, а хлѣба-то хватаетъ... Хоть и въ мякинномъ селѣ, какъ зовутъ наше Демкино, послалъ мнѣ Богъ стоять на чредѣ пастырской, а ни одного дня еще не голодали; по праздникамъ и чай пьемъ“. —Неимущему батюшка всегда готовъ помочь, по мѣрѣ возможности, и притомъ такъ, чтобы лѣвая рука не знала, что дѣлаеть правая. Пришедшему съ требой крестьянину Никифору, который жалуется ему на „недохватки“ въ хозяйствѣ, о. Михайлъ говоритъ, чтобы онъ пришелъ къ нему завтра на разсвѣтѣ, пока еще всѣ спять, съ мѣшкомъ. Я тебѣ—добавляетъ онъ—мучки дамъ, самъ, слышишь, дамъ, только смотри, не бормочи объ этомъ..., а тамъ что дальше, раскинемъ мыслью, трудись и все будетъ“. Особенно же выразительно сказываются рѣдкія душевныя качества батюшки,

¹⁾ Сборникъ „На трудномъ пути“, посвященный 35-лѣтней дѣятельности извѣстнаго педагога Д. И. Тихомирова.

когда е
князь, и
въ его
говорит
шеніи в
щается
я прихо
подрост
мною в
я захват
ствовал
надо ост
могутъ
коть стя
последн
Смущает
рыстие!—
однако
побѣдит
соблазни
остался
шею за
радостно
съ выздо
отъ всег
приливъ
неннаго
спитанія
хомъ и
знакомл
возврѣнн
всемъ на
до того,
желанія,
и все ос
вы назыв
вашимъ
вы не сч
рѣдкое

когда ему неожиданно улыбается счастье—когда проезжий князь, наслышавшись о немъ, предлагаетъ ему перебраться въ его имѣніе. „Премного благодаренъ, ваше сіятельство—говорить о. Михаилъ.—Чувствую, что въ матеріальномъ отношеніи въ Полтусовѣ семьѣ моей будетъ хорошо; но смущается духъ мой, что для этихъ матеріальныхъ благъ брошу я прихожанъ моихъ, вѣдь большинство ихъ мною крещены, подросли на моихъ глазахъ, бѣгая вотъ на этихъ улицахъ, мною вѣнчаны, и стариковъ, которыхъ теперь уже много, я захватилъ подростками, иныхъ вѣнчалъ, а сколько напутствовалъ въ иную жизнь и проводилъ на погостъ, все это надо оставить, и, знаю, всѣ будутъ огорчены и въ правѣ могутъ сказать: нашъ нестяжательный батюшка пошелъ искать стяжаній и лишнихъ прибытковъ. Мы дѣлились съ нимъ послѣднимъ, любя его, и онъ не оправдалъ нашу любовь. Смущается сердце мое!“ Какое рѣдкое, удивительное безкорыстіе!—Предложеніе князя, поддержанное матушкою, сильно однако искушало о. Михаила; тѣмъ не менѣе онъ вышелъ побѣдителемъ изъ борьбы кратковременной, по тяжелой, не соблазнившись матеріальнымъ богатствомъ, и по прежнему остался „радѣльщикомъ“ о тѣхъ, съ кѣмъ онъ сжился душею за столько лѣтъ. „На сердцѣ его было легко и какъ-то радостно, словно свѣтлый день пришелъ, или какъ бываетъ съ выздоровѣвшимъ послѣ тяжелой болѣзни, когда человѣку отъ всего радостно, и онъ начинаетъ чувствовать въ себѣ приливъ небывалыхъ силъ“. Окрыленный сознаниемъ исполненнаго долга, онъ бодро оканчиваетъ свое святое дѣло воспитанія дорогой его сердцу паствы.—Такой-же сильный духомъ и отецъ священника, престарѣлый діаконъ. Князь познакомился и съ нимъ и, пораженный цѣльностью его міровоззрѣнія, суть котораго сводилась къ глубокой надеждѣ во всемъ на волю Божию, невольно восклицаетъ: „вы дошли до того, до чего рѣдко кто доходитъ, и такъ сократили свои желанія, свои потребности, что самый малый кусокъ хлѣба и все остальное малое для всѣхъ уже является тѣмъ, что вы называете—преизбудеть... Вы вонъ и смерть пугаете вашимъ вѣчнымъ, неустаннымъ трудомъ, да и самый трудъ вы не считаете трудомъ, васъ слѣдовало бы показывать, какъ рѣдкое явленіе среди людей“.—„Э-э... ваше сіятельство,—

скромно замѣчаетъ старецъ, — русская земля полна такими-то; есть еще, кои и меня превзошли!“

Подобный же типъ, бѣгло обрисованный, мы находимъ въ разсказѣ Елеонскаго „Неизреченный свѣтъ“¹⁾. О. Іоаннъ Амбразуровъ, доживающій дни свои, по-прежнему беззавѣтно любитъ школьное дѣло, которому посвящаетъ послѣднія силы. Сердце его расположено ко всѣмъ, и на своемъ юбилей, пользуясь случаемъ, онъ примиряетъ двухъ враждующихъ священниковъ. „Зачѣмъ ссорятся? съ грустью размышляетъ онъ: всѣ помирать будемъ“. Спокойное сознание честно прожитой жизни наполняетъ его душу миромъ совѣсти и позволяетъ безтрепетно смотрѣть въ глаза грядущей смерти.

Однако, какъ мы выше замѣтили, старинныя условія жизни духовенства — пониженность и матеріальная скудость — могли выработать и иные характеры — людей узко-практичныхъ, недалекихъ, смотрящихъ на свое служеніе своекорыстно, какъ на источникъ наживы, чуждыхъ всякихъ идеальныхъ стремленій. Остановимся на нѣкоторыхъ изъ подобныхъ типовъ. Вотъ предъ нами о. Аванасій Крестовоздвиженскій²⁾, благочинный стараго закала, не брезгающій иногда, съ цѣлью благопріятнаго исхода разныхъ „дѣлъ“, весьма недвусмысленно привлечь на свою сторону секретаря консисторіи... Онъ крайне односторонне смотритъ на будущее своего сына, юношу очень отзывчиваго и симпатичнаго, бывшаго, по отзыву Ректора, „красою богословскаго класса“. „Кончай перворазряднымъ, говоритъ онъ сыну. Я хоть не охотникъ до академиковъ, а если тамъ... ну что дѣлать... а то и безъ академіи хорошо. Подвернется мѣсто настоящее — лучше“. „Житейскій“ взглядъ на вещи съ особенною силою сказался въ о. Аванасіи, когда сынъ хочетъ, по зрѣломъ обсужденіи, отказаться отъ отцовской мечты и ѣхать въ академію. Отецъ не слушаетъ никакихъ возраженій и на его слова: „У меня призванья нѣтъ!“ съ гнѣвомъ отвѣчаетъ: И не требуется никакого призванья. Что еще выдумалъ? Поступишь — привыкнешь, вотъ тебѣ и при-

¹⁾ Русс. Богатство, 1902 г., кн. 5, 7.

²⁾ Истор. Вѣстникъ, 1902 г., апр.—авг. „Веселыя похороны“ — Круглова.

званье“
не прочи
Домостр
ствость
стырском
дѣятель
жизни д
горькую
ному зам
занимае
пашню.
Таковъ
щихъ, с
Не
прозу жи
рья до
давно в
терова в
параллел
ности, по
Аполлон
томъ жи
людямъ,
не. Онъ
касающія
счетъ пр
этихъ со
снисходи
подъ ряд
Кратеров
а послѣ
обойти в
до слѣду
онъ не о
было зав
новые по
но пройд
увидать,

¹⁾ „Н

звание“ (гл. XII). „И онъ упоренъ въ своемъ намѣреніи и не прочь прибѣгнуть къ самымъ суровымъ мѣрамъ, въ духѣ Домостроя, для обузданія непокорнаго сына.—Таже черствость сердца неминуемо должна была сказаться и въ пастырскомъ служеніи о. Аѳанасія. Мы не видимъ въ его дѣятельности того, что такъ привлекаетъ насъ, напр., въ жизни другого священника о. Леонида,—желанія облегчить горькую участь страждущихъ и обездоленныхъ. По грустному замѣчанію сына, о. Аѳанасій ничѣмъ серьезнымъ не занимается, „только и знаетъ, что строится да увѣличиваетъ пашню. Наступитъ зима—скупаютъ и спитъ цѣлые дни“. Таковъ этотъ типичный представитель „отцовъ“, отходящихъ слава Богу, въ исторію.

Не безынтересный очеркъ, живописующій наглядно прозу жизни сельскаго священника и отмѣчающій нѣкоторыя довольно типичныя стороны духовенства, помѣщенъ недавно въ „Русскомъ Богатствѣ“¹⁾. Въ лицѣ о. Романа Кратерова выведенъ здѣсь типъ стараго священника. Любопытна параллель между нимъ и его зятемъ—нескладнымъ по внѣшности, по добродушнымъ но характеру мягкосердечнымъ о. Аполлономъ Доброхотовымъ. О. Романъ „умудренъ“ опытомъ жизни, выработалъ особенную тактику отношеній къ людямъ, смотритъ на свое служеніе крайне односторонне. Онъ преподаетъ зятю многія характерныя наставленія, касающіяся того, какъ воспользоваться благами жизни на счетъ прихожанъ. И какую черствостью вѣетъ отъ всѣхъ этихъ совѣтовъ на тему, что мужику лучше совсѣмъ не снисходить, что не слѣдуетъ обходить со крестомъ всѣхъ подъ рядъ и т. д! „Толковый попъ—распространяется о. Кратеровъ—ужь не пойдетъ изъ двора въ дворъ по порядку, а послѣ обѣдни, пока есть время до вечерни: постарается обойти всѣ богатые дома, а прочіе „таковскіе“, отложить до слѣдующаго дня“ (гл. III). На замѣчаніе о. Аполлона, что онъ не отдѣляетъ бѣдныхъ отъ богатыхъ и ходитъ, какъ было заведено, подъ рядъ, тестъ говорить: „А ты заведи новые порядки. На первый разъ это покажется страннымъ, но пройдетъ годъ—другой, войдетъ это въ обычай, и всѣ увидятъ, что это удобно, и даже забудутъ, что были когда-

¹⁾ „Неизреченный свѣтъ“. 1902 г., май, іюль.

то иные порядки. Въ городахъ это уже давно сдѣлано. Тамъ даже смѣшонъ теперь будетъ тотъ священникъ, который бы вздумалъ, положимъ, изъ за какой нибудь идеи, ставить всѣхъ на одну доску—и миллионера, его степенство Кубышкина, и мосальника или чеботаря какого нибудь.—„Но какъ же, папаша—протестуетъ зять противъ такой жесткой рацеи—„это будетъ согласоваться съ тою вѣчною истиною, что предъ Богомъ, предъ крестомъ Спасителя, который носить священникъ, всѣ равны—бѣдные и богатые, знатные и незнатные? Не забудется ли чрезъ такой разборъ, какъ вы совѣтуете, и самая правда Божія на землѣ?“ Тестъ упорно стоитъ на своемъ: „Забыть ее, положимъ, не забудутъ. Да и самъ ты все-таки о себѣ помолишься: прости, молъ, Господи, раба Твоего многогрѣшнаго“...—„Но вѣдь и люди осудятъ!“—„Э, братъ! На людской судъ наплюй. Сами-то они каковы, люди всѣ! А если жалоба будетъ, то въ консисторіи даже похвалятъ—„попъ-то видно не глупъ“...¹⁾ Въ другомъ мѣстѣ повѣсти онъ совѣтуетъ зятю „братъ, братъ и братъ, сколько полагается, а не сколько даютъ“... Даже лѣчить крестьянъ онъ совѣтуетъ за плату. Порицаетъ о. Романа зятя и за его будто бы неумѣнье обходиться съ прихожанами. По его мнѣнію, нужно держать себя „солидно, серьезно, даже хмуро“...

Оригинальны взгляды о. Романа по вопросу объ образованіи. Онъ самъ мало читаетъ, но тѣмъ не менѣе разрѣшаетъ дѣтямъ пріобрѣтать разнообразныя, интересующія ихъ книги—Гегеля и Канта, Успенскаго и Златовратскаго, Сынovie охотно дѣлятся съ ними своими впечатлѣніями, и ихъ бесѣды съ отцомъ нерѣдко принимаютъ самый оживленный характеръ. Относительно женскаго образованія онъ невысокаго мнѣнія и дочь свою взялъ изъ Епархіальнаго училища, не желая пользоваться „сомнительными плодами школы“. „Читать, писать знаетъ, считать умѣетъ—и довольно—разсуждаетъ онъ. Все равно, чему ни учи, все забудетъ, когда станетъ попадѣй, такъ нечего и учить ее разнымъ

¹⁾ Намъ кажется, что авторъ, желая быть реальнымъ, неволью допустилъ преувеличенія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ разсказа и далъ образъ священника, который, какъ типъ, едва ли можетъ имѣть мѣсто въ дѣйствительности. Это—смѣемъ думать—рѣдкое исключеніе, типичное только въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ.

ненужн
 разгово
рахъ, о
выводит
ды о. Р
нѣ пре
приходи
Ест
рыя хор
ный слу
относите
венсту.
Ангела,
какими

Так
шаго со
подробно
Как
нуется?

По
пѣсни. У
нечно, по
„отцами“
неніи тѣ:
теристик

Вся
на первы
нымъ неу
вѣсти Гус
въ деревн
представл
На дѣлѣ
валь“. О
крестьянъ
узналъ, та
его въ уя
и недочет

¹⁾ Журн

ненужнымъ разностямъ и забивать голову“. Вмѣсто ученыхъ разговоровъ—то ли дѣло, если женщина бесѣдуетъ „о курахъ, объ удоѣ молока и спорить, какая насѣдка больше выводитъ цыплятъ—простая или кахетинка“. Такovy взгляды о. Романа на духовенство жизнь, въ которой все заранѣе предрѣшено, обусловлено, дано готовымъ, и думать не приходится, а что выходитъ изъ нормы, то уже не годится“.

Есть однако и въ этомъ несимпатичномъ типѣ нѣкоторыя хорошія черты. Помимо того, что о. Кратеровъ исправный служака, у котораго все въ порядкѣ, онъ дружелюбно относится къ подчиненному ему, какъ благочинному, духовенству. Последнее онъ угощаетъ „на славу“ въ день своего Ангела, рѣшительно отстраняя разнаго рода приношенія, съ какими являются окрестныя батюшки къ имениннику.

Такovy послѣдніе могикане сходящаго или уже сошедшаго со сцены духовенства, обрисованные болѣе или менѣе подробно въ указанныхъ произведеніяхъ.

Каково же молодое поколѣніе? Чѣмъ оно живетъ и волнуется? Какіе его идеалы и интересы?

По пословицѣ, новымъ птицамъ принадлежать и новыя пѣсни. Условія воспитанія и жизни „дѣтей“ иныя—и, конечно, послѣднія должны быть другими сравнительно съ „отцами“. Эту разницу мы не можемъ не видѣть при сравненіи тѣхъ и другихъ. Частнѣе она раскроется при характеристикѣ нѣкоторыхъ типовъ младшаго поколѣнія.

Всякому общественному дѣятелю приходится испытывать на первыхъ порахъ разочарованія, огорченія, неудачи. Подобнымъ неудачникомъ на жизненномъ поприщѣ является въ повѣсти Гусева „Первые шаги“¹⁾ о. Лука. Онъ заброшенъ судьбою въ деревню, о которой раньше имѣлъ самое неопредѣленное представленіе. „Она всегдъ ему рисовалась въ ореолѣ поэзіи. На дѣлѣ онъ увидѣлъ другое, о чемъ почти и не подозрѣвалъ“. Онъ очутился въ глуши степей. „Здѣсь-то среди крестьянъ онъ увидалъ нужду, готовую умереть со вздохомъ, узналъ такую холодную, голодную нищету, которая привела его въ ужасъ, въ трепеть. Онъ скоро постигъ всѣ недостатки и недочеты деревенской жизни, всю дикость и заброшен-

¹⁾ Журналъ, для всѣхъ, 1900, іюль—августъ.

ность мужичьяго существованія“. Доброе, любящее сердце заговорило въ немъ, онъ не могъ равнодушно смотрѣть на голодь и безпросвѣтную нужду, видѣть, какъ его пасомые бродятъ въ потемкахъ, заглушая въ себѣ инстинкты жизни; не могъ „ограничиваться ролью наставника и проповѣдника, — ему всюду хотѣлось принести непосредственную, практическую пользу. Ему и бѣднотѣ хотѣлось помочь, и всякой иной отсталости и заброшенности мужичьей“. Однако, благодаря неопытности и непрактичности, первыя попытки его на поприщѣ добра сопровождаются полною неудачею. „Для всякаго изъ его предпріятій вставало столько препятствій, что онъ не могъ, не умѣлъ ихъ обойти“. А между тѣмъ душа его болитъ, — чего-нибудь „существеннаго хочется, чтобы прямо, непосредственно помочь! Видишь, напр., больного человѣка, хвораго... хочется ему... ну, непосредственно помочь!“ говоритъ онъ своему сосѣду о Герману. Сколько честнаго стремленія къ хорошему дѣлу, идеализма въ этихъ словахъ! И о. Лука не боится неудачъ, не теряетъ надежды на то, что рано или поздно опытъ жизни позволитъ ему осуществить свои завѣтныя, любимыя мечты. „Пусть я непрактиченъ—говоритъ онъ—пусть смѣшно у меня иногда выходитъ, наивно... Да вѣдь я отъ чистаго сердца пользу людямъ принести хочу... Я хочу живую душу въ себѣ сохранить, чтобы въ душѣ моей искра Божія не погасла!“ Святой огонь любви къ ближнимъ сохраняетъ его среди житейскихъ невзгодъ и не позволяетъ погрузиться въ мелочи среды.

Отмѣчая выше рассказъ „Неизреченный свѣтъ“, мы вкратцѣ указали выведеннаго въ немъ представителя молодого поколѣнія, симпатичнаго по душевному складу и воззрѣніямъ о. Аполлона—этого юношу-пастыря, не успѣвшаго еще опуститься: со вѣсѣмъ жаромъ молодой души онъ пытается отстоять предъ тестемъ свои неокрѣпшія, но честныя убѣжденія—свой взглядъ на то, чѣмъ обязанъ быть пастырь. Подобные типы—нерѣдко встрѣчаются въ нашей беллетристикѣ. Вотъ предъ нами скромный, заходустный батюшка, „бѣлокурый, немного сутулый, съ подслѣповатыми глазами“¹⁾. Въ этомъ некрасивомъ на видъ пастырѣ таятся од-

¹⁾ „Неразвязанный грѣхъ“, М.-Сибиряка. Журналъ для всѣхъ. 1900 г., октябрь.

нако бога
преклони
полняетъ
судьбу си
же и пос
ходамъ с
испытаніе
мощь. За
няя распу
о томъ, ч
ра,—„при
ствами и
же. Насту
изъ дере
ляется ба
приходитс
товую вс
у него на
котѣрый с
Христіане
правляется
крываетъ
вѣсть. Вот
входитъ о
диль Гри
вать благ
шевъ. Очер
любопытн
Героями і
становой і
дахъ на я
давно, жи
и ощущал
что думак
дямъ“—во
оборотъ, т
видѣль, и
части свое

¹⁾ Жу

нако богатяя духовныя силы, заставляющія насъ невольно преклониться предъ нимъ. Онъ совершенно безкорыстно исполняетъ свои обязанности; онъ никогда не жаловался на судьбу свою, а съ убѣжденіемъ говорилъ: „кому-нибудь надо же и послужить въ Боровскомъ. Не всѣмъ по богатымъ приходамъ служить“... И вотъ жизнь посылаетъ ему тяжелое испытаніе, въ которомъ однако и сказалась его духовная мощь. Заболѣваетъ тяжело его любимый сынъ Гриша. Весенняя распутица и страшная глушь не позволяютъ и думать о томъ, чтобы обратиться къ помощи доктора или фельдшера, — „приходится довольствоваться разными домашними средствами и домашней аптечкой“. Ребенку становится все хуже. Наступаютъ, повидимому, послѣднія минуты. Вдругъ изъ деревни Медвѣдовой, версть за 20 слишкомъ, является баба за батюшкою, прося его къ больному. Ъхать приходится верхомъ, дорога сверхъ того лежитъ чрезъ готовую вскрыться рѣку. А старикъ—80 лѣтній Титъ ждетъ—у него на совѣсти лежитъ какой-то „неразвязанный грѣхъ“, который онъ и хотѣлъ бы повѣдать священнику... Какъ быть? Христіанское чувство подсказываетъ исходъ, и батюшка отправляется въ далекій путь къ умирающему. Старецъ открываетъ ему свою душу, и пастырь разрѣшаетъ его совѣсть. Вотъ онъ и дома, что-то здѣсь дѣлается? Поспѣшно входитъ онъ въ ту комнату, гдѣ лежитъ больной, и находитъ Гришу спящимъ блаженнымъ сномъ—кризисъ миновалъ благополучно. На этомъ и оканчивается рассказъ.

Очеркъ „сора“ Елеонскаго¹⁾ рисуетъ намъ довольно любопытную картинку провинціального быта духовенства. Героями разсказа являются священникъ Доброклонскій и становой Маховъ, лица съ значительною разницею во взглядахъ на жизнь. О Доброклонскій—„со школьной скамьи недавно, жизни не зналъ, во священники шель по убѣжденію и ощущалъ въ груди біеніе идеала“. „Я обязанъ говорить, что думаю, я на то поставленъ—правду Божию вѣщать людямъ“—вотъ его воззрѣнія на задачи пастыря. Маховъ „наоборотъ, тертый калачъ, много кое-чего на своемъ вѣку и видѣлъ, и дѣлалъ и въ дѣятельности постепенно терялъ части своего нравственного обоянія, осязанія, слуха и зрѣ-

¹⁾ Журн. для всѣхъ, 1900, сент.—окт.

нія“. Неудивительно, что дружба его съ батюшкою являлась чистымъ недоразумѣніемъ и скоро порвалась самымъ трагическимъ образомъ. Поговоривши какъ-то довольно крупно о своихъ обязанностяхъ, они ясно увидѣли, что одинъ другому не пара. Маховъ затаилъ въ душѣ своей злость за справедливый укоръ священника и при первомъ же удобномъ случаѣ показалъ себя. Однажды обморозился крестьянинъ, и жена его со слезами просила у матушки водки—оттереть обмершаго мужа. Та дала. Становой придрался къ этому—и возникло цѣлое дѣло о незаконной торговлѣ матушки въ неурочное время водкою. Началась судебная волокита, кончившаяся въ пользу обвиняемыхъ. Оправданный, батюшка однако не испытывалъ особенной радости. „Слушая со стороны защиту, онъ поглощенъ былъ давившею его мозгъ мыслью: неужели даже правое дѣло нельзя отстоять честнымъ образомъ, а непременно должны быть подходцы, выверты, туманъ и даже неправда? Въ первый разъ онъ серьезно задумался надъ ложью жизни“. Прямая, честная натура его, не привыкшая къ сдѣлкамъ съ совѣстью, глубоко страдаетъ отъ этого противорѣчія идеала и дѣйствительности.

По своему общественному положенію священникъ получаетъ полную возможность быть радѣтелемъ нуждъ и печалей своей паствы и нерѣдко можетъ являться организаторомъ помощи бѣдствующему люду. Въ такой именно роли мы находимъ его въ прекрасномъ разсказѣ Нелидовой „Наряску“. 1) Стоитъ всеобщая голодовка, сопровождаемая страшными повальными болѣзнями. „Половину села перебралъ тяжелый недугъ. Хворали и старые, и молодые, и болѣзнь затягивалась надолго“. Что-то гнетущее душу стояло надъ селомъ и мучительно—больно отражалось въ сердцѣ каждаго здороваго. „Тяжелый, смрадный запахъ наполнялъ воздухъ избъ, топить было нечѣмъ, поэтому тепло старательно сберегалось, и каждая щелка, въ которую могъ проникнуть воздухъ, тщательно затыкалась тряпьемъ и соломой. Больные, ноющіе члены не выносили стужи, и каждый, кто могъ еще карабкаться, забирался на печку и почти не слѣзаль съ нея. Тихіе, едва слышные стоны неслись сверху“. Среди

1) Миръ Божій. 1901 г., ноябрь.

этого царств
но являе
ніе и про
онъ думает
неимущих
тины чело
письмомъ
помочь го
стающія с
и дѣтямъ
оскудѣть.
цею. Тяже
быть въ с
стный воп
сердца, бы
столовую.
еніе исчез
Гроза мин
стыря.—О
Въ тяжел
давнія гол
носителем
душу свои

Таких
стики, „дѣ
ному соде
естественн
нашего юв
гуманности
тая бурса.
летристика
ской сторо
ства. Межд
стырей отъ
священник
преисполн
дые пасты
гослуженія
небрежное

этого царства голода и смерти одинъ о. Николай безтрепетно являлся провѣдать и утѣшить больныхъ, разгоняя уныніе и пробуждая въ сердцахъ надежду. вмѣстѣ съ тѣмъ онъ думаетъ непрестанно объ облегченіи горькой участи неимущихъ. Жутко становилось любящей душѣ его отъ картины человѣческихъ страданій, и онъ „писалъ письмо за письмомъ ко власть имущимъ. Много разъ уже просилъ онъ помочь голодающему населенію, облегчить его все возрастающія страданія и не дать погибнуть старикамъ, молодымъ и дѣтямъ отъ голода и болѣзней... „Рука дающаго да не оскудѣетъ. Господь видитъ добро и воздастъ за него сторицею. Тяжело настѣрю видѣть, какъ гибнетъ стадо его, и не быть въ состояніи помочь ему“—писалъ онъ. И этотъ страстный вопль о милосердіи, шедшій изъ глубины любящаго сердца, были услышанъ—добрые люди открыли въ Гусевкѣ столовую. Картина рѣзко измѣнилась. Удручающее настроеніе исчезло, и даже „ребятишки повеселѣли и порозовѣли“. Гроза миновала, благодаря заботамъ и усердію добраго пастыря.—Очеркъ Нелидовой—не идеализація дѣйствительности. Въ тяжелыя минуты народныхъ бѣдствій—хотя бы въ недавнія голодовки, въ холеру,—священникъ являлся поистинѣ носителемъ самоотверженной любви, готовымъ положить душу свою за ближнихъ.

Такимъ образомъ, по взгляду современной беллетристики, „дѣти“ значительно интереснѣе „отцовъ“ по духовному содержанию и отзывчивости на злобу жизни. И это естественно и понятно: условія образованія и воспитанія нашего юношества скорѣе, конечно, могутъ развить въ немъ гуманность стремленій, чѣмъ печальной памяти пресловутая бурса. Слѣдуетъ замѣтить однако, что современная беллетристика почти совсѣмъ не касается собственно пастырской стороны въ характеристикѣ стараго и новаго духовенства. Между тѣмъ, въ этомъ отношеніи отличіе старыхъ пастырей отъ новыхъ выступаетъ довольно замѣтно. Старые священники, не смотря на свое скудное образованіе, были преисполнены большою пастырскою ревностью, чѣмъ молодые пастыри. Это замѣчается особенно въ отправленія богослуженія: старые священники за великій грѣхъ считали небрежное чтеніе и пѣніе, тогда какъ теперь священники

часто не придаютъ истовости богослуженія надлежащаго значенія. Поэтому взглядъ современной беллетристики на превосходство „отцевъ“ надъ „дѣтьми“ можетъ быть принять лишь съ значительными оговорками.

А. К.

ИЗЪ ЕПАРХІАЛЬНОЙ ЖИЗНИ.

Общее Редакціонное собраніе редакторовъ и сотрудниковъ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Беседа Преосвященнаго о задачѣ Вѣдомостей. Учрежденіе постояннаго Редакціоннаго Совѣта.—Проектъ Проповѣднической Коммисіи.

3-го октября, вечеромъ, въ покояхъ Архіерейскаго дома, подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, состоялось Редакціонное собраніе, созванное Преосвященнымъ для обсужденія мѣръ къ улучшенію мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Въ этомъ собраніи участвовали, кромѣ редакторовъ Вѣдомостей, ректоръ Семинаріи и многіе преподаватели мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній. Собраніе происходило слѣдующимъ образомъ. Прежде всего, по предложенію Преосвященнаго, нѣкоторые изъ присутствующихъ кратко изложили исторію Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, издаваемыхъ уже тридцать восьмой годъ, и охарактеризовали ихъ направленіе. Преосвященный, исходя изъ только что выслушаннаго собраніемъ, высказалъ слѣдующія мысли о задачѣ изданія Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей: „Мы сейчасъ познакомились въ главныхъ чертахъ съ тѣмъ, что представляли наши Вѣдомости за 37 лѣтъ своего изданія. Какъ мы слышали, въ нихъ печатались преимущественно статьи общаго содержанія, не имѣвшія никакого отношенія къ мѣстной епархіальной жизни. Иногда помѣщались даже цѣлыя диссертациі по толкованію книгъ Св. Писанія или статьи отвлеченнаго философскаго характера, вѣроятно совсѣмъ не находившія для себя читателей среди обязательныхъ подписчиковъ Епархіальныхъ Вѣдомостей—мѣстнаго ду-

ховенства
стей закл
были орг
духовенст
епархіаль
епархіаль
нако, что
сословным
ные факт
интересах
изданіемъ
а не собр
стей. И в
учная и
ніе мѣстн
мѣромъ. П
совѣсти. П
знакомить
торыхъ вс
отвѣтомъ
можетъ и
ховенства
сти? Вотъ
вателя пе
бираетъ э
такъ, что
ходимыя
стномъ Епа
достигают

*) Для
главія нѣкото
за прошлые і
предопредѣлен
по книгъ проро
Раздѣленіе Ру

ховенства*). Между тѣмъ цѣль изданія этихъ Вѣдомостей заключается прежде всего въ томъ, чтобы онѣ были органомъ именно *мѣстной* Епархіи, *мѣстнаго* духовенства. Ихъ задача—освѣщать нужды мѣстной епархіальной жизни и удовлетворять интересамъ епархіальнаго духовенства. Но это не значитъ, однако, что Епархіальныя Вѣдомости должны быть узкословнымъ органомъ, сообщающимъ только различные факты изъ жизни мѣстнаго духовенства. Въ интересахъ самаго дѣла желательно, чтобы онѣ были изданіемъ *идейнымъ*, съ опредѣленнымъ направлениемъ, а не собраніемъ только мѣстныхъ преданій и новостей. И въ мѣстномъ органѣ печати возможна научная и широкая постановка дѣла, идейное освѣщеніе мѣстныхъ нуждъ и вопросовъ. Поясню это примѣромъ. Возникаетъ въ Епархіи вопросъ о свободѣ совѣсти. Мѣстное духовенство желаетъ, конечно, познакомиться не только съ обстоятельствами, при которыхъ возникъ этотъ вопросъ, но и съ надлежащимъ отвѣтомъ на него. А кто-же ближе и скорѣе всего можетъ и долженъ удовлетворить этому желанію духовенства, какъ не мѣстныя Епархіальныя Вѣдомости? Вотъ въ нихъ и можетъ появиться статья преподавателя психологіи „О свободѣ совѣсти“, гдѣ онъ разбираетъ этотъ вопросъ съ научной точки зрѣнія, но такъ, что читатели могутъ почерпнуть отсюда необходимые свѣдѣнія для рѣшенія возникшаго въ мѣстной Епархіи вопроса. Такимъ путемъ одновременно достигаются двѣ цѣли—Епархіальныя Вѣдомости яв-

*) Для иллюстраціи этихъ словъ Преосвященнаго приведемъ заглавія нѣкоторыхъ статей, помѣщенныхъ въ Орловскихъ Епарх. Вѣд. за прошлые годы. *Историко-критическій обзоръ ученія о безусловномъ предопредѣленіи. Психологическія основы религіи. Офиръ Соломона. Иудей по книгѣ пророка Іезекіиля. Разборъ бесѣдъ Василія Великаго на шестодневъ. Раздѣленіе Русской митрополіи при Митрополитѣ Фотіи и т. п.*

ляются и общенаучнымъ органомъ, и въ то же время мѣстнымъ, ибо общепастырскія и общепасторскія темы трактуются въ нихъ примѣнительно къ мѣстнымъ нуждамъ. Еще примѣръ. Въ нашей Епархіи, слава Богу, не много раскольниковъ, всего около 5000 человѣкъ, но, конечно, и они требуютъ пастырскаго попеченія о нихъ. Епархіальныя Вѣдомости могутъ оказать здѣсь большую помощь пастырямъ, если будутъ помѣщать на своихъ страницахъ не только свѣдѣнія о событіяхъ въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, но и руководящія статьи для борьбы съ расколотчиками, а также—для опроверженія сектантовъ—и краткія изъясненія тѣхъ мѣстъ Свящ. Писанія, которыя извращаются сектантскими учителями. Вы видите, что въ нашемъ органѣ могутъ быть, слѣдовательно, почти всѣ отдѣлы духовнаго журнала—и догматическій, и философско-богословскій, и экзегетическій, и, конечно, проповѣдническій, но, повторю еще разъ, всѣ эти отдѣлы должны разрабатываться не сами по себѣ, не въ интересахъ только чистой науки, а въ приложеніи къ мѣстной епархіальной жизни, чтобы наши Вѣдомости были именно *Орловскими* Епархіальными Вѣдомостями.

Укажу, далѣе, еще нѣкоторые отдѣлы, необходимые въ нашихъ Вѣдомостяхъ. Теперь часть официальная только внѣшнимъ образомъ соединена съ частью неофициальной, а между тѣмъ между ними должна быть и связь внутренняя. Въ официальной части сообщаются такія свѣдѣнія и распоряженія, которыя часто бываетъ полезно разъяснить въ части неофициальной. Напримѣръ, сдѣлано распоряженіе о томъ, чтобы при всѣхъ церквахъ велась лѣтопись, разслана и форма лѣтописей, но можно ли быть увѣреннымъ въ томъ, что всѣ священники съ над-

лежащимъ поймутъ одновремѣнно такую статью полезную примѣръ, которые альнымъ Отвѣтъ д можно просты на должност проходит крыть и ника“. С какъ по бывшій у ложить д чальныхъ добные о за мѣстн Я кр Преосвященыхъ Вѣ обходимъ обсудить, Если вы нашемъ с разомъ, т собныхъ учный, и Выслу послѣ обсу

лежащимъ вниманіемъ отнесутся къ этому дѣлу и поймутъ всю его важность? Слѣдовало бы, поэтому, одновременно съ разсылкою указа о веденіи лѣтописей помѣстить въ неофициальной части Вѣдомостей такую статью, которая бы разъяснила духовенству полезность и способъ веденія лѣтописей. Или, напримѣръ, въ официальной части печатается, что нѣкоторые церковные старосты не утверждены Епархіальнымъ Начальствомъ въ своей должности. Почему? Отвѣтъ долженъ быть въ части неофициальной, гдѣ можно помѣстить статью о томъ, что нѣкоторые старосты нарушаютъ данную ими при вступленіи въ должность присягу и, слѣдовательно, недостойны проходить свое служеніе.—Можно бы, напримѣръ, открыть и такой отдѣлъ: „Изъ окна сельскаго священника“. Сидитъ священникъ подъ окномъ и видитъ, какъ по улицѣ идетъ паренъ въ пьяномъ видѣ, его бывший ученикъ. Какой здѣсь удобный предлогъ изложить думы пастыря объ устраненіи подобныхъ печальныхъ случаевъ! Возможны, конечно, и другіе подобныя отдѣлы: нужно только внимательно слѣдить за мѣстной жизнью, ея нуждами и запросами...

Я кратко намѣтилъ,—такъ закончилъ свою бесѣду Преосвященный,—идейный планъ изданія Епархіальныхъ Вѣдомостей, указалъ и важнѣйшіе отдѣлы, необходимые въ нихъ, а теперь предлагаю вамъ сообща обсудить, какъ привести этотъ планъ въ исполненіе. Если вы пожелаете принять дѣятельное участіе въ нашемъ органѣ, дѣло можетъ вестись блестящимъ образомъ, такъ какъ въ средѣ вашей много силъ, способныхъ придать Епархіальнымъ Вѣдомостямъ и научный, и въ тоже время современный характеръ“.

Выслушавъ это предложеніе Преосвященнаго, собраніе, послѣ обсужденія различныхъ мнѣній, пришло къ слѣдую-

щему постановленію: для наилучшаго веденія изданія Епархіальныхъ Вѣдомостей необходимо учредить постоянный Редакціонный Совѣтъ, председателемъ котораго долженъ быть редакторъ неофициальной части, а членами—постоянные сотрудники Вѣдомостей. Совѣтъ этотъ долженъ собираться еженедѣльно въ помѣщеніи Редакціи или, за отсутствіемъ пока такого помѣщенія, въ квартирѣ своего председателя и сообща обсуждать составъ каждаго выпускаемаго номера, распредѣлять работу между членами—сотрудниками, разсматривать доставленныя статьи, прискивать новыхъ сотрудниковъ, выписывать книги для отзыва, выдавать гонораръ и т. п. Такимъ образомъ, Совѣтъ объединитъ всѣхъ лицъ, желающихъ принимать постоянное участіе въ изданіи Епархіальныхъ Вѣдомостей, благодаря чему явится возможность распредѣлять трудъ между сотрудниками по отдѣламъ и своевременно отзываться въ Вѣдомостяхъ на всѣ болѣе или менѣе крупныя явленія въ мѣстной Епархіальной жизни. Этимъ постановленіемъ и закончилось Редакціонное собраніе, первое за всѣ 37 лѣтъ существованія нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей*).

Въ нашей Епархіи широкое поле для проповѣди Евангелія и много проповѣдниковъ. Не только всѣ священники, но и большинство діаконѳвъ и многіе изъ псаломщиковъ нашей Епархіи имѣютъ право проповѣдывать. И отсюда самъ собой является вопросъ, какъ же идетъ дѣло проповѣди у насъ? Какъ подвизаются нами проповѣдники и не

*) Весьма желательно, чтобы въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ приняли участіе и лица изъ мѣстнаго епархіальнаго духовенства. Въ нашей Епархіи всѣ священники, большинство діаконѳвъ и даже многіе псаломщики съ семинарскимъ образованіемъ, и, слѣдовательно, съ достаточнымъ умѣньемъ письменно излагать свои мысли. Отчего бы имъ не сообщать Редакціи о своихъ наблюденіяхъ надъ религіозно-нравственною жизнью прихожанъ, о мѣрахъ борьбы съ различными заблужденіями и предрасудками, о внѣшнихъ событіяхъ приходской и школьной жизни и т. п.? Такія сообщенія поддерживали бы постоянную и живую связь между Редакціей и читателями Вѣдомостей и давали бы возможность Редакціи своевременно отзываться на всѣ текущіе запросы приходской жизни и отмѣчать всѣ крупныя явленія въ ней.

Прим. Ред.

напрасно-ли
знаться—ни
ники напи
но самимъ
есть цензо
закону, бл
(Уст. Дух.
вѣди въ Е
сторіи (ст.
квахъ епа
и праздни
ваемы Ка
кихъ поуч
есть насто
лезны так
временным
ковно-общ
на очереди
будемъ ка
Коммиссія
рия должн
миссія. Дв
вѣдничест
родомъ на
нашъ жив
перемѣшал
обратить г
шеніе нар
заторское.
но народъ
Христѣ С
кахъ Божі
Что онъ з
въ Вѣрѣ і
совершенно
народъ нач
не все: Ком
проповѣдн
шаетъ над

изданія Епар-
постоянный
го долженъ
ми—постоян-
женъ соби-
ли, за отсут-
своего пред-
выпускаемаго
отрудниками,
вать новыхъ
за, выдавать
чинить всѣхъ
іе въ изданіи
вится возмож-
по отдѣламъ
на всѣ болѣе
льной жизни.
нное собраніе,
пархіальныхъ
повѣди Еван-
священники,
исаиломщиковъ
гъ. И отсюда
дѣло пропо-
вѣдники и не
хіальныхъ. Въ до-
льного духовен-
діаконовъ и даже
лѣдовательно, съ
и. Отчего бы имъ
гіозно-нравствен-
ыми заблуждені-
ской и школьной
янную и живую
зали бы возмож-
е запросы при-
й.

Прим. Ред.

напрасно-ли они подвизаются? Кто вѣдаетъ это дѣло? При-
знаться—нѣтъ такого спеціальнаго учрежденія, и проповѣд-
ники наши въ дѣлѣ проповѣди предоставлены исключительно
самимъ себѣ, своему опыту, своему усмотрѣнію. Правда,
есть цензоры проповѣдей, по одному на уѣздъ; но они, по
закону, блюдутъ только за *очереднымъ* проповѣдничествомъ
(Уст. Дух. Конс. 10—12 ст.), а не за всѣмъ дѣломъ пропо-
вѣди въ Епархіи. Кромѣ этого, въ Уставѣ Духовной Конси-
сторіи (ст. 11) предписывается еще, чтобы въ нѣкоторыхъ цер-
квахъ епархіальныхъ и другихъ городовъ во всѣ воскресные
и праздничные дни священниками неуклонно были сказы-
ваемы *Катихизическія поученія*. Но отчего-же не вести та-
кихъ поученій во всѣхъ церквахъ Епархіи, если въ этомъ
есть настоятельная необходимость? Весьма могутъ быть по-
лезны также и религиозно-просвѣтительныя чтенія по со-
временнымъ вопросамъ религиозно-нравственнымъ и цер-
ковно-общественнымъ. И эти нужды само собою выдвигаютъ
на очередь вопросъ о Проповѣднической Коммисіи. Мы не
будемъ касаться того, какъ должна быть организована эта
Коммисія,—но позволимъ себѣ коснуться тѣхъ задачъ, кото-
рыя должна и имѣть преслѣдовать Проповѣдническая Ком-
мисія. Два вопроса собственно можно поставить о пропо-
вѣдничествѣ: чему учить и какъ учить. Надъ простымъ на-
родомъ нашимъ лежитъ глубокая тьма религиозная; народъ
нашъ живетъ *во тьмѣ и сѣни*. Вѣра съ суевѣріями у него
перемѣшаны и живутъ рядомъ. И вотъ задача Коммисіи
обратить прежде всего вниманіе проповѣдниковъ на огла-
шеніе народа начатками вѣры, на проповѣдничество катехи-
заторское. Текущая жизнь настоятельно внушаетъ, что нуж-
но народъ учить и Вѣрѣ, ибо что народъ знаетъ, напр., о
Христѣ Спасителѣ, о Божіей Матери, о святыхъ Угодни-
кахъ Божіихъ, о томъ, какъ жить по христіански и т. д.?—
Что онъ знаетъ изъ заповѣдей Божіихъ?—почти ничего. И
въ Вѣрѣ народъ темень и въ заповѣдяхъ несвѣдуещъ и не-
совершенъ. Итакъ первое въ проповѣдничествѣ—нужно учить
народъ начаткамъ вѣры. Впрочемъ, это только первое, и отнюдь
не все: Коммисія должна имѣть въ виду и всѣ остальные виды
проповѣдничества. Второй вопросъ—какъ учить? Кто слу-
шаетъ нашихъ проповѣдниковъ, кто читаетъ въ печати про-

повѣди, тотъ не можетъ не замѣтить одного общаго въ нихъ недостатка: это, бѣльшая или мѣньшая, отрѣшенность ихъ отъ жизни. Проповѣдники любятъ говорить на общія богословскія темы, говорить отвлеченно, какъ бы боясь касаться жизни. Конечно, бываютъ и есть пріятныя исключенія, но только исключенія. Отчего это? Причины разныя: нежеланіе и часто боязнь проповѣдниковъ имѣть дѣло съ живою жизнью, невнимательность ихъ къ ней, неумѣніе воспринимать и осмысливать живыя явленія и т. п. Но едва ли не самая главная въ этомъ отношеніи причина та, что проповѣдники не видятъ предъ собою живыхъ руководителей въ дѣлѣ проповѣди. Разрозненные, разсѣянные по сельскимъ захолустнымъ приходамъ, сельскіе проповѣдники, естественно, не имѣютъ у себя живого руководства въ дѣлѣ проповѣди, и не знаютъ, куда имъ пойти, чтобы справиться, какъ имъ проповѣдывать съ пользою для слушателей. И, вотъ, ведутъ они великое дѣло проповѣди, какъ придется. Печально и обидно, можетъ быть, это слышать, но это правда. И посему-то такія серьезныя книги, какъ *Московский Сборникъ*, обвиняютъ насъ пастырей въ томъ, что мы *не учимъ народъ*. Вторая, слѣдовательно, задача Проповѣднической Коммиссіи—руководить проповѣдниковъ въ дѣлѣ проповѣди въ вопросѣ, *какъ нужно проповѣдывать*—какъ нужно учить народъ Вѣрѣ, заповѣдямъ и т. п., какіе нужно имѣть образцы въ этомъ дѣлѣ, указывать темы для проповѣди и планы раскрытія ихъ и т. п., и имѣть живое общеніе съ проповѣдниками. Наконецъ, можетъ быть и еще задача у Проповѣднической Коммиссіи. Узокъ и ограниченъ кругозоръ духовный у проповѣдниковъ захолустныхъ сель и деревень. За предѣлами своего прихода они часто ничего не видятъ. А между тѣмъ вдали собираются грозы, могущія внезапно и гдѣ угодно разразиться и поколебать религіозную и нравственную жизнь бѣдныхъ сельскихъ приходоѡ. Всякія пропаганды не дремлютъ. Весной текущаго года были, напр., грабежи въ Харьковской и Полтавской губерніяхъ. Но мы едва ли ошибемся, если скажемъ, что въ нѣкоторыхъ селахъ нашей Епархіи неизвѣстно ничего и до сего времени о причинахъ этихъ печальныхъ явленій, а, можетъ быть, даже и о самыхъ этихъ явленіяхъ, атмосфера же духовная, можетъ быть, и здѣсь такова (неуваженіе къ чужой собственности и Власти и т. п.), что одинъ несчастный мигъ, и здѣсь будетъ то же, что было весной въ названныхъ губерніяхъ. Кто же долженъ предусматривать эти печальныя явленія и ограждать отъ нихъ наши приходы, вовремя вооружая на борьбу съ этими явленіями проповѣдниковъ? Проповѣдническая Коммиссія. Она въ данномъ случаѣ своего рода обсерваторія, дѣятели которой должны имѣть отверзты очи и далеко глядѣть во

всѣ стороны Церкви и этомъ увѣ, злу воору:

Вотъ, вскорѣ отъ миссіи. Ей дѣйствіе е гутъ прин родскіе св. веденій, и тораго явл народа. Бр ктантством женъ рукс лигіозно-нү ніе народо лучшимъ кольничес ства входи чтеній, и : на самыхъ номъ горс Руководя народа, Бр ковъ, особ нію Слова различнымъ проповѣдь не вполнѣ были у е одно врем А въ Гред ставляютъ назадъ на Лагода пр особыхъ сс бы обходи губерніи. щихъ къ религіозна ская Комм для своей и-силами.

всѣ стороны, не показывается гдѣ-ли что-либо враждебное Церкви и Отечеству, и если есть гдѣ таковое, тотчасъ объ этомъ увѣдомлять—проповѣдниковъ и сообразно грядущему злу вооружать ихъ на борьбу съ нимъ.

Вотъ, по нашему пониманію, цѣль и задачи имѣющей вскорѣ открыться въ нашей Епархіи Проповѣднической Комиссіи. Ей предстоитъ важное дѣло, и поэтому всякое содѣйствіе ея трудамъ будетъ весьма желательно. Въ ней могутъ принять участіе и опытные въ проповѣдничествѣ городскіе священники, и преподаватели духовно-учебныхъ заведеній, и мѣстное Петропавловское Братство, задачей котораго является именно духовно-нравственное просвѣщеніе народа. Братство, напр., ведетъ борьбу съ расколомъ и сектантствомъ; но епархіальный священникъ-миссіонеръ долженъ руководить сельскими священниками и въ дѣлѣ религиозно-нравственного просвѣщенія народа, такъ какъ знаніе народомъ вѣры, хотя бы даже ея начатковъ, является лучшимъ средствомъ для предупрежденія увлеченій раскольническими и сектантскими ученіями. Въ задачу Братства входитъ также и устройство духовно-нравственныхъ чтеній, и это дѣло можетъ быть организовано Братствомъ на самыхъ широкихъ началахъ—не только въ Епархіальномъ городѣ, но и въ другихъ городахъ и даже селахъ. Руководя священниками въ дѣлѣ религиознаго просвѣщенія народа, Братство можетъ выдѣлить нѣкоторыхъ священниковъ, особенно ревностныхъ и способныхъ къ проповѣдыванію Слова Божія и посылать ихъ, какъ катихизаторовъ, по различнымъ приходамъ Епархіи, особенно же по тѣмъ, гдѣ проповѣдь приходскими священниками ведется почему-либо не вполне удовлетворительно. Такіе областные катихизаторы были у насъ въ старину, напр., св. Димитрій Ростовскій одно время странствовалъ по селамъ, какъ катихизаторъ. А въ Греціи и теперь такіе священники-проповѣдники составляютъ обычное явленіе. Напомнимъ, что нѣсколько лѣтъ назадъ на Брянскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи гласный Лагода прочиталъ цѣлый докладъ о необходимости завести особыхъ сельскихъ священниковъ-проповѣдниковъ, которые бы обходили съ словомъ назиданія всѣ глухія мѣста нашей губерніи. Значитъ, и въ средѣ свѣтскихъ лицъ, близко стоящихъ къ народу, сознается нужда въ подобномъ способѣ религиознаго просвѣщенія народа. Вообще Проповѣдническая Комиссія можетъ избирать самые разнообразныя пути для своей дѣятельности, сообразуясь съ мѣстными нуждами и силами.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Духовная Трапеза Христианина.

Годичный кругъ душеполезнаго чтенія во дни воскресные и праздничные.

Протоіерея Сергѣя Модестова.

❖ Цѣна 1 руб. 25 коп. ❖

Книга продается у автора, протоіерея церкви Св. Ермолая, на Садовой улицѣ, Сергѣя Сергѣевича Модестова, въ Москвѣ, а также въ книжныхъ магазинахъ Т—ва И. Д. Сытина въ Москвѣ, С.-Петербургѣ, Кіевѣ, Варшавѣ, Екатеринбургѣ, Одессѣ, Воронежѣ и Нижегородской ярмаркѣ, въ Московскомъ складѣ духовно-нравственныхъ книгъ и у другихъ извѣстныхъ книгопродавцевъ.

Тамъ-же продается книга того-же автора: **Путь вѣры и благочестія христіанскаго по руководству Слова Божія и святоотеческихъ примѣровъ и наставленій.** Цѣна 1 руб.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. О пастырствѣ пастырей духовныхъ. 2. Старое и новое духовенство по произведеніямъ современной беллетристики. 3. Изъ епархіальной жизни. 4. Объявленіе.

Редакторъ неофициальнаго отдѣла, Каѳедра́льный протоіерей **М. Смирновъ**
Помощникъ Редактора **А. Свѣтозаровъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **В. Сахаровъ.**

№ 41 сдать на почту 15 октября.

Орель. Типографія Губернскаго Правленія.

Ела

Головая пр
решлюю

ОТД

РАСПОРЯ

По с

І. Отъ
шее до 189
благочинни
вошли церк
Богородиц
бурова, Ни
евскаго въ
Муравлева,
священникъ
руга—церк
Подольскъ,
жеваго, А