

Имя святыни и имени святого...
визначено...

КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЫЙ.

2—9 ЮНЯ.

№ 23.

1890 ГОДА.



<p>Выходятъ еженедѣльно по Субботамъ. Редакція при Духовной Семинаріи.</p>	<p>Цѣна годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб.</p>
--	--

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

А ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ

I. Возведеніе въ санъ протоіерея.

Удостоенные Святѣйшимъ Синодомъ награжденія саномъ протоіерея священники Курской епархіи—соборной церкви г. Обояни *Василій Ковалевскій*, села Александровки Рыльского уѣзда *Никита Краснитскій* и села Мокѣва того же уѣзда *Илія Покровскій*, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Густинемъ возведены въ санъ протоіерея при служеніи—Ковалевскій 22, Краснитскій 29 апрѣля и Покровскій 27 мая сего года.

II. Награжденіе набедренникомъ и преподаніе Архипастырскаго благословенія.

31 мая, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Иустиномъ законоучительъ Гонтаровскаго народнаго училища, священникъ села Гонтаровки Суджанскаго уѣзда, Николай *Васильевъ*, за усердное прохожденіе должности законоучителя въ означенномъ училищѣ, награжденъ набедренникомъ; а законоучителю діакону села Плехова Платону *Васильеву* за таковую же дѣятельность преподано Божіе благословеніе.

III. Утвержденіе въ должностяхъ.

Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей, —

31 мая, исправляющій должность псаломщика села Казачки Старооскольскаго уѣзда Іоаннъ *Титовъ* утвержденъ въ сей должности;

2 іюня, исправляющій должность надзирателя при Рыльскомъ дух. училищѣ, студентъ дух. семинаріи Павелъ *Вороновскій* утвержденъ въ сей должности.

IV. Увольненія.

Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей 31 мая, священникъ села Вышней Ольпанки Обоянскаго уѣзда *Илія Соловьевъ* уволенъ, согласно прошенію, по слабости здоровья, за штатъ.

V. Вакансіи.

а) *священническія:*

Бѣлгородскаго уѣзда въ селѣ *Напрасномъ* — душъ муж. п. 416, жен. пола 426, подцерк. земли 33 десятины;

Дмитріев-
скаго уѣз-
да { въ селѣ *Злобинъ*, — душъ муж. пола *607*, жен. пола
600, подцерк. земли *32^{1/2}* десят.;
въ с. *Меркуловкѣ*, — душъ муж. пола *280*, жен. пола
288, подцерк. земли *35* десятины;
въ с. *Арбузовѣ*, — душъ муж. пола *358*, жен. пола
349, подцерк. земли *36* десят.;

Новооскольскаго уѣзда въ слоб. *Голубиной*, — душъ муж.
пола *814*, жен. пола *784*, подцерк. земли *35* десят.;

Обоянска-
го уѣзда { въ слоб. *Прохоровкѣ* (причтъ двухшт.), — душъ муж. п.
1882, жен. п. *1803*, подцерк. земли *30* десят.;
въ селѣ *Ново-Ильинскомѣ*, — душъ муж. п. *812*, ж.
п. *802*, подцерк. земли *45* десятины;
въ селѣ *Вылиней Ольшанкѣ*, — душъ муж. п. *1145*,
ж. п. *1217*, подцерк. земли *56* десятины;

Суджан-
скаго уѣз-
да { въ с. *Разиребляхѣ*, — душъ муж. пола *138*, жен.
пола *149*, подцерк. земли *33* десят.;
въ слоб. *Ивановкѣ*, *Рубаницина* тожъ, — душъ муж.
п. *532*, жен. пола *508*, подцерк. земли *35* десят.,
для священника домъ общественный;

б) *діаконскія*:

Курскаго
уѣзда { въ селѣ *Колодномѣ*, при Знаменской церкви, — душъ
м. п. *960*, ж. п. *943*, подцерк. земли *39^{1/2}* десят.;
въ селѣ *Воробьевѣ*, — душъ муж. п. *1046*, жен. п.
1096, подцерк. земли *33* десятины;

Бѣлгородскаго уѣзда въ селѣ *Мелиховѣ*, — душъ муж. пола
1058, жен. пола *1085*, подцерк. земли *27* десят.;

Грайворонскаго уѣзда въ селѣ *Порозѣ*, — душъ муж. пола
1264, жен. пола *1295*, подцерк. земли *51* десятины;

Дмитріевскаго уѣзда въ селѣ *Сальномѣ*, — душъ муж. пола
820, жен. пола *839*, подцерк. земли *59* десят.;

въ слоб. *Терезовка*, — души муж. пола **943**, жен. п. **918**, подцерк. земли **37** десят., — для окончив. *курсы дух. семинарии*, съ тѣмъ, чтобы занять и должность законоучителя въ принадлежащемъ къ сему приходу *Дежарскомъ народномъ училищѣ*;

Карочан- въ слоб. *Космодемьянской*, — души муж. пола **1006**, жен. пола **994**, подцерк. земли **34** десятины;

скаго уѣз- въ селѣ *Проходномъ*, — души муж. пола **1050**, жен. пола **946**, подцерк. земли **33** десятины;

да въ слоб. *Кашцевой*, — души муж. пола **1512**, ж. п. **1487**, подцерк. земли **33** десят.;

ж. въ с. *Никольскомъ*, — души муж. п. **997**, жен. пола **913**, подцерк. земли **46** десят.;

въ слоб. *Косминкѣ*, — души муж. пола **1248**, ж. пола **1243**, подцерк. земли **33** десят.;

Львовскаго уѣзда въ селѣ *Черемшакѣ*, — души муж. пола **918**, жен. пола **900** (расколн. м. п. **149**, ж. п. **136**), подцерк. земли **41** десят.;

въ селѣ *Верхотыль* (причт. двухшт.), — души муж. п. **1836**, ж. п. **1821**, подцерк. земли **66** десят.;

въ селѣ *Черкѣскомъ*, — души муж. пола **1064**, ж. пола **987**, подцерк. земли **33** десят.;

Обоянска- въ селѣ *Мѣловомъ*, — души муж. пола **1086**, жен. пола **1066**, подцерк. земли **34** десят.;

го уѣзда въ слоб. *Венеровкѣ*, — души муж. пола **711**, жен. пола **708**, подцерк. земли **34**¹/₂ десят., помещеніе общественное;

въ селѣ *Паникаѣ*, — души муж. пола **1230**, жен. пола **1161**, подцерк. земли **35** десятины;

Рыльскаго уѣзда въ селѣ *Кулбакаѣ*, (причт. двухшт.), — души муж. пола **2724**, жен. пола **2750**, подцерк. земли **39** десятины;

Рыльского уѣзда въ с. *Бобровъ*, — душъ муж. пола 895, жен. пола 887, подцерк. земли 35 десят.;

Старооскольскаго уѣзда въ селѣ *Долой Полянъ*, — душъ муж. п. 1209, жен. пола 1210, подцерк. земли 36 десятины;

Суджанскаго уѣзда въ зашт. г. *Мирополь*, при Троицкой церкви (причт. двухшт.), — душъ муж. п. 1445, ж. п. 1449, подцерк. земли 304 десятины;
въ селѣ *Растворовъ*, — душъ муж. пола 823, жен. пола 814, подцерк. земли 36 десят.;

Суджанскаго уѣзда въ селѣ *Великой Рыбницъ*, — душъ муж. пола 912, жен. пола 903, подцерк. земли 33 десятины;

Тимскаго уѣзда въ селѣ *Двоелучномъ*, — душъ муж. пола 1344, ж. пола 1437, подцерк. земли 33 десятины;
въ селѣ *Зуевкѣ*, — душъ муж. пола 1290, жен. п. 1286, подцерк. земли 30 десятины;
въ селѣ *Останинъ*, — душъ муж. пола 1018, жен. пола 1027, подцерк. земли 39 десятины;
въ селѣ *Верхнихъ Опочкахъ*, — душъ муж. п. 1549, жен. пола 1620, подцерк. земли 66 десят.;

Фатежскаго уѣзда въ селѣ *Гниловодъ*, Архангельское тожъ, — душъ муж. п. 1009, жен. п. 1033, подцерк. земли 33 десят.;

Щигровскаго уѣзда въ селѣ *Рождественскомъ* (Поляково) — душъ муж. п. 788 ж. п. 862, подцерк. земли 38 десят.;

въ селѣ *Николаевкѣ*, — душъ муж. пола 783, жен. пола 840, подцерк. земли 33 десятины;

в) *псаломщицкія*:

Бѣлгородскаго уѣзда въ селѣ *Виноградномъ*, Толоконное тожъ, — душъ муж. пола 674, жен. пола 693, подцерк. земли 44 десят.

Содержаніе.—А) Епархіальныя распоряженія и извѣстія. I. Возведеніе въ санъ протоіерея. II. Награжденіе набодренникомъ и преоданіе Архипастырскаго благословенія. III. Утвержденія въ должностяхъ. IV. Увольненія. V. Вакансіи.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей Іаковъ Новицкій.

Содержаніе
Содержаніе
Содержаніе

Содержаніе
Содержаніе
Содержаніе

Содержаніе
Содержаніе
Содержаніе

Содержаніе
Содержаніе
Содержаніе

Содержаніе
Содержаніе
Содержаніе

Содержаніе

Содержаніе
Содержаніе
Содержаніе

П Р И Б А В Л Е Н І Е

КЪ ВУРСКИМЪ СПАРХИАЛЬНЫМЪ ПРАВОСЛАВНЫМЪ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 23.

1890 года.

Св. мученикъ Іустинъ Философъ.

(1 Іюня).

I.

Св. Іустинъ былъ однимъ изъ ученѣйшихъ людей своего времени. Онъ родился около 105 года по Р. Х. въ г. Флавіи—Неаполѣ, нынѣшнемъ Напрузѣ, или древнемъ Самарійскомъ городѣ Сихемѣ. Отецъ Іустина Прискъ, человѣкъ знатный и богатый, былъ язычникомъ; онъ позаботился дать своему сыну блестящее по тому времени языческое образованіе. Іустинъ съ раннихъ лѣтъ пристрастился къ наукѣ: онъ посѣщалъ лучшія школы, учился у знаменитѣйшихъ философовъ. Но ни школы, ни философы не открыли Іустину истины, которой жаждала душа его.

Въ то время самые ученые и образованные люди уже не удовлетворялись языческимъ богочитаніемъ, которое по существу своему было ничѣмъ инымъ какъ или обоготвореніемъ природы, или же страстей человѣческихъ въ ихъ животныхъ проявленіяхъ: таковы напр. богини плотской любви, боги вина и т. п. Посему такіе люди стали искать истину въ ученіяхъ древнихъ

философовъ и мудрецовъ. Но одни изъ философовъ утверждали, что все въ мѣрѣ дѣлается случайно и боготворили силы природы; другіе думали достигнуть блаженства посредствомъ несокрушимой твердости духа; третьи полагали цѣль жизни человѣческой только въ земныхъ радостяхъ и наслажденіяхъ. Іустинъ изучилъ всѣ эти ученія; но ни въ одномъ изъ нихъ онъ не находилъ удовлетворенія: душа его смутно чувствовала необходимость признать Существо Высшее и Вѣчное. Больше другихъ ученій привлекло его ученіе философа Платона по своему сравнительно высокому ученію о Божествѣ и о безсмертіи души. „Мнѣ нравились, говоритъ Іустинъ, размышленія о предметахъ міра не вещественнаго; созерцаніе идей окрыляло мой умъ; въ короткое время я успѣлъ столько, что началъ считать себя мудрымъ и надѣялся созерцать Бога“. Іустинъ страстно предался изученію философіи Платона; онъ часто искалъ уединенія, чтобы на свободѣ размышлять о предметахъ, такъ сильно занимавшихъ его пытливый умъ. Въ одну изъ такихъ минутъ Іустину пришлось услышать объ ученіи Христовомъ. Онъ самъ разсказывалъ, какъ это произошло.

Однажды онъ шелъ для размышленій въ уединенное мѣсто, на берегъ моря. На пути встрѣтился ему почтенный старецъ. Кроткій взоръ и спокойный видъ старца внушили Іустину уваженіе къ нему. Старецъ вступилъ съ нимъ въ бесѣду. Іустинъ сталъ говорить ему о философіи Платона, о своемъ желаніи узнать истину, и превозносить ученіе Платона.

— Я не полагаю, возразилъ ему старецъ, чтобы въ ученіи Платона и прочихъ мудрецовъ ты могъ найти истинную мудрость, приводящую къ познанію Бога. Умъ

человѣческой, не наставляемый Духомъ Святымъ и не просвѣщенный вѣрою, не можетъ познать Бога.

— Гдѣ же по твоему мнѣнію, спросилъ Іустинъ, могу я найти учителя, который бы указалъ мнѣ истину, если ея нѣтъ въ книгахъ Платона и прочихъ философовъ?

Старець сталъ говорить о порокахъ.

— Въ глубокой древности, говорилъ онъ, задолго до философовъ жили святые и праведные мужи, которыхъ возлюбилъ Господь. Исполненные Духа Святаго, они предсказывали о томъ, что должно было случиться впоследствии. Что Господь говорилъ имъ или возвѣщалъ въ откровеніяхъ, то они безъ страха объявляли людямъ. Ихъ писанія существуютъ и по нынѣ и просвѣщаютъ умы для познанія истины, ибо они свидѣтели истины. Они вѣровали въ Бога—Создателя міра и возвѣщали о пришествіи на землю Сына Божія Іисуса Христа, въ ученіи Котораго можно найти истину. Молись Богу Истинному, заключилъ старецъ, да отверзетъ Онъ для тебя двѣри свѣта, ибо никто не въ состояніи уразумѣть божественное, если Самъ Богъ не поможетъ ему. Но Онъ являетъ истину всякому, кто ищетъ Его съ молитвою и кто съ любовію прибѣгаетъ къ Нему.

Побесѣдовавъ съ Іустиномъ, старецъ удалился. „Я больше уже не встрѣчалъ его, говоритъ Іустинъ, но въ душѣ моей возгорѣлся огонь любви къ пророкамъ и св. мужамъ, которые суть друзья Христовы.

„Размысливъ о словахъ старца, я понялъ, что единая истинная мудрость есть та, о которой онъ говорилъ мнѣ. Я началъ изучать книги пророковъ и апостоловъ и наконецъ сдѣлался философомъ настоящимъ, то есть христіаниномъ“¹⁾.

¹⁾ Разг. съ Триф. с. 218.

он и полагають, что старецъ, бесѣдовавшій съ Іустиномъ, былъ св. Поликарпъ, епископъ Смирнскій.

II.

Но Іустинъ не удовольствовался изученіемъ книгъ христіанскихъ. Ему хотѣлось узнать, какъ живутъ христіане и соответствуетъ ли ихъ жизнь тому высокому ученію, которое изложено въ писаніяхъ христіанскихъ. Къ этому побуждало Іустина и то обстоятельство, что о христіанахъ въ то время ходили самыя нелѣпыя толки между язычниками: христіанъ обвиняли въ разныхъ преступленіяхъ и въ безнравственной жизни. Эти слухи доходили и до Іустина. Онъ постарался сблизиться съ христіанами и увидѣлъ, что они живутъ свято и благочестиво, отличаются кротостію, милосердіемъ, терпѣніемъ и непоколебимою твердостію вѣры и духа. Въ областяхъ имперіи въ то время жестоко преслѣдовали христіанъ. Іустинъ смотрѣлъ на подвиги мучениковъ христіанскихъ и увидѣлъ, что эти люди не могутъ быть такими, какими хотѣли выставить ихъ язычники. „Человѣкъ, преданный страстямъ, — человѣкъ, для котораго все блаженство составляютъ земныя наслажденія, не можетъ встрѣчать смерть съ радостію“¹⁾, разсуждалъ Іустинъ. Это укрѣпило духъ его въ вѣрѣ во Христа и онъ на 30 году жизни (ок. 133 г.) принялъ христіанство и сталъ усердно проповѣдывать Слово Божіе. Въ мантіи философа онъ путешествовалъ по разнымъ городамъ и между прочимъ пришелъ въ Римъ. Здѣсь онъ открылъ христіанское училище благочестія; около него собралось множество учениковъ, которыхъ онъ старался обратить ко Христу. Но языческіе философы возненавидѣли его за это и старались всячески вредить ему.

¹⁾ Аполог. п. 2, 12.

Въ это время римскимъ императоромъ былъ Антонинъ I Кроткій. Онъ сталъ преслѣдовать христіанъ, но не изъ ненависти къ ихъ ученію, а потому что вѣрилъ клеветамъ, которыя ввозили на христіанъ. Св. Іустинъ написалъ апологію или сочиненіе въ защиту христіанъ, которое и подалъ самому императору. Въ этомъ сочиненіи онъ опровергаетъ ложные толки и обвиненія на христіанъ, объясняетъ сущность ихъ ученія и описываетъ ихъ образъ жизни. Апологія не осталась безъ дѣйствія: императоръ издалъ указъ не гнать христіанъ за одно имя христіанъ ¹⁾. Св. Іустинъ послѣдшилъ съ этою вѣстію въ Азію и прибылъ въ г. Ефесъ. Здѣсь онъ имѣлъ преніе съ еврейскимъ мудрецомъ Трифономъ, которому старался доказать истинность христіанскаго ученія. Это преніе дошло до насъ въ сочиненіи Іустина: „Бесѣда съ Трифономъ Іудеяниномъ объ истинѣ христіанской вѣры“. Здѣсь Іустинъ рассказываетъ о своемъ обращеніи въ христіанство и объясняетъ ветхозавѣтныя пророчества, исполнившіяся на Іисусѣ Христѣ, какъ истинномъ Мессіи.

При новомъ императорѣ Маркѣ Авреліѣ философъ снова стали гнать христіанъ. Св. Іустинъ прибылъ въ Римъ и, надѣясь смягчить царя, написалъ вторую апологію за христіанъ, въ которой доказывалъ, что несправедливо предавать казни людей, несовершившихъ никакого преступленія и только потому, что они христіане. Но эта вторая апологія не имѣла такого успѣха, какъ первая: гоненіе на христіанъ не прекратилось и скоро самъ св. Іустинъ подвергся одинаковой участи съ тѣми, которыхъ онъ такъ горячо и смѣло защищалъ.

Сочиненія св. Іустина — двѣ апологіи и бесѣда съ Трифономъ — исполнены духовной мудрости и пламенной

¹⁾ Церк. Ист. Евс. 4, 18. Водоча издана въ виду

вѣры; изъ нихъ многое можно узнать о состояніи и обычаяхъ христіанъ того времени.

„Какъ несправедливо, пишетъ Іустинъ, преслѣдовать христіанъ, не выслушавъ ихъ оправданій! насъ называютъ безбожниками, потому что мы не кланяемъся идоламъ. Но мы вѣруемъ въ Бога, Творца вселенной. Правда, мы не дѣлаемъ возліаній, не приносимъ Ему кровавыхъ жертвъ, но мы служимъ Ему молитвою, хвалою и добрыми дѣлами. Наше ученіе—цѣломудріе, любовь, милостыня, прощеніе обидъ, соблюденіе клятвъ, безсмертіе души, воскресеніе тѣла, помощь каждому и всѣмъ, потому что всѣ мы—дѣти Божіи“.

„Каждое воскресеніе (dies solis) всѣ христіане собираются и слушаютъ чтеніе пророковъ и апостоловъ; потомъ старшій священнослужитель говоритъ народу и убѣждаетъ всѣхъ исполнять тѣ правила, о которыхъ сейчасъ читали въ свящ. писаніи. Потомъ причастіе раздается присутствующимъ и разносится больнымъ престарѣлымъ. Всякій приноситъ милостыню для раздачи бѣднымъ, сиротамъ, страннымъ и вдовицамъ“.

Языческіе философы возненавидѣли св. Іустина за обращеніе въ христіанство и пораженіе языческаго суетнаго мудрiя. Во главѣ недовольныхъ былъ философъ по имени Крискентъ, человѣкъ порочный и ненавистникъ христіанъ. По его проискамъ св. Іустинъ былъ преданъ суду и заключенъ въ темницу.

На судебномъ допросѣ префектъ Рустикъ спросилъ св. Іустина:— Въ чемъ состоитъ ученіе христіанъ?

— Мы вѣруемъ въ Бога, Творца видимыхъ и невидимыхъ, и исповѣдуемъ Господа Іисуса Христа Сына Божіа, предвозвѣщеннаго пророками, Виновника и Учителья спасенія, Судію всѣхъ людей, отвѣчалъ св. Іустинъ.

— Послушай ты, который думаешь, что нашел истинную философію, спросил пророкъ, если по всему тѣлу будутъ бить тебя бичами и потомъ обезглавятъ: увѣренъ ли, что взойдешь на небо?

— Да, надѣюсь, отвѣчалъ Іустинъ, получить обѣщанное Христомъ, если претерплю то, о чемъ ты говоришь.

— Какъ? ты думаешь взойти на небо? съ изумленіемъ спросилъ Рустикъ.

— Не только думаю, но совершенно увѣренъ въ томъ, такъ что и сомнѣнію нѣтъ мѣста, отвѣчалъ исповѣдникъ.

Послѣ этого св. Іустинъ съ твердостью перенесъ страданія и „увѣнчалъ святую жизнь святымъ мученичествомъ“, говоритъ Евсевій. Это произошло въ 166 году по Р. Х. (Русск. Палом. № 21).

БѢЛГОРОДСКО-КУРСКАЯ ЕПАРХІЯ.

Обстоятельства, вліявшія на открытіе епархіи въ БѢлгородѣ.

(Продолженіе).

Соотвѣтственно расширенію предѣловъ Московскаго государства на югъ Россіи, увеличивался составъ патріаршей области. Украинскіе города и селенія, помѣръ своего возникновенія, въ церковноіерархическомъ порядкѣ управленія присоединялись къ патріаршей области или епархіи. Помимо духовныхъ дѣлъ, московскому патріарху, какъ епархіальному архіерею, подчинены были даже въ дѣлахъ „управныхъ“ (гражданскихъ, съ небольшимъ исключеніемъ), вотчинные крестьяне,

всякіе монастырскіе и церковныя люди. Многіе города Бѣлгородской черты, какъ состоявшіе въ патриаршей епархіи, упоминаются въ жалованныхъ грамотахъ, данныхъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ патриарху Филарету (20 мая 1625 г.) и Алексѣемъ Михайловичемъ патриарху Никоцу (25 февраля 1657 г.). Подчиняя духовенство вѣдѣнію своего отца, какъ патриарха, въ отношеніи суда и расправы, кромѣ преступленій уголовныхъ, съ правомъ произвольнаго взиманія, въ его патриаршихъ имѣніяхъ податей и оброковъ, царственный сынъ въ своей грамотѣ писалъ: „Божіею милостію мы Великій Государь Царь и Великій Князь Михайло Ѳеодоровичъ, всея Русіи Самодержецъ, по совѣту и по прошенію отца нашего Великаго Государя Святѣйшаго Патриарха Филарета Никитича Московскаго и всея Русіи, пожаловали есмя,..... которые у него отца нашего....., въ его Великаго Государя Патриаршествѣ, въ городѣхъ и въ десятинахъ,..... въ Москвѣ,.... Серпуховѣ,..... въ Сѣвскѣ и во всей Комарицкой волости, въ Путивлѣ, въ Курскѣ, въ Рыльскѣ, на Осколѣ, въ Бѣлгородѣ и тѣхъ городовъ въ пригородѣхъ и въ уѣздѣхъ монастыри и соборныя церкви, и ружные и приходскіе храмы;... и мы..... велѣли тѣхъ городовъ и монастырей архимандритовъ и игуменовъ,..... протопоповъ и протодьяконовъ, и поповъ и дьяконовъ.... и весь причетъ церковный.... вѣдать и расправу межъ ими чинить, и пошлины имать по уложенію, Отцу нашему Великому Государю, Святѣйш. Патриарху Филарету Никитичу, въ домовую и въ свою казну“, ¹⁾.... Изъ приходныхъ книгъ патриаршаго казеннаго приказа можно видѣть, что Никонъ приписалъ къ своей епархіи 8 слободскихъ украинскихъ городовъ: Чугуевъ, Карповъ, Хотмыжскъ, Обоянскъ, Вольный, Алешня, Каменный и

¹⁾ Собран. государ. грам. и договоровъ ч. III, стр. 275—277. № 71.

Недригайловъ съ уѣздами, съ церквами (39), придѣлами (33) и часовнями (8) ¹⁾. Увеличиваясь въ своемъ объемѣ, патріаршая или московская епархія къ половинѣ XVII столѣтія раскинулась на протяженіи нынѣшнихъ 20 губерній ²⁾ и заключала въ себѣ болѣе 4000 церквей ³⁾. Многія церкви ея, расположенныя на окраинѣ, отстояли отъ центра управленія на 1500 верстъ. Обширность патріаршей епархіи вредно отзывалась на матеріальномъ положеніи духовенства, управленіи, судопроизводствѣ, благочиніи, и вообще, благоустройствѣ церковномъ. Совмѣщеніе въ лицѣ патріарха разнообразныхъ и многосложныхъ обязанностей: епархіальнаго архіерея, правителя всей Русской церкви, богатаго вотчинника ⁴⁾ и государственнаго дѣятеля, отнимало у него всякую возможность скорого и правильнаго отправленія ихъ. Это же, въ свою очередь, доставляло его въ необходимость обращаться къ помощи другихъ, имѣть у себя многочисленный классъ чиновниковъ. Чиновники были болшею частію лица свѣтскія: бояре, дьяки, боярскія дѣти, десятильники, дозорщики ⁵⁾. Имъ патріархи болше довѣряли, чѣмъ органамъ епархіальной администраціи изъ духовныхъ: поповскимъ старостамъ, десятскимъ священникамъ и заказчикамъ ⁶⁾. Архимандриты и игумены часто не имѣли возможности слѣдить за под-

¹⁾ Христ. Чтеніе 1888 г. стр. 155—159.

²⁾ Полн. Собр. зак. 1667 г. № 201 и Матер. для Истор. Руск. т. II, стр. 428.

³⁾ Христ. Чтеніе 1888 г. стр. 159.

⁴⁾ По изслѣдованію проф. Горчакова до 1701 года было въ патріаршихъ вотчинахъ крестьянъ мужскаго пола 26899, а число дворовъ въ теченіи семнадцатаго вѣка колебалось между 6—8 тысячами. Озем. влад. всерос. митрополитовъ стр. 345.

⁵⁾ Свѣтск. архіерейскіе чинов. въ древ. Руск. Балтерева, 93—95, 194.

⁶⁾ Рук. къ Русск. Церк. Истор. Знак. стр. 274 и Епар. Учрежд. въ Русск. церкви. Перова стр. 106—111.

вѣдомыми монастырями и монастырскими вотчинами, оставляли безъ своего надзора городскіе и сельскіе приходы, ¹⁾ наблюдене за которыми имъ было поручено Стоглавымъ соборомъ ²⁾. Поповскіе старосты и десятскіе священники не всегда были исполнительны, благонамѣренны и благопопечительны, ³⁾ дьяки-же, бояре, боярскія дѣти, пользуясь сильнымъ вліяніемъ въ епархіально-патріаршемъ управленіи, прикрываясь именемъ патріарха, дозволяли себѣ много злоупотребленій. Преступленія чиновниковъ по должности вызывали въ духовенствѣ неудовольствія и ропоть даже на самаго патріарха. О бѣдственномъ положеніи духовенства, которое было жертвою алчности патріаршихъ чиновниковъ, можемъ судить по выдержкѣ изъ анонимной челобитной, поданной Алексѣю Михайловичу на дьяка Косошилова (1658). Иосифъ (патріархъ) попамъ переходящихъ грамотъ давать не велѣлъ по городамъ съ десятильническихъ дворовъ, а велѣлъ давать на Москвѣ изъ казеннаго приказа, хотя обогатить дьяка своего Ивана Косошилова да подьячихъ. Перехожая становилась иному беззаступному попу рублей по 6, 7, 10 и 15 кромѣ своего харчу, волочились недѣль по 20 и по 30, а иной бѣднѣйшій человѣкъ поживеть на Москвѣ недѣль 10 и больше, да проѣсть рублей 5, 6 и больше, и уѣдетъ безъ переходящей; многіе по два и по три раза для переходящихъ въ Москву прѣзжали, а безъ нихъ попади ихъ и дѣти ихъ скитаются межъ дворовъ... Хотя которому попу и бить челомъ тебѣ государю, но за тѣмъ будетъ ходить полгода или годъ, да попь или дьяконъ насилу правъ будетъ, потому что и въ приказъ даромъ сторожа ни-

¹⁾ Русск. Расколъ Старообрядства, Шапов. стр. 351.

²⁾ Стоглав. гл. 69. А. И. I, № 156.

³⁾ Времен. Москов. Общ. Ист. кн. XIV сбѣс. стр. 24.

какими мѣрами не пустятъ, а къ подъячому или дьяку и поминать нечего. Когда было у патріарха приказано въ казнѣ Ивану Кокوشيлову, то людямъ его раздавали по полтинѣ и по рублю, а самому рублей по 5 и по 6 деньгами, кромѣ гостинцевъ, меду и рыбы, да еще бы рыба была живая, да женѣ его переносятъ гостинцевъ мыломъ и ягодами на рубль и больше, а если не дать людямъ никакими мѣрами на дворъ не пустятъ ¹⁾. Кромѣ духовенства, обширность московской епархіи тяжело отзывалась также и на мірскихъ лицахъ, приходившихъ въ Москву по разнымъ дѣламъ къ патріарху, какъ къ епископу. Обширность, впрочемъ, не была исключительнымъ достояніемъ патріаршей епархіи. Всѣ епархіи XVII вѣка занимали громадныя пространства, которыя приводили даже въ удивленіе грековъ. Алепскій архидіаконъ Павелъ, прожившій въ Москвѣ цѣлый годъ (1655—56), поразился обширностію коломенской епархіи. „Намъ говорили, пишетъ онъ, что коломенская епархія самая бѣдная изъ всѣхъ московскихъ епископій, однако къ этой кафедрѣ принадлежитъ болѣе 25 городовъ, такихъ, какъ Коломна (которую по величинѣ Павелъ сравниваетъ съ Емессою), гдѣ посажены воеводы, подъ управленіемъ коихъ находится болѣе 2000 деревень, съ такимъ числомъ жителей, которое скорѣе можно угадать, чѣмъ пересчитать. И это у нихъ бѣдная. Тогда какъ три патріарха: антиохійскій, александрійскій и іерусалимскій вмѣстѣ не имѣютъ столько“ ²⁾. Посему онъ не удобны были для епископскихъ обозрѣній, а крайніе предѣлы ихъ, иногда, лишены были бдительнаго надзора своихъ святителей. По словамъ царя Θεодора Алексѣевича, многіе города отъ мѣста пребыванія архіерея имѣли

¹⁾ Истор. Россіи Солов. т. XI-й, стр. 290—291.

²⁾ Изуч. Визант. Истор. Тернов. Вып. 2. стр. 49.

„дальнее разстояніе“, въ тобольской же епархіи отъ одного мѣста до другого „во едино лѣто, и въ полтора и въ два едва приходятъ“¹⁾). Дальность разстояній епископскихъ кафедръ одной отъ другой, и отъ столичнаго города, была причиною того печальнаго явленія, что русскіе епископы очень рѣдко составляли помѣстные соборы для совмѣстныхъ разсужденій о благоустроении церковномъ. Греческіе патриархи, пріѣзжавшіе въ Москву для суда надъ патриархомъ Никономъ, замѣтили, что „въ странахъ великороссійскаго государства не обыкновенно архіереи собираются часто, и соборы творити, и исправляти священническія распри и прочая“.....²⁾ Обширность русскихъ епархій московскаго патриархата зависѣла отъ ихъ малочисленности. Ко времени вступленія на патриаршій престолъ Никона (1652) великорусская церковь состояла только изъ 16 епархій³⁾). Этого количества епископскихъ кафедръ, безъ сомнѣнія, было весьма недостаточно для православнаго русскаго государства, состоявшаго во 2-й половинѣ 17-го вѣка изъ 11,000,000 жителей, въ которомъ одна сибирская область занимала 2,100,000 кв. верстъ⁴⁾). Прямымъ слѣдствіемъ обширности и малочисленности епархій, недостатка епископскаго надзора, невозможности частаго обозрѣнія епископій святителями и составленія ими окружныхъ съездовъ, были многія печальныя явленія въ тогдашней религіозной жизни русскаго народа. Къ неблагоприятнымъ условіямъ управленія и религіозной жизни XVII вѣка нужно прибавить еще нерѣдко повторявшееся „вюводство“ епархій, въ которое онѣ остава-

¹⁾ А. И. т. V, № 75, стр. 109—110.

²⁾ Матер. для истор. раскола т. II стр. 249—250.

³⁾ Истор. Рос. Цер. Амврос. ч. I стр. 33.

⁴⁾ Русск. расколъ старообрядства. Щановъ стр. 377.

лись безъ епископскаго наздора. Корельская епископская кафедра, по смерти своего святителя Сильвестра, была замѣнена новымъ епископомъ спустя полстолѣтїя (1616—1685) ¹⁾, въ Вологодской епархіи не было епископа 9 лѣтъ (1656—1665), въ Астраханской—8 лѣтъ (1655—63) ²⁾.

Чтобы устранить, указанные сейчасъ, неблагопрїятныя обстоятельства, препятствовавшїя всестороннему развитію церковной жизни, нужно было увеличить въ ней недостаточное число епископскихъ кафедръ. Объ этомъ усиленно начали заботиться съ конца XVI столѣтїя. По желанію царя Θεодора Ивановича, патріархъ константинопольскїй Іеремїя II и московскїй Іовъ, со всемъ освященнымъ соборомъ, постановили на утверждение православной вѣры“ открыть въ Русской церкви восемь новыхъ епархїй ³⁾. На соборѣ 1667 г. восточные патріархи предлагали открыть еще 19 епископскихъ кафедръ ⁴⁾ таже мысль была проведена Θεодоромъ Алексѣевичемъ на соборѣ 1682 г. ⁵⁾. Въ посланіи неизвѣстнаго лица (духовнаго) къ царю Алексѣю Михайловичу высказаны сожалѣнія о малочисленности на Руси епархїй и совѣтъ увеличить ихъ число, сокративъ предѣлы тогда существовавшихъ, а не бы воля твоя, можно быти, якоже и въ прочихъ наствахъ, епископомъ... въ Ростовской и Рязанской епископіяхъ можно быти отъ нихъ многимъ епископіямъ; такожде и въ другихъ наствахъ, гдѣ 1000 церквей и крестьянъ“ ⁶⁾.

¹⁾ Истор. русск. Церкви преосв. Филарета, пер. 4, стр. 16.

²⁾ Истор. Росс. цер. ч. I стр. 185—186, 104—105.

³⁾ Собр. государ. грам. и договор. ч. II, № 59.

⁴⁾ Руков. къ Русск. Ц. истор. Знамя, стр. 203.

⁵⁾ Авт. ист. V, № 75. 188 г. т. II ч. вторая часть 188 г.

⁶⁾ Матер. для истор. Раскола т. VII стр. 148.

Усиленное стремление русскаго правительства въ XVII вѣкѣ къ открытію епископскихъ кафедръ было слѣдствіемъ замѣченныхъ недостатковъ въ церковномъ быту. Отсюда же вытекала потребность его реформы, устройство на лучшихъ началахъ. Образцомъ лучшей организаціи епархіальнаго управленія на Руси могло служить управленіе греческой церкви, раздѣленной на извѣстные округа: патріархаты, митрополіи и епископіи. Сообразно опредѣленіямъ вселенскихъ соборовъ, начальники этихъ округовъ, сосредоточивая въ своихъ рукахъ опредѣленную власть, находились въ субординаціонномъ отношеніи между собою ¹⁾. Со времени учрежденія патріаршества у насъ настоятельно была проводима мысль о распредѣленіи епархій русскаго церкви на митрополитанскіе округа такъ, чтобы епископы опредѣленнаго округа, подчиняясь своему митрополиту, составляли окружные сѣзды, разбирали мѣстные дѣла, постановляли опредѣленія. Въ свою очередь митрополитъ долженъ былъ подчиняться патріарху, которому предоставляли право высшаго контроля окружныхъ сѣздовъ и высшаго управленія дѣлами всей великорусскаго церкви. „Повелѣваемъ-же коемуждо митрополиту, постановили отцы Московскаго собора (1667 года), имѣти подъ собою епископы, по святомъ правиломъ ради конечнаго исполненія церковнаго..... А жити тѣмъ епископомъ, коемуждо подъ своимъ архіереомъ, въ своихъ епархіяхъ, въ опредѣленныхъ имъ градѣхъ..... и творити все по благословенію и по повелѣнію своихъ имъ митрополитовъ.....” ²⁾ Соборъ 1682 г. предполагалъ раздѣлить русскую церковь на 13 митрополій, составленныхъ изъ опредѣленнаго числа епархій, подчинивъ епархіальныхъ архіе-

¹⁾ Кратк. излож. Канон. прав. Андр. Шагун. стр. 159 и дал.

²⁾ Матер. для истор. раскола, т. II, стр. 381—382.

реевъ митрополитамъ, патриарху-же, „отцемъ отцу, яко главѣ и пастырю“ имѣть многихъ подвластныхъ епископовъ. При этомъ собору было представлено росписание городовъ, въ которыхъ назначалось мѣстопребываніе епископамъ и указывались имъ средства содержанія¹⁾. Но проектированный греческій порядокъ епархіального управления не былъ принятъ; епископы просили государя оставить епархіи ихъ на прежнемъ основаніи. Просьба святителей была уважена: подчиненіе ихъ митрополитамъ не признано полезнымъ для церкви, дабы „въ архіерейскомъ чинѣ не было какого церковнаго разгласія и межъ себя распри и выскости“.

Настоятельная потребность учрежденія епископскихъ кафедръ въ XVII столѣтіи вызывалась еще необходимостію борьбы съ расколомъ. Расколъ старообрядства весьма быстро распространялся по Россіи и за предѣлами ея. Черезъ 10 лѣтъ по осужденіи раскола на великомъ московскомъ соборѣ послѣдователей его насчитывалось до 100 тысячъ, готовыхъ умереть за старую вѣру, только скрытыхъ „страха ради властелинска“²⁾. Всего успѣшнѣе расколъ распространялся въ обширныхъ епархіяхъ, неудобныхъ для епископскихъ обзрѣній, лишенныхъ надзора на крайнихъ предѣлахъ. Сильное развитіе его въ нижегородскихъ предѣлахъ, преимущественно, зависѣло отъ отсутствія тамъ архіпаствы, что официально высказано въ настольной грамотѣ, — назначенному туда митрополиту Филарету: „несущу бо тамо пастырю, оскудѣша овцы отъ пици сущія тамо, неимущія скотопажитнаго пропитанія, сирѣчь духовныя пици, проповѣди Слова Божія, въ насыщеніе душъ христіанскаго народа. Окрестъ же непрестанно

¹⁾ Собр. госуд. грам. и договор. т. IV, № 128.

²⁾ Раскол. Старообр. Шапов. стр. 6.

наветующимъ злохитнымъ волкомъ и расторгнути стадо Христово велетщательно подвизающимся. Убо избранное стадо словесныхъ овецъ, начало малитеса, волки же злохитныя умножилися" ¹⁾). По словамъ царя Теодора Алексѣевича въ разныхъ городахъ необойтной патриаршей епархіи (Путивль, Сѣвскъ, Галичъ)... умножилися раскольники „за немѣнемъ себѣ возбраненія, за разстоянемъ дальнимъ, понеже въ епархіяхъ градъ отъ града и мѣсто отъ мѣста имѣють разстоянія не мала" ²⁾). Кроме Путивля, находившагося на границахъ литовской украины, расколъ раскинулъ свои сѣти въ другихъ городахъ сѣверскихъ, быстро проникъ въ польскую и слободскую украины. Расколучитель старецъ Іовъ (ок. 1669) основалъ монастырь Льговъ въ рьльскомъ уѣздѣ и на Дону ³⁾. Одинъ изъ основателей поповщины, Теодосій, разстриженный черныи попъ изъ г. Рьльска ⁴⁾, проживалъ въ рьльскомъ Николаевскомъ монастырѣ, откуда бѣжалъ въ пустыню на Донецъ, гдѣ, конечно, распространялъ свое лжеученіе. Таковъ-же былъ и его братъ—Александръ ⁵⁾. Соборъ 1667 г. говорилъ о раскольническихъ „плевелахъ, діаволомъ и его аггелы всѣянныхъ" ⁶⁾ въ предѣлахъ московской и слободской украины. Осужденные церковно, преслѣдуемые правительствомъ, раскольники спасались бѣгствомъ въ малонаселенныя южно-русскія степи, излавна служившія притономъ для бѣглыхъ людей различнаго званія, свободныя еще отъ строгаго государственнаго порядка. Бѣжали они сюда по разнымъ московскимъ до-

¹⁾ Ист. Ниж. Иерархія: Арх. Макарія стр. 14—5.

²⁾ Ак. И. т. V, № 75.

³⁾ Ист. Русск. раск. Еп. Макарія стр. 320.

⁴⁾ Полн. Ист. изв. о раск. Андр. Иоан. ч. I, стр. 76.

⁵⁾ Ист. рус. раск. Еп. Макарія, стр. 324—325.

⁶⁾ Матер. для Ист. раскола т. II, стр. 429.

рогамъ, уловляя въ сѣти своего лжеученія „словесныя рыбы“, вездѣ оставляя слѣды еретическаго заблужденія. Больше дѣйствительнымъ средствомъ къ ослабленію зла, разливавшагося по лицу русской земли, служило, безъ сомнѣнія, увеличеніе числа епархій. Надлежало „известить дѣлателей на жатву“, потому что жатва на Руси была „многа, дѣлателей-же мало“. Таковыя дѣлатели явились въ лицѣ архипастырей новооткрытыхъ епархій, которыхъ вмѣстѣ съ прежде существовавшими насчитывалось къ концу XVII столѣтія 22, изъ нихъ: 12 митрополій, 7 архіепископій и 3 епископіи. Въ ряду ихъ видное мѣсто заняла епархія Бѣлгородская.

Н. Сенаторскій.

(Продолженіе будетъ).

Законоучитель курскаго реального училища священникъ о. А. Ѳ. Моисеевъ. 1835—1889 г.г.

(Биографическій очеркъ).

(Окончаніе).

Теперь мы остановимся на **выбогослужебныхъ воскресныхъ собесѣдованіяхъ**, которыя о. Алексій исправно и аккуратно велъ въ теченіе долгаго ряда лѣтъ, начиная съ 1869 года, въ сотрудничествѣ, въ первые два года, съ священникомъ о. І. Чистяковымъ. Въ докладѣ по этому предмету, представленномъ въ 1870 году Преосвященнѣйшему Сергію, говорится слѣдующее: „Начатія, съ благословенія Его Преосвященства, пастьерскія воскресныя собесѣдованія продолжаютъ. Посѣдителей каждый разъ бываетъ не менѣе 200 чело-вѣкъ. При началѣ дѣла, о. Алексій Моисеевъ и со-трудникъ его о. І. Чистяковъ, не имѣя въ виду досто-

янныхъ посѣтителей, вели собесѣдованія безъ системы. Потомъ же, во второй годъ существованія собесѣдованій, они, замѣчая, что посѣтители на собесѣдованія, большею частью являются одни и тѣже, предположили вести собесѣдованія въ систематическомъ порядкѣ, а именно—о. Алексѣй принялъ на себя объясненіе вѣроченія и нравоченія Православной Церкви, по порядку православнаго катихизиса, а о. І. Чистяковъ—объясненіе богослуженія Православной Церкви“. Преосвященный Сергій на докладѣ о веденіи воскресныхъ собесѣдованій положилъ слѣдующую резолюцію: „Сіе предположеніе утверждается. Извѣститъ священника Моисеева указомъ, а его самого имѣть въ виду для представленія къ награждѣ“. Объ этомъ курская духовная консисторія и послала указъ о. Алексѣю. Изъ другаго указа курской духовной консисторіи мы узнаемъ, какъ именно начато было дѣло воскресныхъ собесѣдованій.

Съ 1-го октября 1869 года о. Алексѣй въ видѣ опыта предложилъ мастеровымъ людямъ приходить въ воскресные и праздничные дни въ церковь для того, чтобы слушать тамъ правила вѣры и нравственности христіанской. Въ первый разъ явилось всего 14 человекъ слушателей; затѣмъ число это начало быстро возрастать, и черезъ два мѣсяца, именно въ декабрѣ слушателей стало являться уже до 100 и болѣе человекъ изъ низшихъ классовъ городского населенія. Замѣтивши, что заведенныя собесѣдованія имѣютъ значительный успѣхъ, о. Алексѣй Моисеевъ рѣшилъ испросить Архипастырское благословеніе на продолженіе предпринятаго дѣла и представилъ при этомъ епархіальному начальству выработанную имъ программу собесѣдованій. Преосвященный Сергій одобрилъ представленную прог-

рамму и положилъ слѣдующую резолюцію: „Благословляется сіе предприятие; на дальнѣйшее выполненіе его уполномочить священника А. Моисеева указомъ изъ консисторіи. Запись предметовъ каждаго собесѣдованія, по истеченіи года, онъ покажетъ мнѣ“.

О. Алексѣй Моисеевъ въ теченіе всей своей послѣдующей службы при Воскресенскомъ соборѣ продолжалъ вести внѣбогослужебныя собесѣдованія для народа и въ отношеніи принятыхъ имъ на себя добровольно обязанностей былъ точенъ и исполнительенъ. Собесѣдованія о. Алексѣй велъ отчасти въ аподиктической, отчасти въ катехизической формѣ, причемъ разрѣшалъ желающимъ изъ его слушателей обращаться къ нему съ вопросами и сомнѣніями, на которые и давалъ объясненія и отвѣты. Въ бумагахъ покойнаго сохранились письма посѣтителей внѣбогослужебныхъ собесѣдованій; въ этихъ письмахъ ясно выражается довѣріе, которое въ религіозно-нравственномъ отношеніи, питали къ нему многіе.

Кромѣ благотворнаго дѣйствія, которое имѣли бесѣды о. Алексѣя на его слушателей, онъ вызвали себѣ подражаніе въ нѣкоторыхъ церквахъ епархіи. Много лѣтъ тому назадъ, по благословенію преосвященнаго Сергія, о внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ въ Воскресенскомъ соборѣ было напечатано въ *Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ*, что познакомило съ ними духовныхъ пастырей и возбудило, какъ мы выше сказали, подражаніе благому дѣлу. Впослѣдствіи о. Алексѣй Моисеевъ значительно расширилъ свою духовно-просвѣтительную дѣятельность, завелъ при церкви складъ религіозно-нравственныхъ брошюръ и изданій, напр. *Троицкихъ Листковъ* и т. п., раздавалъ ихъ при всякомъ удобномъ случаѣ богомольцамъ и читалъ изъ нихъ въ

церкви. Съ каждымъ годомъ, какъ мнѣ говорилъ самъ о. Алексѣй, эта отрасль его дѣятельности увеличивалась и возрастала. О. Алексѣй Моисеевъ началъ было уже помышлять о прочной организаціи склада духовно-нравственныхъ изданій для города Курска; но неумолимая смерть прервала задуманное дѣло.

Въ заключеніе нашего очерка скажемъ, что о. Алексѣй былъ примѣрнымъ семьяниномъ и добрымъ хозяиномъ. Последнее обстоятельство дало ему возможность жить безъ нужды. Но все, что имъ было приобретено, досталось трудомъ.

Скончался о. Алексѣй Моисеевъ отъ воспаления легкихъ, осложненнаго воспаленіемъ мозга. Теченіе болѣзни было въ высшей степени кратковременно. Еще 22 ноября о. Алексѣя можно было видѣть на улицѣ, а 1-го декабря въ Воскресенскомъ соборѣ совершенно было погребеніе надъ прахомъ усопшаго. Погребеніе совершалъ Пресвященнѣйшій Іустинъ, въ сослуженіи съ старшимъ духовенствомъ города, при значительномъ степеніи молящихся. Въ храмѣ во время литургіи и погребенія присутствовали: служанціе и учащіеся при реальномъ училищѣ, женской Маріинской гимназіи, епархіальномъ женскомъ училищѣ. Инспекторъ епархіальнаго училища о. М. Трухмановъ произнесъ приличное случаю слово. Послѣ торжественно отправленнаго богослуженія послѣдовали проводы покойнаго на кладбище за Херсонскими воротами.

А. Т.

О п е ч а т к и.

Въ № 22-мъ Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей замѣчены слѣдующія опечатки:

Стран.	Строк.	Напечатано.	Должно читать
315	6 —	племени	племена
	15 —	проходили	подходили
	22 —	они дѣлились	она дѣлилась
	29 —	очень	огонь
317	16 —	Костенекъ	Костенскъ
323	2 —	Молчанскій	Молченскій
324	4 стр.	1) Истор. Колониз. и быта, Багал. стр. 514	1) Труд. Курск. губерн. статист. Комит. вып. 1-й стр. 379—380.

Содержаніе.—1) Св. мученикъ Іустинъ Философъ.—2) Бѣлгородско-Курская епархія. Н. Сенаторскій.—3) Законоучитель курскаго реального училища священникъ о. А. Ѳ. Моисеевъ. 1835†1889 г.г. А. Т.—4) Приложение: Матеріалы для исторіи Курской епархія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей Іаковъ Новицкій.

Печ. дозв. 9 іюня 1890 года. Ценз. свящ. *Алексій Виноградовъ.*

Курскъ. Типографія Н. Демарева.

ты; вверху, на лѣво отъ зрителя, Иоаннъ Богословъ съ учен. Прохоромъ, на правой, вверху же, Матѳей; внизу, на лѣвой сторонѣ—Маркъ, на правой—Лука; всѣ Евангелисты—безъ символовъ; между сими наугольниками, вверху—Распятіе съ предстоящими—Богоматерью и Иоанномъ Богословомъ; внизу, между Маркомъ и Лукою—положеніе Спасителя во гробъ; на лѣвой, между Маркомъ и Иоанномъ—снятіе со креста, на правой, между Лукою и Матѳеемъ—несеніе креста съ надписью: и сему задѣша понести крестъ Его; на исподней доскѣ—посрединѣ—изображеніе Божія Матери *Ахтырскія*, а по угламъ наугольники—серебрянныя, чеканной работы съ отлитыми защепками.

3) *Евангелие* напрестольное, въ листъ, въ Московской типографіи напечатано повелѣніемъ Царя Θεодора Алексѣевича, благословеніемъ Іоакима патріарха Московскаго и всея россіи, въ лѣто 1678-е, а отъ сотворенія міра 7186. Окладъ на немъ—зеленаго бархату съ бѣлыми серебрянными накладками—по угламъ—4 Евангелистовъ съ символами, а посрединѣ—Господа Вседержителя на тронѣ, съ раскрытымъ въ лѣвой рукѣ Евангеліемъ.

4) *Напрестольный семиконечный крестъ*, сребропозлащенный; на лицевой сторонѣ нижняго конца ила рукоятки, на финифтяной бѣлой дощечкѣ—надпись, указывающая, какихъ св. угодниковъ были здѣсь когда-то мощи и др. святыни, именно: „мощи Θεодора Стратилата, мощи мучен. Каллиника, мощи мучен. Пантелеимона, мощи мучен. Параскевы; персть лобнова мѣста; персть свят. Іордана, трость Антонія римлянина, часть мантіи Ефрема Новоторжскаго“.—На задней, или исподней сторонѣ сего креста, въ нижней оконечности, на темносиней финифтяной дощечкѣ по-

ложена слѣдующая надпись: „лѣта 7203 июля въ 5 день, сій животворящій крестъ въ Никольской монастырь волынскую пустыню на общаніе свое⁵⁶¹⁾ далъ вкладомъ по своимъ родителехъ Троицкаго Сергіева монастыря Архимандритъ *Сильвестръ*“. — Изображенія на семъ крестѣ помѣщены слѣдующія: вверху лицевой стороны, на финифтяной пластинкѣ, простертой вдоль всего титла—Богъ-Отець; ниже сего, между титломъ и среднимъ поперечникомъ креста, въ финифтяномъ медальонѣ—Духъ святой; по краямъ обоихъ рожекъ сего поперечника, въ малыхъ финифтяныхъ четверугольникахъ—Богоматери и Иоанна Богослова; посрединѣ распятіе І. Христа скульптурное;—внизу, въ самой срединѣ подножія креста—голгова съ главою Адама: всѣ означенныя изображенія—скульптурныя, а не живописныя; и только отсвѣчены кистью живописца; внизу означенной голговы—чеканное изображеніе святителя Николая въ фелони, а не саккосѣ. Нижняя, или исподняя сторона сего семиконечнаго креста—вся испещрена чеканными изображеніями бывшихъ при страданіяхъ І. Христа орудій: вверху—терновый вѣнецъ, ниже сего—пятиконечный бичъ; въ среднемъ поперечникѣ—мечъ, ухо, шлемъ, фонарь, кисть правой руки, пѣтухъ на столбу; въ другой части того же поперечника—вѣшникъ, кувшинъ съ длиннымъ змѣевиднымъ носикомъ, багряница и три сребренника; къ столбу или колоннѣ, на которой стоитъ упомянутый пѣтухъ, прикрѣплены по сторонамъ—коніе, трость; а въ кольцѣ, утвержденномъ при канители сей колонны, вложены—кнутъ и веревки; въ нижнемъ по-

⁵⁶¹⁾ Итакъ, митрополитъ *Сильвестръ*—вотъ гдѣ далъ свои монашескіе обѣты,—вопреки показанію профессора Знаменскаго, въ „Православн. Обзорѣніи“ 1878 года, „Сильвестръ Холмскій—Волынецъ“—въ Опис. Докум. и Дѣлъ Св. Прав. Синода, Т. III, въ указателѣ именъ на стр. 37.

перечникъ или подножіи креста — четыре гвоздя съ конусообразными головками или шляпками, это — на лѣвой сторонѣ, а на правой — клещи и молотокъ. Крестъ, по истинѣ, замѣчательный. — Вѣсу въ семь крестъ одинъ фунтъ и пятнадцать золотниковъ.

5) *Потиръ* серебрянный, вызлащенный, съ изображеніями на четырехъ финифтяныхъ медальйонахъ Спасителя, Богоматери, І. Крестителя и Спасителя въ терновомъ вѣнцѣ; а внизу, на подножіи, — тайной вечери, и страстей Христовыхъ; — всѣ сіи изображенія окружены чеканными украшениями, осыпанными бѣлыми и зелеными камешками. Вѣсу въ немъ, съ надлежащимъ къ нему приборомъ — дискосомъ, звѣздицею и ковшикомъ — серебровызлащенными, — *десять фунтовъ и сорокъ золотниковъ*. Копіе къ нему — стальное, съ серебropозлащенной рукояткою.

6) *Дарохранильница* или ковчегъ — серебряный и позлащенный, имѣетъ форму продолговатаго осьмиугольника, окруженнаго восемью колоннами, съ балдахиномъ, на верху коего утверждена звѣзда съ сіяніемъ; по угламъ, у подножіи колоннъ, помѣщены четыре бѣлыхъ евангелиста; а внутри сего павильона, два Ангела — одинъ у ногъ, а другой у главы, осѣняютъ рипидами гробницу; пьедесталь сего ковчеза имѣетъ на четырехъ сторонахъ квадратныя финифтяныя дощечки, съ изображеніями страстей Христовыхъ, осыпанныя простыми камешками; вѣсу въ немъ *одинадцать фунтовъ*.

7) Самую драгоценную святыню сей Обители составляетъ *икона* святителя Христова *Николая*, почитаемая *чудотворною*. До 2 числа іюня мѣсяца 1781 года, икона сія принадлежала *Амонской Пустыни*, состоявшей до того времени въ приискѣ къ рыльскому Николаевскому монастырю, и въ то время описывали сію икону

въ иномъ, много отличномъ отъ теперешняго, видѣ. Такъ въ 1764 году, при введеніи Штатовъ, въ составленной описи монастырской *икону* св. *Николая* описывали такъ: „образъ чудотворный Святителя Николая чудотворца, на немъ риза чеканная сребренная, выглащенная; на немъ же привѣсу: крестовъ сребренныхъ—шесть, рублевиковъ—пять, полтинниковъ—одинъ, червонцовъ—пять, гривенниковъ—двадцать, сердечко—серебряное жъ, занавѣска лазоревая грезетовая, цета не большая—вынизана мелкимъ жемчугомъ“. Вслѣдствіе же указа изъ Сѣвской духовной консисторіи отъ 20 мая 1781 года, по распоряженію Преосвященнаго *Амвросія* и вслѣдствіе ходатайства игумена *Іосифа Громницкаго*,—когда *Амонскую Пустынь* вѣлно было совершенно упразднить и всю утварь церковную, равно какъ и самыя церкви, коихъ было двѣ, и прочее строеніе, за ветхостію, перевезть въ Рыльскій же монастырь, для обжожки кирпича и известки,—тогда и *образъ Николая чудотворца* вѣлно было перенести въ рыльскій же Николаевскій монастырь; ⁵⁶²⁾ каковое перенесеніе и совершено было 2 іюня 1781 года игуменомъ *Іосифомъ Громницкимъ*—⁵⁶³⁾. Здѣсь, *въ рыльскомъ Николаевскомъ монастырѣ*, образъ святителя получилъ уже нѣсколько иной видъ, при участіи лицъ, имѣвшихъ усердіе къ святителю; ибо и описывали сей образъ уже нѣсколько иначе противъ Амонской пустыни. Именно, по описи, составленной въ началѣ 1790 года, при вступленіи въ должность настоятеля вновь опредѣленнаго на оную игумена *Іосифа Лазарева*, образъ сей описывается въ

⁵⁶²⁾ Доношеніе съ просьбою Игумена *Іосифа Громницкаго* отъ 10 мая 1781 года; указъ изъ Сѣвской Консисторіи 20 мая 1781 года за № 959.

⁵⁶³⁾ Репортъ Игумена *Іосифа* о совершившемся перенесеніи Образа Николая чудотворца отъ 3-го іюля 1781 года за № 59.

слѣдующемъ видѣ: „..... на немъ риза и цата золотая; ⁵⁶⁴⁾ корона шита фольгою и вынизана жемчугомъ и, по мѣстамъ, простымъ каменьемъ,—трудами Натальи Козми-
 ничной г. *Лукашевой*; а цата—коштомъ рыльскаго куп-
 ца 1 гильдіи Ивана Хрисанфовича *Секьрина*“. Между
 вновь прибылыми вещами показана „серебряная дщица
 подъ икону святителя Николая чудотворца; въ ней вѣсу
 102 золотника съ половиною, сдѣлана 1791 года, авгу-
 ста дня.—Но и по сему описанію нельзя угадать ны-
 нѣшняго образа св. Николая: уже одна „корона, шитая
 фольгою и вынизаная жемчугомъ“, не позволяетъ отно-
 сить этого описанія къ нынѣшнему слывыщему чудо-
 творнымъ, *образу св. Николая*. Въ 1820 году, вслѣдствіе
 указа изъ св. Правительствующаго Синода на имя Пре-
 освященнаго *Егвенія*, Епископа Курскаго и Бѣлоград-
 скаго отъ 8 октября, а къ Архимандриту рыльскаго
 Николаевскаго монастыря *Иннокентію* изъ Курской
 консисторіи послѣдовавшаго отъ 14 октября за № 3966,
 а потомъ еще и 19 ноября за № 4570, коимъ предпи-
 сывалось о доставленіи дополнительныхъ свѣдѣній по
 предметамъ, въ книгѣ о рос. іерархіи описаннымъ,—
 Архимандритъ *Иннокентій*, при репортѣ своемъ отъ 6
 декабря за № 122, представляя учиненное замѣчаніе,
 между прочимъ, описывалъ *образъ св. Николая* чудотворца
 такими чертами: „..... въ верхней церкви Николая чудо-
 творца достойны примѣчанія: 1) *явленный* образъ св.
Николая чудотворца, на исподѣ коей самаго образа декѣ

⁵⁶⁴⁾ О *Цатѣ* въ церковномъ Словарѣ Протопресвитера Петра Алексѣева 1816 года, Ч. IV, стр. 273, дается слѣдующее толкованіе: „*Цата* эллински то же, что по латыни *Динарій*; потому что десять мелкихъ денегъ въ себѣ содержатъ, по нашему, десять копейекъ, то есть, *тридцатникъ*, Лук. 20, 24. Смотри *динарій*. У образовъ на овладахъ *цата* привѣсная есть ожерелье золотое или серебряное, къ вѣнду прикрѣпленное и на подобіе полумѣсяца изображенное; иначе встарину *привною* называлась и носима была почтенными людьми на шеѣ.

написано сими словами: „перенесень сей чудотворный св. образъ изъ молитвенницы въ новый храмъ року Божія тысяща чотыриста шестьдесятъ втораго“. — На ономъ риза голландскаго чистаго золота, въ коей вѣсу сто тридцать золотниковъ; внизу вычеканено такими словами „1782 года, декабра 2 дня, обложена сія икона Николая чудотворца города рыльска купцомъ Иваномъ Хрисанеовичемъ *Сикеринымъ*“. — Но, и это описаніе — частію не полное, а частію и — не вѣрное. — Въ 1834 году іюля 15 дня настоятель сего монастыря, Архимандритъ *Сергій* отдавалъ эту икону, или правильнѣе, окладъ оной серебрянику, для вычищенія и, по этому случаю, Александръ Гурьевъ сынъ Викторовъ, золотыхъ дѣлъ мастеръ долженъ былъ дать и — далъ росписку, въ коей значилось слѣдующее: „..... отъ рыльскаго Николаевскаго монастыря получили подлинную чудотворную икону св. *Николая рыльскаго* — въ золотой ризѣ, червоннаго золота; въ ней вѣсу 134 золотника съ половиною, т. е. 1 ф. и 38¹/₂ золот.; подъ нею — дщица — вся серебряная; въ ней вѣсу 99 золотниковъ или 1 ф. и 3 золотника; — при ней шапка изъ стразовъ и камней простыхъ, — вся серебряная; въ ней вѣсу 64 золотника; на ней жемчужный чехоль, вѣсомъ въ 32 золотника. Въ полученіи всего вышеозначеннаго росписался рыльскій мѣшанинъ Александръ Гурьевъ сынъ Викторовъ; обязуюсь самъ доставить сію икону рыльскому монастырю вычищенною къ 22 сего же іюля“. — Внизу сей росписки собственноручно сдѣлана приписка, въ видѣ замѣтки, Архимандрита *Сергія* мельчайшимъ, едва разбираемымъ, почеркомъ: „NB. 1834 года, іюля 20 дня, т. е. на Ильинъ день, предъ позднею обѣднею, доставлена вышеупомянутая икона — вычищенная и съ тѣмъ же, по прежнему, вѣсомъ — золота, серебра, камней и жемчугу, вышеоз-

наченнымъ же серебряникомъ Викторовымъ, и поставлена въ своемъ мѣстѣ, въ соборной монастырской церкви.— „Еще NB: „Иконѣ сей 372 года, считая только съ того времени, какъ она была изъ (какой-то) молитвенницы перенесена въ новый храмъ *Осмоловскій* (такъ прежде и рыльскій монастырь назывался *Волынскимъ*) въ 1462 году“.— Конечно, эти замѣчанія Архимандрита были бы особенно интересны, если бы онъ, предварительно сихъ замѣчаній, потрудился задать себѣ вопросъ для рѣшенія, — касательно времени происхожденія *Амонской Пустыни*. Поелику же онъ, какъ видно, склоненъ былъ думать, что икона сія перенесена была въ 1462 году изъ молитвенницы въ новый храмъ *Осмоловскій*, а не другой какой-либо, и написалъ это въ своей замѣткѣ безъ всякаго основанія; ибо въ подписи на нижней сторонѣ доски сей иконы слова — *Осмоловскій* не имѣется, а очевидно, прибавлено совершенно своевольно архимандритомъ *Сергіемъ*; то, по сему, и замѣчаніямъ его мѣсто — не въ исторіи и не въ археологіи. Поелику же нами уже разъяснено и доказано (въ особомъ изслѣдованіи ⁵⁶⁵), что *Амонская пустынь* не могла явиться въ 1462 году, когда и самое село *Осмолово* еще не существовало; то и рѣчь — о перенесеніи иконы изъ молитвенницы въ новый храмъ, можетъ быть серьезно поведена только послѣ рѣшенія здѣсь же не отступныхъ вопросовъ: 1) гдѣ именно, въ какомъ углу руссійскомъ совершилось перенесеніе этой иконы? 2) изъ какой это молитвенницы, — просто ли — изъ какой-то каплицы, стоявшей у кладезя или криницы, или же изъ какого-то молитвеннаго дома? 3) гдѣ былъ устроенъ

⁵⁶⁵) См. „матеріалы для исторіи Курской Епархіи“ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1886 года: *Амонская Николаевскія пустынь*.

тотъ новый храмъ, въ который эта икона была перенесена и, при томъ, по личному ли чьему либо желанію сдѣлано это перенесеніе, или по распоряженію какой-либо правительственной, духовной или гражданской власти—начальства?—И, незнаемъ,—откуда ждать намъ отвѣтовъ на поставленные вопросы!—Нельзя не присовокупить къ сему еще и того, никѣмъ изъ предшественниковъ нашихъ не замѣченнаго, какъ бы мало-важнаго и, по видимому, вовсе не имѣющаго значенія въ дѣлѣ рѣшенія вопросовъ археологическихъ,—обстоятельства, могущаго, однако, послужить къ облегченію рѣшенія выставленныхъ вопросовъ: мы разумѣемъ здѣсь 1) употребленное въ надписи слово: *року*; ибо начертано: „перенесень сей святыи и чудотворный Образъ изъ молитвенницы въ новый храмъ *року* Божія тысяча четьреста шетьдесять втораго года“; а во вторыхъ,—самая надпись учинена, уже конечно, не перомъ; но—или кистью, омоченною въ черную краску или чернила, или же еще проще—перстомъ руки, омоченнымъ въ краску или чернила; при томъ же, надпись эта—совершенно анонимная, ни кѣмъ и ни чѣмъ пока еще въ достовѣрности не засвидѣтельствованная; такъ что, для недовольствующихся указаніями вѣры въ чудодѣйственную силу свв. иконъ, много нужно доказательствъ, для оправданія подлинности означенной надписи.—Заканчиваемъ сіе описаніе святаго и чудотворнаго образа св. *Николая рыльскаго* присовокупленіемъ еще двухъ необходимыхъ, прежде такъ же умолчанныхъ, признаковъ: одного—касательно *мѣры* сего Образа, который имѣеть *семь вершковъ въ высоту и шестъ—въ широту*; а другаго, касательно святыхъ, изображенныхъ по правую и лѣвую руку Святителя Николая, именно: на правой сторонѣ Святителя изображенъ св. *Іоаннъ Златоустъ*—въ фело-