

15-го М А Я
1907 ГОДА.

Г О Д Ъ Х Х I .

№ 10.



КОСТРОМСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ

Выходитъ 1 в 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р. отдаѣ.
по 25 к. за номеръ!

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновенн. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальн. части 20 к за строку.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ Св. Синода

объ утвержденіи проекта правилъ пересылки рукописей и книгъ изъ одного учрежденія въ другое.

По указу его Императорскаго Величества, Св. Правит. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25 ноября 1906 г. за № 355, по ходатайству Высочайше учрежденной при Св. Синодѣ комиссіи по разбору и описанію синодальнаго архива, объ утвержденіи проекта правилъ пересылки рукописей и книгъ изъ одного учрежденія въ другое. Приказали: Предѣдателемъ Высочайше учрежденной при Св. Синодѣ комиссіи по разбору и описанію синодальнаго архива, ординарнымъ академикомъ Соболевскимъ составленъ проектъ правилъ пересылки рукописей и книгъ изъ одного учрежденія въ другое. Проектъ былъ разосланъ для отзывовъ въ главнѣйшія рукописныя и книжныя хранилища духовнаго вѣдомства: духовныя академіи, Синодальную (бывшую патриаршую) бібліотеку, бібліотеку Московской синодальной типографіи и бібліотеку Свято-Троицкой Сергіевой Лавры. Большинствомъ отзывовъ проектъ одобренъ или безусловно, или съ незначительными замѣчаніями. По исправленіи проекта, согласно упомянутымъ замѣча-

ніямъ, Высочайше учрежденная при Св. Синодѣ комиссія по разбору и описанію синодальнаго архива, ходатайствуетъ объ утвержденіи составленнаго академикомъ Соболевскимъ проекта правилъ пересылки рукописей и книгъ, въ его дополненномъ видѣ, и о признаніи сихъ правилъ обязательными для всѣхъ книгохранилищъ вѣдомства Св. Синода, не исключая Московской патріаршей бібліотеки и бібліотеки Свято-Троицкой Лавры, такъ какъ предлагаемыя правила предусматриваютъ всѣ тѣ случаи, ради которыхъ даны были запретительныя о высылкѣ рукописей указы. вмѣстѣ съ тѣмъ, комиссія проситъ, по утвержденіи правилъ, напечатать оныя и разослать какъ во всѣ вышеназванныя бібліотеки, такъ и во всѣ церковныя древнехранилища, духовныя консисторіи, духовныя семинаріи а сверхъ того, — въ Московскую епархіальную бібліотеку, Московскій единовѣрческій монастырь (на Преображенскомъ кладбищѣ), Ярославскій Спасо-Преображенскій монастырь, Кіево-Печерскую Лавру, Кіево-Софійскій соборъ и въ Нилову Столобенскую пустынь. Вполнѣ присоединяясь къ мнѣнію Высочайше учрежденной комиссіи для разбора и описанія синодальнаго архива относительно проекта правилъ пересылки рукописей и книгъ и признавая выработанныя правила вполнѣ цѣлесообразными и соответствующими требованіямъ науки и жизни, г. синодальный Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ о семъ Св. Синоду. Выслушавъ изложенное и признавая, съ своей стороны, составленныя академикомъ Соболевскимъ „Правила пересылки рукописей, книгъ и документовъ изъ одного учрежденія въ другое“ цѣлесообразными и соответствующими требованіямъ науки и жизни, Св. Синодъ опредѣляетъ: утвердивъ эти правила къ исполненію, предоставить лицамъ и учрежденіямъ духовнаго вѣдомства впредь, при пересылкѣ рукописей изъ одного учрежденія въ другое, руководствоваться сими правилами; о чемъ въ Московскую синодальную контору и епарх. преосвященнымъ послать циркулярные указы, съ приложеніемъ въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ помянутыхъ правилъ, съ соответствующею надписью объ ихъ утвержденіи, для разсылки, по ближайшему усмотрѣнію преосвященныхъ, въ епарх. учрежденія.

Февраля 22 дня 1907 г. № 5.
Правила пересылки рукописей, книгъ и документовъ изъ одного учрежденія въ другое. (Утвержд. опред. Св. Синода 20 янв. - 7 февр. 1907 г. № 314.)

1) Книгохранилища вѣдомства Св. Синода разныхъ наименованій (архивъ Св. Синода, Московская синодальная бібліотека,

библіотека Московской синодальной типографіи, бібліотеки дух. академій, дух. семинарій (и монастырей, епарх. бібліотеки и древне-хранилища консисторіи и т. п.) доставляютъ другъ другу и книгохранилищамъ другихъ вѣдомствъ всѣ требуемыя отъ нихъ рукописи, печатныя книги, архивныя дѣла, документы и пр., которыя въ нихъ имѣются и которыми въ нихъ во время требованія никто не пользуется.

2) Отказъ въ доставленіи можетъ послѣдовать отъ книгохранилища лишь въ исключительныхъ случаяхъ: а) если требуемый предметъ представляетъ чрезвычайную цѣнность по древности (какъ Святославовъ сборникъ 1073 г.), или по матеріалу (какъ книги въ драгоценныхъ окладахъ) и б) если состояніе требуемаго предмета таково, что онъ легко можетъ пострадать даже при самой тщательной упаковкѣ (ветхость и т. п.). Сверхъ того, книгохранилище можетъ отказать условно: 1) если требуемый предметъ нуженъ въ самомъ этомъ книгохранилищѣ (впредь до минованія въ немъ нужды) и 2) если требуется одновременно въ одно и то же книгохранилище очень большое число предметовъ (впредь до ограниченія ихъ числа).

3) Книгохранилище—заемщикъ обязано сохранять вытребованный предметъ въ полной безопасности отъ огня и другихъ случайностей.

4) Оно отвѣчаетъ за всякій ущербъ, который можетъ быть причиненъ предоставленному въ его пользованіе предмету, и въ случаѣ утраты должно возмѣстить его стоимость, какъ таковая опредѣлена книгохранилищемъ—собственникомъ при отправкѣ.

5) Книгохранилище—заемщикъ принимаетъ всѣ мѣры къ тому, чтобы вытребованный предметъ былъ возвращенъ въ книгохранилище—собственникъ въ той же упаковкѣ, которая была признана необходимою при отправкѣ предмета книгохранилищемъ—собственникомъ (холстъ, кожа, ящикъ и т. п.) и въ срокъ, опредѣленный этимъ послѣднимъ.

6) Въ случаѣ требованія, книгохранилище—заемщикъ обязано принять на себя всѣ расходы книгохранилища—собственника по упаковкѣ, страхованію и пересылкѣ предмета.

7) Книгохранилище—собственникъ, отправляя предметъ, обязано доставить книгохранилищу—заемщику описаніе этого предмета (число листовъ рукописи или дѣла, число миниатюръ въ иллюстрированной рукописи, полное названіе и число томовъ печатной книги, присутствіе или отсутствіе переплета и т. п.) съ указаніемъ главныхъ поврежденій (если таковыя имѣются).

8) Книгохранилище—собственникъ имѣетъ право: 1) опредѣлить стоимость отправляемаго предмета, 2) застраховать этотъ

предметъ по собственной оцѣнкѣ на почтѣ, въ страховомъ обществѣ, транспортной конторѣ и т. п. и 3) воспользоваться для отправки почтою, желѣзною дорогою, транспортною конторою и т. п. по своему усмотрѣнію.

9) Книгохранилище — собственникъ имѣеть право поставить книгохранилищу — заемщику, какія найдетъ нужными, условія пользованія предметомъ (чтобы предметъ не былъ выносимъ изъ стѣнъ книгохранилища — заемщика, чтобы предметъ былъ предоставленъ въ пользованіе только извѣстному лицу и т. п.).

О сборѣ въ пользу попечительства о слѣпыхъ (выш. изъ утвержд. Его Преосвященствомъ журн. опред. Костр. д. консисторіи, отъ 2 мая 1907 г. за № 1593).

Костромская д. консисторія слушала: отношенія на имя Его Преосвященства: 1) предсѣдателя совѣта состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни императрицы Маріи Ѳеодоровны попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, отъ 15 марта 1907 г. за № 858, и 2) уполномоченнаго по Костр. губерніи отъ совѣта названнаго попечительства управляющаго акцизными сборами Костром. губ., отъ 30 минувшаго апрѣля за № 80, о разрѣшеніи лицамъ, снабженнымъ уполномочіями, производства въ текущемъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, кружечнаго или тарелочнаго въ пользу слѣпыхъ сбора въ предстоящую недѣлю „о слѣпомъ“, съ 26 мая по 2 іюня сего года, по городскимъ церквамъ и монастырямъ Костром. епархіи, а также о производствѣ такового сбора и причтами тѣхъ церквей мѣстечекъ, посадовъ и селъ епархіи, которыя особенно посѣщаются богомольцами, — съ тѣмъ, чтобы собранныя пожертвованія были препровождены г. уполномоченному. Приказали: На основаніи опредѣленія Св. Синода, отъ 13 — 28 декабря 1900 г. за № 5221 (№ 11 Церк. Вѣд. за 1901 г.), согласно заслушаннымъ отношеніямъ, предписать, чрезъ Епарх. Вѣдомости, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и причтамъ городскихъ церквей епархіи безпрепятственно допускать лицъ, снабженныхъ надлежащими уполномочіями, въ текущемъ 1907 г. въ продолженіе всей предстоящей недѣли „о слѣпомъ“ съ 26 мая по 2 іюня, къ производству въ монастырскихъ и городскихъ церквахъ кружечнаго сбора въ пользу слѣпыхъ, а причтамъ церквей мѣстечекъ, посадовъ и селъ епархіи, которыя усердно посѣщаются богомольцами, таковой сборъ, если не явятся особые уполномоченные сборщики, произвести самимъ и собранныя пожертвованія

затѣмъ, по окончаніи сбора, безъ промедленія *препроводитъ чрезъ благочинныхъ непосредственно* (а не чрезъ консисторію) и. уполномоченному отъ совета попечительства о слѣдующихъ управляющему акцизными сборами Костром. г. Мая 7 дня 1907 года № 5870

Отъ Правленія Костром. д. семинаріи, согласно постановленію епарх. съѣзда, отъ 23 авг. 1890 г., симъ объявляется къ свѣдѣнію духовенства Костр. епархіи, что деньги на содержаніе въ 1906—1907 учеб. г. параллельныхъ отдѣленій при II, IV, V и VI классахъ семинаріи и на выдачу въ пособіе бѣднымъ воспитанникамъ оной доставлены о.о. благочинными въ слѣдующемъ количествѣ.

Округа.	Имена и фамиліи о.о. благочинныхъ.		Число платн.		На парал. отдѣленія.		На пособіе бѣднымъ ученикамъ (50к. сбор).	
			Церковн.	Грамотовъ.	Руб.	К.	Руб.	К.
<i>Г. Кострома и уездъ.</i>								
1	Прот.	П. Красовскій	16	17	102	—	8	50
2	"	А. Андрониковъ.	18	26	138	—	13	—
3	Свящ.	І. Мухинъ . . .	13	14	84	—	7	—
4	"	І. Сахаровъ . . .	13	14	84	—	7	—
5	"	А. Митинскій . . .	12	15	90	—	7	—
6	"	А. Игнатовскій	15	15	90	—	7	50
7	"	Н. Павлинскій	15	18	108	—	9	—
8	"	В. Виноградовъ . .	11	11	83	—	—	—
9	"	А. Груздевъ	14	15	90	—	7	50
10	"	В. Магдалинскій.	13	14	84	—	7	—
<i>Галичскій уездъ.</i>								
1	Прот.	Г. Сибгиревъ.	12	15	84	—	7	50
2	Свящ.	І. Соколовъ . . .	18	18	108	—	9	—
3	"	П. Сперанскій . . .	14	18	108	—	9	—
4	"	П. Покровскій . . .	13	14	84	—	7	—
5	"	Н. Тагауровскій.	14	14	84	—	9	95
6	"	А. Левашевъ . . .	11	12	72	—	6	—
7	"	А. Дружининъ . . .	15	18	135	—	9	—

Кинешемскій уездъ.

1	Свящ.	І. Николаевскій .	12	16	93	—	8	—
2	"	А. Виноградовъ .	8	9	54	—	4	50
3	"	П. Бѣлоруковъ .	11	12	72	—	6	—
4	"	Л. Краснобѣвцевъ .	15	16	93	—	8	—
5	Прот.	Н. Орловъ .	10	11	66	—	—	—
6	Свящ.	В. Альбицкій .	7	7	42	—	3	50
7	"	А. Князевъ .	10	13	78	—	6	50
8	"	А. Архангельскій .	10	13	78	—	6	50
9	Прот.	І. Остроумовъ .	5	7	42	—	3	50

Нерехтскій уездъ.

1	Прот.	І. Груздевъ .	7	8	48	—	7	—
2	Свящ.	П. Рыболовскій .	12	13	78	—	6	50
3	"	Н. Бѣляевъ .	12	14	84	—	7	—
4	"	А. Виноградовъ .	15	15	90	—	7	50
5	"	П. Кротковъ .	15	16	96	—	8	—
6	"	А. Побѣдимскій .	16	20	120	—	10	—
7	"	А. Невскій .	17	20	120	—	10	—
8	Прот.	Н. Лаговскій .	14	14	75	—	6	—
9	Свящ.	В. Никольскій .	13	13	78	—	13	—
10	"	Е. Дроздовъ .	18	19	114	—	9	50
11	"	Н. Соколовъ .	16	13	78	—	6	50

Юрьевецкій уездъ.

1	Прот.	П. Алякритскій .	9	10	54	—	5	—
2	Свящ.	А. Крыловъ .	9	11	66	—	6	50
3	"	І. Шелутинскій .	16	20	150	—	10	—
4	"	Н. Аполловъ .	11	14	84	—	7	—
5	"	В. Пановъ .	19	27	162	—	13	50
6	"	К. Дроздовъ .	11	16	96	—	8	—

Макарьевскій уездъ.

1	Прот.	А. Горицкій .	12	20	120	—	11	50
2	Свящ.	И. Покровскій .	—	17	102	—	8	50
3	"	І. Муравьевъ .	13	16	96	—	8	—
4	"	В. Птицынъ .	17	30	217	50	15	—
5	Прот.	Д. Ювенскій .	16	19	114	—	9	50

Буйскій уездъ.

1	Прот.	Н. Гусевъ	11	18	108	9	—
2	Свящ.	В. Сапоровскій	14	18	103	50	9
3	"	А. Смирновъ	16	17	102	—	8
4	"	М. Краснопѣвцевъ	12	13	78	—	6

Чухломскій уездъ.

1	Свящ.	Н. Суворовъ	12	14	84	1	7
2	"	С. Котельскій	13	17	102	—	8
3	"	Н. Юницкій	15	15	108	75	7
4	"	Ө. Чудецкій	13	18	135	—	—

Солтаничскій уездъ.

1	Прот.	Ө. Успенскій	12	17	99	—	8
2	Свящ.	Ө. Митинскій	16	19	114	—	9
3	"	Н. Ювенскій	14	15	95	—	7

Кологривскій уездъ.

1	Прот.	А. Лебедевъ	10	16	114	50	8
2	"	В. Померанцевъ	10	—	85	50	7
3	Прот.	В. Успенскій	—	20	120	—	10
4	"	П. Колибринъ	9	13	104	—	13

Ветлужскій уездъ.

1	Прот.	І. Зарницынъ	15	27	162	—	13
2	"	І. Бѣлоруковъ	14	19	114	—	9
3	Свящ.	І. Флеровъ	12	22	132	—	11

Варнавинскій уездъ.

1	Свящ.	С. Дроздовъ	13	20	120	—	10
2	"	С. Фортунатовъ	14	23	138	—	11
3	"	А. Александровскій	—	—	111	—	8
един. ц	"	І. Виноградовъ	—	—	—	—	—

Совѣтъ, завѣдующій хозяйствомъ
епарх. общежитія на жалованье над-
зирателямъ.

700

Свѣдѣнія изъ Костр. д. консисторіи.

Указомъ Св. Синода отъ 7 апр. 1907 за № 4220 монахиня Анастасія утверждена въ должности настоятельницы Галич. жен. монастыря съ возведеніемъ въ санъ игуменьи.

У м е р л и: Плескаго Успен. собора зашт. прот. Павлинъ *Ширскій* 3 апр.; с. Скарисова псаломц. Геннадій *Крыловъ* 12 апр.; Кривоверской пустыни послушникъ Николай *Антитинъ* 17 апр.; с. Вознесенскаго на Высокѣ Чухл. у. заштат. свящ. Алексій *Груздевъ* 14 апрѣля.

Уволены за штатъ: с. Богородицкаго Костром. у. священ. Петръ *Виноградовъ* 10 апр.; с. Ильинскаго въ Шарикѣ Галич. у. священ. Теодоръ *Острогскій* 25 апр.

Перемѣщены: с. Сараева псал. Алексій *Калинниковъ*—въ с. Заборье 12 апр.; с. Воздвиженскаго псал. Иванъ *Въленевъ*—въ с. Болваницы 10 апр.; Галичскаго собора діаконъ Николай *Померанцевъ*—на священническое въ с. Храмки 12 апр.; с. Никульскаго священ. Алексій *Смирновъ*—въ с. Лазаревку 30 апр.; с. Панина свящ. Петръ *Покровскій*—въ с. Богородское 2 мая; с. Владимірова псал. Иванъ *Яблоковъ*—въ с. Благовѣщенское 5 мая; с. Свинына псал. Александръ *Лебедевъ*—на діаконское въ с. Лапшангу 7 мая; с. Хрънова псал. Александръ *Любимовъ*—на діаконское въ с. Пеньки Кинеш. у. 8 мая.

Опредѣлены на мѣста: Крестьян. сынъ Іосифъ *Голубевъ*—на псаломц. къ единовѣр. ц. с. Максимова 14 апр. крест. Василій *Киселевъ*—на псалом. въ Нерехтскій соборъ 3 мая; крестьян. Иванъ *Рыбаковъ*—на псаломц. въ с. Владимірово 5 мая; быв. псаломц. с. Болваницъ Влад. *Тамбурскій* на псаломц. въ с. Сараево 5 мая; сынъ псаломц. Никол. *Олеринскій*—на псаломц. въ с. Макарьевское на Вятской дорогѣ 11 мая.

Награждены: а) набедренникомъ с. Клусіева свящ. Николай Михайловскій 13 апр.; б) скуфьею—Воскресенской ц. г. Лука свящ. Александръ *Лебедевъ* 8 мая.

Кинешемскаго у. с. Семеновскаго—Лапотнаго свящ. Александръ *Виноградовъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности благочиннаго по Кинешемскому 2 округу, 25 апрѣля. Нерехт. у. с. Воронцова свящ. Михаилъ *Іерусалимскій* назначенъ на должность благочиннаго по Нерехт. 7 округу 10 апрѣля.

Вакантныя мѣста.

Псаломщическія: въ селахъ: Никульскомъ при устьѣ р. Мѣры Кинешем. у.: душъ муж. 1705, ж. 1956, зем. 38 д., жал. 23 р. 52 к., доходу 154 руб.—*Скарисовъ Нерехт. у.:* душ. 160 м., 202 ж., зем. 26 д. жал. 98 р.—*Свинынъ Галич. у.:* душъ 419 м., 482 ж., зем. 34 дес., жал. 23 р. 52 к.—*Хръновъ Кинеш. у.:* душ. 2175 м., 2600 ж., зем. 69 дес., жал. 35 р. 28 к., $\frac{1}{10}$ на причтъ 692 руб.

Священническія: въ селахъ: Никульскомъ Нерехт. у.: душъ 246 м. 264 ж., зем. 37 дес., $\frac{1}{10}$ на причтъ 80 р., дом. церк.; жал. 70 р. 56 к., —*Панинъ Костром. у.:* душъ 773 м. 798 ж., зем. 41 дес., $\frac{1}{10}$ на причтъ 13 р., жал. 88 р. 20 коп.

Содержаніе офіціального отдѣла Указъ Св. Синода объ утвержденіи проекта правилъ пересылки рукописей и книгъ изъ одного учрежденія въ другое. Правила пересылки рукописей, книгъ и документовъ изъ одного учрежденія въ другое. О сборѣ въ пользу попечительства о слѣпыхъ. Отъ Правленія Костром. д. семинаріи. Свѣдѣнія изъ Костром. дух. консисторіи.

9-10. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. 9-10.

С Л О В О

въ день тезоименитства Государыни Императрицы Александры Θεодоровны и по случаю освященія знамени союза русскихъ людей (23 апрѣля 1907 г.).

Нынѣ святая церковь празднуетъ память св. муч. Александры — Царицы и торжествуетъ тезоименитство Государыни Императрицы Александры Θεодоровны. Помолитесь, братіе, усердно о здравіи и благоденствіи Государя Императора, тезоименитой супруги его, Августѣйшей матери его, Государя Наслѣдника Цесаревича и всего царствующаго Дома. вмѣстѣ съ симъ обратимъ свое вниманіе на приготовленную къ сему дню хоругвь-знамя мѣстнаго отдѣла союза русскихъ людей. Знамя это устроено въ знакъ преданности престолу русск. народа и съ разрѣшенія Св. Синода принесено сюда для освященія. По сему поводу мы намѣрены предложить вашему вниманію нѣкоторыя объясненія.

Знамя есть высоконосимый вещественный знакъ для приглашенія къ дружному шествію за нимъ не войскъ только, но и мирныхъ группъ людей. Значеніе его указывается изображеніемъ или надписью на немъ. Но знамя есть вмѣстѣ и знакъ торжества началъ, принятыхъ его послѣдователями. Воскресшій І. Христосъ, Царь истины и Богъ мира, изображается съ знаменемъ въ шуйцѣ, означающимъ торжество жизни надъ смертію и приглашающимъ слѣдовать за Нимъ: „Кто хочетъ быть Моимъ ученикомъ, Мнѣ да послѣдуетъ.“ Богослужебныя хоругви суть тоже знамена, означающія торжество вѣры и указывающія направленіе религіозныхъ шествій.

Движеніе впередъ есть первая и главная цѣль учрежденія знаменъ. Движеніе это необходимо по самой природѣ вещей и всегда желательно человѣчествомъ. Если бы не было въ природѣ движенія впередъ, или оно остановилось бы, то наша планета осталась бы въ состояніи хаоса, или же покрыта была предметами и существами первобытныхъ формъ, не допускающихъ господства чловѣка надъ природою, обезпечивающаго его благополучіе. Если бы не было въ обществахъ человѣческихъ движенія впередъ и преобразованій къ лучшему, то мы оказались бы въ положеніи людей каменнаго вѣка, или дикарей, съ ихъ суровымъ бытомъ, съ ихъ грубымъ міровоззрѣніемъ, съ ихъ звѣрскими нравами; тогда не

было бы ни самой цивилизаціи, ни ея плодовъ, выращенныхъ въ теченіе вѣковъ на наше благо — религіей, наукой, искусствомъ, жизнью. Тоже движеніе впередъ желательно и въ будущемъ, потому что нѣтъ на землѣ идеально-совершенныхъ формъ, силы природы далеко еще не исчерпаны и не использованы человѣкомъ, бытъ чловѣка еще далеко не устроенъ, да и духовная сторона его нуждается въ большемъ развитіи и совершенствованіи.

Если движеніе впередъ и усовершенствованіе желательно и возможно для самыхъ цивилизованныхъ народовъ въ мірѣ, то оно тѣмъ болѣе желательно для народа русскаго. Усовершенствованіе возможно только при осѣдлости, въ большихъ человѣческихъ обществахъ, при единствѣ управления. А русскій народъ получилъ начала прочной осѣдлости, единенія и цивилизаціи только со временъ Рюрика, т. е. на тысячу лѣтъ позже прочихъ европейскихъ народовъ, а потому значительно отсталъ отъ нихъ во многомъ. Сверхъ того, развитіе его въ значительной степени было задержано раздробленностью на удѣльные княжества и татарскимъ игомъ, такъ что самая Русь долго признавалась европейскими народами государствомъ азіатскимъ.

Итакъ, движеніе впередъ, улучшенія и преобразованія желательны для Россіи.

Необходимость ихъ признана всѣми слоями русскаго народа, а также и державнымъ вождемъ его Государемъ Императоромъ въ Манифестѣ 17 октября.

Какими же путями и на какихъ началахъ должны послѣдовать улучшенія и преобразованія?

Насильственные перевороты не естественны, соединены съ крайне тяжелою для всѣхъ ломкою, безъ обезпеченія, даже безъ яснаго представленія добрыхъ результатовъ. Наша собственная исторія говоритъ намъ, что насильственное навязываніе народу новыхъ формъ жизни никогда не приводило къ добрымъ результатамъ. Вспомнимъ бунты стрѣльцовъ, мечты Пугачева о введеніи въ Россіи казацкаго устройства. Послѣдній склонилъ многихъ къ вооруженному возстанію девизомъ: „Дарю васъ старымъ крестомъ, землей и вѣчной волей“ и взялъ уже немало городовъ въ низовьяхъ Волги; но со смертію его никто не рѣшался уже повторять его ошибку. На Руси не имѣютъ полного успѣха даже полезныя предпріятія, вводимыя силою. Русскій царь Алексѣй Михайловичъ съ патр. Никономъ исправили богослужебныя книги по греческимъ, но не вывели употребленія старыхъ книгъ между старообрядцами. Петръ Великій много сдѣлалъ въ Россіи полезныхъ преобразованій, но не могъ вывести русской бороды. Такъ русскій народъ привыкъ къ своему быту и такъ привязанъ къ своему прошлому.

Отсюда вытекают слѣдующіе уроки современнымъ намъ преобразователямъ Россіи: не вводить всѣхъ возможныхъ преобразованій разомъ, а постепенно и по частямъ, выработавъ сначала основательныя программы по той или другой части: не употреблять насилія въ отношеніи къ народу или къ отдѣльнымъ личностямъ, сужденіе же о преступленіяхъ людей предоставить существующимъ въ государствѣ законамъ; не вводить обычаевъ и формъ жизни, противныхъ обычаямъ русскаго народа; наконецъ, — созидать новое на твердыхъ началахъ, искони присущихъ русскому народу

Начала эти суть: вѣра православная, преданность престолу, любовь къ своему отечеству. „Великъ Богъ отцовъ нашихъ, Безъ Бога — ни до порога“, говоритъ русскій народъ. Единеніе вѣры, не менѣе единства языка, содѣйствовало къ объединенію разныхъ славянскихъ племенъ, населявшихъ Россію. Вѣра воодушевляла народъ на высокіе подвиги добра, вливала мужество въ борьбѣ противъ враговъ, располагала къ благотвореніямъ ближнему, предохраняла нравы отъ распущенности. Княжеская, а потомъ и царская власть призвана въ лицѣ родоначальниковъ нашихъ царей Рюрика и Михаила Феодоровича самимъ народомъ для водворенія въ немъ порядка. Она была особенно властною силою при объединеніи народа въ одно великое государство, при освобожденіи отъ враговъ (напр., татаръ и др.), при поддержаніи внутренняго порядка, при введеніи важныхъ преобразованій. Доселѣ со стороны народа не было попытокъ упразднить или ограничить царскую власть. Отъ царской милости народъ получилъ свободу отъ крѣпостной зависимости, отчасти — городское и сельское самоуправленіе — а теперь свободу вѣры, свободу слова и, наконецъ, участіе въ дѣлахъ государственныхъ чрезъ своихъ выборныхъ въ Государ. Думу. Отъ Царя же онъ и впредь ждетъ всякихъ возможныхъ благъ.

Народъ любитъ и свое отечество. Славянскія племена засѣли здѣсь ранѣе великаго переселенія народовъ, своимъ потомъ воздѣлывали свою землю, своей кровью защищали ее. Здѣсь сложилась ихъ исторія; здѣсь покоятся ихъ предки; здѣсь мѣста и лица чтимой ими святыни; здѣсь ихъ движимая и недвижимая собственность; здѣсь ихъ отцы, братья, жены и дѣти. Здѣсь порой нехорошо живется, но развѣ на чужбинѣ лучше? Развѣ чужіе люди, даже въ Россіи, лучше помогутъ въ бѣдѣ и успокоятъ въ горѣ, чѣмъ единоплеменные, единовѣрные сосѣди, присные и знаемые?

Пусть же знамя сіе будетъ знакомъ торжества мира и любви надъ враждою, насиліями и междоусодіями, порядка надъ хаосомъ, жизни надъ смертію, началъ созиданія надъ разрушительными началами. Пусть знамя это будетъ водителемъ къ улучшенію и преобразованіямъ въ духовной, гражданской и бытовой жизни на-

рода—путемъ мира, честнаго труда и порядка, на основаніи твердыхъ началъ русскихъ! Аминь.

Бао. собора протоіерей *Іоаннъ Вознесенскій*.

О подлогахъ

Я не забылъ порицаній отцами церкви тѣхъ, кто слѣдуетъ за Хамомъ, не покрывшимъ наготы своего отца; но по объясненнымъ ниже причинамъ я вынужденъ слѣдовать за подобными поругателями отцовъ. Нѣкто раскольникъ австрійской ереси, выражающейся въ разграничиваніи сотвореннымъ и, слѣдов., не совѣчнымъ Богу вѣкомъ или временемъ бытія Сына Божія съ Богомъ Отцомъ, скрывшійся подъ инициалами чужого имени «А. П.» (Алексѣй Пѣтуховъ, мой старый знакомый) и тѣмъ учинившій *подлогъ*, извѣстный мнѣ Михайлъ Ивановичъ Брил-товъ написалъ ко мнѣ два большихъ письма, или двѣ объемистыя статьи: 1) «Нѣчто объ единовѣрїи и единовѣрцахъ (Письмо къ другу)» и препроводительное этой статьи 2) «Письмо къ нѣкому Зубареву». На всѣ еретическіе извѣты на Греко-Россійскую Христову церковь, содержащіеся въ названныхъ статьяхъ, мною даны отвѣты въ разныхъ статьяхъ и брошюрахъ, написанныхъ мною въ послѣднія десять лѣтъ. Въ настоящій разъ отвѣчаю Брил-тову, а равно и его современнымъ молодымъ товарищамъ—начетчикамъ на ихъ хамское отцеругательство.

«Въ заключеніе сего», — пишетъ мнѣ Брил-товъ въ препроводительномъ письмѣ, — «нахожу нужнымъ познакомить тебя съ аттестаціей, высказанной печатно извѣстнымъ знатокомъ исторіи раскола Н. С. Суворовымъ о рекомендуемыхъ тобою непогрѣшимыхъ ¹⁾ пастыряхъ Греко-Россійской церкви: «Разъ церковное правительство (слѣдовательно, воображаемые тобою непогрѣшимые пастыри), — говоритъ почтенный Н. С. Суворовъ, — вступило на путь не евангельскій (а слѣдовательно, уже и не Христовъ), ему уже не трудно было, иди по наклонной плоскости (т. е. широкимъ, размашистымъ путемъ, ведущимъ не въ царствіе Божіе), дойти до прискорбной, такъ мало соотвѣтствующей съ характеромъ православной церкви, мысли о *подлогѣ*. Составлено было (этими, по твоему мнѣнію, непогрѣшимыми іерархами) ²⁾ подложное дѣяніе небывалаго еретика Мартина армянина... Соблазнъ былъ немалый,

¹⁾ Это — ложь Брил-това! Я «рекомендую» — доказываю отъ свящ. писанія только благогодность пастырей въ священнодѣяствіи, а не ихъ личную непогрѣшимость.

²⁾ Во всей тирадѣ въ скобкахъ жемудрствуетъ самъ Брил-товъ

когда обитатель глухихъ керженскихъ лѣсовъ, нѣкій діаконъ Александръ доказаль очевидную подложность этого дѣянiя». «Упомянуть ли еще о другихъ грѣхахъ Синода?»¹⁾ — добавляетъ къ сказанному *почтеннѣйшій* писатель». «Не буду спорить», — пишетъ Брил-товъ въ письмѣ къ другу, — «что эту про Мартина армянина (не-) правду покойный митрополитъ Филаретъ Московскій публично назвалъ неправдой²⁾. Однако эта неправдистая (не-) правда слышится и по сейчасъ при каждомъ чтенiи акаѳиста (св. Димитрію) Ростовскому (конд. 4)... Не будетъ ли умѣстно здѣсь по ихъ (православныхъ пастырей) адресу сказать: «уне (т. е. лучше) есть тать (крадушій бѣглыхъ поповъ и архіереевъ), нежели присно (т. е. завѣдомо?) лжай». А то, что пастыри, послѣдователи Никона, въ акаѳистѣ Димитрію Ростовскому завѣдомо лгутъ, — есть неопровержимая истина (?)... Слѣдовательно, и должно бы пастырямъ, послѣдователямъ Никона, помнить, что «погубить Господь вся глаголющія лжу», и что «ложь есть отъ діавола». Чрезъ означенный подлогъ, вмѣстѣ съ воображаемыми другими винами, Брил-товъ признаетъ архипастырей всей православной церкви лишившимися *благодатнаго* апостольскаго преемства и ключей царства небеснаго, которыми завладѣли-де украденные раскольниками бѣглые попы и митрополитъ Амвросій, умалчивая, какъ это у немущаго можно отнять и наслѣдовать (препроводитъ письмо)?

Итакъ, Брил-товъ, уподобившись Хаму, открываетъ срамоту отцовъ (собственно едва ли отцовъ церкви, а не императорскаго церковнаго правительства?), злорадствуетъ срамотѣ уже послѣ того, когда она прикрыта благочестивыми дѣтми св. церкви (разумѣю отказъ отъ соб. дѣян. на Мартина армянина), — открываетъ тогда, когда даже Хамъ не рѣшился бы наслаждаться ея открытiемъ, и считаетъ за эту срамоту частныхъ лицъ всю Греко-Россійскую церковь безблагодатною и неспасительною. Точно такъ поступаютъ сейчасъ и его товарищи-начетчики на бесѣдахъ и въ печати. Какъ доказать такимъ мудрецамъ, что чрезъ подобные подлоги частныхъ лицъ вся церковь не можетъ лишиться благодатныхъ даровъ Святаго Духа на совершеніе таинствъ? Увы, невольно приходится слѣдовать за подобными Хамами и указывать церковные подлоги древнихъ до-никоновскихъ временъ: иного исхода нѣтъ, какъ бы это ни было нежелательно и прискорбно.

Т. о. по необходимости обращаемся къ подлогамъ, бывшимъ въ древней до-никоновской Русской церкви, впрочемъ, отнюдь не съ цѣлю осмѣянiя или поруганiя отцовъ, а съ цѣлю объяснить

¹⁾ О происхожд. и развит. раск. стр. 64.

²⁾ «Вр. Сл.» 1873 г. стр. 142.

подобное подобнымъ, что если ты, раскольникъ, издѣваешься и поругаешься надъ послѣ-никоновскими отцами, такъ издѣвайся же и ругайся и надъ до-никоновскими.

Въ первоначальной лѣтописи есть повѣсть о необыкновенномъ путешествіи св. ап. Андрея Первозваннаго черезъ Русь въ Римъ, подобномъ такому путешествію, если бы кто изъ Москвы отправился въ Петербургъ черезъ Одессу, а именно: изъ Чернаго моря апостолъ путешествовалъ рѣкою Днѣпромъ до его верховьевъ, отсюда волокомъ до рѣки Ловати, которая впадаетъ въ озеро Ильмень, изъ Ильменя онъ держалъ путь въ Волховъ, въ Ладожское озеро, въ рѣку Неву и Балтійское море, а отсюда въ Римъ; изъ Рима же снова прибылъ въ Черное море и Синопъ для проповѣди. Во время путешествія по Днѣпру апостолъ всходилъ, по лѣтописи, на необитаемыя горы, гдѣ теперь стоитъ Кіевъ, сказалъ пророчество, что на нихъ будетъ построенъ большой городъ со множествомъ церквей, благословилъ горы и поставилъ на нихъ крестъ. Путешествуя далѣе отсюда по сейчасъ указанному пути, онъ остановился у славянъ, гдѣ послѣ построенъ былъ Новгородъ. У здѣшнихъ людей онъ видѣлъ обычай, какъ они моются въ баняхъ и «хвыщутся», и подивился на нихъ. Повѣствуя въ Римѣ, сколько успѣлъ съ своею проповѣдью и что видѣлъ, апостолъ, между прочимъ, рассказывалъ: «видѣлъ я нѣчто весьма чудное въ землѣ славянской, когда шелъ сюда,— видѣлъ деревянныя бани, и накалять ихъ (то-есть каменки въ нихъ) докрасна и раздѣнутыя со всѣмъ донага и обольются кислымъ квасомъ и возьмутъ на себя пучки молодыхъ прутьевъ и станутъ бить сами себя и до того себя бьютъ, что выльзутъ (*вар.* слѣзутъ, т. е. съ полка) едва живы; послѣ этого обольются холодной водой, и тогда снова оживутъ; и это дѣлаютъ постоянно, никѣмъ не будучи мучимы, но сами себя муча и такимъ образомъ дѣлая не омовенье себя, а мученье. Римляне, слышавъ разсказъ, дивились¹⁾. Повѣсть эта сочинена, очевидно, веселымъ малороссомъ съ пѣлію не только потщеславиться апостольскимъ посѣщеніемъ и благословеніемъ Руси, но и прославить свой Кіевъ, а равно и посмѣяться надъ великороссами, при чемъ въ орудіе насмѣшки безцеремонно употребленъ св. апостолъ. Когда, молъ, апостолъ былъ у насъ, въ Малороссіи, онъ изрекъ пророчество, благословилъ горы и поставилъ на нихъ крестъ, а у васъ, великороссовъ, только подивился на вашу хитрую выдумку самимъ себя съчь и мучить, о чемъ разсказывалъ даже въ Римѣ.

Естественно, что новгородцы не желали остаться осмѣянными.

¹⁾ Иог. Р. Ц. Голубинскаго т. 1, ч. 1, стр. 19—21. М. 1901 г.

И вотъ, въ отвѣтъ на кievскую редакцію повѣсти явилась редакція новгородская, которая, говоря о Кіевѣ то же, что и кievская, умалчиваетъ о баняхъ новгородскихъ и вмѣсто того говоритъ, что въ области новгородской апостоль проповѣдывалъ слово Божіе и оставилъ на благословеніе свой жезлъ. Т. е. у васъ, молъ, малороссовъ, апостоль ограничился только тѣмъ, что поставилъ крестъ на пустыхъ кievскихъ горахъ, у насъ, великороссовъ, сдѣлалъ гораздо большее, заявивъ къ намъ свое благоволеніе болѣе осязательнымъ образомъ ¹⁾. Впослѣдствіи, со временемъ русскаго самосознанія, русскіе, понятно, не удовлетворились повѣстью о благословеніи апостоломъ пустыхъ горъ кievскихъ и безрезультатною его проповѣдью въ области Новгородской, а стали выдавать его за дѣйствительнаго насадителя христіанской вѣры на Руси. Изъ многочисленныхъ «увѣреній» и сказаній объ этомъ приведемъ одно. Въ книгѣ О вѣрѣ говорится, что ап. Андрей изъ Кіева «пойде къ великому Нову граду (котораго еще и не было), идѣже будучи извѣстнѣ (гдѣ былъ достовѣрно), къ вѣрѣ и ко крещенію многи люди, въ нихже благоволи Богъ, привелъ... многи крести въ познаніе Христа приведе: никогда бо апостоли туне хождяху, но благодать Святаго Духа въ нихъ дѣйствоваше на всякомъ мѣстѣ» ²⁾.

Но еще преп. Іосифъ Волоколамскій, довѣряя повѣсти о путешествіи черезъ Русь ап. Андрея, отрицалъ проповѣдь его на Руси, говоря: «*проповѣдати же слово спасенное въ Русскій земли възбраненъ бысть* отъ Святаго Духа, Егоже судьбы бездна многа, и сего ради суть сіа несказанна» ³⁾. А нѣкоторые современники Іосифа, или вскорѣ послѣ него жившіе (въ нач. 16 в.), не довѣряли и самому сказанію о путешествіи черезъ Русь апостола, прямо заявляя, что «не бышу нико(торо)му же апостолу въ Русской земли» ⁴⁾. И это совершенно справедливо. Въ повѣсти объ убіеніи варяговъ христіанъ при Владимірѣ язычникѣ, находящейся въ той же первоначальной лѣтописи, въ которой находится повѣсть объ ап. Андрѣ, говорится, что «сдѣ (въ Русской землѣ) не суть апостоли учили» и что «тѣломъ апостоли не суть сдѣ были» ⁵⁾. «Что въ вѣкъ составителя лѣтописи еще не было извѣстно повѣсти объ ап. Андрѣ, объ этомъ, необходимо заключить, — говоритъ Голубинскій, — и изъ словъ преп. Нестора, который, будучи несправедливо признаваемъ за самого лѣтописца, былъ его современникомъ и который въ житіи Бориса и

¹⁾ Тамъ же, стр. 26—7.

²⁾ Л. 31 и на об.

³⁾ Просвѣтитель, т. 29. Казань, 1896 г.

⁴⁾ Ист. Р. Ц. Голубинск. т. 1, ч. 1, стр. 28, примѣч. 14.

⁵⁾ Тамъ же, стр. 24.

Глѣба говорить: «не бѣша апостоли ходили къ нимъ» (русскимъ)¹⁾. Ясно, что повѣсть о путешествіи черезъ Русь ап. Андрея есть позднѣйшая вставка въ лѣтопись и — подлогъ, хотя по времени его вымысла — древнѣйшій. Подобное же древнее до-никоновской легендарное преданіе есть въ Валаамскомъ монастырѣ, будто ап. Андрей былъ даже на островѣ Валаамъ и водрузилъ на немъ крестъ, и будто свв. Сергій и Германъ, основатели монастыря были ученики ап. Андрея, въ вѣкъ котораго еще и не думали, объ основаніи монастырей²⁾.

Про княг. Ольгу, бабу Владиміра, сочинена легенда, будто она для крещенія путешествовала въ Константинополь и обманула тамошняго императора слѣдующимъ образомъ. Узнавъ, что онъ къ ней — это къ старухѣ — то 60 — 65 лѣтъ! — не равнодушнъ и намѣренъ на ней жениться, она напередъ попросила его быть своимъ воспріемнымъ отцомъ послѣ крещенія. Когда же послѣ крещенія ея императоръ позвалъ ее къ себѣ и сказалъ ей: «хочу взять тебя замужъ за себя», она отвѣчала: «какъ хочешь взять меня, когда крестилъ меня самъ и назвалъ меня (своею) дочерью, — ты самъ знаешь, что у христіанъ нѣтъ такого закона». Императоръ остался посрамленнымъ и сказалъ: «переключала мя еси, Ольга»³⁾. Между тѣмъ императоръ Константинъ Порфирогенитъ, при которомъ Ольга путешествовала въ Константинополь, въ то время имѣлъ свою жену⁴⁾. Самъ онъ, описывая пріемъ Ольги въ константинопольскомъ дворцѣ, свидѣтельствуетъ, что Ольга пріѣзжала изъ Руси съ своимъ священникомъ Григоріемъ, слѣдов., уже крещенною и не для крещенія, а для другой цѣли⁵⁾.

Такого же достоинства повѣсть о крещеніи внука Ольги, князя Владиміра. Когда сталъ Владиміръ сомнѣваться въ своей языческой вѣрѣ, то будто бы приходили къ нему послы разныхъ вѣръ: магометане, нѣмцы-католики, жиды и послѣ нихъ православный греческій философъ. И вотъ, когда пришли магометане и, предлагая свою вѣру, говорили о многоженствѣ, Владиміръ «послушаше сладко», такъ какъ былъ будто бы женонеистовъ; но когда ему сказали, что законъ Магомета запрещаетъ пить вино, онъ и слушать не хотѣлъ, сказавъ: «Руси есть веселье питье, не можемъ безъ того быти!» Насмѣшка надъ русскими очевидная, и значить, что русскій не забываетъ о винѣ, когда говорить и о

1) Тамъ же, стр. 25, примѣч. 1.

2) Тамъ же, стр. 33, Ист. Р. Ц. м. Макарія т. 1, стр. 195. СПб. 1889 г. А поляки (наприм., половины 17-го в.) заставляли ап. Андрея насаждать христіанство и въ Польшѣ (ист. Р. Ц. Голубинск. т. 1, ч. 1, стр. 32, прим. 2).

3) Тамъ же, стр. 97—8 и примѣч. 2.

4) Тамъ же, стр. 97, примѣч. 2.

5) Тамъ же, стр. 101 и 77.

вѣрахъ, и что при оцѣнкѣ достоинства вѣры для него первый вопросъ: «а позволяетъ ли вѣра пить вино?» Если нѣтъ, русскій скорѣе разстанется съ вѣрой, чѣмъ съ виномъ ¹⁾). Столько же достовѣрны сказанія и о другихъ послахъ, будто бы приходившихъ къ Владиміру съ предложеніемъ вѣры. Но дѣло еще не въ этомъ только. — Владиміръ, послѣ предложенія ему различныхъ вѣръ, будто бы послалъ своихъ пословъ испытать эти вѣры обязательно на мѣстахъ, какая изъ нихъ лучше. Испытаніе вѣры и посольство въ Царь градъ внесено въ тропарь св. Владиміру (15 іюля), который (тропарь) поютъ и старообрядцы на 4-й гласъ. Но въ дѣйствительности ничего подобнаго не было.

Кіевскій митрополитъ Иларіонъ, современникъ кн. Ярослава, писавшій между 1037 и 1050-мъ годами, въ извѣстномъ *Словѣ о законѣ и благодати*, говоритъ, что Владиміръ «только отъ благаго смысла и остроумія разумѣвъ, яко есть Богъ единъ», увѣровалъ въ Него и крестился, а «не видѣ апостола пришедша въ землю» русскую къ нему самому и ничего и никакихъ чудесъ «отъ святыхъ мужъ», т. е. не видѣлъ и греческаго философа, не имѣлъ нужды и посылать въ Царь-градъ испытывать вѣру, а «безъ встѣхъ сихъ притече ко Христу», самъ убѣдился въ истинѣ христіанской вѣры, живя среди христіанъ варяговъ. Монахъ Іаковъ, современникъ кн. Изяслава, писавшій около 1070 года, въ «похвалѣ» кн. Владиміру, нарочито говоря о причинахъ, расположившихъ Владиміра къ принятію христіанства и крещенія, ничего не знаетъ и ни единымъ словомъ не говоритъ и не намекаетъ о послахъ, будто бы приходившихъ къ Владиміру убѣждать его переменить вѣру, а равно и объ его собственныхъ послахъ въ Царь градъ для испытанія вѣры, а говоритъ, во-первыхъ, какъ и м. Иларіонъ, что Владиміръ принялъ христіанство собственнымъ разумомъ и собственною волей, озаренными свыше и, во-вторыхъ, — по примѣру своей бабки Ольги. Преп. Несторъ Печерскій, современникъ лѣтописца, скончавшійся въ 1114 г., въ *Сказаніи о Борисѣ и Глѣбѣ*, гдѣ онъ говоритъ и о крещеніи Владиміра, — тоже, подобно двумъ своимъ предшественникамъ, свидѣтельствуешь, что Владиміръ рѣшился принять христіанство самъ собою и по Божію откровенію, и ничего не говоритъ ни о какихъ послахъ, — ни отъ разныхъ вѣръ ко Владиміру, ни о Владиміровыхъ ²⁾).

Самое крещеніе, по монаху Іакову, Владиміръ принялъ не въ Корсуни послѣ того, какъ взялъ ее, а еще до похода въ Корсунь, который онъ предпринялъ уже будучи христіаниномъ и спустя два года послѣ крещенія и въ который (походъ) онъ только

¹⁾ Тамъ же, стр. 106 и примѣч. 3, и стр. 141, примѣч.

²⁾ Тамъ же, стр. 120—2.

женился на греческой царевнѣ — сестрѣ императоровъ. Авторитетъ монаха Иакова, какъ историческаго писателя, древнѣйшаго лѣтописца, безусловный и безспорный ¹⁾). И слѣдов., никакого «оттрасенія слѣпоты въ св. купѣли» (троп. Владиміру) въ Корсуни не было, какъ не было и самой слѣпоты Владиміра. Не напрасно и лѣтописецъ полемизируетъ съ своими противниками относительно мѣста крещенія Владиміра, говоря, что они, «не свѣдуще право, глаголють, яко (Владиміръ) крестилъ ся естъ въ Кіевѣ, и иніи же рѣша: Василевѣ, друзи же инако скажутъ» ²⁾). Напротивъ, согласно вышеприведеннымъ свидѣтельствамъ, они, отрицая крещеніе Владиміра въ Корсуни, были справедливые лѣтописцы. Наконецъ, сами греческіе лѣтописцы ни однимъ словомъ не говорятъ и не намекаютъ о крещеніи Владиміра отъ грековъ, а только говорятъ объ его женитбѣ на греческой царевнѣ ³⁾).

А потому справедливо говорить Голубинскій, что повѣсть о крещеніи Владиміра «не заключаетъ въ себѣ ничего истиннаго, что она есть позднѣйшій вымыселъ, — и притомъ даже вымыселъ, по всей вѣроятности, не русскій, а греческій ⁴⁾». И слѣдовательно, она есть ничто иное, какъ подлогъ, — подлогъ, на основаніи котораго составлена до-никоновская служба церковная Владиміру...

Существуетъ подложный *церковный уставъ* кн. Владиміра, при чемъ уставъ этотъ подтвержденъ авторитетомъ Стоглаваго собора. Между прочимъ, въ уставѣ говорится, что князь Владиміръ будто бы «отъ Фотія патріарха Цареградскаго» принялъ «перваго митрополита *Михаила Кіеву*, иже крести всю Русскою землю святымъ крещеніемъ» ⁵⁾; тогда какъ п. Фотій умеръ почти за цѣлое столѣтіе (891 г.) до крещенія Владиміра даже по лѣтописи (а оно было раньше), и первымъ Кіевскимъ митрополитомъ при Владимірѣ былъ Леонъ или Левъ ⁶⁾. Михаилъ же могъ быть при Фотіи крестителемъ только таврическихъ россовъ, а не всей нашей славянской Руси ⁷⁾.

Подложность самого церковнаго устава Владиміра, и кромѣ того, очевидна. Есть еще подобный же подложный *церковный уставъ Ярославъ* ⁸⁾, а также и другіе древнѣйшіе апокрифы ⁹⁾. Нѣкоторые болѣе поздніе апокрифы старообрядцы и сейчасъ еще признаютъ и употребляютъ за подлинныя творенія св. отцовъ

¹⁾ Тамъ же, стр. 127, см. стр. 245.

²⁾ Тамъ же, стр. 230.

³⁾ Тамъ же, стр. 129.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 105.

⁵⁾ Стоглавъ, гл. 63, стр. 278, изд. Субботина; Ист. Р. Ц. Голубинск. т. 1, ч. 1, стр. 278.

⁶⁾ Тамъ же, стр. 278 и 281.

⁷⁾ Тамъ же, стр. 281, примѣч. 1.

⁸⁾ Тамъ же, приложенія, стр. 617 и слѣд., и 628 и слѣд.

⁹⁾ Тамъ же, стр. 923—4.

«Златоуста» и др.

Необходимо сказать и о томъ, какими насъ греки снабжали святынями. Въ Ипатьской лѣтописи подъ 1134 годомъ записано, что «принесена бысть доска оконечная гроба Господня Дионисиемъ. (котораго) посылалъ бо бѣ Мирославъ». Въ 1211 г. новгородецъ Добрыня Ядрейковичъ, послѣдующій архіепископъ Новгородскій Антоній, привезъ съ собою изъ Константинополя уже цѣлый «гробъ Господень»¹⁾. Голубинскій пытается объяснить «доску» мраморной плитой, покрывавшей то мѣсто, на которомъ лежало тѣло Спасителя а «гробъ» — моделью гроба Господня (пещеры-то!); но попытка едва ли удачная, коль скоро живо преданіе, что іерусалимскіе паломники приносятъ стружки отъ гроба Господня и т. п. Про грековъ даже есть народная легенда, что они, одинъ за другимъ, за щедрую милостыню, принесли кн. Владиміру копыта того осла, на которомъ Христосъ Спаситель вѣзжалъ въ Іерусалимъ, при чемъ, обольстившись щедрымъ христіанствомъ Владиміра, принесли ему *пять* копытъ²⁾... Извѣстный по своему походу Сыздальскій архіепископъ Діонисій, впослѣдствіи покаявшійся и почитаемый святымъ, въ 1382 г. принесъ изъ Константинополя будто бы *кровь Спасителя* и прочія «страсти Господни» — части вещей, относящихся къ Его страданію, — терноваго вѣнца, трости, копія, губы и проч., «премногую цѣною искупивъ ихъ»³⁾. Подобныя страсти Господни, за исключеніемъ, кажется, крови Его, отъ грековъ были приносимы въ Россію не одинъ разъ⁴⁾.

Насколько русскіе поддавались религиозному обману грековъ, это подтверждается тѣмъ, что митрополитъ Максимъ, родомъ грекъ, въ оправданіе своего поступка, когда онъ въ 1299 г. бѣжалъ изъ разореннаго татарами Кіева во Владиміръ на Клязьмѣ, — выдумалъ сонъ, въ которомъ видѣлъ Богородицу, якобы одобвившую его бѣгство («добрѣ пришелъ еси сѣмо посѣтити градъ мой») и въ знакъ этого давшую ему омофоръ, который «обрѣтесе въ руцѣ его», когда онъ проснулся, въ память чего «и повелѣ написать» икону «тѣмъ подобіемъ, якоже видѣ»⁵⁾.

Въ половинѣ 14 вѣка извѣстны у насъ самихъ на Руси

¹⁾ Тамъ же, ч. 2, стр. 419. М. 1904 г.

²⁾ Что эта легенда о грекахъ имѣетъ основаніе и что греки у насъ, на Руси, не стѣснялись распространять религиозную ложь и суевѣріе, это видно изъ того, что «въ лѣто 6552 (1044) выгребша (изъ могилъ) 2 князя Ярополка и Олега сына (сыновей) Святослава (братьевъ Владиміра), и крестіша кости ею и положиша я въ церкви святаго Богородица Десятинной, подѣвъ останковъ Владиміра, какъ бы уже кости людей крещенныхъ и ставшихъ христіанами. Инициативу этого крещенія мертвецкихъ идолослужительскихъ костей самъ Голубинскій приписываетъ грекамъ, у которыхъ бывало на практикѣ крестить кости мертвыхъ или же за мертвыхъ крестить живыхъ, повторяя надъ ними послѣдніи крещеніе (тамъ же, стр. 430).

³⁾ Тамъ же, т. 2, ч. 1, стр. 333, примѣч. М. 1900 г.

⁴⁾ Тамъ же, т. 1, ч. 2, стр. 419 и примѣч. 3, и т. 2, ч. 1, стр. 371, примѣч. 2.

⁵⁾ Тамъ же, т. 2, ч. 1, стр. 95 и 96, примѣч.

споры относительно существованія святаго рая на землѣ. Архіепископъ Новгородскій Василій въ посланіи къ еп. Тверскому Теодору, отстаивая свое мнѣніе, ссылался на апокрифы, въ которыхъ говорится о нѣкоторыхъ святыхъ, что будто бы одни изъ нихъ жили близь рая, а другіе въ самомъ раю, и, наконецъ, ссылался на своихъ новгородскихъ кушцовъ, которые, плавая по морю, будто бы занесены были бурей къ мѣсту святаго рая ¹⁾).

Подлоги въ до-никоновское время настолько были распространены и находили приложеніе на практикѣ, что по подлогамъ въ Константинополѣ поставляли даже всероссійскихъ митрополитовъ ²⁾. Перечислить всѣ подлоги немислимо. Перейдемъ къ подлогамъ, на основаніи которыхъ Стоглавый соборъ (1551 г.) сдѣлалъ свои постановленія. — но отъ святаго вѣдоушаго гдѣже живи, а волю отъ

Стоглавый соборъ, имѣя подъ руками подлоги, какъ «реченія» «святыхъ» и «преподобныхъ» отцовъ Мелетія и Теодорита, утвердилъ безразсудную ложь на Христа Спасителя, будто Онъ изображалъ на Себѣ крестное знаменіе двумя перстами, и утвердилъ безразсуднѣйшую живую клятву на тѣхъ, кто не крестился якобы по Христову — двуперстно ³⁾. Христось же Спаситель не только не былъ любителемъ двуперстія и ненавистникомъ троеперстія, не только никакъ не крестился ⁴⁾ и даже не умывалъ рукъ передъ обѣдомъ (Лук. 11, 38, зач. 60), но по преимуществу изобличалъ приверженность къ обрядамъ и обычаямъ, если они препятствуютъ единству религіи духа и истины (Іоан. 4, 24). Лжи, будто Христось крестился двуперстно, не вѣрилъ даже преп. Іосифъ Волоколамскій ⁵⁾, который скончался менѣе, чѣмъ за 50 лѣтъ до Стоглаваго собора и, несомнѣнно, уже имѣлъ подъ руками подлоги о мнимой привязанности Христа Спасителя къ двуперстію и ненависти къ троеперстію. Ложно Мелетію и Теодориту приписаны двуперстіе и клятва, положенныя Стоглавомъ въ основу своего ученія о двуперстіи и своей клятвы, и потому, что въ 4 (Мелетій) и 5 вѣкѣ (Теодоритъ) никакого сложенія перстовъ для крестнаго знаменія еще не было ⁶⁾; а тѣмъ болѣе просвѣщенные епископы Мелетій и Теодоритъ не могли произнести варварской клятвы только за переложеніе большого пальца снизу

¹⁾ Тамъ же, стр. 166—7. ²⁾ Тамъ же, стр. 244 и слѣд. ³⁾ Тамъ же, стр. 137. ⁴⁾ Что Христось Спаситель не изображалъ на Себѣ крестнаго знаменія, объ этомъ подробнѣе см. мою ст. «О древнемъ крестномъ знаменіи» («Костр. Еп. Вѣд.» 1906 г. № 21, стр. 817—8). ⁵⁾ Просвѣтитель, с. 11, стр. 438. ⁶⁾ См. указан. мною ст. въ «Костр. Еп. Вѣд.» стр. 823—6. Живое сказаніе о сложеніи перстовъ и чудодѣйственномъ благословеніи народа Мелетіемъ и подложное Теодоритово слово о перстосложеніи послѣ Стоглава вошли въ печатныя до-никоновскія книги, хотя и въ многи видѣ, и признаются старообрядцами, какъ непререкаемыя истины.

вверхъ на полвершка выше (отъ мизинца и безымяннаго къ указательному и среднему пальцамъ). И вотъ эту ложь на Христа Бога и эту лживѣйшую клятву, приписанная русскимъ лжесловесникомъ ¹⁾ Мелетію и Θεодориту, авторизовалъ Стоглавый соборъ, и тѣмъ произвелъ такой пожаръ перстовѣрія и перстословія въ простомъ великорусскомъ невѣжественномъ народѣ, который (пожаръ) дондесъ горитъ и не потухаеть!

На основаніи небывалаго и подложнаго правила, приписаннаго «святымъ апостоламъ», Стоглавый соборъ сдѣлалъ суровое и безмилосердное постановленіе, согласное ученію новатіанъ и естаѳіанъ, что если «кто браду брѣть и преставится тако, не достоитъ надъ нимъ служить, ни сорокоустья надъ нимъ пѣти, ни просфиры, ни свѣщи по немъ въ церкви принести; съ *невѣрными* да причтется; отъ еретикъ бо се *навыкоша*» ²⁾.

Повѣривъ еретическому лжесловію «блудиваго» писателя—сновидца житія преп. Евфросина Псковскаго, Стоглавый соборъ постановилъ сугубить аллилуію ³⁾, тогда какъ лживость и еретичество писателя—очевидны. Ему во снѣ мнимая богородица, а вѣрнѣе духъ сатаны, повелѣла по дважды говорить аллилуію съ цѣлію слѣдующей злокозненной ереси и богохульства (само по себѣ двоеніе или троеніе аллилуіи, понятно, не представляетъ ни ереси, ни православія): во-первыхъ, якобы въ прославленіе *Бога Отца*: «аллилуіа, аллилуіа, слава Тебѣ, Боже, и сія тайна—*воскресе, воскресе въ божество и челоуѣчество*, и слава Ему»; во-вторыхъ, «въ славу... Слова Божія... тоже есть *воскресе, воскресе...* подобенъ (подобно?) Отцу», т. е. «*воскресе Богъ и челоуѣтъкъ*»; въ-третьихъ, въ прославленіе Святаго Духа, Который якобы тоже «непреложно вчелоуѣчился и всынился», почему «*воскресе, воскресе*», означаетъ равную славу «Святому Духу, якоже, слава Отцу и Сынови», т. е. ту же славу: *воскресе въ Божество и воскресе въ челоуѣчество* ⁴⁾. Такимъ образомъ, по этой богохульной ереси писателя житія Евфросинова всѣ три лица Св. Троицы не только воплотились, умерли и воскресли по челоуѣчеству, но умирали и воскресли и по Божеству. Такихъ ересей никто еще не проповѣдывалъ, кромѣ этого писателя, отъ начала міра. Эти ужаснѣйшія еретическія сонныя бредни писателя, согласно утвержденію Стоглаваго собора, прославляются и посейчасъ старообрядцами при каждомъ отправленіи ими службы преп. Евфросину Псковскому по минеѣ патр. Іосифа (4-й тропарь 7-й

¹⁾ Ист. Р. Ц. м. Макарія т. 8, стр. 122; см. стр. 119, прилѣч. 144. СПб. 1898 г.

²⁾ Стогл. гл. 40, стр. 164.

³⁾ Гл. 42, стр. 204.

⁴⁾ Вып. Озерск. ч. 2, стр. 132—4.

пѣсни ¹⁾).

Есть и другія утвержденія и постановленія Стоглаваго собора на подлогахъ, напр., на вымышленныхъ словахъ «праведнаго Еноха» ²⁾, на небывалыхъ «заповѣдяхъ» 5-го вселенскаго собора ³⁾ и «святаго и равноапостольнаго, великаго князя Владиміра» (уставъ церковн. см. выше), и проч. Есть и собственные пустяки Стоглава о звонѣ въ колокола и пѣніи будто бы «*по уставу и по преданію святыхъ апостолъ*» ⁴⁾.

Подлогами, которые полагалъ въ основаніе своихъ опредѣленій Стоглавый соборъ, можно было бы ограничиться. Но недавно сами старообрядцы австрійцы сдѣлали соборное постановленіе на основаніи подлога, на который необходимо обратить ихъ вниманіе.

По требованію неокружниковъ окружники на «соборѣ» въ іюнѣ 1906 г. согласились признать латинскіе опрѣсноки, на которыхъ совершается евхаристія, такъ какъ они поруганы до п. Никона, сдѣлавъ ссылку въ подтвержденіе своего мнѣнія на «Соборное изложеніе» п. Филарета Никитича 1621 г. ⁵⁾. Патр. же Филаретъ съ соборомъ епископовъ сдѣлалъ свое постановленіе объ опрѣснокахъ и причащающихся ихъ на основаніи подложной «епистоли» якобы «седьмаго собора» и такой же «апостольской епистоли» ⁶⁾, изобрѣтенныхъ какимъ-то лжесловесникомъ, каковыхъ «епистолій» на самомъ дѣлѣ нѣтъ ни въ дѣянїяхъ и посланїяхъ апостоловъ, ни въ дѣянїяхъ 7-го вселенскаго собора. Въ этой подложной епистолїи или епистолияхъ говорится, что опрѣсноки «жидовскїя жертвы суть», «мертво бездушно» (тѣло), и что причащающіеся таинства евхаристїи подъ видомъ опрѣсноковъ, а не кислаго хлѣба, «яко пси мертву плоть» ѣдятъ, «а не живу, и въ ересь впадаютъ проклятаго Аполлинарія... и прокляти суть съ древними еретики» ⁷⁾. Между тѣмъ въ Римской церкви совершаютъ евхаристїю на опрѣснокахъ установилъ римскій епископъ (папа) Александръ 1-й, мученикъ, скончавшійся въ 119 или 120 г. ⁸⁾. Что не Александръ 2-й, скончавшійся въ 1073 г., а именно Александръ 1-й ввелъ опрѣсноки, это видно изъ того, что п. Фотій, скончавшійся въ 891 г., противъ опрѣсноковъ уже писалъ ⁹⁾. Слѣдовательно, всѣхъ святыхъ папъ, бывшихъ послѣ Александра 1-го, всѣхъ святыхъ Римской церкви, бывшихъ до раздѣленія цер-

¹⁾ См. служебн. минею патр. Іосифа 1646 г., подъ 15-мъ числомъ май.

²⁾ Стогл. гл. 72, стр. 329.

³⁾ Гл. 56, стр. 265.

⁴⁾ Гл. 7, стр. 85—6.

⁵⁾ «Православн. Путеводит.» 1906 г. № 12, стр. 46 и 48.

⁶⁾ Потребникъ, «Соборн. излож.» гл. 70, л. 559, по единов. изд.

⁷⁾ Тамъ же, л. 559 на об. и 560; см. Кирилл. Кн. л. 256.

⁸⁾ Фотіевъ, въка втораго еписк. л. 134 на об.; Кирилл. Кн. л. 33; Ки. о В. л. 47.

⁹⁾ Прелодоби. Ник. Черног. Тактиковъ, сл. 14, л. 208, по единов. изд.

квей, служившихъ на опрѣснокахъ и причащавшихся ими, подложная «епистолиа», а за ней и соборъ епископовъ 1621 г., съ Филаретомъ Никитичемъ во главѣ, называетъ псами и проклятыми древними еретиками, а ихъ таинство евхаристіи — мертвою плотью и проч. (Дикая лживость и нелѣпость «епистолиа» и, кромѣ того, очевидна). И на этой-то лжи, неуразности и ругательствахъ старообрядцы австрійцы не устыдились сдѣлать соборное постановленіе даже въ настоящее время, въ 20-мъ вѣкѣ!

Когда была доказана несостоятельность и вымышленность соборнаго дѣянія на Мартина армянина, послѣ того мы уже не руководствуемся этимъ дѣяніемъ, и оно никакого приложенія къ жизни не имѣетъ; напротивъ для старообрядцевъ возможны всѣ средства, лишь бы только отстоять свой застѣнокъ. Какъ же послѣ этого они кричатъ еще о «подлогахъ» и «завѣдомой» лжи? «Какъ же ты, уча другаго, не учишь себя самого» (Римл. 2, 21)? Говорить ли о другихъ старообрядческихъ, особенно австрійскихъ, подлогахъ, какъ-то о мощахъ «персидскихъ мучениковъ» и проч?...

Такимъ образомъ, если старообрядцы-раскольники судятъ за подлоги послѣ-никоновскую церковь, то тѣмъ же судомъ должны судить и до-никоновскую, и самихъ себя: «не судите на лица, но праведный судъ судите», — заповѣдуетъ Христосъ Спаситель (Іоан. 7, 24). Но судить и обвинять всю церковь въ неправославіи или ереси за подлоги или грѣхи частныхъ лицъ, или даже за соборныя постановленія епископовъ той или другой области, по невѣдѣнію основанныя на подлогахъ, но не вносящія ереси въ существо вѣры, — это судъ Каиафы.

Священникъ *Е. Зубаревъ.*

О пастырскихъ собраніяхъ.

Современная жизнь прихода предъявляетъ къ намъ, пастырямъ церкви, много такихъ требованій и вопросовъ, исполненіе и рѣшеніе которыхъ возможно только при дружной и объединенной нашей работѣ. А такъ какъ работа эта немыслима безъ частаго взаимообмѣна мыслями, взглядами, впечатлѣніями, безъ поддержки слабыхъ сильными, малоопытныхъ болѣе опытными, то естественно было бы ожидать, что мы съ охотою и полнымъ усердіемъ будемъ собираться на пастырскія собранія, служащія прекраснымъ средствомъ къ взаимообщенію, и что страницы нашего епархіальнаго органа полны будутъ сообщеніями о дѣятельности этихъ собраній. Но вотъ прошло уже болѣе года съ тѣхъ поръ, какъ сдѣланъ былъ призывъ духовенства къ пастырскимъ

собраніямъ отъ духовной власти, а въ нашей епархіи о нихъ слышно что-то очень мало и въ частныхъ разговорахъ, и въ епархіальномъ органѣ. Оба эти источника даютъ нѣкоторыя свѣдѣнія о пастырскихъ собраніяхъ лишь въ губернскомъ нашемъ городѣ и еще въ немногихъ благочинническихъ округахъ епархіи; объ остальныхъ же округахъ (большинства), какъ говорится, — ни слуху, ни духу.

Гдѣ же причина столь печальнаго явленія, — въ томъ ли, что большинство духовенства доселѣ бездѣйствовало, ограничиваясь только обычными благочинническими свѣздами, или въ томъ, что большинство самихъ собраній было бесплодно, — и какъ устранить ее на будущее время? Не знаю, какой отвѣтъ дадутъ на это братья — сопастыри; а я, со своей стороны, вижу таковую въ бесплодности собраній, какъ слѣдствіе ихъ дезорганизации. И въ самомъ дѣлѣ, могутъ ли что нибудь плодотворное дать такія, напр., пастырскія собранія, гдѣ собравшіеся только говорятъ, говорятъ объ одномъ, о другомъ, о третьемъ, словомъ, говорятъ о многомъ; но говорятъ вразбродъ, дѣлаютъ скачки отъ одного къ другому, или же среди сужденій занимаютъ чтеніемъ и подписью благочинническихъ бумагъ, взносами денежныхъ суммъ по разнымъ сборамъ (пишу съ натуры) и въ концѣ-концовъ расходятся съ однимъ только сумбуромъ въ головѣ? Вѣдь всѣ такого рода собранія способны лишь убить нужную для дѣла энергію, развить холодность къ ихъ посѣщенію и напослѣдокъ совершенно умереть. А такимъ-то именно характеромъ и должны были отличаться тѣ собранія, на которыхъ царилъ случайность и руководствовали лица, мало ими заинтересованныя. Въ этомъ отношеніи оо. благочинные, подъ предѣлательствомъ которыхъ происходило большинство пастырскихъ собраній, едва ли удобныя лица, — не въ смыслѣ, конечно, ихъ неспособности къ этому дѣлу, а въ смыслѣ невозможности для нихъ выполнить его надлежащимъ порядкомъ. Имѣя массу дѣлъ по благочиннической должности, которая поглощаютъ у оо. благочинныхъ все почти свободное отъ исполненія приходскихъ обязанностей время, они по необходимости принуждены были относиться къ пастырскимъ собраніямъ, какъ дѣлу приватному и удѣлять имъ лишь крупинцы свободного времени. А вслѣдствіе этого, руководство такихъ оо. предѣлателей часто ограничивалось однимъ только созывомъ въ удобное для нихъ время на собранія и возбужденіемъ на нихъ вопросовъ, имѣющихъ прямое отношеніе къ благочиннической обязанности. Что же касалось иныхъ вопросовъ, подлежащихъ рѣшенію собраній, и самаго порядка сужденій по этимъ вопросамъ, то то и другое предоставлялось волѣ и почину прочихъ участниковъ собраній. А эти, оставшіеся безъ руководителя, да къ тому же еще и не будучи подготовлены къ собраніямъ, такъ какъ разсужденія велись о предметахъ случайныхъ, волей-неволей обращали таковыя въ беспорядочную и безрезультатную говорильню. Въ

заключеніе же сказаннаго о бесплодности собраній нельзя не упомянуть и о разобщенности этихъ собраній, ибо разобщенность эта мѣшала возбуждать, а тѣмъ паче рѣшать на нихъ дѣла общиннаго характера, т. е. дѣла, требующія для своего осуществленія участія не одного благочинническаго округа, а цѣлаго уѣзда и даже всей епархіи.

Итакъ, молчаніе о большинствѣ бывшихъ доселѣ у насъ пастырскихъ собраній зависѣло отъ ихъ бесплодности, а послѣдней способствовали отсутствіе нужныхъ руководителей и должнаго порядка при разсужденіяхъ, неподготовленность разсуждающихъ по невѣдѣнію предметовъ сужденія, случайность этихъ предметовъ и замкнутость собраній въ предѣлахъ благочинія.

Чтобы избѣгать такихъ недостатковъ на будущее время, необходимо оо. предсѣдателямъ пастырскихъ собраній, обремененнымъ дѣлами по службѣ и по приходу, уступить свое мѣсто на этихъ собраніяхъ одному изъ пастырей округа, по выбору участниковъ собраній, а по отношенію къ собраніямъ сдѣлать такъ: 1) чтобы каждый участникъ заблаговременно зналъ, о чемъ будутъ разсуждать на собраніяхъ и такимъ образомъ имѣлъ возможность подготовиться къ этимъ сужденіямъ; 2) чтобы собранія свободно располагали нужнымъ для нихъ количествомъ времени, заранѣе точно назначеннымъ; 3) чтобы посѣщеніе собраній было обязательнымъ для всѣхъ пастырей округа, а не прибывшимъ по уважительнымъ причинамъ вмѣнялось бы въ обязанность представленіе письменныхъ отзывовъ по предметамъ сужденія *); 4) чтобы на собранія, когда нужно, настоятельно приглашались и прочіе члены причта и выборные отъ мірянъ **); причемъ желательно, чтобы первые приглашались почаще; 5) чтобы нѣкоторыя постановленія собраній могли быть обязательными къ исполненію; 6) чтобы эти окружныя собранія входили чрезъ своихъ представителей (по выбору или въ лицѣ предсѣдателей) въ взаимообщеніе на областныхъ (уѣздныхъ) и епархіальныхъ пастырскихъ собраніяхъ и 7) чтобы собранія имѣли соотвѣтствующую ихъ задачамъ программу. Вообще же нужно дать собраніямъ все необходимое къ ихъ жизнедѣятельности и работоспособности, — и только тогда можно ждать отъ нихъ плодотворной работы для удовлетворенія нуждъ прихода.

С. I. К.

З а б ы т ы е.

На всѣхъ епархіальныхъ сѣздахъ, на всевозможныхъ собраніяхъ духовенства, даже въ отдѣлахъ предсоборнаго присутствія и печати

*) При этомъ условіи можно опасаться того, что на пастырскія собранія будутъ въ концѣ концовъ являться только „письменные отзывы“. Ред.

**) Въ выборѣ мірянъ, какъ показали печальные опыты въ другихъ епархіяхъ; нужна большая осмотрительность. Ред.

разсуждали о современномъ положеніи бѣлаго и чернаго духовенства, но нигдѣ и никакъ не упомянули о духовенствѣ, служащемъ въ женскихъ монастыряхъ *). Настолько оно незамѣтно, должно быть, среди своихъ собратьевъ и православныхъ мірянъ, что не знаютъ со стороны, что и сказать о немъ, такъ какъ оно не можетъ быть причислено ни къ черному, ни къ бѣлому духовенству, а находится на какомъ-то особомъ положеніи. Дерзнемъ открыть немного завѣсу съ жизни монастырскихъ служакъ. Матеріальное положеніе по доходности можно назвать порядочнымъ, и это можно сказать о большинствѣ служащихъ при монастыряхъ. Нравственно — духовенство ужасно унижено. Настоятельницы и даже нѣкоторыя изъ старшихъ монахинь къ священнику относятся, какъ къ наемному работнику, обязанному безпрекословно выполнять всевозможныя ихъ желанія, называя это монастырскимъ порядкомъ послушанія. Напр., звонять къ службѣ до тѣхъ поръ, пока игуменія не придетъ въ церковь, а священникъ все время ждетъ ее въ церкви. По монастырскому порядку, ради чести игуменіи какъ будто бы такъ и надобно, но по человѣческой немощи часто бываютъ злоупотребленія, а потому понятно страдает не хозяинъ, а наемникъ. Звонить къ службамъ начинаютъ, не справляясь, здоровъ ли, живъ ли пастырь ихъ. Если захвораетъ священникъ, то въ его квартиру является посыльный за посыльнымъ съ справками о томъ, настолько ли нездоровъ батюшка, что служить не можетъ? Если же не можетъ, то почему не достанетъ за себя служащаго? и т. д. Это бываетъ въ монастыряхъ, гдѣ одинъ священникъ.

Нѣкоторыя настоятельницы не позволяютъ произносить проповѣди, подчеркивающія (даже и слегка) — неправильности иноческой жизни и рекомендующія нравственное исправленіе. Былъ случай, что священника подвергли за это суду Епископа и отрѣшили отъ мѣста. Дозволяютъ себѣ настоятельницы монастырей входить даже въ семейную жизнь священниковъ и нѣкоторыя даже указываютъ на недостатки будто бы нравственной жизни священника или его жены. Нерѣдко онѣ возводятъ невозможныя вещи на жизнь священника, въ особенности, на женъ священника, и ужасно негодуютъ, если жены священниковъ не подходятъ къ ручкѣ игуменій, или не поздравятъ съ праздникомъ, или днемъ ангела и т. п.

Грустно смотрѣть на пастыря, облаченного во всѣ священническія ризы и отдающаго поясной поклонъ игуменіи предъ началомъ службъ, подающаго свѣчу предъ велнчаніемъ или екаеистомъ съ цѣлованіемъ руки игуменіи. Да и не переберешь всѣхъ не только тончайшихъ униженій, но даже и видныхъ и часто грубыхъ, особенно при денежныхъ расчетахъ. Такъ относятся къ священникамъ, а къ діаконамъ и пса-

*) Въ Епарх. Вѣдомостяхъ другихъ епархіи объ этомъ предметѣ вопросъ уже поднимался. Ред.

ломщикамъ (гдѣ есть)—почти какъ къ чернорабочимъ. Такое положеніе духовенства хуже крѣпостническаго. Настолько несамостоятельно духовенство женскихъ монастырей, что даже печати не имѣеть и никакихъ книгъ не ведетъ безъ вѣдома монастыря.

Если оставить безъ вниманія всю нравственную пытку и почти рабское служеніе и повиненіе не Богу, а монастырской начальницѣ, то остается еще сверхчеловѣческое физическое утомленіе, особенно, въ монастыряхъ, гдѣ одинъ священникъ. Строго уставная служба *) съ протяженно-сложеннымъ пѣніемъ и чтеніемъ, часто добавляемая акаѳистами, или молебнами во дни особенныхъ празднованій (а такихъ празднованій бываетъ сообразно желаніямъ игуменій) составляетъ ужасный трудъ священника. А взять во вниманіе посты, когда бываетъ въ монастыряхъ множество богомольцевъ, желающихъ исповѣдаться. Сколько тогда труда служащимъ?! Исповѣдай, молебны пой, панихиду отслужи, а тутъ свои матушки съ „акаѳистикомъ“. „Прочитай, батюшка, а то, вѣдь постъ, какъ-то неловко“ и т. д. Лѣто придетъ, въ деревню просятъ съ иконой. И такъ весь годъ въ подобномъ послушаніи — никуда выѣхать нельзя. Приходскіе батюшки неохотно идутъ на монастырское послушаніе.

Настоящей замѣткой мы хотимъ показать, что на жизнь причтовъ женскихъ монастырей (этого третьяго сословія духовенства) нужно обратить, кому слѣдуетъ, особенное вниманіе и, насколько возможно, упорядочить ее. Вообще, причты должны быть выведены изъ-подъ такого унижительнаго и безапелляціоннаго подчиненія во всемъ игуменіямъ.

Скиталецъ.

Гдѣ найти средства на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

Этотъ вопросъ я считаю для духовенства, при современныхъ обстоятельствахъ нелишнимъ.

Содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ послѣдніе время сильно озабочиваетъ духовенство. Потребности учебныхъ заведеній возрастаютъ, увеличиваются; а средства для нихъ изыскиваются все труднѣе и труднѣе. Но необходимость заставляетъ духовенство находить ихъ, дабы духовно-учебныя заведенія, по своему положенію, не имѣли скудости, а имѣли приличное обезпеченіе и отвѣчали бы своему назначенію — готовить для церкви Христовой достойныхъ пастырей и учителей народа.

Главное содержаніе духовно-учебныя заведенія получаютъ отъ

*) Строгое выполненіе устава службы обязательно, по идеѣ по крайней мѣрѣ, и въ монастыряхъ. Ред.

сборовъ съ церковей; на нихъ идетъ прибыль отъ продажи свѣчь. Это обезпеченіе узаконено гражданскими и церковными постановленіями. Но какъ одной прибыли отъ продажи свѣчь слишкомъ недостаточно на содержаніе заведеній, то епархіальная власть въ пользу учебныхъ заведеній установила еще и другіе сборы: сборъ $\frac{0}{0}$ съ доходовъ церковныхъ, капиталовъ, облагаетъ взносомъ и самое духовенство, служащее при церквахъ. Но такъ какъ и этихъ средствъ недостаточно, то высшая церковная власть ходатайствуетъ предъ гражданскою о пособіи и изъ государственнаго казначейства.

Какъ сборы съ церковей и духовенства, такъ и помощь изъ государственнаго казначейства слишкомъ значительны; но при возрастающемъ стремленіи къ образованію и наплывѣ въ духовно-учебныя заведенія изъ иныхъ сословій, духовно-учебныя заведенія слишкомъ нуждаются въ средствахъ къ своему безбѣдному существованію. Гдѣ ихъ найти? Обложить церкви и духовенство новыми сборами? Но церкви и безъ того слишкомъ обременены ими; каждый новый налогъ возбуждаетъ въ старостахъ церковныхъ громадный ропотъ и неудовольствіе. Просить помощи изъ государственнаго казначейства едва ли теперь возможно; при общемъ разстройствѣ госуд. финансовъ и стремленіи къ экономіи. Положеніе духовенства такимъ образомъ критическое. Какъ же выйти изъ него, гдѣ найти средства удовлетворить нуждамъ духовныхъ училищъ?

Я обращаю вниманіе на тѣ же свѣчи, ихъ продажу и доходность. Исключительное и неотъемлемое право продавать свѣчи по закону принадлежитъ церквамъ; оспаривать это право у церковей было бы бессмысленно. Но настоящее, современное состояніе жизни общественной говорить намъ противное; торгуютъ свѣчами не только часовни, берущія свѣчи на епархіальныхъ заводахъ, но и частные торговцы, приобретающіе свѣчи на частныхъ заводахъ. Эти частные заводы и торговцы наполняютъ своими свѣчами, большею частью недоброкачественными, и наши церкви, часовни и дома прихожанъ; они тѣснятъ церковную продажу; ихъ дешевизна привлекаетъ массу простонародныхъ покупателей и изъ всѣхъ слоевъ общества. Хотя правительство гражданское, по предложеніямъ духовенства, и налагаетъ на таковыхъ торговцевъ штрафы и преслѣдуетъ незаконную торговлю; но отъ этого преслѣдованія церквамъ и духовенству мало пользы; торговля свѣчами частными лицами продолжается, распространяется. Чтобы остановить ее, требуются сильныя и рѣшительныя мѣры. Тогда, быть можетъ, ослабла бы торговля церковными свѣчами у частныхъ торговцевъ и усилилась бы при церквахъ, — церкви же облегчились бы отъ непосильныхъ для нихъ сборовъ и свои остатки и сбереженія употребили бы на свои собственные нужды, которыхъ тоже масса.

Въ числѣ мѣръ, какія можно принять къ прекращенію частной

торговли церков. свѣчами, по моему мнѣнію, хорошей мѣрой было бы обложіе всѣхъ частныхъ торговцевъ свѣчами особеннымъ сборомъ въ пользу церкви. Сборъ этотъ слѣдовало бы представлять Св. Синоду въ спеціальныя его средства. Если правительство облагаетъ отдѣльнымъ акцизомъ торговлю табакомъ, керосиномъ, чаемъ, то почему не обложить особеннымъ акцизомъ и торговлю свѣчами? Эту мѣру я нахожу вполне справедливой, такъ какъ у церкви почти отнято право прямой торговли свѣчами; частная торговля свѣчами значительнѣе торговли церковной, и было бы вполне справедливо вознаградить церкви за убытки, которые онѣ несутъ отъ частныхъ торговцевъ. Ходить за доказательствами недалеко,—они на лицо. Многие изъ прихожанъ въ храмовыя и другіе праздники весьма часто приносятъ въ церковь свѣчи, купленныя ими на сторонѣ, и ставятъ ихъ предъ св. иконами. Приходишь также въ день св. Пасхи съ молебными въ дома прихожанъ,— у всѣхъ иконъ домовыхъ горятъ давно свѣчи, купленныя на сторонѣ, такъ что староста церковный напрасно ждетъ въ дому покупателей,— къ его ящику со свѣчами никто не является; напрасно держитъ онъ свой ящикъ въ рукахъ, въ немъ цѣлы почти всѣ свѣчи, взятыя изъ церкви для продажи. Если же онъ и продастъ ихъ, то самое ничтожное количество только тому, у кого онъ уже вышли, или по разбѣянности хозяина не куплены. То же бываетъ и въ другіе праздники и при всѣхъ богомоленіяхъ въ домахъ прихожанъ.

То же самое можно сказать и о торговлѣ масломъ деревяннымъ. Она рѣшительно и всецѣло забрана частными лавочниками и торговцами; ея почти уже нѣтъ при церквахъ; масло церковное, которое горитъ въ домахъ прихожанъ предъ св. иконами, сохраняется не въ прежней бутылкѣ, купленной въ церкви, а въ лавочныхъ желѣзныхъ битонахъ, ими завалены въ избахъ всѣ передніе углы подъ тяблами. Прежде церковь освѣщалась масломъ лишнимъ, оставшимся отъ продажи, а нынѣ для лампадъ должны покупать въ лавочкѣ; прежде были сбереженія отъ него, а нынѣ при церквахъ на него расходъ.

Торговля какъ свѣчами, такъ и деревяннымъ масломъ при церквахъ сильно упала. Востановить ее въ той силѣ, какъ она была прежде, трудно. Духовенству бороться съ симъ мірскимъ порядкомъ, при слабомъ содѣйствіи гражданской власти, не подъ силу. Мѣры, какія оно ставитъ къ ограниченію незаконной торговли свѣчами и масломъ, оказываются неприменимы и бесполезны. Содѣйствіе и участіе высшей государственной власти въ рѣшеніи сего вопроса крайне необходимо; только она одна можетъ возвратитъ право, данное ею церкви. Повторю снова, что, не стѣсняя операцій по торговлѣ свѣчной частныхъ торговцевъ, она должна обложить особеннымъ акцизомъ всѣ торговыя свѣчныя заведенія, и предоставитъ этотъ акцизъ въ вѣдѣніе Св. Синода. Отъ этой мѣры духовенство много бы выиграло въ средствахъ на со-

держаніе церковной и духовно учебныхъ заведеній. Ущербъ, наносимый церквамъ частными торговцами, слишкомъ чувствителенъ. Расходится, какъ я сказалъ въ народѣ болѣе свѣча частная, нежели церковная. Я увѣренъ, что если въ нашей епархіи свѣчь церковныхъ — епархіальнаго завода — расходится при церквахъ тысячъ 7 или 8 пудовъ, то вольной свѣчи распродается частными торговцами и отчасти церковными старостами вдвое болѣе. А это громадный убытокъ церквамъ и ихъ интересамъ.

Да, духовное начальство должно принять рѣшительныя мѣры къ огражденію церковныхъ интересовъ отъ захвата ихъ частными лицами и учреждениями; оно должно просить высшую власть о восстановленіи отнятаго у духовенства права, чтобы доходъ отъ продажи свѣчъ, хотя бы и частными торговцами, шелъ вполне въ пользу церковей имперіи, какъ въ цѣляхъ ихъ благолѣпія, такъ и въ частности на духовныя училища и попечительства.

Думаю, что мое слово найдетъ сочувствіе въ средѣ духовенства и явятся лица, которыя, защищая интересы церковныя отъ эксплуатаціи мірской, разработаютъ этотъ вопросъ обстоятельнѣе и представятъ факты и доказательства болѣе сильные и убѣдительные, нежели я — старикъ.

Села Яманова священникъ *Александръ Цвейтовъ*.

МОЛЕБЕНЬ

(Разсказъ).

Былъ вечеръ Ѳомина воскресенья. О. Аркадіи, отслуживъ въ своемъ бѣдненькомъ храмѣ вечерню, съ воодушевленіемъ прочиталъ акакисть Воскресенію Христову. Да какъ и не воодушевиться?! На молитвенное настроеніе очень много вліяютъ текущія дѣла и обстоятельства, а въ данную минуту въ сердцѣ о. Аркадія обитали миръ и покой: время подвиговъ поста прошло, пасхальная слава по приходу кончена; нынче же и постъ и св. недѣля были для о. Аркадія очень трудны. Въ постъ ему пришлось, сверхъ своихъ прямыхъ обязанностей по должности, много потратить физическихъ силъ по устройству дома и сельскохозяйственныхъ службъ. Онъ самъ со своею работницею — дѣвушкою доставалъ изъ — подъ глубокаго снѣга тяжелыя бревна на своей лошади „Ласточкѣ“ подвозилъ ихъ къ мѣсту построекъ, раскалывалъ и на носилкахъ носилъ солому, таскалъ тесъ и т. д.. И все это въ связи съ частыми и продолжительными церковными службами.

Какъ разъ на самый Свѣтлый праздникъ кончили у него работу плотники.

—Двойные труды у меня нынче были въ Великомъ постѣ, вдвойнѣ за то я и радъ Свѣтлomu празднику Христову,—говорилъ о. Аркадій со своими домочадцами.

Свѣтлая недѣля пришлась въ этомъ году въ самую распутицу, такъ что „славить“ по приходу необходимо было пѣшкомъ. Утоная въ непролазной грязи, подобравъ полы, съ палочкою въ рукѣ шествовалъ о. Аркадій въ теченіе пяти дней отъ деревушки къ деревушкѣ своего небольшого прихода вмѣстѣ съ исаломщикомъ и церковными старостою и сторожемъ. Къ вечеру каждаго дня онъ возвращался домой замѣтно утомленный....

Но вотъ и пасхальная недѣля прошла, наступало самое благопріятное время: красная, благоухающая весна съ полевыми, садовыми и огородными работами на вольномъ воздухѣ. Эта пора—самая любимая для о. Аркадія. И всякій чувствуетъ себя особенно хорошо въ это время года, а любители сельскаго хозяйства, къ числу которыхъ принадлежалъ о. Аркадій, тѣмъ болѣе.

Послѣ вечерни о. Аркадій обѣщалъ посѣтить деревню Головино и тамъ отслужить молебенъ. Два уже года онъ по великимъ постамъ разъѣзжалъ по приходу наканунѣ воскресныхъ дней и послѣ вечерни въ самые праздники для общей молитвы и собесѣдованій. Примѣтивъ отъ подобныхъ посѣщеній великую пользу для добрыхъ отношеній между духовнымъ отцемъ и его чадами, онъ нынѣ рѣшилъ и послѣ Пасхи посѣщать свою паству со своею духовною пищею. Вслѣдствіе этого, когда, по окончаніи литургіи въ Омино воскресенье, народъ подходилъ ко кресту, онъ остановилъ одного мужичка изъ Головина и вполголоса сказалъ ему:

— Сегодня, дядя Иванъ, я, если не будетъ какой задержки, приду къ тебѣ отслужить молебенъ для всей вашей деревни.

— Милости просимъ, батюшка! было ему отвѣтомъ.

Дядя Иванъ съ этими словами отвѣсилъ о. Аркадію глубокой поклонъ и замѣшался въ толпѣ богомольцевъ. Затѣмъ онъ воротился къ о. Аркадію и спросилъ:

— А рано ли ждать намъ тебя, батюшка?

— Да какъ и въ Великомъ постѣ; я приду къ вамъ послѣ вечерни, отвѣтилъ о. Аркадій.

Тотчасъ послѣ вечерни о. Аркадій, подпоясавшись ремешкомъ, взявъ сумочку и отправился по назначенію.

Деревня Головино отстояла отъ села всего въ двухъ верстахъ, съ горы на гору. Дорога попросохла, только на низинкахъ было потненько: весеннее солнце всего только въ три дня слѣлало изъ страшной тризны довольно сносною, а для пѣшехода и совсѣмъ хорошую дорогу.

Между горами протекала небольшая рѣчка Каменка, сплошь обросшая елохами, которыя причудливо наклонились съ одного берега къ другому и сплелись своими верхушками, какъ будто онѣ желали прикрыть отъ солнечныхъ лучей драгоценную для нихъ рѣчную влагу. Но листочки еще только начинали развѣртываться, и сквозь вѣтки елохъ ясное солнышко проникало до водной поверхности и словно полоскало свои яркіе лучи въ быстро несущейся водѣ. Откосы спускавшихся къ рѣчкѣ горъ мѣстами были покрыты густымъ березникомъ съ чуть-чуть замѣтною зеленью. Надъ полями вились рѣзвые жаворонки и дружно, въ перелетку щебетали свою нескончаемую съ однообразными перебивками пѣсенку. Весело было идти о. Аркадію. На крутомъ высокомъ обрывѣ берега онъ совсѣмъ залюбовался красотою природы и присѣлъ, но тотчасъ же опомнился, спустился къ рѣчкѣ, переправился черезъ нее по лавамъ и быстро сталъ подниматься въ гору къ деревнѣ.

На заваленкѣ дома дяди Ивана сидѣло человекъ десять мужичковъ; они сморѣли, какъ самъ хозяинъ налаживалъ косулю. На лужайкѣ, неподалеку отъ дома, мирно бесѣдовали о чемъ-то замужнія женщины и дѣвушки, изрѣдка прикрикивая на дѣтвора, шумно носившуюся кругомъ ихъ. Лишь толко о. Аркадій показался изъ-за послѣдняго сарая, какъ послышались дружные окрики.

— О. Аркадій идетъ! о. Аркадій идетъ!

Ребята примолкли, взрослые поднялись со своихъ мѣстъ и начали оправлять свои костюмы; всѣ привѣтливо встрѣтили своего батюшку, подошли къ нему получить благословеніе и всей гурьбой повалили за нимъ въ простую избу дяди Ивана. Здѣсь въ углу передъ образами теплилась уже лампадка, а столъ былъ накрытъ чистою самодѣльною скатертью.

— Миръ дому сему! сказалъ о. Аркадій, помолвившись предъ иконами: давайте усердно помолимтесь преп. Серафиму, новоявленному русскому чудотворцу!—и тотчасъ же приступилъ къ служенію молебна.

«Преподобне отче Серафиме, моли Бога о насъ», пѣлъ—о. Аркадій; нѣсколько голосовъ изъ среды молящихся тихо вторили ему, многіе громкимъ шопотомъ произносили то же самое, истово осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ и низко кланяясь.

По обыкновенію подобныя молебны о. Аркадій служилъ съ акаѳистомъ, такъ онъ сдѣлалъ и въ настоящій разъ. Неоднократно замѣчалъ онъ при чтеніи акаѳистовъ, что особенное впечатлѣніе на молящихся производятъ изреченія о молитвенномъ предствительствѣ предъ Богомъ того или иного святого за насъ, грѣшныхъ, поэтому онъ съ особеннымъ чувствомъ взывалъ: „Радуйся, предстателю о насъ предъ Господомъ не-

постыдный; радуйся, къ Богородицѣ молитвенниче нашъ неусыпный (ик. 4); „радуйся, въ бѣдахъ и обстояніяхъ помощниче скорый“ (ик. 7); „радуйся, молитвенниче о насъ усердный“ (ик. 8); „радуйся, защитниче нашъ и покровителю“ (ик. 12). При этихъ возгласахъ молитвенный шопотъ и сердечныя воздыханія слушателей замѣтно усиливались. На сугубой ектеніи о. Аркадій наизусть перебралъ поименно всѣ брачныя четы деревни, присовокупивъ въ концѣ: „и чады ихъ“ Это поминовеніе вызвало у предстоящихъ глубокий земной поклонъ. Когда, по окончаніи молебна, богомольцы лобызали св. крестъ, дядя Иванъ внимательно слѣдилъ за ними и пошевеливалъ губами,—это онъ считалъ, по наказу батюшки, сколько присутствовало молящихся.

— Ахъ, вы, умники мои милые! ласково говорилъ о. Аркадій мальчикамъ и дѣвочкамъ, стоявшимъ за молебномъ въ количествѣ человекъ двадцати впереди всѣхъ и теперь подходившимъ ко кресту безъ шума и толкотни первыми.

Обсѣнивъ предстоящихъ св. крестомъ, когда уже всѣ облобызали его, о. Аркадій снялъ съ себя епитрахиль, бережно свернулъ ее и, обратившись къ народу, сказалъ:

— Сегодня, православные, я намѣренъ вамъ объяснить Символь вѣры, или, какъ вы просто называете, „Вѣрую“ Въ Символѣ вѣры сказано все главное, во что долженъ вѣровать православный христіанинъ. У васъ, вѣдь, плохимъ хозяиномъ считается тотъ крестьянинъ, который не имѣетъ настоящаго понятія и снаровки во всемъ вашемъ крестьянскомъ обиходѣ; одинаково нельзя называть хорошимъ христіаниномъ того, кто не знаетъ главныхъ ученій христіанскихъ. Наше душевное спасеніе должно быть для насъ всего дороже на свѣтѣ, а безъ знанія и пониманія св. вѣры спастись трудно. Кто не знаетъ истинъ св. вѣры, тотъ живетъ, какъ во тьмѣ. Горько слышать, что христіанинъ не знаетъ своего Христа, Спасителя и Господа. Какъ жаль такого человека! Вы сами про себя говорите, что вы люди темные,—но ничто не мѣшаетъ вамъ прилежно учиться святой вѣрѣ православной. Такъ и слушайте же внимательно, что буду говорить вамъ. Вотъ ты, Гриша! обратился о. Аркадій къ весноватому мальчику, ученику мѣстной церковноприходской школы,—„твердо знаешь Символь вѣры, скажи намъ: на сколько частей раздѣляется онъ?

— На двѣнадцать членовъ!—бойко отвѣтилъ Гриша.

О. Аркадій кратко объяснилъ прихожанамъ, для чего и почему принято такое дѣленіе, и сталъ по порядку разяснять каждое слово, причемъ Григорій читалъ члены Символа вѣры.

— Ну, вѣроятно, утомились, слушая меня и запоминая, сказалъ

о. Аркадій, окончивъ объясненіе.—Полегче было бы для вашей памяти, если бы не все за одинъ разъ разъяснить вамъ, да кто знаетъ, когда еще я прибуду къ вамъ. Старайтесь со вниманіемъ читать всѣ молитвы, какія знаете, въ каждое слово вникайте, сами ищите смысла въ словахъ молитвы, а въ чемъ затрудняетесь, обращайтесь къ школьникамъ,—почти въ каждомъ домѣ они есть,—которые отучились уже, а которые еще учатся,—они знаютъ, объяснятъ вамъ, а что и сами забыли, о томъ живо они могутъ справиться въ книжкѣ. Очень буду радъ, весьма бы приятно мнѣ было, если бы съ недоумѣнными вопросами вы ко мнѣ самому обращались.

— Спасибо тебѣ, батюшка. Дай, Богъ, здоровья! хоромъ говорилъ народъ.

— Прежде обыкновенно я еще читалъ вамъ разные рассказы изъ русской жизни, продолжалъ о. Аркадій,—на этотъ разъ, видно, придется оставить это чтеніе: и утомились-то вы, да и поздненько.

— Да мы-то что, вотъ ты, нашъ кормилецъ, усталъ, поди?!

— Охъ, нѣтъ! Видя ваше усердіе къ молитвѣ и расположеніе ко мнѣ, я и усталости не чувствую. Дядя Иванъ! много ли ты насчиталъ сегодня богомольцевъ?

— Съ маленькими, батюшка, сорокъ семь человекъ!

— Спасибо, братцы, спасибо вамъ! Изъ 15 домовъ набралось столько молящихся!—воихицался о. Аркадій.—И всегда будьте такъ же усердны къ молитвѣ. Молитва—это пища для души. Надѣюсь завтра увидѣться съ вами за богослуженіемъ въ церкви. На завтрашній день я назначилъ съ общаго согласія прихожанъ службу предъ началомъ левыхъ работъ. Помолимся, да и за дѣло! Я замѣтилъ, вы уже и сохи налаживаете?

— Да, батюшка, подумываемъ приняться. У насъ яровое-то поле нынче на горѣ, къ рѣчкѣ-то, боимся,—засохнетъ, гнилы тутъ много.

— Аа! боитесь, что засохнетъ,—подхватилъ о. Аркадій,—а не я ли убиваю васъ поднимать землю подъ яровое съ осени? Любо бы теперь, поѣхали бы прямо съ бороною. И сырости бы больше было на вашихъ полоскахъ, еслибы онѣ были подняты. Сами, чай, догадываетесь, что по плотной землѣ вся вешняя водичка быстро скатилась подъ гору, а если бы земля была взрыхлена, она бы задерживала воду и впитывала бы ее въ себя!

— Правда твоя, наставникъ нашъ дорогой, соглашались крестьяне, почесывая затылки: вѣдь временемъ и хочется бы такъ сдѣлать, да что не заведено раньше было, такъ то плохо у насъ и дѣлается.

— Ну, милые, время идетъ впередъ, вездѣ дѣлаются улучшенія, и

намъ нужно перенимать и исполнять на дѣлѣ то, что мы увидимъ, или услышимъ, или вычитаемъ хорошаго и полезнаго для насъ. Нужно дѣлать, дѣлать больше. Знаете пословицу: „подъ лежачій камень и вода не течетъ“? Простите, други, до завтра!

— Покорно благодаримъ тебя, батюшка, на трудахъ твоихъ и наставленіяхъ! Спасибо тебѣ! съ низкими поклонами провожали о. Аркадія обитатели деревни.

— Я провожу тебя до рѣки, батюшка,--выдѣлился изъ толпы широкоплечій молодой мужчина въ красной бумажеіной рубашкѣ безъ пояса.

— Пойдемъ, Василій Степанычъ, пойдемъ, поохотнѣе вдвоемъ-то, съ непритворнымъ удовольствіемъ отвѣчалъ ему о. Аркадій.

Дорогою продолжался разговоръ на ту же тему: о цѣлесообразности поднятія подъ яровой хлѣбъ земли съ осени. Говорилъ почти одинъ о. Аркадій, а спутникъ его только кивалъ головой и поддакивалъ. Замѣтно было, что Василій Степанычъ занятъ былъ чѣмъ-то другимъ. Между тѣмъ они приблизились и къ рѣчкѣ.

— Не пора ли намъ распрощаться, Степанычъ? обратился къ мужичку о. Аркадій.

— А я хотѣлъ спросить тебя: не потрудишься ли ты, батюшка, растолковать мнѣ про церковь изъ „Вѣрую“,—я давеча попромигалъ; плохо что-то понялъ,—спросилъ Василій Степанычъ.—Я понимаю немного, что значить: „единая, святая, соборная и апостольская“, а вотъ что такое сама-то церковь,—плохо разумѣю.

— Такъ ты объ этомъ и думалъ дорогою, неправда ли?!—справился с. Аркадій.

— Точно такъ, батюшка.

— Съ охотою, братъ, исполняю твою просьбу. Вотъ и сѣдалище для насъ есть,—давай, присядемъ на этой плашкѣ. И о. Аркадій указалъ на обрубокъ дерева, лежащій на самомъ берегу рѣки.

Усѣлись, и о. Аркадій продолжалъ:

— Про церковь я сказалъ вамъ, что она есть собраніе христіанъ или общество людей, которые вѣруютъ въ Господа Иисуса Христа и стараются слѣдовать всему, чему Онъ, Небесный Учитель нашъ, научилъ народъ. У васъ въ деревнѣ пятнадцать дворовъ и пятнадцать, значить, домохозяевъ, а всѣ вы вмѣстѣ называетесь „деревенскимъ десяткомъ“. У меня прихожане живутъ въ двѣнадцати селеніяхъ, а всѣ вмѣстѣ со своимъ храмомъ и причтомъ называются однимъ словомъ „приходъ“. Равнымъ образомъ „волостью“ называется общество многихъ людей со своимъ старшиною и правленіемъ во главѣ. И такъ далѣе: всѣ подданные одного царя составляютъ одно царство. Такъ и всѣ люди, вѣрую-

ііє по православному въ Христа и содержащіє въ чистотѣ Его св. ученіе, называются однимъ словомъ „церковь“.

— Будеть, батюшка, перебилъ священника Василій Степанычъ:— теперь хорошо уразумѣль, спасибо тебѣ! Попытаю, какъ-то запомнили въ деревнѣ?!

Василій Степанычъ всталъ, попросилъ у. о. Аркадія благословенія, и они разстались.

О. Аркадій перешелъ чрезъ рѣчку и сталъ медленно подниматься въ гору. На обрывѣ онъ опять присѣлъ. Солнце уже сѣло. Было очень тихо. Отчетливо слышно было, какъ, чуть-чуть журча, быстро, какъ будто торопясь соединиться съ рѣкою, струились съ горъ остатки вешней водицы; а рѣка плавно, съ болѣе глухимъ, ровнымъ гуломъ, ползла по своему извилистому руслу, окаймленная сѣдою пѣною. Жаворонковъ не было ужь слышно,— да и не жаль: ихъ замѣнилъ голосистый соловей. Притаившись гдѣ-то въ кустахъ, онъ мастерски принялся за свои сладко-тревожныя трели. Сначала пѣлъ одинъ, а потомъ ему откликнулся другой, и началась звучная переключка искусныхъ, безпримѣрныхъ пѣвцовъ. Долго слушалъ ихъ духовный дѣятель, не одинъ разъ въ антрактахъ соловьиного концерта онъ поднимался, собираясь идти къ дочу, но вновь начатое пѣніе невольно приковывало его къ мѣсту. Наконецъ, онъ махнулъ рукой, точно сказавъ этимъ нѣмымъ жестомъ: „васъ не переслушаешь“— и твердо зашагалъ по дорогѣ. На пути вспомнилось ему предстоящее вечернее правило: онъ снялъ шляпу, перекрестился и началъ читать параклисисъ Пресв. Богородицѣ, который онъ зналъ весь наизусть.

— Ну, что, апостоль? утомился, я думаю?!— встрѣтила мужа матушка.

И не думалъ! было ей отвѣтомъ. И о. Аркадій за вечернею семейною трапезою въ подробностяхъ передалъ ей всѣ свои впечатлѣнія.

Предъ отходомъ ко сну въ своемъ пастырскомъ дневникѣ о. Аркадій такъ закончилъ описаніе прошедшаго дня: „не трудъ, а отдохновеніе, не тяжелую обязанность, а пріятное наслажденіе нахожу я въ своихъ странствованіяхъ по приходу. Не согрѣшу, не похваюсь: то ли бы еще нужно дѣлать пастырю въ переживаемое нынѣ тревожное время!

Свящ. С. Крыловъ.

Изъ журналовъ пастырскихъ собраній духовенства 9 округа *)

Докладъ свящ. П. Рождественскаго, читанный въ собраніи пастырей.

На бывшемъ въ октябрѣ пастырскомъ собраніи обсуждались причины упадка пастырскаго авторитета и мѣры къ его возстановленію. Этимъ вопросомъ затрагивается весьма широкая область жизни и дѣятельности пастырской и, я думаю, нѣтъ возможности исчерпать его до конца и придти къ положительному рѣшенію, обнимающему всѣ стороны пастырства, но возможно остановиться на тѣхъ сторонахъ и явленіяхъ пастырской жизни, которыя выдвинуты современною жизнію.

Прежде всего необходимо считаться съ настроеніемъ паствы. Еще недавнее благоговѣйное отношеніе народныхъ массъ къ христіанству и церкви, подъ влияніемъ переустройства государственнаго и ученія социалістовъ, смѣнилось равнодушіемъ къ вѣрѣ и даже отрицаніемъ всякой религіи. Теперь повсюду раздается подпольная проповѣдь объ изгнаніи христіанства, а равно представителей церкви—пастырей. Современное стремленіе социаль-демократовъ—лишить церковь влияния на народъ,—а при той разобщенности, какая въ настоящее время существуетъ между пастыремъ и мірянами, этого достигнуть не трудно, если принять во вниманіе, какія для того употребляются средства. Подпольная пропаганда особенно обрушилась на православное духовенство, и трудно сказать, въ чемъ бы оно не обвинялось: и въ умственной отсталости, и въ безвѣрїи, и недѣятельности, и корыстолюбіи, и неблагоповеденіи, и пр. и пр. Одновременно проповѣдуется, что „религія есть частное дѣло“, чѣмъ пропагандируется полное безвѣріе, ненадобность религіи, церкви. Видя такой напоръ со стороны враждебнаго церкви социализма, вѣрныя чада прав. церкви ищутъ способовъ, какими бы можно было бы отразить эти нападки на свое „святое-святыхъ“—православную вѣру, и въ этихъ поискахъ за средствами естественно обращаютъ взоры на своихъ пастырей, какъ вождей и руководителей религіозной жизни. Вслѣдствіе сего къ намъ, пастырямъ, предъявляютъ требованіе—быть на высотѣ своего служенія; и это не съ цѣлю умалить насъ въ глазахъ общества, а чтобы имъ самимъ опереться на насъ въ борьбѣ съ врагами церкви и гордиться нами, какъ дѣйствительными носителями благодати и непостыдными дѣлателями на нивѣ Христовой. При усвоеніи нами, пастырями, такого взгляда на современные запросы общества, намъ остается только отозваться на эти запросы и подвинуться на подвигъ—для поддержанія

*) Продолженіе. См. Костр. Ел. Вѣд. 1907 г. № 8.

религіи и авторитета пастырскаго поступиться нѣкоторыми удобствами жизни. Враги и друзья наши одинаково требуютъ отъ насъ, хотя съ разными цѣлями, чтобы мы были примѣромъ для всѣхъ „словомъ, житіемъ, вѣрою, любовію, чистотою“. И мы стараемся быть такими сами, по-нудимъ на то же и нашихъ ближайшихъ помощниковъ—псаломщиковъ! Прискорбныя явленія, какія иногда встрѣчаются въ личной жизни духовенства и какія указывались нами въ предыдущемъ собраніи, сами собою тогда отпадутъ. Матеріальная зависимость отъ прихожанъ, дѣйствительно отравляющая наше служеніе, потеряетъ тогда свою остроту, и мы за дѣломъ спасенія душъ забудемъ о своихъ внѣшнихъ отношеніяхъ къ пасомымъ. Въ частности, существующіе сборы натурою, крайне унижающіе насъ предъ прихожанами—мелочныя нужно теперь же оставить, а болѣе существенныя облагородить такъ, чтобы они были для пасомыхъ не нуждою, а изволеніемъ благодарныхъ сердець. А главное—для поднятія пастырскаго авторитета,—это собразовать самую пастырскую дѣятельность съ современнымъ внутреннимъ духовнымъ состояніемъ и запросами паствы. Всѣмъ извѣстно, насколько измѣнилась въ настоящее время религіозно-нравственная жизнь простого народа по сравненію съ недавнимъ прошлымъ; соотвѣтственно этому, должна измѣниться и наша пастырская дѣятельность. Еще недавняя общая для простого народа неграмотность, неразвитость и апатія ко всему, что выходило за предѣлы его хозяйства, отразились и на его религіозной жизни, на его отношеніи къ слову Божію, богослуженію, къ священнику. Еще недавно вся религіозная жизнь исчерпывалась обрядовой стороною, въ которой полагалась сущность религіи и религіозности. Религіозность выражалась въ постѣ и молитвѣ съ ея внѣшними обрядами; пасомые довольствовались выслушиваніемъ въ храмѣ богослужебныхъ молитвословій и пѣснопѣній, продолжительнымъ тамъ выстаиваніемъ. Народъ, при своей неразвитости, не понималъ того, что слышалъ. Онъ входилъ въ храмъ, по которому разносился для него „священный гуль“ отъ чтенія и пѣнія, и подъ этотъ гуль протестъ молился, не понимая смысла того, что слышалъ—что читалось, и въ особенности, что пѣлось, не чувствуя даже потребности проникнуть въ сущность и смыслъ, проводя время въ пріятной, сладостной дремотѣ. Конечно, такіе прихожане снисходительно относились къ качеству чтенія и пѣнія. Нынѣ совсѣмъ уже не то: народъ такъ или иначе развивается; съ развитіемъ проснулась любознательность. Простой мужичекъ уже не только хочетъ молиться, но и понимать смыслъ молитвы, жить сознательною религіозною жизнію, разумѣть внутренній смыслъ того, что онъ видитъ и слышитъ за богослуженіемъ. Такъ какъ прихожане почувствовали потребность сознательно участвовать въ бого-

служеніи, то они стали требовать неспѣшнаго, раздѣльнаго и отчетливаго чтенія и пѣнія. Требуя этого, народъ отличаетъ своею любовію тѣхъ священноцерковнослужителей, которые служатъ отчетливо, выразительно, чѣмъ даютъ возможность все слышать и сознательно молиться. Но какъ бы хороша ни была служба церковная, она не удовлетворитъ народъ, ему нужна еще духовная пища въ проповѣди. Народъ любитъ учительныхъ пастырей. При накопленіи извѣстнаго количества знаній, при начавшейся работѣ мысли, развивается самосознаніе, самостоятельность и большее или меньшее критическое отношеніе ко всему; сила внѣшняго авторитета тогда слабѣетъ. Человѣкъ внутренне побуждается провѣрить все, что ему сообщаютъ, ему хочется самому поработать, своимъ умомъ дойти до познанія истины. Народъ становится на свои, такъ сказать, ноги, поэтому должно начаться и воспитаніе иного характера, воспитаніе болѣе глубокое. Эта новая особенность современнаго прихожанина рѣзко отличаетъ отъ прежняго. Прежде авторитетъ батюшки былъ безусловный. О чемъ бы ни говорилъ пастырь народу—о таинствахъ, о храмѣ, о почитаніи иконъ, о призваніи святыхъ, о молитвѣ за умершихъ,—все-му вѣрили, не требуя никакихъ доказательствъ. „Батюшка сказалъ“, и этого было достаточно, чтобы предложенное ученіе получило силу безусловной истины. Теперь же не только надо сказать, но и доказать основательно, представивъ разумныя основанія изъ слова Божія, твореній св. отцовъ и др.—Тогда только пытливый умъ простеца согласится, и предложенное ученіе получить силу внутренняго убѣжденія.

Стремленіе быть самостоятельнымъ и самодѣятельнымъ изъ области внутренней жизни переносится и на внѣшнюю, общественную жизнь. И здѣсь народъ хочетъ все знать, во все вникнуть, чего бы вопросъ ни касался,—касается ли церкви и церковнаго имущества, школы, школьнаго хозяйства, или ученья. Народъ стремится внести долю своего участія, чувствуетъ потребность стать активной, сознательной единицей въ составѣ общества. Этотъ моментъ пастырямъ надо уловить и воспользоваться имъ для устроенія приходской жизни, гдѣ пастырь только и можетъ сродниться духовно съ своими пасомыми, стать ближе къ нимъ, какъ къ сынамъ и дочерямъ.

8.—30 января 1907 г. На обсужденіе собранія пастырей былъ поставленъ вопросъ объ отношеніи пастырей къ бракамъ своихъ прихожанъ, на тему о безмѣрномъ пьянствѣ во время свадебныхъ пировъ.

О. предсѣдатель, какъ недавній очевидецъ, рассказалъ многое, что способно возмутить не только пастыря, но и всякаго благочестиваго человѣка, смотрящаго на бракъ, какъ на великое таинство. По словамъ очевидца, вся обстановка крестьянскаго брачнаго пира—ни болѣе, ни ме-

нѣ, какъ сплошное безобразіе: тутъ и пьянство, и сквернословіе, и салныя прибаутки, и наговоры, сводящіеся къ одной цѣли—нарушенію чувства стыдливости у однихъ и выманиванію денегъ на вино у другихъ.

Обмѣнъ мнѣній по данному вопросу показалъ, что всѣ безъ исключенія пастыри болѣютъ душею объ укорененіи печальнаго обычая пить при свадьбахъ, какъ говорится, до зеленого змія. Объ этомъ каждому пастырю приходится съ народомъ говорить много: и съ церковной каеедры и при всякомъ удобномъ случаѣ. И что всего удивительнѣе,—крестьяне всегда слушаютъ увѣщанія священника о вредѣ пьянства и непроизводительной затратѣ своихъ скудныхъ средствъ, повидимому, очень внимательно, сознаютъ и вполнѣ соглашаются на убѣдительные доводы батюшки, но увы... отстать отъ злой привычки, умалить дозу покупаемаго въ излишествѣ вина, не только не могутъ, но прямо не хотятъ, не взирая ни на какія преграды. Мрачная картина брачнаго разгула еще болѣе темнѣетъ отъ того, что самые пиры обыкновенно начинаются т. н. „сговорами“ въ субботу на воскресенье и продолжаются съ присущими имъ безобразіями всю ночь и даже во время воскреснаго богослуженія. Что особенно печально, такъ это—то, что тутъ принимаютъ участіе не только взрослые гости и сосѣди, а и подростки—мальчики и дѣвочки всего селенія.

Священникъ В. Абрамовъ заявилъ, что онъ знаетъ нѣкоторыхъ пастырей, которые въ борьбѣ съ этимъ зломъ ничего не могли другого сдѣлать, какъ только не совершать браковъ въ воскресные и праздничные дни, отчего и разгулъ свадебный невольно переносится на будни. По заявленію того же о. Абрамова, тождественнымъ съ предыдущимъ по своимъ безобразіямъ являются и заслуживаютъ не меньшаго, если не большаго пастырскаго вниманія, деревенскіе „бесѣды—вечеринки“, гдѣ молодежь обоого пола, собираясь вмѣстѣ и оставаясь наединѣ между собою, вдали отъ надзора родителей, подъ прикрытіемъ исчи, предается зачастую самому безнравственному времяпровожденію, сопровождаемому и пьянствомъ, и азартной игрою въ карты, ирямымъ распутствомъ и др. безчиніями, способствующими крайнему развитію грубости и полному одичанію нравовъ.

Обсуждая вышеозначенныя, такъ ск., массовыя преступленія противъ нравственности, духовенство въ изысканіи мѣръ къ пресѣченію разливающагося въ народѣ зла, остановилось на мысли о единодушномъ и твердомъ проведеніи въ приходскую жизнь въ предѣлахъ округа нѣкоторыхъ пастырскихъ требованій, напр., не допускать въ кануны воскресныхъ и праздничныхъ дней свадебныхъ сговоровъ; при несогласіи на то прихожанъ,—самое таинство брака совершать не въ воскресенье,

а въ понедѣльникъ.

Чтобы уменьшить пагубное и развращающее вліяніе на молодежь вечеринокъ духовенство высказалось за желательность облагороженія ихъ болѣе невинными и полезными развлеченіями, напр., чтеніями съ волшебнымъ фонаремъ, устройствомъ народныхъ игръ, музыкою и хорovýmъ пѣніемъ, устройство которыхъ можно бы предоставить народнымъ учителямъ; но такъ какъ послѣдніе далеки отъ того, чтобы содѣйствовать пастырскимъ начинаніямъ, да и заняты своимъ прямымъ дѣломъ учительства, то вопросъ этотъ остался открытымъ до разсмотрѣнія его на церковно-приходскихъ совѣтахъ для ознакомленія со взглядами на него самихъ прихожанъ.

До слѣд. №

Матеріальная необезпеченность православнаго сельскаго духовенства.

Первое и неотъемлемое право каждаго служебнаго человѣка есть право на полученіе средствъ для пропитанія. О матеріальномъ вознагражденіи за труды священно-служителей Самъ Спаситель ясно выразилъ мысль, сказавъ, что эти дѣятели достойны мзды своя (Лук. 10, 7). Православное духовенство получаетъ содержаніе отъ прихожанъ за требоисправленіе; въ нѣкоторыхъ приходахъ оно получаетъ проценты съ капитала, вложеннаго на храмъ или на причтъ, получаетъ содержаніе отъ земли и получаетъ, хотя не вездѣ, полное жалованье отъ казны. По указу Св. Синода 1765 г. февраля 17 дня духовенству запрещено вымогать за требы, а указано довольствоваться тѣмъ, что дадутъ. Да, хорошо было издавать такой указъ, но каково его исполнять?!...

Въ городахъ духовенству по большей части не приходится просить опредѣленной платы за исправленіе требы, такъ какъ тамъ зажиточные прихожане сами, безъ всякой просьбы со стороны духовенства, платятъ вполне достаточную цѣну за потребу *).

Но возьмите село. Здѣсь, если духовенству самому не назначать цѣны за требы, напр.-за бракъ, крещеніе, погребеніе и т. д., то прихожане, крестьяне сами будутъ давать духовенству очень и очень небольшую плату. Мой, напр., предшественникъ священникъ довольствовался за требы той платой, какую ему сами прихожане давали, и послѣдніе платили причту за крестины 25 коп., за погребеніе младенца 25 коп., а часто и ничего не давали за требы.

*) Всяко бываетъ. Ред.

Что касается платы за брак, то у крестьянъ съ духовенствомъ бываетъ при этомъ такая торговля, какой, кажется, не бываетъ въ базарный день на толкучкѣ въ Костромѣ. Изъ-за какихъ-нибудь 4—5 рублей на причтъ за бракъ крестьянинъ просить, просить на колѣняхъ священника съ причтомъ взять за бракъ подешевле, а въ случаѣ неуспѣха своей просьбы крестьянинъ начинаетъ говорить дерзости духовенству, угрожая ему лишеніемъ нови, непринятіемъ со славой и т. п., или же пугаетъ жалобой епархіальн. начальству. И послѣднее часто случается. Бѣдетъ крестьянинъ въ городъ жаловаться Владыкѣ на священника за вымогательство послѣдняго при бракѣ; приходитъ крестьянинъ въ трактиръ чай пить и ищетъ тамъ, кто бы ему написалъ кляузное прошеніе Владыкѣ на своего попа. Такой человекъ скоро находится, онъ и пишетъ за 50 коп. кляузное прошеніе отъ имени крестьянина Владыкѣ на несчастнаго священника, обвиняя послѣдняго въ вымогательствѣ съ крестьянина за свадьбу. Въ городахъ и въ нѣкоторыхъ богатыхъ, фабричныхъ селахъ духовенство получаетъ большіе проценты съ капитала, вложеннаго на церковь или на причтъ. Много ли въ нашей Костромской епархіи такихъ счастливыхъ богатыхъ сельскихъ приходоѡвъ, въ которыхъ духовенство получаетъ большіе или порядочные проценты съ капиталовъ? Найдется какой-нибудь десятокъ такихъ приходоѡвъ, а въ другихъ сельскихъ приходоѡвахъ духовенство по большей части ни копѣйки не получаетъ процентовъ, такъ какъ тамъ никакихъ капиталовъ въ церковь не положено. Потому въ нѣкоторыхъ селахъ духовенство получаетъ за землю порядочную аренду — рублей 200 или 100 въ годъ; но опять такихъ селъ очень немного; а то, какъ, напр., въ нашемъ Нерехтскомъ уѣздѣ, вблизи фабрикъ, гдѣ крестьяне и свою-то землю бросаютъ и идутъ на заработки на фабрику, у духовенства почти никто не беретъ землю въ аренду, а самому ему въ такой мѣстности заниматься хлѣбопашествомъ при дороговизнѣ наемныхъ рабочихъ рукъ нѣтъ никакого расчета, и такимъ образомъ у духовенства въ нашемъ Нерехтскомъ уѣздѣ, вблизи фабрикъ, земля не приноситъ никакой пользы. Кромѣ того, духовенство въ нѣкоторыхъ небольшихъ по количеству душъ сельскихъ приходоѡвахъ получаетъ полное казенное жалованье; но въ такихъ малыхъ приходоѡвахъ духовенство только почти и существуетъ на жалованье, такъ какъ по малочисленности прихожанъ тамъ очень мало бываетъ дохода отъ требъ; а въ большихъ по количеству душъ сельскихъ приходоѡвахъ, за исключеніемъ очень немногихъ, духовенство не получаетъ полнаго казеннаго жалованья. При такомъ бѣдномъ матеріальномъ обезпеченіи сельскому духовенству приходится еще платить при отчетахъ на разныя епархіальныя нужды, — духовно-учебныя заведенія, попечительства и т. п., такъ какъ церковные старосты во многихъ приходоѡвахъ естественно отказываются при отчетахъ платить за духовенство. Затѣмъ, сельское духовенство собираетъ осенью по приходу новъ — рожь,

ячень и овесь. Но много-ли даютъ крестьяне нови духовенству? Можно предполагать, что нищій въ день около собора въ Костромѣ больше насбираетъ денегъ, чѣмъ сколько новью насбираетъ на цѣлый годъ сельскій псаломщикъ въ своемъ приходѣ, а священникъ и діаконъ развѣ немного больше, чѣмъ псаломщикъ. У сельскаго духовенства есть еще т. н. поручный доходъ. Но этотъ доходъ — не копѣйки, а а ужъ просто гроши. Напр., за сороковую молитву женщинѣ священнику платятъ 3 коп., за запись исповѣдниковъ діакону или псаломщику платятъ копѣйку съ человѣка, а то и ничего не даютъ и т. п. При такомъ плохомъ матеріальномъ обезпеченіи духовенству въ сельскихъ приходяхъ живется очень трудно. А у многихъ изъ нихъ учатся дѣти въ учебныхъ заведеніяхъ, которымъ тоже нужно дать содержаніе. Вотъ и бываетъ, что сельское духовное лицо, особенно псаломщикъ, отправивъ дѣтей учиться въ городъ, самъ съ семьей дома почти голодаетъ, — ѣсть только, и то не всегда досыта, черный хлѣбъ, сѣбря щи, лукъ, да какую — нибудь кашу. А дѣти — сыновья его, проживая въ семинарскихъ общежитіяхъ, гдѣ ихъ кормятъ очень хорошо, и забывая то, что они сами и ихъ родители ѣдятъ дома, начинаютъ зазнаваться и капризничать предъ семинарскимъ начальствомъ, требуя себѣ улучшения и безъ того уже хорошаго стола въ общежитіяхъ, чѣмъ доставляютъ много непріятностей и семинарскому начальству, и своимъ родителямъ. О, юность, пылкая, неопытная, неразумительная юность! Когда вступишь въ самостоятельную жизнь, тогда, быть можетъ, помянешь и „плохую“ семинарскую кашу, которой тогда, можетъ быть, не на что и ѣсть будетъ тебѣ. При плохомъ матеріальномъ содержаніи сельскаго духовенства и случается, что ему некогда бываетъ заботиться какъ слѣдуетъ, о своей паствѣ, а нужно бываетъ только заботиться о томъ, какъ бы обучить своихъ дѣтей и какъ бы не умереть съ голода самому съ своимъ семействомъ.

Сельскому духовенству, кромѣ горя отъ своей матеріальной необезпеченности, много приходится испытывать нравственной и душевной муки и тоски при взглядѣ на бѣдныхъ своихъ прихожанъ. Вотъ входитъ священникъ со славой въ развалившійся отъ ветхости домъ бѣднаго крестьянина какой-нибудь деревни и видитъ, какъ плачутъ холодныя и голодныя его дѣти, а отецъ и мать ихъ отъ жалости къ своимъ голоднымъ дѣтямъ и отъ голода болѣютъ и жалуются священнику на свою несчастную судьбу, такъ что всякій разъ наместя, переболитъ душа священника, и онъ волей — неволей изъ жалости къ голоднымъ крестьянамъ, не смотря на свою собственную бѣдность, долженъ матеріально помогать крестьянамъ. Если ранѣе такъ было, то особенно въ нынѣшнемъ голодномъ году сельскій священникъ изъ жалости долженъ помогать матеріально крестьянамъ, — своимъ прихожанамъ, которые, по ихъ словамъ, за неимѣніемъ достаточнаго запаса хлѣба, принуждены, и

то не досыта, вѣтъ хлѣбъ пополамъ съ высѣвками. Но чѣмъ сельское духовенство можетъ помочь голоднымъ крестьянамъ, когда у него самого-то хлѣба нѣтъ въ достаточномъ для своей семьи количествѣ? Да, радо-бы было сельское духовенство помочь голоднымъ крестьянамъ, но у самого-то у него ничего нѣтъ. Городское, сытое, матеріально обезпеченное духовенство — это счастливыя, баловни судьбы въ сравненіи съ бѣднымъ, голоднымъ сельскимъ духовенствомъ. Въ нашихъ губернскихъ городахъ нѣкоторые священники, кромѣ своихъ богатыхъ приходовъ, занимаютъ еще хорошо оплачиваемыя должности наставниковъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, такъ что за ту и другую свою должность каждый изъ нихъ при готовой квартирѣ съ отопленіемъ получаетъ около трехъ и болѣе тысячъ рублей годового содержанія. Какое бы благо эти хорошо обезпеченные городскіе о.о. протоіереи и іереи сдѣлали бы своему собрату священнику, если бы сами, оставшись на хорошо обезпеченной духовно-учебной службѣ, уступили бы свой приходъ какому-нибудь достойному, бѣдному, обремененному многочисленной семьей, сельскому священнику! Сколько бы заботъ, слезъ, горя и неприятностей прекратилось среди сельскаго духовенства, если бы предстоящій помѣстный церковный соборъ охлопоталъ предъ правительствомъ достаточное матеріальное обезпеченіе забитому, угнетенному, бѣдному сельскому духовенству, боящемуся сказать по своей матеріальной необезпеченности правдивое слово предъ какимъ-нибудь богачемъ — кулакомъ?! Будемъ ждать, надѣяться и вѣрить!

Священникъ *Николай Вознесенскій*.

Памяти о. Н. Чижова.

Въ ночь на 26 января сошелъ въ могилу скромный сельскій дѣятель свящ. Николай И. Чижовъ, 70 лѣтъ отъ роду. Покойный смолоду не отличался настоящимъ здоровьемъ, доктора находили въ немъ несомнѣнные задатки чахотки, и только строго гигиенической образъ жизни помогъ ему дотянуть до такого возраста.

Еще на школьной скамьѣ за нимъ признавали выдающіяся способности въ отношеніи памяти и дара живой рѣчи, хоть обнаруженію ихъ мѣшала присущій ему въ нѣкоторой мѣрѣ, какъ и многимъ русскимъ, — недостатокъ энергіи. Такими чертами характеризовалъ его товарищъ его по семинаріи А. А. С въ (послѣ епископъ В-ій и А-ій).

Окончивъ семинарію, о. Н. поступилъ вторымъ священникомъ въ с. И-во Галич. у., гдѣ вскорѣ пришлось ему и настоятельствовать. Ранѣе село И имѣло некрасивую репутацію въ консисторіи — „сыгья

гнѣзда“, по множеству тяжелыхъ дѣлъ, поступавшихъ отсюда. О. Н. за время своего слишкомъ 30—лѣтняго настоятельства и 10—лѣтняго прохожденія должности благочиннаго ни о комъ ни разу не возбуждалъ ни одного дѣла. Подобно достопамятному К. П. Побѣдоносцеву, берегшему казенный рубль (газ. „Свѣтъ“), о. Н. экономилъ въ употребленіи церковнаго имущества вообще и щадилъ достояніе бѣдныхъ прихожанъ.

При назначеніи его настоятелемъ при церкви с. И. совѣтъ не имѣлось ни капиталовъ ни домовъ. Слѣдующій послѣ о. Н. настоятель принялъ отъ него 10 тысячъ руб. церковнаго капитала и 2 церковныхъ дома. Кромѣ того, онъ оставилъ благоустроенными и оба храма: зимній былъ имъ расширенъ, въ теплое перезолоченъ иконостасъ. Надо при этомъ сказать, что церковные доходы здѣсь сравнительно очень скудны, все добровольныя и мелкія полученія, очень случайныя. За свою попечительность и безкорыстіе о. Н. пользовался довѣріемъ у старостъ и прихожанъ почти безграничнымъ. Всѣ дѣла по хозяйству церкви велъ онъ почти одинъ, по своей инициативѣ и планамъ. Онъ заботился не о роскоши украшеній, но по преимуществу о прочности, гигиѣничности и законности. Не было при немъ въ церкви ни плохихъ свѣчей, ни гарнаго масла; послѣдняго при немъ здѣсь не держали и для продажи. Церковные старосты слушались его; покойникъ умѣлъ выбирать ихъ, и прихожане всегда одобряли его выборъ. И какіе патріархальныя, коренныя крестьяне попадали у него на эту должность—тихіе, совѣтливыя!

Покойный былъ нетребователенъ къ прихожанамъ при оцѣнкѣ своихъ трудовъ, при полученіи ихъ добровольныхъ даяній. Никогда въ этихъ случаяхъ у него не было грубыхъ сценъ, придирокъ. Собирая новъ, онъ иногда тамъ же отдавалъ ее цѣликомъ неимущимъ.

Получая съ прихожанъ небольшіе доходы, о. Н. не забывалъ объ интересахъ низшихъ членовъ причта; для того, напр., славу по приходу онъ совершалъ со всѣмъ причтомъ, уступалъ сослужащему съ нимъ псаломщику долю изъ своей части, иногда всю, заботился объ ихъ угощеніи; въ послѣднемъ случаѣ всегда почти шуточно требовалъ вина, а самъ его выпивалъ по 1 рюмкѣ въ день. Ежегодный приходъ въ его бюджетъ едвали достигалъ свыше 350 руб. (кромѣ благочинія, даваемаго 200 р.) и обучая долгіе годы 3-хъ сыновей на полномъ своемъ содержаніи, обыкновенно 2-хъ, даже 3-хъ одновременно, онъ жилъ не роскошно. Но онъ ежемѣсячно справлялся о нуждахъ учащихъ дѣтей, не медля нисколько въ присылкѣ необходимаго, самъ ограничивая себя во всемъ. Одежду носилъ онъ самую простую; знакомствъ съ обильными угощеніями не водилъ; праздники справлялъ очень скромныя. Зимой онъ жилъ, ради экономіи и въ дровахъ, въ одной комнатѣ-кухнѣ, гдѣ сидѣлъ съ семействомъ

по вечерамъ съ 5—линейной лампой.

Добрѣмъ словомъ его должны помянуть сослуживцы—священники на 2-й ваканси. Любопытно, что старѣйшій изъ нихъ уже давно умершій, о П. В-ий, очень способный человѣкъ, но большой неудачникъ въ жизни, начавшій служить въ И., побывавъ на многихъ мѣстахъ, но не нашель мѣста покойнѣ И., и здѣсь сложилъ свои кости. Съ о Н. они служили по-апостольски—мирно, часто соборне, причемъ о П., хотя и старшій по возрасту, оказывалъ трогательный примѣръ братскаго послушанія и уваженія.

Съ теплымъ чувствомъ поминають о Н., и какъ благочиннаго въ округѣ. Здѣсь онъ, по свидѣтельству одного изъ старѣйшихъ о.о. въ округѣ, довольствовался и мелкимъ даянiемъ за труды, когда еще не было опредѣленнаго жалованья, никогда и никому не мстиль, не избѣгалъ и необязательныхъ услугъ для округа, напр., сбора подписки на Епарх. Вѣдомости.

Покойный до конца дней сохранилъ ясный умъ и за недѣлю до кончины имѣлъ о ней предчувствiе. Я былъ у него въ это время, ему стало гораздо хуже, онъ страшно задыхался. Говоря о состоянiи своего здоровья, онъ, между прочимъ, выразился: „теперь мнѣ осталось только просить у Господа: христіанскія кончины живота нашего, безболѣзненны, не постыдны, мирны и добраго отвѣта на страшнѣмъ судищи Христовомъ“. Сказалъ онъ это съ такимъ чувствомъ, такъ проникновенно, что оно, какъ стрѣлой пронзило меня, и я тотчасъ подѣлился своимъ впечатлѣнiемъ съ братомъ М. Тотъ нашель тоже что-то необычно трогательное въ тонѣ этихъ словъ.

Нестязательность и незлобіе его вызвали искреннія слезы у прихожанъ около его гроба, особенно у вдовъ—сиротъ; слышались восклицанія: „кормилецъ ты нашъ, прости насъ!“ „Да, ужъ—не обироба былъ, покойникъ“—слышалось среди не столь чувствительныхъ мужчинъ прихожанъ, хотя и здѣсь не обошлось безъ слезъ, какъ и у провожавшихъ его въ могилу собратiй, почтившихъ его на похоронахъ 4-мя прочувствованными рѣчами.

Имущество покойникъ оставилъ деньгами только на похороны (ок. 70 руб.) и старый домъ съ пристройками, сохранившійся почти цѣликомъ отъ тещи. Покойнаго знали многіе изъ интеллигентныхъ помѣщиковъ Г. у, а также мимоходящіе по большой дорогѣ собратія; онъ былъ для нихъ и гостепрiимнымъ хозяиномъ, и интереснымъ по широкой начитанности собесѣдникомъ, любилъ дать добрый совѣтъ и оказать сильную помощь. Никакъ не вѣрилось, увидавъ его безмолвнаго и неподвижнаго, что духъ его, мыслящій и скорбящій объ идеаль, исчезъ,

какъ казалось, безслѣдно. Кроткая улыбка и ушедшіе глубоко внутрь глаза внятно говорили сердцу зрителя, что несомѣнно сохранится у него, какъ и увсѣхъ почившихъ, безсмертная, его добрая душа.

Покойный во всю жизнь ниразу не снимался по своему желанію. Единственная фотографія его помѣщается на общей карточкѣ 1-го съѣзда депутатовъ епархіи, гдѣ его легко сыскать, по выдающемуся росту въ лѣвой сторонѣ между двумя земляками Ширскими, изъ коихъ одинъ, почтеннѣйшій о. П-нъ, еще здравствуетъ въ своемъ миломъ, по красотѣ мѣстности и прежде по патріархальности жителей, г. Плесѣ.

Памяти доброй матушки.

15 марта въ 6 часовъ вечера тихо, совершенно спокойно почила вѣчнымъ сномъ одна изъ выдающихся женщинъ г. Кологрива, супруга настоятеля Кологривскаго Успенскаго собора, протоіерея Θεоктиста Іоанновича Іорданскаго, Серафима Платоновна Іорданская. Дочь діакона Николаевской ц. с. Одоевского Ветл. у., она была воспитана въ томъ строгомъ благочестіи и вѣрѣ, каковыми отличались духовныя дѣти двадцатыхъ годовъ XIX в. Любовь къ родителямъ, искренняя религіозность, христіанскія добрыя дѣла не покидали почившую до самой послѣдней минуты ея земной жизни. Находясь уже на смертномъ одрѣ, перенося съ Лазаревымъ терпѣніемъ несносныя страданія отъ рака въ желудкѣ, она не переставала просить окружающихъ своихъ родственниковъ помолиться, послѣ смерти ея, и за нее, и за ея родителей и родныхъ. Неоднократно спрашивала, всѣ ли ея родные записаны въ синодикъ; сама распредѣлила и вознагражденіе за поминовеніе.

Распоряжаясь своимъ имуществомъ, кому и что должно достаться на память о ней, она не забыла и бѣдняковъ, отдѣливъ и на нихъ часть своего добра.

Искренняя вѣра въ Бога проявлялась во всѣхъ переворотахъ жизни ея. Получивъ домашнее образованіе, не выходящее за предѣлы умѣнья читать и писать, она, по слову ап. Павла, не мудрствовала паче, нежели подобаетъ мудрствовать, но просто и крѣпко вѣрила, что въ жизни человѣческой всѣмъ руководить промыслъ Божій. На этомъ основаніи она перенесла съ христіанскимъ терпѣніемъ не только смерть нѣсколькихъ своихъ дѣтей, скончавшихся не старше отроческаго возраста но перенесла утрату и двухъ старшихъ сыновей, одного—учителя Кронштатскаго миннаго офицерскаго класса, другого—инженеръ-технолога. Отрады въ сво-

емъ горѣ она искала всегда въ Богѣ, къ Нему всегда прибѣгала. Обычнымъ ея занятіемъ дома было чтеніе акафистовъ Спасителю, Божіей Матери, или книгъ религіознонравственнаго содержанія. Въ праздники ее можно всегда было видѣть въ храмѣ Божіемъ, куда она спѣшила явиться по первому звону. Къ тому же приучала она и своихъ дѣтей.

Какъ супруга выдающагося въ городѣ общественнаго дѣятеля, желая доставить ему полную возможность проходить порученныя ему обязанности, она завѣдывала всѣмъ хозяйствомъ и первоначальнымъ воспитаніемъ своихъ дѣтей. Она была одарена отъ Бога рѣдкою памятью и умомъ. Чтеніе стиховъ на память, знаніе собственныхъ именъ были присущи ей и въ старческомъ возрастѣ; сужденія ея были просты, но вѣски, такъ что не допускали никакихъ возраженій. Поэтому знаніе почившую, часто спѣшили къ ней за совѣтами, и никто не уходилъ безъ наставленій.

Въ зимнее время можно было видѣть ее дома за работою по хозяйству (она все старалась дѣлать сама), или за шитьемъ и кройкою, или за пряжю. Въ дни Вел. поста собирались около нея старушки-говѣльщицы, являвшіяся къ ней на ночлегъ и отдыхъ. И завязывалась тутъ живая бесѣда. Съ непритворнымъ вниманіемъ слушали богомолки различные рассказы своей матушки протопопши и удивлялись ея памяти. Въ зимніе вечера сюда, въ комнату жены приходилъ изъ своего кабинета и супругъ ея. Покончивъ свои дневныя дѣла, онъ усаживался въ уголокъ дивана и, любуясь работою жены, отдыхалъ душой. Со своей стороны и матушка цѣнила труды своего мужа и награждала его сердечною работою. Оцѣнить эти заботы пришлось мужу въ послѣднее время. Во время болѣзни покойной, когда уже не доставало у нея силъ встать и приготовить обѣдъ мужу своему, послѣдній, садясь за столъ, съ грустью говорилъ: „вотъ, бывало, садишься за обѣдомъ; все-готово. и тарелочка, и вилочка, и ножикъ, и ложечка; даже салфетка всегда подавалась. а теперь уже—не то; видно по военному“.

Съ наступленіемъ весны у матушки измѣнялся образъ жизни; она большею частію проводила время въ огородѣ; то садила, то поливала, полола, огребала, выводила огурцы, тыквы и прочія огородные овощи не только для себя, но и для другихъ; хозяйство ея считалось образцовымъ.

Принимала она участіе и въ нуждахъ общественныхъ. Такъ, въ Русско-турецкую войну она была членомъ общества Краснаго креста, собирала полотна и была въ числѣ первыхъ закройщицъ; зато и пользовалась отъ всѣхъ почетомъ и любовью.

Въ день ея погребенія—18 числа Божественная литургія совершена была о. настоятелемъ собора съ участіемъ мѣстнаго благочиннаго, 3-го

соборнаго священника и двухъ діаконовъ. На погребеніе вышли настоятель собора, благочинный, четыре священника и три діакона. Пѣль соединенный хоръ пѣвчихъ изъ мальчиковъ городского училища и второкласной церковно-приходской школы. Въмѣсто причастнаго произнесена была надгробная рѣчь священ. Іоанномъ Богоявленскимъ. Народу собралось провожать усопшую такое множество, что соборъ не могъ вмѣстить, даже свѣчи отъ духоты гасли.

По епархіямъ.

Въ «Церк. Вѣстн.» помѣщенъ *проектъ правилъ для обще—епархіальныхъ сѣздовъ* духовенства и мірянъ Финляндской прав. епархіи. Основанія проекта слѣдующія. Епархіальные сѣзды имѣютъ своею цѣлью посредствомъ взаимодействія духовенства и мірянъ поднятіе религіозно-нравственнаго состоянія православнаго населенія епархіи, а также оживленіе и упорядоченіе въ немъ церковной жизни, и сзываются въ каждый третій годъ; могутъ быть и экстренные сѣзды. Мѣсто и время епархіальнаго сѣзда назначаетъ епархіальное начальство, но предшествующій сѣздъ можетъ сдѣлать предложеніе о времени и мѣстѣ слѣдующаго сѣзда. На разсмотрѣніе епарх. сѣзда вопр сы предъявляютъ: епархіальное начальство, духовенство, приходы, религіозно-нравственныя и благотворительныя союзы и общества, учителя (коллективно) и единичныя, частныя члены епархіи. Вопросы, поднимаемые частными лицами, будутъ разсматриваться на сѣздѣ только въ томъ случаѣ, если епархіальное начальство найдетъ это нужнымъ. Предъявители вопросовъ дѣлаютъ по нимъ доклады сѣзду, если сѣздъ того потребуетъ. Всѣ священники, діаконы и псаломщики епархіи, а равно и монашествующіе существующихъ въ епархіи монастырей, имѣютъ право участвовать съ совѣщательнымъ голосомъ въ занятіяхъ сѣзда, но правомъ рѣшающаго голоса пользуются только указанные депутаты духовенства, въ число коихъ изъ каждаго благочинническаго округа должно быть избрано по меньшей мѣрѣ двое изъ младшихъ членовъ духовенства. Порядокъ выбора депутатовъ слѣдующій: за три мѣсяца до сѣзда каждый членъ духовенства письменно докладываетъ о благочинному своего округа о лицахъ, которыхъ онъ избираетъ въ депутаты отъ духовенства. Благочинный, получивъ доклады отъ всѣхъ членовъ духовенства округа, составляетъ списокъ избираемыхъ въ депутаты, съ означеніемъ противъ каждаго количества избирателей, и отправляетъ его епархіальному начальству вмѣстѣ съ докладами членовъ духовенства. За мѣсяць до сѣзда епархіальное начальство циркулярно увѣдомляетъ причты о тѣхъ лицахъ, которыя въ каждомъ благочинническомъ округѣ, какъ получившія большинство избирательныхъ голосовъ, избраны въ депутаты на епархіальный сѣздъ. Вознагражденіе за путевыя издержки своимъ депутатамъ уплачиваетъ духовенство благочинническаго округа черезъ пропорціональную раскладку на членовъ его; причемъ священники округа уплачиваютъ $\frac{2}{3}$ части путевыхъ издержекъ депутатовъ округа, а младшіе члены причтовъ только $\frac{1}{3}$ часть. Всѣ міряне Финляндской епархіи, какъ мужчины, такъ и женщины, имѣютъ право принимать участіе въ совѣщаніяхъ

създа, но правомъ рѣшающаго голоса пользуются только представители отъ приходоѡ, по одному отъ каждыхъ 2 тыс. душъ, безъ различія мужины или женщины. Приходы, населеніе которыхъ очень незначительно (напр., по церковной главной книгѣ 500 душъ или менѣе), могутъ, не посылая на създъ представителей, высказать свое мнѣніе по поднятымъ вопросамъ письменно, но эти письменныя заявленія не должны имѣть значенія рѣшающаго голоса, если они расходятся съ мнѣніемъ създа. Срокъ приѣма вопросовъ, предназначенныхъ для обсужденія на създѣ, долженъ оканчиваться за три мѣсяца до начала създа. Послѣ этого срока поступившіе вопросы будутъ обсуждаться на създѣ только въ томъ случаѣ, если създъ найдетъ ихъ особенно важными. Выработанные на мѣстахъ вопросы не менѣе какъ за 3 мѣсяца до създа представляются епарх. начальству, а послѣднимъ группируются и публикуются по епархіи по крайней мѣрѣ за два мѣсяца до създа. Приходскія собранія, обсуждая эти вопросы, даютъ своимъ представителямъ и депутатамъ руководственныя указанія по этимъ вопросамъ. Епархіальный създъ открываетъ епархіальный архіерей или лицо, имъ назначенное. По объявленіи списка депутатовъ и представителей отъ приходоѡ, създъ избираетъ предсѣдателя и вице-предсѣдателя, изъ лицъ священнаго сана, а также достаточное количество протоколистоѡ. Эти обязанности могутъ быть возлагаемы и на лица, не имѣющихъ на създѣ права рѣшающаго голоса. Если на създѣ прибудетъ епархіальный архіерей, то онъ становится почетнымъ предсѣдателемъ създа. При голосованіи постановленій каждый имѣющій право рѣшающаго голоса членъ създа, имѣетъ только одинъ голосъ. Большинство голосоѡ имѣетъ рѣшающее значеніе. Если при голосованіи голоса раздѣляются поровну, то значеніе постановленія получаетъ то мнѣніе, къ которому присоединяется предсѣдатель. Въ протоколъ вносятся постановленія създа, а при голосованіи рѣшеніе и мнѣніе меньшинства, если оно этого потребуетъ. Если одиночный членъ пожелаетъ, чтобы его мнѣніе было внесено въ протоколъ, то онъ самъ долженъ изложить его письменно. Протоколы епарх. създа немедленно послѣ закрытія създа, а мотивировки къ нимъ не позже какъ черезъ два мѣсяца, препровождаются епархіальному начальству, которое заключающіяся въ нихъ постановленія (или всѣ, или только часть ихъ) безъ замедленія или утверждаетъ въ томъ видѣ, въ какомъ они изложены или оставляетъ безъ утвержденія. Епархіальное начальство не можетъ измѣнить постановленій създа. Тѣ постановленія създа, которыя епархіальное начальство не нашло возможнымъ утвердить, передаются для новаго обсужденія на слѣдующій епарх. създъ. Если и при новомъ обсужденіи вопроса епарх. начальство и създъ будутъ въ чемъ нибудь различныхъ мнѣній, то дѣло передается на рѣшеніе высшему церковному управленію.

Къ дѣятельности церковно-приходскихъ совѣтоѡ. Прихожане Покровской ц. с. Покровскаго Галичья Ливенскаго у. Орловской губ. согласно предложенію мѣстнаго священника о. Петра Острогорскаго, для совмѣстнаго обсужденія нѣкоторыхъ вопросовъ собрались на церковно-приходское собраніе въ храмъ, явившись на собраніе полнымъ сходомъ, и слушали предложеніе священника Острогорскаго: 1) объ удаленіи на будущее время конной ярмарки „Сороки“ отъ стѣнъ церковной ограды на болѣе почтительное разстояніе, въ виду тѣхъ причинъ и неблаговидностей, которыя ранѣе не разъ выяснены были имъ въ церковныхъ поученіяхъ, но чего нельзя было осуществить въ нынѣшнемъ году по раз-

нымъ препятствующимъ тому обстоятельствамъ. Обстоятельства эти здѣсь же были выяснены. Принимая во вниманіе необходимость отвода ярмарки по представленнымъ вполне уважительнымъ и разумнымъ причинамъ, постановили: предложеніе принять съ тѣмъ, чтобы на будущее время площадь для ярмарки оставить хотя и ту же, но удалить торговлю отъ стѣнъ церковной ограды на болѣе почтительное разстояніе. Заслушано было предложеніе священника Острогорскаго о христіанскомъ и разумномъ проведеніи храмовыхъ праздниковъ. Въ виду того, что въ приходѣ пять храмовыхъ праздниковъ и что расходы по приему гостей непроизводительны, а весьма обременительны, разорительны и многихъ втягиваютъ въ большую нужду, особенно праздникъ 9 мая въ честь св. Николая, когда истощаются все сельско-хозяйственные продукты и кормовыя средства для скота, священникъ предлагаетъ оставить обычай гостеприимства и неприличнаго для христіанина разгула, вредно вліяющаго на религіозно-нравственную сторону молодежи и весьма убыточнаго въ матеріальномъ отношеніи. Постановили: уразднить 9 мая гостеприимство и неподобающій разгулъ, а также и базарный сѣздъ, оставивъ торжество праздника чисто церковное. 3) Слушали предложеніе священника Острогорскаго о вознагражденіи псаломщика Евимія Иваникова за его усердные труды по веденію церковнаго хорового пѣнія. По обсужденіи постановили: предложеніе принять и за труды, на пользу прихода и храма псаломщику Иваникову назначить въ годовое вознагражденіе его 100 рублей, разложивъ цифру эту на весь приходъ, а именно: 75 рублей на общество села Покровскаго-Галичья и 25 рублей на общества деревни Николаевки и сельца Ивановаго. По обсужденіи предложенныхъ собранію вопросовъ общимъ собраніемъ постановили: въ ознаменованіе и впечатлѣніи въ сердцахъ присутствующихъ дружнаго объединенія и единодушнаго рѣшенія подлежащихъ вопросовъ въ желательномъ смыслѣ, отслужить молебенъ сейчасъ же въ церкви святителю Николаю, а батюшку о. Петра благодарить за его предложенія, пастырскія и отеческія наставленія и заботы о своихъ прихожанахъ. (Орл. Е. В. № 13).

— *Тамбовскій еп. сѣздъ духооенства* въ отношеніи свѣчного завода сдѣлалъ слѣдующее постановленіе: въ виду недостаточности мѣстнаго воска и отсюда необходимости пріобрѣтать оный отъ крупныхъ скупщиковъ, часто заграничныхъ, почти монополизировавшихъ торговлю онымъ, сѣздъ признаетъ тяжелыя условія покупки и высокія цѣны стоящими въ зависимости отъ монополіи, съ одной стороны, и конкуренціи покупателей—заводовъ съ другой. Сѣздъ предлагаетъ правленію свѣчного завода настоячиво ходатайствовать предъ кѣмъ слѣдуетъ о созваніи сѣзда представителей заводовъ для обсужденія вопроса о совмѣстной для многихъ заводовъ покупке воска, командировать одного изъ своихъ членовъ на таковой сѣздъ и расхѣдъ на сей предметъ произвести изъ средствъ завода. Резолюція I ресвященнаго на семь постановленій 5 февраля 1907 г. послѣдовала: „Смотрю на настоящее постановленіе, какъ на доброе пожеланіе. Знаю, что предполагался сѣздъ въ Нижнемъ, но никакихъ добрыхъ послѣдствій изъ этого не получилось. Вѣда не въ иностранной монополіи, а въ упадкѣ производства пчелинаго воска въ Россіи. (Тамб. Еп. Вѣд. № 12).

— 18 марта сего года преосв. Никономъ, ексархомъ Грузіи утверждень уставъ *«Религіозно-философскаго общества въ гор. Тифлисъ»*. Общество имѣетъ цѣлью всестороннюю разработку вопросовъ религіи и

морали. Для достиженія этой цѣли общество предполагаетъ: а) устраивать засѣданія, библиотеку, читальню и издавать труды общества, б) предпринять изданіе книгъ и періодическихъ изданій, в) организовать лекціи на общихъ началахъ, г) организовывать спеціальныя лекціи. Районъ дѣятельности общества распространяется на все еперхіи, входящія въ составъ Грузинскаго экзархата. Средства общества составляются изъ членскихъ взносовъ (для дѣйствительныхъ членовъ не менѣе трехъ руб., для членовъ-соревнователей не менѣе одного рубля въ годъ), добровольныхъ пожертвованій, сборовъ съ платныхъ лекцій и рефератовъ и доходовъ съ изданій, предпринимаемыхъ обществомъ.

— *Свободный богословский факультетъ въ Москвѣ* 15 марта открылось въ Москвѣ чтеніе лекцій, организованныхъ «Ред.-фил. обществомъ памяти Вл. Соловьева». В. П. Свенцицкій прочелъ первую лекцію изъ курса «Л. Толстой и Вл. Соловьевъ». В. Ф. Эрнъ прочелъ первую лекцію изъ курса «Соціализмъ, анархизмъ и христіанство». На лекціяхъ присутствовало болѣе 200 чел. 19 марта проф. Н. Θ. Капторевъ началъ свой курсъ «Старообрядчество и церковь въ XVII в.» и проф. М. М. Тарфевъ — «Христіанская проблема и русская религіозная мысль». Такимъ образомъ начато въ скромныхъ размѣрахъ великое дѣло созданія «вольнаго богословскаго университета», о которомъ мечтали, не будучи въ состояніи по условіямъ времени осуществить его, такіе крупные религіозные дѣятели, какъ Вл. Соловьевъ и кн. С. Н. Трубецкой.

Содержаніе майской книжки «Христіанскаго Чтенія». I. Псал. 8 и его цитарія въ посланіи къ евреямъ. Доц. Е. А. Воронцова. II. Оправданіе пастырства. Св. П. М. Кремлевскаго. III. Избраніе патріарховъ въ Византіи съ полов. IX до половины XV в. Проф. И. И. Соколова. IV. Новостратное произведеніе св. Иринея Ліонскаго: «Доказательство апостольской проповѣди». Проф. Н. И. Сагарды. V. Награды духовенству, какъ одинъ изъ неотложныхъ вопросовъ пастырскаго служенія. Свящ. Н. А. Рѣмоновскаго. VI. Рукоположеніе, какъ препятствіе къ браку. Перев. съ Сербскаго. VII. Обзоръ журналовъ. VIII. Книги, поступившія въ редакцію «Христіанскаго Чтенія». IX. Проф. В. В. Волотова лекція по исторіи—древней церкви. X. Журналы засѣданій совѣта СПВ. д. академіи за 190⁶/₇, г. XI. Приложеніе къ журналамъ за 190⁶/₆ годъ.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла. Слово въ день тезоименитства Государыни Императрицы Александры Феодоровны и по случаю овященія знамени союза русскихъ людей (23 апрѣля 1907 г.). О подвигахъ. О пастырскихъ собраніяхъ. Забытые. Гдѣ найти содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Молебень (разсказъ). Изъ журналовъ пастырскихъ соборній духовенства 9 Костромскаго округа. Матеріальная необеспеченность православнаго сельскаго духовенства. Памяти о. Н. Чижова. Памяти доброй матушки. По епархіямъ.

Редакторъ Преподаватель семинаріи Василій Строевъ.

Дозволено цензурою.

Кострома Типо-литографія Е. В. Фалькъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Отъ Кологривской женской Гимназіи: Приемные экзамены для вновь поступающихъ въ подготовительный классъ въ 1-й и 7-й классы имѣютъ быть:

Весенне—10-го, 11-го и 12-го мая.

Осенне—23 и 24 августа.

Во все остальные классы приема не будетъ.

3—2.

Отъ Юрьевецкаго женской прогимназіи объявляется, что приемные экзамены въ ней весною сего года имѣютъ быть 15-го, 16, 17 и 18-го мая и осенью—18-го, 20 и 21 августа съ 10 час. утра. Съ начала будущаго 1907—8 учебнаго года прогимназія преобразовывается въ гимназію и при ней открывается VII классъ, плата въ которомъ 50 рублей въ годъ.

3—2

Вышелъ первой томъ „Лицевого Иконописнаго Подлинника“: „Иконографія Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа“—изданіе Высоч. утв. комитета попечительства о русской иконописи.

!! БАЦИЛЛЪ ДОЛГОВѢЧНОСТИ !!



„ЮГУРТЪ“



(Болгарское кислое молоко)

Mауа Boulbaria

Какъ извѣстно профессоръ И. И. Мечниковъ нашель въ «Югуртъ» дѣйствующія начала такъ называемаго «жизненнаго грибка, или бацилла долговѣчности» Благодаря этому «ЮГУРТЪ» самое могущественное питательное средство при общей слабости, нервности, чахоткѣ, малокровіи, а главное при старческой немощи. «ЮГУРТЪ» доказаль на опытахъ, что лица потреблявшіе его долгое время доживали до самой глубокой старости. Баночка на 30 порцій стоитъ съ пересылкой 2 р. 75 к. Такимъ образомъ завтракъ или ужинъ изъ «ЮГУРТА» обходится всего около 10 к. Можно принимать и въ сухомъ видѣ съ чаемъ или молокомъ. При баночкѣ самое подробное наставленіе.

Ф А Б Р И К А В Ъ П А Р И Ж Ъ,

ЕДИНСТВЕННЫЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ДЛЯ ВСЕЙ РОССИИ:

С.-Петербургъ, Разъѣзжая улица, домъ № 7.

Аптека Б. КОНГЕЙМЪ.

В С Я К І Й

безъ различія пола и общественнаго положенія можетъ одѣлаться обладателемъ

ВЫИГРЫШНЫХЪ ВИЛЕТОВЪ 3 го ДВОРЯНСКАГО ЗАЙМА

безъ всякихъ матеріальныхъ затратъ, удѣливъ лишь ничтожную долю энергіи и личнаго труда среди обычныхъ занятій.

Желающіе воспользоваться этимъ выгоднымъ предложеніемъ могутъ получить **БЕЗПЛАТНО** проспекты,

адресуя: **Банкирской Конторѣ „ЗАХАРІЙ ЖДАНОВЪ“**,

С.-Петербургъ, Невскій просп., № 28.

На пересылку слѣдуетъ прилагать одну 7-ми копѣчную марку.



К. В. ДЕМИДОВЪ

предлагаетъ для церквей

пирогранитныя плитки для половъ

(за границей—**МЕТЛАХСКІЯ**)

съ доставкой на ближайшую станцію жел. дор. Костромск. губ. отъ 16 рублей за квадратную сажень.

Кромѣ того, предлагаетъ **цементныя** плитки для половъ, своего завода, «выдержанныя» въ спеціальныхъ сырыхъ помѣщеніяхъ не меніе 4-хъ мѣсяцевъ и окрашенныхъ **«спеціальными заграничными**

красками» съ доставкой на ближайшую станцію жел. дор. Костр. г. отъ 9 руб. Настилка ихъ на готовомъ матеріалѣ отъ 2 р. 50 коп. за квадрат. саж. Прейсъ-куранты рисунковъ высылаются по требованію бесплатно.

Вѣднымъ приходамъ дѣлается разсрочка.

АДРЕСЪ: Иваново-Вознесенскъ, Ямы. Шуйская ул., Конст. Вас. Деидову.

д-ра **ШИНДЛЕРЪ-БАРНАЙ** „Маріенбадскія Редукціонныя Пилули“ противъ.

О Ж И Р Ъ Н І Я

и отличное слабительное средство

Настоящая упаковка въ коробкахъ краснаго цвѣта съ описаніемъ способа употребленія. Продажа во всѣхъ аптекахъ и аптекарскихъ магазинахъ.

На «Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ»

въ С.-Петербургѣ, 1904 г.

Единственная высшая награда («Grand Prix») за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ.

ТОВАРИШЕСТВО

Н. Л. ШУСТОВЪ. съ С-ми

(ПРАВЛЕНІЕ въ МОСКВѢ).

Имѣя обширное винодѣліе въ КЮРДАМИРЪ и ЭРИВАНИ (Кавказъ) и въ КИШИНЕВЪ (Бессарабія)

ОБРАТИЛО СВОЕ ОСОБОЕ ВНИМАНИЕ НА ПРОИЗВОДСТВО ВЪ БОЛЬШИХЪ РАЗМѢРАХЪ

АБСОЛЮТНО НАТУРАЛЬНЫХЪ

ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ

Занимаясь въ теченіе рядовъ эту отраслю винодѣлія. Товарищество заслужило полное одобреніе со стороны духовенства за выдающееся качество вина во вкусовомъ отношеніи и за безусловную чистоту его что подтверждается многими анализами.

Принимая на себя полную гарантію за натуральность вина, Товарищество Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми предоставляетъ Епархіальному Начальству производить добавочные анализы.

Товарищество Н. Л. Шустовъ съ С-ми состоитъ Поставщиками Епархій: Московской, Архангельской, Вологодской, Тверской, Новгородской, Ярославской, Псковской, Олонецкой, Смоленской и др., а также значительнаго количества мужскихъ и женскихъ монастырей и отдѣльныхъ церквей.

Условія продажи и пробы вина, а также анализы высылаются по требованію духовенства изъ **Центрального Склада Церковныхъ Винъ Товарищества „Н. Л. Шустовъ съ С-ми“** въ Москвѣ

На «Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ» въ С.-Петербургѣ 1904 г. единственная высшая награда (Grand Prix) «за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ».

ГРАММОФОНЫ

новѣйшихъ моделей, лучшаго качества, тщательно регулированные въ моихъ мастерскихъ.



Заводные отъ 10 руб. — Тонармы отъ 15 руб.

Особо рекомендуемые Тонармы:

- № 6595. Съ хорошей діафрагмой, въ корпусъ размѣромъ $13 \times 13 \times 6\frac{1}{2}$ дюйма 35 р.
- № 6605. Съ діафрагмой „Эксибишень съ дискомъ и рупоромъ больш. размѣра въ изящн. дубов. корпусъ 55 р.
- № 6615. Двухпружинный, съ діафрагмой „Эксибишень“ и рупоромъ „Лотось“ разн. цвѣта, въ корпусъ красн. дерева, размѣр. $14 \times 14 \times 7\frac{1}{2}$ дюйм. 75 р.
- № 6625. Трехпружинный, въ изящн. корпусъ орѣхов. дерева, украшен. рѣзбой, размѣр. $15\frac{1}{2} \times 15\frac{1}{2} \times 8\frac{1}{2}$ дюйм. 90 р.
- № 6630. Такой-же съ рупоромъ и дискомъ „Гигантъ“ 100 р.

ПЛАСТИНКИ, хорошаго исполненія, разныхъ записей, въ очень большомъ выборѣ.

Прейскурантъ и списки пластинокъ бесплатно.

Юлій Генрихъ ЦИММЕРМАНЪ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, МОСКВА, РИГА,
Морская 34. Кузнецкій м. Сарайная 15.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности Общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Костромской Духовной Семинаріи за 1906 годъ.

Отчетный 1906 годъ былъ восьмымъ со дня открытія Общества 2 февраля 1899 года.

Дѣятельность Общества въ отчетномъ году продолжала постепенно развиваться въ духѣ тѣхъ задачъ и цѣлей, какія были намѣчены при самомъ учрежденіи Общества и предусотрѣны его Уставомъ; какихъ либо измѣненій въ указанномъ отношеніи въ отчетномъ году не было.

Строго придерживаясь требованій Устава, Общество по прежнему преслѣдовало исключительно благотворительныя цѣли, причемъ, съ одной стороны, изыскивало нужныя для этого матеріальныя средства, а съ другой—старалось по мѣрѣ возможности удовлетворить неотложныя нужды учащихся въ семинаріи выдачею имъ пособій: смотря по обстоятельствамъ,—деньгами, одеждою, обувью, учебными пособиями и т. д.

Дѣятельность Общества въ указанномъ отношеніи была довольно успѣшной, насколько объ этомъ можно судить по притоку пожертвованій въ кассу Общества въ теченіи года, суммѣ выданныхъ пособій и сдѣланныхъ Обществомъ сбереженій. Какъ видно изъ отчета, поступленіями отчетнаго года не только покрыты всѣ расходы по выдачѣ пособій учащимся и удовлетворены наиболѣе неотложныя нужды послѣднихъ, но и сдѣлано болѣе 650 р. сбереженій. Правда членскихъ взносовъ и пожертвованій въ общемъ поступило нѣсколько менѣе въ сравненіи съ предшествовавшимъ 1905 годомъ, именно на 125 р., но, въ виду открытія подобнаго же Общества при Епархіальномъ женскомъ училищѣ, можно было ожидать уменьшенія тѣхъ и другихъ поступленій въ гораздо болѣе степени, чѣмъ оказались въ дѣйствительности. Это обстоятельство даетъ право думать, что наше Общество своею восмигѣтнею плодотворною дѣятельностью успѣло снискать себѣ въ мѣстномъ обществѣ и особенно въ средѣ духовенства епархіи достаточно прочныя симпатіи, вполне обезпечивающія его дальнѣйшее развитіе и преуспѣяніе въ смыслѣ болѣе широкаго, въ сравненіи съ настоящимъ, осуществленія тѣхъ задачъ, какія оно намѣтило для своей дѣятельности и въ исполненіи которыхъ въ полномъ ихъ объемѣ пока задерживается недостаточностью матеріальныхъ средствъ, находящихся въ распоряженіи Общества.

Перемѣны въ личномъ составѣ Общества.

Въ отчетномъ 1906 году изъ состава Общества выбыли: а) вслѣдствіе перемѣны мѣста службы—непремѣнный почетный членъ, бывшій Костромской, а нынѣ Курляндскій губернаторъ Л. М. Князевъ, бывшій Владимирскій губернаторъ И. М. Леонтьевъ, бывшій секретарь консисторіи В. А. Александровскій, прот. Мих. Ив. Щегловъ, А. Фл. Тарелкинъ, Покровский В. Ив. Дим. А. Скворцовъ, свящ. А. И. Крыловъ, Лебедевъ Ив. Арс. и А. В. Донской, и б) за смертію—прот. Н. Бушневскій и свящ. Ѳ. Е. Ремовъ.

Въ составъ Общества въ теченіе года вошли: а) на основаніи §. 7. Устава Общества непремѣнный почетный членъ Его Превосходительство, бывшій Костромской губернаторъ, генераль-майоръ А. А. Ватацъ, потомственный почетный гражданинъ Геннадій Васильевичъ Юдинъ, ректоръ Семинаріи, прот. В. Г. Чеканъ, инспекторъ Торговой школы В. К. Геккеръ, городской архитекторъ Н. И. Горлицынъ и Знаменскій Ив. учит., итого 6 человекъ.

Затѣмъ къ 1 января текущаго 1906 года въ составѣ Общества состояли: Покровитель Общества Преосвященный Тихонъ, Еп. Костромской и Галичскій, и непремѣнный почетный членъ г. Костромской губернаторъ А. А. Ватацъ, 28 почетныхъ членовъ, 5 пожизненныхъ, 163 дѣйствительныхъ и 13 членовъ сотрудниковъ, а всего 211 членовъ.

Составъ Правленія и ревизіонной комиссіи Общества и ихъ дѣятельность.

Въ составъ Правленія Общества входили: а) непремѣнные члены его, назначенные, согласно § 20 устава Общества, епархіальнымъ преосвященнымъ, а именно: ректоръ Семинаріи, архимандритъ Николай, а съ 8 декабря отчетнаго года—прот. В. Г. Чеканъ, инспекторъ Семинаріи, ст. сов. Е. А. Зефирговъ и преподаватель Семинаріи, ст. сов. А. И. Черницынъ (онъ же и секретарь Правленія Общества) и б) члены, избранные общимъ собраніемъ членовъ Общества: инженеръ-технологъ Н. Ѳ. Кудрявцевъ (товарищъ предсѣдателя), священникъ Успенской церкви гор. Костромы П. Г. Левашевъ, преподаватель Семинаріи, ст. сов. В. А. Горицкій и преподаватель Семинаріи, ст. сов. В. Н. Лаговскій (онъ же и казначей Общества) и кандидатами къ нимъ свящ. Дим. Лебедевъ и свящ. І. Залѣскій.

Членами ревизіонной комиссіи въ теченіи года состояли: преподаватель Семинаріи, ст. сов. А. И. Рейпольскій, препод. Семинаріи, ст.

сов В. Г. Фрязиновъ и епарх. наблюдатель, ст. сов. А. Е. Юницкій, а кандидатами къ нимъ—прот. Ст. П. Смирновъ и свящ. П. А. Алмазовъ.

Засѣданій Правл. Общ въ отчет. году было 13 На этихъ собраніяхъ обыкновенно разсматривались текуція дѣла Общества и главнымъ образомъ—прошенія учениковъ, ихъ родителей и родственниковъ о назначеніи пособій въ томъ или иномъ видѣ и удостовѣренія о.о. благочинныхъ о семейномъ и матеріальномъ положеніи просителей.

Въ теченіи года Правленіемъ Общества заслушано и разсмотрѣно всего 167 прошеній, изъ коихъ удовлетворено 111, а по остальнымъ 56 прошеніямъ отказано просителямъ, въ виду, главнымъ образомъ, удовлетворительнаго матеріальнаго или семейнаго положенія ихъ, или—назначенія имъ пособія изъ епархіальныхъ суммъ.

Съ цѣлью увеличенія матеріальныхъ средствъ и привлеченія въ составъ Общества новыхъ членовъ Правленіемъ послѣдняго, по прежнему, рассылались въ теченіи отчетнаго года подписные листы съ приглашеніемъ духовенства епархіи къ сбору пожертвованій въ пользу Общества. Такихъ листовъ—приглашеній въ теченіи года разослано около тысячи.

Наиболѣе значительныя денежныя пожертвованія въ отчетномъ году поступили: отъ Преосвященнаго Тихона, Еп. Костромскаго и Галичскаго, 50 руб.,—потом. почет. гражд. Ген. В. Юдина—80 руб. и отъ бывшаго ректора Костромской, а нынѣ Пензенской Семинаріи, архим. Николая 25 руб. 50 коп.

Правленіе Общества считаетъ долгомъ справедливости выразить поименованнымъ лицамъ глубокую свою благодарность за сдѣланныя ими пожертвованія, а равно и всѣмъ о о благочиннымъ епархіи за ихъ содѣйствіе въ дѣлѣ сбора пожертвованій по подписнымъ листамъ въ пользу Общества и наконецъ,—всѣмъ жертвователямъ.

Дѣятельность ревизіонной комиссіи въ теченіи года состояла въ повѣркѣ и свидѣтельствovanіи приходо-расходн. книгъ и суммъ Общества и въ наблюденіи за правильнымъ поступленіемъ и расходваніемъ этихъ денегъ.

Общее собраніе въ отчетномъ году было одно—7-го мая. На этомъ собраніи а) были заслушаны и утверждены отчетъ о дѣятельности Общества и о состояніи его денежныхъ средствъ за 1905 г., смѣта на 1906 годъ и докладъ ревизіонной комиссіи, повѣрившей отчетъ и капиталы Общества, при чемъ а) расходъ въ 174 руб., выданныхъ учащимся на проѣздъ на родину, хотя и сверхсмѣтный, признанъ согласнымъ съ уставомъ Общества; б) съ 1906 года опредѣлено отчислять въ неприкосновенный капиталъ вмѣсто 25% расходнаго капитала лишь 20%; в)

Товарищем Председателя вместо Н. О. Кудрявцева, большинством голосовъ, избранъ С. Н. Забѣкинъ, а вмѣсто, выслужившаго свой срокъ, свщ. І. Залѣскаго, кандидатомъ въ члены Правленія избранъ Н. И. Горлицынъ; г) членами ревизіонной комисіи избраны тѣ же лица: г.г. Рейпольскій, Фрязиновъ и Юницкій. а кандидатамъ къ нимъ—прот. Ст. П. Смирновъ и свщ. П. А. Алмазовъ и д) въ почетные члены Общества избраны г.г. Рейпольскій и Черницынъ.—

Движеніе суммъ Общества.

а) П Р И Х О Д Ъ.	Налич- ными.		°/о °/о бу- магами.	
	Р.	К.	Р.	К.
Оставалось отъ 1905 г.	261	64	13050	—
Къ тому въ 1906 г. поступило наличныхъ 1773 р. 78 к. и °/о °/о бумагами 500 р., а именно:				
1.—Членскихъ взносовъ	230	50	—	—
2.—По подписнымъ лист. и книжк. 1055 р. 40 к.	а) членск. взносовъ	52	—	—
	б) по сборн. книжк.	331	56	—
	в) мелкихъ пожертв.	671	84	—
3.—°/о °/о съ капитала Общества	451	78	—	—
4.—Въ возвратъ ссуды	29	—	—	—
5.—Переходящихъ суммъ и случайн.	7	10	—	—
6.—°/о °/о бумагами, купленными на сред- ства Общества	—	—	500	—
И т о г о	2035	42	13550	—
б) Р А С Х О Д Ъ				
I. Съ благотворительной цѣлью израсхо- довано 902 р. 19 к., а именно:				
1. Уплачено за одежду	265	52	—	—
2. Уплачено за обувь	214	80	—	—
3. Внесено за содерж. въ епарх.-общезитіе	55	—	—	—
4. Выдано денежнаго пособія	264	87	—	—
5. Выдано на лѣченіе	10	—	—	—
6. Выдано въ ссуду	37	—	—	—
7. Выдано изъ „спеціальн. капит.“	55	—	—	—
II. Почтовые, мелочные, типографскіе расходы, жалованье разсылному и канц. принад.	160	35	—	—
III. Отправлено купоновъ для раздѣла на сумму	135	78	—	—
IV. Уплачено за °/о °/о бумаги, купл. на средства Общества	420	79	—	—
И т о г о	1619	11	—	—

Балансъ на 1-е января 1907 года.

Активъ.	Налич-ными.		% / 0 / 0 бумагами.		Пассивъ.	Налич-нымъ.		% / 0 / 0 бумагами.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
Оставалось отъ 1905 г.:					Израсходовано	1619	11		
1. Неприкосновеннаго	229	52	12350	—	Остается къ 1907 г.:				
2. Расходнаго	—	—	—	—	1. Неприкосновеннаго	397	84	12850	—
3. Специальнаго	32	12	700	—	2. Расходнаго	14	75	—	—
Поступило въ 1906 г.	1773	78	500	—	3. Специальнаго	3	72	700	—
Итого	2035	42	13550	—	Итого	2035	42	13550	—

Прилож. къ 1 и 2 ст. п. а прих.

Списокъ членовъ Общества. *)

	Р.	К.
Покровитель Общества, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Тихонъ, Еп. Костромской и Галичскій	50	—
Непремѣнный почетный членъ, Его превосходительство, г. Костромской Губернаторъ Александръ Александровичъ Ватаца	—	—
А. Почетные члены.		
1. Высокопреосвященный Никонтъ экз. Грузинъ Преосвященный <i>Филаретъ</i> , Еп. Вятскій	—	—
Вильденбадтъ В. В. дѣист. ст. сов.	—	—
Герчаковъ Мих. Ив., прот., проф. С.П.В. унив.	—	—
5. <i>Георгиевскій</i> I. Григ., прот.	—	—
Гробовъ Р. Ст. С.П.В. купецъ	—	—
Ювъ, архим. наст. Мак. Унжен. мон.	—	—
<i>Иорданскій</i> А. М., свящ. с. Молвитина	—	—
Клюшниковъ Н. Ив. купецъ	—	—
10. <i>Кудрявцевъ</i> Н. О., инж.-техн.	—	—
Кулаковъ Ив. П., купецъ	—	—
<i>Лаговскій</i> В. Н., препод. Костром. дух. семинар.	—	—
Лаговскій Н., прот.	—	—

*) Члены-учредители Общества напечатаны курсивомъ, а умершие въ отчетномъ году членами отмечены знакомъ †

	Максимовъ И. М.	
15.	Малоземовъ Н. Г. Н-скій, свящ. Парфеновъ Дм. Лавр. Парфеновъ Оед. Лавр. Петровъ Гр. Спир., свящ.	
20.	Поздѣвъ Ив. Иг. Покровский Н, Вас., дѣйств. ст. сов, директоръ Археол. инст. въ СПб. Правдинъ А. М., прок. Синод. Конт. Рейпольскій А. И. Соболевъ Г. Ант., прот. Исаак. собора въ СПб.	3
25.	Сырцовъ Г. Як., Каедр. прот. Костром. собора Лерсонскій Г. Капит., прот. ерничевъ А. И.	
28.	Шряевъ П. Ал, докт. мед.	

Б. Пожизненные дѣйствительные члены.

1.	Альбовъ М. П. прот., проф. лѣсн. инст. въ СПб. Дуровъ И. М., Костром. купецъ Забѣкинъ Серап. Н., Костр. купецъ Платонъ, архим., наст. Кривоозер. мон.	
5.	Юдинъ Геннад. Вас.	80

В. Дѣйствительные члены, пожертвовавшіе 3 руб. и болѣе.

1.	Абрамовъ, ц. ст. с. Вичуги Акатовъ Ал. Ив., Костр. купецъ Алмазовъ П Ал., свящ., инсп. Костр. жен. Епарх. уч. Алякрятскій П., прот., благ. 1 Юрьево. окр.	3 3
5.	Амвросій, архим. Ананьинъ Дм. Ал., С.-Петербурск. купецъ Андрониковъ А. Н., д. ст. сов. Андрониковъ А., прот. благоч. 2 Костр. окр. Аполовъ Н., благ. 4 Юрьево. окр.	10
10.	Баженовъ Ив. Вас., препод. Костр. семинар. Баевъ Березниковъ Ал. А. Вотниковъ Геннад. Н., Костр. купецъ Брянчаниновъ А. П.	
15.	Бумагинъ Ал. Як., личн. поч. гр. Бурцевъ Ал. Евгр. † Бушневскій Н., прот. Быковъ М. Н., Чухломск. купецъ Бѣлоруковъ Г., благ. 2 Ветл. окр.	3
20.	Бѣлоруковъ П., благ. 3 Кинеш. окр. Вѣляевъ Н., благ. 3 Нерех. окр.	

	Бѣляевъ Н. Ив., учит. дух. семинар.	—
	Васильевъ Рао., свящ.	—
	Введенскій О., свящ.	—
25.	Велтисовъ Вас. Н., прот., зак. Павл. инст.	—
	Велтистовъ К. Ив., свящ. Петр. соб. въ СПб.	—
	<i>Вертоградскій Н. Ив.</i> , прот., учит. дух. семинар.	—
	Вертоградскій Н. Н., свящ. въ Кроншт.	—
	Виноградовъ Вас. Льв.	—
30.	Виноградовъ П. Тих., смотр. Костр. дух. учил.	—
	Виноградовъ Фил. Ив. стол. канц. оберъ-прокурора	—
	Вознесенскій Н. Гр.	3
	Воскресенскій Ал. Ѳед., свящ., Маріинск. ц. г. Павловска	—
	Воскресенскій Ѳед., свящ.	—
35.	Геккеръ В. К.	3
	Голубевъ И. В.	—
	<i>Горлицкій В. А.</i> , учит. дух. семинар.	—
	Горлицынъ Н. И.	3
	Городковъ А-й Ал., смотр. Tobол. дух. учил.	3
40.	Городковъ П. Ал., пом. см. Солиг. дух. учил.	—
	Грандилевскій Л. Л., учит. Костр. дух. семинар.	3
	<i>Григорьевъ Дм. Ал.</i>	—
	Груздевъ А-й М., т. с.	—
	Груздевъ І. Ант. Чухломск. куп.	—
45.	Груздевъ С., свящ.	—
	Добровъ Ген., свящ.	—
	Добровольскій В. Конст.	—
	Добровольскій І. Ник., свящ., зак. 1 Московскаго Ка- детскаго корпуса	—
	Дроздовъ Кап., благ. 6 Юрьевоц. окр.	3
50.	Дружининъ А-й Ив., прот., проф. Казан. дух. акад.	3
	Залѣскій І. О., свящ.	—
	Звѣздинъ М., свящ.	—
	Зефиловъ Евг. Андр., инсп. дух. семинар.	—
	Знаменскій И., учит.	3
55.	Зотовъ Ал. Ан.	3
	Ильинскій Всев., свящ.	3
	Ильинскій І., свящ.	—
	Іонафанъ іеромон.	—
	Іорданскій Васил., прот.	6
60.	Каллитовъ П. Ал.	—
	Клеченовъ Ген. Ал.	—
	Кокоревъ Г.	—
	Колодезниковъ П. П.	—
	Комаревскій Н. В., д-ръ мед.	—
65.	Котельскій Ген., свящ.	—
	Котельскій С. благ. 2 Чухл. окр.	—
	Красногвѣцевъ Н. Ал., свящ. Серг. ц. г. Костромы	—
	<i>Кротковъ П. Ал.</i> , свящ. бывш. экон. семинар.	—
	Красовскій Ал. Ѳ.	—
70.	Красовскій П. Ив., прот.	—

	Красовскій С. Ал., смотр., Галич. дух. учил.		
	Крутиковъ П., свящ.		
	Кугушевъ Ал. Ал., Кн. Уфим. губ., предв. двор.		
	Лебедевъ Ал. свящ.		3
75.	Лебедевъ В. П., свящ.		
	Лебедевъ С. Зин., инсп. Варш. реальн. уч.		
	Лебедевъ Дм. Ив., свящ. дух. Костр. семинар.		3
	Лебедевъ Н. П., пом. см. Костр. дух. уч.		
	Левашевъ П. Г., свящ. Успенск. ц. г. Костромы		3
80.	Левашевъ Ѳ. Сем., прот.		
	Лепехинъ С.		
	Магдалинскій Вас., благ. 10 Костр. окр.		3
	<i>Магнитскій</i> Вл. К., учит. Костр. дух. семин.		
	Магнитскій Ив. К., старш. вр. Авдиг. бат.		
85.	Макарій іером.		
	Махровскій Ген. Ив., прот.		
	Метелкинъ І., прот.		
	Метелкина Кл. М.		
	Миндовскій Н., купецъ		
90.	Михайловскій П. Пл.		
	Михей, іером.		
	Мухинъ К., свящ.		
	Новикова Нат. Н.		
	Назаровъ А., учит. Кологр. 2 кл. ц.-прих. шк.		
95.	Николай, арх., рек. Пензен. дух. семинар.	25	50
	Нифонтъ, іером.		
	Нейскій Мих. А.		
	Никоновъ Я. И.		
	Никольскій С., свящ.		
100.	Орловъ Е. Ген., инспек. нар. уч.		
	Орнатскій П., свящ.		
	Орфаницкій Ив. Ал., свящ. (г. Москвы)		
	Островскій Г. Ив., учит. Ирк. гимн.		
	<i>Островскій</i> С. А.		
105.	Павловъ П. Ал.		10
	Павловъ П. Ал.		
	Парійскій Ал. Вас., свящ., закон. Уфим. жен. гимназ.		
	Парійскій Н. Вас., учит. Яросл. дух. семинар.		
	Пахомій, наст. Авраам. монаст.		
110.	Петровъ П. Я.		
	Перебаскинъ И. П., см. Солиг. дух. учил.		
	<i>Перепелкинъ</i> , бывш. надзират. дух. семинар.		
	Побѣдинскій А-й, благ. 6 Пер. окр.		
	Пихвинскій И., свящ.		
115.	Поспѣловъ Г. Гр., прот.		3
	Поспѣлова Люб. Ив., нач. жен. еп. уч.		
	Поспѣловъ Н. Ив., инсп. нар. учил.		
	Померанцевъ Вас., благ. 2 Кологр. окр.		
	Потѣхинъ Ив., свящ.		
120.	Правдинъ Ив., учит.		
	Протопоповъ, свящ.		

	Разореновъ Ал. О.	—
	<i>Разумовъ П. Из.</i> , тит. сов.	—
	† Ремовъ Ѳед. Ег., свящ.	—
125.	Реформатскій Н. Н., докт. мед.	—
	Рождественскій Мих. Фл., дѣйств. ст. сов.	10
	Рождественскій Ив. Вас.	—
	Романовскій С. Н., учит. Костр. дух. семинар.	3
	Румянцевъ Н., учит.	—
130.	Рушинъ Фил. П.	—
	Рязановскій Дм.	—
	Садиковъ Вал. Вас. свящ.	3
	Самаринъ Н. П.	—
	Самуиль, иерод.	—
135.	Сахаровъ Н. Н., диак. Посол. ц. въ Берлинъ	—
	Сергѣевъ М.	—
	Смирновъ Ив. Ал., директ. Арзам. реальн. уч.	—
	Смирновъ Н. Ив., учит. Омск. гимн.	—
	Смирновъ Н.	—
140.	Смирновъ Ст. П., прот.	—
	<i>Синайскій</i> , свящ.	—
	Соболевъ Вас., прот. (г. Москва)	—
	Соколовъ А. А., свящ. Знам. ц. СПБ.	—
	Соколовъ Вас. Андр., свящ.	—
145.	Софійскій К. Ив., свящ.	—
	Сперанскій Г. Вл., прот., учит. Костр. дух. учил.	—
	Стайновскій Н. П.	—
	<i>Стафиловской М. Ал.</i> , уч. Костр. дух. семинар.	—
	<i>Строевъ Вас. Из.</i> , уч. Костр. дух. семинар.	—
150.	Студитскій Ив. Мих., уч. Костр. дух. семинар.	—
	Суворовъ Сум., прот.	—
	Тиденъ С. Эг.	—
	Троицкій Ив. Ив., смотр. Алатыр. дух. уч.	—
	Ухановъ Вл. П.	—
155.	Фокинъ Х. П.	—
	Фрязиновъ Вас. Гав., уч. Костр. дух. семинар.	10
	Чеканъ В. Г., прот. рект. дух. семинар.	—
	Чумаковъ Ив. Мих.	3
	Шороховъ А., купецъ	—
160.	Ювенскій Дм. М., прот. благ. Макара. окр.	—
	Юницкій Ал. Евл. епарх. наблюд.	—
	Юницкій Н., благоч. З Чухломск. окр.	—
163.	Ѳеодоръ, архим., рект. Моск. семинар.	—

Г. Члены-сотрудники пожертвов. менѣе 3-хъ руб.

1.	Александровскій П., свящ.	1
	Благовѣщенскій Вас., свящ.	1
	Бѣляевъ П., свящ.	2
	Дроздовъ Ефр., свящ.	1
5.	Звѣздинъ Мих., свящ.	1

Зотовъ Вл. Андр.	2
Котельскій Г., свящ.	1
Котельскій С., свящ.	1
Люминарскій Θεод., свящ.	1
10. Орловъ ц. ст. с. Дерев.	1
Потаповъ Мих., свящ.	1
Промпговъ Н., диак.	1
13. Реформатскій Н., свящ.	1
Итого	282 50

Приложение къ 2 ст. прих.

Списокъ пожертвованій, полученныхъ по подписнымъ листамъ и книжкамъ, выданнымъ на 1905 г.

	Руб.	К.		Руб.	К.
<i>Нерезитскій уездъ.</i>					
<i>Костромской уездъ.</i>					
Каедральный сборъ	20	—	1 окр.	3	—
1 окр.	16	52	2 »	4	87
2 »	21	98	3 »	14	77
3 »	25	44	4 »	16	39
4 »	6	35	5 »	12	35
5 »	9	60	6 »	24	26
6 »	6	45	7 »	42	04
7 »	15	85	8 »	6	57
8 »	6	67	9 »	17	52
9 »	12	36	10 »	24	99
10 »	7	05	11 »	15	03
Бабаевскій монаст.	—	—	Итого	181	79
Итого	148	27	<i>Галичскій уездъ.</i>		
<i>Буйскій уездъ.</i>					
1 окр.	21	87	1 окр.	10	42
2 »	29	30	2 »	18	10
3 »	11	60	3 »	7	68
4 »	33	28	4 »	16	45
Итого	96	05	5 »	2	98
<i>Кологривскій уездъ.</i>					
1 окр.	7	61	6 »	19	56
2 »	15	55	7 »	22	95
3 »	7	95	Итого	98	14
4 »	9	75	<i>Солигаличскій уездъ.</i>		
Итого	40	86	1 окр.	12	22
<i>Солгаличскій уездъ.</i>					
1 окр.	7	61	2 »	10	50
2 »	15	55	3 »	11	—
3 »	7	95	Итого	33	72
4 »	9	75			
Итого	40	86			

<i>Кинешемскій уездъ.</i>		4 »	17	50
1 окр.	11	54	Авраам. монаст.	
2 »	11	35	Итого	
3 »	8	40	51 50	
4 »	8	77	<i>Варнавинскій уездъ.</i>	
5 »	10	15	1 окр.	
6 »	5	60	2 »	29 05
7 »	19	84	3 »	8 86
8 »	8	37	Единоврч. ц.	
С. Вичуга	3	—	Итого	
Итого		7	02	38 76
<i>Юрвецкій уездъ.</i>		<i>Макарьевскій уездъ.</i>		
1 окр.	11	71	1 окр.	15 30
2 »	20	30	2 »	15 65
3 »	29	95	3 »	15 20
4 »	8	06	4 »	19 90
5 »	35	—	5 »	26 42
6 »	27	71	Единоврч. ц.	
Кривоезерск. монаст.	5	—	Итого	
Итого		137	73	92 47
<i>Чухломскій уездъ.</i>		<i>Ветлужскій уездъ.</i>		
1 окр.	8	95	1 окр.	25 75
2 »	7	30	2 »	10 30
3 »	17	75	3 »	13 04
				Итог
				49 09
				Всего
				1055 40

Приложение къ 4 ст. приход.

Списокъ воспитанниковъ, возвратившихъ ссуды.

	Р.	Б.		Р.	Б.
Оконч. к. Малышевъ Мих.	1	—	Быв. уч. сем. Сахаровъ Г.	6	—
« » Нагоровъ Вл.	2	—	» » Скворцовъ Н.	2	50
» » Знаменскій Ив.	2	50	» » Чистяковъ В.	2	—
» » Птицынъ Ник.	3	—	Итого		29
II кл. Нечаевъ	3	—			
III кл. Ждановъ Ив.	4	—			
VI кл. Нечаевъ	3	—			

Приложение къ I ст. расх. п. 1.

Списокъ воспитанниковъ, которымъ оказана помощь одеждою.

	Руб.	К.		Руб.	К.
<i>Выдано пальто.</i>			<i>Выданы брюки.</i>		
I Заболотскому Ал.	13	96	I Воскресенскому А.	3	45
II Граціанскому Анд.	14	50	— Войкину Мих.	3	28
IV Ремову Ал.	14	50	— Голубеву Вл.	3	45
— Либерову	15	25	— Знаменскому Ан.	3	28
V Пышкину Мих.	14	50	— Комарову Вас.	3	45
<i>Выданы куртка и брюки</i>			— Нифонтову Конст.	3	62
I Ильинскому Ив.	7	50	— Троицкому Арс.	3	45
— Невскому Ѳ.	7	50	— Углецкому С.	3	45
— Орнатскому Вл.	7	80	II Невскому Ѳед.	3	62
— Зернову Мих.	8	40	— Новинскому М.	3	45
— Чудецкому Пав.	8	40	III Кораблеву Ал.	3	45
— Юницкому	7	80	— Невельскому Г.	3	45
— Хлопушину Бор.	7	20	— Спасскому Ал.	3	45
II Введенскому Дм.	8	40	IV Яблокову Анат.	3	45
— Воскресенскому Вит.	7	50	VI Ильинскому Ал.	3	45
— Днѣпровскому А. ю.	7	80	— Скороходову П.	3	45
III Знаменскому Вл.	8	40	V Руфину	2	—
— Изюмову Вас.	8	40	<i>Выдано бѣлье.</i>		
— Флоренскому С.	7	80	I Комарову Вас.	8	13
V Страхову Ив.	8	40	V Касторскому Н.	8	13
<i>Выдана куртка.</i>			<i>Выданы фуражки.</i>		
IV Сапоровскому Леон.	4	35	I Русину Вас.	1	25
			IV Сапоровскому	1	20
			V. Рязановскому Ѳ.	1	25
			Итого	265	52

Приложение къ I ст. расх. п. 2

Списокъ воспитанниковъ, которымъ выдана обувь.

	Руб.	К.		Руб.	К.
<i>Выданы сапоги.</i>					
I Богданову Ал.	5	50	— Троицкому А. поч. сап.	1	50
— Введенскому Дм.	5	50	— Мегалинскому Вал.	5	50
— Воскресенскому Н.	5	50	— Заболотскому А.	5	50
— Ильинскому А.	5	50	— Успенскому Ал.	5	50
— Касторскому	5	50	— Цареградскому Ал.	5	50
— Крылову Ал.	5	50	— Чудецкому Ив.	5	50
— Голубеву П.	5	50	— Юницкому	5	50
— Поспѣлову Викт.	5	50	II Кораблеву	5	50
— Скворцову П.	5	50	— Краснопѣвцеву Евг.	5	50
— Скворцову П.	5	50	— Орфаницкому Ал.	5	50
			— Сапоровскому Ал.	5	50

II Юрихину Ген.	5	50	VI Цвейтову Дм.	5	50
III Обедіентову Ив.	5	50	<i>Выданы галюши.</i>		
— Полетаеву Ив.	5	50	I Воскресенскому Вит.	2	95
— Рождественскому К.	5	50	— Воскресенскому Н.	2	90
— Соколову Ал.	5	50	— Сеготскому С.	2	90
— Спасскому Вас.	5	50	II Кораблеву	2	90
IV Яблокову Ан.	5	50	IV Полетаеву Ив.	2	90
— Флоренскому	5	50	IV Орлову Н.	2	95
V Рязановскому Θ.	5	50	— Рязановскому Θ.	2	95
— Соколову П.	5	50	IV Сумарокову Ал.	2	95
— Снѣгиреву П.	5	50	— Спасскому Вас.	2	90
— Успенскому Н.	5	50	Итого	214	80
VI Весновскому К.	5	50			

Приложеніе къ I ст. расх. п. 3.

Списокъ воспитанниковъ, за содержаніе которыхъ уплачено въ со-
вѣтъ епархіальнаго общежитія.

	Руб.	К.		Руб.	К.
I Полленскій Н.	10	—	IV Анагорскій К.	7	—
II Воскресенскій Θ.	9	—	VI Аменитскій А.	10	—
— Камайскій П.	8	—	— Весновскій К.	6	—
III Рождественскій К.	5	—	Итого	55	—

Приложеніе къ I ст. расх. п. 4.

Списокъ воспитанниковъ, которымъ выдано денежное пособіе.

	Руб.	К.		Руб.	К.
I Богдановъ Ал.	3	—	II Граціанскій Ал.	6	—
— Бартеневъ С.	5	—	— Груздевъ Алекс.	3	—
— Головинъ Мих.	5	—	— Капустинъ Евг.	14	—
— Зоринъ П.	15	—	— Новинскій Мих.	6	—
— Лебедевъ Ан.	6	—	— Соболевъ Вл.	6	—
— Нагорскій Дм.	5	—	— Сумароковъ Вас.	9	—
— Олеринскій Ник.	3	—	— Успенскій Вл.	5	—
— Петропавловскій Л.	9	—	— Юницкій Ник.	3	—
— Семеновъ П.	3	—	III Крыловъ Ал.	9	—
II Благовѣщенскій Ал.	14	—	— Преображенскій Ген.	6	—
— Бѣлорукъ Ант.	1	87	— Правдинъ Ал.	3	—
— Бѣловъ Вас.	5	—	— Полетаевъ Ив.	10	—
— Велтистовъ Леон.	3	—	— Соколовъ Ал.	5	—
— Виноградскій В.	6	—	IV Вяшневскій Вл.	6	—
— Воскресенскій Вит.	8	—	— Либеровъ Леон.	3	—

IV Мизеровъ Мих.	6	V Соколовъ Алек.	3
— Назаретскій Ал.	3	— Сумароковъ Ан.	3
— Пышкинъ Мих.	6	VI Вогоявленскій А.	3
— Полленскій Ал.	12	— Воздвиженскій Вас.	9
— Успенскій Леон.	3	— Груздевъ С.	2
— Хлопушинъ Алек.	5	— Гулисовъ Ир.	10
V Нечаевъ Вас.	2	— Страховъ Ив.	6
— Орловъ Н.	6	Итого	264 87

Приложеніе къ I ст. расх. л. 6.

Списокъ воспитанниковъ, которымъ выдана ссуда.

	Руб.	К.		Руб.	К.
II Назаретскій	2	—	V Скворцовъ Арс.	3	—
— Нечаевъ Н.	3	—	VI Птицынъ П.	3	—
III Ждановъ Ив.	8	—	Окон. к. Груздевъ С.	3	—
Розовъ С.	3	—	> > Гусовъ Ал.	3	—
— Руфинъ Вас.	2	—	» > Николаевскій А.	4	—
V Нечаевъ Вас.	3	—	Итого	37	—

ПРИЛОЖЕНІЕ

Къ 1-му января 1906 г. всего было не возвращено

ссудъ	161 р. 65 к.
Въ теченіи 1906 г. вновь выдано въ ссуду	37 р. — к.
Итого	190 р. 65 к.
Изъ нихъ въ 1906 возвращено	29 р. — к.

И такимъ образомъ къ 1 января 1907 г. всего ссудъ

не возвращено	169 р. 65 к.,
каковая сумма и числится за слѣдующими лицами:	

Время выдачи ссуды.		Руб.	К.
1899 г.	Левиковъ Ген., студ., Ярославскаго лицея	3	—
—	Преображенскій Н.	2	—
—	Елизаровъ Влад., окончив. к.	4	—
—	Ширяевъ Конст.	10	—
—	Соколовъ Пав., служащій въ Ярославск. Отдѣленіи Государственнаго Банка	2	—
1901	Сѣвиль Ив., студ. Ярославскаго лицея	5	—
—	Смирновъ А-й, свящ. въ Вятск. губ.	5	—
—	Скорородовъ П., окончив. к.	1	—
—	Голубевъ П., выб. изъ семинар. въ 1903 г.	5	—
—	Орнатскій Н., учит. въ Юрьев. уч.	3	—
1902	Лебедевъ Викт., окончив. к.	5	—

1902 г.	Зарницынъ Н., оконч. к.	5	—
—	Троицкий Ѳ., окончив. к.	2	30
—	Муравьевъ Н., выбывш. изъ семинар.	2	15
—	Лебедевъ Ал., окончив. к. въ 1902 г., сост. учит.	5	—
—	Каллистовъ Ал., окончив. к.	2	—
—	Бенедиктовъ Ив. окончив. к.	5	—
—	Смирновъ П., выбывш. изъ семинар. въ 1902 г.	1	50
—	Николаевский Н.	2	—
—	Смирновъ А-й	5	—
—	Лалшинъ Н., окончив. к.	5	—
—	Островский Ал., учен. V кл.	3	60
1903 г.	Колодинъ Арс., сост. учит.	5	—
—	Малиновский Н., выб. изъ семинар. въ 1904 г.	3	—
—	Весновский К., окончив. к.	5	—
—	Никольский Ив., учен. V кл.	4	—
—	Велитовъ Ал., окончив. к.	2	30
1904 г.	Розановъ Анат., окончив. к.	5	—
—	Пиняевъ Ив., окончив. к.	5	—
—	Николаевский Н.	2	—
—	Говорковъ Ив.	2	50
1905 г.	Муравьевъ Вас., уч. VI кл.	—	30
—	Верховский Н., учен. IV кл.	4	—
—	Рачинский Ал., окончив. к.	6	—
—	Поповъ Ав., учен. VI кл.	3	—
—	Соболевъ А-й, учен. IV кл.	2	—
—	Лебедевъ Вал., учен. VI кл.	2	—
—	Волгский Харл., учен. III кл.	2	—
—	Лебедевъ А., окончив. к.	1	—
—	Касторский А-й, окончив. к.	7	05
1606 г.	Скворцовъ Арс., учен. VI кл.	3	—
—	Ждановъ Ив., бывш. уч. семинар.	4	—
—	Руфинъ Вас., учен. IV кл.	2	—
—	Розовъ С., учен. IV кл.	3	—
—	Назаретский Вас., учен. III кл.	2	—
—	Груздевъ С., окончив. к.	3	—
—	Николаевский Ал., окончив. к.	4	—
—	Густовъ Ал., окончив. к.	3	—
—	Штицынъ Пав., учен. VI кл.	3	—
	Итого	169	65

С М Ъ Т А

прихода и расхода сумм расходного капитала на 1907 г.

	Предполагается на 1906 г.		Действительно по-ступило.		Предполагается на 1907 г.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
	П Р И Х О Д Ъ					
1. Остатокъ расходнаго капитала	—	—	—	—	14	75
2. % ⁰ / ₀ съ капитала Общества	500	—	451	78	530	—
3. Членскихъ взносов	125	—	230	50	125	—
3. По подписнымъ листамъ и кв. отъ о.о. Благоч.	800	—	1055	40	800	—
5. Въ возвратъ ссудъ	161	65	29	—	169	65
6. Специальныхъ поступлений	—	—	7	10	—	—
7. Записаны на приходъ для исправления ошибки, допущенной въ сч. расх. этого капит.	—	—	55	—	—	—
Итого	1586	65	1828	78	1639	40

*) Сумма поступившихъ %⁰/₀ менѣе сѣйшнаго назначенія потому, что часть ихъ не была получена, а часть купоновъ не была раздѣлена; недостающая сумма записана на приходъ въ 1907 году.

	Предполагается на 1906 г.		Действительно израсходов.		Предполагается на 1907 г.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
	Р А С Х О Д Ъ					
1. На одежду, обувь, взносъ въ Епарх. общеніе и выдачу денежныхъ пособій на содерж.	900	—	800	19	900	—
2. Пособіе на лѣчение	50	—	10	—	50	—
3. На покупку учебныхъ книгъ	20	—	—	—	200	—
4. Канцелярскіе, типографскіе, жалованье разсылному, страховка выигрышнаго билета, почтовые и мелочные	143	05	160	35	121	80
5. Для отчисленія 20% съ расходнаго капитала въ неприкосновенный	397	—	368	96	291	—
6. Отчислено въ уплату долга отъ 1905 г. въ „неприкосновенный капиталъ“	—	—	140	15	—	—

7. Для отчисления %/о/о на „спеціальний“ капиталъ	26 60	26 60	26 60
8. Отправлены купоны въ С.-Петербургъ для размѣна	— —	135 78	— —
9. Для выдачи въ ссуду	50 —	37 —	50 —
10. Перечислено въ неприкосновенный капиталъ, согласно волѣ жертвователя	— —	80 —	— —
11. Ошибочно снесены въ расходъ	— —	55 —	— —
Итого	1586 65	1814 03	1639 40

Предсѣдатель Правленія О-ва, Ректоръ Семинаріи,
Протоіерей *Викторъ Чекавъ.*

Инспекторъ *Ев. Зефировъ.*

Члены Правленія: { *В. Горюхій.*
 { *Свящ. Петръ Левашевъ.*
 { *Казначей Правленія О-ва В. Лаговскій.*

Секретарь Правленія О-ва *А. Черницынъ.*

Докладъ ревизіонной Комиссіи общему собранію Общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Костромской духовной семинаріи.

Ревизіонная комиссія честь имѣетъ доложить собранію, что при разсмотрѣніи ею годового счѣта о суммахъ и дѣятельности Общества въ 1906 году и смѣты на 1907 годъ найдено слѣдующее:

1. Отчетъ самъ съ собою и съ приходо-расходными документами согласенъ, согласенъ и съ наличностью суммъ Общества.

2. Дѣятельность Правленія въ отчетномъ году по приему, храненію и расходованію суммъ и имущества Общества была согласна съ уставомъ Общества и разновременными постановленіями общаго собранія.

3. Смѣта прихода и расхода расходнаго капитала на 1907 годъ составлена правильно, на основаніи опыта предшествующихъ лѣтъ и примѣнительно къ потребностямъ нуждающихся воспитанниковъ.

Отчетъ и смѣту комиссія, съ своей стороны, полагаетъ возможнымъ утвердить.

Предсѣдатель Комиссіи *А. Рейтольскій.*

Членъ Комиссіи *В. Фрязиновъ.*