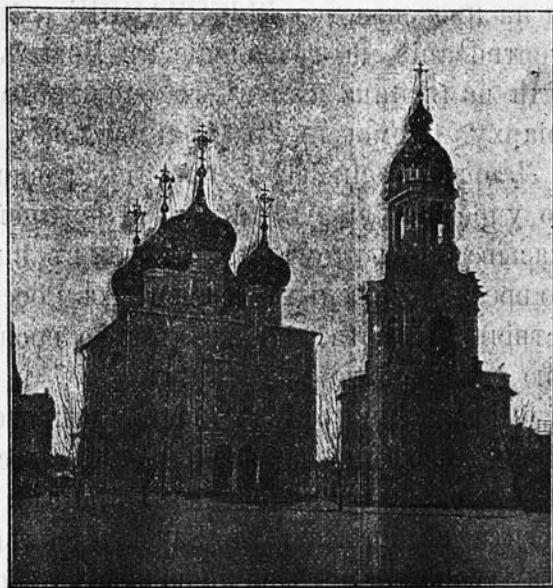


XXXIV годъ изданія.

XXXIV годъ изданія.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

14 іюня 1910 года.



Тверской кафедральный соборъ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО

ПО ПОНЕДѢЛЬНИКАМЪ.

Годовая цѣна:

Безъ пересылки 4 р. 50 к.

Съ пересылкою 5 р. 50 к.

№ 23.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

ВЪ РЕДАКЦІИ

Епархіальныхъ Вѣдомостей и у
мѣстныхъ благочинныхъ.

ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ

Отношеніе Тверскаго Губернатора на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Тверскаго и Кашинаго, отъ 7 мая 1910 г. за № 3108.

Ваше Высокопреосвященство,
Глубокопочтимый Архипастырь.

ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Археологическое Общество препроводило мнѣ воззванія и при нихъ подписныя листы на производство ВЫСОЧАЙШЕ разрѣшеннаго сбора пожертвованій на возведеніе въ Москвѣ на Красной площади памятника славнымъ защитникамъ отечества Патріарху Гермогену и Архимандриту Сергіево-Троицкой Лавры Діонисію и просить распространить таковыя по учрежденіямъ и лицамъ вѣрнной мнѣ губерніи, указывая при этомъ на то, что, въ виду наступающаго со времени тяжелыхъ пережитыхъ Россіей годовъ междуцарствія трехсотлѣтія, желательно поспѣшить съ постановкою означеннаго памятника.

Въ виду изложеннаго имѣю честь препроводить при семъ Вашему Высокопреосвященству 30 экземпляровъ названнаго воззванія съ подписными листами и покорнѣйше просить не отказать въ Вашемъ содѣйствіи къ производству сбора пожертвованій на указанный предметъ чрезъ посредство подвѣдомственныхъ Вашему Высокопреосвященству лицъ и собранныя деньги вносить въ мѣстное Казначейство на имя названнаго Общества, воззванія же съ подписными листами, съ указаніемъ въ послѣднихъ времени взноса денегъ и № квитанціи Казначейства не отказать возвратить мнѣ не позднѣе 15-го іюля сего года для отсылки по принадлежности.

На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 8 мая 1910 г. за № 2793, послѣдовала такая: „Въ Духовную Консисторію для разсылки прило-

женныхъ при семь экземпляровъ воззванія о.о. Настоятелямъ болѣе обезпеченныхъ матеріально приходоѡ въ епархіи съ предложеніемъ имъ выполнить указанныя въ отношеніи г. Губернатора требованія, одинъ экземпляръ воззванія прѡпроводить для напечатанія въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей, съ предложеніемъ духовенству епархіи оказать возможное содѣйствіе къ болѣе успѣшному производству сбора пожертвованій“.

Призывъ къ пожертвованіямъ на памятникъ патріарху Гермогену и архимандриту Діонисію.

25 октября 1912 года исполнится ровно 300 лѣтъ съ того дня, когда польскій гарнизонъ, занимавшій Москву слишкомъ два года, сдался осаждавшему его русскому ополченію. Столица была освобождена отъ непріятеля послѣ долгой, кровопролитной и дорого стоившей борьбы; тогда получила возможность возстановить въ странѣ государственннй порядокъ и приступить къ избранію истиннаго русскаго Царя. На насъ, какъ на потомкахъ геройскаго поколѣнія освободителей, лежитъ священннй долгъ съ подобающимъ благоговѣніемъ отнести къ ихъ подвигамъ и ознаменовать этотъ незабвенннй историческій день достойнымъ его памятникомъ.

Около столѣтія тому назадъ (въ 1818 г.) при императорѣ Александрѣ I въ Москвѣ на Красной площади былъ воздвигнутъ, внушительннй по замыслу и по своимъ размѣрамъ, монументъ двумъ главнымъ вождямъ освободительнаго ополченія, князя Димитрію Михайловичу Пожарскому и нижегородскому гражданину Козьмѣ Минину. Этимъ монументомъ исполнена была только половина задачи. Тутъ въ лицѣ Князя Пожарскаго воздана честь военнослужилому сословію, а въ лицѣ Минина—земскому. Но былъ еще третій и едва ли не самый главный двигатель освобожденія—это Православная Церковь, православное духовенство. Самое освободительное движеніе

поднялось и совершилось под знаменем православія, которое сплотило и вдохновило русскихъ людей въ тотъ моментъ, когда на Руси не существовало единой верховной власти, когда государство Русское готово было распасться на составныя части и сдѣлаться добычею ино-вѣрныхъ, алчныхъ, сосѣдей.

Въ эту критическую пору среди православнаго духовенства нашлось не мало добрыхъ пастырей, горячо призывавшихъ свою паству постоять за вѣру и отчество и презиравшихъ личную опасность, которая грозила имъ какъ отъ непріятелей-иноземцевъ, такъ и отъ многочисленныхъ русскихъ воровъ или измѣнниковъ. Во главѣ такихъ неустрашимыхъ пастырей явились два великихъ вдохновенныхъ подвижника: престарѣлый Гермогенъ, патріархъ Московскій, и Діонисій, новоназначенный архимандритъ Троице-Сергіевой Лавры, которая незадолго предъ тѣмъ выдержала знаменитую осаду.

Когда обнаружились замыслы польскаго короля Сигизмунда, ревностнаго католика, воспользоваться выборомъ на Московскій престолъ его сына Владислава, чтобы самому водвориться въ Москвѣ (благодаря тому, что бояре неосторожно позволили полякамъ занять ее своимъ гарнизономъ), тогда Гермогенъ, немедля, началъ разсылать по областямъ грамоты, призывая народъ для защиты православной вѣры отъ латинскаго короля и для изнанія враговъ. Тщетно поляки и русскіе измѣнники окружили его стражей и старались прекратить всякія сношенія его съ народомъ; грамоты достигали своего назначенія и производили глубокое впечатлѣніе. Подъ ихъ вліяніемъ собралось и двинулось къ Москвѣ первое ополченіе, во главѣ котораго сталъ рязанскій воевода Прокопій Ляпуновъ. Несмотря на удачное начало, это первое ополченіе не достигло цѣли; Ляпуновъ палъ жертвою коварства внѣшнихъ и внутреннихъ враговъ. Теперь, когда бѣдствія Россіи достигли высшей спепени и она оказалась на

краю гибели, а святѣйшій патріархъ былъ подвергнутъ тѣсному заключенію въ Чудовомъ монастырѣ, продолжателемъ его подвига явился его ставленникъ на архимандрію Троицкой Лавры, скромный, дѣятельный, и талантливый Діонисій. Онъ сочинялъ краснорѣчивыя посланія, а сидѣвшіе въ его кельѣ борзописцы списывали ихъ въ значительномъ количествѣ, и онѣ разсылались по городамъ.

Эти троицкія грамоты особенно могучій отзвукъ нашли въ Нижнемъ-Новгородѣ, гдѣ земскій староста Козьма Мининъ своими пламенными патріотичными рѣчами сдѣлалъ чрезвычайно одушевить своихъ согражданъ и подвигнуть ихъ на великія жертвы. Здѣсь собралось второе ополченіе, которое нашло себѣ достойнаго вождя въ лицѣ князя Пожарскаго. Польскіе предводители требовали отъ Гермогена, чтобы онъ написалъ въ Нижній-Новгородъ увѣщаніе отмѣнить походъ. Патріархъ отвѣчалъ благословеніемъ русской рати и проклятіемъ измѣнникамъ. Враги стали морить его голодомъ. Великій старецъ, называемый современниками крѣпкій „адамантъ“, 17 февраля 1612 года, по словамъ лѣтописца, „предалъ свою праведную душу въ руцѣ Божіи“.

Троицкая Лавра не ограничилась однѣми призывными грамотами; она все время принимала дѣятельное участіе въ походѣ второго ополченія. При немъ находился ея келарь, знаменитый Авраамій Палицынъ, который явился усерднымъ помощникомъ Діонисія. Онъ сдѣлалъ зажечь патріотическое рвеніе даже среди буйныхъ казаковъ, которые еще со времени перваго ополченія стояли таборами подъ Москвою.

ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Археологическое Общество взяло на себя починъ въ дѣлѣ чествованія названныхъ церковныхъ подвижниковъ по поводу истекшаго трехсотлѣтія, и вошло со всеподданнѣйшимъ хадатайствомъ о возведеніи симъ подвижникамъ величественнаго

памятника на той же Красной площади противъ монумента Минину и Пожарскому. На этомъ памятникѣ предполагается воздвигнуть двѣ фигуры во весь ростъ, патріарха Гермогена и архимандрита Діонисія; а заслуги Авраамія Палицына могутъ быть увѣковѣчены на барельефахъ, изображающихъ важнѣйшіе моменты событій. Нынѣ благополучно царствующій Государь Императоръ Все милостивѣйше соизволилъ на сіе ходатайство и вмѣстѣ съ тѣмъ разрѣшилъ открыть по всей Имперіи сборъ пожертвованій на памятникъ. Археологическое Общество крѣпко надѣется, что его обращеніе къ русскимъ людямъ не останется безъ соотвѣтственнаго отзвука и что на его настоящую призывную грамоту откликнется все православное и патріотически настроенное населеніе Россіи.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 7 истекшаго мая за № 2682, *Воронежскій Епархіальный Миссіонеръ, священникъ Михаилъ Граціанскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ на вакансію *Тверского Епархіального Миссіонера*, съ причисленіемъ его сверхъ штата къ Каѳедральному собору.

Перемѣщены, согласно прошенію: на штатную діаконскую вакансію къ церкви села Холмца, Старицкаго уѣзда, діаконъ на псаломщической вакансіи села Туханей, Весьегонскаго уѣзда, *Алексій Пономаревъ*, 5 іюня; на псаломщическую вакансію къ Корсунской церкви г. Кашина, псаломщикъ села Ивановскаго-Овсѣева, Вышневолоцкаго уѣзда, *Вячеславъ Успенскій*, 1 іюня.

Опредѣлены, согласно прошенію: на священническую вакансію къ Воскресенской церкви посада Селижарова, Осташковского уѣзда, надзиратель Осташковского духовнаго училища, студентъ Тверской духовной семинаріи, *Николай Никитинъ*, 5 іюня; на псаломщическую вакансію: къ Покровской церкви г. Ржева, окончившій курсъ въ Тверской духовной семинаріи, *Николай Воскресенскій*, 5 іюня; къ церкви села Ивановскаго-Овсѣева, Вышневолоцкаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Тверской духовной семинаріи, *Вячеславъ Синевъ*, 2 іюня; къ церкви села Борковъ, Корчевскаго уѣзда, окончившій курсъ въ Краснохолмскомъ духовномъ училищѣ, *Константинъ Ильинскій*, 3 іюня.

Утверждены въ должности псаломщика и. д. псаломщиковъ: 1) села Шелтомежи, Кашинскаго уѣзда, *Василій Баруздинъ*, 4 іюня и 2) села Беклемишева, того же уѣзда, *Владиміръ Завьяловъ*, 5 іюня.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію, священникъ села Троицкаго, Зубцовскаго уѣзда, *Іоаннъ Дмитровскій*, 5 мая.

Отчетъ по приходу и расходу денежныхъ суммъ Тверскаго Отдѣла Православнаго Палестинскаго Общества съ 1 марта 1907 г. до 1 марта 1910 г.

П Р И Х О Д Ъ.

Оставалось на 1 марта 1907 года 246 р. 93 к.
Съ 1 марта 1907 г. до 1 марта 1908 г. поступило:
а) членскихъ взносов 165 „ — „
б) кружечнаго сбора, сбора при Палестин-

скихъ чтенiяхъ и по пригласительнымъ
листамъ и пожертвованiй частныхъ лицъ. 241 „ 61 „

Всего съ остаточными. 653 р. 54 к.

Оставалось на 1 марта 1908 года. . . . 213 р. 54 к.

Съ 1 марта 1908 г. до 1 марта 1909 г. поступило:

а) членскихъ взносов 35 „ — „

б) кружечнаго сбора и другихъ 185 „ 23 „

Всего съ остаточными. 433 р. 27 к.

Оставалось на 1 марта 1909 года 171 р. 94 к.

Съ 1 марта 1909 г. до 1 марта 1910 г. поступило:

а) членскихъ взносов 65 „ — „

б) кружечнаго сбора и другихъ 47 „ 64 „

Всего съ остаточными. 284 р. 58 к.

РАСХОДЪ.

Съ 1 марта 1907 г. до 1 марта 1908 года въ
расходѣ:

а) переведено въ Совѣтъ Православнаго
Палестинскаго Общества 440 „ — „

б) уплачено за переводъ — „ 50 „

Итого. 440 р. 50 к.

Въ остаткѣ на 1 марта 1908 года. . . . 213 „ 4 „

Всего. 653 р. 54 к.

Съ 1 Марта 1908 г. до 1 марта 1909 г. въ
расходѣ:

а) переведено въ Совѣтъ Православнаго
Палестинскаго Общества 200 р. — „

б) уплачено за переводъ — „ 40 „

в) переведено въ Тверскую Дух. Кон- систерію	38 „ 57 „
г) возвращены дѣлопроизвод. И. А. Пок- ровскому ошибочно внесенные имъ.	22 „ 36 „
Въ остаткѣ на 1 марта 1909 года	171 „ 94 „

Итого. . 433 р. 27 к.

Съ 1 марта 1909 г. до 1 марта 1910 г. въ
расходѣ:

а) переведено въ Совѣтъ Православнаго Палестинскаго Общества	160 р. — к.
б) уплачено за переводъ	— „ 40 „
в) уплачено за печатаніе бланковъ для отчетныхъ вѣдомостей	2 „ — „

Итого. . 162 р. 40 к.

Въ остаткѣ на 1 марта 1910 года.

Всего. . 284 р. 58 к.

Казначей священникъ *М. Любскій*.

Сія отчетная вѣдомость по приходу и расходу денеж-
ныхъ суммъ Тверского Отдѣла Православнаго Палестин-
скаго Общества, съ 1 марта 1907 г. по 1 марта 1910 г.,
по провѣркѣ, оказалась составленною правильно и съ
приходо-расходною книгою согласно.—

Члены Ревизіонной Комиссіи:

Срѣтенской церкви протоіерей *П. Невскій*.

Смоленской гор. Твери церкви протоіерей

Іоаннъ Виноградовъ.

А К Т Ъ.

1910 года Мая 16 дня. Мы, нижеподписавшіеся члены Ревизіонной Комиссіи по провѣркѣ денежныхъ суммъ Тверскаго Отдѣла Православнаго Палестинскаго Общества, производили ревизію суммъ означеннаго Отдѣла за время съ 1 марта 1907 года по 1 марта 1910 года и нашли: 1) остатокъ суммы на 1-е марта 1907 года по приходо-расходной книгѣ показанъ правильно, приходъ и расходъ съ 1-го марта 1907 года по 1-е марта 1910 года записаны въ книгу вѣрно и во всемъ согласно съ документами; 2) счетъ веденъ правильно и итоги мѣсячные вѣрны; 3) остатокъ суммы къ 1 марта 1910 года показанъ правильно, въ чемъ удостовѣрились чрезъ освидѣтельствованіе наличной суммы, которой по день ревизіи состояло по приходо-расходной книгѣ 31 руб. 88 коп.—Движеніе денежной суммы по Отдѣлу, за обревизованный періодъ времени, было слѣдующее: оставалось на 1-е марта 1907 года 246 руб. 93 коп., съ 1 марта 1907 г. по 1 марта 1910 г. поступило на приходъ—739 р. 48 коп., въ расходъ за тоже время записано 864 руб. 23 к.; и съ 1-го марта 1910 года по день ревизіи занесено на приходъ 10 руб. и израсходовано 100 руб. 30 коп. Затѣмъ въ остаткѣ къ 16 мая состоитъ 31 руб. 88 коп., каковая сумма и оказалась на лицо.

Члены Ревизіонной Комиссіи:

Срѣтенской церкви протоіерей *П. Невскій.*

Смоленской гор. Твери церкви протоіерей

Іоаннъ Виноградовъ.

ОТЧЕТЪ

Тверского Епархіального Историко-Археологическаго
Комитета за 1907, 1908 и 1909 годы.

(Окончаніе).

3. Вопросъ о чествованіи памяти святителя Тверского Арсенія Чудотворца, мощи котораго нетлѣнно почиваютъ въ основанномъ имъ Тверскомъ Успенскомъ Желтиковомъ монастырѣ, въ виду 500-лѣтія со дня его блаженной кончины, исполнившагося 2 марта 1909 года („Епарх. Вѣдом.“ 1908 г., № 2, 290—291, № 13, 334—336, № 14, 362—366, № 51, 700—701). На десяти собраніяхъ Комитета, посвященныхъ предстоявшему юбилею, помимо вопросовъ о программѣ торжества и объ изданіи научнаго жизнеописанія Святителя, особенное вниманіе было обращено на ознаменованіе и увѣковѣченіе памяти 500-лѣтія блаженнаго преставленія Святителя устройствомъ какого-либо полезнаго учрежденія съ присвоеніемъ ему имени св. Арсенія. И Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Алексій, иниціаторъ даннаго вопроса, и члены Комитета, и приглашавшіяся на засѣданія постороннія свѣдушія лица настаивали на устройствѣ такого учрежденія при основанномъ Святителемъ Желтиковомъ монастырѣ, при чемъ учрежденіемъ, отвѣчающимъ вполнѣ современнымъ мѣстнымъ нуждамъ, а также просвѣтительному значенію, какое издревле имѣли на Руси монастыри, признавали устройство сельско-хозяйственной школы или сельско-хозяйственныхъ зимнихъ курсовъ для мѣстныхъ крестьянъ. Но эту мысль пришлось оставить и остановиться на осуществленіи другой идеи, именно—устройства при Епархіальномъ домѣ для всевозможныхъ просвѣтительныхъ цѣлей зала съ наименованіемъ его Арсеніевскимъ. Средства на устройство этого зала собираются путемъ пожер-

твованій. Къ прискорбію, не смотря на неоднократныя обращенія къ монастырямъ, церквамъ, епархіальнымъ съѣздамъ духовенства, до сихъ поръ не собрано и пятой части суммы, необходимой на сооруженіе зала (необходимо отъ 20 до 30 тыс. руб.). Но дѣло начато, и рано или поздно оно будетъ доведено до конца. Подробное описаніе торжества празднованія сдѣлано свящ. М. П. Любскимъ („Епарх. Вѣдом.“ за 1909 г. и отд. изд.).

4. Привлеченіе къ дѣлу описанія и собиранія памятниковъ старины, хранящихся въ церквахъ и монастыряхъ епархіи, мѣстныхъ любителей археологіи. Въ цѣляхъ оживленія дѣятельности Комитета и для ускоренія разсмотрѣнія имѣющихся въ Комитетѣ описей древнихъ (до 1800 г.) вещей, принадлежащихъ церквамъ и монастырямъ епархіи, Комитетъ на собраніи 10 марта 1909 г. призналъ желательнымъ образованіе экскурсій по епархіи членовъ Комитета и рѣшилъ обратиться къ мѣстнымъ любителямъ археологіи, заявившимъ себя трудами въ этой области, съ просьбою обозрѣть церкви извѣстнаго района, выяснитъ наличность въ церквахъ памятниковъ старины по имѣющимся описямъ древнихъ вещей, по мѣрѣ возможности опредѣлитъ археологическую цѣнность памятниковъ, дополнитъ описи памятниками позднѣйшими (приблизительно до 1870 г.), а также взять изъ церквей, съ согласія причтовъ, для Епархіальнаго Древлехранилища выдающіеся въ археологическомъ отношеніи памятники старины. Комитетъ обратился также къ оо. благочиннымъ съ просьбою указать лицъ, которыя добровольно взяли бы на себя трудъ обозрѣнія древнихъ памятниковъ въ церквахъ благочиній. На предложеніе Комитета охотно откликнулись: священникъ г. Бѣжецка І. Н. Постниковъ (ему поручено осмотрѣть церкви Бѣжецкаго уѣзда), свящ. с. Троицкаго, что въ Вязникахъ, Калязинскаго уѣзда, Л. И. Крыловъ, осматривающій теперь, по порученію Комитета, церкви этого уѣзда, и нѣкоторые

другіе священники. Имѣются и плоды дѣятельности этихъ лицъ. Такъ, свящ. І. Н. Постниковымъ представлены въ Комитетъ: указанный выше докладъ объ осмотрѣнныхъ имъ 11 приходахъ, а также 11 памятниковъ старины для Епархіального Древлехранилища. По его указаніямъ, причтами церквей Бѣжецкаго уѣзда доставляются древнія вещи. Кромѣ того, причтамъ разныхъ церквей разосланы просьбы о составленіи церковныхъ лѣтописей и объ описаніи нѣкоторыхъ достопримѣчательныхъ древнихъ храмовъ и церковныхъ древностей.

5. Дѣло о помѣщеніи Епархіального Древлехранилища. Древлехранилище помѣщается въ церкви во имя всѣхъ Тверскихъ Святыхъ, находящейся во второмъ этажѣ перваго яруса соборной колокольни. Завѣдующій Древлехранилищемъ, свящ. А. А. Петропавловскій доложилъ Комитету, что, въ виду представляющей находящимся въ Древлехранилищѣ иконамъ и другимъ предметамъ, вслѣдствіе сырости помѣщенія, опасности подвергнуться порчѣ, а также въ виду неудобства и малодоступности Древлехранилища для обозрѣнія посѣтителеми, необходимо озаботиться вопросомъ о перенесеніи Древлехранилища въ другое, болѣе удобное помѣщеніе. Для осмотра занимаемаго Древлехранилищемъ помѣщенія Комитетомъ была образована комиссія, которая не согласилась признать необходимость перенесенія Древлехранилища въ какое-либо другое помѣщеніе. Вопросъ этотъ, однако, остается открытымъ, такъ какъ Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Антоній пожелалъ лично осмотрѣть настоящее помѣщеніе Древлехранилища и только по всестороннемъ ознакомленіи съ вопросомъ дастъ ему то или другое разрѣшеніе.

6. Участіе Комитета въ Кашинскихъ торжествахъ возстановленія открытаго церковнаго почитанія св. благовѣрной великой княгини Анны Кашинской въ іюнѣ 1909 г.

Участіе выразилось въ поднесеніи г. Кашину отъ Комитета составленнаго дѣлопроизводителемъ К. Орловымъ адреса. Делегатами отъ Комитета на торжествахъ были Преосвященнѣшій Алипій, Епископъ Старицкій, Предсѣдатель Комитета, и К. В. Орловъ, дѣлопроизводитель Комитета.

7. Участіе въ чествованіи Тверской Ученой Архивной Комиссіи, по поводу исполнившагося августа 1909 г. 25-лѣтія ея существованія. Комиссіи былъ поднесенъ адресъ, составленный свящ. М. П. Любскимъ.

3. Приобрѣтенія Епархіальнаго Древлехранилища и библіотека Комитета.

Изъ приобрѣтеній Древлехранилища заслуживаютъ вниманія слѣдующіе предметы:

1. Пожертвованные причтомъ церкви с. Алабузина Бѣжецкаго уѣзда (оловянные весьма хорошей сохранности) священные сосуды: потиръ, дискосъ, дарохранильница и небольшой ковчежець для св. Даровъ.

2. Печать Бѣжецкаго Духовнаго Правленія, — памятникъ былой зависимости Бѣжецка отъ Новгорода Великаго. Она найдена свящ. І. Н. Постниковымъ въ дѣлахъ его покойнаго тестя, протоіерея Тяжелаго, состоявшаго первоприсутствующимъ въ Правленіи предъ закрытіемъ послѣдняго. Печать прекрасно сохранилась.

3. Стекланный графинъ съ тремя отдѣленіями и съ художественными рисунками на наружной сторонѣ. Этотъ графинъ во второй половинѣ XVIII столѣтія принадлежалъ прадѣду свящ. І. Н. Постникова, Бѣжецкому священнику Матвѣю Іоаннову. Свящ. Матвѣй Іоанновъ, умершій въ 1825 г., отличался особою строгостью жизни. Молва народная приписывала ему даръ исцѣленій. И

имя его пользовалось широкою извѣстностью. Въ числѣ почитателей его были люди видные: гр. Аракчеевъ, кн. Дивлетъ-Кильдеевъ и др. По сохранившемуся семейному преденію, графинь былъ подаренъ о. Матвѣю кѣмъ-то изъ этихъ послѣднихъ. О. Матвѣю, состоявшему въ свое время членомъ мѣстнаго Духовнаго Правленія и пользовавшемуся расположеніемъ епархіальнаго начальства, и особенно Высокопреосвященныхъ Иринаея и Меѳодія, довольно часто поручалось между прочимъ освященіе храмовъ и престоловъ въ Бѣжецкомъ уѣздѣ. По выполненію этихъ именно порученій о. Матвѣемъ подарокъ и былъ использованъ. Отправляясь въ уѣздъ на освященіе, въ двухъ отдѣленіяхъ графина онъ захватывалъ съ собою розовую воду и вино. Въ третье потомъ, при освященіи, наливалась теплая вода. Графинъ пожертвованъ свящ. І. Н. Постниковымъ.

Изъ рукописей и книгъ, поступившихъ въ бібліотечку Комитета, должны быть отмѣчены слѣдующія:

1. Рукописный сборникъ XVIII вѣка. Заключаетъ въ себѣ выписки изъ Требника, изъ Евангелія, изъ Правиль апостольскихъ, изъ твореній св. отецъ, изъ „житей отеческихъ отъ пролога и патерика печерскаго“, изъ книги „Миръ съ Богомъ“, изъ книги „Крины“ и др. Особый интересъ представляютъ выписки изъ книги „Апофегмата“, книги „глаголемой Козмографія“, апокрифическая повѣсть о страданіяхъ Спасителя съ приложеніемъ посланій Пилата къ Тиверію и Тиверія къ Пилату и „Сказаніе о таинствѣ честнаго кадила.“

2. Рукописный лицевой подлинникъ съ указаніями для живописцевъ по написанію иконъ. Судя по надписи на обрывкѣ послѣдняго листа и по приложенному къ рукописи письму какого-то Николая Ветлицкаго, рукопись представляетъ списокъ съ рукописи-же, сдѣланный около 1771 года.

3. Разрѣшительная молитва патриарха Іерусалимскаго Поликарпа на имя вышеозначеннаго свящ. Матвѣя Іоаннова.

4. Листъ на его-же имя изъ Бѣжецкаго Городового Магистрата отъ 8 октября 1799 г. о занесеніи въ городовую обывательскую книгу.

5. Рукописное „Наставленіе, какимъ образомъ предохранить себя отъ прилипчивыхъ болѣзней.“ Въ концѣ листа приписка: „Съ печатнымъ читалъ копейистъ Григорій Гурьевъ.“ Начало „Наставленія“ такое: „По дошедшему извѣстію, что отъ продолжающейся въ Москвѣ прилипчивой болѣзни некоторая часть жителей изъ Москвы разѣхалась и разошлась по другимъ городамъ и деревнямъ, Правительствующій Сенатъ сдѣлавъ уже особымъ указомъ распоряженіемъ какимъ образомъ съ жителями состоящихъ за Москвою и около оной селеній и съ проезжающими и проходящими поступать сообщаетъ нынѣ сверхъ того слѣдующія наставленія и надежныя средства къ предохраненію отъ сей болѣзни и совѣтуетъ поступать по нижеслѣдующему.“ Дальше слѣдуютъ шесть пунктовъ, въ которыхъ дается одно наставленіе—пользуясь холоднымъ временемъ года, вымораживать помѣщенія, гдѣ были больные. Болѣзнь не названа, но, очевидно, это—чума. Судя по почерку, рукопись надо относить къ концу XVIII или началу XIX столѣтія. №№ 1—5 представлены свящ. І. Н. Постниковымъ.

6. Печатный листъ—„Книга глаголемая Козмографія преведена бысть отъ римскаго языка въ ней описаны государства и земли и знатные острова и въ которой части живутъ какія люди и вѣры ихъ и нравы и что въ которой земли родится и о томъ значеть всочиненномъ округѣ семъ.“ Листъ этотъ, —очень оригинальный и любопытный какъ по общему замыслу, такъ и по содержанию и выполненію рисунковъ и надписей,—подаренъ

(чрезъ свящ. І. Постникова) Трестенскимъ волостнымъ старшиною Бѣжецкаго уѣзда И. М. Михайловымъ.

7. А. И. Успенскій. Иконы Церковно-Археологическаго Музея Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія. Выпускъ III-й. Изданіе Церковно-Археологическаго Отдѣла при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія. Москва. 1906 г. Книга получена отъ означеннаго Отдѣла.

8. Отчетъ Императорскаго Россійскаго Историческаго Музея имени Императора Александра III въ Москвѣ за 1906 годъ. Въ приложеніи къ Отчету (стр. 136—144) помѣщена статья: „Тверская лѣтопись по списку Императорскаго Россійскаго Историческаго Музея.“ Музейскій списокъ Тверской лѣтописи, „открытый, опредѣленный и пріобрѣтенный для Историческаго Музея И. Е. Забѣлинымъ,“ является древнѣйшимъ изъ всѣхъ извѣстныхъ списковъ лѣтописи и, главное, во многихъ мѣстахъ восполняющимъ извѣстный Погодинскій списокъ. Къ статьѣ приложена цинкографія съ 176 листа Лѣтописи по Музейскому списку.

9. Труды Саратовской Ученой Архивной Комиссіи. Выпускъ 25 1909 г. стр. 345—101. Выпускъ—очень содержательный. Общій интересъ имѣетъ обстоятельная статья П. Черняева: „Матеріалы для исторіи Саратовской 1 гимназіи. Біографическіе очерки директоровъ. 1820—1851.“

10. Труды Псковскаго Археологическаго Общества за 1907—1908 годы. Въ трудахъ приведены многіе старинные документы (начиная съ 1563 г.). Заслуживаетъ вниманія статья Н. Окуличъ-Казарина: „Слово и дѣло“ въ практикѣ Псковской провинціальной канцеляріи.“

11. Прот. А. Яковлевъ. Городъ Свіязскъ Казанской губерніи и его святыни. Казань. 1907. Книга прислана была покойнымъ Архіепископомъ Димитріемъ.

12. Сборникъ Черниговскаго Епархіальнаго Древлехранилища. І. Черниговъ. 1908.

13. А. А. Лебедевъ. Русская богословская литература. 1888—1892 г.г. Библиографическій указатель книгъ, отдѣльныхъ оттисковъ и брошюръ. Саратовъ 1908.

14. А. А. Лебедевъ. Матеріалы для исторіи Саратовской епархіи. Выпускъ III. Саратовъ. 1908. Выпускъ посвященъ вопросу о мѣстонахожденіи столицы Золотой Орды—Сарая.

4. Денежный отчетъ Комитета.

П Р И Х О Д Ъ.

Къ 1 января 1907 года оставалось по книжкѣ Государственной Сберегательной Кассы 470 р. 67 к.

Въ теченіе 1907, 1908 и 1909 гг. поступили и на статью прихода записаны слѣдующія суммы:

1. Пожертвованія на нужды Комитета	
отъ церквей епархіи	332 „ 19 „
отъ монастырей	20 „ — „
2. Членскіе взносы.	104 „ — „
3. На изданіе историко-статическаго описанія церквей и монастырей епархіи поступило отъ монастырей	65 „ — „
4. Получено въ уплату за изданія Комитета	141 „ 15 „
5. Отъ г. Конскаго въ возмѣщеніе расходовъ по изданію жизнеописанія патріарха Іова	25 „ — „
6. Отъ сбора съ вечера въ день 500-лѣтія памяти святителя Арсенія 2 марта 1909 г.	45 „ — „
7. На устройство Арсеніевскаго зала	6 „ 50 „

8. Процентвъ съ капитала	50 „ 3 „
Всего поступило	788 „ 87 „
Итого на приходъ	1259 „ 54 „

РАСХОДЪ.

1. На печатаніе изданій Комитета и изготвленіе клише иконъ и снимковъ	742 р. 4 к.
2. На приобрѣтеніе шапирографа и принадлежностей къ нему	27 „ 10 „
3. На выписку книгъ	10 „ 50 „
4. Уплачено за фотографическіе снимки съ древностей Старицкаго монастыря	20 „ — „
5. Почтовые расходы на пересылку изданій Комитета и на розсылку повѣстокъ на засѣданія	32 „ — „
6. На привѣтственные адреса и телеграммы	33 „ 55 „
7. Передано въ Комиссію по сбору пожертвованій на устройство Арсеніевскаго зала	6 „ 50 „
8. Пѣвчимъ Архіерейскаго хора за труды по пѣнію молебна на годичномъ собраніи 21 декабря 1906 года	10 „ — „
9. На канцелярскіе и мелкіе расходы и на вознагражденіе разсылнаго	67 „ 99 „
Всего израсходовано	950 „ 11 „
Въ остаткѣ къ 1 января 1910 года	309 „ 43 „
А къ 28 марта 1910 года	397 „ 78 „

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священническія:

При церкви села Расторопова, Весьегонскаго уѣзда; при церкви села Петровскихъ-Озеръ, Корчевскаго уѣзда; при церкви села Никольскаго, Весьегонскаго уѣзда; при церкви пог. Сонскаго, Осташковскаго уѣзда; при церкви села Воскресенскаго-Гурьева, Старицкаго уѣзда; при церкви Полянъ, Весьегонскаго уѣзда, при церкви пог. Увиць, Осташковскаго уѣзда, при церкви села Троицкаго, Зубцовскаго уѣзд.

Діаконскіе.

При церкви села Туханей, Весьегонскаго уѣзда.

Содержаніе части официальной: Отношеніе Тверскаго Губернатора на имя Его Высокопреосвященства.— Епархіальныя распоряженія и извѣстія.— Отчетъ по приходу и расходу денежныхъ суммъ Тверскаго Отдѣла Православнаго Палестинскаго Общества.—Отчетъ Тверскаго Епархіальнаго Историко-Археологическаго Комитета за 1907, 1908 и 1909 г. (окончаніе).— **Вакантныя мѣста.**

Редакторъ священникъ **М. Любскій.**

Печатать дозволяется. 14 іюня 1910 года. Цензоръ, ректоръ семинаріи протоіерей **А. Надежинъ.**

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери.
Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по понедѣльникамъ.

14 іюня 1910 года.

№ 23.

Годъ тридцать четвертый.

ЧАСТЬ НЕОФФІЦІАЛЬНАЯ.

Къ вопросу о лучшей постановкѣ церковнаго пѣнія.

Въ 1908 году я читалъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ прекрасную статью священника о. І. Ильигорскаго о благолѣпномъ церковномъ пѣніи, какъ одномъ изъ могучихъ средствъ, придающихъ богослуженію особую силу моральнаго воздѣйствія на молящихся. Въ настоящее время мнѣ по нѣкоторымъ поводамъ вѣспомнилась эта статья, и я желалъ бы съ своей стороны кое что къ ней добавить. Недавно мнѣ пришлось въ вагонѣ долго бесѣдовать съ однимъ разговорчивымъ и любезнымъ католикомъ-полячкомъ, живущимъ во внутреннихъ губерніяхъ. Между прочимъ успѣхъ католической пропаганды въ Западныхъ губерніяхъ онъ объяснялъ привлекательностію католическаго богослуженія, его музыкальностію и эстетичностію, которыя, дѣйствуя на чувство молящихся, возгрѣваютъ въ нихъ молитвенный духъ и поддерживаютъ религіозное настроеніе. Въ то время, какъ въ большинствѣ православныхъ церквей (особенно сельскихъ) хорошее стройное пѣніе считается необязательною роскошью, въ костелахъ самыхъ бѣдныхъ приходоу обязательно есть органъ и музыкально образованный органистъ—пѣвецъ.

Я, прибавилъ мой собесѣдникъ, не отрицаю, что при хорошемъ исполненіи и ваше православное богослуженіе имѣетъ свою дѣйствующую на молящихся силу и можетъ доставить духовное наслажденіе. Но какъ мало у васъ такихъ церквей, гдѣ бы можно было слушать пѣніе и чтеніе съ умиленіемъ, наслажденіемъ и пользою. Бываль я въ будни въ вашихъ церквахъ, слышалъ пѣніе и чтеніе вашихъ дьячковъ и дьяконовъ. Чѣмъ угодно можно это назвать, только не пѣніемъ т. е. не музыкой, производимой человѣческимъ голосомъ и не выраженіемъ молитвенныхъ чувствъ и мыслей. Въ праздники же это, съ позволенія сказать, деревянное, бездушное пѣніе отличается только тѣмъ, что кое гдѣ любители, не организованные, присоединяютъ къ нему свои нестройные голоса. Въ отвѣтъ на эти рѣчи, я могъ только сказать моему собесѣднику, что само православное духовенство и Епархіальныя власти сознаютъ необходимость улучшить церковное Богослуженіе и принимаютъ мѣры къ развитію церковнаго пѣнія и устройству хоровъ. Но это я сказалъ чужаку, сказалъ неискренно; въ своемъ же органѣ, своимъ собратіямъ нужно сказать правду. Нужно сознаться, что голосъ о. Ильигорскаго и другихъ ревнителей церковнаго пѣнія остается гласомъ вопіющаго въ пустынь. Духовенство и клирики въ общей своей массѣ хладно относятся къ своему дѣлу. Богослуженіе для большинства клириковъ скучное и неизбѣжное ремесло, а потому и не удивительно, что оно не производитъ должнаго впечатлѣнія на молящихся, а иногда своей нехудожественностію, деревянностію производитъ, какъ выражается о. Ильигорскій, досадное впечатлѣніе утомленія и пустоты. Съ уважаемымъ отцемъ Ильигорскимъ я только въ одномъ не согласенъ. Онъ считаетъ дѣло благоустроенія церковнаго пѣнія при желаніи настоятеля легко достижимымъ, а потому всю отвѣтственность за упадокъ пѣнія возлагаетъ на священниковъ. Но я бы напомнилъ басню Крылова „Лебедь, ракъ и щука“. Священнику не всегда (а

даже очень рѣдко) удается имѣть около себя единомышленныхъ сотрудниковъ и способныхъ клириковъ. Подборъ клириковъ не во власти священника и прихожанъ. А тѣ, отъ кого зависитъ опредѣленіе этихъ клириковъ, не проявили достаточной энергіи въ дѣлѣ приготовления такихъ псаломщиковъ и діаконовъ, которые бы любили и понимали церковное пѣніе и могли устраивать хоры и обучать пѣнію въ школахъ. Мало того: если священникъ и прихожане и найдутъ сами достойныхъ и извѣстныхъ имъ кандидатовъ на должности клириковъ, то очень рѣдко исполняются ихъ желанія, и большого труда и „расходовъ“ стоитъ добиться опредѣленія такихъ избранниковъ. И вотъ къ священнику, ревнующему объ улучшеніи церковнаго пѣнія, какъ снѣгъ на голову, является новое лицо въ клиръ, которое не только само не любитъ и не понимаетъ пѣнія (это клирикъ то? не аномалія ли?), но еще и наравитъ вставить палки въ нелюбимое имъ дѣло, войти въ контры съ дѣятелями по благоустройству его.—Кажется, отсюда выводъ одинъ: какъ священникамъ, такъ и Епарх. Начальству и сѣздамъ духовенства нужно принять всеобдержанныя и дѣйствительныя мѣры къ удовлетворенію давно назрѣвшей нужды въ хорошо подготовленныхъ клирикахъ (псаломщикахъ и діаконахъ), могущихъ поднять на должную высоту церковное пѣніе и чтеніе и организовать хоры. Для этого необходимо усилить и теоретическое и практическое преподаваніе пѣнія и музыки въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ; кромѣ того, при Архіерейскомъ хорѣ устроить специально-регентско-псаломщическую и музыкальную школу (съ 2-хъ лѣтнимъ курсомъ), взимая на это хотя по 2 руб. съ каждой церкви и по 2 рубля съ cadaго причта въ епархіи въ годъ; наконецъ, всячески поощрять, награждать и возвышать усердныхъ труженниковъ по церковному пѣнію, а священникамъ и старостамъ приходскимъ содѣйствовать въ ихъ желаніи имѣть клириками хорошихъ и спо-

собныхъ своихъ кандидатовъ. Все это извѣстно и преизвѣстно, и если я опять повторяю аксіомы, то по слѣдующему новому поводу. Въ 13-мъ № Епарх. Вѣдомостей сего 1910 г. помѣщена замѣтка о распоряженіи Полтавской Консистеріи объ обязательности подь страхомъ кары (вплоть до увольненія) для каждаго псаломщика быть регентомъ и учителемъ пѣнія „безъ всякаго вознагражденія“ за это. Въ замѣткѣ привѣтствуется это распоряженіе именно за его рѣшительность и практичность. Много, де, пишутъ статейкъ объ улучшеніи пѣнія, а дѣло не на шагъ, а вотъ Полтавская Консистерія сразу перешла отъ слова къ дѣлу, разрубилъ Гордіевъ узелъ. Но не все рѣшительное бываетъ вмѣстѣ и разумно, полезно и справедливо. Спаси Богъ, чтобы и наша Консистерія, подобно Полтавской, не увѣровала въ чудодѣйственную, творческую силу своихъ приказовъ, могущихъ изъ ничего создать псаломщиковъ—регентовъ. Мало того: такіе преждевременные указы могутъ испортить уже и то малое, что удалось слѣлать дѣятелямъ и любителямъ церковнаго пѣнія, приведуть въ упадокъ и разстройство уже существующіе кое гдѣ хоры. Въ послѣднее время во многихъ селахъ, не удовлетворяемые своими навязанными имъ клириками, прихожане сами добровольно изъ своихъ скудныхъ трудовыхъ грошей давали пособіе церквямъ на содержаніе особыхъ, наемныхъ регентовъ. Но въ виду трудности платить 300—400 руб. наемному частному лицу (къ тому же часто неблагонадежному по поведенію), съ великою радостію соглашаются вознаграждать половиной этой суммы способныхъ къ регентству псаломщиковъ. На такихъ условіяхъ могутъ идти во псаломщики очень порядочные и свѣдующіе люди съ достаточнымъ музыкальнымъ образованіемъ, которые, будучи прилично обезпечены, не будутъ спѣшить уходомъ на болѣе легкую и выгодную матеріально діаконскую должность. Кажется, должно бы понять, что сослуживцы такого псаломщика ничего не теряютъ своего: ни дохода,

ни подобающаго ихъ сану престижа, а еще выигрываютъ, ибо увеличивается усердіе прихожанъ къ посѣщенію храма Божія. Но какъ велика бываетъ въ иныхъ мелкихъ духомъ клирикахъ зависть и ревнивое отношеніе къ талантамъ и благополучію другого сослуживца! Они не видятъ того, что такой псаломщикъ переутомляетъ себя усердной работой; отправляя днемъ псаломщическое дѣло и службу, вечера проводитъ на спѣвкахъ, учитъ въ школѣ пѣнію; за неимѣніемъ часто надлежащаго состава поетъ чуть не всѣ партіи самъ, подвергаясь опасности получить горловую чахотку, по ночамъ пишетъ ноты и проч. проч. Нѣтъ, они видятъ только, что псаломщикъ, съ полученіемъ какихъ нибудь 100—150 руб. за регентство, нѣсколько уравнивается съ ними въ средствахъ содержанія; досаждаютъ также на то уваженіе и любовь къ такому псаломщику, которое питаютъ къ нему прихожане и священникъ. И вотъ приказы въ родѣ Полтавскаго очень на руку такимъ завистникамъ, безталанникамъ. Они съ помощію его будутъ интриговать противъ псаломщика, побуждая старость и прихожанъ не вознаграждать ихъ за регентство, какъ обязательное по должности. Заставить бы ихъ самихъ раздѣлить со псаломщикомъ этотъ безвозмездный трудъ и заботу объ улучшеніи церковнаго хорового пѣнія? Что бы они тогда заговорили? Теперь представьте, что получился и приводится въ дѣйствіе такой радикальный указъ о псаломщикахъ. Во 1-хъ, гдѣ ихъ взять? Во вторыхъ, не заставитъ ли тогда нужда ничего не смыслящихъ псаломщиковъ браться за регентство для проформы, чтобы какъ нибудь да числиться регентомъ? Вѣдь не даромъ нынче развелось много суррогатовъ во всякомъ дѣлѣ. И фельдшера выдаютъ себя и сходятъ за докторовъ и коновалы за ветеринаровъ. А въ церковномъ пѣніи такихъ, якобы свѣдующихъ людей, махателей рукой и кусателей камертона, найдется не мало. Но что тогда будетъ съ церковнымъ пѣніемъ, какъ искусствомъ? Можно ли тогда ожидать

усовершенствованія и развитія его? Что можно взыскать съ такихъ горемычныхъ регентовъ? Наконецъ, распоряженіе Полт. Консистоіи не удовлетворяетъ требованіямъ самой элементарной справедливости. Кому много дано, съ того много и спрашивать надо. Теперь возьмите во вниманіе служебное и матеріальное положеніе псаломщика въ сравненіи съ таковымъ о.о. штатныхъ діаконовъ. Соотвѣтствуетъ ли содержаніе получаемое штатными діаконами ихъ трудамъ и обязанностямъ? Раньше былъ резонъ удвоить имъ часть дохода противъ псаломщика за то, что бы они безвозмездно учили въ церковной школѣ, требовалось привлечь въ діаконы образованныхъ, способныхъ къ учительству людей. Но еще и въ то время, когда это было нужно, этотъ принципъ не выдерживался. Въ штатные діаконы попадали часто полуграмотные люди, не кончившіе даже духовное училище. А въ настоящее время діаконы и вовсе освобождены отъ обязанности учительства. Съ нихъ не только не вычитаютъ $\frac{1}{3}$ доходовъ за преподаваніе въ школѣ, но даже даютъ жалованье (360 руб. въ годъ), если они будутъ гдѣ либо учителями церковно-приходск. школы. Значить, учительской обязанности по сану діакона на нихъ не возложено. Почему же на псаломщиковъ, меньше вознаграждаемыхъ, возлагаютъ не легкую обязанность регента и учителя пѣнія? Не справедливѣе ли было бы такую обязанность возложить на о.о. штатныхъ діаконовъ, которые по самой должности своей получаютъ вдвое больше псаломщиковъ? Будущему съѣзду духовенства необходимо обратить серьезное вниманіе на вопросъ объ улучшеніи церковнаго пѣнія, объ улучшеніи матеріальнаго и нравственнаго положенія псаломщиковъ, о пересмотрѣ штатовъ причта, а равно и о томъ, необходимо ли нужны для пользы Церковно-Богослужебнаго дѣла и для содѣйствія священнику въ пастырско-просвѣтительной дѣятельности о.о. діаконы, или нужнѣе способные и музыкально развитые псаломщики?

Священникъ *I. III.*

Въ защиту нисшихъ членовъ причта.

Священникъ Василій Баженовъ въ статьѣ „О нисшихъ членахъ клира“ утверждаетъ, что псаломщики, особенно въ послѣднее время, стали грубѣть, привыкать къ вину и разнаго рода грубымъ удовольствіямъ, и что жалобы ихъ на свое бѣдственное, безправное и приниженное состояніе неосновательны. (Епарх. Вѣд. № 18 за 1910 г. стр. 366).

Я не отрицаю: „въ семьѣ не безъ уroda“, есть такіе псаломщики. Но большинство псаломщиковъ по возможности несутъ же на себѣ нѣкоторую долю труда, и „сравнительно небольшой трудъ“ псаломщика требуетъ столько же времени, что и трудъ священника, потому что уставъ церковный и уставъ консисторскій требуютъ присутствія псаломщика при всѣхъ службахъ церковныхъ и требохъ, а церковное писъмоводство, за немногими исключеніями, всецѣло лежитъ на псаломщикѣ, а гдѣ есть, и на діаконѣ, и за веденіе его онъ отвѣтственъ какъ предъ своимъ духовнымъ, такъ и предъ гражданскимъ начальствомъ наравнѣ съ священникомъ.

Что касается матеріальнаго обезпеченія псаломщика, то безспорно можно сказать: оно недостаточно. Эта недостаточность обезпеченія духовенства признается и Правительствомъ, которое положило ему жалованье въ пособіе къ его доходамъ. Тѣмъ болѣе недостаточно матеріальное положеніе псаломщика, какъ получающаго четвертую часть противъ священника изъ дохода и земли. Если священникъ при своемъ, въ три раза болѣе противъ псаломщика обезпеченномъ, матеріальномъ положеніи находитъ и считаетъ нужнымъ заниматься обработкою земли, то тѣмъ болѣе *принужденъ* заниматься земледѣліемъ псаломщикъ при своей четвертой копеекѣ дохода и искать побочныхъ доходныхъ статей. Этою матеріальною необезпеченностью должности и объясняется то, что псаломщики въ подавляющемъ большинствѣ своемъ—съ начальнымъ образованіемъ, получившій же среднее образованіе поступаетъ во псаломщики только въ крайнемъ случаѣ и на короткое время.

Какой высоты нравственности можно ожидать отъ человѣка малообразованнаго, человѣка, находящагося

вѣчно въ заботѣ о себѣ, семействѣ, объ обученіи своихъ дѣтей и, за вынужденными по бѣдности насущными занятіями, лишеннаго возможности не только пріобрѣсти свои (нѣтъ средствъ), но хотя бы почитать (нѣтъ времени) взятія у кого либо: журналъ, газету, книгу, и тѣмъ пополнить свое образованіе. Въ общество образованныхъ лицъ нисшій клиръ не принятъ; въ случаѣ же рѣдкаго посѣщенія вышестоящихъ лицъ онъ, нисшій клиръ, не можетъ не замѣтить обидноснисходительнаго отношенія къ себѣ этихъ людей; да, сознавая свою малокультурность, онъ считаетъ такое общество не по плечу-себѣ. Даже въ лицѣ священника псаломщикъ часто принужденъ видѣть только начальника. О псаломщическихъ курсахъ, не смотря на ихъ настоятельность, даже не говорятъ. Спеціально журнала для псаломщиковъ не издается. По малоразвитости псаломщикъ лишенъ возможности вліять на развитіе и направленіе своихъ дѣтей. Бороться за улучшеніе своего положенія онъ не можетъ, такъ какъ въ рѣшеніи дѣлъ своего сословія онъ обладаетъ $\frac{1}{3}$, голоса, какъ будто онъ имѣетъ не то же количество нуждъ, и эти нужды не того же качества, что и нужды священника. Онъ лишенъ того вліянія на общегосударственныя дѣла, какое имѣетъ часто совершенно неграмотный крестьянинъ. Наградъ для поощренія псаломщика нѣтъ. Страхъ навлечь на себя какое либо неудовольствіе дѣлаетъ псаломщика приниженнымъ, терпѣливымъ къ причиняемымъ ему обидамъ, и только вопіющія несправедливости, поправіе человѣческихъ правъ заставляютъ, какъ говорится, прорваться той преступной озлобленности, которая овладѣваетъ человѣкомъ въ такомъ положеніи. Отцы! удѣляйте побольше своего вниманія своей меньшей братіи, дайте ей побольше самостоятельности и повѣрьте: она не въ тягость вамъ будетъ, а въ радость, и отношенія между вами и ею измѣнятся къ лучшему. Дѣйствительно, псаломщики желаютъ улучшить свое матеріальное и правовое положеніе, но сравнятся во всемъ со священникомъ и въ помышленіи нѣтъ у нисшей братіи. Санъ іерейскій самъ по себѣ возвышаетъ священника предъ псаломщикомъ и прочими людьми міра сего. Итакъ тяжелое и въ матеріальномъ и въ моральномъ отношеніи положеніе нисшихъ членовъ клира

можетъ, какъ думаю, служить нѣкоторымъ оправданіемъ ихъ справедливыхъ жалобъ и побудить отцовъ придти къ нимъ на помощь, а не осуждать ихъ строго. Вѣдь и многіе отцы не безъ вины. „*Не судите, да не судимы будете*“.

Псаломщикъ.

Иноепархіальныя извѣстія и замѣтки.

„*Обиліе кружечныхъ сборовъ*“. Тульскій Еп. Съѣздъ постановилъ просить Преосвященнаго возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ о возможномъ сокращеніи существующихъ кружекъ и подписныхъ листовъ, уже находящихся въ церквахъ, и о введеніи новыхъ только въ крайнихъ случаяхъ. Постановление съѣзда было сдано на заключеніе консисторіи. По справкѣ послѣдней, въ Тульской епархіи дѣлаются сборы: 1) по подписнымъ листамъ, выданнымъ благочиннымъ, числомъ 7; 2) по таковымъ-же, выданнымъ причтамъ—2; 3) по кружкамъ, учрежденнымъ высшимъ начальствомъ и обносимымъ въ указанные дни и недѣли—8; 4) по таковымъ-же, обносимымъ поочередно—7; 5) по кружкамъ, учрежденнымъ епарх. начальствомъ—3; 6) въ пользу епарх. попечительства за каждой службой—1, и 7) въ пользу мѣстнаго церк.-прих. попечительства поочередно—1. Всего въ Тульск. епархіи разнаго рода кружекъ и подписныхъ листовъ—29. Консисторія дала заключеніе, что ходатайствовать объ уменьшеніи сборовъ по книжкамъ и листамъ нельзя, но что слѣдуетъ обносить въ строго опредѣленномъ порядкѣ: сначала церковный кошелекъ и кружку, затѣмъ—въ пользу епарх. попечительства и, наконецъ, срочную или очередную кружку,—всего 4 кружки; а подписные листы предлагаются внѣ богослуженій.

Въ Тверской епархіи приблизительно такое-же количество кружекъ и листовъ. Кромѣ того, ревность о стяжаніи церковныхъ сокровищъ со стороны мѣстныхъ дѣятелей создаетъ иногда самыя разнообразныя способы для привлеченія набожныхъ богомольцевъ къ пожертвованіямъ. Такъ, въ одной церкви за тремя или четырьмя кружками ходитъ еще мальчикъ съ блюдечкомъ для сбора подаеній яйцами, а такъ какъ яйца съ блюдечка

могутъ упасть, то на мизинцѣ предусмотрительнаго мальчика виситъ корзиночка, куда онъ и опускаетъ жертвы. Въ другой церкви въ храмовой осенній праздникъ прихожане несутъ пѣтуховъ, которые и помѣщаются въ особомъ отдѣленіи при сторожкѣ. Конечно, всякое даяніе, приносимое отъ сердца, благо, и противъ добровольныхъ приношеній никакихъ возраженій быть не можетъ. И если поднимаются по мѣстамъ голоса протеста противъ „обилія кружечныхъ сборовъ“, то этотъ протестъ имѣетъ въ виду, конечно, прогрессивно усиливающейся отливъ церковныхъ суммъ изъ мѣстныхъ церквей на нужды, не имѣющія прямой связи съ интересами жертвователей. Вѣдь, нельзя отрицать того факта, что многія церкви до сихъ поръ не могутъ содержать болѣе или менѣе приличнаго регента для руководства церковнымъ хоромъ! Въ нашихъ храмахъ „бурлитъ“ одинъ псаломщикъ, тогда какъ въ костелахъ, напр., всегда есть правильно организованный хоръ, привлекающей массу богомольцевъ. И хотя православное населеніе продолжаетъ еще ходить въ храмъ, но бываютъ и такіе случаи, когда въ храмѣ молятся только три—четыре „бабы“. И вотъ если на на этихъ „бабъ“ будутъ направлены четыре кружки съ корзиночкой, то понятно, можно ждать прилива пожертвованій только въ томъ случаѣ, если эти „бабы“ не окажутся „мищенками“ *).

И какія мѣры не принимаютъ иногда служители церкви для привлеченія благочестиваго вниманія жертвователей! Такъ, одинъ батюшка, служившій въ Тверской епархіи, въ порывѣ ревности приказалъ на изваянное изъ дерева изображеніе пр. Нила Столбенскаго (въ человѣческой ростъ) надѣть священническое облаченіе. И это было исполнено! Епитрахиль и риза возлежали поверхъ монашеской схимы, мастерски вырѣзанной на деревѣ. Батюшка (теперь уже умершій) упустилъ изъ виду, что пр. Ниль никогда не носилъ священническихъ облаченій. Все это было сдѣлано, понятно, по самымъ чистымъ побужденіямъ вѣрующей души. Но нельзя забывать, что нѣкоторые вѣрующіе находятъ возможнымъ въ обрядовой сторонѣ религіи, по выраженію собора 1667 г., „преуспѣ-

* Нищими.

вать на лучшее“, желаютъ вносить въ нее элементъ сознательности. Еще „сермяжный философъ“ Василій Кирил. Сютаевъ, мечтавшій объ „устройствѣ жисти“, много говорилъ о необходимости вносить элементъ критицизма въ обрядовую сторону религій *). А въ наше время развѣ не найдутся лица, которые, хотя бы въ предѣлахъ своихъ приходовъ, будутъ протестовать противъ реализаціи собранныхъ яицъ и пѣтуховъ на звонкую монету для отправки ея на невѣдомыя прихожанамъ нужды? Правда, такихъ лицъ сравнительно немного, но ихъ всегда слѣдуетъ имѣть въ виду при учрежденіи новыхъ сборовъ въ церквахъ.

Объ участіи духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита. Пензенскій Епархіальный Съѣздъ призналъ открытіе мелкихъ кредитныхъ учреждений по приходамъ епархіи, а также участіе въ нихъ духовенства епархіи весьма желательнымъ и полезнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ. Исходя изъ той мысли, что конечная цѣль названныхъ учреждений есть именно благо народа, которымъ достигается, главнымъ образомъ, улучшеніе матеріальной стороны его, а также возвышается умственный и нравственный уровень его, Съѣздъ духовенства въ открытіи мелкаго кредита и участіи въ немъ лицъ духовнаго вѣдомства усматриваетъ дѣйствительное средство, помощью котораго оно могло воздѣйствовать на народъ и дѣятельно проповѣдывать о христіанской любви, братствѣ и основанной на нихъ братской взаимопомощи. А посему участіе духовенства въ дѣлѣ учрежденія и развитія мелкихъ кредитныхъ товариществъ по приходамъ епархіи и желательно и необходимо, въ виду во 1) того, что участіе въ нихъ дастъ духовенству нравственную силу и авторитетъ воздѣйствовать на массу народную именно въ духѣ христіанской любви и братства, а во 2) въ виду того, что мелкія кредитныя учрежденія со временемъ могутъ упрочить благосостояніе народа и дать матеріальныя средства на удовлетвореніе духовныхъ нуждъ народа и въ этомъ отношеніи могутъ оказать услугу нарождающемуся институту церковно-приходскихъ совѣтовъ. Весьма желательное участіе духовенства въ мелкихъ учрежде-

*) См. „Религ. Отщепенцы“ Пругавина. Выпускъ первый.

ніяхъ могло бы, по мнѣнію Съѣзда, проявиться въ слѣдующемъ. Во 1), духовенство должно принять на себя трудъ пропагандировать среди народонаселенія епархіи, въ большинствѣ темнаго и неученаго, полезность и необходимость открытія учреждений мелкаго кредита и чрезъ церковную проповѣдь, и путемъ пастырскихъ частныхъ бесѣдъ; 2) принять на себя инициативу и хлопоты къ открытію сихъ учреждений; 3) принять непосредственное участіе въ организациі ихъ въ роли членовъ, главнымъ образомъ, повѣрочнаго совѣта, правленія и счетовода и, наконецъ, въ 4-хъ), если кому-либо будетъ невозможно принять непосредственное участіе въ кредитныхъ учрежденіяхъ, то принимать на себя званіе попечителя, которому § 83 „Образцоваго устава кредитн. Т-въ“ предоставляется право получать повременныя свѣдѣнія о ходѣ оборотовъ учрежденія и производить ревизію его дѣлопроизводства и счетоводства. По изложеннымъ въ семь протоколѣмъ соображеніямъ и основаніямъ, пригласить духовенство всѣхъ приходовъ епархіи ознакомиться съ уставомъ названныхъ весьма полезныхъ для народа учреждений и всячески постараться насадить ихъ по приходамъ, провести въ жизнь, чтобы они приносили добрый плодъ, работая въ семь общественномъ дѣлѣ не столько изъ побужденій какихъ-нибудь корыстныхъ и честолюбивыхъ, а исключительно изъ побужденій чисто нравственнаго характера и желанія послужить на благо народа, помня, что „за Богомъ молитва, за Царемъ служба не пропадаетъ“.

(„Пенз. Е. В.“ № 5).

Содержаніе части неоффициальной: Къ вопросу о лучшей постановкѣ церковнаго пѣнія.—Въ защиту нисшихъ членовъ причта.—Иноепархіальныя извѣстія и замѣтки.

Редакторъ священникъ **М. Любскій.**

Печатать дозволяется. 14 іюня 1910 года. Цензоръ, ректоръ семинаріи протоіерей **А. Надежинъ.**

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери.
Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.