

СМОЛЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 12-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію 4 руб. 50 копѣекъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Отдѣлъ официальный: 1) Указъ Свят. Синода. 2) Журналы Рославльскаго съѣзда. 3) Извѣстія о наградахъ по Смоленской епархіи. 4) Разныя извѣстія. — Отдѣлъ неофициальный: 1) Извлеченіе изъ отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода. 2) Правда о выборномъ началѣ въ духовенствѣ. 3) Историко-статистическое описаніе села Гривы. 4) Могутъ ли младенцы быть приобщаемы на преждеосвященной литургіи. 5) Замѣтка о совершеніи таинства крещенія.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Указъ св. Синода.

Отъ 11-го февраля 1873 года. По ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта.

О послѣдствіяхъ исключенія изъ духовнаго вѣдомства причетниковъ за пороки, лишающіе права на избраніе рода жизни.

По указу Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предло-

женную Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, за № 4446, копію съ Высочайше утвержденнаго 21 минувшаго ноября мѣсяца Государственнаго Совѣта, въ коемъ изъяснено: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства о послѣдствіяхъ исключенія изъ духовнаго вѣдомства не принадлежащихъ къ дворянству или почетному гражданству причетниковъ за пороки, лишающіе права на избраніе рода жизни, мѣсяцемъ положили: въ замѣнъ ст. 6-й Высочайше утвержденнаго 15 марта 1871 года мѣсяца Государственнаго Совѣта и въ отмѣну ст. 289 уст. о пред. прест. (по прод. 1863 г.) постановить: «Церковнымъ причетникамъ (дьячкамъ, пономарямъ и псаломщикамъ) православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій, безъ различія происхожденія, въ случаѣ исключенія ихъ, по суду епархіальному, изъ духовнаго вѣдомства за пороки, воспрещается поступать въ службу, какъ по опредѣленію отъ правительства, такъ и по выборамъ, хоть бы они по рожденію или образованію и имѣли сіе право. При этомъ тѣ изъ нихъ, которые по происхожденію не пользуются правами дворянства или почетнаго гражданства, обязаны приписаться къ городскому или сельскому состоянію.» Приказали: Объ изложенномъ Высочайше утвержденномъ мѣсяца Государственнаго Совѣта, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, дать знать циркулярно печатными по Духовному вѣдомству указами.

II.

Ж У Р Н А Л Ы

**СЪЪЗДА ДУХОВЕНСТВА РОСЛАВЛЬСКАГО УЧИЛИЩ-
НАГО ОКРУГА.**

З а с ѣ д а н і е п е р в о е.

23-го января 1873 года.

Засѣданіе Рославльскаго окружнаго училищнаго очереднаго съѣзда открыто въ 11 часовъ утра 23 января пѣніемъ тропаря Св. Духу; послѣ чего предсѣдателемъ съѣзда произведена повѣрка членовъ онаго, которыхъ съ членомъ Правленія отъ духовенства священникомъ Іоанномъ Петровскимъ на лицо оказалось 13. Священникъ Ельнинскаго уѣзда Іоаннъ Березкинъ не явился по причинѣ, неизвѣстной съѣзду. Затѣмъ съѣздъ приступилъ къ разсмотрѣнію смѣты, составленной Правленіемъ Рославльскаго духовнаго училища на 1873 годъ. Остановливая вниманіе на конечномъ итогѣ этой смѣты въ 6443 руб. 31 коп., съѣздъ усмотрѣвъ, что эта цифра общаго расхода, предположеннаго къ содержанію Рославльскаго училища въ наступившемъ году, значительно превышаетъ сумму поступления на содержаніе училища, въ составъ которой входятъ: а) взносъ отъ церквей Рославльскаго училищнаго округа 3128 руб. 65 коп., б) вѣнчиковой суммы 301 руб. 50 коп. и в) остатокъ къ 1-му января 1873 года 817 руб. 10½ коп., признавъ необходимымъ сократить нѣкоторыя статьи расхода, показаннаго въ смѣтѣ Правленія, какъ оказалось, составленной до утвержденія торговыхъ листовъ и условія, заключеннаго Правленіемъ съ подрядчиками на поставку продуктовъ,

потребностей и припасовъ, какъ для училищнаго дома, такъ и для общежитія, на основаніи тѣхъ же торговыхъ листовъ и условія слѣдующимъ образомъ: а) статьи расхода по содержанию 44 учениковъ бѣдныхъ въ общежитіи пищею 1142 руб. 20 коп., б) на одежду, обувь и бѣлье 11-ти полнокоштныхъ учениковъ 308 руб., изъ которыхъ на первый разъ Правленіе училища имѣетъ построить одну сюртучную пару изъ трико для каждаго изъ 11 учениковъ, заготовивъ всѣ остальные потребности своевременно; другую же пару изъ казинета, предположенную по смѣтѣ Правленія, построить въ сентябрѣ, когда образуются остатки денежной суммы отъ столовыхъ припасовъ. Собраніе закрыто въ 1-нѣ часъ по полудни.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «30 января 1873 г. Утверждается».

З а с ѣ д а н і е в т о р о е

23-го января 1873 года.

Въ вечернемъ засѣданіи съѣздъ, продолжая разсмотрѣніе смѣты Правленія, нашель возможнымъ сдѣлать слѣдующее распределеніе суммы: 1) на ремонтъ обоихъ домовъ, возобновленіе мебели, кухонной, столовой посуды, чистку трубъ и ретирадъ, на наемъ комиссара, повара, трехъ служителей къ общежитію и одного къ училищному дому, на отопленіе общежительнаго дома въ размѣрѣ 30 саженей трехполѣнныхъ березовыхъ дровъ, на освѣщеніе зданій свѣчами и ламповымъ масломъ 785 руб. 70 коп.

Разсматривая смѣту для больницы, съѣздъ признаетъ весьма полезнымъ назначеніе вознагражденія въ 100 руб. доктору Мункевичу, десять лѣтъ безмездно занимающемуся леченіемъ больныхъ учениковъ училища, и вмѣстѣ съ тѣмъ

считаетъ нужнымъ рекомендовать Правленію училища—во первыхъ, войти съ докторомъ въ соглашеніе относительно количества визитовъ его къ больнымъ въ теченіи каждой недѣли; во вторыхъ, для болѣе регулярнаго полученія лекарствъ по рецептамъ доктора и своевременнаго употребленія оныхъ больными завести книгу, въ которую докторъ записывалъ бы рецепты; съ этой книгой въ аптеку ходилъ бы служитель общежительнаго дома; наконецъ въ третьихъ, съ провизоромъ аптеки войти въ соглашеніе, какъ объ отпускѣ лекарствъ подѣ счетъ по книгѣ рецептной до мѣсячнаго, на примѣръ, расчета за лекарства, такъ и объ уступкѣ какихъ-либо процентовъ съ причитающейся къ уплатѣ за лекарства суммы.

Приглашеніе фельдшера съ вознагражденіемъ его за труды 50 рублями въ годъ признается невозможнымъ по недостатку къ тому средствъ; а признается нужнымъ приобрѣтеніе для больницы столовой посуды, одѣяль, простынь, подушекъ, къ нимъ наволокъ, тиковыхъ халатовъ, бѣлья, туфель и носковъ только въ половинной пропорціи противъ смѣтнаго назначенія, т. е., по пяти, а не по десяти штукъ каждой категоріи. На расходы опредѣляется для этихъ предметовъ 105 руб. 25 коп., да на лекарства 100 руб. и 50 руб. на содержаніе больныхъ учениковъ.

Назначенные по смѣтѣ 100 р. на пополненіе фундаментальной училищной бібліотеки съѣздъ уменьшаетъ до 50 руб., имѣя въ виду, что бібліотечные шкафы достаточно наполнены дѣтскими книгами, полезными для чтенія, выписывавшимися Правленіемъ училища въ теченіе пяти послѣднихъ лѣтъ; денегъ 50 руб. достаточно для выписыванія періодическихъ журналовъ для дѣтскаго чтенія. На канцелярскіе расходы съѣздъ опредѣляетъ 50 руб. и на писцевъ 150 руб., съ квартирою и столомъ въ общежитіи.

На прочіе расходы, какъ-то: на починку штукатурки, отпавшей со стѣнъ училищныхъ зданій 120 руб., на устройство новыхъ ретирадъ и на уничтоженіе существующихъ въ общежительномъ домѣ 50 руб., на передѣлку парадныхъ дверей въ общежитіи 15 руб., на веревки для гимнастическихъ снарядовъ, на метлы, щетки, мѣль, губки, страхованіе дома и проч. 251 руб. 16 коп. и на непредвидѣнные расходы 50 руб. Жалованье репетитору со столомъ и квартирою въ общежитіи 200 руб.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: «30 января 1873 г. Утверждается.»

З а с ѣ д а н і е т р е т ь е .

24 января 1873 года.

Члены Правленія отъ духовенства—священники: Петровский и Розовъ словесно заявили съѣзду, что въ концѣ декабря 1872 года отъ Правленія училища чрезъ канцелярію Его Преосвященства истребовано было свѣдѣніе: «не предстоить ли возможности расширить общежительный домъ и на сколько учениковъ.» Видя въ этомъ вопросѣ желаніе Его Преосвященства о расширеніи общежитія, они предложили съѣзду обсудить этотъ вопросъ. Съѣздъ съ своей стороны, обсуждая вопросъ о расширеніи общежитія, пришелъ къ слѣдующему заключенію: хотя и видится мѣстная возможность пристроить къ каменному зданію общежитія почти такое же новое каменное зданіе, но принимая во вниманіе то, что духовенство Рославльскаго училищнаго округа несетъ денежный налогъ на уплату за общежительный домъ купцу Мухину, новаго налога по скудости своихъ матеріальныхъ средствъ принять не можетъ и находить возможнымъ, для расширенія помѣщенія, двѣ торговныя де-

ревянныя лавки, находящіяся при общежитіи, обратить въ жилия помѣщенія и пристроить новое помѣщеніе съ лѣвой стороны лавокъ въ девять аршинъ длины вдоль улицы, въ въ ширину—соотвѣтственно ширинѣ лавокъ, именно въ такомъ видѣ, какъ это было проэктировано съѣздомъ въ засѣданіи 23 января 1872 года и утверждено Его Преосвященствомъ, но не приведено въ исполненіе Правленіемъ училища, на обращеніе лавокъ въ жилия помѣщенія и на пристройку къ нимъ новаго съѣзда назначаетъ остатокъ отъ смѣты 280 руб. и 24 коп. и всѣ суммы, которыя могутъ образоваться изъ остатковъ по всѣмъ статьямъ расхода въ текущемъ году. Черезъ эти постройки помѣщенія въ общежитіи увеличатся слѣдующимъ образомъ: въ деревянномъ зданіи можетъ быть квартира помощника смотрителя и больница; въ общежитіи же окажутся свободными три комнаты, въ которыхъ могутъ помѣститься 25 человѣкъ. Засѣданіе закрыто въ два часа по полудни.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: «30 января 1873 г. Согласенъ.»

З а с ѣ д а н і е ч е т в е р т о е.

25 января 1873 года.

Въ семь собраніи членовъ съѣзда читанъ указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 25 мая 1872 года, о мѣрахъ къ устраненію затрудненій, встрѣчаемыхъ при дальнѣйшемъ образованіи окончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ воспитанниковъ, не принятыхъ въ семинарію, и объ учрежденіи при училищахъ 5-го класса, съ указанными правами для учениковъ, оканчивающихъ въ немъ курсъ.— По прочтеніи указа съѣздъ пришелъ къ тому убѣжденію, что какъ въ Рославльскомъ училищѣ рѣдко бываетъ болѣе

10—14 учениковъ въ 4-мъ классѣ, изъ коихъ почти всеѣ и всегда поступаютъ въ семипарію—и что въ городѣ Рославль, въ собраніи градской думы, 22-го сего января, положено начало и основаніе классической прогимназіи, въ которую будутъ приниматься и дѣти духовенства окончившіе курсъ въ училищѣ, съ такими же правами, какія даются и окончившимъ курсъ 5-го класса училищъ,—въ виду всего этого съѣздъ пришелъ къ заключенію что въ настоящее время нужды въ учрежденіи 5-го класса при Рославльскомъ училищѣ не имѣется.

На семъ журналѣ резолюція Его Пресвященства послѣдовала: «30 января 1873 года. Смотрѣно.»

З а с ѣ д а н і е п я т о е .

25 января 1873 года.

Въ настоящемъ засѣданіи съѣзду читано было отношеніе Смоленской Духовной Консисторіи, отъ 21 сентября 1872 года за № 8455, по поводу рапорта Настоятеля Рославльскаго Спасскаго монастыря, о возвращеніи уступленной этимъ монастыремъ по акту 1869 года земли и кирпичной стѣны для Рославльскаго училища снова монастырю, и объ уничтоженіи или передѣлкѣ для сего упомянутаго акта, а равно о перенесеніи училищныхъ дровъ и ретирадъ къ монастырскому скотному двору,—коимъ Смоленская Консисторія проситъ увѣдомить ее: не находятъ ли съѣздъ съ своей стороны препятствій къ уничтоженію или измѣненію заключеннаго съ Настоятелемъ монастыря упомянутаго акта и перенесенію на указываемое Настоятелемъ мѣсто училищныхъ дровъ и ретирады.—По сему дѣлу съѣздъ нашелъ нужнымъ пригласить въ свое засѣданіе отца Настоятеля монастыря и послѣ переговоровъ съ нимъ, члены съѣзда пришли въ обоюдному съ нимъ соглашенію на слѣ-

дующихъ условіяхъ: спорное мѣсто, о возвращеніи котораго хлопоталъ отецъ Настоятель, онъ съ братіею монастыря—уступаютъ во владѣніе училища, и всякія притязанія на сіе мѣсто отецъ настоятель съ братіею прекращаютъ,—съ тѣмъ, чтобы и съѣздъ съ своей стороны отложилъ намѣреніе отдѣлить отъ монастыря (чтобы не стѣснить его), то мѣсто, которое уступлено было училищу по обоюдному соглашенію Настоятеля съ съѣздомъ, выраженному въ журнальномъ постановленіи сего послѣдняго 1869 года 23 января, съ оставленіемъ сего мѣста въ собственности училища и не возбраняя монастырю свободы прохода и проѣзда какъ по сему мѣсту, такъ и во вѣздныя ворота, находящіяся въ уступленной училищу кирпичной стѣнѣ.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «30 января 1873 г. Смотрѣно.»

Засѣданіе шестое.

25 января 1873 года.

Съѣздъ, по разсмотрѣніи обсуждаемыхъ вопросовъ, на основаніи пунктовъ 24 § училищнаго устава, постановилъ: благопокорнѣйше представить журналы на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Засѣданіе закрыто въ десять часовъ вечера пѣніемъ «Достойно есть, яко воистину.»

Предсѣдатель съѣзда, священникъ Василій Розовъ. Члены съѣзда: священникъ Андрей Вершинскій, священникъ Георгій Бурьковъ, священникъ Климентъ Терпиловскій, священникъ Алексѣй Виноградскій, священникъ Алексѣй Губчевскій, священникъ Алексѣй Чеботаревъ, священникъ Дмитрій Карцевъ, священникъ Георгій Сеньковскій, священникъ Михаилъ Протопоповъ, священникъ Іоаннъ Вутузовъ,

священникъ Василій Богдановичъ, членъ Правленія отъ духовенства священникъ Іоаннъ Петровскій.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала слѣдующая: «30 января 1873 года. Смотрѣно.»

III.

ИЗВѢСТІЯ О НАГРАДАХЪ ПО СМОЛЕНСКОЙ ЕПАРХІИ.

А.) ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ 3-й день февраля сего 1873 года Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать орденъ св. Анны 3-й степени благочинному Порѣчьскаго уѣзда, священнику села Свистовичъ, Симеону Черкасову за двѣнадцатилѣтнюю службу его въ должности благочиннаго.

Б.) Списокъ духовныхъ лицъ Смоленской Епархіи Всемилостивѣйше награжденныхъ, по удостоенію Святѣйшаго Синода въ 8 день Апрѣля сего 1873 года, знаками отличія за службу: а., по духовному вѣдомству.

I. Орденomъ св. Анны 2-й степени: Города Ельни благочинный, соборной церкви Протоіерей Василій Соколовъ.

II. Наперсными крестами, отъ Св. Синода выдаваемыми: Города Смоленска благочинный, Нижне-Николаевской церкви священникъ Іоаннъ Щеголовъ; Смоленскаго уѣзда благочинный, села Сверчкова священникъ, Іаковъ Волочковъ и города Сычевокъ благочинный, соборной церкви священникъ Симеонъ Успенскій.

III. Камилавками: Бѣльскаго уѣзда благочинный, села Щербатовщины священникъ, Антоній Михаловскій; села Травина священникъ Димитрій Звѣревъ; села Глухова священникъ Іоаннъ Барсовъ; Дорогобужскаго

уѣзда, села Волочка, священникъ Борисъ Пляшкевичъ; Ельнинскаго уѣзда села Стригина, священникъ Константинъ Богдановичъ; Сычевскаго уѣзда села Ивановскаго, священникъ Димитрій Бѣлявскій; Юхновскаго уѣзда благочинный, села Городны священникъ, Петръ Пляшкевичъ и села Вешекъ священникъ Стефанъ Щаровскій.

IV. Скуфьями: Города Смоленска Иоанно-Богословской церкви священникъ Димитрій Ширяевъ; Вяземскаго уѣзда, села Чепчугова священникъ, Иоаннъ Воробьевъ; Гжатскаго уѣзда: села Дора священникъ Петръ Бѣлявскій; села Новопокрова священникъ Димитрій Лебедевъ; Дорогобужскаго уѣзда села Мытишина священникъ Никита Неклепаевъ; Духовщинскаго уѣзда, села Холмъ священ. Димитрій Ширяевъ; Ельнинскаго уѣзда села Докудова священникъ Георгій Бурьковъ; Краснинскаго уѣзда: села Сырокоренья священникъ Иоаннъ Щукинъ; села Волкова, священникъ Григорій Березкинъ; Рославльскаго уѣзда, села Сергѣевскаго священникъ Григорій Сущинскій и Юхновскаго уѣзда, села Дубровны священникъ Михаилъ Соколовъ.

V. Саномъ Протоіерея отъ Святѣйшаго Синода: Города Смоленска, Покровской церкви священникъ Илья Васильевъ.

б., за службу по военному и гражданскому вѣдомствамъ—наперснымъ крестомъ: Города Дорогобужа, Покрово—Пятницеой церкви священникъ Андрей Медвѣдковъ. —Его преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Смоленскимъ и Дорогобужскимъ, награждены набедренниками: Юхновскаго уѣзда, села Бутурлина священникъ Николай Марковъ; Гжатскаго уѣзда, села Воронцова священникъ Аполлоній Зыковъ; села Будаева священникъ Петръ Абрютинъ; села Куршева священникъ Иоаннъ Смирягинъ; села Златоустава священникъ Василій

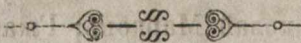
Аеонскій; села Гжали священникъ Іоаннъ Крыловскій; Ельнинскаго уѣзда села Каменца священникъ Александръ Лелюхинъ; села Мачулъ священникъ Стефанъ Добротворскій и села Заболотья священникъ Ѳеодоръ Руковскій.

IV.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

—Настоятель Смоленскаго Троицкаго Монастыря Игуменъ Иларіонъ, по указу Святѣйшаго Синода отъ 11 мая сего года за № 1641, 28 минувшаго мая, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Смоленскимъ, возведенъ въ санъ Архимандрита.

—Исправляющій должность Благочиннаго города Сычевокъ, священникъ Семеонъ Успенскій отъ 29 Апрѣля сего года, за № 85, донесъ Его Преосвященству, что священникомъ село Волочка, Сычевскаго уѣзда, Евлампіемъ Маторинимъ отъ неизвѣстнаго благотворителя получены два Государственныхъ 5% банковыхъ билетовъ на имя Введенской села Волочка церкви, оба съ 1860 года, съ 15 купонами, изъ нихъ одинъ за № 80303 въ сто пятьдесятъ рублей, а другой за № 54761 въ сто рублей, съ тѣмъ, чтобы проценты по онымъ билетамъ поступали на общественныя нужды на прим. страхование или покупку домовъ для причта означенной церкви, а капиталъ принадлежалъ самой церкви. На донесеніе и. д. благочиннаго резолюція отъ Его Преосвященства послѣдовала такая: «объявить неизвѣстному благотворителю благословеніе и припечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»



Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ. 15 Іюня 1873 г., въ типографіи губернскаго правленія.

ОТДѢЛЪ НЕОФФІЦІАЛЬНЫЙ

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ- ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА ЗА 1871 ГОДЪ.

**Мѣры къ замѣщенію наставническихъ должностей въ семинаріяхъ
воспитанниками духовныхъ академій.**

Въ видахъ возможно полнаго обезпеченія учебной части семинарій потребнымъ числомъ дѣятелей, Святѣйшимъ Синодомъ приняты мѣры къ воспрепятствованію казенно-коштнымъ студентамъ духовной академій уклоняться отъ обязательной для нихъ службы по духовноучебному вѣдомству. Случай этого уклоненія въ послѣднее время начали обращать на себя вниманіе духовнаго начальства своею многочисленностію и порождать затрудненія въ замѣщеніи наставническихъ вакансій въ семинаріяхъ, гдѣ нерѣдко встрѣчается болѣе и менѣе значительный пробѣлъ въ составѣ наставниковъ. Для предотвращенія такихъ явленій, крайне неблагопріятно отражающихся на ходѣ и строѣ учебнаго дѣла и продолжающихся не смотря на всѣ принятія прежде сего мѣры, Святѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ постановить особыя правила, сущность которыхъ заключается въ слѣдующемъ: 1) Семинарскія правленія при самомъ отправленіи въ академіи назначаемыхъ въ поступленію въ оныя воспитанниковъ должны отбирать

отъ нихъ подписки въ томъ, что, по окончаніи курса въ академіи, они не будутъ отказываться отъ вступленія на духовно-училищную службу и прослужать на ней извѣстное число лѣтъ, соотвѣтственно времени, въ продолженіи котораго они пользовались казеннымъ содержаніемъ въ академіи; совѣтами академій должны отбираться такія же подписки отъ тѣхъ изъ студентовъ, принимаемыхъ на казенное содержаніе въ академіи, которые прибывъ къ приемнымъ академическимъ испытаніямъ не по назначенію семинарскихъ правленій, а по собственному своему желанію, вслѣдствіе того не давали семинарскому начальству означенныхъ подписокъ. 2) Оканчивающихъ курсъ въ академіи академическіе совѣты поставляютъ въ извѣстность о предъявленныхъ семинарскими правленіями учительскихъ вакансіяхъ, на занятіе которыхъ они и должны держать пробныя лекціи; при чемъ каждому изъ нихъ предоставляется давать пробныя уроки не только по предмету, которымъ онъ спеціально занимался въ четвертомъ курсѣ, но и по всѣмъ общеобязательнымъ и спеціальнымъ предметамъ того отдѣленія академіи, къ которому онъ принадлежалъ. 3) О назначенныхъ на учительскія вакансіи воспитанникахъ академій совѣты сообщаютъ подлежащимъ начальствамъ, а не получившихъ назначенія обращаютъ въ епархіи, по мѣсту ихъ происхожденія, доставляя въ тоже время свѣдѣнія о тѣхъ и другихъ въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, съ означеніемъ, въ какія именно епархіи отправлены воспитанники, не получившіе назначенія на учительскія должности. 4) Воспитанники эти обязываются не долѣе, какъ въ теченіи четырехъ мѣсяцевъ по прибытіи ихъ въ епархіи, избрать себѣ мѣсто службы въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ, а по истеченіи сего срока, должны безпрекословно принять назначеніе на таковыя мѣста по

отвѣтаго мнѣнію въ оныя вѣдомства по означеннымъ мѣстамъ

усмотрѣнію академическихъ совѣтовъ. 5) Въ случаѣ нежеланія поступить на духовно-учебную службу, казенно-коштные воспитанники академіи обязываются возвратить, сполна и единовременно, сумму израсходованную на содержаніе ихъ въ академіи и семинаріи, если они и въ послѣдней состояли на казенномъ содержаніи. 6) Невыслужившіе полнаго, обязательнаго за воспитаніе въ академіи срока въ духовно-учебной службѣ могутъ просить объ увольненіи отъ оной, или о перемѣщеніи въ другой родъ службы, или же въ другое вѣдомство, не иначе, какъ по возвратѣ части вышеозначенной суммы, слѣдующей съ нихъ по расчету за недослуженное время. Изъятіе изъ сего можетъ быть допускаемо лишь въ особо уважительныхъ случаяхъ, и только съ особаго о каждомъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода. 7) Тѣ казеннокоштные воспитанники, которые не получили бы мѣста въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ по неимѣнію вакансій, могутъ быть опредѣляемы, по ихъ желанію, на священническія мѣста, по сношенію епархіальныхъ преосвященныхъ съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода и по полученіи отъ него отзыва, что въ воспитанникахъ этихъ не предстоить надобности для духовно-учебнаго вѣдомства; равнымъ образомъ такіе воспитанники могутъ быть увольняемы, по ходатайствамъ епархіальныхъ преосвященныхъ и съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, отъ обязательной службы по духовно-учебнымъ заведеніямъ, для поступленія на службу въ другія вѣдомства. 8) Для доставленія воспитанникамъ, выпущеннымъ изъ духовныхъ академій съ званіемъ дѣйствительнаго студента, большей возможности прослужить за свое воспитаніе положенный уставомъ срокъ, наставническія вакансіи въ духовныхъ училищахъ замѣщаются студентами семинарій только по истребованіи и полученіи епархіальнымъ преосвященнымъ

отъ совѣтовъ академіи удостовѣренія, что на должности эти нѣтъ кандидатовъ изъ окончившихъ курсъ въ академіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ, сообщено Гг. Министрамъ и Управляющимъ отдѣльными частями, что окончившіе курсъ въ духовныхъ академіяхъ могутъ не иначе быть опредѣляемы на службу по другимъ вѣдомствамъ, какъ по сношенію подлежащихъ начальствъ съ духовнымъ вѣдомствомъ о немѣнѣи со стороны послѣдняго препятствій къ сему опредѣленію.

Учрежденіе должности надзирателей въ духовныхъ училищахъ.

По отношенію къ духовнымъ училищамъ, учебная часть которыхъ болѣе обезпечена достаточнымъ числомъ кандидатовъ на учительскія должности изъ студентовъ семинарій, обращено было вниманіе на усиленіе состава воспитателей. Изъ отчетовъ членовъ-ревизоровъ Учебнаго Комитета, какъ выше изъяснено, усмотрѣны неблагопріятныя условія, въ которыхъ поставлена большая часть многочисленныхъ духовныхъ училищъ въ отношеніи къ надзору за воспитанниками, живущими какъ въ общежитіяхъ при училищахъ, такъ и, въ особенности, на частныхъ квартирахъ. Тоже подтверждали и заявленія нѣкоторыхъ училищныхъ съѣздовъ духовенства. Въ виду этихъ данныхъ и принимая во вниманіе, что возрастъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ по преимуществу требуетъ тщательнаго наблюденія и содѣйствія въ учебномъ и воспитательныхъ отношеніяхъ, Святѣйшій Синодъ призналъ полезнымъ учредить должность надзирателей въ училищахъ, гдѣ по значительному числу учащихся окажется въ томъ нужда и мѣстнымъ духовенствомъ будутъ изысканы необходимыя для содержанія надзирателей средства, съ тѣмъ чтобы въ это званіе назнача-

дись благонадежные изъ семинарскихъ воспитанниковъ, окончившихъ курсъ въ первомъ разрядѣ. При семь тѣмъ изъ нихъ, которые будутъ съ одобреніемъ проходить эту должность не менѣе трехъ лѣтъ, по ходатайству Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше предоставлены такія же преимущества при полученіи священническихъ мѣстъ, какія по Высочайше утвержденному 16 Апрѣля 1869 г. положенію главнаго присутствія по дѣламъ духовенства присвоены учителямъ духовныхъ училищъ изъ окончившихъ семинарскій курсъ.

Введеніе преподаванія особыхъ предметовъ и усиленіе преподаванія предметовъ общей программы духовно-учебныхъ заведеній.

Въ нѣкоторыхъ заведеніяхъ, съ цѣлію устройства учебной части соотвѣтственно мѣстнымъ потребностямъ, введено преподаваніе особыхъ предметовъ, не положенныхъ общею программю семинарскаго или училищнаго курсовъ, или усилено преподаваніе тѣхъ или другихъ предметовъ, назначенныхъ по общей программѣ. Такъ, въ Иркутской семинаріи открыта отдѣльная кафедра монголо-бурятскаго языка съ раздѣленіемъ всѣхъ изучающихъ этотъ языкъ на 3 класса и назначеніемъ въ каждомъ изъ нихъ не менѣе двухъ уроковъ въ недѣлю. Расходъ по преподаванію этого предмета, въ количествѣ 400 р., какъ вызываемый мѣстными условіями, отнесенъ на мѣстныя епархіальныя средства. Въ Кавказской семинаріи, также на мѣстныя средства, введено преподаваніе языковъ: татарскаго, осетинскаго и калмыцкаго, съ тѣмъ, чтобы обученіе онымъ не было обязательнымъ для воспитанниковъ, а предоставлено было собственному ихъ желанію и расположенію. Въ семинаріяхъ Иркутской и Донской усилено преподаваніе ученія о

расколѣ, въ Самарской—нѣмецкаго языка. Въ Якутскомъ духовномъ училищѣ усилено преподаваніе церковнаго пѣнія и введенъ въ число предметовъ обученія якутскій языкъ.— Сверхъ сего, при этомъ училищѣ открытъ приготовительный классъ въ тѣхъ видахъ, чтобы и дѣтямъ духовенства доставить возможность лучшей подготовки къ обученію въ училищѣ, и дѣтямъ мѣстныхъ инородцевъ открытъ болѣе легкій путь приготовленія къ поступленію въ духовное училище, а за тѣмъ и къ дальнѣйшему образованію въ духовной школѣ, за которою для нихъ лежитъ путь служенія Церкви въ средѣ инородческой.

Открытіе при духовныхъ училищахъ V высшаго класса.

При двухъ другихъ училищахъ, исключительно въ интересахъ духовенства и на основаніи предоставленнаго ему уставомъ дух. учил. (§ 9 примѣч.) права, въ минувшемъ году, открыты высшіе классы, сверхъ назначенныхъ четырехъ. Первый опытъ такого учрежденія принадлежитъ духовенству Харьковскаго училищнаго округа. По желанію его, при Харьковскомъ духовномъ училищѣ открытъ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, на мѣстныя средства, V-й высшій классъ, съ оставленіемъ преподаванія всѣхъ предметовъ въ нормальныхъ классахъ училища въ томъ видѣ, какъ оно опредѣлено уставомъ, за исключеніемъ преподаванія въ оныхъ французскаго и нѣмецкаго языковъ, которое введено для воспитанниковъ, желающихъ обучаться имъ и притомъ въ свободное отъ классныхъ занятій время. Учрежденіе этого высшаго класса въ училищѣ имѣетъ цѣлю дать возможность воспитанникамъ, окончившимъ курсъ въ духовномъ училищѣ и непринятымъ въ семинарію, чрезъ повтореніе училищнаго курса, приготовиться для поступленія въ семинарію и вмѣстѣ съ тѣмъ, при нѣ-

которомъ расширеніи и дополненіи учебной программы, облегчить желающимъ доступъ къ поступленію въ соотвѣтственные классы гимназій или другія учебныя заведенія. Съ тою же цѣлю и на тѣхъ же условіяхъ относительно средствъ содержанія Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено отереть пятый высшій классъ при Вятскомъ духовномъ училищѣ, согласно желанію тамошняго духовенства.

Снабженіе физическихъ кабинетовъ семинарій приборами.

По распоряженію высшаго духовно-учебнаго начальства, выражающаго постоянную заботливость о возможно лучшей постановкѣ преподаванія не только богословскихъ наукъ, но и предметовъ общаго образованія, нѣкоторыя семинаріи въ 1871 году, по примѣру предшествовавшихъ лѣтъ, снабжены были приборами для физическихъ кабинетовъ, однѣ на счетъ духовно-учебнаго капитала, другія же на счетъ мѣстныхъ средствъ. На счетъ перваго изъ поименованныхъ источниковъ снабжены такими приборами семинаріи: Олонецкая (на 431 р.), Самарская (на 590 р. 50 к.) и Вятская (на 405 р.). На счетъ мѣстныхъ средствъ физическіе инструменты отправлены въ семинаріи: Тифлисскую (на 642 р.), Кавказскую (на 634 р.) и Воронежскую (на 755 р. 71 к.), для которой сверхъ того часть физическаго кабинета «на 384 р. 39 к.» приобрѣтена на суммы духовно-учебныя.

Снабженіе семинарій и училищъ книгами.

По установленному порядку, продолжался въ минувшемъ году и безмездный отпускъ книгъ и учебныхъ пособій въ семинаріи и училища, для снабженія ими казеннокоштныхъ и наиболѣе бѣдныхъ воспитанниковъ. Отпущено было до 19.818 экземпляровъ на 14.056 р. 13 коп.

Воспособленія духовно-учебнымъ заведеніямъ.

Среди распоряженій объ удовлетвореніи потребностей духовно-учебныхъ заведеній по учебной части не были оставлены безъ попечительнаго вниманія и матеріальныя ихъ нужды. Нужды эти постепенно удовлетворяются по мѣрѣ преобразованія духовныхъ семинарій и училищъ, получающихъ вмѣстѣ съ новыми штатами и достаточныя средства къ улучшенію ихъ экономическаго быта. А между тѣмъ въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ, по требованію особыхъ обстоятельствъ, духовное правительство продолжаетъ оказывать безоплатное удовлетвореніе вновь возникающихъ матеріальныхъ потребностей того или другаго изъ заведеній. Такъ, на первоначальное обзаведеніе переведенной въ 1870 году изъ Якутска въ Благовѣщенскъ [на Амурѣ] семинаріи, Святѣйшимъ Синодомъ отпущено 3-хъ рублей изъ духовно-учебнаго капитала. Вмѣстѣ съ тѣмъ существенно обезпечены въ содержаніи наставники и прочія должностныя лица, служація при той семинаріи и соединенномъ съ нею духовномъ училищѣ. Вслѣдствіе удостовѣренія преосвященнаго Камчатскаго епископа, что цѣны на всѣ жизненныя потребности въ г. Благовѣщенскѣ слишкомъ высоки, что при послѣдовавшемъ въ 1870 г. назначеніи наставникамъ Благовѣщенской семинаріи тѣхъ окладовъ жалованья, какіе были положены по Якутской семинаріи, невозможно имѣть въ Благовѣщенскѣ преподавателей съ академическимъ образованіемъ и что вообще, въ виду особенности края и отдаленности его, необходимо увеличить содержаніе служащихъ при вновь открытой семинаріи Камчатской епархіи, Святѣйшій Синодъ постановилъ: содержаніе начальствующимъ, наставникамъ и другимъ лицамъ, служащимъ въ сей семинаріи, совмѣстно съ тамошнимъ училищемъ, назначить, со 2-й половины 1871 г., по

Высочайше утвержденнымъ въ 14 день Мая 1867 г. штатамъ духовныхъ семинарій и училищъ. При этомъ оставлено въ своей силѣ, состоявшееся въ 1870 г., при переводѣ семинаріи изъ Якутска въ Благовѣщенскъ; постановленіе Синода относительно совмѣстнаго преподаванія наставниками семинаріи учебныхъ предметовъ и въ училищѣ, съ полученіемъ въ вознагражденіе, сверхъ положеннаго по семинаріи жалованья, и окладовъ жалованья училищнаго. За такимъ распоряженіемъ наставники Благовѣщенской семинаріи будутъ пользоваться содержаніемъ на половину большимъ даже сравнительно съ содержаніемъ, получаемымъ въ преобразованныхъ семинаріяхъ, что конечно послужитъ однимъ изъ побужденій къ привлеченію достойныхъ и способныхъ лицъ на служеніе духовному просвѣщенію въ этомъ отдаленнѣйшемъ краѣ нашего отечества. По мѣрѣ возможности и надобности, оказываемы были пособія въ содержаніи служащимъ и въ нѣкоторыхъ другихъ учебныхъ заведеніяхъ. Нѣкоторые учителя преобразованныхъ семинарій и училищъ получали изъ духовно-учебнаго капитала квартирное пособіе.

Воспособленіе духовенству въ содержаніи низшихъ духовныхъ училищъ.

Сверхъ сего, Святѣйшій Синодъ не оставлялъ оказывать содѣйствіе духовенству въ его попеченіяхъ о содержаніи духовныхъ училищъ не только общимъ, опредѣленнымъ въ новомъ штатѣ, пособіемъ этимъ заведеніямъ, но и другими воспособленіями изыскиваемыхъ духовенствомъ мѣстныхъ средствъ. Такъ, согласно съ ходатайствомъ съѣзда духовенства Шенкурскаго училищнаго округа и представленіемъ преосвященнаго Архангельскаго, разрѣшивъ соединить Шенкурское училище съ Архангельскимъ, Святѣйшій Си-

нодъ назначилъ, въ дополненіе и для усиленія наличныхъ средствъ этого послѣдняго, ежегодно отпускать изъ духовно-учебнаго капитала по 1.740 руб. на производство жалованья второму помощнику смотрителя, а также учителямъ параллельнаго и приготовительнаго классовъ въ означенномъ училищѣ. Для улучшенія матеріальныхъ средствъ Вельскаго духовнаго училища [Вологодской Епархіи] разрѣшено передать въ вѣдѣніе правленія училища находящійся въ г. Вельскѣ каменный домъ, принадлежавшій закрытому нынѣ Вельскому духовному правленію. Къ воспособленію духовенству въ содержаніи училищъ направлено и слѣдующее распоряженіе Святѣйшаго Синода. По существующему порядку и Высочайше утвержденному, въ 21-й день Декабря 1870 г., опредѣленію Синода, доходъ отъ продажи въ церквахъ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ, предоставленъ въ распоряженіе окружнаго мѣстнаго духовенства, исключительно на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ духовныхъ училищахъ. Для содѣйствія къ возвышенію этого дохода въ епархіяхъ, Святѣйшій Синодъ въ минувшемъ году призналъ возможнымъ удешевить цѣны вѣнчиковъ и листовъ, по которымъ духовенство будетъ приобрѣтаетъ ихъ изъ синодальныхъ типографій, при выпискѣ для церквей, и съ тѣмъ вмѣстѣ возвыситъ цѣны для продажи оныхъ въ церквахъ. При такомъ измѣненіи цѣнъ, ежегодный расходъ церквей по покупкѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы уменьшится противъ прежняго почти на 5-т. руб. въ годъ, а цифра годоваго дохода за эти предметы; простиравшаяся за послѣдній годъ до 106.115 р., возвысится до 140.020 руб.; при постоянномъ же возрастаніи требованій на вѣнчики и листы молитвы, судя по даннымъ прежнихъ лѣтъ, доходъ этотъ долженъ еще болѣе увеличиться.

Постройки и исправленія зданій духовно-учебныхъ заведеній.

Одну изъ самыхъ настоятельныхъ и широкихъ нуждъ духовно-учебныхъ заведеній составляетъ приведеніе ихъ зданій въ положеніе, соотвѣтствующее предпринятому улучшенію всѣхъ сторонъ ихъ быта и условіямъ, вызываемымъ современною ихъ реформою. Въ виду сего постройка новыхъ и исправленіе прежнихъ зданій для академій, семинарій и училищъ, составленіе плановъ и смѣтъ по этимъ статьямъ и распоряженіе о торгахъ, въ теченіи 1871 г. производились еще болѣе усиленнымъ образомъ, чѣмъ въ предшествовавшіе годы. За минувшій годъ исполнено по этому предмету слѣдующее:

По устройству академическихъ зданій: 1] По утвержденнымъ строительнымъ отдѣленіемъ мѣстнаго губернскаго правленія планамъ и смѣтамъ разрѣшены съ торговъ нѣкоторыя постройки и исправленія въ зданіяхъ Казанской духовной академіи, передѣлка чрезъ особыхъ специалистовъ старыхъ и устройство новыхъ пневматическихъ печей, и украшеніе академической церкви новою рѣзьбою, позолотою и живописною работою, всего на 63.294 р. 2] Для окончательнаго приспособленія зданій Московской духовной академіи къ условіямъ, требуемымъ новымъ уставомъ, разрѣшено произвести съ торговъ, утвержденныхъ митрополитомъ Московскимъ, нѣкоторыя дополнительныя исправленія въ академическихъ зданіяхъ, по составленнымъ на сей предметъ планамъ и смѣтамъ въ 10.393 р., съ тѣмъ, чтобы предварительно эти планы и смѣты были разсмотрѣны и утверждены строительнымъ отдѣленіемъ мѣстнаго губернскаго правленія. 3] По Кіевской академіи, составленные на мѣстѣ по указаніямъ архитектора Хозяйственнаго Управленія, командированнаго съ этою цѣлю въ г. Кіевъ, черновые чертежи зданій, по одобреніи оныхъ Хозяйственнымъ Управленіемъ, возвращены для составленія по нимъ настоящихъ чертежей.

По устройству новыхъ семинарскихъ зданій: 1) По Высочайше утвержденному проекту и рассмотрѣнной въ Министерствѣ Путей Сообщенія смѣстѣ разрѣшена съ торговъ, утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ, постройка новыхъ зданій для Ярославской семинаріи за 192.192 р. 2) Отосланы въ Министерство Путей Сообщенія для рассмотрѣнія составленныя на мѣстѣ: а) смѣты по Высочайше утвержденнымъ проектамъ на постройки новыхъ зданій для семинарій: Томской въ 246.818 р. и Полтавской въ 289.323 р. и проектные чертежи на постройку новыхъ зданій для Курской семинаріи. 3) Возвращены къ мѣстныхъ епархіальнымъ преосвященнымъ, для исправленія по замѣчаніямъ Министерства Путей Сообщенія, проекты и смѣты: въ въ 178.697 р. на постройку зданій Твесской семинаріи и въ 205.069 р. Смоленской семинаріи. 4) По порученію Святѣйшаго Синода и согласно замѣчаніямъ Хозяйственнаго Управленія, составляются и исправляются на мѣстахъ проекты и смѣты на постройку новыхъ зданій для семинарій: Новгородской, Кавказской, Рижской, Тифлинской и Камчатской.

По капитальнымъ перестройкамъ и исправленіямъ существующихъ семинарскихъ зданій: 1) Разрѣшено произвести: I. съ торговъ, утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ: а) распространеніе и исправленіе зданій Орловской семинаріи за 65.544 р.; б) перестройку и исправленіе приобрѣтенныхъ для Астраханской семинаріи зданій бывшаго института благородныхъ дѣвицъ, съ пристройкою къ нимъ, за 82.176 р.; в) устройство водопроводовъ для Владимірской семинаріи за 8.650 р.; г) дополнительные постройки и исправленія въ зданіяхъ Архангельской семинаріи за 10.395 р.; и II. съ торговъ, утвержденныхъ епархіальныхъ преосвященнымъ,—исправленіе и ремонтровку зданій Казанской семинаріи за 6.455 р. Сверхъ того разрѣшено отдать съ торговъ, утвер-

жденныхъ епархіальнымъ преосвященнымъ перестройку службъ при Харьковской семинаріи, по доставленной преосвященнымъ смѣтѣ въ 2.920 р., съ тѣмъ, чтобы смѣта эта предварительно была разсмотрѣна и утверждена, строительнымъ отдѣленіемъ тамошняго губернскаго правленія. 2) Назначено произвести на мѣстахъ торги: а) по Высочайше утвержденнымъ проектамъ и разсмотрѣннымъ въ Министерствѣ Путей Сообщенія смѣтамъ: въ 112.632 р. на перестройку зданій Тобольской семинаріи; въ 84.064 р. на перестройку зданій Тульской семинаріи и въ 175.472 р. на перестройку зданій Воронежской семинаріи съ пристройкою двухъ флигелей; б) по утвержденнымъ строительнымъ отдѣленіемъ мѣстнаго губернскаго правленія чертежамъ и смѣтамъ въ 16.963 р. на дополнительныя постройки и исправленія зданій Пермской семинаріи, и в) по составленнымъ на мѣстѣ, согласно указаніямъ архитектора Хозяйственнаго Управленія, планамъ и смѣтамъ въ 67.340 р. на перестройку зданій Московской семинаріи, съ тѣмъ, чтобы эти послѣдніе планы и смѣты предварительно были разсмотрѣны и утверждены строительнымъ отдѣленіемъ мѣстнаго губернскаго правленія. 3) Разсмотрѣна и утверждена въ Министерствѣ Путей Сообщенія пересоставленная на мѣстѣ по новому урочному положенію смѣта на перестройку зданій Кіевской семинаріи, по каковой смѣтѣ опредѣлена стоимость этой перестройки въ 144.504 р. 4) Составлены на мѣстѣ: а) смѣта въ 82.739 р. по замѣнительному проекту Министерства Путей Сообщенія на постройку новаго флигеля для классовъ Подольской семинаріи и б) чертежи со смѣтами въ 28.731 р. на исправленіе существующихъ зданій той же семинаріи и на вновь предполагаемыя мѣстнымъ начальствомъ постройки больницы, зданія для квартиры ректора и проч. и въ 7.211 р. на устройство мебели, а всего

въ 118.681 р. 5] Отосланы на разсмотрѣніе Министерства Путей Сообщенія исправленныя на мѣстахъ по замѣчаніямъ онаго: а) замѣнительный проектъ со смѣтою въ 71.241 р. на перестройку зданій Полоцкой семинаріи, съ вновь составленною смѣтою въ 5.705 руб. на устройство вентиляціонныхъ печей и вытяжныхъ трубъ, и б) составленная по вновь утвержденному для строительныхъ работъ урочному положенію смѣта въ 108.053 р. по измѣненному въ означенномъ Министерствѣ проекту на перестройку зданій Костромской семинаріи, съ особо составленнымъ, по распоряженію мѣстнаго епархіалнаго преосвященнаго, проектомъ со смѣтою въ 8.699 р. на устройство при семинаріи каменной бани. 6] Проектные чертежи на распространеніе зданій Тамбовской семинаріи дополнялись на мѣстѣ по требованію Министерства Путей Сообщенія. Сверхъ того, по замѣчаніямъ Хозяйственнаго Управленія составляются и исправляются на мѣстахъ чертежи и смѣты на перестройки и исправленія зданій Волынской, Вятской, Могилевской и Симбирской семинарій.

По духовнымъ училищамъ: По утвержденнымъ строительнымъ отдѣленіемъ мѣстнаго губернскаго правленія проекту и смѣтѣ разрѣшена съ торговъ, утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ, перестройка зданій Полоцкаго духовнаго училища съ устройствомъ мебели за 36.697 р.

Всего же въ 1871 году разрѣшено построекъ и исправленій и производства торговъ на 925.292 р. и по имѣющимся въ виду исчисленіямъ на постройки и исправленія зданій семинарій: Томской, Полтавской, Тверской, Смоленской, Полоцкой, Подольской, Костромской и Кіевской подлежитъ къ разрѣшенію сумма до 1.379.794 р. Дѣйствительно же отпущено въ 1871 году изъ духовно-учебнаго капитала на постройки и исправленія зданій духовно-учебныхъ заведеній

404.994 р. и на покупку, а также наемъ, домовъ 102.350 р. а всего 507.344 р.,—болѣе противъ 1870 г. на 168.538 р. и противъ 1869 г. на 225.860 р.

Въ виду отпуска столь значительныхъ суммъ на строительныя надобности по духовно-учебной части, признано было необходимымъ сдѣлать осмотръ вновь строющихся семинарскихъ зданій, а равно и тѣхъ, въ которыхъ разрѣшены были Святѣйшимъ Синодомъ капитальныя перестройки и исправленія для приспособленія ихъ къ требованіямъ новаго семинарскаго устава. Для этой цѣли въ 1871 г. командированъ былъ директоръ Хозяйственнаго Управленія въ города: Владимірѣ, Нижній-Новгородѣ, Казань, Пермь, Симбирскѣ, Самару, Астрахань, Калугу и Псковъ и, сверхъ того, въ Саратовъ—для выбора, совмѣстно съ епархіальнымъ преосвященнымъ, мѣста подъ постройку новыхъ зданій для тамошней семинаріи, если существующія зданія этой семинаріи невозможно приспособить къ требованіямъ новаго устава, или вообще окажется неудобнымъ оставить семинарію въ настоящемъ мѣстѣ.

(Продолженіе будетъ).

П Р А В Д А

О В Ы Б О Р Н О М Ъ Н А Ч А Л Ъ

В Ъ Д У Х О В Е Н С Т В Ъ .

православнаго мірянина.

III.

«Церковь Христова въ первые три вѣка, по примѣру Апостоловъ, несмотря на гоненія, всякій разъ, какъ требуютъ обстоятельства, прибѣгаетъ къ соборамъ. Во II вѣкѣ соборомъ осуждается ересь монтанистовъ; въ III вѣкѣ утверждено время празднованія пасхи; на соборахъ осуждена была ересь Павла Самосатскаго, сочиненія Оригена, рѣшенъ вопросъ о крещеніи еретиковъ; по выраженію Тертуллиана, въ извѣстныхъ мѣстахъ Греціи происходятъ соборы изъ представителей всѣхъ церквей; на этихъ соборахъ разсуждаютъ сообща о нѣкоторыхъ важнѣйшихъ предметахъ».

Все это вѣрно и согласно съ исторіей. Но во 1) самъ же авторъ пишетъ, что соборы въ первые три вѣка собирались «всякій разъ, какъ требовали обстоятельства», слѣдовательно не признавались существенно необходимыми при обыкновенныхъ и постоянныхъ условіяхъ церковной жизни. Во 2) соборы составлялись, по свидѣтельству Тертуллиана, не во всѣхъ мѣстахъ, какъ нужно было доказывать автору, а только въ Греціи въ извѣстныхъ мѣстахъ, и разсуждали на нихъ не обо всѣхъ предметахъ церковнаго управленія, а лишь о нѣкоторыхъ важнѣйшихъ; и въ 3)

за цѣлые три вѣка авторъ указалъ лишь нѣсколько соборовъ, тогда какъ, по его представленіямъ о соборной формѣ управленія Церковію, въ первые три вѣка соборовъ должно быть великое множество. Даже и при справкахъ болѣе подробныхъ открывається, что число соборовъ въ первые три вѣка было незначительно. Въ изданіи Карла Мореля подъ заглавіемъ: «*Concilia generalia et provincialia græca, et latina, quæ reperiri potuerunt omnia, Paris, 1636 г.*» показано всѣхъ соборовъ до Никейскаго 1-го 36. Другіе по разныхъ мѣстамъ изъ твореній св. Ириней, Тертуліана, Кипріана, Евсевія и другихъ, насчитываютъ всѣхъ соборовъ до 1-го Никейскаго 50, иные простираютъ число ихъ до 80 (см. истор. изслѣд. о соб. Росс. цар., Суханова, 1803 г. стр. 2). Но дальше этого предѣла никто уже не заходитъ. Авторъ старается объяснить малочисленность соборовъ стѣсненностію тогдашняго положенія Церкви, но это объясненіе едвали удовлетворительно. Гоненія на Церковь въ первые три вѣка не рѣдко смѣнялись продолжительнымъ миромъ; въ однихъ мѣстахъ христіане терпѣли гоненія, въ другихъ наслаждались полнымъ спокойствіемъ. Въ Греціи, какъ видно изъ словъ Тертуліана, соборы составлялись безпрепятственно (Tertulll de jejun c. 13: «*aguntur... concilia ex universis ecclesiis... et ipsa representatio totius nominis christiani magna veneratione cerebratur*). И въ самый разгаръ гоненій христіане находили возможнымъ совершать богослуженіе, собираясь для этого въ катакомбахъ, въ уединенныхъ зданіяхъ и въ загородныхъ мѣстахъ. Такимъ же образомъ они могли бы собираться и для соборныхъ совѣщаній, еслибы признавали ихъ столь же необходимыми, какъ богослуженіе. Слѣдуетъ замѣтить, что съ умиротвореніемъ христіанской Церкви, до соборы

происходятъ на всѣхъ концахъ Римской имперіи—въ Европѣ, Азіи, Африкѣ, для разсужденія о всѣхъ предметахъ — о догматахъ вѣры, о таинствахъ, церковной администраціи, церковной дисциплинѣ, церковномъ хозяйствѣ и даже о духовныхъ сочиненіяхъ. Соборы эти состояли или изъ представителей всѣхъ христіанскихъ церквей во вселенной—и тогда они получили названіе вселенскихъ, или изъ представителей духовенства и народа одного патріархата, одной митрополіи, даже одной епархіи—и тогда они назывались помѣстными, частными, патріархальными, митрополитальными, епархіальными. Къ мѣстнымъ же или частнымъ соборамъ относятся и собранія протопресвитеріальныя приходскія и монастырскія. Цѣли послѣднихъ двухъ между прочимъ, состоятъ въ томъ, чтобы избирать и посылать изъ среды своей представителей на соборы протопресвитеріальныя, митрополитальныя и патріархальныя».

Выписавъ эти строки изъ книги Шагуны, авторъ брошюры, безъ сомнѣнія, чувствовалъ себя очень довольнымъ. Онъ отыскалъ соборы епархіальныя, протопресвитеріальныя (по нашему благочинныя), приходскія и монастырскія. Это ему и требовалось доказать. Но именно въ этомъ онъ и ошибся, здѣсь-то онъ и показалъ скудость своихъ познаній въ каноническомъ правѣ и исторіи Церкви

Православная Церковь не знала вовсе епархіальныхъ соборовъ въ томъ значеніи, которое усвоитъ имъ авторъ брошюры. По всѣмъ историческимъ свидѣтельствамъ извѣстны только три рода соборовъ:

1) Соборы вселенскіе. Объ нихъ мы не будемъ распространяться; число ихъ, исторія и значеніе въ Церкви довольно извѣстны каждому.

2) Соборы патріаршіе или національные. Источники для ихъ исторіи не заходятъ далѣе времени 1-го Никейскаго

собора, хотя несомнѣнно, что подобные соборы существовали и въ предшествовавшіе вѣка. Формальное утверждение они получили на 1 вселенскомъ Соборѣ (см. прав. 1 всел. 6. и 2 всел. 2). Они созываются верховнымъ главою самовластной (автокефальной) церкви, или государемъ страны, по поводу одного или нѣсколькихъ дѣлъ, входящихъ въ кругъ ихъ вѣдомства. Въ такомъ случаѣ они называются въ канонахъ просто соборами или соборами діэцеза, патриархіи. Но послѣ того, какъ автокефальныя церкви сложились въ болѣе прочныя формы, эти соборы сдѣлались менѣе обычными и на мѣсто ихъ стали учреждать постоянные соборы. Начало такимъ постояннымъ соборамъ положено въ практикѣ константинопольскихъ патриарховъ, которые по временамъ приглашали къ себѣ на соборы присутствовавшихъ въ Константинополѣ епископовъ для совѣщаній по важнѣйшимъ церковнымъ дѣламъ. Соборы эти служатъ представителями мѣстныхъ народныхъ церквей; потому они называются отечественными или національными соборами. Объ нихъ же въ церковныхъ документахъ употребляются выраженія: большой соборъ епископовъ, собраніе въ преимущественномъ значеніи этого слова, синедріонъ, патриаршій соборъ, окружный соборъ, патриаршее судилище; иногда называются и вселенскими, но неправильно. Цизманъ, указавъ многіе изъ этихъ соборовъ, собиравшихся по временамъ въ церквахъ Антиохійской, Иерусалимской, Константинопольской, Кипрской и Болгарской, замѣчаетъ, что по ихъ образцу, съ значительными впрочемъ измѣненіями, учреждены Святѣйшіе Синоды въ Россіи 14 февраля 1721 г. и въ Греціи 9 іюля 1850 г. (стр. 4—5, примѣч. 7). Кругъ дѣятельности этихъ соборовъ подробно указанъ у Цизмана во § 2, на стр. 7—25.

3) Епархіальные или митрополичьи соборы. По церковнымъ правиламъ они установлены для высшаго управленія дѣ-

лами цѣлыхъ церковныхъ провинцій или областей. Они называются митрополичьими, потому что составляются при митрополитахъ, подъ ихъ предѣтельствомъ. Они же называются и епархіальными, потому что церковная область, составлявшая митрополию, называлась въ древности епархіей. Авторъ брошюры, очевидно, съ намѣреніемъ принялъ слово епархія въ нынѣшнемъ его значеніи, для того, чтобъ сказать въ послѣдствіи, что были соборы и при епископахъ. Въ церковныхъ документахъ эти соборы называются также помѣстными, ежегодными, соборами епархіальныхъ епископовъ, или какъ въ нашей Книгѣ правилъ—соборами епископовъ области, даже просто соборами епископовъ, наконецъ судилищемъ. См. объ этихъ названіяхъ у Цизмана стр. 57, примѣч. 1—8. Объ этихъ именно соборахъ говорится въ правилахъ св. Апост. 37, 1-го всел. 5, Антиох. 20, 2-го всел. 2, 2-го 19, 7—всел. и друг.

Въ Румынской церкви, какъ видно изъ книги Шагуны, существуютъ епархіальные соборы въ нынѣшнемъ значеніи слова епархія: есть также соборы протопресвитерскіе, приходскіе и монастырскіе, составляемые изъ выборныхъ лицъ по особымъ, точно установленнымъ, правиламъ. Но это есть чисто мѣстное установленіе Румынской церкви, не имѣющее ни каноническихъ, ни историческихъ основаній. Подобныя собранія съ именемъ соборовъ прямо воспрещены церковными правилами. Въ 20 прав. Ант. соб. сказано: «никому да не будетъ позволено составлять соборы самимъ по себѣ, безъ тѣхъ епископовъ, коимъ ввѣрены митрополи». Изъ этого видно, что въ предѣлахъ митрополи не можетъ быть никакихъ другихъ соборовъ, кромѣ тѣхъ, которые составляются изъ епископовъ митрополи, подъ предѣтельствомъ митрополита (см. Цизмана стр. 216). «Правило это, пишутъ Вальсамонъ и Зонара, воспрещаетъ

епископахъ собирать соборы однимъ безъ присутствія областного митрополита» Synod. (Beveg. t. 1. p. 449). Тѣмъ болѣе, значитъ, непозволительно составлять соборы епископу одному съ пресвитерами, и еще болѣе—однимъ пресвитерамъ безъ епископа.

«Прототипомъ для всѣхъ соборовъ служили соборы Апостольскіе; а какъ на нихъ мы видимъ присутствіе и апостоловъ старцевъ (пресвитеровъ) и вообще вѣрующихъ, то и на всѣхъ соборахъ въ вѣка, слѣдовавшіе послѣ Апостоловъ, встрѣчаемъ составъ лицъ изъ тѣхъ же элементовъ, съ правами, свойственными ихъ іерархическому положенію въ Церкви. На всѣхъ соборахъ мы видимъ представителей всѣхъ іерархическихъ степеней, т. е. епископовъ, пресвитеровъ и дьяконовъ, а наконецъ и мірянъ; епископы съ пресвитерами обыкновенно сидѣли, а діаконъ и міряне стояли (Concil. Eliberitanum, ann. 305). На всѣхъ соборахъ такова была внѣшняя форма засѣданій. Хотя рѣшительный голосъ на соборахъ принадлежалъ главнымъ образомъ епископамъ, но, по мнѣнію многихъ канонистовъ, и пресвитеры и даже діаконъ на самыхъ вселенскихъ Соборахъ имѣли почти равный голосъ съ епископами» (Брош. стр. 10).

Сущность изложеннаго здѣсь заключается въ слѣдующемъ: на всѣхъ соборахъ присутствовали, вмѣстѣ съ епископами, а) пресвитеры, сидѣвшіе на соборахъ и имѣвшіе почти равный голосъ съ епископами, б) діаконъ, которые не сидѣли, но стояли, голосъ же имѣли почти равный съ епископами, и в) міряне, неимѣвшіе права сидѣть на соборахъ. Авторъ доказываетъ это: а) примѣромъ соборовъ Апостольскихъ; б) примѣромъ собора Ельвирскаго; в) мнѣніемъ «многихъ» канонистовъ; и г) тѣмъ что «Церковь давала пресвитерамъ и діаконамъ право

представлять на соборахъ своихъ епископовъ». Но всѣ эти доказательства крайне слабы.

1. На соборахъ Апостольскихъ присутствовали пресвитеры и вѣрующіе; но, какъ выше показано, они не принимали никакого участія въ рѣшеніи дѣлъ: пресвитеры участвовали только въ совѣщаніяхъ, и то не на всѣхъ соборахъ, а на одномъ третьемъ, народъ же присутствовалъ единственно въ качествѣ слушателей (*interfueunt apostoli, tanquam controversiae iudices, ad decidendum et definiendum; presbyteri, velut inquisitores veritatis, ad disputandum et consultandum; plebs autem non vocata interfuit, non quidem ad examinandum, sed ad audiendam Apostolorum sententiam, cui obtemperare debet, non ut definitivam sententiam concilii examinaret, sed potius attente et humiliter audiret. Concilia gener. et provincialia, Morel., tom 1, pag. 2 et 3*).

2. Пресвитеры, діаконы и народъ, присутствовавшіе на соборѣ Ельвирскомъ, точно также не принимали никакого участія ни въ рѣшеніи вопросовъ, ни даже въ совѣщаніяхъ. Въ дѣяніяхъ этого собора [см. *Concilia, Morell. t. 1 p. 232* сказано «*sunt convenissent* (по другимъ изданіямъ *consedissent*, а въ брошюрѣ, вѣроятно, по ошибкѣ *concedissent*) *sancti et religiosi episcopi in ecclesia Eliberitana, hoc est* (исчисляются имена 19 епископовъ), *residentibus etiam presbyteris, adstantibus diaconibus et omni plebe universi episcopi dixerunt*; затѣмъ приводятся самыя рѣшенія собора. Изъ этого видно, что священники сидѣли на соборѣ, діаконы и народъ стѣсли,

но говорили одни епископы*. Авторъ брошюры, выписавъ угазанныя выше слова изъ дѣяній собора Ельвирскаго, съ своей стороны прибавляетъ: «на веѣхъ соборахъ такова была внѣшняя форма засѣданій». Но это ничѣмъ не подтверждается. Мы пересмотрѣли свѣдѣнія о 110 соборахъ, начиная съ Апостольскихъ до собора Александрійскаго по дѣлу Носторія при императорѣ Оеодосіѣ (Conc Morel. t. 1.) и оказалось, что на большей части соборовъ вовсе не было пресвитеровъ, діаконовъ и мірянъ, а на другихъ были одни діаконы. Въ извѣстномъ сочиненіи Бингама,

* Въ дополненіе къ сказанному о соборѣ Ельвирскомъ необходимо замѣтить, что соборъ этотъ, бывшій въ 305 г., состоялъ изъ епископовъ Испанской церкви, поэтому примѣръ его обязательнъ болѣе для западной, чѣмъ для Восточной Церкви. Но и западная церковь не особенно уважаетъ этотъ соборъ. De cuius auctoritate scriptores mirifice variant: quod 1, 2, 6, 8, 12, 18, et caet. canones lapsis communionem in fine vitae adimenes, Novatiano, quodque 34 canon Vigilantio, 36 Iconomachis favere viderentur, nonnulli etiam viri doctissimi hanc synodum, vel reprobata[m] vel erroneam esse censerunt: Merchior Canus lib. 5 de locis cap. scribit canon 36 hujus concilii erroneum esse; Reverendiss. et illustriss Card. Bellar. lib. 2. de imag. cap. 9 ait hoc concilium provinciale fuisse, et *minime confirmatum, frequenter errasse*, ideo quon larsos. aliosque plures peccatores graves, licet poeniteant, ne quidem in mortis articulo absolvi concedat. Conc. Morel. t. 1. 239.

члена Англиканской церкви, подъ заглавіемъ *Origines sive antiquitates ecclesiasticae* (ed. II. 1751 an. tom. I. lib. II. c. XIX, §§ XII—XIII, p. 287—290) съ особенною тщательностію подбираются доказательства въ подтвержденіе того, что пресвитеры имѣли право сидѣть на соборахъ вселенскихъ и провинціальныхъ (митропольныхъ): однакожь и здѣсь насчитано, при всѣхъ натяжкахъ, не болѣе 18 соборовъ (3 вселенскихъ, остальные помѣстные и всѣ принадлежать къ соборамъ западной церкви), на которыхъ сидѣли вмѣстѣ съ епископами нѣкоторые пресвитеры. Что же касается въ частности Соборовъ вселенскихъ, то самъ Бингамъ замѣчаетъ: «есть писатели изъ протестантовъ, которые по видимому сомнѣваются, представлялось ли въ древности пресвитерамъ право сидѣть на этихъ соборахъ. Такъ одинъ изъ ученыхъ мужей Англиканской церкви (Bishop. Burnets, *Vindication of the Ordination et caet.* pref. p. 32) говоритъ, что до собора Латеранскаго, при Каллистѣ II, на которомъ присутствовало 16 аббатовъ, не слыхано было, чтобы священники сидѣли на вселенскихъ Соборахъ» (§ XIII. pag 290).

3. По мнѣнію многихъ канонистовъ, и пресвитеры и даже діаконы на самыхъ вселенскихъ Соборахъ имѣли почти равный голосъ съ епископами». Кто же эти канонисты? Авторъ ихъ не указываетъ; онъ ограничился тѣмъ, что почитовалъ Philips 2 ч. стр. 235. Къ сожалѣнію; мы не имѣемъ подъ руками «Церковнаго права» Филиппа, и потому не можемъ повѣрить сдѣланной авторомъ ссылки. Но вотъ свидѣтельство объ этомъ предметѣ Бингама, который, какъ членъ Английской церкви, гораздо болѣе, чѣмъ Филипсъ римскій католикъ, имѣлъ побужденіе доказывать равноправность пресвитеровъ. Указавъ соборы, на кото-

рыхъ засѣдали вмѣстѣ съ епископами пресвитеры, Бингамъ продолжаетъ: «Не отвергая всего этого, іезуитъ Целлотій и нѣкоторые другіе изъ сего общества не затрудняются однакожъ утверждать, что пресвитерамъ никогда не было дозволяемо сидѣть съ епископами на ихъ соборахъ. Белларминъ до этого не доходитъ, а только отказываетъ пресвитерамъ въ правѣ подавать свои мнѣнія при рѣшеніи дѣлъ. Но съ этимъ не согласны не только всѣ вообще протестантскіе писатели, но Габертъ и другіе ученые привержонцы Галликанской свободы» (pag. 289). По этому указанію можно заключить со всею вѣроятностію, что не названные авторомъ брошюры поимянно «многіе канонисты» принадлежатъ къ числу протестантскихъ, или можетъ быть и галликанскихъ писателей, т. е. къ числу такихъ канонистовъ, которыми православный богослову долженъ руководствоваться не иначе, какъ съ величайшею осторожностію. Что же касается діаконовъ, которые будто бы «на самыхъ вселенскихъ Соборахъ имѣли почти равный голосъ съ епископами», то авторъ брошюры превозмелъ здѣсь даже протестантовъ. Вотъ что говоритъ Бингамъ о діаконахъ: «пресвитерамъ дозволялось иногда подавать на вселенскихъ Соборахъ мнѣнія; но нельзя указать, на сколько я знаю, ни одного примѣра, чтобы это же право принадлежало и діаконамъ» (tom. I p. 326 lib. II. c. XX. § XIII). По мнѣнію Бингама, діаконы могли подавать отъ своего имени мнѣнія на соборахъ провинціальныхъ (митрополичьихъ). Но это онъ подтверждаетъ лишь тѣмъ, что на нѣкоторыхъ областныхъ соборахъ подписывались къ опредѣленіямъ сначала епископы, потомъ пресвитеры, затѣмъ діаконы, что какъ ниже увидимъ, никакъ еще не можетъ служить доказательствомъ участія пресвитеровъ и діаконовъ въ составленіи соборныхъ опредѣленій.

4. Пресвитеры и діаконы не рѣдко являлись на соборы представителями своихъ епископовъ, даже митрополитовъ и патріарховъ. Авторъ брошюры и въ этомъ видитъ доказательство равноправности ихъ съ епископами при составленіи соборныхъ опредѣленій. Но онъ забываетъ, что въ этихъ случаяхъ пресвитеры и діаконы занимами мѣста, подавали мнѣнія и подписывались къ соборнымъ рѣшеніямъ «не какъ пресвитеры и діаконы, а какъ представлявшіе лице епископовъ, которые послали ихъ вмѣсто себя на соборы» (6 всел. пр. 7, см. Origies Bingami p. 327).

5. Наконецъ изложенное въ брошюрѣ мнѣніе о личномъ составѣ соборовъ совершенно опровергается практикою Греческой церкви.

По древнимъ соборнымъ установленіямъ и по обычаямъ, ведущимъ свое начало отъ первыхъ вѣковъ христіанства, признаются въ Греческой церкви членами соборовъ, съ правомъ вести совѣщанія и рѣшать дѣла, одни епископы, архіепископы, митрополиты и патріархи. Предсѣдательство на соборахъ областныхъ принадлежало всегда митрополиту области [епархіи], на соборахъ окружныхъ (діоцезальныхъ) главѣ самовластной (автокефальной) церкви-патріарху или митрополиту. Византійскіе императоры сами иногда предсѣдательствовали вмѣстѣ съ патріархами на этихъ соборахъ.

Къ лицамъ, принимающимъ участіе въ соборахъ, принадлежатъ.

1. Высшія церковныя должностныя лица при патріаршихъ и митрополичьихъ кафедрахъ, соотція въ первыхъ пяткахъ (пендатахъ) праваго и лѣваго хора, именно: эконоомъ, сакелларій, скевофилаксъ, сакелліонъ, протекдикъ, протопресвитеръ и проч. На соборахъ поручаются имъ внѣшнія занятія

и соблюденіе необходимыхъ формальностей. Они пользуются правомъ сидѣть на соборѣ, но не имѣютъ никакого вліянія на ходъ совѣщаній и на рѣшенія дѣлъ, почему и называются не членами, а присутствующими. Впрочемъ по желанію собора они въ нѣкоторыхъ случаяхъ высказываютъ свои мнѣнія.

Видъ 2. Представители государственной власти. Право наблюденія, принадлежащее Государству относительно Церкви, простирается и на соборы. Иначе взаимное общеніе между этими двумя властями, при важности соборныхъ рѣшеній для жизни государственной, могло бы разстроиться и одна власть могла бы усилиться на счетъ другой. Поэтому Восточная церковь никогда не возставала противъ присутствія на соборахъ царственныхъ особъ, членовъ семействъ ихъ и представителей гражданского правительства, напротивъ, сама иногда просила о присутствіи ихъ. На этомъ основаніи представители государственной власти съ древнѣйшихъ временъ, и въ особенности на вселенскихъ Соборахъ, съ ихъ согласія, принимали участіе во вѣшнемъ ходѣ совѣщаній «см. Дѣянія всел. собор. въ русск. перев., напр. дѣянія 4 всел. собора, Т. IV». Дѣла, поступавшія въ гражданскіе суды, по своему содержанию подлежащія рѣшенію духовныхъ властей, передавались на соборы и здѣсь получали рѣшеніе въ присутствіи гражданскихъ чиновниковъ. Последніе засѣдали вмѣстѣ съ членами, какъ *Sinedriasantes*, но во всемъ прочемъ были только присутствующими, такъ какъ участіе ихъ ограничивалось лишь наблюденіемъ за соборными разсужденіями. Императоръ Мануиль II Палеологъ пытался измѣнить этотъ порядокъ. Въ 1396 году онъ обратился къ митрополитамъ Никоидійскому и Коринѣскому, какъ членамъ патріаршаго собора съ выраженіемъ желанія, чтобы члены и представители

гражданскихъ и уголовныхъ судовъ, засѣдавшіе на соборахъ, принимали участіе въ обсужденіи и рѣшеніи дѣлъ. Митрополиты не дали на это непосредственнаго отвѣта; но предъ соборомъ объяснили, что если императоръ желаетъ для своихъ чиновниковъ такого участія въ соборныхъ дѣлахъ, то пусть онъ докажетъ свое право; если не докажетъ, соборъ тѣмъ крѣпче долженъ держаться прежняго порядка. Ни откуда не видно также, чтобы и въ другихъ случаяхъ государственные чиновники принимали болѣе близкое участіе въ соборныхъ совѣщаніяхъ, или чтобы они подавали рѣшительныя мнѣнія на соборахъ. Если когда и случалось имъ выражать свое мнѣніе, то оно состояло единственно въ объявленіи, что они не раздѣляютъ заблужденія, осужденнаго соборомъ. Нельзя доказать и того, что они подписывали соборные протоколы и рѣшенія. Наконецъ въ большей части соборныхъ документовъ не упоминается вовсе о присутствіи гражданскихъ чиновниковъ на соборахъ. Это объясняется тѣмъ, что государственная власть по довѣрію къ Церкви не считала нужнымъ имѣть постоянный контроль надъ церковными дѣлами и пользовалась правомъ наблюденія въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда этого требовали интересы государственнаго порядка и законодательства. Сюда относятся, напр. дѣла объ учрежденіи епископскихъ кафедръ, о возведеніи ихъ на степень архіепископствъ, или митрополій, дѣла брачныя, о вредныхъ для государства сѣткахъ и т. п.

Совѣщанія соборовъ производятся публично, если нѣтъ особыхъ причинъ вести ихъ при закрытыхъ дверяхъ. Право присутствовать при этихъ совѣщаніяхъ имѣютъ:

1. Лица, занимающія низшія церковныя должности. Они не имѣютъ права сидѣть и означаются словами стоящіе, предстоящіе.

2. Прочія духовныя лица. Но ихъ присутствіе позволяется только подъ тѣмъ условіемъ, если они не нарушаютъ спокойствія и хода соборныхъ разсужденій крикомъ и другими подобными непристойностями; въ противномъ случаѣ предсѣдателю дается право удалять ихъ изъ собранія или закрывать засѣданіе.

3. Монахи и міряне. Изъ нѣкоторыхъ, впрочемъ весьма рѣдкихъ, указаній, видно, что входъ на соборы дозволенъ и монахамъ и мірянамъ. Такъ въ синодальномъ рѣшеніи патріарха Іоанна XIV около 1337 г. приводятся въ числѣ бывшихъ на соборѣ архимандриты, игумены и не малое число гражданъ; въ синодальномъ томѣ того же патріарха 1347 г. упоминаются «и другіе предѣстоящіе». Синодальное рѣшеніе патріарха Каллиста I около 1354 г. говоритъ о присутствіи на соборѣ «должностныхъ церковныхъ лицъ, гражданъ и монаховъ».

Право подписывать синодальныя протоколы принадлежитъ только членамъ собора или ихъ намѣстникамъ. Подпись не считается существенно необходимою, если соблюдены всѣ другія обычныя формальности; особенно если въ началѣ протоколовъ указаны поимянно всѣ члены собора. При подписяхъ принято держаться слѣдующаго порядка: первымъ подписывается глава автокефальной церкви—предсѣдатель собора, потомъ іерархи, прежде состоявшіе на его каедрѣ, за ними предстоители другихъ независимыхъ церквей, или ихъ намѣстники. Епископы дѣлаютъ подписи не придерживаясь строго одного какого либо порядка; впрочемъ и здѣсь достоинство каедръ принимается во вниманіе. Во многихъ синодальныхъ протоколахъ и рѣшеніяхъ встрѣчаются подписи лицъ, занимавшихъ высшія церковныя должности при митрополичьихъ и патріаршихъ каедрахъ. Но это дѣлалось только для формальнаго свѣдѣнія и удосто-

вѣренія церковныхъ документовъ. Лица эти прилагали свои подписи не въ качествѣ судей или членовъ, подававшихъ голоса при рѣшеніи, а какъ чиновники, принимавшіе участіе въ собираніи справокъ, въ подысканіи законовъ, въ составленіи и засвидѣтельствованіи документовъ и т. п. Пресвитеры и діаконы точно также подписывались только для того, чтобы подписью къ соборнымъ рѣшеніямъ представить доказательство своего правовѣрія. Иногда ихъ даже принуждали подписываться, если были основательныя причины сомнѣваться въ твердости ихъ исповѣданія. Этимъ и объясняется, почему на соборахъ въ послѣдніе вѣка, занимавшихся преимущественно предметами вѣры, встрѣчается такъ много подписей архимандритовъ, игуменовъ, пресвитеровъ и разныхъ должностныхъ церковныхъ лицъ.

Всѣ эти мысли о личномъ составѣ соборовъ Греческой церкви, заимствованныя нами изъ книги Цизмама «Соборы восточной церк.» стр. 28—53 и 59—61», подтверждены въ ней многочисленными и несомнѣнными свидѣльствами.

(Продолженіе будетъ)

Историко-статистическое описание прихода села Гривы, смоленской Епархіи, Сычевскаго уѣзда.

II.

О СВАЩЕНОЦЕРКОВНОСЛУЖИТЕЛЯХЪ СЕЛА ГРИВЫ.

Причтъ при Гривской—церкви издавна былъ многочисленный. Но до 1790 года было только два священника, два діакона и четыре причетника, а съ этого года—3 священника 2 діакона и 6 причетниковъ. По Высочайше же утвержденному, 1847 г., штату положено быть въ Гривѣ: 2 священникамъ, 1 діакону и 2 причетникамъ.

СВАЩЕНИКИ СЕЛА ГРИВЫ.

О бывшихъ въ древности священникамъ, по неизбѣноу актовъ, неизвѣстно. Впрочемъ, сохранилось нѣсколько именъ и до 1790 г., которыя, для спасенія отъ забвенія, мы помѣщаемъ здѣсь.

1) Исаія (безъ фамиліи). Имя его сохранилось, вмѣстѣ съ автографомъ, на листѣ 1748 г., на которомъ подписи двадцати іереевъ окружныхъ сель, въ слышаніи какого-то указа. Листъ этотъ достался намъ случайно. Священники подписывались однимъ именемъ, безъ фамиліи,—попъ такой—то.

2) Захарій. Всѣ безъ фамилій; извѣстны только по
3) Іоаннь. Преданію; говорятъ, были между собою

4) Грифонъ, родственники и уроженцы Гривы. Всѣ были простые люди; жили до 1790 года.

5) Иосифъ Тимошеевъ (Всѣ уроженцы с. Гривы, свя-

6) Іоаннъ Михаловскій (щенствовали до 1812 года когда

7) Кюдрать Смирягинъ (отъ моровой язвы, постигшей приходъ, всѣ умерли. По преданію, отличались благочестіемъ и простотою жизни.

8) Василій Овсяниковъ, поступилъ на службу въ 1813 г. Въ 1827 г. перемѣстился на родину свою, въ с. Спасъ-Волженскій, Вяземскаго уѣзда. Судя по остаткамъ его письменности, былъ малоученый. — а по рассказамъ старожиловъ — Добрый, сосѣдственный мужъ.

9) Александръ Кузнецовъ. Опредѣленъ въ Гриву въ 1813 г. 1829 г., зимой, въ большой морозъ, возвращаясь домой изъ Гжатска, ночью сбился съ дороги и замерзъ, близъ села Савелокъ; былъ съ познаніями, но крутаго права, какъ говорятъ.

10) Іоаннъ Лебедевъ, поступилъ въ Гриву въ 1813 году; 1835 г. перемѣщенъ въ Краснинскій уѣздъ. Это былъ мужъ образованнѣйшій изъ гривскихъ священниковъ, и твердаго характера. Поставивъ себѣ задачею поднять нравственность прихода, былъ строгъ къ себѣ и другимъ; за что не пользовался особеннымъ расположеніемъ прихода, и, по интригамъ товарища, перемѣченъ.

11) Александръ Лебедевъ. Опредѣленъ въ с. Гриву, въ 1827 г. священствовалъ до 1843 г. По документамъ и по отзывамъ замѣтно, что это былъ человекъ даровитый и опытный; лѣтъ 10 держалъ себя хорошо, затѣмъ уклонился въ сторону. Послѣ многочисленныхъ и большихъ судебныхъ дѣлъ, лишенъ сана совсѣмъ.

12) Іоаннъ Изгородинъ, заштатный с. Мольгина священникъ, проходилъ должность временно, съ 1835—1836 г.

13) Илья Соколовъ. Определенъ въ с. Гриву въ 1836 г., спустя полгода службы, перемѣщенъ, по прошенію, на родину свою въ с. Богородицкое, юхновскаго уѣзда.

14) Андрей Побитовъ. Определенъ въ 1835 г., въ 1845 г. перемѣщенъ въ юхновскій уѣздъ. Былъ умный, добрый человекъ и пользовался расположеніемъ прихода.

15) Василій Смирягинъ, сынъ Гривскаго священника Кодрата, изъ неученыхъ. Въ Гриву перемѣщенъ изъ Пискова въ 1836 г. Въ 1845 г., перемѣщенъ въ с. Позимовье порѣчскаго уѣзда. Къ сожалѣнію, Смирягинъ ни чѣмъ непосредственно поддержанію нравственности прихода.

16) Іоаннъ Вершинскій, изъ неученыхъ. Въ с. Гриву перемѣстился изъ с. Биберева, бѣльскаго уѣзда, по несогласію съ тамошними панями, въ 1843 году. Въ 1857 г., по выбитіи изъ Биберева непріязненныхъ ему пановъ, снова перемѣстился туда. Вершинскій былъ добрый, скромный, трезвенный человекъ; пользовался благорасположеніемъ прихода, но упрямый.

17) Авраамій Лызловъ. Определенъ въ Гриву въ 1844 г., проходить службу понынѣ.

18) Петръ Голенкинъ. Определенъ въ Гриву 1844 г. Спустя полгода службы перемѣщенъ по прошенію; ближе къ родинѣ, въ Смоленскій уѣздъ.

19) Василій Соколовъ. Перемѣщенъ въ Гриву изъ с. Волочка, дорогобужскаго уѣзда, въ 1845 г. 1861 году перемѣщенъ въ ельнинскій уѣздъ.

20) Пименъ Ивановъ. Перемѣщенъ въ Гриву изъ с. Биберева, бѣльскаго уѣзда по прошенію. Проходить службу понынѣ.

Все священники, пачиная съ № 9-го, кромѣ Вершинскаго и Смирягина, были окончившіе курсъ семинаріи изъ нихъ Іоаннъ Лебедевъ и Лызловъ студентами.

ДІАКОНЫ.

1) Маркъ, безъ фамиліи. По преданію, Гривскій уроженецъ, проходилъ службу до 1800 г., имя его сохранилось въ метрикахъ 1790 годовъ, и больше ничего.

2) Флоръ Марковъ, сынъ предыдущаго; проходилъ службу съ 1800—1820 г. По отзывамъ, былъ честный и добрый старикъ.

3) Іосифъ Іосифовъ, сынъ Гривскаго священника. Проходилъ службу съ 1800—1820 г. и вторично съ 1830—1836 г. По отзывамъ старожиловъ, былъ умный и опытный; прекрасный хозяинъ; имѣлъ превосходный садъ и много ичель; жилъ очень достаточно.

4) Захарій Бѣлявскій, сынъ предыдущаго; служилъ съ 1820—1829 г. Въ семь послѣднемъ году произведенъ въ армейскаго священника и, въ 1860 годахъ, былъ протоіереемъ Кіевскаго военнаго госпиталя.

5) Терентій Чистяковъ, зять діакона Маркова; проходилъ службу съ 1822—1858 г. Былъ малокнижный, но добрый старикъ.

6) Василій Бѣляевъ, опредѣленъ, въ 1837 г., изъ причетниковъ села Липецъ. Изъ неученыхъ, по умный и дѣльный человекъ; имѣлъ способность и знаніе въ пѣніи. Болѣе пяти лѣтъ училъ грамотѣ крестьянскихъ мальчиковъ. Въ послѣдствіи времени, по смерти жены, сдѣлался невоздержнымъ, а потому въ 1855 г. опредѣленъ въ Троицкій монастырь.

7) Илья Оглоблинъ, 2-й зять діакона Маркова; проходилъ службу съ 1839 по 1867 г.; изъ не ученыхъ; трезвый, исполнительный, необыкновенно простодушный и въ сосѣдствѣ услужливый. Голосъ имѣлъ совершенно неспособный къ пѣнію.

8) Александръ Шупинскій, 1854 г. въ апрѣлѣ, по прошенію, перемѣщенъ въ Гриву изъ с. Дресны смоленскаго уѣзда; проходить должность по нынѣ.

ПРИЧЕТНИКИ.

1) Іоаннъ } безъ фамиліи. Имена ихъ сохранились въ
2) Петръ } документахъ 1790 годовъ. О личностяхъ ихъ не сохранилось преданій.

3) Терентій Смирягинъ, уроженецъ гривскій; состоялъ на службѣ съ прошлаго столѣтія по 1814 годъ. По отзывамъ, былъ очень начитанный и дѣльный; старожилы крестьяне считаютъ его умнѣйшимъ изъ причетниковъ.

4) Борисъ Михаловскій, сынъ гривскаго священника; состоялъ на службѣ съ 1800—1833 г., былъ весьма благочестивый, кроткій старецъ. Уже въ заштатѣ, въ 1850 годахъ, весьма часто, по вечерамъ, на печи, на память, отправлялъ полное всенощное бдѣніе. Природа надѣлила его здоровьемъ: съ 23 апрѣля по 26 ноября, по обычаю, ходилъ босой и несмотря на это жилъ за 80 лѣтъ.

5) Павелъ Бѣлявскій, служилъ съ 2800—1834 г. Объ немъ мало сохранилось добраго; былъ тоже изъ гривскихъ уроженцевъ.

6) Аванасій Смирягинъ, гривскій уроженецъ; служилъ съ 1800—1849 г. Былъ скромный, добрый и трудолюбивый челоуѣкъ; мастеръ былъ пѣть и голосъ имѣлъ способный. Съ наслажденіемъ бывало слушаемъ, когда Смирягинъ съ Михаловскимъ, оба уже заштатные старцы, поютъ, по старинному напѣву, въ недѣлю Блуднаго, псаломъ: На рѣнахъ вавилонскихъ.

7) Алексѣй Бѣлявскій, сынъ гривскаго священника; служилъ съ 1800—1849 г., былъ исправный и трезвый, но очень

хитрый, за что народъ прозвалъ его хоремъ. Жилъ болѣе 70-ти лѣтъ, но ни однажды не болѣлъ.

8) Дмитрій Смирягинъ, сынъ гривскаго дьячка Терентія; служилъ съ 1814—1857 г.; читать и пѣть мастеръ; уставы церковные зналъ хорошо. Характеръ имѣлъ чрезвычайно упорной. Искусенъ въ рыболовствѣ.

9) Алексѣй Смирягинъ, сынъ гривскаго священника Кодрата; съ 1824 г. на службѣ по нынѣ.

10) Иванъ Михаловскій, сынъ гривскаго причетника; служилъ съ 1833—1837 г., очень исправный въ чтеніи и пѣніи. Перемѣтился по прошенію, къ Смол. церкви Божіей Матери въ псаломщика; въ послѣдствіи былъ тамъ діакономъ.

11) Федоръ Михаловскій, братъ предыдущаго; служилъ съ 1838—1859 г. Былъ одинъ изъ лучшихъ причетниковъ по должности и благоповеденію. 1859 г. перемѣщенъ, по прошенію къ Благовѣщенской церкви въ г. Сычовку.

12) Алексѣй Романовъ, опредѣленъ въ Гриву изъ с. Борискова, Бѣльскаго уѣзда, въ 1843 г. 1854 г. за неблагоповеденіе исключенъ изъ духовнаго званія.

13] Алексѣй Смирновъ, зять причетника гривскаго Аонасія Смирягина; съ 1847 г. по нынѣ состоитъ на службѣ.

14) Иванъ Филоновъ, зять гривскаго причетника Бѣлявскаго; съ 1849 г. по настоящее время служить.

16) Владиміръ Протопоповъ, зять гривскаго причетника Дмитрія Смирягина; опредѣленъ въ 1857 г.; въ 1863 году перемѣщенъ, по прошенію, на отповское мѣсто, въ с. Займище-Парево.

Списокъ священноцерковнослужителей гривскихъ показываетъ, что огромное большинство ихъ—гривскіе уроженцы, или же примуши ихъ, зятя. И преданіе передаетъ, что, въ старину, жили въ Гривѣ большими семьями—вмѣстѣ священникъ, діаконовъ и причетникъ. Списокъ этотъ также

обнаруживаетъ, что причетники, сравнительно, были лучше священниковъ, и по должности, и по благоповеденію. Правду сказать, такъ и было.

СОДЕРЖАНІЕ ПРИЧТА СЕЛА ГРИВЫ.

Древніе источники содержанія: а) церковная земля; б) доходы денежныя, за требоисправленіе; в) сборы по приходу хлѣбныя и г) съ 1847 г. жалованье отъ казны.

Земли церковной, какъ уже сказано, 51 десятина, но изъ ней около 20 дес. пудобной. Когда трехкомплектный причтъ былъ въ полномъ составѣ, причетникъ, разсѣвалъ шесть мѣръ ржи и двѣнадцать мѣръ яровыхъ хлѣбовъ; діаконъ вдвое, священникъ въ четверо. Средній урожай въ нашей мѣстности не можетъ быть взятъ выше 3 для ржи и 2 для яроваго. И такъ, причетнику, за трудъ обработки земли, оставались 12 мѣръ ржи и 12 яровыхъ хлѣбовъ. Понятно, что земля въ нашемъ краю, не могла быть кормилицею. Главная причина плохихъ урожаевъ не безплодіе почвы, но сильное требованіе ея удобренія, для чего нужны луга и скоть; а въ Гривѣ причетникъ накосить бывало на церков. лугахъ на содержаніе одной овцы. Какое жъ тутъ удобреніе? Вторая причина—суровость климата. О чемъ будетъ сказано ниже.

Доходы денежныя, главные: за молебны въ церкви, приходъ, въ Пасху, въ храмовые праздники и проч., потомъ— за поминовеніе усопшихъ, браки и проч. До 1850 годовъ причетники не получали выше 20 рублей серебромъ, діаконъ 40 р. священникъ 80 руб., въ годъ.

в) Самый лучший въ старину источникъ содержанія— сборъ по приходу хлѣба. Въ началѣ осени, каждый членъ

причта обходилъ всѣ дворы своего прихода, для сбора по-ви. Давали рожь, овесъ, ячмень, горохъ, коноплю, солодъ, все что Богъ родилъ. Священнику доставалось четверти 4 ржи и около 8 четвертей прочихъ хлѣбовъ; діакопу поменьше, причетнику поменьше. Въ началѣ декабря, при молебнахъ св. Николаю, давали, на причтъ, по мѣрѣ ржи отъ богатаго двора и овса отъ бѣднаго. На причтъ приходило до 8 четвертей. Въ Рождество Христово славили; снова давали рожь, овесъ, ячмень, ленъ, мясо, въ началѣ св. Четырдесятницы священникъ читалъ вступительную молитву въ постъ. Опять давали хлѣбъ, какой кто вздумаетъ, солодъ, коноплю. Причетники также дѣлали сборъ, потому что къ нимъ приходили говѣть, на квартиру, прихожане. Въ концѣ Петрова поста, священникъ опять ходилъ съ молитвой (т. е. читалъ молитву) по домамъ. Давали яйца, творогъ, шерсть. Въ сѣнокосъ собирали сѣно. Сверхъ всѣхъ сборовъ прихожане помогали священникамъ въ обработкѣ земли: пахали, борошили, косили, жали, молотили и проч...

Конечно, представляется страннымъ, даже не благовиднымъ безпрестанное хожденіе по дворамъ, для сборовъ. И духовенство, дѣйствительно, тяготилось нравственно своимъ положеніемъ.

г) Но вотъ, въ 1847 году, Всемиловѣйше дано сельскому духовенству жалованье: 1-му священ. 144 руб, 2-му священ. 108 руб, діакону 54 руб, дьячку 36 руб, и пономарю 24 руб. въ годъ. Матеріальный бытъ духовенства гривскаго много бы улучшился отъ столь значительнаго, а главное, прочнаго пособія. Нравственное положеніе также возвысилось бы: а) священникъ сдѣлался бы независимымъ отъ прихода во всѣхъ мелочахъ жизни и б) имѣлъ бы болѣе свободнаго времени на занятія полезныя приходу. Но слу-

чилось нѣчто другое, чего не ожидали. При учрежденіи штатовъ предполагалось: а) сократить въ немногочисленныхъ приходахъ число членовъ причта; б) излишнихъ членовъ размѣстить на штатныя вакансіи; в) въ виду сокращенія приходскихъ доходовъ, сверхштатнымъ, до распредѣленія, получать двойные доходы. Изъ такого мудраго и благонамѣреннаго распоряженія Правительства произошло обѣдненіе и упадокъ духовенства не одного гривскаго. Дѣло въ томъ, что доходы дѣйствительно сократились, а хлѣбные почти совсѣмъ прекратились: потому что духовенство желало и прихожанъ облегчить и себя нравственно возвысить. Но сверхштатныхъ вовсе не размѣщали. Когда и очищалась сверхштатная вакансія, ее тотчасъ замѣщали, а не упраздняли. Штатные члены были весьма отягощены содержаніемъ не штатныхъ, выдачею имъ двойныхъ доходовъ; послѣдніе, не надѣясь на размѣщеніе, всѣми правдами и неправдами стремились сбить со штата штатныхъ, какъ эти выжить тѣхъ. Отъ этого завелось множество судебныхъ дѣлъ, и самыхъ мелочныхъ, пустыхъ доносовъ. И трудно было быть иначе. Вотъ въ Гривѣ штатныхъ было пять членовъ, сверхштатныхъ—шесть; у штатныхъ, по существующему порядку раздѣла, было 12 частей, а у не штатныхъ, при двойныхъ частяхъ, 20 частей. Значитъ, 12 штатныхъ частей должны были содержать 20 такихъ частей. Какое же тутъ возможно улучшеніе и какой возможенъ миръ, когда сверхштатные совсѣмъ обирали, да еще и безпрестанно подозревали штатныхъ?

Съ 1860 года сверхштатныхъ стали размѣщать, вакансіи ихъ закрывать. Народу дали свободу.

Съ этого времени и гривское духовенство ожило; но не надолго. Деньги потеряли цѣну, а всѣ жизненные предметы вздорожали. Жалованье, при назначеніи его, базав-

шееся значительнымъ послѣ 20 лѣтъ, утратило двѣ части цѣнности, сравнительно съ цѣнностію всего прочаго. Крестьяне пораздѣлились, поиспились, а тутъ еще неурожай, — крестьяне многіе сами побросали землю: что съ нихъ можно было получить? И доходы хлѣбные превратились и пособія прихожанъ въ работахъ, но уже по другой причинѣ: отъ пановъ избавились, нельзя ли избавиться и отъ поповъ, — вотъ что говорить народъ. Правда, денежные доходы, съ уменьшеніемъ членовъ причта, возвысились, но съ потерю и паденіемъ другихъ средствъ, бытъ духовенства не улучшился. Вотъ, на прим., чего стоитъ нынѣ гривскому священнику обработка земли цер.: годовое жалованье работнику 35 руб., двумъ работницамъ 40 руб., содержаніе ихъ, по наименьшей мѣрѣ 72 руб., на наемъ сѣнокоса 40 р. (безъ сѣнокоса невозможно въ нашей мѣстности никакая запашка), всего 187 руб.; а если причестъ сюда ремонтъ хозяйственныхъ орудій, — будетъ 200 рублей. Теперь не безынтересно будетъ знать, что дастъ священнику земля за утраченный на нее капиталъ. Возьмемъ расчетъ по самому лучшему урожаю — рожь въ 5 разъ, овесъ въ 3. Священникъ высѣваетъ ржи 5 четвертей, овса 20. За вычетомъ сѣмянъ будетъ 20 четверт. ржи и 26 овса. Положимъ цѣну ржи въ 6 разъ, овса въ 3 раза — цѣны въ добрые годы, не бывалія, всей выручки будетъ 180 руб. Значитъ, потери чистаго капитала 20 руб., въ самый благоприятный годъ. Здѣсь не взять въ расчетъ доходъ отъ скота, но онъ ничтоженъ. За то не взяты въ расчетъ и личные труды священника и его семьи. Чтожъ сказать о годахъ неурожайныхъ, каковы послѣдніе и какихъ въ 10 лѣтъ непрерывно надобно считать три, по крайней мѣрѣ? И такъ, земля церковная непроизводительно поглощаетъ все жалованье священника.

И содержаніе гривскаго причта надобно считать ниже посредственнаго.

Дрова у причта покупные, 3 рубля за сажень. Квартиръ готовыхъ нѣтъ. Дома свои. Постройки, по безлѣсью, весьма дороги. Напримѣръ, простая русская изба становится въ 100 рублей.

СТАРОСТЫ ЦЕРКВИ СЕЛА ГРИВЫ.

Такъ какъ старосты церковные всегда по клиров. вѣдомостямъ сопричислялись къ причту, то считается умѣстнымъ сохранить здѣсь память объ извѣстныхъ.

1., Преданіе не сохранило намъ имени старосты, даже конца истекшаго столѣтія, а потому можно назвать первымъ Зиновія Анонаева, деревни Насонова крестьянина. Служба его по актамъ значится съ 1809-1823 г.

2. Семень Зиновіевъ, съ 1824 по 1828 г., сынъ предыдущаго.

3., Павелъ Темсеевъ, дер. Замошня крестьянинъ; служилъ съ 1820-1837 г.

4., Иванъ Наумовъ, дворовый князя Голицына, онъ же былъ и прикащикомъ въ гривскомъ имѣніи; служилъ съ 1838-1841 г.

5., Прохоръ Антоновъ, дер. Ершова кр., служилъ съ 1842-1853 г.

6., Кононъ Сергѣевъ, дер. Насонова кр., ослужилъ съ 1854-1867 г.

7. Миронъ Захаровъ, дер. Горокъ кр., служилъ съ 1868 года.

Всѣ старосты были люди честные, почтенные и усердно заботились о благостояніи вѣреннаго ихъ попеченію храма. Только одинъ, Иванъ Наумовъ оставилъ, по себѣ

не добрую память, самоуправно разрушивъ прекрасную обширную каменную ограду, разогнавъ приходское училище и внесши соблазнъ и сутяжество въ причтъ и приходъ.

(Продолженіе будетъ).

МОГУТЪ ЛИ МЛАДЕНЦЫ БЫТЬ ПРИОБЩАЕМЫ НА ПРЕЖДЕОСВЯЩЕННОЙ ЛИТУРГИИ?

[Отвѣтъ на вопросъ священника].

Святые дары приготовляются и сохраняются для преждеосвященной литургіи слѣдующимъ образомъ: къ приготовленному для сей литургіи хлѣбу, по совершенномъ освященіи его въ литургіи Іоанна Златоустаго или Василія Великаго, священникъ прикасается святою жлицею со святою кровію крестообразно, во страну, на ней же начертася крестъ, подъ мягкостію, и, совершивъ это, съ благоговѣніемъ полагаетъ его въ дарохранительницу. При совершеніи же литургіи прежде освященныхъ даровъ, священникъ «взѣмъ преждеосвященный хлѣбъ отъ хлѣбоносца, полагаетъ его со благоговѣніемъ многимъ во святой дискосъ, вложивъ во святую чашу вино и воду обычно, ничтоже глаголя. Преждеосвященна бо есть и совершенна сія жертва. Вино же въ чашѣ аще и священно есть вложеніемъ потомъ частицы, но не пресущественно въ кровь Божественную, и іерей по причащеніи святыхъ таинъ изъ чаши не пьетъ, но по совершеніи литургіи и по потребленіи святыхъ таинъ (*)». Младен-

*) См. въ служебн. чинъ божеств. литург. преждеосв.

цы, мы разумѣемъ грудныхъ, какъ извѣстно твердой пищи вкушать не могутъ, и поэтому принято приобщать ихъ одною святою кровію. Но вино на преждеосвященной литургіи еще и священно есть вложеніемъ частицы, но не существенно, и поэтому дать младенцу изъ святой чаши вина, будетъ ли значить причастить его?

(Курск. Еп. Вѣд. № 6, 1873 г.)

ЗАМѢТКА О СОВЕРШЕНИИ ТАИНСТВА КРЕЩЕНІЯ.

Послѣдованіе таинства святаго Крещенія начинается освященіемъ воды. Это освященіе имѣетъ большое сходство съ освященіемъ воды святыхъ Богоявленій, но имѣетъ и свои особенности. Такъ въ ектеніи есть нѣсколько прошеній такихъ, коихъ нѣтъ въ ектеніи при освященіи воды богоявлененской, напр. «о еже достойну быти нетлѣннаго царствіи въ ней крещаемому», «о еже нынѣ приходящемъ къ святому просвѣщенію и о спасеніи его»; «о еже показати ему сыну свѣта наслѣднику вѣчныхъ благъ»; «о еже быти ему водѣ сей банею пакибытія, оставленію грѣховъ и одежды нетлѣнія» и проч. Въ молитвѣ, послѣ ектеніи, читаемой священникомъ велегласно, послѣдняя часть ея читается такъ: молимся тебѣ, Господи, да отступятъ отъ насъ вся воздушная и неявиленная привидѣнія: и да не утаится въ водѣ сей демонъ темный: ниже да снидетъ съ крещаемымъ духъ лукавый, помраченіе помысловъ и мятежъ мысли наводий: но Ты Владыко всѣхъ, покажи воду сію, воду из-

бавленія, воду освященія, очищеніе плоти и духа, ослабу
узъ, оставленіе прегрѣшеній, просвѣщеніе душъ, баню па-
кнѣбтїя, обновленіе духа, сыноположенія дарованіе, одѣяніе
петлѣнія, источникъ жизни». Всѣхъ этихъ и слѣдующихъ
словъ нѣтъ въ молитвѣ при освященіи воды святыхъ Бого-
явленій. Кромѣ этого вода при совершеніи таинства святаго
крещенія знаменуется крестнымъ знаменіемъ два раза: одинъ
разъ перстами священника: и знаменуеть воду трижды, погру-
жая персты въ водѣ, и дунувъ на ню, глаголетъ: да сокрушатся
подъ знаменіемъ образа креста Твоего вся сопротивныя силы
[трижды], второй разъ—освященнымъ елеемъ съ троекрат-
нымъ пѣніемъ аллилуїя: священникъ поя аллилуїа трижды съ
людьми, творить кресты три елеемъ въ водѣ. Изъ всего этого
выходить, что вода должна быть всякій разъ освящаема при
совершеніи таинства крещенія. Но нѣкоторые священники
не совершаютъ освященіе воды, а довольствуются тѣмъ, что
въ купель, наполненную водою, вливаютъ нѣсколько воды бого-
явленской. Въ оправданіе этого они ссылаются на то, что и эта
вода святая—освященная, и потому нѣтъ нужды освящать во-
ду еще разъ. Что богоявленская вода святая, это совершенно
справедливо, но совершенно справедливо и то, что она имѣетъ
другое назначеніе: «да вси почерпающіи и причащающіися
имѣють ю ко очищенію душъ и тѣлесъ, ко испѣленію страстей,
ко освященію домовъ, и ко всякъ пользѣ изрядну» и далѣе
«даждъ же всѣмъ прикасающимся ей и причащающимся, и
мажущимся ею освященіе, здравіе, очищеніе и благословеніе»
и не имѣетъ той силы, какую съ древнѣйшихъ временъ Св.
отцы церкви усвоили водѣ крещенія. Св. Григорій Нисскій
говоритъ: не пренебрегай божественною купелію и не счи-
тай ее обыкновенною по употребленію воды, ибо то, что въ
ней дѣйствуетъ, велико есть и приводитъ чудныя дѣйствія*)

*) Григ. Нисск. о крещ. христ. т. 3 стр. 369, 370.

Св. Василий Великій: крещеніе есть выкупъ плѣнныхъ, отпущеніе долговъ, смерть грѣха, возрожденіе души, да свѣтлое облаченіе, печать неизгладимая, колесница, возносящая къ небу, предуготовленіе царствія, дорованіе омышловленія *). Св. Іоаннъ Златоустъ: крещеніе не просто отпущаетъ намъ грѣхи, не просто очищаетъ насъ отъ беззаконій, но такъ, какъ бы снова мы рождались: ибо снова творить и образуетъ насъ, не опять изъ земли, но изъ другой стихіи—водной природы **). Говорятъ еще, что въ молитвѣ при освященіи воды святыхъ Богоявленій сказано: да вси почерпающіи и причащающіися имѣютъ ю..... ко всякой пользѣ изрядну, и эти послѣднія слова принаравляютъ и къ совершенію таинства крещенія. Но 1. да имѣютъ ю ко всякой пользѣ изрядну почерпающіи и причащающіися; 2) слова: ко всякой пользѣ изрядну въ сопоставленіи съ предъ-идущими: ко очищенію душъ и тѣлесъ, ко исцѣленію страстей, ко освященію домовъ, ясно указываютъ на пользу приносимую этою водою ***). Притомъ, если бы при совершеніи таинства крещенія достаточно было вливать въ купель богоявленскую воду, то не было бы и нужды составлять особую молитву для освященія воды. Нѣкоторые изъ священниковъ говорятъ, что они дѣлаютъ это въ крайнихъ случаяхъ, когда напр. слабъ младенецъ. Но въ семъ случаѣ можно обойтись и безъ богоявленской воды: крещеніе въ крайнемъ случаѣ можетъ быть совершено и лицомъ жен-

*) Твор. Вас. Вел. въ русск. перев. ч. IV стр. 232.

**) Ad illuminandos cathesches 1. tom. 2.

***) Смотри напр. Большой требникъ л. 155, 156.

скаго пола въ простой водѣ и простомъ сосудѣ. Да и для такихъ крайнихъ случаевъ находится въ требникахъ особенная сокращенная молитва для освященія воды; напр. въ требн. изд. въ Почаевѣ въ 1786 году. Если бы нѣкоторые священники вливали богоявленную воду въ купель только въ крайнихъ случаяхъ, то это бы было извинительно; но приходилось видѣть, что совершаемо было и оглашеніе и все по чиноположенію церковному, а освященія воды не было совершаемо. А между тѣмъ времени для сего нужно очень мало, всего десять или пяднацать минутъ.

«Курск. Еп. Вѣд. № 4».

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

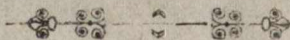
НОВАЯ КНИГА.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ И ПРОДАЕТСЯ КНИГА:

«Слова и Рѣчи, сказанныя въ смоленской пасты Тимоеемъ, Архіепископомъ Смоленскимъ и Дорогобужскимъ.» —

Слова изданы въ пользу Смоленскаго училища дѣвицъ духовнаго званія.

Съ требованіями обращаться въ книжную лавку при Смоленскомъ Архіерейскомъ домѣ. Цѣна книгъ съ пересылкою 1 р. 50 коп.



*) Твор. Вас. Вас. въ русск. перев. ч. IV стр. 232.

Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ. 15 Іюня 1873 года. Въ типографіи губернскаго правленія.