

# ПОДОЛЬСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

1 и 15 чиселъ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою

4 р. 60 в. а безъ пересылки 4 р.

1 Октября № 19 1873 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ,

**ОФФИЦІАЛЬНЫЙ**

### РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшей на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія, Архіепископа Подольскаго и Брацлавскаго. *Отъ 30 апрѣля 1873 года за № 17. Относительно увольненія въ отпуски послушниковъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора за № 3657, въ коемъ изъяснено, что Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи записки о ревизіи имъ, Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, дѣлопроизводства Московской Синодальной консисторіи, и принявъ въ основаніе соображенія, изложенныя, между прочимъ

въ этой запискѣ, циркулярнымъ указомъ 19 октября 1871 года за № 59, предписалъ, чтобы монастырскія начальства отнюдь не дозволяли послушникамъ отлучекъ монастырей, развѣ только по нуждамъ монастырскимъ или въ случаѣ особенно уважительныхъ причинъ, и при томъ подъ личною ответственностію настоятеля монастыря. Между тѣмъ изъ дѣла, доложеннаго Святейшему Синоду, о незаконномъ прибытіи въ предѣлы Имперіи Аѳонскихъ постриженниковъ, бывшихъ мѣщанина Филиппа Попова и крестьянина Иларіона Болотова, оказалось, что Поповъ постоянно былъ признаваемъ принадлежащимъ къ сословію россійскаго духовенства на томъ основаніи, что въ выданномъ ему въ 1857 году заграничномъ паспортѣ значился послушникомъ Съвской Площанской пустыни. Вслѣдствіе сего Господинъ Товарищъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора предлагаетъ Святейшему Синоду: не признано ли будетъ полезнымъ постановить за правило, чтобы во всѣхъ случаяхъ, когда лица, находящіеся на послушаніи въ монастыряхъ, увольняются въ продолжительные (болѣе 4 мѣсяцевъ) отлучки, а тѣмъ болѣе въ отпуски за границу, они получали, при увольненіи, тѣ самыя, выданныя отъ гражданскаго начальства, виды, по коимъ были приняты въ монастырь, съ приложеніемъ свидѣтельствъ о томъ, что съ такого то времени по такое то проживали въ монастырь на послушаніи. Приказали: принимая во вниманіе, что монастырскіе послушники, отпускаемые изъ монастырей въ продолжительные отпуски съ увольнительными свидѣтельствами отъ ихъ монастырскаго начальства, находясь внѣ надзора духовнаго начальства, не представляютъ никакого ручательства въ соблюденіи ими правилъ монашескихъ, и что въ подобныхъ обстоятельствахъ гражданское и духовное начальства встрѣчаютъ крайнія затрудненія при собраніи свѣдѣній о происхожденіи такихъ уволенныхъ въ отпускъ послушниковъ и о томъ къ какому сословію они принадлежали до вступленія въ монастырь, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: предписать циркулярными указами по

духовному вѣдомству, чтобы при увольненіи въ отпускъ лицъ, находящихся на послушаніи въ монастыряхъ, на сроки болѣе четырехъ мѣсяцевъ, или за границу, монастырскія начальства, возвращали симъ лицамъ документы, выданные имъ отъ гражданскаго начальства, по которымъ они были приняты въ монастырь, выдавая имъ, если пожелаютъ, отдѣльныя свидѣтельства о томъ: сколько времени они прожили въ монастырь на послушаніи и какъ они вели себя по день подачи ими прошенія объ увольненіи изъ монастыря.

2. *Отъ 25 іюля 1873 года за № 31. По вопросу о томъ, въ чемъ должны заключаться обязанности техническо-полицейскаго надзора за сооруженіемъ зданій для церквей.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по возбужденному Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ вопросу о томъ, въ чемъ должны заключаться обязанности общеустановленнаго техническаго полицейскаго надзора за сооруженіемъ зданій для церквей. Приказали. Изъ дѣла оказалось: 8 апрѣля 1872 года, въ новостроющемся каменномъ придѣльномъ храмѣ с. Самети Костромскаго уѣзда, разрушился сводъ. По произведенному разслѣдованію епархіальнымъ Начальствомъ признаны виновными въ томъ архитекторъ Алексѣевъ и подрядчикъ Паскинъ, а потому Костромскимъ епархіальнымъ начальствомъ предоставлено строительной комиссіи производить взысканіе убытковъ съ означенныхъ лицъ. Костромское губернское правленіе, съ своей стороны, по полученіи свѣдѣній о разрушеніи вышеупомянутой постройки, просило отъ консисторіи свѣдѣній о томъ, кѣмъ и какимъ образомъ производилась постройка упомянутаго храма и вмѣстѣ съ тѣмъ назначило, на основаніи т. XII ст. 1. Уст. строит. (по прод. 1868 г.), освидѣтельствовать при депутатѣ съ духовной стороны произведенію постройку, на что консисторія отозвалась, что со-

оружіе и постройки духовнаго вѣдомства не подлежатъ дѣйствію приведенной выше статьи, какъ неупомянутыя въ оной, и потому отказала губернскому правленію въ сообщеніи ему требовавшихся свѣдѣній и въ командированіи депутата отъ духовнаго вѣдомства при назначенномъ отъ губернскаго начальства освидѣтельствованіи помянутой постройки. Затѣмъ губернское правленіе, по предмету происшедшаго между нимъ и духовною консисторіею разногласія по настоящему дѣлу нашло, что 11 ст. уст. строит., кою зданія духовнаго вѣдомства исключаются изъ вѣдѣнія строительнаго отдѣленія губернскаго правленія, не относится къ церквамъ, такъ какъ по другимъ статьямъ того же устава (205, 206, 239, и т. II. Общ. губ. учр. ст. 448), начальники губерній обязаны чрезъ архитекторовъ или другихъ знающихъ людей наблюдать, чтобы церковныя постройки производились прочно и безъ отступленій отъ плановъ и фасадовъ, которые въ прежнее время разсматривались и утверждались мѣстной строительной и дорожной комиссіей, по преобразованіи же строительной части, обязанности, лежавшія на строительныхъ комиссіяхъ по 1 ст. уст. строит. по прод. 1868 г. перешли на строительныя отдѣленія губернскихъ правленій; почему и циркуляромъ министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 26 января 1867 года, вмѣнено въ обязанность архитекторамъ, производящимъ церковныя постройки сообщать строительнымъ отдѣленіямъ какъ о началіи работъ, такъ и объ окончаніи вчернѣ зданій и къ нимъ же обращаться за указаніями въ затруднительныхъ случаяхъ и что, наконецъ, въ случаяхъ нарушенія при церковныхъ постройкахъ правилъ устава строительнаго и разрушенія отъ сего церковнаго зданія, ответственность за то налагается по суду на основаніи улож. о наказ. ст. 67, 1058—1062, и за симъ, въ силу рѣшенія кассационнаго департамента Сената (Сборн. рѣш. за 1867 г. № 594) и 158 и 159 ст. уст. дух. консис., взысканіе за нарушеніе при церковныхъ сооруженіяхъ строительныхъ правилъ, должно опредѣляться въ объ-

ясненномъ порядкѣ даже и въ томъ случаѣ, еслибы виновными въ такомъ нарушеніи оказались лица духовнаго вѣдомства. По всему этому губернское правленіе признавало незаконнымъ отказъ консисторіи въ удовлетвореніи объясненнаго выше требованія его, при чемъ губернское правленіе полагало, что вообще всѣ церкви, по отстройкѣ ихъ вчернѣ, должны быть свидѣтельствуемы по распоряженію губернатора и только, по удостовѣреніи такимъ образомъ въ прочномъ ихъ устройствѣ и безопасности входа въ оныя, можетъ производиться чистая отдылка церковныхъ сооружений. О такомъ постановленіи костромскаго губернскаго правленія, сообщенномъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, предложено на заключеніе Святейшаго Синода. По рассмотрѣніи вышеизложеннаго, Святейшій Синодъ, на основаніи приведенныхъ узаконеній и въ видахъ самой безопасности церковныхъ построекъ, признавая необходимымъ наблюденіе за такими постройками со стороны гражданскаго начальства, находитъ, что костромская консисторія не вправѣ была уклоняться отъ сообщенія требовавшихся губернскимъ начальствомъ свѣдѣній и отъ командированія депутата для изслѣдованія по дѣлу о происшедшемъ въ строящейся церкви с. Самети разрушеніи и для опредѣленія ответственности лицъ участвовавшихъ въ этой постройкѣ, а потому опредѣляетъ: предписать костромскому епархіальному начальству, чтобы оно, на будущее время, исполняло всѣ законныя требованія гражданскаго начальства по наблюденію его за церковными постройками и, ежели по дѣлу о постройкѣ храма въ с. Самети и въ настоящее время потребны отъ консисторіи для губернскаго начальства какія либо свѣдѣнія, сообщило бы таковыя безъ промедленія; для объявленія же такового опредѣленія къ свѣдѣнію и руководству послать епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярный указъ.

#### РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Его Высокопреосвященствомъ *изъявлена благодарность* за

ревностное исполненіе обязанностей градскимъ протоіереемъ и благочиннымъ: г. Дятина Левицкому, г. Винницы Зефирову, г. Балты Родзяновскому; благочиннымъ священникамъ: каменецкаго уѣзда Билинскому, проскуровскаго уѣзда Стрѣльбицкому, ущицкаго-Чернявскому, литинскаго—Данилькевичу и Охримовичу, винницкаго-Новицкому; *благодарность и благословеніе*: попечителямъ литинскаго уѣзда с. Луки Барской, крестьянамъ Андрею Николаенко и Іоакиму Зеленскому, за пожертвованіе ихъ въ пользу церкви, и почетному блюстителю каменецкаго училища купцу Калинину, за пожертвованіе въ училищную церковь 100 руб.

*Награждены набедренниками*: священники летичевского уѣзда с. Волосковецъ Петръ Василевскій и балтскаго уѣзда с. Очеретной Василій Чазъ и с. Секретарки Іуліанъ Щербинскій.

*Рукоположены во священника*—окончившіе курсъ Подольской духовной семинаріи Сергій Чирскій, Каменецкаго уѣзда въ с. Думановъ, Даниль Добротворскій въ с. Стриховцы ущицкаго уѣзда; *въ діакона* и. д. псаломщика при каменецкомъ духовномъ женскомъ училищѣ Иванъ Павловскій.

*Посвящены въ стихарь* и. д. псаломщика каменецкаго уѣзда с. Ходоровецъ Поликарпъ Врублевскій, каменецкаго кафедральнаго собора причетникъ Тимофей Доброшинскій.

*Почислены священническія мѣста*: за окончившими курсъ подольской семинаріи—Александромъ Руданскимъ брацлавскаго уѣзда въ с. Волчкѣ Немировскомъ и за Саввою Шафранскимъ каменецкаго уѣзда въ с. Рудкѣ.

*Утверждены помощникомъ благочиннаго*: 1-го округа брацлавскаго уѣзда с. Мачихи священникъ Вареоломей Усаневичъ; *Духовникомъ*: брацлавскаго уѣзда с. Стрельшинець священникъ Климентъ Татоміръ; *депутатомъ училищнаго съезда* священникъ каменецкаго уѣзда Іоаннъ Лященко; *библіотекаремъ* въ 6-мъ округѣ благочинія каменецкаго уѣзда священникъ Іуліанъ Дятаровскій; *въ должности церковныхъ старостъ* къ

каедральному Іоанно-Предтеченскому собору надворный советникъ Терлецкій, къ приходскимъ церквамъ: крестьяне ущицкаго уѣзда с. Ломачипецъ Мартинъ Полторакъ и ольгопольскаго уѣзда с. Бондуровки Авксентій Коваленко.

*Определены:* безмѣстный священникъ Григорій Солуха на священническое мѣсто при летичевскомъ соборѣ, окончившій курсъ подольской духовной семинаріи Андрей Кулицкій гайсинскаго уѣзда въ м. Грановъ на должность псаломщика и учителя мѣстнаго училища; на просфирническія мѣста при каедральномъ Іоанно-Предтеченскомъ соборѣ вдова діакона Надежда Никольская, въ с. Бабинъ литинскаго уѣзда вдова дьячка Ольга Конская и въ с. Скипче каменецкаго уѣзда вдова пономаря Ирина Маньковская.

*Перемѣщены согласно прошеніямъ:* діаконъ брацлавскаго монастыря Іосифъ Крыжановскій на иподіаконское мѣсто при каедральномъ соборѣ; и. д. псаломщиковъ: гайсинскаго уѣзда м. Гранова Василій Дыдынскій въ Кубличъ, литинскаго уѣзда с. Сюмакъ Иванъ Драгоминскій въ с. Чудиновцы того же уѣзда; литинскаго уѣзда с. Черниловець Антонъ Теодоровичъ въ с. Сошны того же уѣзда, ущицкаго уѣзда с. Длинновки Илья Сименовскій и с. Съчинець Кюрилль Шымкевичъ одинъ на мѣсто другаго каменецкаго уѣзда с. Рыпинець Никифоръ Завадовскій и села Сырватинець Николай Березовскій одинъ на мѣсто другаго.

*Уволены за штатъ:* гайсинскаго уѣзда села Тымаря священникъ Василій Стефановичъ того же уѣзда с. Кублеча и. д. псаломщика Константинъ Казинскій, могилевскаго уѣзда Села Воеводчинець пономарь Семень Шуткевичъ.

*Умершіе исключены изъ списковъ:* каменецкаго каедральнаго собора діаконъ Александръ Никольскій, литинскаго уѣзда с. Губиновець и. д. псаломщика Григорій Рыбицкій; заштатные причетники Ксенофонтъ Влашинъ и Василій Балацкій.

# РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ.

## РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

учениковъ Подольской Духовной Семинаріи, составленный въ общемъ педагогическомъ собраніи правленія семинаріи за 1872—73 учебный годъ и утвержденный Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Леонтіемъ, Архіепископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ.

### К Л А С С Ъ VI.

- |                           |                            |
|---------------------------|----------------------------|
| 1. Павелъ Солчинскій      | 12. Григорій Лотоцкій.     |
| 2. Аѳанасій Дверницкій    | 13. Доримидонтъ Яновскій.  |
| 3. Василій Машкевичъ.     | 14. Иннокентій Нѣровецкій. |
| 4. Павелъ Викулъ.         | 15. Николай Тутевичъ.      |
| 5. Арсеній Габріаловичъ.  | 16. Николай Гаевскій.      |
| 6. Меѳодій Морозовскій.   | 17. Петръ Веселовскій.     |
| 7. Ѳедоръ Максимовичъ.    | 18. Владиміръ Кисилевичъ.  |
| 8. Сергій Снѣгурскій.     | 19. Георгій Садовскій.     |
| 9. Филимонъ Янковскій.    | 20. Ѳеодосій Нестеровскій. |
| 10. Николай Войтковскій.  | 21. Владиміръ Галанъвичъ.  |
| 11. Елевѳерій Чернявскій. | 22. Сильвестръ Татоміръ.   |

Окончили полный курсъ ученія въ семинаріи по первому разряду и удостоены званія студента.

- |                                |                             |
|--------------------------------|-----------------------------|
| 23. Евгений Солчинскій.        | 32. Николай Крыжановскій.   |
| 24. Іустинъ Маньковскій.       | 33. Наркисъ Рудницкій.      |
| 25. Василій Тарногородскій.    | 34. Никаноръ Барановичъ.    |
| 26. Владиміръ Лазаревичъ.      | 35. Елевѳерій Веселовскій.  |
| 27. Іуліанъ Заячковскій.       | 36. Авксентій Бернасовскій. |
| 28. Діаконъ Павелъ Рогальскій. | 37. Григорій Снѣжинскій.    |
| 29. Стратоникъ Сеницкій.       | 38. Елевѳерій Нестеровскій. |
| 30. Николай Волосовичъ.        | 39. Виталій Домскій.        |
| 31. Митрофанъ Левитскій.       | 40. Андрей Кулицкій.        |

Окончили полный курсъ ученія въ семинаріи по второму разряду.



41. Николай Литынский.

какъ бывшему на годичныхъ экзаменахъ по болъзни пред-  
оставляется сдать экзамень по  
выздоровленіи.

## К Л А С С Ъ V.

### разрядъ 1-й.

1. Всеволодъ Ковердынский.
2. Владиміръ Глищинскій.
3. Никилай Писаревскій.
4. Михаилъ Бржезинскій.
5. Аркадій Мончинскій.

6. Елпидофоръ Надольскій.
7. Ѳерапонтъ Погорецкій.
8. Иванъ Компанскій.
9. Іосифъ Терлецкій.
10. Сергій Красицкій.

### разрядъ второй.

11. Никаноръ Лятошинскій.
12. Антонъ Дунаевскій.
13. Николай Угриновичъ.
14. Михаилъ Демкевичъ.
15. Владиміръ Стефановскій.
16. Ксенофонтъ Кульчицкій.
17. Мартинъ Гудзовскій.
18. Евгенийъ Савинскій.
19. Павелъ Дзюбинскій.
20. Филиппъ Тарчевскій.
21. Петръ Людкевичъ.
22. Іустинъ Могильскій.

23. Василій Новаковскій.
24. Ѳеофанъ Веселовскій.
25. Константинъ Врублевскій.
26. Евѡимій Левицкій.
27. Никаноръ Розумовскій.
28. Антонъ Левицкій.
29. Филимонъ Миськевичъ.
30. Лука Гловацкій.
31. Константинъ Стопньвичъ.
32. Евтихій Лазаревичъ.
33. Леонтій Янушевскій.

Переведены въ VI классъ.

34. Евлампій Голубовичъ.

уволенъ изъ семинаріи по про-  
шенію.

35. Климентъ Прохневичъ.

будеть причисленъ къ разряду  
по передержкѣ экзамена погрес-  
ческому языку.

36. Евѣимій Карвасовскій.

будеть причисленъ къ разряду  
по сдачѣ экзаменовъ, которыхъ  
онъ не держалъ по болѣзни.

37. Леонидъ Костецкій.

Уволенъ изъ семинаріи за про-  
должительную неявку.

## К Л А С С Ъ І V.

*разрядъ первый.*

1. Василій Мартиновскій.
2. Викторъ Захаревичъ.
3. Викторъ Мартиновскій.
4. Михаилъ Гербановскій.
5. Мелетій Крыжановскій.
6. Тимоѣей Дзюбинскій.
7. Ананія Василькевичъ.
8. Агаѣоникъ Розумовскій.
9. Климентъ Крыжановскій.
10. Иванъ Доброгорскій.

11. Александръ Громачевскій.
12. Стефанъ Пономаренко.
13. Николай Крыжановскій.
14. Тимоѣей Янковскій.
15. Павелъ Дложевскій.
16. Михаилъ Тулевичъ.
17. Юсифъ Дороновичъ.
18. Тимофей Карабиновичъ.
19. Георгій Жолткевичъ.

*разрядъ второй.*

20. Яковъ Тарановскій.
21. Ѳеодоръ Стефановскій.
22. Петръ Тарногородскій.
23. Василій Сокальскій.
24. Николай Лисецкій.
25. Евѣимій Озерянскій.
26. Хрисанѣъ Дабижа.
27. Исидоръ Тарановскій.
28. Іюль Храновскій.
29. Іуліанъ Грепачевскій.
30. Евменій Василевскій.

31. Платонъ Михалевскій.
32. Захарія Бялковскій.
33. Ипполитъ Яницкій.
34. Владиміръ Съцинскій.
35. Николай Ньровецкій.
36. Александръ Бачинскій.
37. Петръ Варницкій.
38. Павелъ Турчанскій.
39. Иванъ Медынскій.
40. Григорій Кондрацкій.
41. Дмитрій Леонтовичъ.

Переведены въ V классъ.

- 42. Климентъ Сенчиневиць.
- 43. Николай Романовиць.
- 44. Арева Бълецкій.
- 45. Николай Липницкій.

Оставлены въ томъ же классъ на повторительный курсъ какъ не державшіе экзаменовъ предъ вакаціею по болъзни и послъвакаціи неявившіеся въ семинарію.

**К Л А С С Ъ Ш.**

*разряда второй.*

- 1. Василій Подруцкій.
- 2. Николай Самарскій.
- 3. Хрисанфъ Зенкевиць.
- 4. Василій Коцюбинскій.
- 5. Теокисть Каричковскій.
- 6. Петръ Сулима.
- 7. Иванъ Торчинскій.
- 8. Иванъ Стыранкевиць.
- 9. Фотій Письнячевскій.
- 10. Николай Миролюбовъ.
- 11. Андрей Иличъ.
- 12. Александръ Шургаевичъ.
- 13. Александръ Домовиць.
- 14. Василій Иличъ.
- 15. Ксенофонтъ Кондрацкій.
- 16. Леонидъ Злотчанскій.
- 17. Антонинъ Лисъцкій.

- 18. Антонъ Цихоцкій.
- 19. Захарія Судылковскій.
- 20. Леонтій Багоцкій.
- 21. Мелетій Коропачинскій.
- 22. Онуфрій Думанскій.
- 23. Теофанъ Сувчинскій.
- 24. Лука Думанскій.
- 25. Аверкій Олевницкій.
- 26. Матеей Бълинскій.
- 27. Иванъ Доброшинскій.
- 28. Порфирій Ржепишевскій.
- 29. Михаилъ Бълинскій.
- 30. Владиміръ Голубовиць.
- 31. Василій Калиновичъ.
- 32. Семенъ Садовскій.
- 33. Митрофанъ Кондрацкій.
- 34. Константинъ Линевиць.

Переведены въ IV классъ.

*разряда третій.*

- 35. Николай Зилинскій.
- 36. Константинъ Мончинскій.
- 37. Андрей Новаковскій.
- 38. Петръ Литвицкій.

{ Уволенъ изъ семинаріи по прошенію.  
 { Уволены изъ семинаріи за ма\_ лоуспъшность.  
 { Уволенъ изъ семинаріи за про\_ должительную неявку.

## К Л А С С Ъ П. О Т Д Ъ Л Е Н І Е 1.

### *разрядъ первый.*

- |                            |                             |
|----------------------------|-----------------------------|
| 1. Иванъ Стефановскій.     | 10. Григорій Маньковскій.   |
| 2. Алексѣй Заручинскій.    | 11. Никандръ Козловскій.    |
| 3. Александръ Поржецкій.   | 12. Яковъ Мисюра.           |
| 4. Николай Громачевскій.   | 13. Іустинъ Левицкій.       |
| 5. Александръ Барышевскій. | 14. Авксентій Войциховскій. |
| 6. Михаиль Галамievъ.      | 15. Николай Викуль.         |
| 7. Евменій Лозинскій.      | 16. Аристархъ Коцюбинскій.  |
| 8. Митрофанъ Гинковскій.   | 17. Иванъ Калиновичъ.       |
| 9. Александръ Копержинскій | 18. Григорій Окаринскій.    |

### *разрядъ второй.*

- |                            |                           |
|----------------------------|---------------------------|
| 19. Арсеній Стрѣльчевскій. | 23. Николай Волошановичъ. |
| 20. Викторъ Бѣлинскій.     | 24. Владиміръ Базилевичъ. |
| 21. Аванасій Карповичъ.    | 25. Поликарпъ Думинскій.  |
| 22. Іосифъ Сулковскій.     | 26. Яковъ Кондрацкій.     |

Переведены въ III. классъ.

27. Михаиль Стопневичъ.

Какъ небывшій на экзаменахъ предъ вакаціею по болѣзни оставленъ въ томъ же классъ на повторительный курсъ по изъясненному имъ на то желанію.

## К Л А С С Ъ П. О Т Д Ъ Л Е Н І Е 2.

### *разрядъ первый.*

- |                              |                            |
|------------------------------|----------------------------|
| 1. Павелъ Бодянскій.         | 6. Василій Бялобръжцкій.   |
| 2. Матѳей Зенкевичъ.         | 7. Ксенофонтъ Сулима.      |
| 3. Константинъ Добриловскій. | 8. Константинъ Ватичъ.     |
| 4. Василій Чупринскій.       | 9. Александръ Струменскій. |
| 5. Іоакимъ Садкевичъ.        | 10. Семень Томасьвичъ.     |

*разрядъ второй.*

11. Северіанъ Барышевскій.
12. Александръ Стопневичъ.
13. Леонидъ Колаковскій.
14. Никифоръ Петровскій.
15. Даніилъ Василевскій.
16. Епифаній Нестеровскій.
17. Никаноръ Бернасовскій.
18. Сергій Лосятинскій.
19. Павелъ Волошановичъ.

20. Анатолій Немировскій.
21. Никита Котовичъ.
22. Оома Пашковскій.
23. Василій Бьлинскій.
24. Θεодоръ Лагадовскій.
25. Антонъ Левицкій.
26. Михаилъ Порубиновскій
27. Сильвестръ Бьлецкій.
28. Климентъ Дзюбинскій.

Переведены въ III классъ.

29. Поликарпъ Катериновскій.

Оставленъ въ томъ же классъ на повторительный курсъ какъ не державшій экзаменовъ предъ ваканціею по болъзни и послъ ваканціи неявившійся въ семинарію.

**К Л А С С Ъ I. О Т Д Ъ Л Е Н І Е I.**

*разрядъ первый.*

1. Андрей Моралевичъ.

2. Поликарпъ Храевичъ.

*разрядъ второй.*

3. Θεодоръ Зелинскій.
4. Порфирій Морозовскій.
5. Василій Бочковскій.
6. Стефанъ Семперовичъ.
7. Иванъ Карчевскій.
8. Владиміръ Снъжинскій.
9. Михаилъ Хращевскій.
10. Θεофилъ Слотвинскій.
11. Андроникъ Подольскій.
12. Петръ Криницкій.

13. Иларіонъ Баржицкій.
14. Дмитрій Гарнишевскій.
15. Петръ Клопотовскій.
16. Николай Лисъвичъ.
17. Александръ Брюховскій.
18. Иванъ Каринковскій.
19. Павелъ Ждановичъ.
20. Константинъ Молдавскій.
21. Василій Иваницкій.
22. Михаилъ Кардасъвичъ.

23. Антонъ Василевскій.

24. Фавстъ Мельницкій.

Переведены во II классъ.

26. Николай Тарногородскій.

разрядъ третій

27. Константинъ Цапукевичъ.

28. Александръ Качеровскій.

29. Константинъ Змачинскій.

30. Викторъ Порубиновскій.

25. Емеліанъ Шероцкій.

Уволенъ изъ семинаріи по про-  
шенію.

Уволены изъ семинаріи за ма-  
лоуспѣшность.

Оставлены въ томъ же классѣ  
на повторительный курсъ, какъ  
недержавшіе экзаменовъ предъ  
вакаціею по болѣзни и послѣ  
вакаціи неявившіеся въ семи-  
нарію.

## К Л А С С Ъ I. О Т Д Ъ Л Е Н І Е 2.

разрядъ первый.

1. Владиміръ Поржецкій.

2. Корнелій Некліевичъ.

3. Дмитрій Швачинскій.

разрядъ второй.

4. Никаноръ Родкевичъ.

5. Емеліанъ Миховскій.

6. Николай Данилькевичъ.

7. Никандръ Крыжановскій.

8. Михаилъ Багаловскій.

9. Никаноръ Ящинскій.

10. Яковъ Бачинскій.

11. Захарій Мончинскій.

12. Григорій Ждановъ.

13. Мелетій Лозинскій.

14. Дометій Добротворскій.

15. Григорій Гвоздецкій.

16. Евсевій Баржицкій.

17. Александръ Шпановскій.

18. Θεоктистъ Левицкій.

19. Θεофилакть Голубовичъ.

20. Петръ Шостаковскій.

21. Θεодосій Кордонецъ.

22. Михаилъ Семперовичъ.

23. Михаилъ Спѣвачевскій.

24. Платонъ Синькевичъ.

Переведены во II классъ.

*разрядъ третій.*

25. Иосифъ Уткинъ.

26. Юилъ Волосовичъ.

27. Михаилъ Дложевскій.

28. Викторъ Дужановскій.

29. Апполинарій Баржицкій.

Оставленъ въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по неудовлетворительности успѣховъ.

Уволены изъ семинаріи за малоуспѣшность.

**С П И С О КЪ.**

учениковъ духовныхъ училищъ подольской Епархіи и другихъ молодыхъ людей, державшихъ въ началѣ 1873—74 учебнаго года пріемные экзамены для поступленія въ первый классъ Подольской духовной семинаріи.

1. Иванъ Мартиновскій.
2. Теофилъ Букоемскій.
3. Владиміръ Винницкій.
4. Александръ Зинькевичъ.
5. Владиміръ Красницкій.
6. Павелъ Тарногородскій.
7. Николай Доброгорскій.
8. Антонъ Зеленецкій.
9. Севастіанъ Юркевичъ.
10. Антонъ Кондрацкій.
11. Кириллъ Фамулевичъ.
12. Иванъ Кондрацкій.
13. Константинъ Чернявскій.
14. Евѣимій Снѣгурскій.
15. Тить Коцюбинскій.
16. Николай Викуль.
17. Василій Дзюбинскій.
18. Петръ Симашкевичъ.
19. Федоръ Дороновичъ.

20. Иванъ Левицкій.
21. Леонтій Яшинскій.
22. Владиміръ Галавъичъ.
23. Василій Ковердынскій.
24. Θεодоръ Стефановскій.
25. Василій Трохимовичъ.
26. Иванъ Монастырскій.
27. Михаилъ Броецкій.
28. Петръ Якубовичъ.
29. Александръ Некліевичъ.
30. Θεодотъ Добржанскій.
31. Петръ Злотчанскій.
32. Евгеній Шероцкій.
33. Лука Судылковскій.
34. Димитрій Садовскій.
35. Евменій Кобржицкій.
36. Иванъ Пилинъвичъ.
37. Михаилъ Яновскій.
38. Леонтій Янковскій.

39. Андрей Родкевичъ.
40. Александръ Богатскій.
41. Иванъ Дыбалевиъ.
42. Поликарпъ Крыжановскій.
43. Иларій Бѣлинскій.
44. Θεолосій Литынскій.
45. Антонъ Волосѣвичъ.
46. Семень Крыжановскій.
47. Евгенийъ Козловскій.
48. Лука Хащычковскій.
49. Стефанъ Дложевскій.
50. Михаилъ Журавскій.
51. Николай Машкевиъ.
52. Алексѣй Пашута.
53. Антонъ Судылковскій.
54. Николай Антоновскій.
55. Олимпъ Пашкевиъ.
56. Владиміръ Цапкевиъ.
57. Григорій Войтковскій.
58. Елисей Гальвиъ.
59. Владиміръ Шпаковиъ.
60. Антонъ Лобатынскій.
61. Василій Шпачинскій.
62. Евѣимій Синькевиъ.
63. Іуліанъ Калиновиъ.
64. Апполинарій Трѣмбовецкій.
65. Василій Шаркевиъ.

66. Іосифъ Борисѣвичъ.
67. Иванъ Шиповиъ.
68. Андрей Жолткевиъ.
69. Игнатій Немировскій.
70. Θεдоръ Гордзіевскій.
71. Косма Кузьминскій.
72. Михаилъ Яницкій.
73. Василій Красницкій.
74. Николай Ровинскій.
75. Василій Янушевскій.
76. Михаилъ Зелинскій.
77. Александръ Илиъ.
78. Алипій Гадзяцкій.
79. Николай Борзаковскій.
80. Иванъ Борзаковскій.
81. Горгоній Любинскій.
82. Софоній Чернявскій.
83. Димитрій Стрѣльбицкій.
84. Θεдоръ Бѣньковскій.
85. Θεодоръ Бочковскій.
86. Николай Багаловскій.
87. Антонъ Бачинскій.
88. Платонъ Боржковскій.
89. Александръ Сѣнчинѣвиъ.
90. Михаилъ Заремба.
91. Григорій Солуха.

Приняты въ первый классъ семинаріи, какъ удовлетворительно отвѣчавшіе на экзаменахъ.

Эрастъ Борзаковскій.  
 Евгенийъ Кульчицкій.  
 Николай Безбидовиъ.  
 Николай Юцковскій.  
 Василій Шиповиъ.  
 Иванъ Яворскій.  
 Θεофанъ Ятвинскій.

Отказано въ пріемъ въ первый классъ семинаріи, какъ неудовлетворительно отвѣчавшимъ на экзаменахъ.



Настоятельница Браиловскаго женскаго монастыря Игуменія Палладія представила при репортъ, отъ 7-го минувшаго августа за № 25, списокъ учениць того монастыря, составленный по окончаніи 3-го учебнаго курса 1-го выпуска 1873 года:

**3-го КЛАССА**

Казенно-коштные.

1. Наталія Трембовецкая
2. Неонила Боржковская
3. Марія Саввичъ
4. Анастасія Саницкая
5. Дарія Гаврисевичъ

} Окончившія ученіе выпускаются изъ училища.

**2-го КЛАССА**

а) Казенно-коштные.

1. Елена Викуль
2. Евгенія Людкевичъ
3. Вѣра Сумиѣвичъ
4. Домникія Зиневичъ
5. Марія Саницкая
6. Евдокія Веселовская
7. Густина Садовская
8. Варвара Крижановская
9. Анна Добровольская
- б. Своєкоштные
10. Юлія Хилитинская.

} Переводятся въ 3-й классъ

**1-го КЛАССА**

а) Казенно коштные.

1. Марія Воляницкая.
2. Евдокія Садовская.
3. Ксенія Козловская.
4. Епистимія Туревичъ.
5. Ольга Щербинская.
6. Марія Кисилевичъ.

} Переводятся во второй классъ

б) Своёкоштные.

7. Лукія Воляницкая.

8. Ксенія Лисевичкая.

9. Капитолина Лисевичкая.

10. Викторія Бачинская.

11. Хіонія Должкевичъ — казенно-коштная.

12. Любовь Саввина — своёкоштная.

13. Анастасія Дверницкая.

14. Параскева Куземская.

Переведены во второй классъ

Остаются въ 1 классъ

Увольняются изъ училища по  
неспособности къ ученію  
и 2-хлѣтней неявкѣ въ  
училище.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

*Отъ правленія подольской духовной семинаріи.* При подольской духовной семинаріи состоитъ вакантною должность третьяго преподавателя греческаго языка. Правленіе Семинаріи кандидата на эту должность въ виду не имѣть и предположило принять таковаго изъ окончившихъ въ настоящемъ году курсъ воспитанниковъ кіевской духовной академіи.

*Отъ правленія уфимской духовной семинаріи.* 1. Въ уфимской духовной семинаріи, нынѣ преобразованной, состоятъ вакантными три каѳедры: 1) гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ, 2) греческаго языка и 3) латинскаго языка. Правленіе семинаріи, объявляя о семъ, имѣетъ честь пригласить желающихъ занять эти каѳедры посвятить подачей прошеній о томъ на имя семинарскаго правленія.

2) На состоявшія вакантными при уфимской семинаріи каѳедры: 1) психологіи и соединенныхъ съ нею предметовъ и 2) гражданской исторіи, всеобщей и русской, зачислены кандидатами на первую изъ нихъ кончившій нынѣ курсъ въ с. петербургской духовной академіи Владиміръ Поповъ, а на вторую — учитель рижской духовной семинаріи Григорій Румянцевъ.

*Отъ Хозяйственнаго управления при Святейшемъ Синодѣ.*

Въ синодальныя книжныя лавки въ С.-Петербургѣ: въ зда-  
ніи Святейшаго Синода на Петровской площади и на Литейномъ  
Проспектѣ въ домъ православнаго духовнаго вѣдомства № 36-й,  
постушили въ продажу вновь отпечатанныя въ с.-петербургской  
синодальной типографіи книги:

О клятвѣ московскаго Собора 1667 г., цер. печ. въ 12 д., съ  
печ. обол. по 15 к. за экз. Требникъ въ листъ, съ кино. въ  
кожан. перепл. 4 р. 15 к. Въ 8 д., въ 2-хъ частяхъ, въ кож.  
перепл. 1 р. 40 к. въ корешковомъ 1 р. 30 к.

На пересылку означенныхъ книгъ слѣдуетъ прилагать вѣсо-  
выя и страховыя деньги по положенію на первую книгу за 1 ф.,  
на вторую за 8 и на послѣднюю за 2 фунта.

**ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА  
ОБЕРЪ — ПРОКУРОРА СВЯТЕЙШАГО СИНОДА ГРАФА Д.  
ТОЛСТАГО ПО ВѢДОМСТВУ ПРАВОСЛАВНАГО ИСНОВЪ-  
ДАНІЯ ЗА 1871 ГОДЪ.**

*(Продолженіе будетъ).*

Духовное просвѣщеніе.

*Состояніе духовныхъ академій.* Духовныя академіи, преоб-  
разованныя въ 1869 и 1870 г., болѣе и болѣе усваиваютъ то  
положеніе и направленіе, какое указано имъ новымъ уставомъ,  
и стремятся къ выполненію тѣхъ важныхъ задачъ, которыя пред-  
указаны имъ, какъ вышнимъ учебнымъ установленіямъ. Выраже-  
ніемъ оживленія и возвышенія ученой дѣятельности духовныхъ  
академій, между прочимъ, служитъ полученіе высшей ученой сте-  
пени нѣкоторыми изъ ихъ профессоровъ. Въ минувшемъ году  
два ординарныхъ профессора — одинъ с. петербургской академіи  
и другой — московской, удостоены степени доктора богословія,  
по представленію и публичномъ защищеніи ими своихъ сочиненій,  
составляющихъ самостоятельныя научныя труды.

*Распоряженія относительно воспитаниковъ академій.*

Досель вызовъ воспитанниковъ изъ духовныхъ семинарій въ академіи производился на основаніи представляемыхъ святѣйшему Синоду академическими начальствами разчисленій, безъ точныхъ свѣдѣній о томъ, имѣется ли въ той или другой семинаріи такое число воспитанниковъ способныхъ и желающихъ поступить въ академію, какое предполагается изъ нея вызвать; и вслѣдствіе того нерѣдко происходило, что изъ семинарій, гдѣ было болѣе такого рода воспитанниковъ, вызывалось въ академію меньшее число, и на оборотъ — изъ семинарій, въ которыхъ было такихъ воспитанниковъ менѣе, требовалось большее количество. А это, въ свою очередь, вело къ тому, что въ однѣхъ семинаріяхъ лишались возможности поступить въ академію воспитанники болѣе даровитые, въ другихъ начальства вынуждаемы были или высылать въ одну воспитанниковъ, сравнительно менѣе даровитыхъ, или же отвѣчать, что въ семинаріи требуемаго числа воспитанниковъ. способныхъ и желающихъ поступить въ академію, не оказалось.

Въ устраненіе означенныхъ неудобствъ, въ минувшемъ году, постановлено семинарскимъ начальствамъ въ обязанность, чтобы ежегодно, не позже 1-го мая, представляли святѣйшему Синоду точнѣйшія свѣдѣнія о томъ, сколько въ каждой семинаріи изъ воспитанниковъ окончивающихъ курсъ ученія оказывается особенно достойныхъ къ отправленію въ духовную академію. Такимъ образомъ недостатокъ способныхъ къ поступленію въ академію воспитанниковъ въ одной семинаріи можетъ пополняться избыткомъ въ другой. Независимо отъ сего, дабы семинарскимъ правленіямъ предоставить возможность болѣе широкаго и соответствующаго выбора студентовъ въ составъ академическихъ кур-

совъ, святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено, на переходное время преобразованія семинарій, назначать въ академію изъ прежнихъ курсовъ семинаріи въ томъ случаѣ, если вслѣдствіе новаго распределенія учениковъ по классамъ и состава нѣкоторыхъ классовъ изъ воспитанниковъ, сравнительно слабѣйшихъ, не окажется возможности избрать для поступленія въ академію достойныхъ изъ воспитанниковъ оканчивающихъ курсъ.

*Преобразование среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ заведеній.* Въ минувшемъ году вполне преобразованы, по уставамъ и штатамъ 1867 году, семинаріи и училища въ епархіяхъ казанской, вятской, иркутской и кавказской. Такимъ образомъ къ концу 1871 году было получившихъ полное преобразование 26 семинарій и 86 училищъ, и въ тоже время предназначены къ такому преобразованію въ 1872 г. семинаріи и училища въ епархіяхъ: олонецкой, орловской, полоцкой, литовской, екатеринославской, подольской, волынской и грузинской въ экзархатѣ.

*Ревизія духовно-учебныхъ заведеній и состояніе оныхъ.* Съ самаго начала предпринятой реформы духовно-учебныхъ заведеній, наблюденіе за введеніемъ и ходомъ ея, составляющее одно изъ важныхъ условий ея успѣха, производилось чрезъ особыхъ членовъ Учебнаго Комитета, на коихъ возложена ревизія семинарій и училищъ. Первоначально въ составъ Комитета согласно штату онаго, входили три такихъ члена, но при постепенномъ распространеніи реформы по учебнымъ заведеніямъ 24-хъ епархій и предстоящемъ въ скоромъ времени преобразованіи оныхъ въ остальныхъ 26 епархіяхъ, своевременное и успѣшное обревизованіе семинарій, особено же духовныхъ училищъ, наиболее нуждающихся въ наблюденіи и руководствѣ, — оказывалось невозможнымъ для трехъ ревизоровъ. Въ виду сего, съ Высочайшаго разрѣшенія, въ минувшемъ году учреждены при Учебномъ Комитетѣ еще двѣ должности членовъ, посылаемыхъ на ревизіи духовно-учебныхъ заведеній. Съ такимъ усиленіемъ состава реви-

зоровъ открылась возможность къ одновременному производству ревизій въ большемъ, противъ прежняго, числѣ учебныхъ заведеній.

По распоряженію святѣйшаго Синода, въ минувшемъ году были обревизованы духовныя семинаріи и училища, преобразованныя въ 1867 и 1869 годахъ въ епархіяхъ: астраханской, самарской, нижегородской, рязанской, владимірской, калужской и тульской, и назначенныя къ преобразованію въ 1871 году (въ епархіяхъ: казанской, вятской, кавказской) и нѣкоторыя изъ предназначенныхъ къ преобразованію въ 1872 году (въ епархіяхъ: волынской и подольской).

Изъ представленныхъ ревизорами отчетовъ оказалось, что духовныя семинаріи, преобразованныя въ числѣ первыхъ, благодаря указаніямъ ревизоровъ, успѣвшихъ уже двукратно обозрѣть эти заведенія, педагогическимъ способностямъ и усердію новоизбранныхъ ректоровъ и усиленной дѣятельности инспекторскаго надзора, почти совершенно приведены въ то положеніе, которое предназначено для нихъ новымъ ихъ уставомъ. Учебная часть во всѣхъ преобразованныхъ семинаріяхъ оказывается въ удовлетворительномъ положеніи. Преподаваніе собственно богословскихъ предметовъ идетъ вполнѣ соответственно программамъ и современнымъ педагогическимъ требованіямъ; объясненія наставниковъ весьма обстоятельны и предлагаются приспособительно къ условіямъ средняго учебнаго заведенія, — отъ того и успѣхи воспитанниковъ въ этихъ предметахъ большою частью весьма хорошіе. Въ частности преподаваніе священнаго Писанія, сопровождается послѣдовательнымъ чтеніемъ св. книгъ, поставлено въ преобразованныхъ семинаріяхъ соответственно новымъ требованіямъ; книги новаго Завета въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ, напримѣръ: астраханской, нижегородской и рязанской, читаются въ классъ на греческомъ языкѣ. Точно также и преподаваніе гомилетики получило характеръ практической; кромѣ разбора образцовыхъ проповѣдей, воспитанники пріучаются произносить экспромптомъ, безъ предварительнаго приго-

товленія, краткія поученія примѣнительно къ понятіямъ и потребностямъ народа; опыты такого проповѣдничества, слышанные ревизорами въ семинаріяхъ нижегородской, рязанской и особенно самарской, были вообще удачны и показывали достаточный навыкъ къ свободной и живой рѣчи въ духъ пастырскаго собесѣдованія. Преподаваніе предметовъ общаго образованія, какъ-то: гражданской исторіи, психологіи, логики, обзора философскихъ ученій и педагогики вообще удовлетворительно, и воскресныя школы, какъ живое примѣненіе къ дѣлу уроковъ педагогики, приводятъ къ желаемымъ результатамъ и для упражняющихся въ начальномъ обученіи и для учащихся. Въ худшемъ сравнительно положеніи находится словесность. Главный недостатокъ въ преподаваніи ея, замѣченный въ четырехъ семинаріяхъ, составляетъ отсутствіе пракческаго метода; ученики недостаточно знакомятся съ родами и видами словесныхъ произведеній путемъ разбора образцовъ. Занятія математикой и физикой, прежде вообще слабыя въ семинаріяхъ, начинаютъ усиливаться и сопровождаются замѣтными успѣхами. Преподаются эти предметы въ большей части преобразованныхъ семинарій вполне удовлетворительно, — чему между прочимъ, немало содѣйствовало приглашеніе нѣкоторыми семинаріями для преподаванія физико-математическихъ наукъ окончившихъ курсъ по физико-математическому факультету въ Императорскихъ университетахъ. Изученіе классическихъ языковъ замѣтно оживилось въ сравненіи съ прежнимъ временемъ; большинство наставниковъ съ полнымъ усердіемъ относятся къ своему дѣлу и преподаютъ согласно современнымъ требованіямъ. Достаточное знакомство съ формами грамматическими и синтаксическими правилами, а равно и значительный лексическій запасъ, составляютъ общее явленіе у воспитанниковъ преобразованныхъ семинарій; переводы съ русскаго языка на древніе введены въ методъ преподаванія, хотя въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ не въ достаточной степени. Лагинскій языкъ вообще изучается

успѣшнѣе греческаго. Что касается новѣйшихъ языковъ, то въ некоторыхъ семинаріяхъ, гдѣ найдено было возможнымъ поручить преподаваніе оныхъ учителямъ изъ мѣстныхъ гимназій, дѣло идетъ довольно успѣшно; тамъ же, гдѣ, за невозможностью пріискать наставниковъ — специалистовъ, преподаваніе французскаго и нѣмецкаго языковъ возложено на кого либо изъ наличныхъ наставниковъ семинаріи, ученики хотя и успѣваютъ изучить избранный ими языкъ теоретически, но, по прежнему, не обладаютъ правильнымъ произношеніемъ.

Дѣло воспитанія въ преобразованныхъ семинаріяхъ идетъ также впередъ по пути улучшенія. Грубыхъ проступковъ за воспитанниками въ отчетномъ году тамъ не было замѣчено; нарушенія дисциплинарныхъ правилъ ограничивались большею частью незначительными проступками: несвоевременнымъ приходомъ въ классы, нарушеніемъ тишины во время занятій, и т. п.; релігіозныя обязанности исполнялись воспитанниками неопустительно; во всемъ имъ поведеніи и проявленіяхъ нравственаго характера обнаруживалось доброе направленіе. Такому утѣшительному состоянію воспитательной части въ преобразованныхъ семинаріяхъ особенно способствовали строгое и неослабное наблюденіе за надлежащимъ выполненіемъ установленныхъ порядковъ, удаленіе изъ заведенія учениковъ неисправныхъ и неблагонадежныхъ, ревностное исполненіе обязанностей и разумное отношеніе къ дѣлу со стороны инспекторовъ, оказавшихся почти во всѣхъ преобразованныхъ семинаріяхъ вполне способными воспитателями ввереннаго имъ попеченію юношества, наконецъ и учрежденіе въ некоторыхъ семинаріяхъ, въ помощь инспекторскому надзору, должности надзирателей за учениками, какъ живущими въ семинарскихъ общежитіяхъ, такъ и на частныхъ квартирахъ. Физическое воспитаніе также немало улучшено и поставлено въ условія, соответствующія видамъ реформы. Семинарскія общежитія для казеннокоштныхъ воспитанниковъ снабжены всѣмъ необходимымъ,



содержатся въ чистотѣ и порядкѣ и имѣютъ надлежащія помѣщенія для заболѣвающихъ воспитанниковъ. Къ слабымъ и требующимъ еще дальнѣйшихъ улучшеній сторонамъ физическаго воспитанія даже и въ преобразованныхъ семинаріяхъ принадлежитъ главнымъ образомъ отсутствіе благоустроенныхъ общежитій для самокоштныхъ воспитанниковъ и происходящее отъ того крайне неудовлетворительное въ гигиеническомъ отношеніи положеніе учениковъ на вольнонаемныхъ квартирахъ, но улучшенія онаго нужно ожидать отъ попечительности самаго духовенства. Не менѣе утѣшительное явленіе представили въ минувшемъ году нѣкоторые изъ семинарій, предназначенныхъ только къ полному преобразованію. Воспользовавшись постоянно дѣлаемыми Синодомъ циркулярными разъясненіями относительно различныхъ требованій новаго устава, а также указаніями заключающимися въ ревизорскихъ отчетахъ, печатаемыхъ и рассылаемыхъ по всемъ семинаріямъ и училищамъ, наконецъ утвержденными святѣйшимъ Синодомъ нормальными учебными программами и объяснительными къ нимъ записками, при дѣятельномъ участіи со стороны епархіальныхъ архіереевъ и совокупныхъ усиліяхъ своихъ непосредственныхъ начальниковъ и преподавателей они пришли въ состояніе близкое къ уровню вполне преобразованныхъ семинарій. Къ такимъ, заблаговременно подготовившимся къ полному преобразованію, семинаріямъ принадлежатъ кавказская и, въ особенности, подольская. Главные начальники этихъ семинарій — мѣстные епархіальные преосвященные, согласно новому уставу, попечительно входили во все подробности управленія оными, и непосредственнымъ наблюденіемъ удостовѣрялись въ степени ихъ благоустройства. При ставшхъ отношеніяхъ епархіальныхъ преосвященныхъ къ семинаріямъ, немало вліявшихъ на всестороннее улучшеніе сихъ послѣднихъ, тому же способствовала и дѣятельность ближайшаго ихъ начальства: ректоры обоихъ семинарій, въ особенности подольской, явились отличными организаторами всехъ частей во ввѣрен

ныхъ ихъ управленію заведеніяхъ. Составленныя, напримѣръ, ректоромъ подольской семинаріи правила о порядкѣ веденія наставниками занятій въ классахъ и строгое съ его стороны наблюденіе за приложеніемъ этихъ правилъ къ дѣлу произвели то, что общій порядокъ веденія занятій по каждому предмету, приемы для поддержанія вниманія и т. п. представляются дѣломъ обичая и привычки у всѣхъ наставниковъ этой семинаріи. Самый составъ преподавателей названной семинаріи оказался весьма удовлетворительнымъ, какъ по основательности ихъ познаній, такъ и по усердію, съ которымъ они исполняютъ свои обязанности. Особенно успешно идетъ здѣсь преподаваніе священнаго Писанія, основнаго богословія, гомилетики, литургики, педагогики, всеобщей и русской гражданской исторіи. Значительно поднялось въ той семинаріи и преподаваніе древнихъ языковъ. Многія изъ учениковъ ея знаютъ латинскій языкъ и въ отношеніи къ лексическому составу онаго, и въ синтаксическомъ и этимологическомъ отношеніяхъ, весьма хорошо. Наблюденіе за успѣхами учениковъ въ подольской семинаріи ведется съ большою тщательностію. Экзамены производятся со всею строгостію по всемъ предметамъ. Дѣйствіе такихъ порядковъ и ѣло послѣдствіемъ значительное возвышеніе уровня образованія воспитанниковъ. Отвѣты учениковъ по всемъ предметамъ семинарскаго курса запечатлѣны сознательностію и обнаруживаютъ основательныя познанія; за немногими неизбѣжными исключеніями, въ которыхъ однакожь видна только незрѣлость, зависящая или отъ возраста, или отъ слабыхъ способностей. Разумность и основательность сказываются и въ письменныхъ упражненіяхъ учениковъ подольской семинаріи; сочиненія ихъ чужды сухости изложенія и схоластики въ расположеніи, исполнены мыслей живыхъ и здравыхъ. Это особенно замѣтно въ опытахъ ученическаго проповѣдничества, въ которыхъ сверхъ сего обнаруживается похвальное стараніе дать своимъ поученіямъ надлежащее приложеніе къ условіямъ дѣйствительной жизни, и

въ особенности къ условіямъ жизни нашего сельскаго населенія. Для чтенія учениковъ, въ подольской семинаріи, на счетъ пожертвованій епархіальнаго преосвященнаго, преподавателей и самихъ учениковъ, устроена довольно обширная бібліотека (въ 2496 томовъ), которая раздѣлена по возрастамъ и развитію читающихъ на три отдѣла: высшій, средній и нисшій. Бдительный надзоръ воспитателей въ этой семинаріи направляетъ чтеніе книгъ учениками къ желаемымъ цѣлямъ. Обязанности воспитанія какъ въ подольской, такъ и въ кавказской семинаріяхъ находятся въ рукахъ благонадежныхъ и опытныхъ. Инспекторы обѣихъ семинарій съ глубокимъ религіозно нравственнымъ направленіемъ соединяютъ неутомимую энергію въ дѣль нравственнаго надзора и руководства учениковъ и самое живое вниманіе къ разнообразнымъ ихъ нуждамъ и правильному развитію ихъ нравственныхъ силъ. Точностію въ отпрвленіи своихъ обязанностей они служатъ примѣромъ какъ для воспитанниковъ, такъ и для преподавателей. По всему этому въ обѣихъ семинаріяхъ не имѣли мѣста грубые пороки и безнравственные поступки между воспитанниками. Ученики внѣ класса держатъ себя благовоспитанно. Даже во внѣшнемъ видѣ, капр. въ одеждѣ, соблюдаютъ опрятность и приличіе. Въ церкви стоятъ благоговѣнно и съ полнымъ вниманіемъ къ богослуженію. Что касается физическаго воспитанія и развитія эстетическаго чувства, то подольская семинарія значительно опередила какъ кавказскую, такъ и большую часть другихъ семинарій, и въ этихъ отношеніяхъ можетъ быть поставлена образцемъ для нихъ. Въ подольской семинаріи обращено полное вниманіе на занятія музыкою, пѣніемъ, живописью, какъ развивающія эстетическій вкусъ и отвлекающія отъ праздности и грубыхъ удовольствій. Ученики обучаются игрѣ на разныхъ музыкальныхъ инструментахъ. Пѣніе составляетъ любимое ихъ занятіе, такъ что въ семинаріи существуетъ два хора, которымъ дозволяется, кромѣ духовнаго пѣнія, и пѣніе пѣсь патристическихъ и народныхъ. Значительное

число воспитанниковъ съ охотою занимаются изученіемъ иконописанія, классъ котораго открытъ на мѣстныхъ епархіальныхъ средства. На епархіальныя же суммы содержится въ семинаріи и постоянный учитель гимнастики изъ офицеровъ мѣстныхъ войскъ. Но особенно замѣчательную мѣру, принятую въ упомянутой семинаріи для усовершенствованія ея воспитательной части, составляетъ устройство, на мѣстныхъ средства, общежитія для своекоштныхъ учениковъ. Осуществленію этого важнаго дѣла способствовали — благопопечительность епархіальнаго преосвященнаго, направляющаго все способы, какіе только находятся въ его распоряженіи, къ улучшенію матеріальнаго и нравственнаго быта семинаріи, энергія семинарскаго начальства, дѣятельное участіе семинарскихъ наставниковъ, разъяснявшихъ въ мѣстныхъ епархіальныхъ ведомостяхъ важность и необходимость устройства общежитія, и наконецъ сочувствіе большей части епархіальнаго духовенства, сдѣлавшаго значительныя пожертвованія для означенной цели. Открытое въ началѣ 1870—71 учебнаго года общежитіе для своекоштныхъ учениковъ помѣщено въ новопостроенномъ для него, рядомъ съ семинарскимъ корпусомъ, домѣ, который удобно могъ вмѣстить болѣе 150 воспитанниковъ, и устроено совершенно на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и существующее въ зданіи самой семинаріи общежитіе казеннокоштныхъ воспитанниковъ. Одинаковыя воспитательныя порядки, одинаковое удовлетворительное содержаніе и безукоризненная чистота составляютъ отличительныя стороны того и другаго общежитія.

Далеко не въ столь благопріятныхъ условіяхъ оказались прочія семинаріи, предначиненныя къ полному преобразованію въ 1872 году. Въ нихъ до времени ревизіи господствовали прежніе порядки и не было сдѣлано никакого приспособленія къ предстоящей реформѣ. Педагогическія собранія занимались болѣе дѣлами административными и хозяйственными и не входили въ обсужденіе мѣръ и способовъ къ возвышенію уровня учебной части

и соответствующей новымъ требованіямъ постановкъ преподаванія. По этому въ приемахъ наставниковъ оказалось при ревизіи такое разнообразіе, какое немислимо въ благоустроенныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Преподаватели семинарій занимались съ учениками иногда тѣмъ, чѣмъ должны бы заниматься учителя въ училищахъ, и проходили въ высшихъ классахъ то, что должно бы быть уже изучено въ другомъ низшемъ классѣ. Выдающийся недостатокъ въ одной изъ такихъ семинарій составляло, между прочимъ, отсутствіе классной дисциплины и нерасположенности учениковъ къ класснымъ занятіямъ. Ученики вели себя на урокахъ несдержанно, въ классъ приходили несвоевременно, а нерѣдко и совсѣмъ не являлись, безъ уважительныхъ причинъ. Случаевъ послѣдняго рода было въ означенной семинаріи особенно много. Наказанія, которыя назначались за опущеніе уроковъ семинарскимъ начальствомъ, были слишкомъ отдалены по времени отъ совершенныхъ проступковъ, а потому и не достигали цѣли. Отсутствіе правильной организаціи учебной части имѣло своимъ послѣдствіемъ слабое развитіе учениковъ и недостаточность ихъ познаній. Устные отвѣты учащихся не выказывали осмысленнаго знанія, сообразительности и гибкости ума. Лучшія ученическія сочиненія оказывались воспроизведеніемъ лекцій наставниковъ или какой нибудь печатной статьи. Самое направленіе умственнаго развитія воспитанниковъ, обнаружившееся въ ихъ сочиненіяхъ и въ выборѣ книгъ для чтенія, получило характеръ, несоответствующій задачѣ семинарскаго образованія. Кроме неустройства учебной части ревизія открыла въ некоторыхъ изъ предназначенныхъ къ преобразованію семинаріяхъ отсутствіе надлежащаго надзора за поведеніемъ воспитанниковъ и неправильное отношеніе къ сему дѣлу семинарскихъ правленій, выказывавшихъ къ проступкамъ воспитанниковъ излишнюю снисходительность и даже скрывавшихъ оныя отъ высшаго начальства. Вслѣдствіе сего нравственность воспитанниковъ въ означенныхъ семинаріяхъ получила направленіе далеко несогласное съ цѣлю духовнаго воспитанія; тамъ были,

нерядки случаи самых грубых и нетерпимых проступковъ, какъ, на примѣръ, своеволія, дерзости по отношенію къ начальству, нетрезвости и даже воровства. Еще меньше чѣмъ о воспитаніи нравственномъ начальства, тѣхъ семинарій прилагали заботы о воспитаніи физическомъ, какбы не сознавая важности онаго для заведенія, имѣющаго цѣлю не только основательное обученіе, но и правильное воспитаніе. Только подобнымъ небрежнымъ отношеніемъ семинарскаго начальства къ дѣлу воспитанія можно объяснять, на примѣръ, то явленіе, что нѣкоторые изъ казеннокоштныхъ учениковъ живутъ на наемныхъ квартирахъ, далеко неотличающихся удобствомъ и чистотою, и по своей разбросанности и отдаленности отъ семинаріи несостоящихъ подъ бдительнымъ надзоромъ воспитателей; между тѣмъ какъ въ собственныхъ зданіяхъ этой семинаріи, при болѣе хозяйственномъ приспособленіи ихъ, могло бы быть устроено общежитіе не только для всѣхъ казеннокоштныхъ, но и для своекоштныхъ учениковъ, и такимъ образомъ была бы возможность лучше устроить и воспитательный надзоръ въ семинаріи и внѣшній бытъ воспитанниковъ. Всѣ недостатки, усмотрѣнные ревизіею въ нѣкоторыхъ изъ предназначенныхъ къ преобразованію семинарій и отчасти исправленные на мѣстѣ указаніями самихъ ревизоровъ вызвали, сверхъ того, со стороны свѣтѣйшаго Синода, по заключеніямъ Учебнаго Комитета, рядъ распоряженій, которыя должны способствовать скорѣйшему подготовленію этихъ семинарій къ полному преобразованію по новому уставу. За всеми принятыми въ семь отношеніи мѣрами можно ожидать, что имѣющія послѣдовать по преобразованіи вторичныя ревизіи этихъ заведеній найдутъ ихъ въ болѣе благоустроенномъ положеніи.

Духовныя училища, обревизованныя въ минувшемъ году, найдены хотя и въ лучшемъ, сравнительно съ прежнимъ, но далеко еще не въ утѣшительномъ положеніи. Постановка и результаты учебной части оказываются въ нихъ болѣе или менѣе неудовлетворительными. Хотя, теперь, уже ни въ одномъ училищѣ не

сохраняет своей силы распространенный въ прежнее время обы-  
чай назначать уроки по учебнику, безъ всякаго разъясненія, и  
требовать только изученія текста учебной книги, а каждый  
учитель обыкновенно предлагаетъ объясненіе назначаемаго урока,  
съ тою цѣлю, чтобы онъ былъ понятъ и усвоенъ учащимися;  
но съ этимъ приѣмомъ въ его ближайшемъ примѣненіи къ дѣлу  
не вполне освоились сами преподаватели, и на классныхъ занятіяхъ  
съ учениками почти у каждаго изъ нихъ встрѣчаются важные не-  
достатки. Такъ, одни изъ нихъ излагаютъ объясненіе урока въ  
долгихъ непрерывныхъ монологахъ на подобіе лекцій, не забо-  
тясь о степени пониманія и даже вниманія со стороны ихъ уче-  
никовъ; при этомъ нѣкоторые, особенно молодые, наставники и  
сами выражаются неточно и не приспособляются въ степени раз-  
витія своихъ учениковъ. Другіе, если и обращаются въ объяс-  
неніяхъ своихъ къ одному изъ учениковъ, то въ занятіи съ нимъ  
проводятъ цѣлый классъ, какбы забывая о присутствіи всѣхъ  
прочихъ. При такихъ приѣмахъ ученики, предоставленные самимъ  
себѣ, у иныхъ преподавателей предаются шалостямъ, играмъ, ино-  
гда ссорамъ между собою, у другихъ же болѣе строгихъ, по  
меньшей мѣрѣ остаются безучастными къ предлагаемому разъяс-  
ненію, которое проходитъ для нихъ безслѣдно. Нѣкоторые пре-  
подаватели держатся метода теоретическаго, т. е., предлагаютъ  
сначала отвлеченное правило, а потомъ приводятъ примѣры.  
Такой методъ преподаванія, при всей его неудовлетворительно-  
сти, чаще всего встрѣчается у преподавателей древнихъ языковъ  
и ариѳметики. Почти во всѣхъ училищахъ учителя греческаго и  
латинскаго языковъ, назначая по учебнику правила и образцы для  
изученія, мало занимаютъ воспитанниковъ письменными упражне-  
ніями, въ особенности переводами съ русскаго языка на древній.  
Упражненія эти даются обыкновенно на продолжительные сроки,  
а не входятъ въ самый методъ преподаванія; на урокахъ рус-

скаго языка занимаются больше разборомъ частей рѣчи и предложенія, чѣмъ диктовкой и приученіемъ къ письменному изложенію своихъ мыслей; поданныя учениками письменныя упражненія часто остаются вовсе неисправленными, или исправляются небрежно; чтеніе порусски въ низшихъ классахъ лишено выразительности, послavianски ученики читаютъ еще хуже, погрѣшая противъ удареній и не понимая самыхъ простыхъ оборотовъ, почти единственное исключеніе въ этомъ отношеніи составляетъ казанское училище, гдѣ преподаваніе русскаго и церковно-славянскаго языковъ ведено было вполне рационально. Точно также обученіе ариметикъ лишено свойственнаго ей развивающаго дѣйствія на мыслительную способность; воспитанники вообще не приучаются къ умственному счисленію и не вызываютъ смѣливости въ рѣшеніи задачъ. Наставники на урокахъ по этому предмету, обыкновенно, излагаютъ сначала ариметическое правило, а потомъ приводятъ примѣры, вмѣсто того, чтобы идти обратнымъ порядкомъ, требуютъ отъ учениковъ главнымъ образомъ знанія правилъ, не обращая надлежащаго вниманія на пониманіе, отъ чего въ отвѣтахъ учениковъ высказывается одно механическое усвоеніе. При изученіи географіи, въ однихъ училищахъ вовсе не требуется черченіе картъ, въ другихъ предоставляется это желанію учениковъ, вслѣдствіе чего даже лучшимъ ученикамъ недостаетъ отчетливаго знанія границъ, свойства мѣстности, направленія рѣкъ и проч. Въ лучшемъ положеніи находится преподаваніе и изученіе катихизиса и священной исторіи; успѣхи по этимъ предметамъ вообще удовлетворительны; но въ нѣкоторыхъ училищахъ дословно заучивается текстъ учебника и ученики затрудняются выразить мысль свободною рѣчью. На приѣмныхъ экзаменахъ въ семинарію оказывается мало учениковъ достаточно подготовленныхъ къ семинарскому курсу. Все указанные недостатки преподаванія сравнительно въ большей степени обнаружались въ училищахъ кременецкомъ и житомирскомъ.



Въ болѣе удовлетворительномъ положеніи оказываются духовныя училища со стороны воспитательной. Грубыя и унижительныя мѣры взысканія, неразлучныя съ педагогіей прежняго времени, но воспрещенныя новымъ уставомъ, не допускаются ни въ одномъ училищѣ. Въ отношеніяхъ учащихся и начальствующихъ къ учащимся не замѣчается прежней сухости и жесткости, оттого и взаимныя отношенія между воспитанниками начинаютъ быть въживливыми и скромными. Грубыя проступки (какъ, на примѣръ, случаи воровства) между ними встрѣчаются весьма рѣдко, даже случаи проступковъ незначительныхъ, на примѣръ, нерадѣнія, шалости, не особенно часты. Надзоръ за воспитанниками какъ въ общежитіяхъ при училищахъ, такъ особенно на наемныхъ квартирахъ, неполнъ достаточенъ, вслѣдствіе чего ученики нерѣдко отлучаются изъ общежитій безъ дозволенія начальства, а живущіе въ квартирахъ иногда не являются на уроки подъ разными предлогами. Въ некоторыхъ училищахъ доселѣ существовалъ надзоръ посредствомъ старшихъ изъ самихъ учениковъ, но онъ былъ немедленно отмененъ ревизорами. Наименѣе удовлетворительнымъ состояніемъ въ нравственномъ отношеніи выдаются также кременецкое и житомирское училища. Въ экономическомъ отношеніи положеніе училищъ, особенно не получившихъ полного преобразования, найдено далеко неблагоустроеннымъ. Училищныя зданія, по большей части остаются неприспособленными къ новымъ условіямъ, требуемымъ реформой. Тѣснота и бѣдность помѣщенія для учениковъ составляютъ явленія почти общія всемъ училищамъ. Нерѣдко классы помѣщаются въ низкихъ и сырыхъ зданіяхъ; зимою мало отапливаются, отъ чего какъ ученики, такъ и наставники, во время уроковъ не снимаютъ верхняго платья, и отъ холода не имѣютъ возможности писать; въ иныхъ училищахъ даже не все ученики имѣютъ мѣста въ классахъ и принуждены стоять на урокахъ. Въ другихъ училищахъ нѣтъ общежитій даже для сиротъ и бѣдныхъ дѣтей духовенства, содержимыхъ на счетъ епархіальныхъ суммъ

и все ученики живутъ на наемныхъ квартирахъ, часто расположенныхъ на весьма далекомъ разстояніи одна отъ другой и въ училищахъ съ трудомъ доступныхъ въ осеннее и весеннее время года, — чѣмъ значительно затрудняется хорошій надзоръ за учащимися.

Къ причинамъ такого не вполне удовлетворительнаго положенія духовныхъ училищъ, особенно замѣченнаго въ тѣхъ изъ нихъ, которыя еще не получили полнаго преобразованія по новому уставу и штату, должно отнести прежде всего ихъ переходное состояніе, чѣмъ въ значительной степени обусловливается мало соответствующій интересамъ заведеній составъ начальниковъ и наставниковъ, въ средѣ которыхъ встрѣчались лица, сроднившіяся съ старыми, такъ долго жившими, порядками, и не отвѣчающія новымъ требованіямъ; притомъ же нерѣдко ближайшіе начальники училищъ — смотрители, скудностію старыхъ окладовъ по этой должности вынужденные совмѣщать съ нею разныя стороннія занятія въ епархіальномъ вѣдомствѣ, за множествомъ этихъ послѣднихъ, мало слѣдятъ за ходомъ учебно-воспитательнаго дѣла и не имѣютъ возможности постоянно руководить молодыхъ наставниковъ, въ числѣ которыхъ часто находятся люди мало подготовленные къ педагогической дѣятельности. Недостаточность надзора за образомъ жизни воспитанниковъ, замѣченнаго въ большей части училищъ, происходила, между прочимъ, и отъ того, что весь надзоръ возлагался исключительно на помощника смотрителя, который, при многоядствѣ учениковъ въ училищѣ, былъ поставленъ въ невозможность вести инспекцію надлежащимъ образомъ. Недостатокъ матеріальнаго благоустройства училищъ зависитъ отъ скудости окладовъ, отпускавшихся на содержаніе ихъ при дѣйствіи прежнихъ штатовъ, — а въ настоящее время отъ неимѣнія въ распоряженіи большинства духовенства, попеченію котораго ввѣрены училища, столь значительныхъ мѣст-

ныхъ средствъ, какія потребны для того, чтобы единовременно и сполна покрыть широкія экономическія нужды этихъ заведеній.

На всь изложенные выше недостатки въ учебномъ и воспитательномъ строе духовныхъ училищъ Учебнымъ Комитетомъ при святѣйшемъ Синодѣ обращено самое тщательное вниманіе, а святѣйшимъ Синодомъ, согласно заключеніямъ Комитета, послѣдовавшимъ по разсмотрѣніи ревизорскихъ отчетовъ, указаны надлежащія мѣры какъ для устраненія замѣченныхъ уклоненій отъ требованій устава, такъ вмѣстѣ съ тѣмъ и для улучшенія воспитательнаго дѣла въ означенныхъ заведеніяхъ.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ,

## СОБЩАТЕЛЬНЫЙ

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМО-

ДЕРЖИЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, въ Святѣйшаго Правительству

Синода, послѣдовавшій за № 117 Его Высочайшеуказаннаго

Високопробавленнаго Высочайшаго повелѣнія, Императорскаго и

Архангельскаго. Отъ 9 сентября 1873 года № 30.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-

тѣйшаго Правительствующаго Синода, Высочайше предложена Го-

сударю Императору 20 Іюля 1873 года № 117, въ коемъ означено, что

Государь Императоръ 20 Іюля 1873 года Высочайше со-

велѣлъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 21—24

Іюля сего года, о разрѣшеніи дозрѣвшему отъ Саравской об-

лазны Архандрату Савлу Карасову, предѣлать сборъ подер-

жаннаго въ Россіи, въ пользу Императорскаго въ Саравѣ цр-

ва, еще съ теченія года.

Синодъ, въ томъ же мѣсяцѣ, Высочайше утвердилъ

сказанное Высочайшее повелѣніе, и въ томъ же мѣсяцѣ

Синодъ, въ томъ же мѣсяцѣ, Высочайше утвердилъ

сказанное Высочайшее повелѣніе, и въ томъ же мѣсяцѣ

# ПОДОЛЬСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

1 Октября № 19 1873 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ,

**ПРОФИЦІАЛЬНЫЙ**

С Л О В О

ПО СЛУЧАЮ ОСВЯЩЕНІЯ ДОВОЙ ЦЕРКВИ ВЪ КА-  
МЕНЕЦЪ-ПОДОЛЬСКОЙ МУЖСКОЙ ГИМНАЗИИ, СКА-  
ЗАННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ЛЕОНТИ-  
ЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ПОДОЛЬСКИМЪ И БРАЦ-  
ЛАВСКИМЪ, 16 СЕНТЯБРЯ 1873 ГОДА.

*Придите возрадуемъ Господеву,  
воскликнемъ Богу Спасителю на-  
шему (Ис. 94, 1).*

Наконецъ послѣ многоразличныхъ препятствій, послѣ долго-  
временныхъ усилій и заботъ устроень и нынѣ освященъ храмъ  
сей. Слава Богу, благопосѣщившему намъ въ предпріятіи столь  
полезномъ! Честь и похвала и благословеніе Божіе тѣмъ, кои  
съ усердіемъ заботились о средствахъ и способахъ къ совершенію  
святаго дѣла!

Придите, — возрадуемъ предъ Господомъ. И есть чему  
обрадоваться; есть за что воспѣвать хвалебную пѣснь Богу

Спасителю нашему. Устройство храма Божія при учебномъ заведеніи — великое благодѣяніе для воспитанниковъ какъ въ умственномъ, такъ и въ нравственномъ отношеніи.

Образованіе ума составляетъ насущную потребность чело-вѣка, но не иначе, какъ истинное, правильное, которое соответство-вало бы цѣли бытія нашего на землѣ и назначенію существъ разумно-свободныхъ. Такое образованіе зависитъ отъ добраго, христіанскаго направленія познаній, которыми обогащается умъ посредствомъ различныхъ наукъ. Ложное противохристіанское направленіе приобретаемыхъ познаній сопровождается гибельными послѣдствіями, какъ это доказываетъ опытъ. Чѣмъ же и гдѣ приобретается и укореняется доброе направленіе познаній, составляющее достоинство и красу образованія? Прежде всего правую вѣру, которая питаетъ душу, удовлетворяя высшимъ ея стремленіямъ своими истинами небесными, — въ училищѣ Церкви, видимымъ выраженіемъ которой служитъ храмъ Божій. И чѣмъ ближе храмъ къ дому науки, чѣмъ удобнѣе посѣщеніе его учащимися, — тѣмъ скорѣе и глубже напечатлѣваются въ умахъ ихъ божественныя истины Вѣры, которыя на всю жизнь потомъ слу-жатъ утѣшеніемъ и опорой въ разныхъ обстоятельствахъ. Правда, и въ школь преподаются и изучаются уроки Вѣры; но какъ бы ни было хорошо ихъ преподаваніе и изученіе, оно не пуститъ въ учащихся глубокихъ корней безъ вліянія храма Божія, гдѣ молитва общественная и богослужебныя дѣйствія, при внимательности къ нимъ, имѣютъ вліяніе на душу юношей, подобно теплотѣ солнечныхъ лучей, развивающей органическую жизнь въ природѣ. Школа безъ церкви не можетъ дать вполне живаго, плодотворнаго и, такъ сказать, осязательнаго познанія объ истинахъ Вѣры, необходимыхъ для каждаго христіанина, потому что благодать Божія, вѣдряющая въ насъ Слово Божіе и усваяющая душѣ спасительныя истины чрезъ вѣру и тринства, обигаетъ и дѣйствуетъ въ храмѣ. Не должны ли же вы, любезные воспитанники, нынѣ отъ всей души радоваться тому,

что имъете наконецъ свой храмъ, гдѣ все въ совокупности безпрепятственно, созерцая священное богослуженіе и вознося умы свои въ молитвѣ къ Богу, будете получать просвѣщеніе свыше, озаряться свѣтомъ Божественной истины, воплощенной въ обрядахъ и священнодѣйствіяхъ, согрѣваться лучами благодати незримой, но здѣсь осязательной?

Образованіе воли есть также существенная потребность чловѣка; и оно достигается съ большимъ трудомъ, нежели просвѣщеніе умственное. Сдѣлаться многосвѣдущимъ, довольно ученымъ, при хорошихъ способностяхъ и усидчивыхъ занятіяхъ, можно въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ; но образовать въ себѣ характеръ, твердый въ правилахъ христіанской нравственности, пріобрѣсти добрыя навыки — это задача великая и требуетъ отъ каждаго усилій продолжительныхъ, и борьбы съ дурными склонностями, можно сказать, пожизненной. По внутреннему чловѣку нахожу удовольствіе въ законѣ Божіемъ. Но въ членахъ моихъ вижу иной законъ, противоположій закону ума моего и дѣлающій меня плѣнникомъ закона грѣховнаго, находящагося въ членахъ моихъ (1), говоритъ св. Ап. Павелъ, какъ бы воть лица каждаго изъ насъ. И рано, съ юныхъ лѣтъ, у чловѣка начинается проявленіе грѣховныхъ склонностей въ разныхъ видахъ, — следовательно съ дѣтства надобно начинать и борьбу съ ними, чтобы дать перевѣсъ добру надъ зломъ. Вотъ почему педагогика изобрѣла различныя, такъ называемыя, дисциплинарныя мѣры для утвержденія добрыхъ навыковъ, и для искорененія дурныхъ склонностей въ воспитанникахъ; вотъ почему и отъ нихъ требуется съ дѣтства самоограниченіе и самопринужденіе въ дѣятельности. Безъ этого невозможно правильное образованіе воли, невозможно воспитаніе ея въ добрыхъ правилахъ. Безъ борьбы нѣтъ победы.

Но напрасно стали бы мы возлагать всю надежду на однѣ

(1) Рим. 7, 22 и 23.

дисциплинарныя мѣры къ образованію воли юношей. Можно казаться благовиднымъ по внѣшнимъ поступкамъ и быть въ то же время чуждымъ добраго настроенія въ глубинѣ души. А одна внѣшняя исправность дастъ ли силы для борьбы съ зломъ по мѣховодѣ изъ школы на широкій путь жизни, исполненный различныхъ опасностей и соблазновъ? Нѣтъ. Страхъ Божій, совѣсть, религиозное чувство — это вѣрные средства къ образованію воли юношей, къ воспитанію характера добраго, твердаго, способнаго къ устойчивости въ борьбѣ со зломъ и съ различными соблазнами въ житейской средѣ! Гдѣ же удобнѣе можетъ развиваться страхъ Божій, какъ не въ храмѣ, который есть мѣсто благодатнаго присутствія Божія? Кто съ молоду приучится неопустительно присутствовать въ храмѣ съ благоговѣніемъ, тотъ сохранитъ чувство всеприсутствія Божія и на всякомъ мѣстѣ, и приобрететъ навыкъ быть осторожнымъ въ своихъ дѣйствіяхъ не по боязни человѣческихъ взысканій за проступки, а изъ опасенія оскорбить Бога не дѣломъ только, но и мыслію и словомъ. О, — какъ легко было бы педагогамъ управлять волею питомцевъ науки, если бы все они навъкли страху Божію, который не напрасно въ св. Писаніи называется началомъ премудрости (2)!

Совѣсть есть самый благонадежный стражъ нравственности. Совѣстливому юношѣ не нужно напоминать много о его обязанностяхъ, голосъ совѣсти — всегдашній и строгій его наблюдатель и судія. Но гдѣ же совѣсть можетъ успѣшнѣе развиваться, укрѣпляться и усовершенствоваться, какъ не въ училищѣ благочестія христіанскаго — какъ не въ храмѣ, во время молитвенныхъ священнодѣйствій, возносящихся, такъ сказать, сердце наше къ небу? Религиозное чувство воспитывается также не иначе, какъ подъ вліяніемъ богослужебныхъ дѣйствій и многознаменательныхъ обрядовъ церковныхъ. Какое же прекрасное средство дается вамъ, дѣти!

юноши, для развитія религіознаго чувства, здѣсь въ храмъ, когда вы сами будете участвовать въ чтеніи и пѣніи церковныхъ пѣсней, когда наглядно ознакомитесь съ духомъ св. Церкви, такъ сказать, въюшимъ въ храмъ и доставляющимъ духовное, неизреченное наслажденіе. Не напрасно Псалмопѣвецъ восклицалъ въ избыткѣ чувства: *Господи, возлюбихъ благолюбіе дому Твоего, и мѣсто селенія славы Твоя (3). Коль возлюбленна селенія Твоя, Господи силъ! Желаетъ и скончается душа моя во дворы Господни (4).*

Храмъ сей освященъ въ честь трехъ святителей и вселенскихъ учителей Василія великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго. Не безъ особой цѣли мы избрали покровителями храма іерарховъ знаменитыхъ въ древней христіанской Церкви, святителей, которые досель преимущественно предъ другими почитаются Церковію и будутъ чтиться во вѣки вѣковъ. Они всѣ три отличались самыми обширными познаніями въ современныхъ имъ наукахъ, превосходно знали классическія древности, всю языческую литературу и за свою глубокую ученость пользовались всеобщимъ уваженіемъ. Такія-то свѣтила мірской учености были вмѣстѣ свѣтильниками и христіанской мудрости и христіанскаго благочестія, вѣнцемъ котораго была ихъ святость. Многочисленныя сочиненія трехъ святителей досель служатъ и будутъ служить образцами глубины ума, силы и краснорѣчія.

Пусть же никто не утверждаетъ, что свѣтскія науки не мирятся съ вѣрою христіанскою, что изученіе напр. естествознанія, философіи и древнихъ классиковъ потрясаетъ вѣру. Можно быть въ широкомъ смыслѣ ученымъ и вмѣстѣ глубоко вѣрующимъ и благочестивымъ христіаниномъ. Только одностороннія, поверхностныя знанія ведутъ къ легкомыслію относительно вѣры и къ невѣрію; напротивъ основательное изученіе наукъ приво-

3) Псалм 25, 8.

4) Псалм. 83, 2 и 3.



дить къ вѣрѣ. Чѣмъ человекъ ученѣе, тѣмъ болѣе онъ сознаетъ потребность божественной истины, данной намъ Сыномъ Божиимъ, Иисусомъ Христомъ, которая одна удовлетворяетъ высшей потребности разума. Чѣмъ человекъ многосвѣдуще обстоятельно, тѣмъ болѣе онъ сознаетъ недостаточность своихъ познаній и смиряется предъ спасительнымъ руководствомъ Вѣры. Гордость человѣческими познаніями и увлеченіе всякимъ вѣтромъ противухристіанскихъ воззрѣній и лжеученій есть удѣлъ малообразованныхъ недоучекъ.

Занимайтесь же, дѣти, науками основательно, чтобы вѣра и благочестіе служили вѣнцемъ вашихъ познаній.

Поручаемъ васъ покровительству трехъ святителей. Чаше обращайтесь къ нимъ съ молитвою, да споспѣшествуютъ они умственному и нравственному образованію вашему въ истиннохристіанскомъ духѣ.

Богъ же всякія благодати — Самъ да совершитъ васъ, да укрѣпитъ, да сдѣлаетъ непоколебимыми (5) въ правилахъ истины и добра на пользу Отечества и въ утѣшеніе вашихъ воспитателей. Аминь.

## ПРИСОЕДИНЕНІЕ КЪ ПРАВОСЛАВІЮ ОСТАЛЬНЫХЪ УНИАТСКИХЪ ЦЕРКВЕЙ ВЪ БРАЦЛАВСКОЙ ЕПАРХІИ ВЪ 1795 — 96 ГОДУ.

*Присоединеніе церкви въ селѣ Армянахъ Великихъ Каменецкаго уѣзда.*

*(Продолженіе).*

Присоединеніе къ православію церкви села Великихъ Армянъ каменецкаго уѣзда, представляетъ одинъ изъ многочисленныхъ фактовъ сочувствія тогдашихъ гражданскихъ властей къ поддержанію католическо-униатскихъ тенденцій и холодности отношеній къ интересамъ православія, которое они, по своей обязанности, должны были охранять и поддерживать. Помѣщикъ на- сильно отнимаетъ у православныхъ ими же самими выстроенную

5) 1 Петр. 5, 10.

церковь, потому только что они, вопреки желанію его, обратились изъ униі къ православію. Гражданская власть, вмѣсто того, чтобы на первыхъ же порахъ обуздать его самоволіе и подвергнуть строгому по законамъ взысканію, поддерживаетъ мнимое его право; самъ начальникъ губерніи становится на сторону помѣщика и отстаиваетъ его интересъ до послѣдней возможности. Правда православіе выигрываетъ чистое, законное дѣло, отбираетъ церковь у помѣщика, никогда ему не принадлежавшую, но этотъ процессъ достается дорого, онъ потребовалъ великихъ усилій, сильныхъ настояній, огромной переписки, тогда какъ при правильномъ ходѣ дѣла, безъ изворотовъ въ пользу римско-католическаго владѣльца, не могло быть и мысли о какомъ либо процессѣ, или спорѣ.

Расскажемъ, какъ началась и окончилась исторія о присоединеніи Велико-армянской униатской церкви къ православію. Селомъ Великимъ Армянами владѣлъ іезуитъ Мержіевскій. Онъ жилъ за границею, а принадлежавшее ему село Армяне отдалъ въ посессию, своему единомысленнику и родственнику-племяннику Борковскому. Въ 1795 году, управляющій проскуровскою протопопіею, которой подвѣдомъ былъ и каменецкій повѣтъ, протоіерей Дмитрій Кривицкій прибылъ въ село Армяне. Собравъ униатовъ, прихожанъ Армянской успенской церкви, онъ прочиталъ имъ Высочайшій манифестъ и грамоту Преосвященнаго Архіепископа Виктора. Прихожане, по выслушаніи, немедленно присоединились къ православію вмѣстѣ съ приходскимъ своимъ священникомъ, Григоріемъ Зелинскимъ. Актъ присоединенія совершился 1795 года 29 марта. Оставалось только освятить, по чиноположенію церковному, приходскую церковь. Поссесоръ Борковскій, узнавъ, что прихожане униаты изъявили желаніе принять православіе, немедленно заперъ и запечаталъ церковь, ключи отъ нея взялъ къ себѣ. Протоіерей Кривицкій скромно предложилъ Борковскому отдать ключи, распечатать церковь и не препятствовать ей присоединенію.

Борковскій отказалъ рѣшительно. Тогда протіерей Кривицкій совместно съ священникомъ и почетнѣйшими прихожанами села Армянъ, стали настаивать о распечатаніи церкви и возвращеніи ключей, выставя на видъ, что церковь принадлежитъ прихожанамъ-уніатамъ, что онъ Борковскій, какъ поссессоръ, никакого отношенія къ церкви не имѣетъ и что они занесутъ на него жалобу начальству. Борковскій отвѣчалъ на это, что онъ въ Армянахъ заступаетъ мѣсто владѣльца и, по условію, пользуется правами владѣльца, что онъ знаетъ что дѣлаетъ, что не отдастъ церкви новоприсоединеннымъ, по крайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока они не удовлетворятъ, сколько придется по расчету, католиковъ обывателей села Армянъ, принимавшихъ также участіе въ постройкѣ церкви, деньгами и трудами. Протоіерей Кривицкій, видя, что дѣло о присоединеніи церкви затягивается, согласно указу Святѣйшаго Синода и данной ему инструкціи, приписалъ новоприсоединенныхъ къ приходу Кисилевкъ, куда они и должны были обращаться для слушанія богослуженія и требоисправленій, предписавъ кисилевскому священнику наблюдать за ними и удовлетворять безъ всякаго притѣсненія въ преподаніи требъ. Армянскіе прихожане сначала было согласились быть приписанными къ приходу Кисилевкъ; но скоро размысливъ, что построенная ими церковь не справедливо отнята у нихъ и при томъ не владѣльцемъ, а поссессоромъ, подали каменецкому окружному смотрителю прошеніе, въ коемъ домогались возвращенія церкви, заявляя, что если онъ не приметъ мѣръ къ побужденію поссессора Борковского возвратить имъ церковь, то они вынуждены будутъ жаловаться высшему начальству. Окружный смотритель препроводилъ это прошеніе армянскихъ прихожанъ къ начальнику губерніи Вердеревскому, но тотъ никакого распоряженія по сему прошенію не сдѣлалъ. Не видя удовлетворенія своей просьбы, армянскіе обыватели подали протоіерею Кривицкому доношеніе, въ которомъ, изложивъ ходъ дѣла, доказывали несправедливость дѣйствій поссессора Борковского отно-

сительно отнятія у нихъ церкви и просили законной защиты „Въ  
 „сѣль Великихъ Армянахъ, прописывали они въ доношеніи (1),  
 „еще нашими предками православными построена была деревянная  
 „церковь, во имя успенія Богоматери, существовавшая 150 лѣтъ.  
 „Послѣ настоятелей, имена и фамиліи которыхъ, по давности вре-  
 „мени, припомнить не могутъ, былъ у нихъ священникомъ Си-  
 „меонъ Зелинскій, который и умеръ православнымъ. Его мѣсто  
 „заступилъ родной сынъ Стефанъ, который уже нѣсколько лѣтъ  
 „содержалъ православіе, но потомъ насильно римскими и униатски-  
 „ми властями привлеченъ былъ къ униі. По смерти Стефана, по-  
 „ступилъ на приходъ сынъ его Григорій Зелинскій, священству-  
 „ющій и донынѣ. Когда деревянная ихъ церковь крайне обветшала  
 „то они съ общаго согласія начали заботиться о постройкѣ но-  
 „вой каменной церкви и стали изыскивать средства къ ея со-  
 „оруженію. Именно: собирали доброхотныя подаванія, ломали ка-  
 „мень, въ чемъ много помагаѣь нынѣшній священникъ Григорій  
 „Зелинскій. Онъ не только жертвовалъ значительное количество  
 „денегъ, но сверхъ того давалъ свои возы и рабочихъ для пе-  
 „ревозки камня и извести. Камень складывали возлѣ старой дере-  
 „вянной церкви, намѣреваясь на томъ же самомъ мѣстѣ строить  
 „новую-каменную. Когда іезуитъ Мержіевскій сдѣлался владѣль-  
 „цемъ села Армянъ, то онъ сначала дѣлалъ много помѣшательствъ  
 „построенію церкви: мы сложимъ камень на одномъ мѣстѣ, а онъ  
 „велитъ перенести въ другое; перевеземъ въ другое, а онъ  
 „прикажетъ перенести на третье мѣсто. Это стоило намъ боль-  
 „шихъ трудовъ и издержекъ, а строеніе церкви впередъ не по-  
 „двигалось. Тогда посоветовавшись съ священникомъ, мы пошли къ  
 „Мержіевскому и начали просить его, чтобы онъ не препятство-  
 „валъ переносомъ и перевозомъ матеріала, съ одного мѣста на  
 „другое, постройкѣ церкви. Мержіевскій, внявъ просьбѣ, сдѣлался

---

1) Доношеніе писано польско-малороссійскимъ нарѣчіемъ, а здѣсь излагается оно порусски.

„такъ добръ, что не только далъ позволеніе складывать матеріалъ,  
„Гдѣ угодно, но еще пожертвовалъ на устройство новой церкви сто  
„талеровъ. И вотъ такимъ образомъ, при помощи добрыхъ  
„датель, содѣйствіи священника и собственныхъ трудовъ вы-  
„строена нами каменная во имя успенія Богоматери церковь и  
„торжественно освящена Епископомъ Львовскимъ Петромъ Бѣ-  
„лянскимъ. Владѣлецъ Мержіевскій ухалъ за границу; прѣхав-  
„шій на посесію въ село Армяне Михаилъ Борковскій, не смо-  
„тря на то, что церковь уже была освящена и въ ней совер-  
„шалось Богослуженіе, не допустилъ продать старую деревянную  
„церковь, а разобравши оную, перевезъ въ свой дворъ и устро-  
„илъ изъ нея сарай (шпиклиръ), а иконы, которыя они продали изъ  
„старой церкви, съ употребленіемъ денегъ вырученныхъ за нихъ на  
„постройку новой каменной, Борковскій поставилъ въ новопо-  
„строенной церкви, при чемъ дядя ксендзовъ устроилъ приличные  
„престолы, а для православнаго храма иконостаса нѣтъ. Теперь  
„Борковскій намъреваетъ эту новопостроенную церковь самопра-  
„вно и безрезонно присвоить себѣ. При сооруженіи означенной  
„церкви въ Армянахъ было русскихъ обывателей 102, и шляхты  
„31 душъ мужескаго пола. Но и они, т. е., шляхта не оказали  
„никакого вспомошествованія при постройкѣ церкви, говоря: вы  
„себѣ строите церковь, мы имѣемъ костель. Теперь эта шляхта,  
„по настоянію панскому, хочетъ отнять у насъ церковь. Этого мало;  
„кромя того, что хотятъ отобрать церковь, требуютъ отъ насъ  
„десяти тысячъ злотыхъ (1,500 р.), пять тысячъ какъ бы про-  
„щаютъ, а отдачу пяти тысячи долга требуютъ теперь же, тогда  
„какъ мы сами не можемъ съ точностію опредѣлить, во что обош-  
„лась намъ постройка церкви. Дядя Борковского Мержіевскій,  
„проживающій за границею, дѣйствительно далъ намъ 100 тале-  
„ровъ, но не въ долгъ, а какъ подаваніе, или жертву, и Борковскому  
„ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ съ насъ взыскивать этихъ де-  
„негъ, потому что, по его собственному сознанію, письменнаго

„уполномочія отъ владѣльца онъ на то не имѣеть“. Въ заключеніе доношенія, прихожане армянскіе просили протоіерея Кривицкаго сдѣлать имъ священнику ихъ удовлетвореніе и обратить вниманіе на то, что ходить въ Кисилевку для слушанія богослуженія и требоисправленій, для нихъ особенно въ весеннее и осеннее время, крайне обременительно и затруднительно. Это доношеніе армянскихъ прихожанъ протоіерей Кривицкій представилъ къ Преосвященному Іоанникію. Борковскій чрезъ своихъ агентовъ извѣстилъ начальника губерніи, что жалоба на него поданная прихожанами села Армянъ протоіерею Кривицкому, превращена къ православному епископу. По сему со стороны начальника губерніи медлить молчаніемъ въ такомъ важномъ дѣлѣ было не безопасно: онъ могъ за то подвергнуться неприятымъ послѣдствіямъ. Но, съ другой стороны, нужно было увѣдомить о положеніи дѣла армянской церкви поіезуитски т. е. такъ, чтобы выставить себя и ревнителемъ православія и въ то же время поддержать интересы католичества. Вердеревскій такъ и сдѣлалъ. Показывая себя будто ничего незнающимъ о предшествующихъ и послѣдовавшихъ обстоятельствахъ, вслѣдствіе которыхъ Борковскій рѣшился запечатать церковь и отобрать ключи, нынѣ Вердеревскій въ своемъ отношеніи къ Преосвященному Іоанникію изъясняется, что онъ только что узналъ отъ каменецкаго окружнаго смотрителя о запечатаніи армянской церкви, причемъ является и совѣтникомъ, какъ лучше устроить это дѣло, предоставляя впрочемъ усмотрѣнію Архипастыря. Въ отношеніи къ Преосвященному Іоанникію отъ 13 ноября 1795 года, Вердеревскій написалъ: каменецкій окружной смотритель донесъ мнѣ, что состоящая въ селѣ Великихъ Армянахъ уніатская церковь, сооруженная уніатами и католиками, остается неосвященною и запечатана владѣльцемъ того села. Церковь сія дѣйствительно построена уніатами и католиками, въ чемъ сдѣлали они между собою расчетъ. Поелику же присоединенные уніаты приписаны нынѣ къ ближайшему приходу, то предоставляетъ усмотрѣнію Архипастыря

не угодно ли будетъ възыскать съ католиковъ издержанную униатами сумму, на которую они могутъ построить для себя новую церковь, или же окончательно приписать присоединенныхъ къ другому приходу, употребить деньги на украшеніе той церкви, къ которой они будутъ приписаны. Въ этомъ отношеніи Вердеровскій представляетъ дѣло объ армянской церкви совершенно въ превратномъ видѣ. На самомъ дѣлѣ было такъ: изъ доношенія, поданнаго армянскими русскими обывателями протоіерею Кривицкому, видимъ, что церковь сооружена исключительно дааніями и стараніями униатовъ, безъ всякаго участія шляхты-католиковъ при нѣкоторомъ, впрочемъ добровольномъ пожертвованіи денежномъ со стороны владѣльца Мержіевскаго. Расчетъ дѣйствительно сдѣланъ былъ между униатами и католиками-обывателями села Армянъ. Но этотъ расчетъ скорѣе можно назвать грабительствомъ, или правильнѣе, посмѣяніемъ самымъ оскорбительнымъ надъ православіемъ и его исповѣдниками: шляхта, по наученію панскому, оставивъ за собою новопостроенную церковь, требовала сверхъ того отъ униатовъ десяти тысячъ злотыхъ, пять тысячъ какъ будто прощала, а возвращенія пяти тысячъ домогалась немедленно. О томъ же обстоятельстве, прописываемомъ въ отношеніи начальника губерніи къ Преосвященному Іоанникію, что католики намѣрены уплатить сумму, издержанную православными на построеніе церкви, на самомъ дѣлѣ не было и рѣчи.

Какъ бы то ни было, Преосвященный Іоанникій въ отвѣтъ на это отношеніе отъ 12 ноября 1795 года, начальника губерніи, счелъ нужнымъ препроводить къ нему копію доношенія, поданнаго армянскими русскими прихожанами протоіерею Кривицкому, причемъ архипастырь выставлялъ на усмотрѣніе начальнику губерніи, что запечатаніе церкви посесоромъ Борковскимъ произведено самовольно, и что чрезъ такое самовластное его дѣйствіе новоприсоединенные армянскіе обыватели вынуждены ходить для богослуженія въ село Кисилевку, находящуюся отъ Армянъ въ

трехверстномъ разстояніи, что въ именномъ Ея Императорскаго Величества указъ, данномъ Правительствующему Синоду, повельно: всѣмъ прихожанамъ какого бы то ни было селенія, изъ унитовъ къ православной Вѣрѣ присоединяющимся, давать церкви и священниковъ; что владѣлецъ села Армянь Мержіевскій хотя и далъ армянскимъ уніатамъ 100 талеровъ на воспособленіе къ постройкѣ церкви, но далъ эти деньги, какъ добровольное пожертвованіе, или какъ милостыню; что пѣссесоръ Борковскій, неказавшій никакого пособія для постройки церкви, требуетъ великую сумму, возанятую имъ яко бы для церкви единственно для того, чтобы отворотить ихъ отъ требованія возвращенія построенной ими церкви, что православныхъ въ селѣ Армянахъ находится гораздо большее число, чѣмъ католиковъ; что католики при помощи своего единовѣрца владѣльца удобнѣе и скорѣе могутъ построить костель для православныхъ, которые кромѣ того, что бѣдны, еще угнетены панскими податями и работами. Посему просилъ начальника губерніи дать кому слѣдуетъ предписаніе, чтобы означенную въ селѣ Армянахъ церковь распечатать, ключи съ утварію, колоколами и всѣмъ имуществомъ, принадлежащимъ къ ней, сдать по описи новоопредѣленному каменецкаго уѣзда благочинному, іерею Іоанну Добровольскому, а чтобы не послѣдовало какого препятствія въ присоединеніи и освященіи армянской церкви, предлагалъ принять нужныя къ тому мѣры.

Начальникъ губерніи не ожидалъ такого крутого поворота дѣла, предполагая, по всей вѣроятности, что Преосвященный Іоанникій, по недавности вступленія своего въ управленіе епархіею не проникнетъ хитраго замысла и легко согласится на сдѣланное имъ Архипастырю предложеніе оставить армянскую церковь въ рукахъ католиковъ и удовольствоваться взысканіемъ известной суммы съ католиковъ за сооруженную ими церковь; между тѣмъ Архипастырь не только не соглашался на уступку церкви католикамъ, но и требовалъ, чтобы безъ всякаго вознагражденія отдана была совсѣмъ ея имуществомъ по-



воприсоединеннымъ армянскимъ обывателямъ. Тогда Вердеровскій началъ хитрить открыто. Ограничиваясь тѣмъ, что онъ довелъ до свѣдѣнія Преосвященнаго Іоанникія о запечатаніи церкви армянской, подъ предлогомъ какого-то расчета и предложеніемъ выискать съ католиковъ причитающуюся православнымъ сумму, онъ рѣшился оставить безъ исполненія требованіе Архипастыря о возвращеніи армянской церкви новоприсоединеннымъ прихожанамъ. Уже въ февраль мѣсяцъ 1796 года, благочинный Добровольскій, которому предписано неослабно дѣйствовать и настаивать о присоединеніи церкви, доносилъ консисторіи, что церковь въ селѣ великихъ Армянахъ, не присоединена и предписанія о присоединеніи ея окружному смотрителю отъ начальника губерніи дѣлаемо не было. Эти четыре мѣсяца медленія не прошли даромъ для поссессора Борковскаго и начальника губерніи, вполне ему сочувствовавшего;—они придумали новый способъ оставить церковь армянскую за католиками. Въ апрѣль мѣсяцъ, Добровольскій вновь доносилъ консисторіи, что начальникъ губерніи медлитъ исполненіемъ требованія Преосвященнаго Іоанникія, объ отдачѣ армянской церкви новоприсоединеннымъ къ православію прихожанамъ потому, что поссессоръ Борковскій далъ отзывъ, что онъ намѣренъ уже на свой счетъ построить новую деревянную церковь, а настоящую обратить въ костелъ.

Но эту затѣю не удалось привести въ исполненіе. Въ маѣ 1796 года, прихожане села Армянъ подали прошеніе къ Преосвященному Іоанникію, въ которомъ прописавъ, что они 1795 г. 29 марта, по добровольному желанію присоединились къ православію вмѣстѣ съ приходскимъ священникомъ Григоріемъ Зелинскимъ; но приходская ихъ успенская церковь, выстроенная собственнымъ ихъ коштомъ, по причинѣ насильственнаго присвоенія поссессоромъ Борковскимъ и понынѣ не присоединена, чрезъ что они лишаются какъ слушанія Божественной литургіи, такъ

и другихъ славословіи и приходять въ крайнее отчаяніе, потому что многіе изъ дѣтей ихъ, видя мученіе и нареканіе отъ владѣльца, приходять въ раскаяніе о принятіи ходатайства присоединить означенную церковь изъ уніи въ православіе и тѣмъ напоить жаждущія ихъ сердца слушаніемъ хвалы Бога, по обрядамъ греко-восточной церкви.

Получивъ это прошеніе армянскихъ прихожанъ, Преосвященный Іоанникій счелъ излишнимъ сноситься съ начальникомъ губерніи Вердеревскимъ, отъ котораго вмѣсто содѣйствія, встрѣчалъ препятствія въ угоду владѣльцу католику, ко вреду интересамъ православія. Желая удовлетворить съ одной стороны законному требованію Армянскихъ прихожанъ, догагавшихся возвращенія собственнымъ ихъ иждивеніемъ построенной церкви, а съ другой — опасаясь, чтобы начальникъ губерніи Вердеревскій не далъ хода заявленію посессора Борковского, о желаніи его удержать за каютоликами настоящую церковь и вмѣсто нея построить для новоприсоединенныхъ новую деревянную, Преосвященный Іоанникій приказалъ заготовить отношеніе къ генераль-губернатору Тутолмину. При этомъ отношеніи приложены были доношеніе Армянскихъ прихожанъ къ протоіерею Кривицкому и прошеніе ихъ, поданное ими въ маѣ мѣсяцѣ къ Архипастырю. Въ іюнѣ мѣсяцѣ отъ генераль-губернатора послѣдовали слѣдующія распоряженія относительно армянской церкви: „какъ означенная церковь не можетъ считаться собственностію владѣльцевъ, но приношеніемъ и даромъ Всемогущему Богу посвященныхъ; то и объявить ротмистру Борковскому, съ обязаніемъ его подпискою, чтобы онъ отнюдь ни подъ какимъ предлогомъ не осмѣливался удерживать далье сей церкви безъ прихожанъ въ своей зависимости и оставить исповѣдниковъ господствующей религіи безъ отправленія богослуженія и безъ преподаванія грѣбъ церковныхъ, подъ страхомъ за дальнѣйшее упорство и за всякое въ семъ дѣлѣ препятствіе, подтверженія уголовному суду, по всей строгости узаконеній. При

чем внушить ему ротмистру, что и малѣйшее притѣсненіе крестьянъ за горячность ихъ къ вѣрѣ навлечетъ ему неприятыя послѣдствія. „Армянская церковь, доносили благочинный Добровольскій Преосвященному Іоанникію, присоединена 1796 года 26 іюля, въ девять часовъ утра, при собраніи народа, безъ малѣйшаго препятствія и вручена со всемъ ея имуществомъ за роспискою священнику Зелинскому (2). *П. Троицкій.*

## ИСТОРИКО—СТАТИСТИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ МѢСТЕЧКА ТУЛЬЧИНА БРАЦЛАВСКАГО УѢЗДА.

Мѣстечко Тульчинъ находится въ южной части брацлавскаго уѣзда, въ 17 верстахъ отъ уѣзднаго города и въ 200 верстахъ отъ губернскаго города Каменца; расположено оно на равнинѣ между рѣчками *Сальницей* и *Тульчинкой*, впадающими въ р. Бугъ. Съ восточной и южной стороны оно окружено не большими холмами, на которыхъ расположены предмѣстья: *Воловодовка* и *Мазуровка*.

Мѣстечко Тульчинъ существуетъ съ давняго времени и у древнихъ писателей извѣстно подъ именемъ *Нестерваръ* (1). Преданіе говоритъ, что это названіе оно получило отъ одной знаменитой четы *Нестеръ* и *Верка* (Нестеръ и Варвара), которой первоначально принадлежала мѣстность, занимаемая нынѣ мѣстечкомъ *Тульчиномъ* и его частію или предмѣстіемъ *Нестерваркою*. Окольскій объясняетъ происхожденіе этого названія иначе. Онъ говоритъ: *Nestervar deducitur e nomine ruthenico Nester, quod sig-*

2) См. арх. под. дух. консит. дѣло по сообщенію подольской губерніи г. губернатора о взисканіи каменецкаго повѣта села Великихъ Армянъ, издержанной уніатами, обращенными на православіе, на построеніе новой церкви суммы, потомъ о присоединеніи и освященіи оной № 109, 20 ноября 1795 г. на 25 листахъ.

(1) *Encykl. Powsz. t. 25, str. 699.*

nificat Tyram fluvium et Var nomine ungarica, quod oppidum significat, quasi diceret: oppidum non procul a Tyra fluvio... (2).  
 А некоторые изъсѣдователи говорятъ, что часть или предмѣстье Тульчина — *Нестер-варъ* звучитъ по венгерски, и потому основаніе мѣстечка приписываютъ венграмъ (3).

Въ XVII вѣкѣ мѣстечко Нестерваръ (Тульчинъ) было театромъ военныхъ дѣйствій Богдана Хмѣльницкаго и его сподвижниковъ Ганжи и Остапа. Въ 1648 г., при началѣ возстанія Богдана Хмѣльницкаго, когда взаимная ненависть между православными и послѣдователями другихъ исповѣданій достигла страшнѣйшей степени, когда во имя защиты православія по всей Малороссіи и Украинѣ стали вездѣ образоваться шайки гайдамаковъ, или такъ называемыя „загоны“, поставившіе себѣ правиломъ „очищать русскую землю отъ всякаго невѣрія“, нѣсколько такихъ загоновъ начали свирѣпствовать въ Подоліи. Шляхта и жида спѣшили укрываться въ укрѣпленныхъ замкахъ. Между прочимъ надежною защитою казался для нихъ Нестерваръ, принадлежавшій тогда князю Яну Четвертинскому, который и самъ съ семействомъ находился здѣсь. Богданъ Хмѣльницкій, узнавъ о томъ, что остатки разбитыхъ имъ подъ Кіевщиною польскихъ войскъ сосредоточиваются въ мѣстечкѣ Нестерваръ, командировалъ туда изъ Бѣлой Церкви уманскаго полковника Ганжу, снабдивъ его 8-ю тысячнымъ войскомъ и 8-ю „арматами“, съ приказаніемъ взять немедленно Нестерваръ. Ганжа осадилъ Нестерваръ. Въ замкѣ находилось 600 поляковъ и 2000 жидовъ. Шляхтичи и жида оборонялись стойко и нѣсколько разъ отражали нападенія козаковъ. Видя невозможность держаться долѣе, шляхта просила мора, обѣщая дать выкупъ за себя. Козаки отвѣчали, что они согласны помириться, но съ условіемъ, чтобы имъ выданы были жида, деньги и имущество жидовское. Паны, спасая себя, пожертво-

(2) Римское католичество и его Иерархія въ Подоліи стр. 198,

(3) Balinsky Staroz. Polsk. 11, 1342.

вали жидами, не смотря на ихъ мольбы, проклятiя и предсказанiя мести отъ правосудiя Божiя. Они, призывая жидовъ по одиночкѣ, отнимали у нихъ оружіе.

Жида хотѣли ударить на пановъ, но раввинъ Ааронъ воскликнулъ: „*Братья мои! народъ нашъ находится на чужбинѣ; если ударите на пановъ, то намъ будутъ мстить въ наци, лучше предадимъ себя волю Божіей и примемъ Его наказаніе съ покорностію*“. Жида приняли этотъ совѣтъ и снесли свое имущество на площадь замка. Поляки передали достояніе жидовъ козакамъ. Последніе, принявъ вещи, начали помогаться, чтобы жида заключены были въ тюрьму. Желаніе ихъ было удовлетворено. На третій день козаки потребовали выдачи жидовъ и поселили ихъ въ предмѣстiи Нестервара.

Раввины наставляли народъ, чтобы онъ остался вѣрнымъ Богу и религіи своихъ отцовъ....Между тѣмъ козаки, воткнувъ знамя въ землю, воскликнули: „*кто оставитъ жидовство и приметъ православіе, тотъ пусть садится подъ знамя; онъ останется въ живыхъ*“. Когда никто этого не дѣлалъ, козаки начали убивать жидовъ, и истребили въ то время 1500 евреевъ, оставивъ 10 раввиновъ для выкупа. Затѣмъ козаки вытребовали съ шляхтичей обѣщанный выкупъ, запили мировую и ушли отъ Нестервара. На дорогѣ ихъ встрѣтилъ Остапъ Павлюкъ, предводитель другаго загона. Узнавъ о богатой добычѣ, полученной шайкою Ганжи, Павлюкъ съ своимъ загономъ бросился къ Нестервару, поджогъ башню, гдѣ хранился порохъ и, ворвавшись въ замокъ, началъ беспощадную рѣзню. Для большей потѣхи поляковъ выводили изъ замка по одиночкѣ и тотчасъ убивали. Князя Яна Четвертинскаго, который былъ очень жирнымъ, посадили на стулъ. Къ нему приступилъ одинъ изъ гайдамаковъ, который былъ мельникомъ въ пивнiи князя, снялъ шапку и съ поруганіемъ сказалъ: „*что панъ своему слугѣ прикажетъ дѣлать*“? Вспомнивъ князю, какъ онъ угнѣталъ своихъ подданныхъ тяжкою рабо-

тою, холопъ воскликнулъ: „*встань со стула; я сяду на твою лѣсть, и буду управлять тобою*“. Когда князь отъ избытка жира не могъ тронуться съ мѣста, козаки стянули его съ стула и отпилили ему голову, а княгиня досталась Павлюку, который женился на ней. Скоро дошла очередь и до доминиканъ: одни изъ нихъ были изрублены, другіе замучены, а третіе сожжены (4).

Мѣстечко Нестерварь, послѣ этого кровопролитія, по Зборовскому договору, осталось за гетманомъ и было причислено къ Брацлавскому полку. Въ 1654 г. овладѣли Нестерваромъ поляки и произвели въ немъ кровопролитіе не менѣе гайдамацкаго. Въ послѣдующее за тѣмъ время мѣстечко Нестерварь испытывало общую судьбу со всеми окрестными городами и мѣстечками. Въ 1768 г. знаменитые Чуприна, Жельзнякъ, Былуга, Бондаренко, убивая поляковъ и жидовъ, въ числѣ другихъ городовъ, мѣстечекъ и сель брацлавскаго воеводства, предали огню и мѣстечко Нестерварь (5).

Около 1775 г. графъ Станиславъ Потоцкій возобновилъ мѣстечко Нестерварь, построилъ въ немъ богатый дворецъ съ большими павильонами и огромнымъ весьма красивымъ садомъ, называемымъ *хороше* и переименовалъ мѣстечко, давъ ему названіе *Тульчинъ*. Въ 1782 г. на фронтъ этого дворца онъ велѣлъ написать золотыми литерами: „*да будетъ пребываніемъ свободныхъ и честныхъ жильцевъ*“. Дворецъ этотъ построенъ по образцу средневѣковой архитектуры и до настоящаго времени сохранилъ свой первоначальный видъ. Въ немъ хранятся славные памятники, собранные владѣтелемъ этого имѣнія, богатая библіотека, нынѣ рѣдко кому доступная, мраморные древніе портреты

(4) Encykl. Powcz. t 25, str. 696—700; Богданъ Хмельницкій Костомарова, гл. I; Лѣтопись Величка, 1. 93; Римско-католичество и его іерархія въ Подоліи Симашкевича, стр. 241—243.

(5) Назвы гайдамаковъ Скальковскаго, стр. 111—224.

въ половину особы въ оригиналахъ и копiяхъ, монетный кабинетъ, особенная галлея семейныхъ портретовъ и друг. под. (6).

17 мая 1787 г. послѣднiй король польскiй Станиславъ Августъ на возвратномъ пути изъ Канева захвѣлъ въ мѣстечко Тульчинъ и пребылъ здѣсь четыре дня. Владѣтель этого имѣнiя графъ Потоцкiй, въ память посѣщенiя короля, построилъ на большой площади памятникъ, который существуетъ до сего времени, а своихъ подданныхъ, на пространство одной мили вокругъ этого памятника, надарилъ свободою (7). Памятникъ этотъ состоитъ изъ четырехъ угольнаго каменнаго пiедестала, на которомъ поставлена круглая каменная колонна, оканчивающаяся вверху круглымъ металлическимъ шаромъ съ острымъ желѣзнымъ шпикомъ; вокругъ колонны въ барельефъ высѣчена надпись. Эта надпись, сдѣланная латинскимъ шрифтомъ, свидѣтельствуетъ о томъ, что графъ Станиславъ Потоцкiй крѣпостнымъ жителямъ мѣстечка Тульчина даровалъ мѣщанскiя права и освободилъ ихъ отъ крѣпостной зависимости. Потомки этихъ мѣщанъ до сего времени живутъ въ мѣстечкѣ Тульчинѣ.

Въ 1792 г. владѣлецъ мѣстеча Тульчина, графъ Феликсъ Потоцкiй, былъ однимъ изъ главныхъ дѣятелей въ Тарговицкой конфедераци. Онъ собиралъ сюда значительныя войска и, подъ его предводительствомъ, Тарговицкая конфедерация начала нападать на польскiй обозъ, состоящiй изъ 6000 душъ и находящiйся подъ Брацлавомъ (8). Въ память этого графъ Феликсъ Потоцкiй воздвигъ въ мѣстечкѣ Тульчинѣ другой памятникъ, который отчасти въ испорченномъ видѣ существуетъ до настоящаго времени. Памятникъ этотъ стоитъ на рынкѣ, противъ Успенской Церкви;

(6) Encykl. Powcz. t. 25, str. 699.

(7) Ibid.: Marczynsk. t. 111, str. 152.

(8) Marczynsk. t. 111, str. 152. Encykl. Powcz. t. 25, str. 700.

онъ имѣеть видъ обелиска и состоитъ изъ четырехъ угольныхъ камней, съ уживающихся къверху; вышина его 50 футовъ.

Въ 1793 г. мѣстечко Тульчинъ присоединено къ Россіи, и 22 мая 1795 г. назначено уѣзднымъ городомъ Брацлавскаго на-мѣстничества (9). 31 декабря 1796 г., при изданіи штата вновь образованной Подольской губерніи, назначено въ ней повѣтовымъ городомъ, которымъ и оставлено при назначеніи границъ сей губерніи и раздѣленіи ея на уѣзды 20 августа 1797 г. Но въ по-вомъ штатѣ губерніи, изданномъ 19 іюля 1804 г., мѣстечко Тульчинъ не показано въ числѣ повѣтовыхъ городовъ Подольской губерніи (10).

22 апрѣля 1796 г. мѣстечку Тульчину данъ гербъ, въ описаніи котораго сказано: „въ ознаменованіе избытка хлѣбнаго урожая и плодородія земель сего уѣзда поставлены въ голубомъ полѣ три золотые снопы ржи (11)“.

Въ настоящее время мѣстечко Тульчинъ находится во владѣніи графини Строгановой.

Въ мѣстечкѣ Тульчинъ находится двѣ Церкви: *Христо-Рождественская* и *Успенская*.

1) *Христо-Рождественская* Церковь 1832 г., по Высочайшемъ у повелѣнію, обращена изъ католическаго доминиканскаго монастыря, построеннаго графомъ Станиславомъ Потоцкимъ около 1780 г. (12), и 1-го сентября 1835 г. освящена Преосвященнымъ Курилломъ, Архіепископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ. Зданіемъ кирпичная, крестообразная, о двухъ куполахъ, покрыта листовымъ желѣзомъ и покрашена зеленою краскою. Престоловъ два: одинъ въ воспоминаніе Рождества Христова, а другой во имя Пресвятой Троицы. Послѣдній престолъ въ придѣлѣ устроенъ въ

(9) Полн. Собр. Закон., т. XXIII, NN 17334—17336.

(10) Полн. Собр. Зак. Т. XXIV, № 17702, 18117 и Т. XXVIII, № 21204.

(11) Полн. Собр. Зак. Т. XXIII. № 17435.

(12) *Encykl. Powsz.* t. 25, str. 700.



1866 г. супругою дѣйствительнаго статскаго совѣтника Александрою Абаза. Оба престола въ указную мѣру. Иконостасъ однопорусный, рѣзной, съ иконами новой живописи. Утвари въ церкви достаточно. Богослужбныхъ книгъ полный кругъ.

Къ Христу — Рождественской церкви въ 1866 г. препирана кладбищенская Свято-Николаевская церковь. Она построена на могилѣ дѣтей въ 1866 г. бывшимъ приставомъ въ мѣстечкѣ Тульчинѣ титулярнымъ совѣтникомъ Филиппомъ Вишневецкимъ. Зданіемъ кирпичная, покрыта листовымъ желѣзомъ и покрашена зеленою краскою. Престоль въ указную мѣру.

Приходъ Христу — Рождественской церкви самостоятельный. Въ немъ считается прихожанъ 928 душъ обоюга пола; всѣ они православнаго вѣроисповѣданія.

При Христорождественской церкви по штату положены: священникъ, псаломщикъ и просфирня. Кроме жалованья отъ казны, причтъ имѣеть въ своемъ пользованіи церковной земли: усадебной 1 дес. 70 саж., пахатной 68 дес., сѣнокосной 30 дес. 50 саж. На сію землю есть планъ и межевая книга.

Священно и церковнослужители помѣщаются въ собственныхъ домахъ.

При Христу-Рождественской церкви есть двухъ-этажное зданіе, состоящее изъ двухъ кирпичныхъ домовъ, прежде принадлежавшее доминиканскому монастырю. Съ 1862 г. въ этомъ зданіи помѣщается духовное училище, переведенное сюда изъ м. Крутыхъ.

2) Успенская церковь построена въ 1779 г. стараніемъ помѣщика графа Станислава Потоцкаго. Зданіемъ каменная, съ деревянною колокольнею. Престоль одинъ, во имя Успенія Божіей Матери. Утвари въ церкви достаточно. Богослужбныхъ книгъ полный кругъ.

При сей церкви по штату положены: священникъ, псаломщикъ и просфирня, Кроме жалованья, причтъ имѣеть въ своемъ

пользовані церковной земли 134 дес. 648 саж. На сію землю есть выданная около 1778 г. графомъ Станиславомъ Потоцкимъ эрекция, планъ и межевая книга.

Приходъ Успенской церкви самостоятельный. Въ немъ считается прихожанъ 943 души (13) обоего пола; все они православнаго вѣроисповѣданія.

Священно и церковно-служители занимаютъ помещеніе на свой счетъ.

Въ мѣстечкѣ Тульчинѣ помѣщаются мужское духовное училище, женское епархіальное училище двѣицъ духовнаго происхожденія и одноклассное народное училище, которое содержится на счетъ казны и на средства прихожанъ.

Кромѣ православныхъ въ мѣстечкѣ Тульчинѣ живутъ римско-католики, въ количествѣ 1565 душъ обоего пола. До 1832 г. римско-католики имѣли свой Доминиканскій монастырь, построенный около 1780 г. графомъ Станиславомъ Потоцкимъ. Доминикане утвердились въ мѣстечкѣ Тульчинѣ около 1630 г., при владѣльцѣ сего мѣстечка Адамѣ Калиновскомъ (14), построившемъ для нихъ монастырь около 1636 г. (15), разоренный татарами и козаками (16), и въ 1750 г. имъ записана была графомъ Потоцкимъ деревня *Бьлоусовка* (17). Въ 1817 г. доминиканскій монастырь былъ исправленъ, обновленъ и приведенъ въ надлежащее состояніе (18), а 1832 г. обращенъ въ православную церковь. Съ того времени римско-католики, живущіе въ мѣстечкѣ Тульчинѣ, собираются для богослуженія въ часовню, находящуюся на кладбищѣ.

Въ мѣстечкѣ Тульчинѣ живутъ еще евреи, которые имѣютъ свою синагогу.

---

(13) Клар. Вѣд за 1872 г.

(14) Encykl powsz t. 25 str. 700.

(15) Ibid

(16) Римское католичество и его іерархія въ Подольціи, стр. 198—199, 503.

17 Marczynsk, t. III, str. 146.

(18) Ibid, str. 152.

Предмѣстье мѣстечка Тульчина носить наименованіе *Нестерварка*. Это памятникъ прежняго названія мѣстечка. Предмѣстье это расположено на ровномъ мѣстѣ, и въ настоящее время считается селомъ. Оно находится во владѣніи графини Строгановой.

На поляхъ села Нестерварки на ровномъ мѣстѣ находятся остатки батарей и окоповъ. Здѣсь стояли лагеремъ сподвижники Хмѣльницкаго Ганжа и Павлюкъ, и отсюда громили мѣстечко Нестерварь.

Въ 1793 г. въ Нестерваркѣ стоялъ лагеремъ Суворовъ и на поляхъ ея дѣлалъ примѣрные сраженія. Памятникомъ этого въ настоящее время служить колодезь, называемый *Суворовскимъ*.

Церковь находится среди села, зданіемъ кирпичная, на каменномъ основаніи. Она построена въ 1843 г. на мѣсто сгорѣвшей въ 1814 г. деревянной церкви. Колокольня, зданіемъ каменная, построена въ 1851 году. Высота церкви 40 арш., ширина 17 арш., длина 27 арш. Церковь однопрестольная, во имя Покрова Пресвятыя Богородицы. Престоль въ указную мѣру. Иконостасъ двухъярусный, съ иконами новой живописи. Утвари въ церкви достаточно. Богослужбныхъ книгъ полный кругъ.

Приходъ с. Нестерварки съ 1742 г. самостоятельный. Съ 1815 г. по 1842 г. онъ приписанъ былъ къ Успенской церкви м. Тульчина. Во всемъ приходѣ считается прихожанъ 1199 (душъ обою пола (19)); все они православнаго вѣроисповѣданія.

При церкви с. Нестерварки по штату положены: священникъ и псаломщикъ. Кромѣ жалованья отъ казны причтъ имѣетъ въ своемъ пользованіи церковной земли: усадебной 3 дес. пахатной 60 дес. 66 саж., сѣнокосной 20 дес. 75 саж. На сію землю есть планъ и межевая книга.

---

(19) Клир. Вѣд. за 1872 г.

Домъ для священника построенъ прихожанами на церковной землѣ въ 1856 г.; для псаломщика есть деревянный домикъ, построенный въ 1858 г.

Церковно-приходское училище содержится на счетъ прихожанъ; оно существуетъ съ 1863 г.

Въ с. Нестерваркѣ кроме православныхъ живутъ римско-католики въ количествѣ 132 душъ обоого пола, которые принадлежатъ къ Тульчинскому римско-католическому приходу, и лютеране числомъ 3 душ. обоого пола.

*С. Л—скій.*

ПРОФОНДАЛЬНИЙ

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ ПОКРОВА ПРЕСВЯТЫХЪ БОГОРОДИЦЫ.

Возвѣщаю вамъ, что въ этотъ день



Въ этотъ день, когда мы вспоминаемъ о томъ, что

Въ этотъ день, когда мы вспоминаемъ о томъ, что

Въ этотъ день, когда мы вспоминаемъ о томъ, что

Въ этотъ день, когда мы вспоминаемъ о томъ, что

Въ этотъ день, когда мы вспоминаемъ о томъ, что

Въ этотъ день, когда мы вспоминаемъ о томъ, что

Въ этотъ день, когда мы вспоминаемъ о томъ, что

Въ этотъ день, когда мы вспоминаемъ о томъ, что

Въ этотъ день, когда мы вспоминаемъ о томъ, что

Въ этотъ день, когда мы вспоминаемъ о томъ, что

Въ этотъ день, когда мы вспоминаемъ о томъ, что

Въ этотъ день, когда мы вспоминаемъ о томъ, что

Въ этотъ день, когда мы вспоминаемъ о томъ, что

Въ этотъ день, когда мы вспоминаемъ о томъ, что

Въ этотъ день, когда мы вспоминаемъ о томъ, что

Дозволено цензурою. Каменецъ-Подольскъ. 1 Октября 1873 года.  
Въ типографіи Подольскаго Губернскаго Управленія