

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ,  
съ пересылою и безъ пересылки,  
4 руб. сереб.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
въ редакціи сихъ вѣдомостей  
при Самарской Семинаріи.

№ 7.

1870 г.

Апрѣля 1-го.

Годъ четвертый.

---

---

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

---

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

##### Указы Св. Синода.

— 28 января 1870 года, № 11. *Касательно учрежде-  
нія при женскихъ монастыряхъ воспитательныхъ и бла-  
готворительныхъ заведеній.* По указу Его Императорскаго  
Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло  
объ учрежденіи при женскихъ монастыряхъ воспитательныхъ и  
благотворительныхъ заведеній. И по справкѣ, Приказали: Во  
исполненіе Высочайшей отмѣтки на отчетѣ Могилевскаго Губер-  
натора за 1866 годъ, относительно устройства при женскихъ  
монастыряхъ учебныхъ заведеній для дѣвочекъ, преимущественно  
духовнаго званія, сообщенной Г. Управляющимъ дѣлами Коми-  
тета Министровъ Господину Синодальному Оберъ-Прокурору, въ  
декабрѣ 1867 года, Святѣйшій Синодъ, указомъ отъ 29 февраля

1868 года, поручилъ Преосвященному Могилевскому предложить женскимъ монастырямъ ввѣренной ему епархіи озаботиться принятіемъ мѣръ къ осуществленію означеннаго предположенія, если представится къ тому возможность по имѣющимся въ монастыряхъ средствахъ, и съ тѣмъ вмѣстѣ циркулярнымъ указомъ, отъ того же числа, предписалъ и прочимъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ предложить женскимъ монастырямъ въ подвѣдомственныхъ имъ епархіяхъ объ исполненіи, по возможности, означеннаго предположенія. За тѣмъ, вслѣдствіе Высочайшей отмѣтки на отчетѣ того же Губернатора за 1867 годъ, касательно неразрѣшенія Могилевскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ дѣла объ учрежденіи при монастыряхъ воспитательныхъ и благотворительныхъ заведеній и затребованнаго по сему предмету отзыва отъ Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, для представленія на Высочайшее благоусмотрѣніе, Святѣйшій Синодъ указомъ, отъ 29 августа 1868 года, предписалъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ о доставленіи, въ возможно непродолжительномъ времени, свѣдѣній о томъ: что сдѣлано ими въ исполненіи циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 29 февраля 1868 года, относительно учрежденія при монастыряхъ учебныхъ заведеній для дѣвицъ или заведеній благотворительныхъ и въ какой мѣрѣ, по состоянію средствъ каждаго женскаго монастыря въ епархіи, представляется возможнымъ устройство такихъ учрежденій. Изъ представленныхъ, въ исполненіе сего, Преосвященными свѣдѣній видно, что при 36 монастыряхъ и 5 общинахъ учреждено 38 училищъ, 5 богадѣлень и 2 больницы и предполагается открыть еще 3 училища (два по Кіевской и одно по Тверской епархіи). Никакихъ заведеній, ни учебныхъ, ни благотворительныхъ, не учреждено и не предполагается учредить при 88 монастыряхъ и 15 общинахъ. Въ числѣ сихъ послѣднихъ находятся всѣ безъ исключенія монастыри (46) и общины (9) слѣдующихъ 19 епархій: Архангельской, Астраханской, Воронежской, Вятской, Екатеринославской, Енисейской, Кишиневской, Новгородской, Орловской, Пензенской, Полтавской, Самарской, С.-Петербургской, Симбирской, Смоленской, Таврической, Тульской, Харьковской и Ярославской. По

отзывамъ Преосвященныхъ оказывается, что большая часть монастырей не имѣютъ средствъ къ учрежденію ни воспитательныхъ, ни благотворительныхъ заведеній въ такомъ видѣ, чтобы для сихъ заведеній были особыя помѣщенія для воспитанницъ и прирѣваемыхъ изъ мірянокъ и особые отъ монастырскихъ способы содержанія. Монастыри большею частію наполнены бѣдными сиротами, малолѣтними и престарѣлыми, которыя находятся на полномъ содержаніи и попеченіи монастырскомъ. Монахини, по назначенію настоятельницъ, кромѣ монастырскихъ послушаній, занимаются въ келліяхъ обученіемъ грамотѣ и руководвлю малолѣтнихъ и уходомъ за престарѣлыми и больными безъ особо заведенныхъ школъ, больницъ и богадѣленъ. Впрочемъ и въ этихъ послѣднихъ монастыряхъ настоятельницы предполагаютъ завести особыя благотворительныя и воспитательныя заведенія въ то время, когда представятся къ тому способы. Такимъ образомъ оказывается, что тамъ, гдѣ средства позволяютъ и надобность ощутительнѣе, женскіе монастыри наши имѣли и имѣютъ при себѣ, въ томъ или другомъ видѣ, какъ училища, такъ и богадѣльни и больницы, но что, къ сожалѣнію, число такихъ монастырей, сравнительно, не велико и въ скоромъ времени не можетъ быть увеличено, по крайней бѣдности большей части сихъ монастырей. Въ слѣдствіе сего и имѣя въ виду, что, согласно Высочайшей волѣ, открытіе *новыхъ* обителей допускается исключительно подъ непремѣннымъ условіемъ устройства при оныхъ учебнаго или благотворительнаго заведенія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: не дѣлая до времени обязательныхъ для всѣхъ существующихъ нынѣ женскихъ монастырей устройства при нихъ того или другаго изъ упомянутыхъ учрежденій, предписать Епархіальнымъ Начальствамъ усугубить свои попеченія какъ о поддержаніи и развитіи существующихъ при женскихъ обителяхъ школъ, богадѣленъ или больницъ, такъ и объ устройствѣ таковыхъ тамъ, гдѣ будетъ представляться къ тому возможность; о чемъ и дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами.

— 11 февраля 1870 года, № 13. *Объ облегчительныхъ мѣрахъ къ приобрѣтенію въ церковную собственность*

домовъ для помѣщенія причтовъ, а также и другихъ недвижимыхъ имуществъ. Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 января, за № 73, при коемъ препровождена выписка изъ журнала Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства, Высочайше утвержденнаго 31 декабря 1869 года, объ облегчительныхъ мѣрахъ къ пріобрѣтенію въ церковную собственность домовъ для помѣщенія причтовъ, а также и другихъ недвижимыхъ имуществъ. Въ этой выпискѣ изъяснено: Высочайше учрежденное Присутствіе по дѣламъ Православнаго духовенства, разсмотрѣвъ представленныя Преосвященными соображенія объ облегчительныхъ мѣрахъ къ пріобрѣтенію въ церковную собственность домовъ для помѣщенія причтовъ, а также и другихъ недвижимыхъ имуществъ, между прочимъ, полагало: 1) Предоставить епархіальнымъ начальствамъ, по постановленіямъ Консисторій, утвержденнымъ Преосвященными, давать разрѣшеніе на обращеніе части доходовъ съ принадлежащихъ церквамъ оброчныхъ статей, за удовлетвореніемъ потребностей церкви, на улучшеніе содержанія причта, а также на употребленіе сихъ доходовъ и другихъ церковныхъ суммъ, равно какъ вѣчныхъ вкладовъ въ пользу причтовъ, на устройство церковныхъ домовъ и на покупку въ собственность церкви другихъ недвижимыхъ имуществъ, для постояннаго изъ доходовъ съ нихъ обезпеченія содержанія священно-церковно-служителей, съ тѣмъ однако, чтобы не были отклоняемы отъ своего назначенія: а) свѣчные и другіе доходы, которымъ дано правительствомъ опредѣленное назначеніе, и б) имущества и капиталы предназначенные жертвователями на какое либо особое по церкви или приходу употребленіе, какъ то: на учрежденіе и содержаніе школы, богадѣльни или на пріобрѣтеніе какой либо утварной или ризничной принадлежности и т. п. 2) Поручить епархіальнымъ начальствамъ сдѣлать распоряженіе, чтобы въ тѣхъ приходсахъ, гдѣ открыты приходскія попечительства, предположенія о постройкѣ и починкѣ церковныхъ домовъ для жительства причтовъ были предлагаемы священнослужителями и церковнымъ старостою на соображеніе приходскихъ попечительствъ, по поста-

новленіямъ коихъ и вносить къ Преосвященнымъ представленія какъ о разрѣшеніи употребленія на построеніе или починку дома церковныхъ суммъ или выручки лѣсныхъ матеріаловъ изъ церковныхъ дачъ, гдѣ таковыя имѣются, такъ и объ исходатайствованіи у вѣдомства Государственныхъ Имуществъ безденежнаго отпуску на постройку таковыхъ домовъ лѣса изъ казенныхъ дачъ, на основаніи Уст. Лѣсн. ст. 606 п. 2 и ст. 608 (по прод. 1868 года). 3) Предоставить духовному начальству, при представленіи церковныхъ старостъ къ отличіямъ, принимать въ особенное вниманіе попеченіе ихъ о построеніи или покупкѣ церковныхъ домовъ для жительства причтовъ, а гдѣ уже есть таковыя дома, тамъ и о пріобрѣтеніи въ собственность церкви другихъ приносящихъ доходъ недвижимыхъ имуществъ для постояннаго обезпеченія содержанія причтовъ, а также принимать во вниманіе содѣйствіе въ этомъ отношеніи и со стороны священниковъ при удостоеніи ихъ установленныхъ для нихъ отличій; объ оказанномъ же въ этомъ дѣлѣ особенномъ усердіи волостныхъ и сельскихъ начальниковъ сообщать ихъ начальству для соображенія при удостоеніи ихъ къ существующимъ по ихъ службѣ и званію наградамъ. Государь Императоръ, на журналѣ Присутствія въ 31 день декабря 1869 года, Высочайше соизволилъ написать собственноручно: „Исполнить“. Приказали: Объ означенномъ журналѣ по дѣламъ Православнаго духовенства, Высочайше утвержденномъ 31 декабря минувшаго года, дать знать къ должному исполненію по духовному вѣдомству печатными указами,

## II.

**Извлеченіе изъ распоряженій Св. Синода (\*).**

*— О порядкѣ провозглашенія Высочайшихъ Именъ Августѣйшихъ Особъ при священнослуженіяхъ на моголѣтїи.* Высочайше повелѣно: при всѣхъ служеніяхъ на моголѣтїи провозглашать Имена Царствующихъ Государя и Государя

(\*) Продолженіе. Смолр. №№ 9, 12, 20, 21 и 22 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1869 годъ и № 1, 4 и 6 за текущій 1870 годъ.

рыни, Наслѣдника Престола и за тѣмъ весь Царствующій Домъ; если же служенія эти совершаются по случаю тезоименитства или рожденія членовъ Императорской Фамиліи: то послѣ Именъ Ихъ Величествъ и Его Высочества возглашать также Имена тѣхъ Высочайшихъ Особъ, которыхъ тезоименитство или рожденіе празднуется. Указъ Св. Синода, отъ 30 ноября 1864 года, за № 5963.

— *О дозволеніи монашествующимъ низшихъ степеней быть свидѣтелями духовныхъ завѣщаній.* Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи разсмотрѣвъ опредѣленіе Общаго Собранія первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената по вопросу: могутъ ли монашествующіе, кромѣ властей, быть свидѣтелями при завѣщаніяхъ, согласно съ заключеніемъ Сената, принятымъ и Главноуправляющимъ Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, мнѣніемъ положилъ: статью 1054 Законовъ Гражданскихъ (Свода Законовъ 1857 года, Тома X части 1-й) дополнить слѣдующимъ примѣчаніемъ: „Монашествующіе низшихъ степеней, хотя и не могутъ по закону (ст. 267 Том. IX Зак. о сост.) сами дѣлать завѣщаній, но этимъ не устраняются отъ свидѣтельства таковыхъ, составляемыхъ другими лицами.“ На этомъ мнѣніи написано: Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта о дозволеніи монашествующимъ низшихъ степеней быть свидѣтелями духовныхъ завѣщаній, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Указъ Св. Синода, отъ 28 апрѣля 1865 года, за № 153.

— *О воспрещеніи монашествующимъ отдавать денежные капиталы подъ частныя долговья обязательства.* Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ опредѣленіе Общаго Собранія первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената по вопросу о томъ, могутъ ли маклера и нотариусы принимать къ засвидѣтельствуванію долговья обязательства по займамъ у монашествующихъ лицъ, согласно съ заключеніемъ

Сената, основаннымъ на мнѣніи Св. Синода и принятымъ Главноуправляющимъ Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, мнѣніемъ положили: въ дополненіе статьи 266 Закон. о Сост. (Свод. Зак. 1857 года Т. IX), постановить, что монашествующимъ запрещается отдавать денежные капиталы подъ частныя долговыя обязательства. На этомъ мнѣніи написано: Его Императорское Величество воспо-слѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта о воспрещеніи монашествующимъ отдавать денежные капиталы подъ частныя долговыя обязательства, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Указъ Св. Синода, отъ 5 іюня 1865 года, за № 277.

— По вопросу о томъ, какимъ порядкомъ и гдѣ должны быть судимы церковные старосты за преступленія и проступки по своей должности. Такъ какъ служба церковныхъ старостъ считается на равнѣ съ службою прочихъ лицъ, занимающихъ должности по выборамъ, члены же, опредѣляемые въ присутственныя мѣста по выборамъ, за противныя законамъ поступки, подвергаются отвѣтственности наравнѣ съ членами, опредѣляемыми отъ Правительства (435 ст. Уст. Служ. Выбор.), а сіи послѣдніе, за преступленія по должности, предаются суду Уголовной Палаты, какъ первой степени суда по дѣламъ слѣдственнымъ (13 и 630 ст. Зак. Суд. Угол. Том. XV), то, сообразно сему, и дѣла о церковныхъ старостахъ, по преступленіямъ ихъ по сей должности, должны быть производимы слѣдственнымъ, а не ревизіоннымъ или апелляціоннымъ порядкомъ, т. е. въ Уголовной Палатѣ. Указъ Св. Синода, отъ 20 августа 1865 года, за № 344.

— По вопросу о томъ, на чей счетъ должны быть принимаемы прогонныя и матеріальныя деньги, употребляемыя землемърами губернскаго вѣдомства, при исполненіи дѣлъ по церковнымъ и монастырскимъ землямъ, а также при отводѣ кладбищъ. Одно Губернское Правленіе вошло въ Правительствующій Сенатъ съ представленіемъ, коимъ испрашиваетъ разрѣшенія по возбужденному вопросу

О томъ, на чей счетъ должны быть принимаемы прогонныя и матеріальныя деньги, употребляемыя землемърами губернскаго вѣдомства, при исполненіи дѣлъ по церковнымъ и монастырскимъ землямъ, а также при отводѣ кладбищъ. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ сіе представленіе, находитъ, что въ отношеніи возмѣщенія прогонныхъ и матеріальныхъ денегъ, употребляемыхъ землемърами при отводѣ кладбищъ, не можетъ быть сомнѣнія. Такъ какъ кладбища отводятся для городскихъ или сельскихъ обществъ, то означенные расходы, на основаніи 167 ст. св. меж. зак. (Т. X. част. III) и ст. 914 уст. вѣд. (Т. XIII изд. 1857 года), должны быть относимы на то общество, для коего отводится кладбище. Что же касается до возмѣщенія тѣхъ же издержекъ по землямъ церковнымъ и монастырскимъ, то здѣсь необходимо различать, во первыхъ, свойство церковныхъ и монастырскихъ земель, до коихъ относятся дѣйствія землемъровъ, и во вторыхъ, тѣ случаи, въ коихъ таковыя дѣйствія бываютъ необходимы. Земли, какъ церквей, такъ и монастырей, равно Архіерейскихъ домовъ, бываютъ двоякаго рода: однѣ отводятся церквамъ отъ прихожанъ и монастырямъ или Архіерейскимъ домамъ отъ казны, въ пропорціи, межеваніи законами опредѣленной; другія же могутъ принадлежать симъ духовнымъ учрежденіямъ по прежнимъ дачамъ, или новѣйшимъ укрѣпленіямъ. Къ монастырямъ, равно къ Архіерейскимъ домамъ, земельныя угодія назначаются отъ казны по распоряженію Министерства Государственныхъ Имуществъ, и сдаются, по назначенію, чинами сего вѣдомства, а потому въ межевыхъ дѣйствіяхъ землемъровъ губернскаго вѣдомства, при отводѣ угодій къ монастырямъ и Архіерейскимъ домамъ, не встрѣчается надобности. Отводъ же земель къ церквамъ въ узаконенную пропорцію составляетъ обязанность прихожанъ церкви; а потому на нихъ же должны быть относимы и всѣ издержки, какія потребны при первоначальномъ отводѣ земли. Правильность сего заключенія явствуетъ изъ того, что узаконенная пропорція церковной земли должна бы быть отводима прихожанами при самомъ устройствѣ церкви и образованіи прихода, т. е. въ то время, когда церковь или еще не

построена, или хстя и построена, но еще не имѣетъ ни церковныхъ суммъ, ни церковнаго причта, и когда посему издержки по отводу земли не могутъ быть отнесены ни на счетъ самой церкви, ни на счетъ церковнаго причта. Если же отводъ или дополненіе узаконенной пропорціи иногда дѣлается уже къ существующей церкви, то сіе бываетъ, по крайней мѣрѣ въ большей части случаевъ, по неисполненію прихожанами обязанности своей по надѣленію церкви землею въ свое время. За симъ, такъ какъ церкви, Архіерейскія дома и монастыри, отведенными имъ отъ прихожанъ или отъ казны землями, послѣ отвода и сдачи имъ таковыхъ установленнымъ порядкомъ, равно какъ и принадлежащими имъ по прежнимъ дачамъ и разнаго рода новѣйшимъ укрѣпленіямъ угодьями, пользуются, по содержанію 295, 311 и 312 ст. IX Т. Зак. о сост., на одинаковомъ основаніи съ владѣльческими дачами, то и въ отношеніи возмѣщенія издержекъ по межевымъ дѣйствіямъ землемѣровъ губернскаго вѣдомства должны подлежать общимъ правиламъ съ землями, составляющими частную владѣльцевъ или общественную городовъ или селеній собственность, по различію случаевъ, въ коихъ возникаетъ потребность въ межевыхъ случаяхъ. Случаи сіи бываютъ: а) при возобновленіи межевыхъ границъ и повредившихся межевыхъ признаковъ, по желанію церковныхъ причтовъ или начальства Архіерейскихъ домовъ и монастырей; б) при судебномъ разбирательствѣ споровъ о границахъ съ межевыми владѣльцами въ дачахъ обмежеванныхъ (Т. X ч. II Зак. суд. гражд. ст. 851); в) при спеціальномъ размежеваніи земель, замежеванныхъ по планамъ генеральнаго размежеванія въ общее владѣніе (Т. X ч. III Зак. меж. ст. 751 и 782), и г) при разграниченіи церковныхъ земель въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 26 ноября 1862 года мнѣнія Государственнаго Совѣта. Въ первомъ изъ сихъ случаевъ всѣ издержки по межевымъ дѣйствіямъ, конечно, должны быть относимы на счетъ того духовнаго учрежденія, т. е. церкви, Архіерейскаго дома или монастыря, по требованію коего тѣ дѣйствія производились; во второмъ случаѣ, на основаніи 167 ст. Св. меж. Зак. и примѣчанія къ ней, должны

подлежать взысканію съ виновныхъ; въ третьемъ, по ст. 1089 Т. III уст. служб. Прав., со всѣхъ владѣльцевъ дачи и, наконецъ, въ послѣднемъ, на точномъ основаніи вышеприведеннаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, на счетъ стороны, заявившей требованіе относительно разграниченія земель. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ, согласно съ заключеніемъ Св. Синода и мнѣніемъ Министра Финансовъ, опредѣляетъ: въ разрѣшеніе представленія Губернскаго Правленія дать знать оному, что прогонныя и матеріальныя деньги, употребляемыя землемѣрами губернскаго вѣдомства, должны быть относимы: при отводѣ кладбищъ къ городамъ или селеніямъ — на городскія и сельскія общества; при отводѣ къ приходскимъ церквамъ земель въ законенную пропорцію — на общество прихожанъ церкви; при межевыхъ дѣйствіяхъ по дачамъ церквей, Архіерейскихъ домовъ и монастырей, какъ отведеннымъ въ положенную межевыми законами пропорцію, такъ и принадлежащимъ имъ по разнымъ укрѣпленіямъ, на означенныя духовныя учрежденія или на общихъ и смѣжныхъ владѣльцевъ, на вышеизложенныхъ основаніяхъ. Указъ Св. Синода, отъ 10 августа 1865 года, за № 1604.

### III.

#### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консторія слушала рапортъ благочиннаго 2 благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, священника Черемшанской крѣпости Михаила Спиридонова, отъ 16 октября, за 411, съ представленіемъ на разсмотрѣніе журналовъ съѣзда духовенства округа, бывшаго (съѣзда) въ 7 день того же мѣсяца, въ коихъ, между прочимъ, прописано: 1) Въ видахъ практическаго и болѣе основательнаго изученія причтами благочинія церковнаго круга и учрежденія единообразнаго и болѣе общепринятаго и созвучнаго напѣва пѣсней во время совершенія богослуженія, предсѣдатель съѣзда предложилъ собранію, не признаетъ ли оно нужнымъ открыть въ болѣе центральномъ селѣ

округа, подъ руководствомъ опытнаго въ знаніи церковнаго устава священника или діакона, повременныя собранія діаконовъ и причетниковъ, съ цѣлю ознакомленія съ правильными напѣвами церковныхъ пѣсней и порядкомъ отправленія богослуженія. По обсужденіи этаго предложенія, постановлено: Подтвердить духовенству округа безъ малѣйшаго отступленія выполнять третье постановленіе сѣзда, составленное духовенствомъ 10 іюня 1868 года, гдѣ, между прочимъ, сказано: воскресное и праздничное богослуженіе выполнять по уставу, безъ всякихъ опущеній; пѣніе производить по общепринятымъ напѣвамъ, съ соблюденіемъ гармоніи, безъ произвольныхъ варіацій; для болѣе созвучнаго пѣнія, причту предъ литургіей производить спѣвку; при чемъ поставить въ непремѣнную обязанность причту предъ каждымъ болѣе или менѣе торжественнымъ богослуженіемъ подѣскивать за благовременно какъ евангеліе и апостоль, такъ и тропари, кондаки, сѣдальны, антифоны и проч., во избѣжаніе остановки и шума отъ перевертыванія листовъ, — что случается безъ предварительной къ тому подготовки. 2) Въ собраніи возбужденъ былъ вопросъ о положеніи мѣстному своему благочинному жалованья изъ собственныхъ средствъ духовенства округа. Постановлено: Принимая во вниманіе расходы соединенныя съ должностію благочиннаго во время разъѣздовъ по округу и по канцелярской перепискѣ, а также десятилѣтнюю полезную службу настоящаго въ этой должності, положить мѣстному благочинному о. Михаилу Спиридонову жалованье изъ собственныхъ средствъ духовенства округа, по 280 руб. серебромъ въ годъ, начиная съ 1870 года; жалованье это производить пополугодно, сообразно расчисленію по причтамъ (Подлинныя журналы за подписаны 12 священниками, 4 діаконами и 18 причетниками). Приказали: Первый журналъ, о мѣрахъ къ правильному пѣнію и совершенію богослуженія, принять къ свѣдѣнію; второй, о положеніи благочинному, священнику Михаилу Спиридонову, жалованья за прохожденіе должности благочиннической, изъ средствъ окружнаго духовенства, утвердить. И тотъ и другой журналъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства

на этомъ журналѣ Консисторіи: „1869 года, ноября 17 дня.  
*Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ цензора катихизическихъ поученій, священника Самарскаго женскаго монастыря Георгія Третьякова, отъ 24 минувшаго января, съ представлениемъ прочитанныхъ имъ 112 катихизическихъ поученій 7 священниковъ (\*) и мнѣніемъ о достоинствахъ этихъ поученій. Въ этомъ мнѣніи сравнительно удовлетворительный отзывъ сдѣланъ о поученіяхъ слѣдующихъ лицъ: 1) Священника с. Вязовки, Николаевскаго уѣзда, *Александра Ястребова*. Поученія (числомъ 7), при тщательной перепискѣ, составлены весьма удовлетворительно. Отличаясь краткостію и точностію въ изложеніи, большею частію простымъ доступнымъ для пониманія сельскихъ прихожанъ языкомъ, теплою и живою рѣчью, они показываютъ въ авторѣ умѣнье легко владѣть перомъ и передавать своимъ слушателямъ то или другое наставленіе примѣнительно ихъ нравственному состоянію. 2) Священника с. Хрящевки, Ставропольскаго уѣзда, *Василія Бѣлгородскаго*. Поученія (всего 12) составлены тщательно. Авторъ ихъ видимо заботится объ упрощеніи рѣчи и о томъ, какъ бы возможно болѣе преподать своимъ прихожанамъ добрыхъ нравственныхъ назиданій и правилъ благочестія. При воодушевленной по мѣстамъ и прочувствованной рѣчи, поученія нерѣдко прерываются и оканчиваются трогательными молитвенными обращеніями къ Богу и святымъ Его. Жаль, что авторъ не всѣ поученія изложилъ просто, примѣнительно къ пониманію простаго селянина. 3) Священника с. Богородскаго, Бугурусланскаго уѣзда, *Алексѣя Евграфова*. Поученій всего авторомъ представлено 50, они составлены на разные праздники. Всѣ они изложены просто, внятно и кратко, но не вездѣ послѣдовательно. Переписаны поученія нетщательно, такъ что большую часть ихъ съ трудомъ можно читать, а есть мѣста, которыя нѣтъ никакой возможности разобрать. 4) Священника с. Богдановки,

---

(\*) Александра Ястребова, Василія Бѣлгородскаго, Алексѣя Евграфова, Александра Миротворцева, Александра Никольскаго, Діонисія Царевскаго и Ильи Цивсанова.

Бузулукскаго уѣзда, *Александра Никольскаго*. Поученія (числомъ 6), какъ видно изъ перваго поученія, говорены были старообрядцамъ въ частномъ домѣ приходской деревни, куда о. Александръ нарочито ѣздилъ. Говоря вообще, поученія составлены довольно просто и понятно для простыхъ слушателей, изложены съ возможною краткостію и отличаются по мѣстамъ богатствомъ свѣдѣній изъ нравственно-религіознаго быта раскольниковъ. Излагая, напримѣръ, заблужденія и разныя нелѣпости старообрядцевъ, онъ говоритъ: „у васъ допущено, что многіе посылаютъ къ попу свои грѣхи въ платкѣ съ другимъ человѣкомъ и этотъ попь присылаетъ прощеніе грѣховъ съ симъ нарочитымъ одному или многимъ въ узелкахъ платка, или же всѣмъ вмѣстѣ въ шапкѣ. Принесши платокъ, трясутъ его надъ головами кающихся, а шапку надѣваетъ на себя каждый кающійся.“ Таковы поученія въ общемъ составѣ; въ частности же они не отличаются основательностію въ изложеніи; видно, что авторъ не вполне владѣетъ свѣдѣніями по исторіи раскола старообрядства, молоканства, духоборчества и жидовства. Приказали: Священникамъ — Александру Ястребову, Василию Бѣлгородскому, Алексѣю Евграфову и Александру Никольскому, за самостоятельный и полезный трудъ по составленію катихизическихъ поученій, объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ отмѣткою о семъ въ ихъ формулярахъ. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ Консисторіи: „1870 года, февраля 9 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе Самарскаго Губернскаго Правленія, отъ 16 февраля, за № 78, съ приложеніемъ, къ руководству, копіи съ циркуляра Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 20 января сего 1870 года, за № 12, о деревянныхъ пристройкахъ снаружи каменныхъ церквей, слѣдующаго содержанія: Начальникъ одной изъ губерній представилъ на разрѣшеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ: а) слѣдуетъ ли допускать деревянныя пристройки къ каменнымъ церквямъ и б) могутъ ли быть устраиваемы при существующихъ каменныхъ церквахъ деревянныя волокольни и въ какомъ раз-

стояніи отъ церквей? Министерство, обсудивъ этотъ вопросъ и имѣя въ виду общій законъ Уст. Стр. (изд. 1857 года) ст. 354, воспреещающей деревянныя пристройки снаружи каменныхъ обывательскихъ домовъ въ городахъ и ст. 214, по которой общимъ правиломъ прие́млется, чтобы церкви строимы были каменныя съ изъятіями, допущенными по случаямъ подробно объясненнымъ въ 215 ст, того же закона, находить невозможнымъ допускать деревянныхъ пристроекъ снаружи каменныхъ церквей, подъ какимъ бы то ни было видомъ, за исключеніемъ легкихъ столярной работы тамбуровъ при дверяхъ, для предохраненія отъ сквознаго вѣтра, и то въ такихъ только случаяхъ, когда устройство подобныхъ тамбуровъ внутри церкви стѣснило бы мѣсто, необходимое для прихожанъ. По другому вопросу Губернатора, относительно устройства деревянной колокольни, Министерство признаетъ, что при неимѣніи денежныхъ средствъ на возведеніе каменной колокольни, по буквѣ 215 ст. Уст. Стр. (изд. 1857 года), можетъ быть допущено устройство, для помѣщенія колоколовъ, одноэтажныхъ навѣсовъ на деревянныхъ столбахъ, въ разстояніи отъ каменной церкви не ближе четырехъ сажень, но не особыхъ деревянныхъ колоколенъ въ нѣсколько этажей. На этомъ основаніи и въ дополненіи къ циркулярному отношенію моему, отъ 9 іюля 1869 года, № 180, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство: 1) деревянныхъ построекъ снаружи каменныхъ церквей, на основаніи 214 и 354 ст. Уст. Стр. (изд. 1857 года), не допускать, за исключеніемъ легкихъ, столярной работы, тамбуровъ при дверяхъ, для предохраненія отъ сквознаго вѣтра, и то въ такихъ случаяхъ, когда устройство подобныхъ тамбуровъ внутри церкви стѣснило бы мѣсто, необходимое для прихожанъ, и 2) въ замѣнъ деревянныхъ построекъ въ нѣсколько этажей для колоколовъ при существующихъ каменныхъ храмахъ, на основаніи 215 ст. Уст. Стр., устраивать для помѣщенія колоколовъ одноэтажные навѣсы на деревянныхъ столбахъ, въ разстояніи не ближе 4 сажень отъ каменной церкви. Приказали: Копію съ циркуляра Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, для свѣдѣнія и руководства духовенству и прихожанамъ

епархіи, въ потребныхъ случаяхъ, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ Консисторіи: „1870 года, марта 4 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали указъ Св. Синода, отъ 28 января 1870 года, № 11, касательно учрежденія при женскихъ монастыряхъ воспитательныхъ и благотворительныхъ заведеній (смотри выше). Приказали: Указъ Св. Синода, присокупить къ таковымъ же, а къ дѣлу снять съ него копію; содержаніе его принять къ свѣдѣнію и должному, въ потребныхъ случаяхъ, руководству. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1870 года, марта 6 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго 3 благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, священника с. Николевки Павла Колникова, отъ 12 февраля, за № 67, въ коемъ прописано, что въ истекшемъ году оказали особенную дѣятельность слѣдующія приходскія попечительства въ округѣ: 1) с. Новотулки: собрано всего суммы въ пользу церкви 1100 руб. серебромъ; 2) с. Брыковки: на предметъ переливки и покупки колокола для приходскаго храма собрано 1116 руб. серебромъ; сверхъ того, предположено выстроить, по распредѣленіи приходовъ, для священника и псаломщика общественные дома; 3) с. Макарьева: собрано на построеніе храма и дома для священника 1850 руб. серебромъ; 4) с. Богородскаго: собрано въ уплату за перелитый колоколь приходской церкви въ 200 пудовъ вѣсу 462 руб. 90 коп. серебромъ; 5) с. Левинки на переливку же колокола для приходскаго храма собрано 280 руб. серебромъ; 6) с. Натальина: попечительствомъ обѣлена приходскій храмъ снаружи и внутри, окрашена на немъ мѣдянкою крыша, окрашена ограда и посеребрены подсвѣчники, лампады и другія церковныя вещи; весь расходъ простирается до 300 руб. серебромъ, 7) с. Николевки: стараніемъ попечительства купленъ для священника домъ съ надворнымъ пристроемъ, въ уплату коего собрано 400 руб. серебромъ, окрашена церковь снаружи и внутри и поправлена церковная ограда, всего на 120 руб. серебромъ. Приказали: Поименованнымъ въ рапортѣ приходскимъ

попечительствамъ, за ихъ усердную службу на пользу церкви и причговъ, объявить благодарность Епархіального Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на журналъ Консисторіи: „1870 года, марта 4 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго 3 благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника с. Борисовки Петра Ясинскаго, отъ 10 января, за № 15, о благосостояніи церквей округа и причговъ при нихъ за вторую половину прошлаго 1869 года, въ коемъ, между прочимъ, прописано, что сторожа при всѣхъ церквахъ имѣются, но къ исполненію своихъ обязанности относятся мало усердно. Приказали: Объявить всѣмъ священникамъ Самарской епархіи, вмѣстѣ съ церковными старостами, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы они, при наймѣ церковныхъ сторожей, условливались съ ними, въ случаѣ ихъ беспечности въ отправленіи обязанностей, о вычетѣ изъ ихъ жалованья; во все же небрежныхъ немедленно слѣдуетъ замѣнять другими сторожами благонадежными и къ храму Божію усердными. — Резолюція Его Преосвященства на журналъ Консисторіи: „1870 года, января 29 дня. *Исполнить.*“

— Благочинный 4 благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священникъ с. Новаго Буяна Александръ Соколовскій, въ рапортѣ отъ 23 декабря прошлаго 1869 года, за № 311, по тому же предмету, между прочимъ, прописалъ, что особенно усердны, набожны и къ исполненію христіанскихъ обязанностей рачительны прихожане селъ Стараго Буяна, Большой Каменки, Селитьбы, Черновки и Малой Каменки — Резолюціею Его Преосвященства на опредѣленіи Консисторіи, состоявшемся по сему рапорту, предписано: „1870 года, января 16 дня. Прихожанамъ селъ Стараго Буяна, Большой и Малой Каменки, Селитьбы и Черновки преподать наше пастырское благословеніе, за ихъ усердіе къ церкви Божіей, и объ этомъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ священ-

ника с. Березовой Луки, Николаевского уѣзда, Николая Кологривова, отъ 16 декабря прошлаго 1869 года, въ коемъ прописано, что имъ въ концѣ года присоединено, по надлежащемъ убѣжденіи и наставленіи, 9 семействъ, всего 37 душъ обоого пола, къ православію изъ перекрещенцевъ и бѣглопоповской секты, существующихъ въ приходѣ; при рапортѣ семь приложены подписки присоединенныхъ. Приказали: Подписку присоединенныхъ къ православію изъ перекрещенцевъ и бѣглопоповской секты хранить при дѣлѣ, имена же принявшихъ православіе внести въ таблицу за 1869 годъ. Приходскому священнику с. Березовой Луки о. Николаю Кологривову предписать указомъ имѣть наблюденіе за образомъ жизни присоединенныхъ имъ къ православію раскольниковъ и за исполненіемъ ими христіанскихъ обязанностей. За обращеніе же 37 душъ обоого пола изъ раскола старообрядства къ православію объявить ему благодарность Епархіальнаго Начальства, съ отмѣткою о семъ въ формулярѣ. О чемъ припечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1870 года, марта 9 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго 5 благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, священника с. Старой Майны Гавріила Сироткина, отъ 18 января, за № 34, о благосостояніи церкви округа и причтовъ при нихъ за вторую половину прошлаго 1869 года, въ коемъ, между прочимъ, прописано, что въ теченіе всего истекшаго года собрано по округу и представлено по принадлежности 209 руб. 31 коп. серебромъ на Самарское попечительство о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства. Приказали: Рапортующему благочинному съ подвѣдомымъ ему духовенствомъ объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, за значительное пожертвованіе въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія, и о семъ припечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ таковымъ присовокупленіемъ, что по нѣкоторымъ благочиніямъ представляются крайне скудныя пожертвованія для бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, состоящія изъ нѣсколькихъ десятковъ рублей. Учителямъ ли милосердія христіанскаго

не знать, что не заботящіеся о присныхъ своихъ хуже невѣрныхъ? Въ Самарской епархіи такъ много вдовъ и сиротъ духовнаго вѣдомства бѣдныхъ, что необходимо усиленное и дружное всего духовенства пожертвованіе, что бы духовное попечительство въ состояніи было спасать всѣхъ ихъ отъ бѣдности, а нѣкоторыхъ даже отъ нищеты. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ Консисторіи: „1870 года, марта 5 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 10 февраля, за № 13, объ облегчительныхъ мѣрахъ къ пріобрѣтенію въ церковную собственность домовъ для помѣщенія причтовъ, а такъ же и другихъ недвижимыхъ имуществъ (смотри выше). Приказали: Подлинный указъ, принявъ въ руководство, хранить вмѣстѣ съ прочими; за тѣмъ, для свѣдѣнія духовенству епархіи, напечатать этотъ указъ въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1870 года, марта 9 дня. *Исполнить.*“

— Приходскіе попечители с. Бѣлинскаго, Николаевскаго уѣзда, Михаилъ Саблинъ и Миронъ Ивановъ, рапортъ отъ 4 марта, донесли Его Преосвященству, что, согласно Архипастырскаго благословенія, ихъ попеченіемъ въ приходскомъ храмѣ произведены въ прошломъ году слѣдующія украшенія: въ иконостасѣ иконы написаны новыя по червонному золоту; рамы около иконъ вызолочены; сдѣланы новыя царскія двери съ позолотою червоннымъ же золотомъ и рѣзьбой; иконостасъ и стѣны внутри храма окрашены заново. Всего израсходовано на означенныя украшенія 440 руб. 72½ коп. серебромъ. Кромѣ сего, предположена въ текущемъ году ремонтровка священноцерковнослужительскихъ домовъ и училища. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ рапортѣ: „1870 года, марта 9 дня. Усерднымъ попечителямъ и добροхотнымъ прихожанамъ с. Бѣлинскаго, Николаевскаго уѣзда, преподать, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, мое пастырское благословеніе и благодарность, за добросовѣстное и усердное исполненіе своей обязанности.“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго 4 благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священ-

ника с. Новаго Буяна Александра Соколовскаго, отъ 12 февраля, за № 78, съ представлениемъ вѣдомости о состояніи воскресныхъ собесѣдованій въ округѣ за сентябрьскую треть прошлаго 1869 года, составленной на основаніи заведенныхъ на сей предметъ журналовъ въ каждой церкви благочинія. Въ рапортѣ этомъ прописано, между прочимъ, что собесѣдованія духовенства съ прихожанами вознаграждаются на дѣлѣ весьма хорошими послѣдствіями для послѣднихъ: многіе изъ прихожанъ въ настоящее время умѣютъ толково объяснить то, что читается или поется при церковномъ богослуженіи. Успѣхъ дѣла на собесѣдованіяхъ преимущественно зависитъ отъ живой разговорной рѣчи, которой обыкновенно держится духовенство при собесѣдованіи съ своими прихожанами; здѣсь же разрѣшаются предъявляемыя недоразумѣнія и вопросы. Приказали: Настоящій рапортъ принять къ свѣдѣнію и присовокупить къ таковымъ же, а вѣдомость напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ присовокупленіемъ, что исправное и постоянное веденіе дѣла воскресныхъ собесѣдованій дѣлаетъ честь какъ благочинному Александру Соколовскому, такъ и духовенству его округа. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1870 года, марта 6 дня. *Исполнить.*“

### ВѢДОМОСТЬ

о состояніи воскресныхъ собесѣдованій въ 4 благочинническомъ округѣ, Самарскаго уѣзда, за сентябрьскую треть 1869 года.

Въ теченіе трети.

Воскресныя собесѣдованія открыты:	Количество собесѣдованій.	Число слушателей.	Среднее число слушателей на собесѣдованіи
Въ селахъ: Новомъ Буянѣ . . . . .	20	1399	69
Сухихъ Авраляхъ . . . . .	17	850	50
Кобельмѣ . . . . .	18	758	42
Вязовкѣ . . . . .	18	270	15

Ивановкѣ	20	230	11
Петропавловкѣ.	19	3000	157
Кандабулакѣ	18	1605	89
Чекалинѣ	20	820	41
Елшанкѣ	10	171	17
Большой Чесноковкѣ	22	620	28
Русской Селитьбѣ	20	2559	127
Черновкѣ	13	719	55
Раковкѣ	20	1240	62
Большой Каменкѣ	18	1000	55
Малой Каменкѣ	15	488	32
Старомъ Буянѣ	21	1681	80
Итого.		289	17410

— Утверждены приходскія попечительства: 9 марта — въ с. *Микушкинѣ*, Бугурусланскаго уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Карпъ Самойловъ, членами Николай Никифоровъ, Михаилъ Васильевъ, Маркелль Ивановъ и Кондратій Андреевъ; въ с. *Воскресенкѣ*, Новоузенскаго уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Иванъ Мѣщенко, членами Павелъ Гончаръ и Никифоръ Толкачевъ; въ с. *Денисовкѣ*, Бузулукскаго уѣзда; попечителями крестьяне Димитрій Подрѣзовъ (въ качествѣ предсѣдателя) и Сергѣй Гордѣевъ; въ с. *Георгиевкѣ*, того же уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Герасимъ Григорьевъ, членами Егоръ Филиповъ, Яковъ Евфимовъ, Герасимъ Никифоровъ, Акимъ Яковлевъ и Арсѣя Кляцинъ; въ с. *Тростянкѣ*, того же уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Петръ Юдановъ, членами Θεодоръ Загородковъ, Θεодоръ Юдановъ, Петръ Гридневъ, Тимоѣей Ненашевъ и Егоръ Гридневъ; въ с. *Новопетровкѣ*, Бугурусланскаго уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Алексѣй Благовъ, членами Григорій Прохоровъ, Андрей Соловьевъ и Каллиникъ Ивановъ; въ с. *Клопихѣ*, Николаевскаго уѣзда; попечителями крестьяне Иванъ Семеновъ и Матвѣй Осиповъ; при приходской христорождественской церкви с. *Балакова*, того уѣзда; попечителями Николаевскій купеческій сынъ Андрей Полуэктовъ и крестьянинъ Рязанской губерніи Петръ Мистрюковъ; въ с. *Малой Быков-*

къ, того же уѣзда; предсѣдателемъ мѣстный священникъ Іоаннъ Поповъ, членами крестьяне Яковъ Ефановъ, Осипъ Прокофьевъ, Максимъ Даевъ, Филиппъ Павловъ и Маркъ Орловъ; въ с. Куньей Сармъ, того же уѣзда; попечителями крестьяне Аѳанасій Аннинъ, Парѣенъ Девяткинъ и Егоръ Черновъ; въ с. Кормежкѣ, того же уѣзда; попечителями крестьяне Даніиль (фамилія неразобрана), Василій Гусевъ и Парамонъ Вязовъ,

#### IV.

### Епархіальныя Извѣстія.

— Благочинный 1 благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священникъ с. Пилюгина Іоаннъ Петропавловскій въ рапортѣ своемъ, отъ 7 января, за № 27, о благосостояніи церквей и причтовъ при нихъ за вторую половину 1869 года, говоря вообще о плохомъ веденіи дѣла по оспопрививанію въ округѣ, пишетъ, между прочимъ, что въ с. Поповкѣ (всего жителей 2037 обою пола) въ теченіе 1869 года умерло младенцевъ отъ 1 до 5 лѣтняго возраста 111, въ числѣ которыхъ умерло отъ дѣйствія натуральной оспы 61 ребенокъ.

— Благочинный 2 благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священникъ с. Липяговъ Андрей Весновскій въ рапортѣ, отъ 10 января, за № 23, по тому же предмету, пишетъ, что во всѣхъ приходсахъ округа открыты приходскія попечительства. Въ истекшемъ году особенно оказали дѣятельность слѣдующія: 1) Въ с. Бобровкѣ: имѣвъ въ своемъ распоряженіи 1000 руб., попечительство израсходовало оныя на перекрытіе приходской церкви, на окраску оной снаружи и на росписаніе внутри стѣнъ историческими картинами изъ Ветхаго и Новаго Завѣтовъ. 2) Въ с. Глушицѣ: попечительство уплатило 261 руб. за колоколь въ 89 пудовъ, купленный въ 1868 году. 3) Въ с. Лопатинѣ: передѣланы арки внутри приходскаго храма на 270 руб. и отремонтирована школа на 44 руб. 1 коп. серебромъ. 4) Въ с. Покровкѣ: построены для приходскаго священника новый удоб-

ный домъ на 530 руб. и сдѣланы нѣкоторыя поправки въ домахъ прочихъ членовъ причта. 5) Въ с. Липягахъ: употреблено на перестройку ветхаго причетническаго дома 70 руб. 6) Въ Чернорѣчьѣ: собрано 133 руб. 85 коп., изъ коихъ израсходовано 10 руб. 44 коп. на нужды приходскаго училища. 7) Въ с. Воскресенскомъ: собрано 105 руб.; кромѣ сего, предсѣдатель попечительства старшина волостнаго правленія Степанъ Алексѣевичъ Чичкановъ, по предложенію мѣстнаго благочиннаго, поновилъ, изъ усердія къ приходскому храму, иконостасъ въ храмѣ на собственные средства и позолоту на ономъ, на каковой предметъ израсходовано имъ болѣе 100 руб. серебромъ. Приходскій священникъ о. Кубаревъ, чтобы не оставить безъ вниманія усердіе къ храму Божію Чичкансва, совершилъ, по окончаніи исправленія иконостаса, литургію за здравіе благодотворителя и за тѣмъ отслуженъ былъ благодарственный Господу Богу молебенъ. 8) Въ с. Березовомъ Гаѣ: попечительство устроило новый домъ для приходской школы и церковную сторожку на 250 руб. 9) Въ с. Титовкѣ: собрано 30 руб., изъ коихъ 20 руб. употреблено на ремонтъ приходской школы.

— Тотъ же благочинный и въ томъ же рапортѣ пишетъ, что жители деревень Николаевки и Черной Рѣчки, приходскихъ къ с. Лопатину, упорно отстаивая давніе малороссійскіе обычаи, продолжаютъ зарывать на кладбищахъ умершихъ младенцевъ своихъ, безъ положеннаго церковными правилами отпѣванія. Это отпѣваніе (печатаніе гроба, по мѣстному малороссійскому выраженію) они совершаютъ въ церкви послѣ, въ первый или второй воскресный день по преданію младенца землѣ.

— Благочинный 3 благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священникъ с. Борисовки Петръ Ясинскій въ рапортѣ своемъ, отъ 10 января, за № 15, пишетъ, между прочимъ, что во многихъ селахъ его округа есть такъ называемые пустосвяты. Прожитаніе себѣ и средства къ жизни снискиваютъ они не трудомъ честнымъ, а притворною набожностію. Побывавъ въ разныхъ мѣстахъ и потолкавшись въ стѣнахъ монастырскихъ, они усвоили себѣ наружный видъ иночествующихъ и пріобрѣли себѣ

опытность и умѣнье поразсказать о разныхъ чудесахъ, подать неопытному наставленіе и совѣтъ въ предпріятіи или по разнымъ недоразумѣніямъ въ жизни. Они заводятъ братства или общины для женскаго пола, изъ лицъ отбившихся отъ хозяйства и труда. Въ собраніяхъ своихъ, повидимому, занимаются молитвою; на самомъ же дѣлѣ ведутъ пересуды, особенно о жизни духовенства. Унижая его во мнѣніи слушателей и хвастаясь своими подвигами по странствованію, пустосвяты эти много совращаютъ черни на свою сторону; ихъ простой народъ величаетъ даже живыми угодниками и жертвуетъ въ ихъ пользу изъ своего достоянія. Пустосвяты эти вообще опасны для спокойствія православнаго населенія приходоѡ, въ которыхъ они живутъ и дѣйствуютъ.

— Благочинный 8 благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священникъ с. Большой Глушицы Константинъ Разумовскій въ рапортѣ своемъ, отъ 15 января, за № 46, пишетъ, что приходскія попечительства открыты при всѣхъ церквахъ округа. Въ теченіе 1869 года нѣкоторыя изъ нихъ особенно усердно заботились о нуждахъ приходскихъ, именно: 1) Въ с. Большой Глушицѣ средствами попечительства исправлены при церкви три крыльца, всего на 272 руб. 30 коп. серебромъ. 2) Въ томъ же селѣ Данковскаго Поселка при церкви устроена новая ограда въ 524 руб. 3) Въ с. Дмитріевкѣ стѣны церкви обшиты вновь тесомъ и исправлена кровля на храмѣ, на 1150 руб. 4) Въ с. Моршѣ окрашена снаружи церковь и исправлена также кровля, на 1000 руб. 5) Въ с. Каралыкѣ исправлена церковная ограда и сдѣланы исправленія въ домахъ причта приходскаго, на 762 руб. 40 коп. 6) Въ с. Украинѣ при церкви исправлены три крыльца и ограда, на 577 руб. 7) Въ с. Большой Черниговкѣ при церкви устроена новая ограда, на 400 руб. 8) Въ с. Новопаоловкѣ употреблено попечительствомъ на украшеніе храма 754 руб. и на приходскую для обученія дѣтей школу 26 руб. серебромъ. Въ с. Александровкѣ, Славинкѣ и Малой Черниговкѣ, хотя и учреждены попечительства приходскія, но — существуютъ они по имени только; пользы отъ нихъ для мѣстныхъ приходоѡ нѣтъ никакой и впереди не предвидится.

— Благочинный 1 благочинническаго округа, Бузулуцкаго уѣзда, протоіерей г. Бузулука Александръ Тихомировъ въ рапортѣ, отъ 10 января, за № 18, по тому же предмету, пишетъ, что священникъ с. Александровки-Грачевки Павелъ Ивановъ, по вниманію къ значительному числу грамотныхъ въ приходѣ, каждагодно увеличивающемуся чрезъ обученіе крестьянскихъ мальчиковъ въ мѣстномъ приходскомъ училищѣ, и имѣя въ виду, что чтеніе необходимыхъ молитвъ производится въ церкви внятно и неспѣшно для всѣхъ прихожанъ, съ половины 1867 года вмѣнилъ прихожанамъ въ обязанность, чтобы какъ вступающія въ бракъ лица, такъ и воспріемники при крещеніи непременно знали Символь Вѣры, Отче нашъ и Богородице Дѣво радуйся. Прихожане предложеніе мѣстнаго своего священника приняли сочувственно. Въ настоящее время какъ брачущіеся, такъ и воспріемники являются къ таинствамъ крещенія и брака съ знаніемъ означенныхъ молитвъ; Символь Вѣры, за очень небольшимъ исключеніемъ, читается при крещеніи однимъ изъ воспріемникомъ. Сами прихожане уже освоились съ этимъ нововведеніемъ и смотрятъ на него какъ на что-то необходимое, безъ коего нельзя вступить ни въ бракъ, ни быть воспріемникомъ младенца при крещеніи. Само собою разумѣется, молитвы эти изъясняются и на собесѣдованіи, и отдѣльно каждому лицу, изучившему ихъ только на память, безъ должнаго разумѣнія ихъ смысла и значенія для вѣры и нравственности.

— Исключены изъ списковъ, за смертію: священникъ с. Давыдовки, Николаевскаго уѣзда, Іоаннъ Соколовъ (умер. 19 февраля), пономарь с. Неклюдова, Бугурусланскаго уѣзда, Владиміръ Надеждинъ (умер. ?) и дьячекъ с. Куньей Сармы, Николаевскаго уѣзда, Никифоръ Руфицкій (умер. 1 марта).

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 7.

1870 г.

Апрѣля 1-го.

Годъ четвертый.

---

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

СОДЕРЖАНІЕ: Бесѣда съ старцами.—О молоканствѣ.—Слово въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы.—Объявленія.

---

**Бесѣды съ старцами въ Саровской пустыни и въ Дивѣевской общинѣ въ октябрѣ и ноябрѣ 1855 года.**

Почувствовавъ себя лучше здоровымъ, я 30 октября отправился изъ Арзамаса, — гдѣ хворалъ лихорадкой дня съ три, — въ Саровъ и прибылъ туда въ самый звонъ къ литургіи. Отстоявъ кое-какъ послѣднюю, я побывалъ въ трапезѣ, у игумена о. Авеля, бывшаго гробовымъ монахомъ при мощахъ препод. Сергія, и вскорѣ, то старающій въ огнѣ лихорадки, то коченѣющій въ ея ледяныхъ объятіяхъ, свалился. Братія о Господѣ наперерывъ предлагали мнѣ свои услуги и предупреждали меня любовію.

Бесѣдуя съ нѣкоторыми изъ нихъ, при посѣщеніи, между прочимъ, я слышалъ рассказы ихъ о дарѣ чудесъ и прозорливости блаж. старца Серафима.

Таеъ, при жизни еще сего дивнаго подвижника, пришелъ въ Саровъ, по ихъ словамъ, одинъ странникъ, лишившійся отъ болѣзни владѣнія рукою. При встрѣчѣ съ послѣднимъ, живущимъ теперь здѣсь и извѣстнымъ подъ именемъ Александра, о. Сера-

фимъ, указывая на четвертную оловянную стоявшую съ водою бутылъ, предложилъ ему поднять ее и пить изъ ней, во имя Отца и Сына и Св. Духа. Когда же страдавшій указывалъ на свою руку; то блаж. старецъ самъ приподнялъ бутылъ эту и приложилъ къ ней больную его руку, которая, послѣ троекратнаго вкушенія воды недужнымъ, якобы немедленно уврачевалась.

А другому изъ посѣтителей, только что окончившему курсъ въ К. семинаріи, предсказалъ архіерейство.

Не заставъ старца въ Саровской обители, юноша этотъ — съ товарищемъ своимъ — пошелъ къ о. Серафиму въ его пустыньку, гдѣ онъ принялъ ихъ съ отеческою любовію; потомъ, прощаясь съ ними, поклонился одному изъ нихъ — теперешнему преосв. С...му до земли и поцѣловалъ его руку. Товарищъ тутъ же замѣтилъ ему: „ну, братъ, вѣрно ты будешь архіереемъ.“

И на источникѣ, при коемъ жилъ блаженный, также, говорятъ, многіе получаютъ исцѣленіе, послѣ купанья.

Октября 31-го въ  $\frac{1}{2}$  2-го часа явились ко мнѣ, по обѣщанію, о. казначей Серафимъ и о. Авель, прибывшій сюда — на мѣсто первыхъ своихъ подвиговъ. — Очень мнѣ пріятно было, между прочимъ, узнать, что онъ, тотъ самый Андрей, къ коему о. архим. Александръ писалъ письма. Черезъ  $\frac{1}{2}$  часа подошелъ къ намъ вроткій и умный о. игумень Исаія съ иконою Христа Спасителя, кою и благословилъ меня отъ имени св. обители. Очень меня тронуло это вниманіе старца, отправлявшагося на пильню: мы обнялись и простились съ нимъ братски.

Въ 3 часу о. Серафимъ, Авель и я поѣхали въ пустыньку — любимый пріютъ о. Серафима. Какъ очевидцы жизни и смерти о. Серафима и благоговѣйные чтители его подвиговъ, они передали мнѣ не мало подробностей, коихъ нѣтъ въ печати, отвергнувъ при этомъ нѣкоторые изъ вымысловъ въ повѣсти о. Иоасафа.

При описаніи, наприм., жизни блаж. старца Серафима — о. Иоасафъ говоритъ о кормленіи имъ изъ своихъ рукъ медвѣдя. Но одна старица, современная старцу Серафиму и недавно умершая въ Дивѣевой общинѣ, предъ смертію, оч. долго не наносив-

шею ей послѣдняго удара, принуждена, была сознаться, что, по внушенію, якобы, о. Іоасафа, она несправедливо утверждала, что „видѣла о. Серафима—кормящимъ медвѣдя.“

Понравился мнѣ рассказъ ихъ и о послѣднихъ минутахъ жизни блаж. старца.

Въ день кончины старецъ Серафимъ, по болѣзни, не былъ за литургією въ храмѣ. Жившій съ нимъ по сосѣдству инокъ, замѣтивъ дымъ въ корридорѣ, валившій изъ щелей въ двери кельи подвижника, дернулъ за скобу послѣдней, но дверь оказалась запертою. Встревоженный инокъ побѣжалъ и взывалъ о помощи. Изъ собравшихся, по его зову, нѣкоторые пытались также отворить дверь; но она держалась. Нашелся, однакоже, одинъ изъ братіи, который рванулъ ее — и она вылетѣла. Что же увидѣли собравшіеся въ келью блаж. старца? Комнату полную дыма, отъ тлѣвшихъ книгъ и холста, валявшихся у дверей въ безпорядкѣ, а самаго — простертымъ на обычномъ молитвенномъ мѣстѣ, — на полу. Поднявъ его, вынесли на крылечко и, раздѣвши, начали оттирать. Между тѣмъ, подошелъ о. казначей Исаія и приказалъ отнести старца въ ближайшую келью, гдѣ и опрятали его, какъ должно, по чину иночества 2 янв. 1833 года.

Сличите простой этотъ рассказъ съ повѣстію о. Іоасафа, и вы, конечно, будете не непризнательны со мною старцамъ — собесѣдникамъ моимъ за ихъ правоту.

Независимо отъ сего старцы продолжали знакомить меня и съ другими болѣе или менѣе замѣчательными особенностями Сарова. Здѣсь показывали мнѣ мѣсто подвиговъ Марка, а вотъ тамъ — раба Божія Александра. Въ разговорахъ сего рода прошло болѣе двухъ часовъ и мы отъ средняго кладязя, при коемъ также келья и градби были о. Серафима, какъ и при дальнемъ, отправились горою обратно домой.

На горѣ показывали мнѣ остатки рововъ и валовъ, коими еще до первоначальника, водворившаго по Саровкѣ и Сатису монашество и насадившаго райскій букетъ подвижничества, было уже жилище: тутъ былъ татарскій городъ Сиравли одного изъ князей, дагенизовъ золотой орды.

По приѣздѣ изъ путешествія просилъ я спутниковъ на чай, за коимъ спрашивалъ у о. Авеля, что любятъ братія и что не нравится имъ въ начальникѣ?...

Что любятъ? Мы, какъ, можетъ, и вы, любимъ снисходительность благоосмотрительную, основывающуюся на завѣтѣ любви къ себѣ подобнымъ. Дѣйствуя въ ея духѣ—отецъ нашъ игуменъ нерѣдко волковъ превращаетъ въ агнцевъ. Такъ, на примѣръ, иной братъ загуляетъ. На отступленіе отъ общаго порядка, конечно, нельзя смотрѣть съвозъ пальцы: при послѣднемъ случаѣ можетъ составиться *единомысліе лукавства*, потрясающее въ самомъ основаніи такого рода корпораціи, какъ обители святыхъ. Но о. игуменъ имѣетъ обычай, вмѣсто жесткихъ выговоровъ, или брани, отчуждать неразумнаго на денекъ, или на два, въ уединенную келейку. Если нарушитель благочинія, почувствовавъ свой грѣхъ, смиряется: его прощаютъ, не огорчая, не обезкураживая и безъ того убитый духъ его; буде же нѣтъ—продолжаютъ лечить его въ этомъ же родѣ, пока не остепенится.

Вотъ примѣръ для тѣхъ, кои строго и—очень смотрятъ подъ часъ не только на проступки, даже на мины, движенія, взгляды—другихъ, желая въ нихъ видѣть и видятъ нерѣдко то, что часто въ нихъ только самихъ, а не въ ближнихъ находится. Будемъ же по снисходительности одинъ къ другому носить тяготы нашихъ—ближнихъ, да тако исполнимъ законъ Христовъ, который есть по преимуществу законъ любви.

1-го ноября въ 5 часовъ я побрелъ къ ранней въ тотъ самый больничный храмъ, въ который хаживалъ о. Серафимъ, и въ сладость здѣсь помолился.

Послѣ ранней я былъ опять у о. Авеля, а въ 8 часовъ отиравились съ нимъ въ ту келью, гдѣ скончался о. Серафимъ. На пути насъ встрѣтилъ о. Феодосій: это одинъ изъ современниковъ о. Серафима и землякъ его, жившій прежде противъ кельи почти о. Серафима, а теперь въ кельи сего подвижника, наследовавъ съ нею—мантію, два ногтя, четки коженныя и свалвшіяся два влока съ ладонь волосъ. Келья эта находится въ прямомъ направленіи отъ мѣста настоящаго его покоя—могилы,

и вторая, по входѣ въ корридоръ, на правой рукѣ. Все въ ней осталось, какъ было при блаж. старцѣ, кромѣ дверей. Два окошечка въ ней—съ видомъ на Саровку, на пустыньку. Съ благоговѣніемъ простерся я на полу этой кельи и отправилъ по рабѣ Христовомъ литію, за коей предъ Богомъ жизни вспомнилъ я и другихъ, подвизавшихся здѣсь рабовъ Божіихъ.

Замѣтивъ наше уваженіе къ памяти блаж. старца, о. Θεодосій, ковылявшій кое—какъ на ногахъ своихъ, ослабленныхъ параличемъ, отправился въ другую комнату, примыкавшую справа, и вынесъ оттуда вышеозначенное наслѣдіе, доставшееся ему въ удѣлъ. Ногти старца—тотъ и другой—были около полуторныхъ вершковъ и походили на ногти льва. И дѣйствительно, по любви къ пустынѣ, онъ былъ подобенъ льву и жилъ въ ней до 20 лѣтъ и подвизался въ духѣ Саввы, Онуфрія, Герасима, Евфимія и Петра Аѳонскаго. Съ благоговѣніемъ перебралъ я четки его. Помысль говорилъ было мнѣ попросить ихъ на память; но зная лѣность нашу къ молитвѣ, а главное, сознавая себя вполне недостойнымъ владѣть достояніемъ подвижниковъ благочестія, я отказалъ себѣ въ этомъ утѣшеніи и попросилъ только нѣсколько волосковъ на память. Но услужливый о. Θεодосій самъ догадался подѣлиться съ нами нѣкоторою частицею изъ этого наслѣдія. Мантия оказалась очень ветхою: это рубы—не одежда; но о ней идетъ однакоже прѣ между иноками теперь, какъ о драгоценнѣйшемъ сокровищѣ. О. казначей Сергій, что въ Троицк. Серг. Лаврѣ, показываетъ, по отзыву о. Авеля, другую, выданную ему изъ рухольной, вмѣсто подмѣнной мантии старца Серафима, подобранной о. Θεодосіемъ, по приказанію покойнаго о. игумена Нифонта.

Такъ—то и всегда бываетъ почти. Пока человекъ Божій живеть: на него одни изъ современниковъ смотрятъ съ презрѣніемъ, или сожалѣніемъ, другіе и знать его не хотятъ. Но вотъ онъ скончался и пересталъ мѣшать имъ—дѣлами, словами, желаньями своими видимо; тѣ же строгіе судьи, но не своего поведенія, волей—не волей готовы его уважать и оспоривать одинъ у другаго самыя ничтожныя принадлежности праведника.... Такъ

премудрость оправдывается всегда стъ чадъ своихъ! Добро — долговѣчнѣе зла: въ рѣдкимъ свойствамъ перваго, между прочимъ, относится и то, что, нося на себѣ печать Божія благоволенія, изъ рода въ родъ, оно сопровождается Божиимъ благословеніемъ.

Ноября 4-го 1855 года мы отправились, при сопровожденіи тѣхъ же старцевъ, въ Дивѣевскую общину.

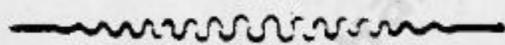
Сестры Дивѣевскіе поменьше обстроиваются. Соборъ ихъ обширнѣе по размѣрамъ — Успенскаго, что въ Саровѣ, — и вышель уже изъ земли. Между тѣмъ приготавлиются для иконостаса иконы въ одной изъ рабочихъ комнатъ. Здѣсь же помѣщалась и часть тѣхъ картинъ, кои снимались во дворцѣ Великой Княгини Маріи Николаевны. Осматривая послѣднія, отъ души я благодарилъ за нѣкоторыя изъ нихъ труженицъ Христовыхъ, въ особенности же: за *Снятіе со Креста*, гдѣ видишь и какъ бы осязаешь Иисуса — мертва не погребенна; а при разсматриваніи иконы — *Распятіе Христа Спасителя* — плачешь отъ умиленія и сознанія, что все это потерпѣлъ Онъ — безгрѣшный, меня ради окаяннаго.... Много замѣчательнаго передано кистію и въ другихъ картинахъ: въ изображеніи — на прим. — нѣкоторыхъ Ангеловъ видишь красоту не земную. За снимкомъ съ одного изъ нихъ застали мы дѣвицу — послушницу, — лѣтъ 16-ти, она мастерски снимала съ оригинала на полотно и вдыхала кистію въ него жизнь. Хороша, говоря вообще, и картина — *Воздвиженіе*; только ни какъ не умѣли мы понять, при разсмотрѣніи ея, одной странности: по одну сторону свят. Макарія, воздвизавшаго Крестъ, стоитъ равноапостольная царица Елена, въ прическѣ настоящаго времени и, что еще неумѣстнѣе, написана лѣтъ въ 35-ть, тогда какъ ей въ эту пору было около 80 лѣтъ, если не болѣе; ибо это былъ послѣдній годъ ея жизни.

Кромѣ мастерской, я побывалъ еще въ двухъ, перенесенныхъ сюда бѣльяхъ о. Серафима: въ ближайшей къ Сарову читается теперь постоянно и непрерывно Евангеліе, а не псалтирь, вѣроятно, въ память того, между прочимъ, что старецъ этотъ, по возвращеніи изъ пустыни въ обитель, до 2-хъ лѣтъ читалъ, по пре-

даніе, одно Евангеліе вмѣсто всѣхъ книгъ. А въ той, что считается дальнею, и въ коей жилъ и подвигомъ добрымъ подвизался старецъ, лѣтъ до 20-ти, и которая теперь обнесена вокругъ стѣной, образовался алтарь; въ послѣднемъ пристроена церковь на счетъ одной боголюбивой дворянки изъ Пензы. — Храмъ освященъ владыкою 16-го іюня текущаго года; а близь него расположена усадьба.

Приятно было мнѣ слышать отъ старцевъ, что основаніе Дивѣвской общины положено было въ началѣ текущаго столѣтія Саровцами.

Изъ Рязани нерѣдко ѣзжала въ Саровъ на богомолье одна дворянка Агафія, по фамиліи Мельгунова. Плѣненная строгою жизнью старцевъ и желая поближе поставить себя къ духу ихъ назиданій, — особенно Пахомія, кротчайшаго и добрейшаго изъ настоятелей Саровской пустыни, при коемъ о. Серафимъ былъ іеродіакономъ, — она, по мысли перваго изъ нихъ, избрала для себя мѣсто при усадьбѣ о. Василія, а по совѣту послѣдняго — мѣсто Жулебною, близь села Дивѣева, устроила келью, соорудила храмъ и собрала сестеръ. Сюда — то наѣзжалъ нерѣдко съ о. Серафимомъ игуменъ о. Пахомій. Такъво начало нити, связывающей Дивѣву общину съ Саровымъ.



## О МОЛОКАНСТВѢ (\*).

### Нужно ли крестить младенцевъ?

Вопросъ сей въ утвердительномъ смыслѣ рѣшается первѣе всего прообразовавшимъ таинство крещенія, ветхозавѣтнымъ обрѣзаніемъ. При установленіи сего прообраза, или обрѣзанія, Богъ объявилъ патриарху Аврааму, что онъ поставитъ между Собою и имъ такой завѣтъ, по силѣ котораго онъ получитъ наименованіе отца множества народовъ, или вѣрующихъ въ обѣтованнаго Спа-

(\*) Продолженіе.

сителя, а средствомъ во вступленію въ сіе избранное общество будетъ служить обрѣзаніе, и притомъ такъ, что бы оно соблюдалось изъ рода въ родъ не только при Авраамѣ, но и послѣ его, до исполненія времени. По силѣ сего завѣта, обрѣзанію края плоти долженствовало подлежать весь мужескій полъ. Но что бы малодушіе или перетолкованіе не имѣли мѣста при семъ, въ завѣтѣ указывается возрастъ, съ котораго должно начинать обрѣзаніе, — это начиная съ осми дневнаго младенца отъ рожденія, будетъ ли онъ рожденъ въ домѣ, или купленъ за серебро у какого нибудь иноплеменика, не отъ Авраамова племени. *Непремьнно да обрѣжется*, говорилъ Богъ Аврааму, *и рожденный въ домѣ и купленный за серебро, и завѣтъ Мой на тѣлѣ вашемъ будетъ завѣтомъ вѣчнымъ. Необрѣзанный же мужескаго пола, который не обрѣжетъ края плоти своей въ осмый день, истребитсѣ душа та отъ народа своего; ибо онъ нарушилъ завѣтъ Мой* (Быт: гл: 16). По порядку явленій Бога Аврааму, это установленіе обрѣзанія послѣдовало въ шестое явленіе. Вѣрный Богу и Его обѣтованіямъ, Авраамъ въ точности какъ самъ совершилъ обрѣзаніе надъ родившимся сыномъ Измаиломъ и потомъ Исаакомъ и надъ всѣми своими домочадцами, такъ и заповѣдалъ потомству своему исполнять оное изъ рода въ родъ.

И какъ строго Богъ требовалъ исполненія завѣта обрѣзанія отъ вступившихъ въ общество Авраама, можно видѣть изъ слѣдующаго событія въ семействѣ Моисея. Когда вооруженный чудодѣйственнымъ жезломъ Моисей съ семействомъ — женою и дѣтьми отправился въ Египетъ, чтобы вывести оттуда Израиля, томившагося въ рабствѣ, то дорогою на ночлегъ едва было не подвергся отъ Господа смерти единственно за то, что сынъ его не былъ обрѣзанъ. Сепфора жена его тотчасъ исправила опущеніе сіе, произшедшее или отъ оплошности или отъ забвенія. Взявши ножъ, она обрѣзала крайнюю плоть сына своего, и тѣмъ предотвратила смерть своего мужа. Безъ сомнѣнія, страхомъ и угрозою Богъ хотѣлъ внушить будущему законодателю, а съ нимъ и всѣмъ Израильтянямъ, чтобы они точно исполняли установленное Богомъ (Исход: 4 гл.)

Истина сего прообразованія не подлежит никакому сомнѣнію, когда вспомнимъ слова Апостола Павла въ посланіи къ Колоссямъ, въ которыхъ крещеніе прямо называется обрѣзаніемъ нерукотвореннымъ, и слѣдовательно указывается тѣмъ на сходство прообразующаго съ прообразуемымъ. Мѣсто сіе читается такъ: *О Немъ же, т. е. о Иисусѣ Христѣ, и обрѣзаны бысте обрѣзаніемъ нерукотвореннымъ, въ совлеченіи тѣла грѣховнаго плоти, во обрѣзаніи Христовѣ, спогребшеся Ему крещеніемъ.* Въ русскомъ переводѣ: въ Немъ вы и обрѣзаны обрѣзаніемъ нерукотвореннымъ, совлеченіемъ грѣховнаго тѣла плоти, обрѣзаніемъ Христовымъ. Крещеніе здѣсь названо обрѣзаніемъ нерукотвореннымъ сколько потому, что оно было дѣйствительно прообразовано обрѣзаніемъ ветхозавѣтнымъ, рукотвореннымъ, столько же и потому, что оно было принято колосскими христіанами съ вѣрою въ Иисуса Христа, какъ совершеннѣйшее своего прообраза. Тамъ совершалось обрѣзаніе крайней плоти отъ ножа, здѣсь же оно совершалось не отъ ножа, а отъ Святаго Духа по силѣ крестныхъ заслугъ Христа, при видимомъ погруженіи крещаемого въ водѣ (Рим. 6, 6; Гал. 3, 17). Съ другой стороны, и въ ветхомъ завѣтѣ обрѣзаніе понималось сколько въ буквальномъ смыслѣ, столько же и въ духовномъ, т. е. въ смыслѣ очищенія сердца отъ грѣховъ (Втор. 10, 16; 30, 6). На таковое духовное значеніе обрѣзанія указываетъ и Апостоль Павелъ въ слѣдующихъ словахъ посланія къ Римлянамъ: *обрѣзаніе пользуетъ, аще законъ твориши: аще же закона преступникъ еси, обрѣзаніе твое необрѣзаніе бысть* (2, 25). Точно также и обрѣзаніе нерукотворенное, чрезъ которое вѣрующій совлекается тѣла грѣховнаго или освобождается отъ грѣховъ, служитъ непремѣннымъ условіемъ и средствомъ вступленія вѣрующихъ въ завѣтъ съ Богомъ. Напримѣръ, когда и гдѣ колоссяне получили обрѣзаніе нерукотворенное, совлеклись ли плоти, а грѣховъ, и потомъ облеклись во Христа? Въ крещеніи или въ обрѣзаніи Христовомъ (Колос. 11, 12; Римл. 6, 3; Галат. 3, 26—29)?

Изъ всего сказаннаго, сходство рукотвореннаго обрѣзанія съ

нерукотворенный, или просто обрѣзанія съ брещеніемъ, можно представить въ слѣдующихъ чертахъ. Какъ въ ветхомъ завѣтѣ обрѣзаніе было необходимымъ условіемъ ко вступленію въ завѣтъ съ Богомъ Аврааму и его потомству, начиная съ младенца рожденнаго въ домѣ, или купленнаго за сребро у иноплеменника (Быт. 17, 10—11); такъ и въ новомъ завѣтѣ таинство крещенія служитъ тѣмъ же необходимымъ условіемъ ко вступленію въ новый завѣтъ съ Богомъ, установленный Іисусомъ Христомъ для спасенія всѣхъ людей и возрастныхъ и младенцевъ. Какъ въ ветхомъ завѣтѣ Богъ угрожалъ истребленіемъ изъ народа своего тому изъ Іудеевъ, кто не обрѣжетъ края плоти своея въ младенчествѣ ли, или въ другомъ возрастѣ, потому что чрезъ это нарушался завѣтъ Его съ Авраамомъ и его потомствомъ (Быт. 14, 14); точно также Іисусъ Христосъ говоритъ, что тотъ не можетъ видѣти царствіе Божіе, кто не родится свыше водою и Духомъ (Іоан. 3, 3). Какъ обрѣзаніе въ видимомъ дѣйствіи выражало мысль о внутреннемъ обрѣзаніи, или умерщвленіи плотскаго, грѣховнаго человѣка, совершалось ли оно надъ возрастнымъ или младенцемъ; такъ и крещеніе въ видимомъ дѣйствіи выражаетъ мысль объ отложеніи крещаемыми *ветхаго грѣховнаго человѣка съ его дѣянїями* (Колос. 2, 11; Рим. 6, 3. 4).

Въ семь то, безъ сомнѣнія, сходствѣ преобраза съ образомъ, Апостолы, знакомые съ ветхозавѣтнымъ ученіемъ, находили основаніе для крещенія цѣлыхъ семействъ, не имѣя нужды при семь раздѣльно отличать возрасты человѣческіе. Такъ крещенъ былъ *домъ Лидїи, весь домъ* нѣкоего стража, какъ замѣчаетъ св. Лука въ книгѣ Дѣянїй (Дѣян. 16, 14. 15. 16. 30—35). Такъ Апостоль Павелъ крестилъ *домъ Стефаниновъ* (1 Кор. 1, 16). Никто не можетъ утверждать, чтобы въ этихъ семействахъ были одни только возрастные и вовсе не было дѣтей младенцевъ, ни того, чтобы дѣти оставлены были безъ крещенія. Во вторыхъ, нужно ли крестить младенцевъ, вопросъ сей опять рѣшается въ утвердительномъ смыслѣ всеобщности поврежденія рода человѣческаго. Всеобщность сего поврежденія привзошла въ мїръ не въ

слѣдствіе того, что каждый человекъ облеченъ тѣломъ, потому что какъ тѣло такъ и душу сотворилъ одинъ и тотъ же Богъ, Творецъ вселенной (Быт. 1, 26. 2), а Бога, очевидно, нельзя признать виновникомъ зла физическаго и нравственнаго, — не въ слѣдствіе и ограниченности человекъ, какъ существа сотвореннаго, потому что все, что необходимо для совершенства человекъ при его ограниченности, все даровано ему, какъ существу безсмертному по душѣ и тѣлу, — не въ слѣдствіе и недостатка воспитанія, потому что, если бы въ семъ заключался источникъ зла, то трудно согласиться было бы, чтобы въ столь долгое время существованія человечества на землѣ не было открыто средствъ и способовъ къ сохраненію чистоты и невинности человекъ на землѣ. Нѣтъ, по слову Апостола Павла, *какъ однимъ человекомъ грѣхъ вошелъ въ миръ, и грѣхомъ смерть, такъ и смерть перешла во всѣхъ человекъ, потому что во немъ всѣ согрѣшили* (Рим. 5, 12. 15. 17—19). И всѣ тѣ, кои съ полнымъ вниманіемъ углублялись въ самихъ себя, тѣ не могли не видѣть въ себѣ постоянной борьбы между духомъ и плотію, разумомъ и страстями, влеченіями къ добру и злу, и преобладаніе часто послѣдней. Апостоль Павелъ, этотъ избранный сосудъ благодати Божіей, такъ изображаетъ въ самомъ себѣ эту борьбу духа съ плотію. *Я знаю, говоритъ онъ, что не живетъ во мнѣ, то есть, въ плоти моей доброе: потому что желаніе добра есть во мнѣ, но чтобы сдѣлать оное, того не нахожу; — добра, котораго хочу, не дѣлаю, а зло, котораго не хочу, дѣлаю. Если же дѣлаю то, чего не хочу; уже не я дѣлаю то, но живущій во мнѣ грѣхъ. И такъ я нахожу законъ, что когда хочу дѣлать добро, прилежитъ мнѣ зло. Ибо по внутреннему человекъ нахожу удовольствіе въ законъ Божіемъ: но въ членахъ моихъ вижу иной законъ, противоборствующій закону ума моего, и дѣлающій меня плѣнникомъ закона грѣховнаго, находящагося въ членахъ моихъ* (Рим. 7, 18—23).

Какъ переходитъ прародительскій грѣхъ, или расположенность,

наклонность ко грѣху отъ одного человѣка къ другому? Переходить, какъ учить слово Божіе, путемъ естественнаго рожденія (Псал. 50, 7; Іоан. 3, 6). Какъ изъ зараженнаго источника естественно течетъ зараженный потокъ, или отъ испорченнаго корня дерева растетъ испорченный стволъ: такъ точно и растлѣнное человѣчество въ своемъ корнѣ неизбежно должно являться растлѣннымъ и въ своихъ вѣтвяхъ. И эта всеобщность растлѣнія объемлетъ всѣхъ и cadaго. Изъ ней не исключаются и младенцы. Но если младенцы не исключаются изъ этой всеобщности, то естественно, что и для нихъ крещеніе необходимо, и даже особенно необходимо. Для чего? для того, чтобы не дать усилиться въ нихъ поврежденію. И Спаситель, когда давалъ заповѣдь Апостоламъ о преподаваніи крещенія всѣмъ народамъ (Матѹ. 28, 19), или указывалъ Никодиму на необходимость возрожденія (Іоан. 3, 4); то говорилъ имъ объ этомъ безъ всякаго ограниченія, имѣя въ виду, безъ сомнѣнія, всеобщность порчи, господствовавшей въ человѣкахъ.

При этомъ, повидимому, можетъ смущаться мысль отъ того, что младенцы а) неспособны къ освященію отъ Духа Св. б) не способны выражать свою вѣру и покаяніе. Но кажущаяся неспособность сія младенцевъ разрѣшается судомъ Самого Господа, Который однажды, обнимая на землѣ младенцевъ и благословляя ихъ, въ присутствіи народа, Его окружающаго, сказалъ: *таковыхъ есть царствіе Божіе* (Марк. 10, 13—15; Матѹ. 19, 13. 15). По таковому смыслу словъ Спасителя скорѣе можно отказывать въ крещеніи—до времени—многимъ возрастнымъ, дабы они принесли великое раскаяніе въ своихъ грѣхахъ произвольныхъ, (какъ наприм. въ случаѣ отверженія истинъ Христовыхъ), нежели отказывать въ томъ дѣтямъ, которые, родившись, ни въ чемъ еще произвольно не согрѣшили, кромѣ того, что, произшедши отъ плоти Адама, воспріяли заразу древней смерти чрезъ рожденіе, и которымъ при томъ отпускаются не собственные, а чужіе грѣхи. Не касаясь при семъ примѣра Анны пророчицы, до рожденія обѣщавшей сына своего Самуила Богу, и по рожденіи вскорѣ посвятившей его по вѣрѣ въ Бога, мы не можемъ пройт-

ти Молчаніемъ тѣхъ случаевъ, когда Богъ освящалъ и исполнялъ младенцевъ Духомъ Св. еще отъ чрева матери, показавъ такимъ образомъ, что младенцы способны къ принятію благодати въ младенчествѣ. Это были пророкъ Іеремія и Іоаннъ Предтеча. Первый, т. е. Іеремія, считающійся вторымъ изъ четырехъ великихъ пророковъ ветхаго завѣта, такъ описываетъ самъ свое призваніе къ пророческому служенію въ царствѣ Іудейскомъ: *и бысть слово Господне ко мнѣ, глаголя: прежде неже мнѣ создати тя во чревь, познахъ тя, и прежде неже изыти тебѣ изъ ложеши, освятихъ тя, пророка во языки поставихъ тя. И рекохъ: о Сый Владыко Господи, се не вѣмъ глаголати, яко отрокъ азъ есмь. И рече Господь ко мнѣ: не глаголи, яко отрокъ азъ есмь, ибо ко всѣмъ, къ нимъ же пошлю тя, пойдеши, и вся, елика повелю тебѣ, возглаголеши (1, 4—7).* Второй, т. е. Іоаннъ Предтеча и Креститель Господень, во время посѣщенія матери его Елизаветы св. Дѣвою Марією, матерію Господа, и цѣлованія послѣднею первой, *вырася*, какъ сказано, *радоушцами во чревь ея* (Лук. 1, 44). Значитъ недостатокъ вѣры въ младенцахъ, которая возможна для возрастныхъ, не можетъ препятствовать имъ къ освященію. И Богу не можетъ быть не угодно, когда посвящаются Ему самые первые проблески жизни, прекращеніе которой, т. е. жизни, безъ крещенія, внѣ общества вѣрующихъ во Іисуса Христа, всегда отзывается тяжестью для совѣсти христіанской.

Что же касается, съ другой стороны, недостатка вѣры въ младенцахъ, то, поученію слова Божія, онъ можетъ быть восполняемъ при крещеніи вѣрою родителей. Истина того, что недостатокъ вѣры можетъ быть восполняемъ родителями, въ случаяхъ нужныхъ, доказывается словомъ же Божіимъ. Такъ напр., когда одинъ отецъ просилъ Господа исцѣлить своего сына бѣсноватаго; то Господь сказалъ: *еже аще что можеша въровати, вся возможна вѣрующему. И абіе возопивъ отецъ отрочаго, со слезами глаголаше: вѣрую, Господи, помози моему невѣрїю* (Матѣ. 9, 24). Такъ въ городѣ Наинѣ Господь, по ми-

милосердію Своему, воскрешаетъ, послѣ утѣшенія словами, — *не плачи*, умершаго сына одной бѣдной вдовы. Мало сего, Господь не только по вѣрѣ родителей являлъ милосердіе Свое, но даже и по вѣрѣ благодѣтелей. Такъ, когда добрые люди, по невозможности донести больного сквозь толпу народа, спустили его сквозь крышу, и поставили предъ Господомъ; то онъ, какъ замѣчено, *видѣвъ вѣру* ихъ, исцѣлилъ разслабленнаго. Очевидно, что въ сихъ случаяхъ виденъ не только недостатокъ вѣры отроковъ, или разслабленнаго, — но и даже полное отсутствіе ея; между тѣмъ вѣра родителей и благодѣтелей восполняетъ его и производитъ желаемое: въ первомъ случаѣ исцѣленіе, во второмъ — воскрешеніе, и въ третьемъ исцѣленіе съ отпущеніемъ грѣховъ (Лук. 17, 20).

Кромѣ сего, если Апостолы, во время всемірной проповѣди, находили нужнымъ и полезнымъ преподавать возрастнымъ одно словесное млеко, или только начатки христіанскаго ученія, имѣя въ виду преподавать имъ современемъ твердую пищу или высокія истины христіанства (1 Кор. 3, 1. 2; Евр. 5, 11—14); то очевидно, что таковое преподаваніе ученія христіанскаго могло быть, согласно смыслу Апостоловъ, восполняемо дѣтямъ послѣ ихъ крещенія, по мѣрѣ возрастаній.

---

С Л О В О

въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы.

*Радуйся благодатная: Господь съ Тобою, благословенна Ты въ женахъ: И се зачнеши во чревь, и родиши Сына, и наречеши имя Ему Исусъ. Сей будетъ велий и Сынъ Вышняго наречется: и дастъ Ему Господь Богъ престолъ Давида Отца Его. И воцарится въ дому Иаковли во вѣки, и царствію Его не будетъ конца (Лук. 1, 28. 31—33).*

Привѣтствіе это сдѣлано было Пренепорочною Дѣвѣ Маріи въ Назаретъ, одномъ изъ бѣднѣйшихъ городовъ Галилеи.

Въ современномъ событію мірѣ, Іудея была самая незначительная провинція Римской имперіи, а Галилея — самая бѣдная и презираемая даже Іудеями область ея; Назаретъ же даже лучшими Іудеями былъ презираемъ. „Изъ Назарета развѣ можетъ выйти что нибудь хорошее!“ говорили обыкновенно.

Дѣва, къ которой относилось благовѣстіе Архангела, происходила изъ рода прежнихъ царей Іудейскихъ. Но вотъ настало время, что и она вошла въ неизвѣстную въ то время долю, — и по истеченіи пребыванія своего въ храмъ Іерусалимскомъ, отдана была, для сохраненія дѣвства, 80 лѣтнему старцу, бѣдному жителю бѣднаго Назарета, который хотя также происходилъ отъ царскаго рода, но жилъ въ бѣдности и снискивалъ средства къ жизни ремесломъ плотника.

Такъ незначительна и бѣдна была доля Той, благовѣщеніе Которой св. церковь нынѣ съ торжествомъ празднуетъ, а съ нею

празднуемъ и всѣ мы православныя чада ея.

Не усумнилась въ привѣтствіи Архангела тогда Пресвятая Дѣва. *Се раба Господня: буди Мя по глаголу Твоему* (Лук. 1. 38), сказала Она со смиреніемъ, принимая избраніе Божіе. И спустя немного послѣ того, въ Божественномъ восторгѣ восхлибнула: *величитъ душа моя Господа, и возрадовася духъ мой о Бозъ Спасъ Мой: яко призрѣ на смиреніе рабы Своея: се бо отнынѣ ублажатъ Мя вси роди* (Лук. 1, 46).

И точно, со времени благовѣстія Архангела и перваго привѣта—родственницы ея Елизаветы, съ каждымъ новымъ родомъ, непрестанно, умножается число исповѣдующихъ Марію Матерію Господа.

Но благовѣщеніе Архангела было благовѣщеніемъ не одной Пресвятой Дѣвѣ, а всему роду человѣческому, во всей его исторической жизни. Исторія всѣхъ временъ предшествующихъ сходилась въ этой минутѣ; исторія временъ послѣдующихъ составляетъ исполненіе словъ Архангела: *родити Сына..... и Сынъ Вышняго наречетъся:—и воцарится въ дому Иаковли—въ церкви Божіей—во вѣки, и царствію Его не будетъ конца* (Лук. 1. 32, 33), даже и съ концомъ этого видимаго міра.

Міръ древній, въ продолженіе пятидесяти пяти столѣтій, подготовляемъ былъ къ тому, чтобы въ немъ могло насадиться и развиться всемірное царство Сына Божія. Во исполненіе тайны домостроительства нашего спасенія надлежало и сему быть: чтобы предъ пришествіемъ на землю обѣтованнаго Искупителя всѣ извѣстные народы древняго міра соединились въ одну всемірную монархію подъ владычествомъ Рима, чтобы этотъ обѣтованный Искупитель могъ во всеуслышаніе всѣхъ народовъ сказать: „нѣтъ больше ни варвара, ни скиѳа, ни раба, ни свободнаго.“ И когда сказано было это слово, древній міръ, гордый еще внѣшнимъ величіемъ въ лицѣ своихъ повелителей, но внутренно давно уже обветшавшій и давно сознававшій нужду въ обновленіи, скоро принялъ новое начало жизни, и самъ разбилъ статуи своихъ боговъ.

Но міръ древній языческой, объединившійся подъ желѣзнымъ владычествомъ Рима, своимъ политическимъ единствомъ, по предначертанному плану Тріипостаснаго Бога, только содѣйствовалъ распространенію новаго начала жизни, внесеннаго въ міръ Избавителемъ и Обновителемъ рода человѣческаго Іисусомъ Христомъ. Самое же это новое начало жизни воспитывалось хотя въ странѣ, также подъ конецъ вошедшей въ составъ всемірнаго Римскаго царства, но по характеру своихъ нравовъ и обычаевъ, а главное религиозныхъ вѣрованій, ничего не имѣвшей общаго съ остальными народами, и по самой своей исключительности, всѣми презираемой, именно — въ бѣдной Іудеѣ. Здѣсь воспитывалась Преподобная Дѣва Марія, отъ которой родился Христосъ, здѣсь явились люди, которые рѣшились, для распространенія новаго Евангельскаго ученія, вносящаго совершенно новаго начала жизни, оставить отца, мать, жену, братьевъ и сестеръ; оставить отеческія преданія, прежнюю вѣру и праведность, пріобрѣтенную по прежнему закону, — рѣшились идти и продолжать міру, тогда какъ слышали, что ожидало ихъ впереди. „*Предадутъ вы на сонмы, и на соборищахъ ихъ будутъ бить васъ: и предъ владыки же и цари ведени будете за Меня* — Искупившаго міръ цѣною Своей крови (Матѣ. X. 16), — во свидѣтельство предъ ними и язычниками... *и будете ненавидими всѣми мене Моего ради.* Нужно было прежде исполниться сему предреченію: *и воцарится въ дому Іаковли.*

А за тѣмъ, житель изъ Назарета, Сынъ бѣдной Маріи и вмѣстѣ Слово Божіе, Богъ и Творецъ всяческихъ, помазавшій мнимому отцу своему древодѣлю, дѣйствительно дѣлается и Царемъ всего міра. Ни сонмища Іудейскія, ни одинъ за другимъ возстававшіе противъ Него цари и владыки всемірной монархіи языческой ничего не могли сдѣлать противъ Его ученія и распространенія Его царства. Іисусъ Назарянинъ, распятый на крестѣ царь Іудейскій, воцарился во всемъ мірѣ, и царство Его распространяетъ любовь, кротость, истину, евангельскую свободу, нравственное преслѣжаніе во всѣхъ и всюду. И каждый изъ насъ, гдѣ бы ни служилъ, кѣмъ бы ни управлялъ, какъ начальникъ, кому бы ни повинно-

вался, какъ подчиненный, въ знаніи ли гражданскомъ, военномъ, духовномъ — Ему — Иисусу Христу — служить, и въ распространеніи Его царства подвизается; ибо нѣтъ власти, которая бы не Имъ была поставлена; нѣтъ званія, на которое бы не Имъ были призваны. Не тотъ только, кто отъ Его имени, и въ Его храмахъ возвѣщаетъ св. слово Его, есть служитель истины; нѣтъ, по понятію самой истины — и царства Его, всѣ мы на своемъ мѣстѣ обязаны трудиться надъ распространеніемъ Его царства. Каждый изъ насъ, по силѣ обновленнаго духа благодатнымъ ученіемъ Христовымъ и крестными Его заслугами, по мѣрѣ Богодарованныхъ намъ средствъ и способностей, долженъ вносить и въ семейство и въ общество, и въ жизнь гражданскую и въ жизнь церковную завѣщанную намъ нашимъ Спасителемъ правду и истину, миръ и любовь, благодѣтельный трудъ и усердіе ко всему доброму и полезному, и вообще все, *елика*, по слову ревнителя Христова Апостола Павла, *суть истинна, елика честна, елика праведна, елика доброхвальна* (Фил. 4, 8). Такъ царство Сына Божія устрояется здѣсь на землѣ. Такъ слова благовѣстника Архангела: *Сей будетъ велий... и воцарится въ дому Иаковли*, исполнились и исполняются во очію нашу.

Но прійдетъ нѣкогда съ небеси на землю открыто, во всей славѣ своей, небесное царство Господа Сына Маріина, царство вѣчное, которому не будетъ конца; Сынъ Божій и вмѣстѣ Сынъ человѣческой явится съ тмами своихъ небесныхъ служителей, и сядетъ на престолѣ своемъ, а съ Нимъ явятся и *сядутъ на двою — надесеяте престолу оставшии для него вся* — дванадцать первоначальныхъ распространителей царства Его; и потребуетъ Онъ отъ каждаго изъ насъ отчета въ томъ, какъ кто трудился въ распространеніи царства Его на томъ именно мѣстѣ, на которомъ онъ былъ поставленъ Имъ, что сдѣлалъ онъ для того дѣла, которымъ занимался въ продолженіи жизни своей: помогъ ли въ нуждѣ требующему помощи, наставилъ ли невѣжду на путь истины, отклонилъ ли порочнаго съ пути заблужденія, когда имѣлъ къ тому возможность, поддержалъ ли слабовѣрнаго въ вѣрѣ, явился ли исцѣвѣдникомъ Распятаго, когда видѣлъ,

что вкрестъ Его для однихъ казался соблазномъ, для другихъ безуміемъ. *Лукавый рабе и лѣнивый* (Матѣ. 25, 26.), скажетъ тогда Царь одному:— не слѣдовало ли тебѣ талантъ твой удвоить и утроить, употребивъ его на пользу ближняго. *Добръ, рабе благодѣи и вѣрный, скажетъ Онъ другому,— о малъ Ми былъ еси вѣренъ— надѣ мноими ты поставлю: вниди въ радость Господа Твоего* (Матѣ. 25, 21). И воцарится Господь въ дому Іаковли и царствію Его не будетъ конца.

Но чтобы трудиться надлежащимъ образомъ для распространенія царства Божія на землѣ, чтобы въ духѣ заповѣдей Евангельскихъ направить свою внѣшнюю дѣятельность, чтобы быть истымъ наслѣдникомъ царства Сына Преподобной Маріи, Сына Божія Іисуса Христа, нужно начать дѣло совершенствованія съ собственнаго внутренняго обновленія, которое есть первое слово христіанства, нужно влить духъ ученія Христова въ собственную нашу душу такъ, чтобы оно вошло въ нашу плоть и кровь.

И Пресвятая Дѣва, сперва въ храмѣ Іерусалимскомъ, въ молитвѣ и созерцаніи предочищала себя и предочищена была благодатию Божію, а потомъ уже содѣлалась орудіемъ спасенія для рода человѣческаго; Она и теперь готова помогать всякому прибѣгающему къ ней съ искреннимъ моленіемъ, да зачнется и возродится въ немъ, наитіемъ дѣйственной силы Духа Божія, новая жизнь, новыя силы, чтобы дѣйствовать во славу вѣчнаго царства Ея сына. Аминь.

**В. К—въ.**



Вышла и поступила въ продажу у всѣхъ книгопродавцевъ Москвы и Петербурга новая книга „Раскольники и Острожники“ томъ второй (изданіе первое въ 53 печатныхъ листа) сочин. Фед. Вас. Диванова. (Съ портретомъ автора, приложеннымъ отъ издателя).

Содержаніе. Въмѣсто предисловія. I. Русановъ, бѣглый раскольничій архіерей. II. Екатеринославскіе молокане и духоборцы. III. Хлыстовская богородица Акулина Тимофѣевна. IV. Разсказъ Андреянова о скопцахъ. V. Хвалынскіе раскольничьи тузы. VI. Московскіе хлысты. VII. Херсонскіе молокане и духоборцы. VIII. Скопческій пророкъ и предтеча Александръ Ивановъ Шиловъ. IX. Старцы молоканскіе. X. Какъ ругаются между собою раскольничьи архіереи? XI. Таврическіе молокане и духоборцы. XII. Наполеонъ I-й на Московскомъ раскольничьемъ Преображенскомъ кладбищѣ. XIII. Украинскій философъ Григорій Савичъ Сковорода и его значеніе у молоканъ и духоборцевъ. XIV. Молоканскія свадьбы. XV. Астраханскіе молокане и духоборцы. XVI. Моршанская богородица Анна Сафоновна. XVII. Юридическое положеніе женщины у молоканъ и духоборцевъ. XVIII. Саратовскіе молокане и духоборцы. XIX. Посланіе скопческаго бога Кондратія Селиванова къ своимъ дѣтушкамъ. XX. Самарскіе молокане и духоборцы. XXI. Раскольничьи безобразія въ домѣ московскаго купца Ивана Петрова Бутикова. XXII. Воронежскіе молокане и духоборцы. XXIII. Высылка изъ Москвы коноводовъ раскола: Семена Кузьмина, Федора Гучкова, Ивана Стрѣлкова, Константина Егорова и Бузина. XXIV. Симбирскіе молокане и духоборцы. XXV. Скопческая царица небесная Акулина Ивановна. XXVI. Рязанскіе молокане и духоборцы. XXVII. Подлинное показаніе Будилина о тайнахъ скопческой секты. XXVIII. Пензенскіе молокане и духоборцы. XXIX. Англійскіе квакеры у молоканъ и духоборцевъ на „Молочныхъ Водахъ“. XXX. Новгородскіе и Орловскіе молокане и духоборцы. XXXI. Раскольничій племянничекъ. XXXII. Владимірскіе, Полтавскіе, Курскіе и Тверскіе

молokane и духоборцы. XXXIII. Проклятый раскольничій сынокъ. XXXIV. Московскіе и Донскіе молokane и духоборцы. XXXV. Бѣлоризцы. XXXVI. Архангельскіе, Финляндскіе, Пермскіе и Иркутскіе молokane и духоборцы. XXXVII. Принцъ-Пудель. XXXIX. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Липранди и скопцы. XL. Максимъ Кузмичъ Плотичинъ и его сіятельство адвокатъ скопцовъ князь А. И. Урусовъ. XLI. Раскольничья дочка. Цѣна книги въ 53 печатныхъ листа назначается, сравнительно съ издержками печатанія, умѣренная, именно 3 руб. 70 коп., съ пересылкою 4 р. Выписывающіе отъ автора (жител. въ Москвѣ на Пречистенкѣ, на углу Хрущовскаго переулка д. Селезнева кв. № 5) получаютъ 2-й томъ за 3 р. 70 к. съ пересылкою.

Какъ первый томъ, такъ и второй сочиненія „Раскольники и Острожники“ можно получать въ Канцеляріи Самарской Духовной Консисторіи.

---

Только что отпечатана и поступила въ продажу новая книга „О праздникахъ и постахъ православной церкви“

Для народныхъ школъ и низшихъ классовъ гимназій. Составилъ Протоіерей Николай Думитрашко. Полтава, 1870, цѣна съ пересылкою 15 коп. сер. Можно получать въ Полтавѣ у законоучителя губернской гимназіи. У него же продаются слѣдующія книги: 1. Переводъ повседневныхъ молитвъ на русскій языкъ. Изданіе третье. Цѣна съ пересылкою 6 копѣекъ. 2. Запѣтки о воспитаніи дѣтей. Соч. Николая Даниленка. Цѣна съ пересылкою 50 копѣекъ. 3. Когда написаны наши Евангелія? Сочиненіе К. Тишендорфа. Переводъ съ нѣмецкаго. Цѣна съ пересылкою 25 копѣекъ. Выписывающіе этихъ книгъ не менѣе какъ на 10 рублей пользуются уступкою 20 процентовъ.

---

## ВЫШЛА ЯНВАРСКАЯ КНИЖКА ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ.

Содержаніе: I. Взглядъ на прошедшее и надежды въ будущемъ. Отъ редакціи къ читателямъ и сотрудникамъ. — II. Бесѣда на 12-е января 1870 г. прот. Н. А. Сергіевскаго. — III. Очеркъ историческаго движенія русской религіозно-церковной жизни. Ф. А. Терновскаго. — IV. Свѣтская власть папы. Свящ. А. М. Иванцова Платонова. — V. Очеркъ исторіи православной Сербской церкви. Ст. Г. И. Пичеты. — VI. Полоцкая православная церковь до Брестской уніи. И. Д. Бѣляева. — VII. Юрій Крижаничъ, ревнитель воссоединенія церквей и всего Славянства въ XVII вѣкѣ (по вновь открытымъ свѣдѣніямъ о немъ) Ст. Г. П. А. Безсонова. — VIII. Новыя книги по религіозной литературѣ на иностранныхъ языкахъ (1869 годъ). Свящ. К. Л. Кустодіева. — IX. Изъ отчета оберъ-прокурора св. Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1868 годъ. — X. Извѣстія и замѣтки. Открытіе Православнаго Миссіонерскаго Общества въ Москвѣ. — Римскій соборъ. С. Б.—ва. — Разныя извѣстія. — Приглашеніе къ пожертвованіямъ въ пользу православныхъ церквей прибалтійскихъ губерній. — XI. Въ Приложеніи: Св. Иринея Лионскаго пять книгъ противъ ересей. Кн. III гл. 12. Переводъ свящ. П. А. Преображенскаго.

Православное Обозрѣніе въ 1870 году издается въ Москвѣ, по прежней программѣ, ежемѣсячно, книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ, подъ редакціею свящ. Г. П. Смирнова-Платонова при постоянномъ участіи священниковъ А. М. Иванцова-Платонова и П. А. Преображенскаго.

Цѣна годоваго изданія Православнаго Обозрѣнія на 1870 годъ 6 р. 50 к., съ доставкою на домъ въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города 7 руб.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ редакціи Православнаго Обозрѣнія, Остоженка, прих. Новаго Воскресенія, д. свящ. Смирнова-Платонова и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и Петербургѣ.

Подписка на Православное Обозрѣніе 1869 года продолжается по прежнему.

---

### Народный памятникъ Святителю Христову Тихону.

Его Императорское Величество, по представленію Святѣйшаго Синода, въ 22 день августа 1864 года, Высочайше повелѣть соизволилъ: на мѣстѣ рожденія и начальной жизни новоявленнаго угодника Божія Святителя Тихона, Новгородской губерніи, въ Валдайскомъ уѣздѣ, гдѣ покоятся Его родители и предки, учредить, на добровольныя приношенія, Короцкую женскую общину, съ Училищемъ при ней и Лечебницею для приходящихъ.

Всѣ сословія: духовное, гражданское, военное и сельское, богатые и бѣдные, со всѣхъ концовъ Россіи, своими пожертвованіями содѣйствовали сооруженію Обители. Въ замѣчательномъ усердіи къ чествованію св. Тихона ясно выразилось чувство православнаго народа, одушевленнаго благодарнымъ воспоминаніемъ молитвенныхъ подвиговъ, высоко-назидательныхъ писаній, направленныхъ преимущественно къ наученію простыхъ людей, и христіанскихъ добродѣтелей, за которые новоявленный Угодникъ сподобился, по честномъ успеніи въ сонмѣ святыхъ предстоить престолу Пресвятыя Троицы, и ходатайствомъ своимъ низводитъ обильно дары милосердія Божія на всѣхъ къ нему притекающихъ. Печатныя и устныя сказанія повѣствуютъ о многихъ и разнообразныхъ явленіяхъ благодати Божіей, дѣйствующей по молитвамъ Святителя Тихона въ сынахъ Православной церкви. Самыя приношенія на сооруженіе обители, по письменнымъ отзывамъ жертвователей, часто были присылаемы: или въ слѣдствіе особенныхъ благодѣяній и знаменательныхъ явленій св. Тихона, или для испрошенія помощи отъ Него въ трудныхъ обстоятельствахъ жизни.

Въ Короцкой обители возведены слѣдующія зданія: величественный соборъ съ колокольнею, построенный въ византійскомъ стилѣ; внутри росписанъ иконописью въ томъ же стилѣ. Трехъ-этажный каменный корпусъ съ кельями для 200 сестеръ; двѣ гостиницы для пріѣзжающихъ всякаго званія и два особые дома, въ которыхъ помѣщаются: пріютъ для бѣдныхъ стариковъ, отдѣльно для каждаго пола, училище для дѣвицъ и лечебница для приходящихъ; построены двѣ часовни и хозяйственныя принадлежности. Обитель обнесена оградой на 400 сажень.

Въ обители введенъ древній иноческій уставъ общежитія. Богослуженіе совершается ежедневно; нацѣвъ столповой; день и ночь

Отправляется неусыпаемое чтение Псалтыря, съ постоянными молитвами о здравіи благотворителей и блаженномъ покоѣ усопшихъ сродниковъ ихъ. Богослуженіе происходитъ во временной церкви, устроенной въ келльяхъ: соборный храмъ, хотя и оконченъ строеніемъ, но еще не освященъ, потому что иконостасъ не доставленъ на мѣсто, за неуплатою остальныхъ денегъ. Нѣкоторая сумма потребуется и для окончанія послѣднихъ хозяйственныхъ строеній. При томъ къ полному благоустройству Обители, въ настоящихъ ея размѣрахъ, предлежитъ обезпечить ее въ содержаніи: пріобрѣтеніемъ земли, для того, чтобы сестры, выполняя молитвенный трудъ на спасеніе души, занимались и трудомъ тѣлеснымъ на свое продовольствіе.

Съ надеждою на милосердіе Божіе, настоятельница со всѣми о Христѣ сестрами, испрашивая молитвенно помощи у св. Тихона, обращаются къ вѣрѣ и усердію всѣхъ и cadaго изъ православныхъ и благочестивыхъ сыновъ Церкви и очетества, смиреннѣйше прося ихъ: пожертвовать въ честь Святителя Тихона посильную лепту на окончательное устройство и обезпеченіе Обители: да послужитъ она грядущему поколѣнію живымъ памятникомъ, что и въ нашъ вѣкъ, почитаемый скуднымъ вѣрою и любовію, сіи основныя христіанскія добродѣтели не изсякли въ избранныхъ членахъ Православной Христовой церкви.

Привошенія адресуются: Предсѣдателю Строительнаго комитета, Иверскаго монастыря Архимандриту Лаврентію, въ городъ Валдай, Новгородской губерніи. На устройство Короцкой женской обители.

Исторія Короцкой обители, со спискомъ всѣхъ жертвователей, уставъ ея и подробный отчетъ въ употребленіи денегъ, по совершеніи всего дѣла будутъ напечатаны.

---

Редакторъ, Инспекторъ. Семинаріи,

Протоіерей Димитрій Орловъ.

---

Дозволено цензурою. Самара. Апрѣля 1 дня. 1870 г. Цензоръ  
Священникъ Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.