

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

СОСТОЯТЬ ВЪ ВЪДВННІИ
АСТРАХАНСКАГО КИРИЛЛО-МЕОДОДІЕВСКАГО ОБЩЕСТВА.

ГОДЪ XV.

„Епархіал. Вѣдомости“
выходятъ два раза въ
мѣсяцъ—1 и 15 чиселъ.



ГОДЪ XV.

Подписка принимается
въ редакціи „Епархіаль-
ныхъ Вѣдомостей“ при
Духовной Семинаріи въ
г. Астрахань.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей. Прічты двухштатныхъ, трехштатныхъ и бол. церкви высылаютъ въ редакцію шесть руб. только за одинъ экземпляръ Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по четыре руб. По послѣдней цѣнѣ „Епархіальныя Вѣдомости“ уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ, волостнымъ и сельскимъ правленіямъ.

1 НОЯБРЯ

№ 21-й

1889 ГОДА.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Награжденъ Его Преосвященствомъ набедренникомъ священникъ Иванчугской Троицкой церкви, Астраханскаго уѣзда, Александръ *Кудрявцевъ* (12-го октября).

Объявлена признательность Епархіальнаго Начальства Астраханскому мѣщанину Якову *Арченкоу* за пожертвованіе въ Четырехъ-бугоринскую церковно-приходскую школу портрета Государя Императора стоимостью 25 рублей въ память чудеснаго избавленія ихъ Императорскихъ Величествъ отъ грозившей опасности 17-го октября 1888 года (2 октября).

Утверждены въ должности старосты: къ Завѣтинской Николаевской церкви, Черноярскаго уѣзда, отставной унтеръ-офи-

церь Даниль Журба и къ Элтонской Троицкой церкви, Царевскаго уѣзда, отставной фельдфебель Романъ *Гузенко*, первый на второе, а послѣдній на первое трехлѣтіе (2 и 10 октября).

Предоставлено діаконо-учительское мѣсто при Житкурской Рождество-Богородицкой церкви, Царевскаго уѣзда, студенту Саратовской духовной Семинаріи Ивану *Великанову* (9 октября).

Опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика при Михайловской Казанской церкви, Енотаевского уѣзда, окончившій курсъ въ Духовномъ училищѣ Николай *Леторовъ* (11 октября).

Допущенъ къ исправленію должности псаломщика при Ушаковской Михаило-Архангельской церкви, Черноярскаго уѣзда, запятный псаломщикъ Романъ *Виноградовъ* (4-го октября).

Освобожденъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, отъ исполненія должности псаломщика при Покровской церкви, села Слободки, Царевскаго уѣзда, Алексѣй *Поздневъ* съ увольненіемъ его за штатъ. (6-го октября).

Праздныя мѣста: священниковъ при церквахъ: Черноярскаго уѣзда: Шандастинской Рождество-Богородицкой, Свѣтлоярской Николаевской; штатныхъ діаконовъ: при церквахъ: Астраханскаго уѣзда: Чаганской Покровской, Феодоровской Іоанно-Богословской и Промысловской Казанской; Красноярскаго уѣзда: Ганюшкинской 12 Апостоловъ и Дмитриевской (Маково тожъ) Алексіевской; Енотаевского уѣзда: Грачевской Донской, Сасыкольской Покровской, Замьяновской Спасо-Преображенской, Копановской Успенской, Пироговской Михаило-Архангельской, Золотухинской Казанской, Тамбовской Богоявленской, Ново-Никольской Николаевской, Сокрутовской Вознесенской и Селитренской Архидіаконо-Стефановской; Черноярскаго уѣзда: Поповицкой Михаило-Архангельской, Солено-Займищенской Покровской, Вязовской Іоанно-Богословской, Плодовитенской Михаило-Архангельской, Чапурниковской Рождество-Богородицкой, Абганеровской Рождество-Богородицкой, Торговской Михаило-Архангельской, Завѣтинской Николаев-

ской, Крестовской Успенской и Элистинской Николаевской; Царевского уѣзда: Верхне-Погромницкой Покровской, Водяновской Троицкой, Молчановской Николаевской, Балыклейской Вознесенской, Ново-Никольской (Соленый Ерикъ тожь)—Параскевинской и Николаевской, Колобовской Михаило-Архангельской, Батаевской Михаило-Архангельской, Калмыцко-Балкской Покровской, Кисловской Николаевской и Полого-Займищенской Вознесенской; псаломщиковъ при церквахъ: г. Астрахани: Знаменской, Гостинно-Николаевской, Введенской и Иоанно-Златостовской; Астраханскаго уѣзда: Образцовской Спасо-Преображенской; Царевского уѣзда: Покровской церкви села Слободки, Заплавинской Покровской.

Объ општрафованнн священно-церковно-служителей VI и XIV округовъ за неправильное веденіе приходо-расходныхъ церковныхъ книгъ.

Астраханская Духовная Консисторія слушали: дѣло о релігіи приходо-расходныхъ книгъ церквей VI и XIV округовъ за 1886—1888 г. Приказали и Его Преосвященство утвердить: священниковъ церквей VI и XIV округовъ за неправильности при веденіи приходо-расходныхъ церковныхъ книгъ за трехлѣтіе съ 1886—1888 г., а именно: *по VI округу*: Енотаевского собора протоіерей Александра Иконницкаго, священника Петра Черняева, священника бывшаго Ветлянинской, а нынѣ Копановской церкви Михаила Островидова, Владиміровской Иоасафа Гранитова, бывшихъ священниковъ Пришибинской церкви — Виктора Смирнова, нынѣ Аксайской церкви VIII окр., священника Григорія Никольскаго, нынѣ священника Слободской церкви X округа, бывшаго Косикинской, а нынѣ Средне-Ахтубинской церкви XII окр. священника Иоанна Нигровскаго и Никольской Стефана Проскуракова, какъ уже штрафованныхъ за неправильное веденіе тѣхъ же книгъ въ предшествовавшее трехлѣтіе, општрафовать въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія—протоіерей Иконницкаго 6 руб., а cadaго священника

по 4 р. 50 к., Ветлявинской церкви священнику Василию Юшину, какъ еще недавно поступившему на должность, неправильное веденіе имъ церковныхъ книгъ поставить на видъ. О виновности по сему дѣлу бывшихъ священниковъ—Копановской Луки Кораблева, Грачевской—Василія Смирнова, равно какъ и бывшихъ діаконовъ на псаломщицкой вакансіи—Копановской Александра Фортунатова, Грачевской Игнатія Заруцкаго, за смертію ихъ, сужденія не имѣть, равно какъ и о виновности состоявшаго на должности псаломщика Владиміровской церкви запрещеннаго въ священнослуженіи священника Викторина Моисѣева, за увольненіемъ его за штатъ. Священникамъ церквей—Сѣроглазинской Іакову Гиперборейскому и Лебяжинской—Даніилу Быстролетову сдѣлать выговоръ. Штатнаго діакона Енотаевского собора Алексѣя Крестова, псаломщика онаго Павла Волкова, бывшаго Пришибинской церкви псаломщика, а нынѣ діакона Черноярскаго собора VII окр. Егора Камень-Ярцева, псаломщика той же церкви Андрея Цвѣткова, бывшаго на вакансіи псаломщика Копановской церкви, а нынѣ діакона Енотаевского собора Михаила Чернобровина, бывшаго на вакансіи псаломщика Никольской церкви, а нынѣ священника Грачевской церкви VI окр. Іоанна Сластушенскаго, псаломщика Никольской церкви Захарія Благонравова, бывшаго на вакансіи псаломщика Владимірской церкви, а нынѣ священника Рахинской Михаило-Архангельской церкви Никандра Малцака, Замьяновской церкви псаломщика Виталія Генерозова, псаломщика Сѣроглазинской церкви Василія Дмитріева и бывшаго на вакансіи псаломщика Косикинской церкви, а нынѣ священника оной Дмитрія Тихомирова, какъ уже штрафованныхъ за неправильное веденіе книгъ за предшествовавшее трехлѣтіе, оштрафовать на тотъ же предметъ штатнаго діакона Алексѣя Крестова 3 руб., cadaго псаломщика по 2 руб.; бывшему діакону Никольской, нынѣ священнику Аксайской—VIII округа Николаю Алимову, какъ служившему недолгое время при означенной церкви и потому мало виновному въ неправильномъ веденіи книгъ оной, и всѣмъ старостамъ церквей VI окр. виновнымъ по сему дѣлу сдѣлать замѣчаніе.

По XIV округу. Священниковъ церквей: Ново-Никольской—

Іоанна Алимова, Удачинской Николая Дмитріевскаго, Михайловской Андрея Никольскаго оштрафовать по 3 руб., священниковъ же церквей: Баскунчакской Василя Давилевскаго, нынѣ псаломщика при Нижне-Хуторской церкви XIV окр., Болхунской Виктора Царевскаго и Евгенія Незнаева, Сокрутовской Николая Островидова, бывшаго Золотухинской, а нынѣ Харабалинской XV окр. Порфирія Робустова, допустившихъ ту же неправильность при веденіи книгъ, какъ и при ревизіи за 1883—1885 г. оштрафовать по 4 р. 50 коп. cadaго; псаломщика Удачинской церкви Константина Воронцова оштрафовать на 1 руб., псаломщикамъ же церквей: бывшаго Баскунчакской, а нынѣ Капустинноярской XIII окр. Іоанна Путятина, Ново-Никольской Алексѣя Попова, Сокрутовской Николая Ростовцева, Золотухинской Дмитрія Дурника и бывшаго Золотухинской, а нынѣ Лебяжинской Маркела Юштина и Михайловской Василя Орлова оштрафовать по 1 руб. 50 коп. cadaго, въ виду того, что таже неправильность при веденіи книгъ была замѣчена при ревизіи и за 1883—1885 г. Бывшаго діакона при Болхунской церкви, а нынѣ священника Водяновской церкви XI окр. Іоанна Розалиева, какъ виновнаго во 2 разъ, оштрафовать 1 руб. 50 коп., священникамъ же церквей: Нижне-Хуторской Петру Началову, Золотухинской Петру Рудольфову, какъ допустившимъ незначительныя неправильности, сдѣлать замѣчаніе, а псаломщикамъ церквей: Болхунской Никифору Дмитріевскому, Петру Воронцову, а равно всѣмъ старостамъ церквей XIV окр., поставить неправильность при веденіи приходо-расходныхъ книгъ на видъ. Всего же оштрафовано по VI и XIV окр. на 103 руб. 50 коп. О взысканіи сихъ выхъ денегъ и отсылкѣ ихъ въ Астраханское попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія предписать благочиннымъ: VI, VII, VIII, X, XI, XIII и XIV округовъ. На семь опредѣленіи послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „24 сентября 1889 года. Утверждается; напечатать. Напомнить духовенству чрезъ Епархіальныя Вѣдомости ст. 193 Устава Дух. Конс.“ Постановлено: согласно резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на протоколѣ о ревизіи приходо-расходныхъ книгъ цер-

квей VI и XIV окр. за 1886—1888 гг., о неисправныхъ въ веденіи книгъ и оштрафованныхъ за это напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, при чемъ напомнить духовенству ст. 193 Уст. Дух. Кон.

Ж У Р Н А Л Ы

XXIII Астраханскаго Епархіальнаго сѣзда.

(Окончаніе).

1889 года сентября 6 дня. XXIII Епархіальный сѣздъ духовенства *слушалъ* прошеніе отъ 5 сентября надзирателей-репетиторовъ Астраханскаго духовнаго Училища—Семена Павловскаго, Ивана Горностаева, Василия Выстролетова и Михаила Полякова, въ которомъ они, выясняя не легкій трудъ по репетиторству и надзирательству и невозможность имѣть какіе-либо сторонніе уроки, просятъ у сѣзда къ получаемому ими жалованію добавочнаго вознагражденія за репетиторство, и прошеніе помощника смотрителя духовнаго училища Ивана Лѣтницкаго о прибавкѣ ему жалованья изъ суммъ, поступающихъ въ училищную казну за обученіе инословныхъ учениковъ, за веденіе хозяйственной части въ училищѣ.

Справка. Изъ отношенія правленія Астраханскаго духовнаго Училища отъ 5 сентября сего года за № 302-мъ сѣздомъ усмотрѣно, что до 1886 года экономъ Духовнаго Училища имѣлъ большія полномочія по веденію экономій училища, приходо-расходныхъ книгъ и отчетностей; но съ 1886 года веденіе хозяйственной части всецѣло сосредоточено въ вѣдѣніи училищнаго правленія. На основаніи устава духовнаго училища экономъ былъ лишенъ полномочій, которыми онъ пользовался въ хозяйствѣ училища; ему предоставлено лишь исполненіе распоряженій (и при томъ мелочныхъ) подъ непрерывнымъ и бдительнымъ контролемъ смотрителя училища и его помощника. На долю эконома училища оставлено наблюденіе за опрятностію и чистотою училищныхъ жилыхъ помѣщеній, ученическимъ бѣльемъ, буфетомъ, исполненія различныхъ распоряженій смотрителя и его помощника, касающіяся хозяйственной по училищу части и т. п. Между тѣмъ изъ смѣты духовнаго училища видно, что экономъ

получаетъ 300 рублей въ годъ, при готовой квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и столѣ.

Постановилъ. Такъ какъ трудъ эконома въ настоящее время значительно облегченъ и сокращенъ, то положить ему жалованье, вмѣсто получаемыхъ 300 руб., 120 рублей въ годъ при годовой квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и столѣ. Просьбу же помощника смотрителя о добавочномъ вознагражденіи изъ епархіальныхъ средствъ, за завѣдываніе хозяйственной частію въ училищѣ, удовлетворить—назначеніемъ ему 120 рублей въ годъ изъ суммы (300 руб.), назначавшейся прежде на содержаніе эконома. Остальные 60 рублей изъ той же суммы назначить четыремъ надзирателямъ въ вознагражденіе за труды по репетиторству. Въ виду болѣе существенныхъ и неотложныхъ нуждъ по содержанію училищъ мужскаго и женскаго, покрытіе передержекъ по епархіальному женскому училищу за прежніе годы и открытіе десяти вакансій въ епархіальномъ домѣ призрѣнія, сѣздъ не имѣетъ возможности удовлетворить просьбы помощника смотрителя и надзирателей въ большемъ размѣрѣ.

Объ изложенномъ, составивъ журналъ, представить оный на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 7 сентября 1889 г. *Съ своей стороны притязанія гг. надзирателей на увеличеніе жалованья считаю, при маломъ количествѣ учениковъ и при четырехъ надзирателяхъ, не заслуживающими уваженія. Репетиторство допущено какъ опытъ, о результатахъ личныхъ свидѣній нѣтъ. Надзиратели пользуются казенною квартирою съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и столомъ. Что касается жалованья эконома, то эта должность хотя вполне исполнительная, но требуетъ постоянной, разносторонней и безответственной дѣятельности. Правленіе училища дастъ свое мнѣніе о вознагражденіи эконома и принимающихъ участіе въ дѣлѣ эконома.*

Приложеніе къ журнальному опредѣленію XXIII сѣзда, состоявшемуся по заслушаніи прошеній надзирателей-репетиторовъ и помощника смотрителя въ Астраханскомъ духовномъ

училищъ: *отношеніе* правленія Астраханскаго духовнаго Училища на имя предсѣдателя XXIII съѣзда протоіеря Іоанна Покровскаго отъ 5 сентября 1889 г. за № 302.

Согласно словесной просьбы о. предсѣдателя XXIII Епархіального съѣзда духовенства Астраханской епархіи о томъ, какія лица и въ какой мѣрѣ принимаютъ участіе въ веденіи хозяйственной части въ училищѣ, правленіе училища честь имѣеть препроводить выдержку изъ журнальнаго постановленія правленія училища на 28 апрѣля 1886 г. за № 15, утвержденного Его Преосвященствомъ: „Веденіе хозяйственной части въ настоящее время всецѣло сосредоточено въ вѣдѣніи училищнаго правленія и начальствующихъ лицъ, какъ о семъ изображено въ соответственныхъ параграфахъ устава дух. училищъ. Экономъ лишень полномочій, которыми незаконно прежде пользовался въ хозяйствѣ училища, ему предоставлено лишь исполненіе распоряженій (и при томъ мелочныхъ) подъ непрерывнымъ и бдительнымъ контролемъ смотрителя и его помощника. Заготовка всякихъ припасовъ и матеріаловъ для училищной экономіи, а также исполненіе работъ производится послѣ предварительныхъ совѣщаній и разрѣшеній правленія по запискамъ смотрителя. Расходование суммъ, выдаваемой авансомъ на мелочныя по училищу потребности, производится нынѣ подъ бдительнымъ ежедневнымъ контролемъ и согласно разрѣшеній смотрителя. Смотритель же по истеченіи мѣсяца вмѣстѣ съ книгою представляетъ въ правленіе и вѣдомость объ израсходованіи этой суммъ. Поступленіе провизіи, согласно заключеннымъ контрактнымъ условіямъ, а также приобретаемой хозяйственнымъ способомъ контролируется частію смотрителемъ, частію его помощникомъ. Веденіе дневнаго расхода по кладовой съ провизіей принялъ на себя помощникъ смотрителя. Онъ имѣеть у себя на рукахъ ключи отъ провизской кладовой (а не экономъ, какъ было прежде), книгу на записъ прихода и расхода провизіи. Ежедневно утромъ присутствуетъ при выдачѣ провизіи и вноситъ о семъ въ книгу. Въ концѣ мѣсяца помощникъ смотрителя вноситъ въ правленіе вѣдомость подробную о движеніи прихода и расхода провизіи и различныхъ матеріаловъ и общую, представляемую на благоусмотрѣніе Его

Преосвященства. Наличіе кладовой по истеченіи каждого мѣсяца провѣряется правленіемъ. Полученіе пансіонерскихъ взносовъ и другихъ денежныхъ по училищу суммъ принято на себя смотрителемъ. Своевременно занося въ книгу суммъ денежный взносъ, смотритель выдаетъ соотвѣтственныя росписки и представляетъ отчетъ правленію въ первое же, по полученіи денегъ, собраніе. Чтобы пансіонерскіе взносы поступали своевременно, по истеченіи каждой трети смотритель представляетъ правленію вѣдомость о состояніи и движеніи этого рода суммъ. При такомъ веденіи дѣла оказывается полная возможность во время открытій неисправнаго плательщика и принять надлежащія мѣры. Что касается веденія экономическихъ по училищу книгъ, то такое принялъ на себя дѣлопроизводитель правленія; онъ же, когда нужно, командировается за полученіемъ денежнаго сундучка въ губернское казначейство, ему довѣряется правленіемъ получать деньги, присланныя почтою.

Самая выдача денежныхъ суммъ поставщикамъ и продавцамъ производится дѣлопроизводителемъ и помощникомъ смотрителя. — На долю училищнаго эконома оставлено бдительное наблюденіе за опрятностію и чистотою училищныхъ жилыхъ помѣщеній, бани, двора, отхожихъ мѣстъ и т. п., непрерывный надзоръ за служителями, кухней, столовой, ученическимъ бѣльемъ, буфетомъ, исполненіе различныхъ распоряженій смотрителя и его помощника, касающихся хозяйственной по училищу части и т. п. Какъ показываетъ опытъ, такое раздѣленіе очень удобно и для дѣла весьма плодотворно.

1889 г. сентября 7 дня. XXIII Астраханскій Епархіальный съѣздъ духовенства, разсуждая относительно раскладки суммъ, потребныхъ на содержаніе духовныхъ мужскаго и женскаго училищъ и другихъ епархіальныхъ учрежденій, нашелъ, что на 1890 годъ потребно:

	Р.	К.
1) На содержаніе мужскаго духовнаго училища . .	24027	24
2) На содержаніе епархіальнаго женскаго училища .	35992	90
3) Ко взносу въ Хозяйственное Управленіе при Св.		

	Р.	К.
Синодъ съ капитала въ 40000 р. 0/0, подлежащихъ передачѣ въ правленіе мѣстной семинаріи	1125	—
4) На погашеніе завятаго капитала (40000 р.), каковая сумма подлежитъ въ то же правленіе	3500	—
5) На жалованье миссіонеру противъ молоканъ	836	—
6) На содержаніе стипендіатовъ въ семинаріи	500	—
7) На классъ иконописанія въ ней же	202	—
8) На ученическую бібліотеку	50	—
9) На жалованье помощнику инспектора семинаріи	240	—
10) На содержаніе епархіального дома призрѣнія	4972	—
11) Въ комитетъ по управленію епархіальною бібліотекою	1000	—
Всего	72445	14

Въ томъ числѣ на нужды епархіи вносятся:

	Р.	К.
1) Отъ кафедральнаго собора	700	—
2) Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ изъ суммъ упраздненнаго Спасопреображенскаго монастыря	2400	—
3) Отъ Иоанно-Предтеченскаго монастыря	350	—
4) Отъ Чуркинской Николаевской пустыни	300	—
5) Отъ Покрово-Болдинскаго монастыря	100	—
6) Отъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія	1000	—
7) Отъ домовой Его Преосвященства церкви	60	—
8) Отъ сдачи палатокъ въ пользу дома призрѣнія	600	—
9) Въ училищахъ и домѣ призрѣнія имѣется по сметамъ:	20582	80
Итого	26092	80

За исключеніемъ этой суммы (26092 р. 80 к.) подлежитъ раскладкѣ на церкви всей епархіи 45352 р. 34 к. и на церкви только уѣздныя (111 — XV благочинническихъ округовъ) въ комитетъ по управленію епархіальною бібліотекою 1000 р.

Постановилъ: разложить недостающую сумму на церкви

благочинническихъ округовъ и раскладную вѣдомость вмѣстѣ съ журналомъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: 7 сентября 1889 г. На предварительное соображеніе училищъ. Еп. Евгеній.

РАСКЛАДКА

по благочинническимъ округамъ Астраханской епархіи суммъ, потребныхъ на содержаніе мужскаго и епархіальнаго женскаго училищъ, дома призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія и на другія нужды епархіи въ 1890 году.

I.

На содержаніе епархіальнаго женскаго училища:

	Р.	К.
Отъ 1-го благочинническаго округа	6066	—
„ 2-го „ „	5139	—
„ 3-го „ „	2783	—
„ 4-го „ „	1983	—
„ 5-го „ „	2435	—
„ 6-го „ „	2809	—
„ 7-го „ „	421	—
Итого	21636	—

II.

На содержаніе мужскаго духовнаго училища:

Отъ 7-го благочинническаго округа	2466	—
„ 8-го „ „	2621	—
„ 9-го „ „	2084	9
„ 10-го „ „	2907	—
„ 11-го „ „	2260	—
„ 12-го „ „	1196	—
Итого	13534	9

III.

Ко вносу въ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ съ капитала въ 40000 р. %о, подлежащихъ

	Р.	К.
передать въ правленіе Астраханской семинаріи чрезъ совѣтъ епархіальнаго женскаго училища		
Отъ 12-го благочинническаго округа	1125	—

IV.

На погашеніе занятаго капитала (40000 р.), ка-
ковая сумма также подлежитъ передачѣ правленію
семинаріи чрезъ совѣтъ епархіальнаго женскаго учи-
лища.

Отъ 12-го благочинническаго округа	1104	—
„ 13-го „ „	2396	—
Итого	3500	—

V.

На жалованье миссіонеру противъ молоканъ

Отъ 13-го благочинническаго округа	836	—
--	-----	---

VI.

Въ правленіе Астраханской духовной семинаріи:

а) на классъ иконописанія 13-го округа	14	—
„ 14-го „	188	—
б) На содержаніе стипендіатовъ въ семинаріи	500	—
в) На жалованье помощнику инспектора семи- наріи	240	—
г) На ученическую бібліотеку въ семинаріи	50	—
Итого	992	—

VII.

На содержаніе епархіальнаго дома призрѣнія

Отъ 14-го округа	1342	25
„ 15-го „	2387	—
Итого	3729	25

Всего 45352 34

VIII.

На епархіальную бібліотеку

Отъ 3-го благочинническаго округа	85	—
„ 4-го „ „	66	67

	Р.	К.
Отъ 5-го благочинническаго округа	73	33
„ 6-го „ „	80	—
„ 7-го „ „	80	—
„ 8-го „ „	73	33
„ 9-го „ „	73	33
„ 10-го „ „	80	—
„ 11-го „ „	66	67
„ 12-го „ „	100	—
„ 13-го „ „	93	33
„ 14-го „ „	66	67
„ 15-го „ „	61	67
Итого	1000	—

Резолюція Его Преосвященства: 7 сентября 1889 года.
„Смотрѣль“. Еп. Евгеній.

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Евгенію, Епископу Астраханскому и Енотаевскому

Правленія Астраханскаго духовнаго мужскаго училища

Представленіе.

Во исполненіе резолюціи Вашего Преосвященства, положенной на журналъ XXIII Астраханскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства по поводу раскладки суммъ, потребныхъ на содержаніе духовныхъ мужскаго и женскаго училищъ и другихъ епархіальныхъ учреждений.—правленіе училища разсматривало смѣту свою на 1890 г., утвержденную XXIII съѣздомъ, и составленную тѣмъ же съѣздомъ раскладку, при чемъ оказалось, что смѣта по содержанію мужскаго духовнаго училища утверждена съѣздомъ во всѣхъ статьяхъ прихода и расхода безъ измѣненій. По § 4 смѣты прихода сумма убавлена на 30 руб. вслѣдствіе того, что съѣздъ принялъ на епархіальное содержаніе ученика Червяева Александра, но за то по § 1 сумма поступленія увеличена на 30 р., такъ что итогъ прихода на содержаніе училища остается безъ измѣненія 24027 р. 24 коп. Въ составѣ этой суммы съѣздомъ по раскладкѣ назначено ко взносу отъ церквей епар-

хія 13534 р. 9 коп., а именно отъ 7-го округа . . .	2466 р. — к.
„ 8-го „ „ „ . . .	2621 р. — к.
„ 9-го „ „ „ . . .	2084 р. 9 к.
„ 10-го „ „ „ . . .	2907 р. — к.
„ 11-го „ „ „ . . .	2260 р. — к.
„ 12-го „ „ „ . . .	1190 р. — к.
	<hr/>
Итого . . .	13534 р. 9 к.

Каковая сумма и потребна изъ епархіальныхъ источниковъ въ дополненіе къ другимъ поступлениямъ, предположеннымъ смѣтою.

Обо всемъ вышеизложенномъ правленіе училища имѣетъ честь представить на архипастырское благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства.

На представленіи семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: 9 сент. 1889 года. „*Смѣта по мужскому духовному училищу, составленная XXIII съездомъ, утверждается*“.

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Евгенію, Епископу Астраханскому и Енотаевскому

Совѣтъ Астраханскаго Епархіальнаго женскаго училища

Докладъ.

Изъ смѣты, разсмотрѣнной XXIII Епархіальнымъ съездомъ, на содержаніе Епархіальнаго женскаго училища видно, что 1) всей суммы ассигновано 35992 р. 90 к.; 2) учителю пѣнія вмѣсто 600 р. ассигновано 480 р.; 3) полная штукатурка заборовъ и службъ не разрѣшена съездомъ, а опредѣлено только отштукатурить лицевую сторону заборовъ и побѣлить каменные службы и дворовую сторону заборовъ; 4) на уплату сеуды, произведенной Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ и слѣдуемой для отсылки въ правленіе духовной семинаріи въ 1890 году, съездомъ назначена та сумма, которая слѣдуетъ по росписанію, а именно 4625 руб. и 5) просимую совѣтомъ училища сумму 4816 р. на покрытіе расходовъ въ настоящемъ году съездомъ положено ассигновать.

Совѣтъ училища имѣеть честь доложить Вашему Преосвященству, что 1) настоящій учитель пѣнія согласенъ за 480 р. давать 12 уроковъ пѣнія въ недѣлю; 2) отштукатурка со двора заборовъ и стѣны можетъ быть отложена; 3) такъ какъ изъ раскладки съѣздомъ суммы видно, что на удовлетвореніе нуждъ по епархіальному женскому училищу имѣеть быть внесена отъ церкви I и II благочинническаго округа потребная сумма, то совѣтъ покорнѣйше просить Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы благочинные I и II округовъ сумму 4816 руб., потребную на покрытіе расходовъ въ настоящемъ году, внесли въ совѣтъ въ нынѣшнемъ году въ возможно скоромъ времени. По остальнымъ статьямъ сметы съѣздомъ отпущено то количество суммы, какое и было обозначено совѣтомъ.

На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „9 сентября 1889 г. Составленную съѣздомъ смету привести въ исполненіе“. Еп. Евгеній.

1889 года сентября 9 дня. XXIII Астраханскій Епархіальный съѣздъ духовенства *слушалъ* резолюцію Его Преосвященства за № 2806, послѣдовавшую на журналѣ съѣзда отъ 6 сентября, слѣдующаго содержанія: „Съ своей стороны притязанія гг. надзирателей на увеличеніе жалованія считаю, при маломъ количествѣ учениковъ и при четырехъ надзирателяхъ, не заслуживающими уваженія. Репетиторство допущено какъ опытъ, о результатахъ ясныхъ свѣдѣній нѣтъ. Надзиратели пользуются казенною квартирою съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и столомъ. Что касается жалованія эконома, то эта должность хотя вполнѣ исполнительная, но требуетъ постоянной, разносторонней и небезотвѣтственной дѣятельности. Правленіе училища дастъ свое мнѣніе о вознагражденіи эконома и принимающихъ участіе въ дѣлѣ экономіи“.

Согласно резолюція Его Преосвященства, съѣздъ *поставилъ*: препроводить копію журнальнаго постановленія отъ 6 сентября съ резолюціею Его Преосвященства въ правленіе Астраханскаго мужскаго духовнаго училища для зависящаго

распоряженія. Но предварительно представить журналъ на утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція: *9 сентября 1889 года. Читалъ.* Епископъ Евгеній.

1889 года сентября 9 дня. XXIII Епархіальный съездъ духовенства, *заслушавъ* резолюцію Его Преосвященства отъ 7 сентября сего года, послѣдовавшую на журналѣ съезда о раскладкѣ суммъ, потребныхъ на содержаніе епархіальныхъ учрежденій въ 1890 году: „На предварительное соображеніе училищъ“, *постановилъ*: копію съ раскладки суммъ со смѣтами по содержанію училищъ и съ журналами съезда до смѣтъ касающимися препроводить при отношеніяхъ—въ правленіе училища мужскаго и въ совѣтъ училища женскаго, о чемъ, составивъ журналъ, представить на утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *9 сентября 1889 г. Смотрѣлъ.* Епископъ Евгеній.

1889 года сентября 9 дня. XXIII-й Епархіальный съездъ духовенства, *разсмотрѣвъ* всѣ вопросы относительно мужскаго и женскаго училищъ, а такъ же епархіальнаго дома призрѣнія, смѣты доходовъ и расходовъ на 1890-й годъ, представленныя означенными училищами и комитетомъ по дому призрѣнія, а такъ же и другіе вопросы, рассмотрѣнію его подлежащіе, и не имѣя въ виду болѣе вопросовъ для рассмотрѣнія, *постановилъ*: считать свои дѣйствія оконченными; о чемъ, составивъ журналъ, представить на утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *9 сентября 1889 г. Согласенъ.* Епископъ Евгеній.

О содѣйствіи къ распространенію Вѣстника Россійскаго Общества Краснаго Креста.

Астраханская Духовная Консисторія слушала письмо Предсѣдателя Россійскаго Общества Краснаго Креста на имя Его Преосвященства, отъ 18 сентября 1889 года за № 2242, коимъ увѣдомляетъ, что „Вѣстникъ Россійскаго Общества Краснаго

Креста“ органъ Общества, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, одобряемый и рекомендуемый Министерствами: Народнаго Просвѣщенія, Внутреннихъ Дѣлъ и Военнымъ, а также Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, будетъ продолжатъ издаваться и въ слѣдующемъ году. Независимо отъ тѣхъ официальныхъ свѣдѣній, которыя знакомятъ русское общество съ широкою и благотворною дѣятельностію Краснаго Креста, во главѣ котораго состоитъ Августѣйшая покровительница Государыня Императрица, Вѣстникъ въ то же время даетъ полезный матеріалъ для народнаго чтенія, строгій выборъ котораго не можетъ не интересовать духовенство, усиленно заботищееся о выборѣ для народа такого матеріала для чтенія, которое бы внушало благоговѣніе къ религіи, любовь и преданность къ Церкви, Престолу и Отечеству.

Вслѣдствіе сего предсѣдатель проситъ оказать просвѣщенное содѣйствіе къ возможно большому распространенію этого изданія среди духовенства, духовныхъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ подвѣдомственной Его Преосвященству епархіи, а также не отказать разсылкою благочиннымъ епархіи подписныхъ листовъ. На семь писемъ 10 октября 1889 года послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая, разослать объявленія духовенству чрезъ оо. Благочинныхъ и рекомендовать причтамъ и школамъ чрезъ Епархіальные Вѣдомости. Приказали: Согласно резолюціи Его Преосвященства рекомендовать причтамъ церквей и церковно-приходскимъ школамъ о выпискѣ означеннаго Вѣстника чрезъ Епархіальные Вѣдомости, нанечатать въ оныхъ какъ письмо предсѣдателя Общества съ резолюціею Его Преосвященства, такъ и объявленіе.

В Ѣ С Т Н И К Ѣ

РОССІЙСКАГО ОБЩЕСТВА КРАСНАГО КРЕСТА,

состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА
ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ.

Въ 1890 году Вѣстникъ, какъ и до нынѣ, будетъ выходить

еженедѣльно съ Приложеніемъ и безъ Приложенія. Программа изданія остается прежняя, но содержаніе Приложенія будетъ значительно расширено и улучшено. Книжки Приложенія (Досугъ и Дѣло) будутъ увеличены вдвое противъ нынѣшнихъ и состоятъ изъ 10 печатныхъ листовъ, причемъ съ нынѣшняго года будутъ помѣщаться рисунки, сдѣланные красками. Приложенія будутъ состоятъ изъ ежемѣсячныхъ книгъ „Досугъ и Дѣло“. Въ газетѣ, какъ и во всѣхъ другихъ газетахъ, будутъ помѣщаться статьи, касающіяся событій и происшествій текущей жизни какъ у насъ, такъ и за границею, разныя полезныя свѣдѣнія по всѣмъ отраслямъ, а также повѣсти и рассказы небольшого объема. Для статей же, которыя по большому объему своему не могутъ быть помѣщены въ газетѣ, будетъ удѣляться мѣсто въ Приложеніи, то есть въ ежемѣсячныхъ книжкахъ „Досугъ и Дѣло“. Книжки эти будутъ состоятъ изъ статей самаго разнообразнаго содержанія, и независимо отъ статей, помѣщаемыхъ въ газетѣ, составятъ особое изданіе, на которое можно подписываться и отдѣльно, адресуя требованія прямо въ редакцію „Досугъ и Дѣло“, адресъ которой извѣстенъ почтамту. Каждая книжка „Досугъ и Дѣло“ будетъ состоятъ не менѣе какъ изъ 10 печатныхъ листовъ, что въ годъ составитъ всего не менѣе 120 листовъ или 2000 страницъ четкой и убористой печати.

Книжки „Досугъ и Дѣло“ состоятъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ: 1) Духовныя поученія и рассказы изъ жизни святыхъ. 2) Статьи по исторіи русскаго народа. 3) Описаніе замѣчательныхъ мѣстъ въ Россіи какъ въ религіозномъ, такъ и въ историческомъ и другихъ отношеніяхъ. 4) Описаніе характера, нравовъ и образа жизни народовъ, живущихъ какъ въ Россіи, такъ и въ другихъ частяхъ свѣта. 5) Статьи по части сельскаго хозяйства. 6) Жизнеописаніе знаменитыхъ русскихъ людей, какъ-то полководцевъ, извѣстныхъ писателей и ученыхъ. 7) Знакомство съ природою и вообще сообщенія разныхъ полезныхъ свѣдѣній. 8) Лѣтопись событій какъ въ Россіи, такъ и за границею. 9) Романы, повѣсти, рассказы и сцены для театра.

Въ каждой книжкѣ будутъ помѣщаться рисунки, сдѣланные красками.

Всѣ, выписывающіе „Вѣстникъ и Досугъ и Дѣло“, получаютъ премію, состоящую изъ большой, сдѣланной красками, картины, а лица, волостныя правленія, сельскія общества, благотворныя и всякаго рода школы, выписывающія Вѣстникъ съ Приложеніемъ въ числѣ десяти экземпляровъ, получаютъ без-

платно выпускъ Альбома картинъ Зимняго дворца, состоящій изъ четырехъ большихъ картинъ, издающихся редакціею „Досугъ и Дѣло“ съ Высочайшаго соизволенія.

Съ текущаго же 1889 года будетъ начато печатаніемъ въ „Досугъ и Дѣло“ большое сочиненіе подъ заглавіемъ:

ЖИЗНЬ ПЕТРА ВЕЛИКАГО.

Обширный трудъ этотъ, украшенный многими большими рисунками, составитъ сочиненіе вполне доступное большинству грамотнаго люда и вполне полезное не только для взрослыхъ, но и для всякаго рода школь.

При редакціи же „Досугъ и Дѣло“ съ Высочайшаго соизволенія издается, слѣданный красками:

АЛЬБОМЪ КАРТИНЪ ЗИМНЯГО ДВОРЦА.

Доннынъ вышелъ первый выпускъ, состоящій изъ четырехъ большихъ картинъ: 1) Подвигъ Архипа Осипова, взорвавшаго пороховой погребъ; 2) Спасеніе знамени; 3) Подвигъ рядоваго Бондаренки; 4) Атака Лубенскихъ гусаръ въ послѣднюю войну. Выписывающіе весь выпускъ уплачиваютъ 5 р. съ пересылкою. Каждая картина отдѣльно 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

Второй выпускъ Альбома выйдетъ въ 1890 году и будетъ состоять изъ четырехъ слѣдующихъ большихъ картинъ: 1) Подвигъ рядоваго Кореннаго въ 1813 году; 2) Подвигъ дивизіи Невѣровскаго въ 1812 году; 3) Штурмъ крѣпости Арагана въ 1877 году; 4) Геройская смерть маіора Горгалова на Зеленыхъ горахъ въ 1877 году.

Картины одобрены Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія для среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній.

Всѣ лица, а также сельскія и городскія общества, мировыя, полицейскія, земскія учрежденія, а также и церковныя причты, выписывающіе „Вѣстникъ Краснаго Креста“ съ журналомъ „Досугъ и Дѣло“ въ числѣ не менѣе десяти экземпляровъ, получаютъ, какъ сказано, выпускъ альбома **БЕЗПЛАТНО.**

Подписная цѣна слѣдующая:

На одну газету „Вѣстникъ Краснаго Креста“ . . .	3 р. 25 к.
На журналъ „Досугъ и Дѣло“ (Приложеніе). . .	4 „ 25 „
На газету и журналъ „Досугъ и Дѣло“ вмѣстѣ. . .	7 „ 50 „

Подписка какъ на газету, такъ и на журналъ, адресуется въ С.-Петербургъ, при картографическомъ заведеніи Ильина, Большая Мастерская, № 11—43.

Каталогъ всѣмъ книгамъ, изданнымъ редакціею для народ-

наго чтенія и для школъ всякаго рода высылается по требованію бесплатно.

Въ редакціи можно получать слѣдующія изданія, вполнѣ пригодныя какъ для школъ всякаго рода, такъ и для взрослыхъ:

Книги духовнаго содержанія.

Житіе святыхъ угодниковъ. Цѣна 20 к., съ пер. 25 к. Соловецкій монастырь и его святыни. Съ рисункъ. Ц. 20 к., съ пер. 25 к. Изъясненіе Божественной литургіи. Ц. 20 к., съ пер. 25 к. Живъ и ученіе Иисуса Христа. Съ 27 рисунками. Ц. 75 к., съ пер. 90 к. Послѣдніе дни Спасителя. Съ рисунками. Ц. 20 к., съ пер. 25 к. Дванадцатые праздники Ц. 30 к., съ пер. 35 к. О подражаніе Христу. Ц. 35 к., съ пер. 40 к. Житіе святыхъ. 12 книжекъ Ц. 3 р., съ пер.

Русская исторія и историческіе рассказы.

Какъ началось Русское Царство. Время отъ Рюрика до Ярослава. Съ 12 рисунками. Ц. 25 к., съ пер. 30 к. Русская земля отъ Ярослава до татарскаго погрома. Съ 8 рисунками. Ц. 25 к., съ пер. 30 к. Татарскій погромъ и Дмитрій Донской. Съ 4 рис. Ц. 25 к., съ пер. 30 к. Московское Княжество отъ смерти Дмитрія Донскаго до воцаренія Ивана Грознаго. Съ 7 рис. Ц. 25 к., съ пер. 30 к. Отъ Ивана Грознаго до прекращенія Рюрикова дома. Съ 13 рисун. Ц. 25 к., съ пер. 30 к. Отъ прекращенія Рюрикова дома до воцаренія Михаила Федоровича. Ц. 25 к., съ пер. 30 к. Царствованіе Михаила Федоровича. Съ рисун. Ц. 25 к., съ пер. 30 к. Царствованіе Алексея Михайловича. Съ рисун. Ц. 25 к., съ пер. 30 к. Царствованіе Александра I. Съ рисун. Ц. 25 к., съ пер. 30 к. Царствованіе Александра II. Ц. 25 к., съ пер. 30 к. Отечественная война 1812 года съ картою и 30-ю портретами. Ц. 25 к., съ пер. 30 к.

Подробный каталогъ всѣхъ изданныхъ редакціею книгъ высылается по требованіямъ **БЕЗПЛАТНО**.

Содержаніе официальной части. а) Разныя извѣстія по епархіи. б) Объ оштрафованіи священно-церковно-служителей VI и XIV округовъ за неправильное веденіе приходо-расходныхъ церковныхъ книгъ. в) Журналы XXIII Астраханскаго Епархіальнаго съезда. г) О содѣйствіи къ распространенію Вѣстника Россійскаго Общества Краснаго Креста.

Редакторъ, членъ Кирилло-Меодіевскаго Общества.

Ректоръ Семинаріи. Протоіерей **К. Ястребовъ**.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

О Т Ч Е Т Ъ

Астраханскаго Кирилло-Мееодіевскаго Общества за 1888 г.
(Продолженіе).

На эту тему мы побесѣдовали довольно долго, мирно и съ размышленіемъ. Таракановъ не похулилъ нашихъ уставовъ.

Февраля 3. Въ домѣ Ивана Трофимовича Тараканова о Божествѣ втораго лица Пресвятыя Троицы, и о двухъ естествахъ въ одномъ лицѣ Христа Спасителя. Послѣ бесѣды Таракановъ просилъ меня поддерживать его, когда онъ заведетъ рѣчь объ этихъ предметахъ съ своими, еще не признающими Божества Іисуса Христа. Февраля 20. Въ домѣ того же Ивана Тараканова объ икупительныхъ заслугахъ Христа Спасителя. Нужно было въ виду произшедшаго раздвоенія въ воскресенской сектѣ подробнѣе раскрыть дѣло Спасителя какъ Богочеловѣка.

Марта 3. У себя въ домѣ, съ воскресенникомъ Иваномъ Ерастовымъ Муравлевымъ, о блаженной жизни въ раю первыхъ людей, о грѣхопаденіи ихъ, а также объ икупительныхъ заслугахъ Христа Спасителя. Марта 17. Зашелъ ко мнѣ въ домъ случайно іудействующій Максимъ Сѣменцовъ. Я постарался завести съ нимъ бесѣду о степеняхъ кровнаго родства, о томъ, что іудействующіе, вопреки законамъ гражданскимъ и духовнымъ, сводятъ для сожительства молодыхъ людей въ ближайшихъ степеняхъ родства. Сѣменцовъ отвѣчалъ весьма раздражительно: мы должны слушать закона Божія, а не законовъ гражданскихъ. Гражданскіе законы для васъ, а для насъ есть законъ Божій. Привелъ онъ, при этомъ, Писаніе, 36 главу Числъ, о дочеряхъ Салпаада, и сказалъ: здѣсь ясно указано, что можно и должно вступать въ бракъ съ родственниками, и добавилъ: должны слушать Бога, а не людей. Я хотѣлъ прочитать 18 главу Левитъ, гдѣ законы о родствѣ, но Сѣменцовъ не сталъ слушать, сказавъ, что это ему извѣстно. Около часа пробылъ у меня Сѣменцовъ. Марта 18. Узналъ я, что извѣстный распространитель молоканства Деляка пріѣхалъ въ Пришибъ и находится у пресвитера Ульева. Послалъ я записку къ Ульеву, просилъ побывать у меня вмѣстѣ съ Делякомъ, вечеромъ. Къ этому времени пригласилъ я и священника о. Петра Горохова. Въ 7 часовъ званые собрались. Деляка сначала рассказалъ намъ о своихъ странствованіяхъ, о многихъ разнообразныхъ сектантскихъ возрѣніяхъ, потомъ начали бесѣду о св. крещеніи. Де-

ляка высказалъ, что чрезъ св. крещеніе не отпускаются грѣхи крещаемому и къ тому добавилъ, говоря: грѣхи всему вѣрующему народу во Христа отпускаются страданіемъ Христовымъ. Мы съ священникомъ Гороховымъ доказывали, что крещеніе истинное должно быть съ отпущеніемъ грѣховъ. Деляка замолчалъ, вмѣсто его велъ съ нами бесѣду Ульевъ. Замѣтно было, что Деляка вообще не желалъ высказывать вполне свои мысли предъ нами. Бесѣда продолжалась до 12 часовъ. Марта 27. У себя въ домѣ съ іудействующимъ Ильей Акимовымъ Воронинъ. Воронинъ, прочитывая наши православныя богословскія книги, нашелъ въ нихъ, что грѣхъ прародителей переходитъ на всѣхъ людей. Съ такимъ ученіемъ Воронинъ не соглашался, а потому и пришелъ ко мнѣ разсудить о семъ. Часа три я доказывалъ, что въ грѣха Адамова родился одинъ только Господь нашъ Іисусъ Христосъ, всѣ прочіе люди, рожденныя женами отъ сѣмени мужа, рождаются нечистыми и во грѣхѣхъ. (Іов. 6. 14, 4. 5. 15. 14—16. Быт. 6, 5. 8, 21). Не можетъ оправдаться предъ Богомъ никто изъ живыхъ (Псал. 142, 2). Въ беззаконіяхъ зачинаемъ. (Псал. 50, 7). Грѣхъ Адама переходитъ на всѣхъ. (3 Езд. 3, 21. 22). Кромѣ этого я доказывалъ, что грѣхъ Адамовъ ощущается въ чловѣкѣ болѣзнію, печалію, воздыханіями, разстройствомъ жизни и смертію. Въ концѣ бесѣды Воронинъ говорилъ: пожалуй, я это не совсѣмъ правильно понималъ...

Переходимъ къ обзорѣню краткому дѣятельности Шапошникова въ Пришиба—въ г. Царевѣ и въ селахъ Царевского и Черноярскаго уѣздовъ.

Г. Царевъ Шапошниковъ посѣтилъ 3 раза и имѣлъ въ немъ съ іудействующими четыре бесѣды. Октября 8. Въ субботній день, въ собраніи іудействующихъ, вечеромъ, послѣ ихъ богомолеція, бесѣдовалъ о завѣтѣ обрѣзанія и о времени пришествія Мессіи. При собесѣдованіи присутствовали царевскій протоіерей Михаилъ Рудневъ и діаконъ Андрей Смирновъ. Защитниками іудейства были: мѣщане города Царева Стефанъ Голосовъ, Матей Аникинъ и Иванъ Сапунковъ. Бесѣда продолжалась три часа. Слушателей было до 60. Въ началѣ бесѣды сектанты сильно горячились, а за тѣмъ, когда

ихъ доказательства были опровергнуты, приутихли. Октября 29. Въ собраніи—о завѣтѣ обрѣзанія, о всемогуществѣ Божиємъ и о двухъ естествахъ во Христѣ. Слушателей было до 50. Изъ православныхъ были священникъ г. Царева Іоаннъ Добросердовъ и діаконъ Андрей Смирновъ. Секту защищали мѣщане г. Царева Петръ Васильевъ Сапунковъ, Климиъ Кузмицъ и крестьянинъ села Пришиба Автовъ Дубровицъ. Изъ сектантовъ нѣкоторые, чтобы не допустить двухъ естествъ во Христѣ, готовы были отказаться отъ всемогущества Божія. Февраля 8. Въ домѣ мѣщанина Николая Иванова Пузанова. О завѣтѣ обрѣзанія, о второмъ храмѣ Соломоновомъ и о пришествіи въ оный Мессіи. Іудействующихъ слушателей было до 70, бесѣда продолжалась четыре часа. Изъ православныхъ были, проѣзжавшіе чрезъ Царевъ, священникъ хутора Гончарова Тимошей Демьяновъ съ псаломщикомъ Семеномъ Алексѣевымъ и діаконъ г. Царева Андрей Смирновъ. Защищали секту мѣщане г. Царева Егоръ Дмитріевъ Филимоновъ, Климиъ Кузмицъ Серебряковъ и Иванъ Карповъ Сапунковъ. Перевѣсъ доказательствъ былъ на сторонѣ православныхъ. Сектанты путались въ доказательствахъ и были не согласны между собой. Февраля 9. Съ іудействующимъ Климомъ Серебряковымъ, въ его домѣ, о рожденіи Мессіи. Читались и объяснялись Исаи глава 52 и Захар. глава 8. Бесѣда продолжалась болѣе двухъ часовъ.

Въ с. Средне-Ахтубинскомъ, Царевского уѣзда, Шапошниковъ былъ два раза, въ октябрѣ 4 и 5 и въ январѣ 7—9 числѣ. Съ іудействующими имѣлъ двѣ бесѣды, одну на церковной площади, другую въ волостномъ правленіи, объ обрѣзаніи и объ очистительныхъ жертвахъ главнымъ образомъ. Изъ сектантовъ вступили въ бесѣду крестьяне с. Средне-Ахтубинскаго Трофимъ Вурмистровъ, Иванъ Петровъ Зотовъ, Иванъ Гормаковъ и Никифоръ Карповъ Варакинъ. Съ молоканами одну публичную въ волостномъ правленіи о правой вѣрѣ въ Бога и о добрыхъ дѣлахъ. Защищали молоканство Иванъ Кодратовъ Молоканниковъ, Гавріиль Мизякинъ, Лаврентій Анаевъ Поздневъ, Яковъ Стефановъ Варакинъ и Матеей Васильевъ Варакинъ. На всѣхъ сихъ бесѣдахъ народу было великое множество.

И съ православными была бесѣда въ ц. сторожкѣ о правой вѣрѣ и о необходимости быть православнымъ. Въ концѣ бесѣды, нѣкоторые изъ православныхъ слушателей подняли вопросъ о перстосложеніи и очень своеобразный. Въ перстосложеніи руки, говорили, креста не находится: крестъ имѣеть въ себѣ четыре конца, а въ перстахъ ихъ нѣтъ...

Поселокъ *Субботинъ* почти поголовно состоитъ изъ разнаго рода сектантовъ преимущественно жидовствующихъ. Ноября 12. Приѣхавъ въ поселокъ, пишеть въ дневникѣ Шапошниковъ, а прежде всего старался узнать, не было ли въ минувшемъ году отпаденія изъ православія въ какія либо секты. Хозяинъ моей квартиры казакъ Харитонъ Васильевичъ Чередниковъ, рассказалъ, что старообрядка вдовая казачка Устинья Николаевна Бурова выдала дочь свою замужъ за жидовствующаго, сына казака Василя Викторова Сиволобова. Я попросилъ поселочнаго атамана пригласить Бурову и Сиволобова въ поселочное управленіе; приглашенные пришли. Я спросилъ Бурову: что заставило тебя выдать дочь свою за врага Христова? Бурова сказала: я боюсь говорить съ вами по правдѣ; вы отдадите меня подъ судъ. — Постарался я увѣрить Бурову, что этого не будетъ. — Когда такое дѣло, сказала Бурова, то я и дочь моя не вашего сукна епанча. На мои дальнѣйшіе распросы, Бурова выказала: какое вамъ дѣло до меня и моей дочери! Мы урожденки неправославные, православными никогда небыли. Гнаться вамъ за нами не слѣдуетъ, а я не считаю себя обязанной давать вамъ дальнѣйшія объясненія. И такъ какъ я неписьменная, то говорить съ вами о дѣлахъ вѣры не могу. — Обратился я послѣ этого къ Сиволобову съ вопросомъ: ты называешь себя іудеемъ и держишься Моисеева закона? — Точно такъ. — Развѣ ты не знаешь, что Моисеевъ законъ запрещаетъ іудею брать себѣ жену изъ язычниковъ? (Исх. 34, 15. 16). Я малограмотный, отвѣчать вамъ по Писанію не могу. Наши субботники берутъ себѣ женъ у неоновѣрцевъ, на ихъ глядя сдѣлалъ и я. Невѣста была неправославная, почему же ее было и не взять? Больше мы ничего не можемъ сказать. Просимъ насъ уволить. Тѣмъ дѣло и кончилось. 13, 14 и 15 ноября, въ церкви поселка Субботина, съ молока-

нами были три публичныхъ бесѣды объ истинномъ почитаніи Господа Бога. Слушателей на каждой бесѣдѣ было до 100 и болѣе. Защищали молоканство казаки поселка: Александръ Евдокимовъ Сиволобовъ, Лука Епифановъ Щербаковъ. Частно бесѣдовалъ на земской квартирѣ съ молоканиномъ воскресенской секты Ивановъ Федотовымъ Буровымъ о почитаніи храма Господня и св. крещеніи; въ поселочномъ управленіи съ воскресенникомъ Стефаномъ Чередниковымъ о необходимости добрыхъ дѣлъ; съ воскресенникомъ Александромъ Сиволобовымъ, въ его же домѣ, о Преданіи св. церкви и необходимости вселенскихъ соборовъ.

Въ с. Балыклеяхъ, Царевского уѣзда, ноября 17 публичная бесѣда въ церкви, съ жидовствующими о почитаніи истиннаго Бога. Слушателей было до 1000. Бесѣда начиналась пѣніемъ: Царю небесный... заканчивалась — Достойно есть... Защищали субботничество крестьяне села: Макаръ Минаевъ Сасовъ, Карпъ Ивановъ Колеботинъ, Севастьянъ Ключковъ и царевскій мѣщанинъ Василій Трофимовъ Малышевъ съ товарищами въ числѣ 35 человекъ. Главная мысль, которую проводили субботники: мы плѣнники среди васъ, потому не можемъ исполнять всего закона Моисеева, приносить жертвы и проч. Настанетъ время, когда все это у насъ будетъ, — когда придетъ обѣщанный Мессія...

Въ с. Быковѣ, Царевского уѣзда, ноября 20 и 21 публичная бесѣда съ церковной паперти, на открытомъ воздухѣ, съ жидовствующими. Предметъ тотъ же, что и въ Балыклеяхъ. Слушателей было болѣе 1000. Не смотря на сырую и холодную погоду каждая бесѣда продолжалась не менѣе 5 часовъ. Защитниками жидовства явилось человекъ 40. Балыклейскіе начетчики пріѣхали на помощь. Изъ всѣхъ защитниковъ выдавались опытностію въ бесѣдахъ и знаніемъ св. Писанія крестьяне с. Быкова Елисей Алексѣевъ Ромашкинъ и с. Балыклей Макаръ Минаевъ Сасовъ.

Черноярскій уѣздъ съ 1 по 15 сентября. Сентября 2 с. Лучка, Свѣтлый-яръ тоже. Село переполнено старообрядцами-безпоповцами и жидовствующими. Мѣстный священникъ Мих. Кр—кій, подъ разными предлогами, отклонилъ мое желаніе бесѣдовать и совѣтовалъ пріѣхать въ другое время. Совѣтъ священ-

ника я принялъ, и пріѣхалъ въ другой разъ уже 17 сентября, но бесѣды публичной не могъ устроить. Свѣтлоярцы отнеслись ко мнѣ крайне грубо, недоброжелательно, бесѣдовать не выразили никакого желанія... Въ домѣ субботника крестьянина сего села Григорія Емельянова, въ его домѣ, удалось поговорить о празднованіи субботы и о собраніи Израиля, при 10 слушателяхъ. Защищали секту крестьяне Ѳедоръ Григорьевъ Ходаревъ, Дим. Петр. Коробейниковъ, Василій Григорьевъ Абрамашовъ и Яковъ Ѳедоровъ Ходаревъ.

С. Чапурники. Въ этомъ селѣ сектанты двухъ родовъ— жидовствующие и старообрядцы поморскаго толка. Жидовствующие распространились отъ крестьянина сего села и вмѣстѣ писаря, природнаго еврея, неизвѣстно изъ какихъ мѣстъ прибывшаго въ Чапурники, Абрама Моисеева Карпова. Онъ бросилъ свою жену— природную еврейку и женился на дочери мѣстнаго крестьянина Василія Кутихина, отъ которой имѣетъ нѣсколько человѣкъ дѣтей. Карповъ имѣетъ большое вліяніе на поселянъ и на умноженіе жидовствующихъ, коихъ теперь болѣе 200 душъ. Сентября 4 устроилась бесѣда въ народномъ училищѣ съ жидовствующими объ исполненіи Моисеева закона и о собраніи Израиля. Слушателей было до 200, изъ коихъ субботниковъ было человѣкъ 20. Главнѣйшими защитниками жидовства были: Петръ Годышевъ, Леонтій Харковскій и Василій Кутихинъ. Ходъ бесѣды таковъ. Я выяснилъ, что жидовствующие не исполняютъ закона Моисеева всего и въ точности, и за это подлежатъ проклятію и разсѣнію; не исполняютъ, напримѣръ, закона о жертвоприношеніи, вообще, между прочимъ при очищеніи родильницы (Лев. 12 л.), послѣ прикосновенія къ умершему и проч. Субботники сознавались, что не исполняютъ всего закона, оправдывались тѣмъ, что они теперь въ разсѣніи, а когда соберется Израиль, тогда будетъ исполняться все и въ точности. Разъяснено, что тщетна надежда на собраніе Израиля.—Слушатели были довольны бесѣдою, защитники не разъ сознавались, что не могутъ доказать справедливости своихъ мнѣній.

С. Завѣтное. Здѣсь устроены два публичныхъ собесѣдованія съ воскресенниками, 8 и 11 сентября, въ народномъ училищѣ,

о почитаніи св. храма и св. иконъ. Слушателей было обоого пола до 300. Изъ молочанъ вступали въ бесѣду крестьяне сего села Захаръ Филипповъ Орловъ, Григорій Лаврентьевъ Скрипалевъ, Иванъ Кочкинъ и Аѳанасій Ивановъ Чибиковъ. Каждая бесѣда продолжалась часовъ пять. Сектанты защищались неискусно, такъ что ихъ можно было уличить въ безбожіи, чего имъ вовсе не желалось. Въ обращеніи съ миссіонеромъ мирны, привѣтливы, выражали желаніе еще бесѣдовать въ будущемъ. — Сентября 12. Имѣлъ двѣ частныхъ бесѣды въ двухъ домахъ: въ домѣ волостнаго старшины Кузьмы Мололкина съ молочаниномъ, крестьяниномъ села Пришиба Назаромъ Камышевымъ, онъ же Тумановъ, о св. причащеніи и единствѣ св. церкви, — и въ домѣ крестьянина Захара Романова Орлова съ сыномъ его Романомъ, о почитаніи храма Господня. Кромѣ домашнихъ слушателей постороннихъ собралось до 10.

С. Киселевка. Сентября 13. Въ сельскомъ правленіи двѣ бесѣды: одну съ воскресенниками о св. таинствахъ крещенія и причащенія, другую съ субботниками о завѣтѣ обрѣзанія и о пришествіи Мессіи. Слушателей было десятка три. (За молочанъ говорили крестьяне Киселевки Памфилъ Прокопьевъ Московченко, Михайлъ Петровъ Савченко и Никифоръ Филипповъ Землянскій. За субботниковъ — крестьянинъ Яковъ Семеновъ Ратіевъ). Сентября 14. По случаю храмоваго праздника народу въ церкви и около церкви было весьма много; попріѣзжали изъ хуторовъ и изъ сосѣднихъ селъ, до 2000. Погода была весьма пріятная. Бесѣда велась на открытомъ воздухѣ, съ церковной паперти. Сначала направлена была рѣчь къ жидовствующимъ — о первыхъ двухъ заповѣдяхъ закона Божія, о жертвоприношеніяхъ и собраніи Израиля, за тѣмъ — къ воскресенникамъ — о таинствѣ св. крещенія. Защитниками сектанства оказались, кромѣ упомянутыхъ выше, еще субботники: сынъ Якова Ратіева Теодоръ, Ермолай Васильевъ Зайцевъ и Василій Алексѣевъ Демченко. Бесѣда продолжалась 4 часа. Собесѣдованіе сіе было весьма замѣчательно тѣмъ, что народъ слушалъ бесѣду тихо, скромно, собесѣдники держали себя прилично, благородно; субботники съ прискорбіемъ говорили о своемъ неисполненіи закона Божія.

Того же 14 сентября, съ тѣми же собесѣдниками изъ субботниковъ, вечеромъ шла бесѣда въ сельскомъ правленіи— о завѣтѣ обрѣзанія и о времени пришествія Мессіи. Бесѣда началась около 9 часовъ вечера и окончилась въ 2 часа по полуночи. Слушателей было человѣкъ 50. Доказывалъ миссіонеръ, главнымъ образомъ, что прошло время ожидать Мессію или Христа. Доказывалось это объясненіемъ сна Навуходоносорова, пророчествъ, Аггея 2, 7. Быт. 49 гл., 3 Ездр. 14 гл. и друг. Доказательства сіи привели іудействующихъ въ тяжкое раздумье.

Шапошниковъ разузнавал, между прочимъ, когда появилось сектантство въ Черноярскомъ уѣздѣ, въ селеніяхъ на Царицынско-Ставропольскомъ трактѣ, пришелъ къ заключенію, что не болѣе двадцати лѣтъ назадъ. Сектанты, пока, немногочисленны, отъ 30 до 50 душъ на село. Очень мало, по наблюденію его, обращаютъ вниманіе на сектантовъ мѣстные священники. Вожаки сектантскіе не очень грамотны и мало опыты въ собесѣдованіяхъ; не трудно бы ихъ во благовремени вразумить... Замѣтно, что сектанты, пользуясь благопріятными для нихъ обстоятельствами, умножаются числомъ и утверждаютъ въ заблужденіяхъ своихъ.

Егоръ Васильевичъ Шалавъ, помощникъ миссіонера Шапошникова, изъ сектантскихъ начетчиковъ. Сообщаемъ здѣсь предварительно его автобіографію.

Я былъ шести лѣтъ, когда отецъ мой оставилъ истинную Христову церковь и присоединился къ молоканамъ уклеинскаго толка. Меня онъ воспитывалъ въ своихъ убѣжденіяхъ. До 16-ти лѣтъ я вполне подчинялся его убѣжденіямъ и не чувствовалъ какой любящей матери—православной церкви и какого питательнаго молока лишалъ онъ меня; вкусъ мой не чувствовалъ смертнаго яда отъ молоканскаго ученія. Когда исполнилось мнѣ 16 лѣтъ, отецъ послалъ меня въ степь, на хуторъ, пасты рогатый скоть. Въ сосѣдствѣ со мною жилъ хуторомъ одинъ субботникъ. При встрѣчахъ со мною онъ часто и много говорилъ мнѣ о правотѣ и спасительности іудейскаго закона. Субботники, говорилъ, все наследуютъ рай, а молокане все погибнутъ. Надъ словами его я сталъ задумываться и въ концѣ концовъ впалъ въ сомнѣніе. Чѣмъ больше сомнѣвался, тѣмъ больше хотѣлъ

узнать истину. Большимъ препятствіемъ было то, что я не умѣлъ читать. Я сильно горевалъ, что самъ не могу провѣрить разные толки. Отецъ мой хотя и умѣлъ читать, но меня не училъ. Если будетъ охота, говаривалъ онъ, то самъ выучишься. Жажда знать истину дѣйствительно заставила меня самому учиться. Я принялся и Богъ благословилъ меня. Черезъ два мѣсяца я уже сталъ читать библию. Библией я зачитывался по днямъ и ночамъ. Но могъ ли я такой молодой мальчикъ самъ по себѣ постигнуть бездну премудрости?! Какъ голоднаго не вмѣру данный хлѣбъ умерщвляетъ, такъ и я чрезъ чтеніе библии совершенно умиралъ для Христа. Я какъ больной бросался изъ стороны въ сторону, и какъ блудный сынъ далеко былъ отъ родной своей матери, православной церкви. Я порѣшилъ было перейти въ субботство, но Богъ, не хотящій смерти грѣшника, не допустилъ меня. Препрадой явились угрозы отца и матери побить меня палкою, если я перейду въ субботство. Для того, чтобы укрѣпить себя въ убѣжденіяхъ молоканства уклеинскаго толка, я сталъ прилежно ходить на ихъ собранія. Я надѣялся найти отвѣты на свои вопросы. Но надежда была напрасная. На собраніи бывало сядутъ за столъ богатые и упитанные, едва умѣющіе читать старики, покрытые сѣдинами. Глаза всѣхъ собравшихся устремлены на нихъ съ ожиданіемъ какого нибудь поученія на основаніи св. Писанія. Но эти ложные наставники или молчатъ, или изъ за какого нибудь слова въ библии поднимутъ споръ, шумъ, и съ тѣмъ разойдутся по домамъ. Вдумываясь въ ученіе уклеинцевъ, я часто задавался вопросомъ, — чѣмъ руководятся они? Если бы они руководились св. Писаніемъ ветхаго завѣта, то праздновали бы субботу и принимали бы обрѣзаніе; если бы руководились новымъ завѣтомъ, то принимали бы крещеніе и св. причащеніе. Вопросы эти не выходили изъ моей головы, но не получая отвѣтовъ на нихъ отъ старцевъ, я невольно сталъ холодѣть къ нимъ и въ концѣ концовъ рѣшилъ: здѣсь нѣтъ истины!

Гдѣ же та истинная церковь, о которой говоритъ Христосъ ап. Петру: „ты Петръ и на семь камнѣ Я создамъ церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ея“. (Мате. 16. 18). Для

рѣшенія этого вопроса я сталъ ходить на собранія къ евангеликамъ. Въ продолженіе цѣлаго года я часто бесѣдовалъ съ нами и изъ бесѣдъ убѣдился, что истинная церковь у нихъ, такъ какъ они принимаютъ крещеніе и причащеніе. О православной церкви я въ то время не думалъ; потому что еще въ юности воспитатели поселили во мнѣ къ ней ненависть и недоувѣріе. Я рѣшился присоединиться къ евангеликамъ. 1883 года въ декабрь мѣсяцѣ, на одной изъ недѣль въ среду я пришелъ къ нимъ на собраніе съ бѣлою рубашкою и заявилъ, что желаю принять крещеніе. Всѣ присутствующіе очень обрадовались. Лже-пресвитеръ Кузьма Улевъ началъ меня испытывать, какъ я вѣрую и за кого почитаю Иисуса Христа. Мои отвѣты не только удовлетворили пресвитера, но даже вызвали удивленіе, благодаря его малограмотности. Кончилось испытаніе, послали человека на рѣчку прорубить прорубь. Когда все было готово, лжепресвитеръ и нѣсколько человекъ изъ новообращенныхъ повели меня къ приготовленному мѣсту. Это происходило около 10 часовъ вечера. Темъ была непроглядная. Я, стоя на льду нагой и босой, началъ читать молитву, но какую — теперь не помню. Лжепресвитеръ, взявши меня, началъ „пихать“ въ прорубь и произнесъ слѣдующія слова: „сей рабъ Егоръ крещается во имя Отца и Сына и Св. Духа“. Этимъ дѣло и кончилось. По совершеніи крещенія мы пришли обратно въ молельню; здѣсь лжепресвитеръ первый облобызалъ меня и поздравилъ съ принятіемъ новой вѣры. Его примѣру послѣдовали и другіе. Послѣ этой церемоніи всѣ пошли по домамъ.

Скоро евангелики обратили на меня вниманіе, какъ на начетчика, даже допускали на собраніяхъ говорить проповѣди. Въ проповѣдяхъ я нерѣдко обличалъ своихъ братьевъ въ застарѣломъ молоканскомъ лицемѣріи, за что въ послѣдствіи пересталъ пользоваться уваженіемъ заправиль-богачей. — Въ 1885 году 4 октября въ селѣ Пришибѣ состоялась конференція изъ представителей евангелическихъ братствъ разныхъ губерній. Предсѣдателемъ былъ крестьянинъ Таврической губ. Харитонъ Даниловъ Захаровъ. (Такія конференціи бывають каждый годъ въ селѣ Астраханкѣ Таврической губерніи). На этой конференціи

избирались проповѣдники изъ пришибинскихъ евангеликовъ для различныхъ губерній Россіи. Избраны были четыре человѣка. Въ числѣ избранныхъ былъ и я. Мнѣ поручено было проповѣдывать по губерніямъ: Воронежской, Тамбовской, Саратовской и Астраханской. Для выполненія порученія я и товарищъ мой отъправились въ посадь Дубовку, Саратовской губ. Тамъ одна женщина согласилась принять крещеніе. Около 10-ти часовъ вечера, въ страшную стужу, мы повели ее на Волгу и тамъ окрестили. Послѣ этого ѣздили по разнымъ селеніямъ. Въ наши квартиры собирались слушать насъ молокане и православные постольку, сколько могла вмѣстить занятая изба. Успѣха отъ своихъ проповѣдей мы не видѣли, потому что останавливались въ каждомъ селѣ на день или на два. Но не смотря на то, что мы никого не крестили въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ были, въ Пришибѣ присланы были благодарственные письма за проповѣдь отъ многихъ слушателей. Въ проѣздѣ по молоканамъ уклеинскаго толка различныхъ губерній я наслушался разнообразныхъ толковъ. Молокане въ селѣ Троицкомъ, Воронежской губ., раздѣлились на двѣ партіи: одни „дѣловальщики“, другіе напротивъ. Въ селѣ Пескахъ, Тамбовской губерніи, раздѣлились тоже на двѣ партіи: одни ожидаютъ тысячелѣтняго царства, „другіе напротивъ“. Въ селѣ Вязовкѣ Саратов. губ. молокане отвергаютъ воскресеніе мертвыхъ и не признаютъ втораго пришествія Господа Іисуса Христа. Вслѣдствіе этого временная моя миссія еще болѣе убѣдила меня въ ложности уклеинскаго толка.

Но и единство вѣроученія евангеликовъ было кратковременно. Въ 1885 г. 4 октября въ Пришибѣ составилаь новая конференція. Собрались совершать таинство причащенія. На собраніи былъ лжепресвитеръ Самарской губ. Θεодоръ Ивановъ. Когда я проговорилъ: „Господи, Боже отецъ нашихъ, просвѣти наши душевныя очи, чтобы мы этотъ хлѣбъ принимали за истинное тѣло Господа нашего Іисуса Христа и это вино — за истинную кровь Господа нашего Іисуса Христа“, самарскій лжепресвитеръ заговорилъ: „братіе и сестры, мы не такъ должны принимать хлѣбъ и вино, какъ было говорено въ молитвѣ, а мы должны хлѣбъ принимать за простой хлѣбъ и вино — за прос-

тое вино, а только дѣлать память, какъ это дѣлалъ Иисусъ Христосъ“. Я думалъ, что такого мнѣнія держится одинъ только самарскій лжепресвитеръ, но оказалось въ послѣдствіи, что многіе изъ пришибянь согласны съ нимъ; далѣе оказалось, что одни не понимаютъ для чего это дѣлается, другіе говорили, что и со всѣмъ не нужно причащаться. Послѣ этого я съ горечью подумалъ: вотъ те и истинная непреодолимая церковь! Кого же мнѣ изъ нихъ слушать? Читаю евангеліе и вижу, что евангелики идутъ въ разрѣзъ съ словами Иисуса Христа. И снова возсталъ въ моей головѣ старый вопросъ, гдѣ же истинная церковь?

Прежде евангелики твердо вѣрили, что и младенцевъ нужно крестить, но эта вѣра было кратковременна. Пріѣхалъ въ Пришибъ какой-то баптистскій лжепроповѣдникъ и говорилъ, что младенцевъ крестить не нужно. Евангелики послушались и перестали крестить младенцевъ. На сторонѣ баптиста сталъ и пресвитеръ Кузьма Ульевъ. По ихъ толкованію, человекъ нужно крестить тогда, когда онъ научится вѣрить въ Христа. Думаю себѣ, въ какихъ же годахъ человекъ можетъ быть способнымъ правильно вѣрить въ Христа? Есть люди, которые до 15-ти и до 20 лѣтъ ничего не понимаютъ о вѣрѣ во Христа. Если такіе умрутъ некрещенными, то по слову Спасителя: „если кто не родится отъ воды и духа, не можетъ войти въ царствіе Божіе“ (Еван. Іоан. 3, 5), они должны погибнуть. Еще случай: является въ Пришибъ новый проповѣдникъ, армянинъ Молхесъ и говоритъ евангеликамъ: „васъ всѣхъ нужно крестить въ 3-й разъ. Такъ какъ до сего времени вы были крещены неправильно, то васъ нужно крестить кверху брюхомъ. Младенцы родятся святыми, по этому ихъ крестить не нужно“. Евангелики послушались и этого наглаго проповѣдника, начали креститься въ 3-й разъ такъ, какъ говорилъ Молхесъ, т. е. кверху брюхомъ. Такъ крестились не одни простаки, а и такія люди, которые считаются вожаками, какъ наприм. залавинскіе лжепресвитеръ Василій Королевъ и лжедіаконъ Петръ Королевъ. Принятіе евангеликами новаго ученія поселило во мнѣ полное охлажденіе къ нимъ. При разочарованіи, въ минуты грусти, повторяя любимую свою поговорку: Христосъ искупилъ меня, Христосъ со-

дѣлалъ меня чадомъ Божиимъ. Христось умеръ за меня, я непонятнымъ для меня образомъ остановился на вопросѣ, а на чемъ Христось умеръ за меня? Память подсказывала, что Онъ умеръ на крестѣ, о которомъ я и думать не хотѣлъ, потому что крестъ, по молоканскому толку, казался мнѣ эшафотомъ. Сколько я ни старался заглушить этотъ вопросъ, но не могъ: онъ ежеминутно не давалъ мнѣ покоя. При такомъ настроеніи я обратился къ своему товарищу, тоже евангелику, Т. Наумову съ вопросомъ на чемъ Христось умеръ?

„Понятно“, отвѣчала онъ „на крестѣ“.

— Что же, мы должны крестъ почитать?

„Обязательно“.

— А что же у тебя вѣтъ креста?

„А посмотри на косяки. На нихъ крестъ написанъ краскою. Кромѣ этого, я хочу купить картину, на которой изображается, какъ распять Иисусъ Христось“.

— Что же не купишь?

„Да вѣдь наши дураки-то выгоняютъ изъ собранія, если узнаютъ. Хотя нашъ пресвитерь въ бесѣдѣ съ молоканами и называлъ крестъ жертвенникомъ, но теперь отказывается называть его этимъ именемъ“.

Съ этого времени я сталъ втайнѣ полагать на себя крестное знаменіе.

Увѣрившись въ ложности евангелической церкви, я обратился за разрѣшеніемъ своихъ вопросовъ къ православному миссіонеру о. Василию Шапошникову. Шапошниковъ давалъ мнѣ обстоятельные отвѣты. Но какъ не всякій больной бываетъ доволенъ однимъ врачомъ, а испытываетъ и другихъ, такъ и я не довольствовался его разъясненіями. Мнѣ хотѣлось послушать еще другихъ. Однажды представился случай говорить мнѣ съ г. приставомъ 1-го стана Царевского уѣзда, нынѣ священникъ о. Тимошей Демьяновъ. Онъ много говорилъ о справедливости православной церкви и въ заключеніе сказалъ: „совѣтую тебѣ, другъ, оставить ложную свою религію“. Эти слова крѣпко зазѣли у меня въ головѣ. Послѣ этого Господь свелъ меня съ приходскимъ священникомъ села Пришиба, Петромъ Я. Горохо-

вымъ. Я съ нимъ много бесѣдовалъ объ иконахъ, о молитвѣ за умершихъ, о крещеніи младенцевъ; о таинствахъ: покаяніи, священствѣ, бракѣ и елеосвященіи. Объясненія о. П. Горохова были ясны, просты и весьма убѣдительны. Чѣмъ больше я бесѣдовалъ, тѣмъ больше разсѣвалось во мнѣ недовѣріе къ ученію православной церкви, вселенное въ меня моими воспитателями съ дѣтства, тѣмъ болѣе я сознавалъ ложность прежнихъ своихъ понятій.

Послѣ бесѣды объ истинности православной церкви, я рѣшился со всѣмъ домою принять православіе. Равнѣ своего присоединенія я пожелалъ окрестить троихъ своихъ дѣтей. Крещеніе ихъ совершилось 1888 г. 3 января въ церковно-приходской школѣ. При крещеніи дѣтей я былъ въ весьма непонятномъ и весьма пріятномъ для меня состояніи: училище для меня въ это время перестало быть простымъ училищемъ, а казалось чѣмъ то неземнымъ; священникъ о. П. Гороховъ, совершавшій крещеніе съ чувствомъ благоговѣнія, проникнутымъ духовною радостію, казался ангеломъ, голосъ пѣвчихъ — не земнымъ, а небеснымъ, дѣти мои тоже казались какими-то неземными. Въ день Богоявленія явился и я въ св. храмѣ для принятія православія. Храмъ былъ полонъ народомъ. Послѣ утрени священникъ поставилъ меня у дверей храма; началось отреченіе отъ всѣхъ лжеученій молоканскихъ. Сатана, видя, что я отрекаюсь отъ него и отъ служенія ему, пустилъ въ меня всѣ раскаленные свои стрѣлы. Духъ мой бодрствовалъ, „но плоть распалась то жаромъ, то стужею и была потрясаема“. Сила духа преодолюла немощь тѣла при помощи Вожеіей. Символь вѣры я прочиталъ громко и внятно, хотя я его и мало заучилъ. Когда я былъ допущенъ до принятія св. тѣла и св. крови Господа Иисуса Христа и когда пѣвчіе запѣли: „Тѣло Христово пріимите, источника безсмертнаго вкусите“, то мнѣ показалось, что я стою не на землѣ, а въ лучшемъ мѣстѣ. Теперь мнѣ сдѣлалось легко. Я какъ будто бы свалилъ съ себя самую тяжелую ношу. Благодарю Бога моего, что онъ избавилъ душу мою отъ ада и поставилъ меня на твердый камень.

Присоединеніе мое сильно оскорбило моихъ родителей, осо-

бенно мать, брата и знакомыхъ. „Что же ты и крестъ повѣсилъ? спрашиваетъ меня братъ. Да, повѣсилъ. „На тебя бы повѣсить крестъ-то пуда въ три вѣсомъ, чтобы онъ тебя порѣжче погнулъ. Ты на все наше потомство положилъ покоръ своимъ переходомъ въ православіе. Тебя, дурака, поколотить надо хорошенько, чтобы ты съ ума то не сходилъ“.

Одинъ изъ друзей моихъ и воротилъ Петръ Оиногоновъ, во время моего отсутствія изъ дома, приходитъ въ мой домъ и спрашиваетъ жену: гдѣ же твой сумаспедшій? Въ эту минуту показался и я на дворѣ. Оиногоновъ перемѣнилъ тонъ рѣчи и заговорилъ со мною ласково. „Ну какъ поживаешь въ новой религіи? Слава Богу! „Что же, думаешь, нашель истинную церковь“? Да, я вполне увѣренъ, что православная церковь истинная. „Можетъ быть и истинная, но вѣдь вѣрою не спасешься, а нужны дѣла, а вѣдь добрыя дѣла дѣлать трудно для насъ, все равно намъ погибать то. Совѣтую тебѣ воротиться къ намъ и будемъ по прежнему друзьями.“

Въ другое время приходитъ другой воротило Семень Лазаревъ Ооминъ, сѣлъ въ комнатѣ на стулъ и нагнулся, опустивши глаза внизъ. Лице его въ то время покраснѣло. Нѣсколько минутъ пробылъ онъ въ молчаніи, затѣмъ, обратившись къ родителямъ, сказалъ: „что это вашъ сынъ то съ ума что ли сошелъ, перешель въ православіе? „А кто же его знаетъ? самого спроси“.

Разъ встрѣчается евангелическій начетчикъ Савелій Ивановъ Чугуновъ и говорить: а я вполне тебя считалъ за истиннаго христіанина, а ты сдѣлался какъ Иуда измѣнникъ. Судя по твоей ревности, не думаю, чтобы ты навсегда остался православнымъ, опять воротишься къ намъ. Вить православная церковь обоготворяетъ иконы; я не думаю, чтобы и ты былъ согласенъ съ ними въ почитаніи иконъ“.

Однажды я самъ пришелъ къ Петру Оиногонову и услышалъ отъ него: „нашъ пресвитеръ Кузьма Лазаревичъ не велить тебя и въ домъ пускать“. Я сталъ его убѣждать въ ложности ихъ церкви. На мои доводы Оиногоновъ сказалъ: „хотя и я не увѣренъ въ правотѣ своей церкви, но и православная не истинная“.

церковь". Я думаю, что она гдѣ нибудь за границей: въ Англіи или въ Америкѣ, но не въ Россіи".

Впрочемъ не всѣ молокане противъ меня. Вскорѣ послѣ присоединенія одинъ изъ молоканъ уклеинскаго толка, начетчикъ Михайлъ Степановъ Булановъ, прислалъ мнѣ письмо, въ которомъ пишетъ: „Дорогой другъ Егоръ В.! Поздравляю тебя съ принятіемъ новой религіи и желаю, чтобы Богъ укрѣпилъ и утвердилъ въ оной тебя“!

Для Шалаева ничего нѣтъ неизвѣстнаго какъ въ ученіи, такъ и въ поведеніи сектантовъ, хорошо знаетъ онъ ихъ вожаковъ, прослѣдилъ обычные имъ способы къ поддержанію и распространенію своего ученія. Ему извѣстна вся внутренняя жизнь мнимо высокочестныхъ и высоконравственныхъ молоканъ. Качества и поступки пресвитеровъ и вожаковъ молоканскихъ крайне неприглядные, но тщательно скрываемые отъ православныхъ и особенно отъ высшаго начальства, ему доподлинно извѣстны. Онъ самъ употреблялъ тѣ приемы, посредствомъ которыхъ представители молоканства умѣютъ казаться предъ гражданскими властями и патриотами, и благотворителями и т. д. Здѣсь не мѣсто дѣлать общеизвѣстными факты, доказывающіе, что и молокане нисколько не превосходятъ по нравственности остальныхъ русскихъ людей.

Не безынтересны свѣдѣнія, сообщенныя Шалаевымъ о евангельскихъ конференціяхъ. Въ Пришибѣ и другихъ мѣстахъ часто устраиваютъ конференціи, на которыя собираются представители близкихъ и дальнихъ странъ. Но какъ бы столицею для евангеликовъ служить село Астраханка, Таврической губерніи. Тамъ устраиваются конференціи каждый годъ изъ представителей всѣхъ евангелическихъ обществъ, существующихъ въ Россіи. На сихъ собраніяхъ разсматриваются и рѣшаются дѣла, касающіяся состоянія и распространенія секты.

Въ Астраханку стекаются и капиталы отъ всѣхъ общинъ, предназначенные для распространенія евангелическаго ученія. Для сбора денегъ въ каждой общинѣ назначается особое лицо, которое обязывается уговаривать всѣхъ къ пожертвованіямъ и высылать собранное въ общую кассу. Касса въ настоящее время очень богата; въ нее вкладываются большія суммы, поступающія

со всѣхъ концовъ Россіи и изъ за-границы, — какъ отъ общинъ, такъ и отъ частныхъ лицъ. Кассиромъ состоитъ крестьянинъ с. Астраханки Тимошей Харитоновъ Захаровъ.

Евангелическое общество нуждается не въ деньгахъ, а въ способныхъ людяхъ. Впрочемъ у него постоянно бываетъ до пяти проповѣдниковъ годовыхъ, по нѣсколько человекъ полугодовыхъ и четырехмѣсячныхъ. Годовой проповѣдникъ обязанъ 8 мѣсяцевъ быть въ разъѣздѣ, а 4 дома; получаетъ онъ жалованье отъ 600 до 800 р. и отдѣльно на путевыя издержки.

Главнымъ миссіонеромъ у евангеликовъ считается Яковъ Деляка; путевыя издержки и жалованье онъ получаетъ отъ В. А. Пашкова. Деляка извѣздилъ всю Россію и не мало совратилъ православныхъ въ евангелики. Пришибинскіе евангелики, не болѣе 20 дворовъ, взнося въ общую кассу не менѣе 100 руб., посылаютъ на свои средства отдѣльныхъ проповѣдниковъ. Въ 1884 г. они посылали для проповѣди по Астраханской и Саратовской губерніямъ двоихъ пришибинскихъ крестьянъ Арею Евдокимову и Тимошею Наумову. Въ Совѣтѣ К. М. Общества есть свѣдѣнія, что изъ Астраханки, Таврической губерніи, Мелитопольскаго уѣзда, въ апрѣлѣ 1889 г., былъ въ Пришибѣ молоканскій проповѣдникъ Харитонъ Даниловъ Захаровъ (отецъ кассира), лѣтъ 70 отъ роду, имѣющій орденъ Станислава 3 ст. за благотворительныя дѣла. Захаровъ сдѣлалъ въ средѣ молоканъ нѣсколько собесѣдованій, рукоположилъ въ пресвитеры крестьянина Самуила Кириллова Чугунова, и затѣмъ выбылъ, по слухамъ, въ Тамбовскую губернію. Онъ хвалился предъ православными своимъ капиталомъ, благотворительностію, уваженіемъ къ нему гражданскаго начальства, при чемъ указывалъ на свой орденъ...

Весьма характеристиченъ слѣдующій разговоръ Шалаева. Въ 1884 г. я прѣхалъ въ г. Орель съ товарищемъ, крестьяниномъ Владимірской губерніи Савеліемъ Скачковымъ. Тамъ мы встрѣтились съ книгоносцемъ Виблейскаго иностраннаго Общества и поселились въ его квартирѣ. На слѣдующій день, часовъ около 12 утра, въ нашу квартиру приходитъ очень прилично одѣтая, незнакомая намъ барыня. На плечахъ ея была мѣховая бархатная шуба съ куньимъ воротникомъ, на головѣ бобровая шапка, покры-

тая бѣлоатласною шалью, на рукахъ перчатки. Все это показывало, что женщина была не изъ простыхъ. Впослѣдствіи я узналъ, что это была генеральша Н. Н. г-жа Бурнашева. При входѣ въ комнату барыня, отдавши почтеніе книгоношѣ и мнѣ съ товарищемъ, привѣтливо спросила, „что за люди у васъ“? Книгоноша отрекомендовалъ, что мы евангелики изъ разныхъ губерній. Послѣ рекомендаціи барыня вторично отдала намъ почтеніе, поцѣловала насъ какъ братьевъ по вѣрѣ въ Христа и пригласила книгоношу, меня и товарища къ себѣ въ домъ въ 10 часовъ вечера. Мы дали слово прійти. Вечеромъ всѣ мы и дворянинъ Н. П. Зиновьевъ, за которымъ заходили по пути, подошли къ дому Бурнашевой и дали звонокъ. Выходитъ горничная, отворяетъ парадную дверь и вводитъ чрезъ корридоръ въ первую комнату. Комната убрана была роскошно. Въ ней было много цвѣтовъ разныхъ родовъ и дорогой мебели. У лѣвой стѣны къ двери стоялъ диванъ, обитый темнокраснымъ бархатомъ, передъ диваномъ столъ, вокругъ стола нѣсколько кресель, обитыхъ темнокраснымъ же бархатомъ. Барыня была дома и сидѣла на диванѣ. Когда мы вошли, она привстала и ласково пригласила сѣсть въ кресла. Мы приняли приглашеніе и сѣли. Около барыни, на диванѣ стояла корзина искусной работы съ различными брошюрами, на диванномъ столѣ лежало нѣсколько книгъ Ветхаго и Новаго Завѣта на разныхъ нарѣчіяхъ. Разговоръ между нами былъ о дѣлахъ религіи. Изъ разговора выяснилось, что сами мы всѣ евангелики и что въ г. Орлѣ есть еще человекъ 10 нашего упованія. Чрезъ нѣсколько минутъ послѣ нашего прихода, изъ комнаты съ правой стороны вышла женщина лѣтъ 70, опираясь на костыли и едва передвигая ногами. Подошедши поближе, она отдала намъ почтеніе и сѣла вмѣстѣ съ нами на одно изъ свободныхъ кресель. Это была свекровь генеральши Бурнашевой, исповѣдующая православную вѣру. Время тебѣ, бабушка, познать истиннаго Бога! заговорилъ дворянинъ Зиновьевъ. „Я давно чту и никогда не переставала чтить истиннаго Бога“, отвѣчала старушка слабымъ болѣзненнымъ голосомъ. Послѣ этого Зиновьевъ съ особою осторожностію, хотя и непрямо, а ковенно стремился къ тому, что-бы поселить въ душѣ старуш-

ки недовѣріе къ православной церкви и ея святынямъ. Старушка настойчиво защищала православіе. Для поддержки Зиновьева и каждый изъ насъ говорилъ, что могъ. Старушка твердо стояла на своемъ. Для подтвержденія своихъ мыслей она заставляла Зиновьева читать нѣкоторыя мѣста изъ священнаго Писанія по французски, нѣмецки и еврейски. Барыня, пригласившая насъ, не находя въ себѣ и въ насъ силъ поколебать вѣру своей свекрови, упала на колѣни и стала молиться, чтобы Господь помогъ намъ убѣдить старуху въ истинности евангелическаго вѣроученія. Мы всѣ послѣдовали ея примѣру и молились о томъ же. Свою молитву я доселѣ помню. Вотъ она: „Владыко, Господи долготерпѣливый! Взгляни Ты всевидящимъ Твоимъ окомъ на насъ, стоящихъ предъ Тобою въ данную минуту, и услыши молитву насъ грѣшныхъ рабовъ Твоихъ! Смягчи, Господи, загрубѣлое сердце этой старушки, и дай ей познать Тебя единого истиннаго Бога, и чтобы она оставила ложныхъ боговъ, вырви ея сердце изъ власти духа лукаваго и не дай ея безсмертной душѣ погибнуть. Аминь!! Молитва наша плохо дѣйствовала на старушку. Она, взглянувши на часы и проговоривши „полчаса втораго“, время на ночлегъ“, встала съ своего мѣста, протислась съ нами и пошла въ то мѣсто, откуда вышла. Послѣ ухода старушки Зиновьевъ сказалъ: „что сдѣлаешь съ такою упорною!“ На его слова барыня Наталья Николаевна замѣтила: „я каждый день толкую ей, что нужно исповѣдывать вѣру евангеликовъ, но она сильно защищаетъ православную вѣру. Послѣ этого, переписываясь съ Натальей Николаевной, я спрашивалъ, какую вѣру исповѣдуетъ ея свекровь? Въ отвѣтъ было сказано, что православную.

Со дня принятія православія (6 января 1888 г.), Шалаевъ ревностно и неустанно сталъ разобличать лживость упованій разныхъ молоканъ въ своемъ родномъ с. Пришибѣ, а также въ Западномъ и въ другихъ мѣстахъ, гдѣ только представлялась къ тому возможность. Съ марта мѣсяца 1888 года Егоръ Васильевъ Шалаевъ зачисленъ помощникомъ епархіальнаго миссіонера свящ. Шапошникова, съ назначеніемъ ему опредѣленнаго жалованья.

Дѣятельность Шалаева какъ помощника миссіонера состояла въ томъ, что онъ неупустительно присутствовалъ на всѣхъ публичныхъ собесѣдованіяхъ, устрояемыхъ Шапошниковымъ и на многихъ частныхъ, при чемъ принималъ постоянное живое участіе въ бесѣдѣ, помогая миссіонеру своимъ знаніемъ, опытностію и находчивостію. Вздѣль онъ съ Шапошниковымъ и по селеніямъ Царевскаго и Черноярскаго уѣздовъ. Не рѣдко онъ ведетъ бесѣды и отдѣльно отъ Шапошникова, самостоятельно, часто помогаетъ священникамъ Пришиба и Заплавнаго въ ихъ собесѣдованіяхъ съ заблуждающими. Подобно Шапошникову онъ ведетъ записку всѣхъ встрѣчъ и бесѣдъ съ сектантами, записываетъ онъ даже подробнѣе Шапошникова многія бесѣды. Не отличаясь правильностію въ грамматическомъ отношеніи, записки сія содержатъ не мало интересныхъ и не мало важныхъ замѣтокъ и свѣдѣній. Для напечатанія представленныхъ въ Совѣтъ К. М. Общества рукописныхъ тетрадей Шалаева, и большею частію собственноручныхъ, понадобилось бы не менѣе 25 листовъ не крупнаго шрифта. Подробное изученіе сихъ рукописей, равно какъ и рукописей Шапошникова, можетъ составить отдѣльный трудъ одного изъ членовъ Общества.

Въ с. Пришибѣ два священника; оба они способны къ миссіонерской дѣятельности, почему и назначены на занимаемыя ими мѣста.

Священникъ Казанской церкви о. Петръ Гороховъ, студентъ семинаріи, съ отличными способностями и обширными богословскими знаніями, обнаруживаетъ усердіе къ миссіонерскому дѣлу и при веденіи его соблюдаетъ приличный православному священнику миссіонеру тактъ: въ его отчетѣ за 188⁸ года мы читаемъ, между прочимъ, слѣдующее весьма удовлетворительно изображающее состояніе, въ настоящее время, пришибинскихъ сектантовъ.

Настоящій отчетный годъ особенно чреватъ своими выдающимися событіями въ религіозно-нравственной жизни молоканства. Религіозное движеніе коснулось даже неподвижныхъ до сего времени старомолюканъ. Въ сектахъ произошли значительныя раздѣленія.

Первый по времени расколъ произошелъ въ сектѣ крещенныхъ молоканъ, или евангеликовъ. Эта секта разбилась на два религиозныхъ общества — русскихъ баптистовъ и, собственно, евангеликовъ. Каждое изъ этихъ обществъ имѣетъ своего джепресвитера и свои молитвенныя собранія. Во главѣ баптистовъ стоятъ бывший джепресвитеръ евангеликовъ Кузьма Лазаревъ Ульевъ и богачи попечители — Петръ Корнѣевъ Афиногеновъ и Михаилъ Вѣдяевъ; во главѣ евангеликовъ вновь созданный пресвитеръ Самуиль Чугуновъ и богачи Семенъ Лазаревъ Омианъ и Андрей Федоровъ Чурзинъ. О вѣроученіи нашихъ баптистовъ положительнаго пока можно сказать очень мало. Судя по ихъ неопредѣленнымъ и противорѣчивымъ отвѣтамъ, можно сказать, что они или сами не разобрались еще въ новомъ ученіи, или, какъ свидѣтельствуютъ ихъ старые собратія — евангелики, скрываютъ отъ насъ свои новшества. Баптисты высказываются съ опредѣленностію только о крещеніи младенцевъ. Крещеніе для младенцевъ, говорятъ они, какъ неизмѣющихся вѣры, не нужно: имъ и безъ крещенія принадлежитъ царство небесное (Матѣ. 19, 5, Марк. 10, 14, Луки 18, 16), какъ чистымъ и святымъ, искупленнымъ отъ первороднаго грѣха кровію Господа Іисуса Христа. (Апок. 14, 36). Крещеніе, по заповѣди Божіей, обязательно только для вѣрующихъ (Матѣ. 28, 19 и Марк. 16, 16). Впрочемъ неопредѣленность и шаткость воззрѣній баптистовъ сказывается и въ вопросѣ о крещеніи, именно о существѣ крещенія. По воззрѣнію однихъ, (Иванъ Петровъ Сидоринъ) крещеніе есть только видимый обрядъ, или символъ, чрезъ который увѣровавшій видимо вводится въ общество христіанское; въ сущности же этотъ обрядъ не даетъ ничего для спасенія христіанскаго. По другому наивысшему авторитету, (Яковъ Деляка) крещеніе не ведетъ за собою оставленіе грѣховъ, но оно необходимо какъ исполненіе заповѣди Божіей. Хотя джепресвитеръ Кузьма Ульевъ и высказываетъ, по временамъ, понятіе о крещеніи согласное съ истиною, но вѣроятнѣе всего, что первыя два воззрѣнія на это таинство въ обществѣ баптистовъ преобладаютъ. Опредѣлить съ точностію ученіе нашихъ баптистовъ объ оправданіи — дѣло будущаго. Въ настоящее

время приходится слышать два, противорѣчащія одно другому, сужденія объ этомъ предметѣ. По словамъ евангеликовъ, баптисты всѣмъ твердятъ: мы святы, мы спасены чрезъ вѣру въ Господа нашего Иисуса Христа, чрезъ Его искупительныя заслуги; ни постъ, ни молитва, ни добрыя дѣла для спасенія насъ вѣрующихъ, народа святаго, не нужны (Галат. 2, 16; Ефес. 2, 8; 1 Иоан. 1, 7); полагающій надежду на добрыя дѣла и подвиги благочестія унижаетъ искупительныя заслуги Спасителя. Совсѣмъ другое приходилось слышать изъ устъ самихъ лжепресвитеровъ: Яковъ Деляка, Харлампій Таракановъ и Кузьма Ульевъ высказываютъ понятіе объ оправданіи человѣка, довольно близкое къ истинѣ. Они говорятъ: Богомъ мы всѣ спасены, т. е. Спасителемъ нашимъ принесена провосудію Божію въ преизбыточествѣ достаточная уплата за всѣ грѣхи всего рода человѣческаго; но человѣкъ, какъ существо свободное, насильно не получаетъ плоды содѣланнаго спасенія, а долженъ самъ усвоить спасеніе чрезъ вѣру и добрыя дѣла по вѣрѣ. Изъ чьихъ устъ исходитъ дѣйствительное ученіе баптистовъ объ оправданіи, трудно разобрать. Впрочемъ, если принять во вниманіе свободное отношеніе всѣхъ вообще евангеликовъ къ крещенію младенцевъ, то нельзя допустить, чтобы причиною раздѣленія послужилъ этотъ вопросъ: приходится съ большею вѣроятностію принять, что настоящее ученіе баптистовъ объ оправданіи то самое, какое, съ негодованіемъ на лживость баптистовъ, передаютъ евангелики. За вѣроятность ученія баптистовъ объ оправданіи одною только вѣрою говорить и одинъ изъ основателей этой секты Богдановъ: онъ въ бытность свою въ прошедшій годъ въ Пришибѣ даже старомолоканамъ проповѣдывалъ о ничтожествѣ добрыхъ дѣлъ въ дѣлѣ спасенія.

Изъ всѣхъ сектантскихъ обществъ общество баптистовъ проявляетъ наибольшую жизнедѣятельность: оно болѣе другихъ стремится къ расширенію, путемъ пропаганды, и болѣе другихъ поддерживаетъ дѣятельныя сношенія съ своими единовѣрцами, живущими въ различныхъ мѣстахъ Россіи. Пропаганда этого общества происходитъ главнымъ образомъ въ кругу сектантовъ. Ни одинъ почти наѣзжій проповѣдникъ не пропуститъ случая

побесѣдовать и съ старомолаканами, и съ субботниками. Такъ, въ прошедшемъ году, имѣлъ бесѣды съ тѣми и другими Богдановъ, а въ нынѣшнемъ—два гостя (имена и фамиліи ихъ не удалось узнать)—одинъ съ Кавказа, другой изъ подь Ростова, баптисты. Не опускаеть ежегодно являться съ своимъ словомъ и извѣстный Яковъ Діалектъ или Деляка, только онъ уже значительно потерялъ свой прежній престижъ. Не могу не упомянуть и о гостѣ, посѣтившемъ въ 1-й день св. Пасхи общество евангеликовъ. Гость этотъ крестьянинъ Таврической губ. Харитонъ Даниловъ Захаровъ, старикъ лѣтъ подь 70-ть. Онъ про себя говоритъ, что онъ уже лѣтъ 20-ть состоитъ пресвитеромъ. За какую то дѣятельность онъ имѣетъ орденъ отъ правительства, который онъ всюду выставляетъ знакомъ благоволенія правительства къ нему и его упованію. Цѣль его пріѣзда была рукоположеніе лжепресвитера для общества евангеликовъ, въ какыя онъ и рукоположилъ въ 1-й день праздника пришибинскаго крестьянина Самуила Чугунова

Всѣ означенныя лица, по всей вѣроятности не безъ намѣренія, пріѣзжали или въ великіе праздники, или во дни великаго поста. Устроить съ ними бесѣду было положительно невозможно, такъ какъ они уѣзжали на 2-й или 3-й день, т. е. когда мы только еще узнавали объ ихъ пріѣздѣ. Такъ и пришлось побесѣдовать съ однимъ изъ нихъ, Яковомъ Діалектомъ, и то частнымъ образомъ. Впрочемъ, наблюденія послѣднихъ 2—3-хъ лѣтъ говорятъ, что этихъ наѣзжихъ проповѣдниковъ, при бдительномъ надзорѣ за своею паствою, особенно нечего и опасаться. Они очень мало касаются православныхъ, а въ сектантство приносятъ болѣе духъ религіознаго раздѣленія и разномыслія. Являясь каждый съ своими религіозными бреднями, они стараются увѣрить всѣхъ, что только въ ихъ ученіи и спасеніе, что они только и есть истинные апостолы, а всѣ прочіе антихристы: явился Зиновьевъ, его чуть не обоготворили; но является Малхазъ, Зиновьевъ становится антихристомъ. Не успѣлъ еще Малхазъ стать прочно въ рядѣ апостоловъ, какъ Богдановъ и Яковъ Діалектъ объявляютъ его антихристомъ. Можно представлять, какой сумбуръ въ умѣ и сердцѣ произ-

водятъ эти непризванные апостолы! Не даромъ-же нѣкоторые изъ представителей баптистовъ крестились чуть-ли не четвертый разъ. И не удивительно послѣ этого, что отъ нихъ объ одномъ и томъ-же предметѣ слышишь различныя, и часто противорѣчивыя, сужденія....

Вслѣдъ за раздѣленіемъ евангеликовъ произошло раздѣленіе и старомолоканъ. Раздѣленіе это вытекло изъ поднятія христіанскаго духа въ средѣ нѣкоторыхъ членовъ его. Въ этомъ обществѣ, въ послѣдніе годы уживались бокъ о бокъ два различныя направленія—полухристіанское и полусубботническое. Христіанское направленіе, которому, по сознанию самихъ молоканъ (Б—въ и М—въ), положено основаніе нашими бесѣдами 1886 года, при видимомъ преобладаніи направленія противоположнаго, продолжало, хотя и медленно, развиваться. Уже въ 1887 году ясно обозначилось сочувствіе нѣкоторыхъ членовъ этого общества къ христіанскому вѣроученію о лицѣ Спасителя. Частию при помощи нашего воздѣйствія, частию (худо безъ добра не бываетъ), благодаря довольно удачной бесѣдѣ Богданова—баптистскаго проповѣдника—съ субботниками, христіанское направленіе оживилось, и прошлой осенью христіане новаторы поставили вопросъ о лицѣ Спасителя рѣшительно. Кто признаетъ Спасителя за лицо Божеское, заявили представители христіанскаго направленія въ собраніи, тотъ можетъ оставаться въ обществѣ христіанъ; кто не признаетъ Его Богомъ, тотъ не имѣетъ права на общеніе въ молитвахъ. Полусубботники во главѣ съ старцемъ Осипомъ Яковлевымъ Малякинымъ отдѣлились и перестали имѣть общеніе въ молитвахъ. Впрочемъ раздѣленіе это не столь полно и рѣшительно, какъ у евангеликовъ: и до сихъ поръ еще продолжается переходъ изъ одного собранія въ другое, и въ обществѣ христіанскомъ остаются еще нѣкоторые полусубботники. Представители христіанскаго направленія сдѣлали значительный шагъ впередъ: многіе изъ передовыхъ вачетчиковъ этого направленія (все наши собесѣдники) открыто выражаютъ свое исповѣданіе, что Спаситель міра Господь Иисусъ Христосъ есть истинный Богъ и человѣкъ; между ними поднимался даже вопросъ объ ублаженіи Богоматери. Ко-

вечно; нѣкоторые старцы, воспитанные на уклевинскихъ бредняхъ, что Спаситель есть „сынъ“, не могутъ вполне вмѣстить это новое исповѣданіе; по смириаясь предъ начетчиками, умудренными въ бесѣдахъ, и послушно слѣдуя за ними, признають Его Сыномъ Божіимъ, рожденнымъ изъ существа Отца, и потому одного существа съ Богомъ Отцомъ. Совершенно почти противоположно этому вѣроученію вѣроученіе полусубботниковъ. Они рѣшительно отрицають божественное достоинство Господа Иисуса Христа. Въ своемъ отрицаніи они пошли гораздо далѣе уклевинцовъ: какъ и древніе еноиписты они признають, въ противность евангелію, рожденіе Спасителя естественнымъ, считая Его простымъ человѣкомъ. Ихъ руководители совершенно почти не вѣрують Новозавѣтному Откровенію: оно служитъ имъ только маской предъ несвѣдущими членами, которые, по неопытности, этихъ волковъ въ овечьихъ шкурахъ продолжаютъ считать за христіанъ. Всѣ симпатіи этихъ лицъ на сторонѣ субботниковъ, и они носятъ личину христіанъ только по традиціи.

И изъ бѣлаго очерка внутренней жизни двухъ главныхъ сектъ можно заключить, что имъ въ отчетный годъ было не до совращенія православныхъ. Необходимость призывала ихъ самихъ разобраться въ своихъ религіозныхъ воззрѣніяхъ и сколько возможно упорядочить свою жизнь. Да и секта субботниковъ, не заявлявшая о себѣ въ отчетный годъ ничѣмъ особеннымъ, кромѣ обыкновенной своей грубости и упорства, старалась держать себя какъ то совѣмъ въ сторонѣ отъ православія. И въ настоящій годъ не замѣчалось въ средѣ православныхъ сектантской проповѣди, и, что особенно радостно, не было ни одного случая, совращенія.

Результатъ этотъ, конечно, получился не въ силу однѣхъ отрицательныхъ причинъ, но и въ силу болѣе или менѣе бдительнаго пастырскаго надзора, а также сильной пастырской дѣятельности по укрѣпленію православія и ослабленію молоканства. Дѣятельность эта въ настоящій годъ, какъ и въ предшдшіе года, выражалась въ церковной учительности и въ публичныхъ и частныхъ собесѣдованіяхъ съ молоканами. Церковная учительность за этотъ годъ была изобильнѣе, чѣмъ въ про-

шедшіе года: въ періодъ съ 1-го мая 1888 года произнесено около 70-ти поученій. Противъ молоканства было направлено около 20-ти вѣроучительныхъ поученій: въ нихъ, по мѣрѣ силъ и познанія, сказано истинное слово, и раскрыта съ той или другой стороны неправота сектантовъ по каждому спорному вопросу. Весѣдь съ молоканами, считая въ томъ числѣ 13-ть оглачительныхъ съ обратившеюся въ православіе дѣвицею Варварою Вошнякиной, и 12-ть увѣщательныхъ, по указу Консistorіи, съ Евдокіей Горемыкиной, было мною сдѣлано около 45-ти. По мѣсту эти бесѣды распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: 7-мь публичныхъ бесѣдъ въ помѣщеніи женскаго училища, 4 бесѣды въ мѣстахъ молитвенныхъ собраній молоканъ—одно у баптистовъ и три—у старомолканъ, 3—на дому у молоканъ; 3 у себя въ домѣ, одна—на дому у миссіонера и двѣ—въ домахъ православныхъ. Предметомъ бесѣдъ служили вопросы дня: крещеніе младенцевъ и плоды таинства крещенія—6-ть бесѣдъ (30-го октября, 3-го ноября, 31-го декабря, 6-го февраля, 5-го и 18-го марта), божественное достоинство Господа нашего Иисуса Христа—2 бесѣды (29-го января и 6-го февраля), оправданіе челоуѣка предъ Богомъ—1 бесѣда (27-го ноября), почитаніе св. иконъ—3 бесѣды (5-го декабря, 12-го и 26-го февраля), почитаніе и призываніе въ молитвахъ ангеловъ и св. Божіихъ людей—2 бесѣды (13-го и 20-го февраля), поминаеніе усопшихъ—1 бесѣда (29-го ноября), неизмѣняемость и единство вѣроученія православной христіанской церкви—1 бесѣда (31-го декабря). Собесѣдниками со стороны молоканъ были: со стороны баптистовъ извѣстный намъ лжепресвитеръ Кузьма Ульевъ, Иванъ Петровъ Сидоринъ, Петръ Корнѣевъ Афиногеновъ и случайно на одну бесѣду—Харламышій Никифоровъ Таракановъ и Яковъ Діалектъ,—люди особенно опасные для православія по своей выдержанности, вкрадчивости и убѣдительности рѣчи—и изъ села Заплавнаго Василій и Петръ Ивановы Королевы; со стороны старомолканъ—старцы Семенъ Кирилловъ Слободинъ, Осипъ Яковлевъ Молякинъ и наши давніе собесѣдники Михаилъ Булановъ, Егоръ Муравлевъ, Василій Чугуновъ, братья Игумновы, Страховъ, Серпинъ и др. Не было

собесѣдниковъ только со стороны субботниковъ: объ ихъ грубость и упорство разбиваются всѣ наши попытки завести съ ними бесѣды.

Публичныя бесѣды, которыя начаты были въ порядкѣ, благодаря совмѣстнымъ стараніямъ, только въ февралѣ мѣсяцѣ, производимы были въ сообществѣ съ миссіонеромъ о. Шапошниковымъ. На нихъ неотступно присутствовали и, по возможности, участвовали помощникъ миссіонера Егоръ Васильевъ Шалаевъ и ревнители православія Иванъ Ильичъ Кузьминъ и Никита Вуколовъ Бѣляковъ; иногда участвовалъ въ бесѣдахъ и священникъ о. Стефанъ Парадизовъ съ псаломщикомъ Герофеемъ Костинымъ. Нельзя не высказать признательности своей помощнику миссіонера Шалаеву за его стараніе по устройству бесѣдъ въ домахъ молоканъ: всѣ три бесѣды на домахъ шли и не мало бесѣдъ о. Шапошникова были устроены при стараніи Шалаева.

Такъ какъ предметомъ бесѣдъ служили не новыя темы, и доказательства „за“ и „противъ“ приводились извѣстныя, разнообразилась только ассоціація ихъ; то было-бы излишне вдаваться въ болѣе или менѣе подробное изложеніе бесѣдъ. Нельзя однако опустить тѣхъ особенностей молоканскихъ воззрѣній, о которыхъ пришлось услышать только нынѣшній годъ. Для насъ, привыкшихъ къ бесѣдѣ съ молодыми начетчиками, были большою новостію собесѣдники старцы съ ихъ заветшавшими взглядами. Съ своею неумѣлостію и забвеніемъ даже избитыхъ молоканскихъ мѣстъ эти руководители религіозной жизни другихъ казались жалки. Ихъ взгляды, къ примѣру—Осипа Малакина, что 2-я заповѣдь запрещаетъ имѣть всякія изображенія и портреты родныхъ и Государя, или Слободина, не различавшаго въ вопросѣ о Божествѣ Спасителя творенія отъ рожденія, вызывали возраженія и убѣжденія въ противномъ даже со стороны ихъ единомышленниковъ. Нынѣшній же годъ пришлось только услышать отъ старомолоканъ христіанъ (В—въ, М—въ и Т—въ) рѣчи, что крещеніе обязательно только для язычниковъ, евреевъ и магометанъ и др., не вѣрующихъ во Христа, а не для нихъ, съ младенчества вѣрующихъ и происходящихъ отъ крещеныхъ предковъ христіанъ. И при этомъ странное

уподобленіе: какъ видѣ на жительство требуется только отъ чужихъ, такъ и крещеніе, какъ видѣ на вступленіе въ христіанское общество, обязательно только для чужихъ, а не для нихъ, христіанъ по рожденію и происхожденію своему. Подобный взглядъ свой они оправдывали тѣмъ, что ни въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ, ни въ Посланіяхъ — нѣтъ ни одного случая крещенія потомковъ христіанъ. Со стороны баптистскихъ лжепресвитеровъ Тараканова и Ульева, въ противорѣчіе правосудію Божию, не разъ было высказываемо, что для всѣхъ праведниковъ назначена одна степень блаженства, а для грѣшниковъ — одна степень мученія. Въ доказательство своего положенія приведено было только то, что нигдѣ въ Словѣ Божіемъ не указано, чтобы въ раю и адѣ были отдѣленія. Какъ то, такъ и другое новшества были обстоятельно разобраны и опровергнуты. Первое новшество рушилось само собою, когда доказано было, что чрезъ рожденіе естественное получается въ наслѣдіе первородный грѣхъ, а не христіанство, а крещеніе есть омытіе первородной скверны и возрожденіе въ жизнь духовную-святую (Іоан. 3, 5, 6), совлеченіе ветхаго человѣка и облеченіе въ новаго (Рим. 6, 4, Колос. 2, 12), — и оно необходимо всѣмъ безъ исключенія, ибо плоть и кровь царствія Божія не наслѣдуютъ (1 Кор. 15, 50). Противъ втораго — краснорѣчиво говорило раскрытое понятіе о правосудіи Божіемъ и всѣ пріямые мѣста св. Писанія изъ Богословія Макарія о различныхъ степеняхъ блаженства и мученія:

Не могу съ пріятностію не упомянуть о новомъ родѣ дѣятельности къ утвержденію православія и ослабленію молоканства, открывшейся для меня съ назначеніемъ въ законоучителя двухкласснаго и женскаго училищъ. Хотя эта дѣятельность не столь громкая и видная, какъ публичная бесѣда и церковная проповѣдь, но она едва-ли не столь-же многоплодна (если не болѣе), какъ и первая двѣ. Въ двухклассномъ и женскомъ училищѣ широкое поле для дѣятельности законоучителя: въ нихъ половина и даже болѣе дѣтей молоканъ. Къ сожалѣнію, прежде эти дѣти, ничѣмъ не занятая, на классѣ законоучителя составляли тяжелый тормазъ. Съ моимъ поступленіемъ, всѣ они, съ

согласія ихъ родителей, привлекаются къ занятію закономъ Божиимъ. И какъ много изъ нихъ таковыхъ, которые занимаются закономъ Божиимъ прилежнѣе дѣтей православныхъ. И много добрыхъ задатковъ кладется въ эти простые сердца: въ нихъ на ряду съ православными воспитывается довѣріе и почтеніе къ священнику, овъ для нихъ тоже „батьюшка“, какъ и для православныхъ; въ нихъ скоро исчезаетъ и та узкая нетерпимость къ православію, которая прививается къ нимъ въ нѣкоторыхъ домахъ. А какъ чутко это молодое ухо и открытое сердце прислушивается, когда читаешь изъ Библии мѣста относительно почитанія иконъ, храма Божія, крещенія, причащенія и другихъ вопросовъ разномыслія. Дай Богъ, чтобы довѣріе дѣтей молоканъ, какое замѣчается сейчасъ, продолжалось и на будущее время!

Священникъ Пришибинской Свято-Троицкой церкви, Царевского уѣзда. Стефанъ Парадизовъ, былъ прежде официальнымъ миссіонеромъ; его смѣнилъ въ семь званія Шапошниковъ. Церемщенъ Парадизовъ въ Пришибъ изъ другаго занимаемаго имъ прихода въ надеждѣ, что его назначеніе и опытность въ миссіонерскомъ дѣлѣ здѣсь будутъ имѣть полное приложеніе, но Парадизовъ, пока, занялся преимущественно приходскими и хозяйственными дѣлами. Относительно своей миссіонерской дѣятельности въ отчетномъ году овъ доноситъ слѣдующее: въ приходѣ моемъ имѣется до 1154 лицъ сектантовъ, обоого пола; изъ нихъ мужскаго пола 564 души, а женскаго пола 590 душъ. По своимъ толкамъ они раздѣляются на три группы: молоканъ - воскресниковъ, числомъ 1035 душъ обоого пола, молоканъ-евангеликовъ, числомъ 60 душъ обоого пола, и іудействующихъ-субботниковъ, числомъ 59 душъ обоого же пола.

Съ перваго поступленія моего въ этотъ приходъ — съ іюня мѣсяца 1888 года я заботился по мѣрѣ своихъ силъ приводить сектантовъ къ познанію истинной вѣры, исповѣдуемой православною христіанскою церковію путемъ единичныхъ и, при участіи съ другими, путемъ публичныхъ бесѣдъ съ ними. Главнымъ же образомъ старался укрѣпить въ истинахъ своей вѣры тѣхъ изъ православныхъ прихожанъ своей паствы, которые, находясь

въ родствѣ и дружбѣ со многими сектантами и имѣя взаимное общеніе съ ними въ своихъ житейскихъ дѣлахъ и отношеніяхъ, перенимають отъ нихъ разныя понятія о церкви православной, не согласныя съ духомъ православнаго вѣроученія и душепагубныя, и въслѣдствіи вмѣсто почитанія своей церкви, отпадаютъ отъ нея и даже оболгають и хулятъ. При такомъ положеніи дѣла, по долгу пастыря церкви, я долженъ былъ обращать особенное вниманіе (и обращалъ) на слабыхъ изъ нихъ въ вѣрѣ и помогать умственно и нравственно тѣмъ, которые были на порогѣ отпаденія изъ православія. Предметомъ моихъ бесѣдъ частныхъ съ сектантами-субботниками Харитономъ и Матѳеемъ Костиными, моими прихожанами, въ семействѣ коихъ одна половина членовъ православные (мать и сынъ ея), а другая—отецъ и сынъ субботники, были слѣдующія мѣста св. Писанія: Быт. 49 гл. 10 ст. „Не оскудѣетъ князь отъ Іуды и вождь отъ чреслъ его, дондеже пріидеть отложенная ему и Той чайніе языковъ“. На комъ именно исполнилось это пророчество Іакова, спрашивалъ я означенныхъ субботниковъ? Затѣмъ, по какому праву они, т. е. субботники, берутъ себѣ въ руки законъ Моисеевъ и толкуютъ его книги, тогда какъ по свесенію Второз. гл. 31 ст. 9, 10 и 11 и 17 гл. ст. 15—17, эти книги должны были быть въ рукахъ у священниковъ и левитовъ, чтобы они читали ихъ народу и объясняли, а другой списокъ закона Моисеева долженъ быть въ рукахъ у царя, чтобы онъ судилъ по нему? На тѣ и другія возраженія мои Матѳей Харитоновъ Костинъ давалъ слабые отвѣты, хотя считается хорошимъ начетчикомъ въ средѣ своихъ субботниковъ и знаетъ Писаніе лучше своего отца—Харитона Костина. Въ другое время я велъ также частныя бесѣды съ молокавами - воскресенниками Сергѣемъ Ульевымъ, съ семействомъ его: объ истинной церкви на землѣ, о которой сказано въ Евангеліи Мат. 16 гл. ст. 18: „созижду церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ей“ ;также о священствѣ, о важности поминовенія умершихъ христіанъ. Собесѣдники при моихъ доказательствахъ той и другой истины неоднократно повторяли: „оно, можетъ быть, и такъ, что все нужно дѣлать по вашему—православному, но будемъ

жить мы такъ, какъ насъ благословили отцы и дѣды, по молокански“.

На публичныхъ бесѣдахъ, которыя происходили по воскреснымъ днямъ и по понедѣльникамъ, днямъ базара, въ женскомъ училищѣ, при Казанской церкви села Пришиба, въ январѣ, февралѣ и мартѣ мѣсяцахъ текущаго года, главнымъ руководителемъ бесѣдъ былъ миссіонеръ, священникъ Василій Шапошниковъ. Священникъ Казанской церкви Петръ Гороховъ, я, помощникъ миссіонера Егоръ Василіевъ Шалаевъ и псаломщикъ Свято-Троицкой церкви Героей Костянъ были постоянными сотрудниками и пособниками о. миссіонера.

Бесѣды эти велись съ молоканами-воскресенниками и молканами-евангеликами о слѣдующихъ предметахъ: о водномъ крещеніи, о призваніи ангеловъ, о почитаніи св. иконъ и о силѣ благодатныхъ таинствъ. Со стороны молканъ-воскресенниковъ на бесѣдахъ были главные ихъ начетчики: Михаилъ Стефановъ Булановъ, Иванъ Трофимовъ Таракановъ, Егоръ Ивановъ Муравьевъ, Тимошей Панкратовъ Игумновъ и множество другихъ лицъ; а со стороны евангеликовъ—пресвитеры ихъ и діаконы: Косьма Лазаревъ Ульевъ, Василій Ивановъ Королевъ, Петръ Ивановъ Королевъ, и другія лица ихъ же согласія; со стороны нашихъ православныхъ слушателей на бесѣды являлось не менѣе сотни и даже болѣе лицъ. Всѣ бесѣды эти велись оживленно и толково, обсуждались каждый вопросъ и отвѣтъ со стороны сектантовъ, по возможности, всесторонне и не торопливо. Въ бесѣдѣ съ евангеликами о призваніи ангеловъ самое большое участіе въ бесѣдѣ принималъ священникъ Казанской церкви о. Петръ Гороховъ, достаточно напередъ подготовившись къ бесѣдѣ; въ другихъ же бесѣдахъ, напр. о силѣ благодатныхъ таинствъ, о почитаніи св. иконъ, о водномъ крещеніи важная доля участія въ бесѣдахъ, кромѣ миссіонера о. Шапошникова, принадлежала мнѣ. Православные, по видимому, всѣми бесѣдами были довольны, потому что слышали съ нашей стороны полныя доказательства той и другой истины св. Писанія; сектанты были довольны внѣшней стороной дѣла—тишиной и благочиніемъ во время бесѣдъ. Нельзя было не подмѣтить во

всѣхъ доводахъ сектантовъ бездоказательности, косности и даже упрямства, что они видя не видятъ и слыша не понимаютъ превосходства православнаго христіанскаго вѣроученія; нѣкоторые изъ нихъ, напримѣръ, соглашались въ нашей бесѣдѣ о призываніи ангеловъ съ тѣмъ, что св. церковь есть единое тѣло Иисуса Христа, что между членами Его тѣла, здѣсь-ли они находятся или въ другой жизни, нѣтъ разобщенія; но не соглашались съ тѣмъ, что они—ангелы на всякомъ мѣстѣ и во всякое время могутъ слышать мольбы и прошенія людей и ходатайствовать за нихъ предъ Богомъ, такъ какъ они не вездѣ—сущи и не всевѣдущи. Имъ вполне резонно возражено было, что ангелы и святые обладаютъ даромъ прозрѣнія по благодати отъ Бога, а не по естеству таковы, каковая мысль подтверждается слѣдующими мѣстами св. Писанія: 1 Коринѣ. 5 гл. ст. 3, Колос. 2 гл. 5 ст. Матт. 18 гл. ст. 10 и многими другими.

По многимъ воскреснымъ днямъ въ теченіи отчетнаго года бесѣды съ сектантами не состоялись, за нелюбою всякій разъ сектантовъ. Послѣдняя частная бесѣда моя была въ началѣ апрѣля мѣсяца при участіи псаломщика Героева Костина съ субботниками—Харитономъ и Матосемъ Костиными, въ домѣ ихъ, которые живутъ отъ меня не вдалекѣ и люди общительнѣе другихъ—о томъ: по какому порядку они теперь (субботники) получаютъ очищеніе отъ грѣховъ и какъ празднуютъ свою Пасху, то есть, такъ-ли именно, какъ праздновали ее древніе израильяне, по закону Моисееву, или иначе? Субботники довольно подробно рассказали мнѣ, что они не могутъ теперь выполнить и не выполняютъ всего закона Моисеева о Пасхѣ и о жертвахъ, что они теперь очищаются отъ грѣховъ своихъ путемъ однихъ молитвъ, въ подражаніе царю Давиду, который въ пс. 50 ст. 18 говоритъ: „жертвы Ты—Господи не желаешь,—я далъ бы ея; въ всеожженію не благоволишь“, и прибавили, что Богу нужно только сердце сокрушенное и смиренное и молитва. На это я отвѣтилъ, что царь и пророкъ Давидъ приносилъ самъ жертвы и устраивалъ порядокъ богослуженій и жертвоприношеній, а въ псалмѣ 50 та мысль, что Богу непротивна жертва нечестиваго и нераскаяннаго, Читай другой псал. 65, ст. 13, 14 и 15.

(Продолженіе будетъ).

СЕМИНАРСКАЯ ХРОНИКА.

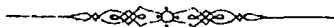
Въ память чудеснаго спасенія Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора и Государыни Императрицы, Наслѣдника Цесаревича и всего Августѣйшаго Семейства отъ смертной опасности, при крушеніи поѣзда Курско-Харьково-Азовской желѣзной дороги, 17 октября 1888 года, Астраханская духовная семинарія рѣшила соорудить икону съ кіотомъ, съ изображеніемъ на иконѣ ликовъ Нерукотвореннаго Спаса и Святыхъ, Тезоименныхъ Царскому Семейству: Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго, Равноапостольной Маріи Магдалины, Святителя Николая Чудотворца, св. Великомученика Георгія Побѣдоносца, Преподобной Ксеніи, св. Князя Михаила Тверскаго и св. Княгини Ольги. Икону предположено поставить въ семинарскомъ залѣ, съ тѣмъ чтобы предъ нею воспитанники семинаріи за утреннею и вечернею молитвами, кромѣ обычной всегда исполняемой молитвы за Царя: „Спаси Господи люди Твоя“ пѣли тропарь: „Пречистому Твоему образу покланяемся, Благій“. Объ изложенномъ сообщено было чрезъ Его Преосвященство *) Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода для всеподданнѣйшаго доклада Государю Императору. На всеподданнѣйшемъ докладѣ Его Императорскому Величеству благоугодно было, 29 апрѣля сего года, собственноручно начертать: **Искренно благодаримъ всѣхъ.**

И вотъ, на добровольныя пожертвованія, поступившія отъ семинарской корпораціи и воспитанниковъ, въ количествѣ 225 р., изготовлены кіотъ и икона; послѣдняя длиною 2 аршина, шириною въ 1½ аршина. Въ воскресенье, 15 октября сего года, послѣ литургіи въ семинарской церкви, икона освещена по церковному чиноположенію о. Ректоромъ съ священниками—преподавателемъ М. Малицкимъ и духовникомъ М. Благоданновымъ, при чемъ о. Ректоръ сказалъ приличное случаю слово. По освещеніи, воспитанники и всѣ присутствовавшіе въ храмѣ лобызали св. икону, а на клиросахъ въ это время пѣли тропари Святымъ, изображеннымъ на иконѣ.

*) Представленіе Его Преосвященства съ выраженіемъ вѣрноподданнческихъ чувствъ отъ служащихъ и учащихъ въ Астраханской семинаріи напечатано въ № 12 Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ.

Въ понедѣльникъ, 16 октября, на всеобщемъ бдѣніи послѣ первой каѳизмы о Ректорѣмъ былъ прочитанъ предъ иконою каѳизмъ Сладчайшему Іисусу, а во вторникъ, 17 октября, по окончаніи литургіи совершенно было предъ иконою, по чинопослѣдованію издавному Святѣйшимъ Синодомъ, торжественное благодарственное молебствіе Господу Богу о чудесномъ спасеніи Государя Императора и Его Августѣйшаго Семейства. На молебнѣ псаломъ „Живыи въ помощи“ обычно читаемый, былъ пропѣтъ семинарскимъ хоромъ. По окончаніи молебна къ иконѣ подошли три воспитанника, одѣтые въ стихари: двое подняли св. икону и повесли ее къ церковному выходу, а третій предшествовалъ имъ съ церковнымъ фонаремъ. За ними послѣдовали: о. Ректоръ семинаріи съ крестомъ, духовникъ, діаконъ, инспекторъ, наставники семинаріи, воспитанники и народъ. Шествіе двинулось чрезъ семинарскій садъ по яндѣйской улицѣ и затѣмъ, обогнувъ уголъ семинаріи, направилось по эксплоадной улицѣ къ парадному семинарскому подъѣзду. Во всё это время воспитанники пѣли тропарь *Списи Господи*. Чрезъ парадный входъ св. икона была внесена въ семинарскій залъ и поставлена въ устроенный для нея изъ орѣховаго дерева кіотъ, украшенный сверху тремя крестами и, немного ниже, позолоченною царскою короною. Въ залѣ, по окропленіи кіота св. водою и постановкѣ св. иконы, семинарскіе пѣвчіе пропѣли тропарь „Пречистому Твоему образу поклоняемся, Влагій“, діаконъ произнесъ эктению о здравіи Государя Императора, Государыни Императрицы, Настѣдника Цесаревича и всего Царствующаго Дома. Послѣ этого о. Ректоръ, разоблачившись, произнесъ краткую рѣчь о значеніи воспоминаемаго событія для Россіи, закончившуюся слѣдующими словами: „Да будетъ же вѣчная наша молитва за Царя, и церковная, которою мы сейчасъ молились, и народная, выражаемая въ извѣстномъ патріотическомъ гимнѣ „*Боже Царя храни*“.

Величественнымъ пѣніемъ означеннаго гимна всѣми воспитанниками и присутствовавшими въ залѣ, а за тѣмъ троекратнымъ *ура* закончилось торжество въ семинаріи 17 октября.



Краткія свѣдѣнія о Нерукотворенномъ образѣ Спасителя, который имѣлъ при Себѣ Благочестивѣйшій Государь Императоръ 17 октября 1888 г. *).

Образъ этотъ есть точная копія съ чудотворнаго образа Нерукотвореннаго Спаса, находящагося въ одномъ изъ храмовъ города Вологды, поднесенная Государю Императору вологодскими дворянами.

О вологодскомъ же чудотворномъ образѣ преданіе говоритъ, что чудотворная сила его особенно очевидно обнаружилась назадъ тому 100 лѣтъ, во время бывшей тогда моровой язвы.

Объятые ужасомъ эпидеміи Вологжане рѣшили поставить обыденный храмъ въ честь этого образа и по освященіи храма отслужить предъ образомъ молебное пѣніе. И, о чудо! Едва только совершено было молебное пѣніе, какъ язва, дотолѣ неизлѣчимо свирѣпствовавшая въ Вологдѣ, прекратилась совсѣмъ.

То было 17 октября.

Обрадованные Вологжане дали обѣтъ ежегодно праздновать въ честь этого образа день 17 октября.

Прошло съ того времени около 100 лѣтъ; вологодскіе дворяне поднесли копію съ этого образа Государю Императору, который сталъ имѣть его при Себѣ всегда неотлучно, какъ имѣлъ Онъ его и 17 октября прошедшаго года. И вотъ, когда поѣздъ желѣзной дороги, въ которомъ ѣхалъ въ тотъ день Государь Императоръ съ Своимъ Августѣйшимъ Семействомъ, сокрушается, вагоны не только сходятъ съ рельсовъ, но и раскалываются въ щепы; разрушается и тотъ вагонъ въ которомъ былъ и образъ Нерукотвореннаго Спаса и Царь со Своимъ Августѣйшимъ Семействомъ — и вотъ новое чудо: и образъ и Государь со Своимъ Семействомъ цѣлы и невредимы.

Это было 17 октября, то-есть въ тотъ самый день, въ который совершилось и первое чудо отъ подлинника этого образа въ Вологдѣ, назадъ тому сто лѣтъ, и который въ Вологдѣ празднуется еще и доселѣ.

Развѣ это дивное совпаденіе не есть новое чудо? Этотъ ли несомнѣнно чудотворный образъ не можетъ стать предметомъ на-

*) Изъ Моск. Вѣд. 1889 г. № 281.

рочитаго всероссійскаго, *всенароднаго* прославленія дѣйствовавшей чрезъ него божественной благодати?

ПРИСОЕДИНЕНІЕ ИЗЪ РАСКОЛА КЪ ПРАВОСЛАВІЮ.

14 августа текущаго года по окончаніи ранней литургіи, въ Астраханской градской Покровской церкви священникомъ Евтропѣмъ Кочергинымъ совершенно было присоединеніе изъ раскола безпоповскаго Θεодосѣевскаго толка къ православной Грекороссійской церкви крестьянъ Рязанской губерніи—Θеодора и Николая Яковлевыхъ. Присоединеніе совершенно было чрезъ таинство св. муропомазанія.

За первую половину октября о. Кочергинымъ присоединены были изъ раскола къ православной Грекороссійской церкви слѣдующія лица: Астраханская мѣщанка Александра Шпанкова Австрійскаго толка, крестьянинъ Вятской губ. Гавріиль Степановъ Кудряповъ—безпоповскаго толка. Саратовской губерніи мѣщане изъ раскола безпоповскаго толка: Іаковъ и Никита Косъмьяны Пикулины,—первому 20, второму 15 лѣтъ. Василій Югоровъ Шитовъ 55 лѣтъ и сыновья его: Θеодоръ 27 лѣтъ и Иванъ 22 лѣтъ.

НАКАЗАНІЕ РАСКОЛЬНИКАМЪ ЗА НЕВѢРІЕ.

Раскольники всѣхъ толковъ любятъ похвастаться своей мнимою старою вѣрою и не прочь бросить камень упрека на церковь православную. Особенно они недолюбливаютъ новоявленныхъ угодниковъ Божіихъ—святителей: Димитрія Ростовскаго, Митрофанія Воронежскаго и Тихона Задонскаго и другихъ, чтимыхъ православною церковью святыхъ. Не разъ мнѣ самому приходилось слышать отъ раскольниковъ про мощи св. угодниковъ Божіихъ, прославленныхъ въ недавнее время, будтобы въ гробницахъ сихъ угодниковъ лежитъ одна одежда, а мощей вовсе нѣтъ. Въ этомъ случаѣ раскольники ссылаются на какихъ-нибудь лицъ, будто бывшихъ въ Воронежѣ и Задонскѣ;—когда прикладывались они къ мощамъ, то чувствовали одну мягкость, изъ того и заключали, что въ ракъ находится одна одежда. Другіе раскольники совѣмъ расходятся въ своихъ разсказахъ съ пер-

выми, утверждая, что въ гробницахъ лежатъ вмѣсто людей восковыя фигуры. Многіе изъ раскольниковъ, забывъ страхъ Божій, произносятъ такія клеветы и ругательства на святителей Божіихъ, что нѣтъ никакой возможности передать это въ печати. Намъ пришлось прочесть въ журналѣ „Кормчій“ № 33 разсказъ, какъ всемогущая десница Божія покарала раскольниковъ-хулителей св. Митрофанія и Тихона. Раскольники одного мѣстечка Черниговской губ. произносили сильную хулу на св. угодниковъ Божіихъ и соблазняли другихъ православныхъ не чтить сихъ угодниковъ. Дѣйствительно нашлись такіе люди изъ православныхъ, которые повѣрили раскольническимъ бреднямъ, но Господь, за соблазнъ несвѣдущихъ людей, наказалъ нечестивцевъ раскольниковъ. Въ одно время, это было 13 августа, разразилась сильная гроза надъ этимъ мѣстечкомъ, отъ грозы загорѣлся домъ и при сильномъ вѣтрѣ пожаръ разлился по всему городу. Пожаръ не оставилъ ни одного дома въ цѣлости, погибло много имѣнія и людей и послѣ такого наказанія Божіи стали почитать и праздновать память святителей Божіихъ, а 13-го августа установлено служить литургію святителю Тихону, а послѣ оной совершать крестный ходъ вокругъ всего города.

С. Е. К.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ

(съ разрѣшеніемъ С.-Петербургскаго Духовнаго Цензурнаго Комитета)

НОВАЯ КНИГА:

ПИСЬМА ПО РАСКОЛУ.

Н. П. ТЮНИНА.

Въ эту книгу вошли частію тѣ письма, которыя въ 1886 — 87 гг. печатались въ „Уфимскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ и въ 1887—88 гг. въ газетѣ „Русскій Курьеръ“, а письмо XXI, подъ названіемъ: „Типичный Безпоповецъ“ (опытъ обобщенія самоосужденій раскола), напечатано въ первый разъ.—Въ

книгѣ 417 страницъ убористаго прифѣта и большаго формата бумаги.—Въ концѣ три приложения и два указателя: а) книгъ св. писанія и другихъ произведеній печати и б) лицъ и нѣкоторыхъ предметовъ, упоминаемыхъ въ „Письмахъ по Расколу“.

ЦѢНА КНИГИ 3 РУБЛЯ.

Складъ изданія въ г. Уфѣ: у автора (собственный домъ) и въ книжномъ магазинѣ купца Н. К. Блохина.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	<i>Стр.</i>
Отъ автора	3,220 и 375
Письма:	
I. Почему требуется говорить и писать о расколѣ?	5
II. Раскольникъ <i>Вякинъ</i> и православный <i>Усовъ</i> въ ноябрѣ 1885 года	9
III. Типичные раскольники	16
IV. Изъ раскольнической переписки	21
V. Значеніе печатнаго расколѣ слова въ средѣ раскольниковъ. Какъ раскольническіе „старики“ „уличали“ другъ друга, такъ что слушавшій ихъ православный позналъ въ нихъ „волковъ съ длинными бородами въ овечьей шкурѣ“.—Къ фактамъ о расколѣ: „чинъ“ „ставленія“ раскольническихъ „отцевъ“. „Протестъ“ сектанта противъ православнаго ученія о „вѣрѣ“ и „дѣлахъ“	26
VI. Къ вопросу: что такое расколъ? Изъ разговора съ уфимскимъ раскольниковомъ— <i>безпоповцемъ</i> по поводу „Воззванія“ преосвященныхъ и о нѣкоторыхъ „вопросахъ“ по расколу. „Приемы“ „редактора“ „Уфим. Губерн. Вѣдом.“ г. <i>Гурвича</i> въ отношеніи статей о расколѣ. Нѣсколько словъ о рукописи „инока <i>Никодима</i> “	40
VII. „Отзывъ раскольника о расколѣ“.—Мое мнѣніе о необходимости „знать расколъ“. Расколъ и безвѣріе	55
VIII. Факты, впечатлѣнія и мысли: I. Уфа, 2 іюня 1886 г.:	

„*Воззваніе*“ преосвященныхъ къ раскольникамъ и „*Послание*“ къ православнымъ.—Къ характеристикѣ уфимцевъ въ религіозномъ отношеніи, — торжественныя богослуженія 1 и 2 іюня.—Значеніе божественной литургіи въ жизни христіанина. Впечатлѣніе, производимое литургіею на раскольниковъ. Изъ признанія раскольниковъ австрійской секты. Замѣтка о *Единоверіи*.—*Голосъ* раскольника о значеніи печатнаго слова. II. Факты, сообщенные бывшимъ раскольникомъ. III. Уфа, 14 сентября 1886 г.: торжественность богослуженія въ день Воздвиженія св. Креста.—Отзывъ преосвященнаго *Никанора* объ уфимскомъ архіерейскомъ хорѣ. Нѣчто о крестѣ 8 конечномъ и 4-хъ конечномъ.—„Крестоборцы“ раскольники. IV. Уфа, 15—16 августа 1887 г.: престольныя торжества въ храмахъ Успенія Богоматери и Спаса—верукотвореннаго образа. Особая черта благоговѣнія.—Такъ-ли было въ Русской церкви въ XVI—XVII столѣтіяхъ?—Положеніе женщины въ „бракоборныхъ“ сектахъ. Текстъ ученія св. Апостола Павла въ отношеніи „бракоборцевъ“.—*Справка* о церковно-богослужебныхъ книгахъ: за 1550 года и за 1650 года и изъ книги инока „Никодима“ о четырехъконечномъ крестѣ

72

Письма:

- IX. Нѣсколько словъ о книгахъ, обличающихъ расколь и гласящихъ о гибельномъ состояніи послѣдователей раскола („*Увѣтъ духовный*“, „*Весьды къ глголемому старообрядству*“, „*Истинно древняя и истинно православная Христова церковь и проч.*“)
- X. Изъ разговора съ уфимскимъ раскольникомъ о сущности и значенія раскола
- XI. Раскольникъ призналъ неосновательность раскола: изъ-за слова „*истиннаго*“ въ 8 членѣ символа вѣры.—Раскольникъ, по прочтенія „*Увѣта духовнаго*“ патріарха Іоакима, заявилъ, что онъ „*не раскольникъ*“

85

90

и взялъ адресъ книгъ противъ раскола.—Книги и
 мой статьи по расколу „проникаютъ“ въ раскольни-
 ческія дебри.—Что означаетъ слово *ника*? Расколь-
 никъ Никодимъ о крестѣ 4-хъ конечномъ.—Любо-
 пытный вопросъ 107

Письма:

- XII. Факты о перстосложеніи, приведенные по расколь-
 нической рукописи— „*Омысленій*“ „*итока Никодима*“ 113
- XIII. Факты о перстосложеніи по рисункамъ съ древ-
 нихъ иконъ, приведенные въ Никодимовомъ „*Омыш-
 леніи*“.—Нѣсколько словъ по поводу тѣхъ „*омыш-
 леній*“ и „*самомнѣвія*“ „*Никодима*“ съ лжебрагѣею . 129
- XIV. Къ фактамъ о значеніи печатнаго о расколѣ слова.
 Новые факты по расколу.—Значеніе противорасколь-
 ническихъ сочиненій. Страшная „*клятва*“. Любо-
 пытное размышленіе раскольника. Мое мнѣніе . . 142
- XV. Изъ дневника за ноябрь 1887 г.: новая секта въ
 уфимскомъ уѣздѣ— „*голубятниковъ*“. Мнѣніе право-
 славныхъ поселянъ о расколѣ.—Чѣмъ расколъ под-
 держивается и чѣмъ уничтожается.—Раскольникъ
 Ив. Ст—чъ *Вълкинъ* читаетъ мои статьи о расколѣ
 и желаетъ „мирнаго“ рѣшенія „вопросовъ“ о расколѣ 151
- XVI. „Изъ сказанія“ о томъ, какъ „*безпятый*“ вель
 раскольническую „*нужду*“. Къ вопросу о томъ: „*что*
церковь“ составляютъ раскольники всѣхъ сектъ и
 толковъ, проповѣдующіе, что „*истинная Христова*
церковь угасла“?... 159
- XVII. Къ фактамъ о томъ, чѣмъ поддерживается расколь-
 ническая „*нужда*“ и укрѣпляется самая раскольни-
 ческая (она же антихристовая) „*церковь*“? 167
- XVIII. Изъ дневника за декабрь 1887 года: новая секта
 „*мниховъ*“.—Раскольники посѣщаютъ меня для озна-
 комленія съ „*основами*“.—Голосъ православнаго свя-
 щенника 176
- XIX. „Первачи“ уфимскаго раскола читали „улики“ рас-
 кола: по раскольнической рукописи „*инока Нико-*

дима“ и по моимъ письмамъ. Послѣдовавшіе изъ того факты.— „Вылазка“ А. Ив. Некрасова и любопытныя о немъ свѣдѣнія. Изъ отвѣта ему	188
XX. Нѣсколько словъ по поводу фактовъ, приведенныхъ въ предъидущихъ „письмахъ“.—Къ вопросу о метрическихъ записяхъ въ расколѣ, въ связи съ отбываніемъ военной повинности. Авторитетная поддержка мнѣ. Изъ слова преосв. <i>Никанора</i> .—Изъ почтеній архиман. <i>Лавла</i> (о раскольнической „церкви“)	201
XXI. Типичный безпоповецъ (опытъ обобщенія самоосужденій раскола):	
Главы:	
I. Основа раскола поморщины	220
II. Поморецъ доказываетъ ложность основы: раскольническихъ единовѣрцевъ, оедосѣвыхъ, австрійскихъ, рябиновцевъ и прочихъ сектъ	238
III. Поморецъ доказываетъ нечестивость основы: бѣглопоповцевъ и австрійскихъ и то, что имъ уготовано іудино мѣсто.—Пожеланія поморца.—Что говорятъ австрійскіе о безпоповцахъ и о самихъ себѣ.—Постановленіе греческой церкви въ отношеніи—австрійскаго лже-священства	266
IV. Слухи изъ сферы уфимскаго раскола. Что мы говорили и видѣли по расколу въ юбилейные дни г. Уфы.—Почему я желалъ еще поговорить съ безпоповцемъ-поморцемъ. Справки о главаряхъ, учредителяхъ поморщины	289
V. Безпоповецъ справляется: написать-ли я „опроверженіе“ и сообщаетъ свѣдѣнія относительно основы поморщины	296
VI. Къ вопросу: что лежитъ въ основѣ раскола поморщины?—Къ вопросу: чего достигали раскольники?	305
VII. Поморецъ знакомитъ меня съ духовнымъ антихристомъ и съ поклонниками ему	324
VIII. Лысогорскіе „проекты“. Изъ сказанія о томъ: когда, какъ и гдѣ антихристъ „усялся“? Я поймалъ	

- поморца на важномъ подлогѣ, при изложеніи имъ этого сказанія. Чего ожидаютъ раскольники отъ антихриста?—Нѣсколько словъ по адресу борцовъ съ расколомъ въ наши дни 336
- IX. Еще нѣсколько словъ о продѣлкахъ „безпятаго“ въ расколѣ и о цѣли ихъ. Къ вопросу: имѣютъ-ли раскольники основаніе произносить и писать имя Христа Спасителя—„Исусъ“?—Почему платокъ на женщинѣ—основа упованія? Заключение 355
- X. Знакомство съ „рябиновцами“.—Ихъ отношенія къ австрійскимъ, федосѣевцамъ и поморцамъ. Замѣтки: о „центральныхъ“ и о догматизмѣ федосѣевцевъ. Любопытное средство къ прекращенію пропаганды раскола.—По вопросу о чинопріемѣ въ секту рябиновцевъ 366
- Приложенія: 1) Отповѣдь поморца *Вайдосова*, по обвиненію его въ томъ, что онъ соединился съ федосѣевцами. подвеса имъ „адресъ“ 376
- 2) Мысли и чувства православнаго, по присоединеніи его къ св. церкви изъ раскола („поморской“ секты) 383
- 3) Нѣсколько словъ о томъ, при какихъ условіяхъ пропагандируются расколъ и магометанство на счетъ православія въ Уфимскомъ краѣ (корреспонденціи автора „писемъ по расколу“, помѣщенные въ „Голосъ“, „Новомъ Времени“ и проч., съ 1871 по 1882 годъ) 389
- Алфавитные указатели:*
- Книгъ и другихъ произведеній печати, упоминаемыхъ въ „письмахъ“ 407
- Лицъ и нѣкоторыхъ предметовъ, означенныхъ въ „письмахъ“ 409

„ПРОПОВѢДНИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ“.

Будетъ издаваться въ слѣдующемъ 1890 году

по прежней программѣ:

1) Въ Проповѣдническомъ Листкѣ будутъ помѣщены поученія на всѣ воскресные, праздничные и высокаторжественные

дни; а въ видѣ приложений—и на разные случаи (погребеніе, вѣнчаніе и т. д.). 2) Поученія будутъ кратки, но содержательныя. 3) По изложенію будутъ просты. 4) Поученія будутъ высылаться за мѣсяць до того времени, на которое они назначены. 5) Цѣна 1 руб. въ годъ.

За прежніе годы—1882, 1883, 1884, 1885, 1886, 1888 и 1889, можно получать Листокъ по 1 рублю за годъ съ перес.; а за 1887 годъ (въ увеличен. видѣ)—по 1 р. 50 к. съ перес.

Обращаться исключительно на имя Профессора Кіевской духовной Академіи **Марнеллина Алес. Олесничаго**.

ГОДЪ ВОСЬМОЙ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ВЪ 1890 ГОДУ ИЗДАНІЯ

„БЛАГОВѢСТЪ“.

Въ сознаніи полезности, хотя и скромнаго, но честнаго и безкорыстнаго служенія нашего, мы, съ Божіею помощію, намѣрены продолжать изданіе журнала „Благовѣстъ“ и въ 1890 году, т. е. уже **восьмомъ** съ его начала. Предлагая своимъ читателямъ разнообразный и общедоступный матеріалъ для чтенія, мы открыто служимъ православно-русскимъ интересамъ нашего дорогаго отечества—Россіи.

Программа изданія „Благовѣстъ“ по прежнему заключаетъ:

I. Обзорніе текущей Церковно-общественной жизни въ Россіи и за-границею, въ ея современныхъ проявленіяхъ, мѣропріятіяхъ и пр.

II. Корреспонденціи о замѣчательныхъ по чему-либо новостяхъ и событіяхъ въ области духовно-нравственной.

III. Очерки, рассказы, жизнеописанія, путешествія, краснорѣчіе, церковная старина, стихотворенія и пр.

IV. Обзорніе современной печати, отечественной и иностранной, по вопросамъ духовно-нравственнымъ, рецензіи и книгъ и т. п.

V. Отвѣты Редакціи и объявленія.

„Благовѣсть“ выходитъ два раза въ мѣсяць, въ объемѣ отъ одного до двухъ листовъ. Если же количество подписчиковъ будетъ значительно, то мы обѣщаемъ удвоить число №№.

Цѣна на годъ пять руб. сер., съ доставкою и пересылкою, а на полгода три руб. сер. Прошлогогодніе подписчики платятъ четыре руб. сер. Объявленія для напечатанія въ „Благовѣсть“ оплачиваются по 5 коп. за строчку.

Подписка на изданіе „Благовѣсть“ принимается въ г. Нѣжинѣ, Черниг. губ., въ Конторѣ Редакціи, по Васильевской улицѣ, домъ Шведовой, а также у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ Россіи. Въ г. Кіевѣ въ магазинѣ С. В. Кульженко.

Редакторъ-Издатель Гр. Ив. Кулжинскій.



Содержаніе неофициальной части:—Отчетъ Астраханскаго Кирилло-Мееодіевскаго Общества за 1888 годъ.—Семинарская хроника.—Краткія свѣдѣнія о Нерукотворномъ образѣ Спасителя, который имѣлъ при Себѣ Благочестивѣйшій Государь Императоръ 17 октября 1888 г.—Приоединеніе изъ раскола въ православіе.—Наказаніе раскольникамъ за цѣвріе.—Объявленія: о покой книгѣ „Письма по Расколу“, объ изданіи „Проповѣдническаго Листка“ и „Благовѣста“.

Редакторъ, членъ Кирилло-Мееодіевскаго Общества,

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **К. Ястребовъ.**

Астрахань. Довѣ. ценз. 31 октября 1889 года. Цензоръ, Инсп. Дух. Сем. Я. Лебединскій.

Типографія Астраханскаго Губернскаго Правленія.