



САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(Годъ двадцать седьмой).

№ 14-й. 15-го Іюля 1893 года. № 14-й

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой три рубля серебромъ.

Часть оффиціальная.

I.

ВЫСОЧАЙШЕЕ СОИЗВОЛЕНІЕ

на укрѣпленіе за монастырями двороваго мѣста.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 16 день апрѣля сего 1893 года, соизволилъ на укрѣпленіе за Чагринскимъ Покровскимъ и Ключегорскимъ Казанскимъ женскими монастырями двороваго мѣста, съ деревянными на немъ постройками, состоящаго въ Самарѣ, 2-й части, 56 квартала, по Уральской и по Предтеченской улицамъ, жертвуемаго мѣщанкою Степанидою Денисовою, съ тѣмъ, чтобы Ключегорскому Казанскому монастырю предоставленъ былъ участокъ, смежный съ владѣніемъ наследниковъ Осиповскаго, мѣрою по улицѣ 5 саж. и во дворъ 10 саж., остальная же часть двороваго мѣста, смежная съ подворьемъ Бугурусланскаго женскаго монастыря, отошла къ Чагринскому Покровскому монастырю, и чтобы жертвовательницѣ, до самой смерти, было позволено жить во флигелѣ, расположенномъ въ глубинѣ двора, въ той его части, которая жертвуется Чагринскому монастырю.

II.

УКАЗЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

О производствѣ въ чинъ.

Указомъ Правительствующаго Сената отъ 15 апрѣля сего 1893 года за № 2830 преподаватель Николаевского духовнаго училища, коллежскій секретарь Семень Палицынъ произведенъ въ титулярные совѣтники съ 27 ноября 1887 года, по прежней должности помощника Воронежской духовной семинаріи.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Комитетъ Самарскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.

Слушали: резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гурія, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго отъ 3 іюня сего 1893 года, послѣдовавшую на журналѣ съѣзда духовенства Самарской епархіи отъ 31 мая 1893 года № 17 о возвышеніи продажной цѣны на свѣчи всѣхъ сортовъ слѣдующаго содержанія: «Касательно возвышенія цѣны на церковную свѣчу предлагаю обсудить Комитету по свѣчному заводу». Справка: 1) Какой процентъ прибыли даетъ Самарскій епархіальный свѣчной заводъ, изъ отчетовъ по заводу, за неизмѣнимъ особаго бухгалтерскаго счета, невозможно вывести, потому что въ отчетъ входятъ суммы по приходу и расходу, только поступившія въ извѣстномъ году, безъ отношенія къ тому, за какое время онѣ выручены отъ продажи свѣчъ, такъ что почти всѣ поступления январскія относятся къ выручкѣ отъ продажи свѣчъ, произведенной въ предшествующемъ году, равно какъ и декабрская выручка отъ продажи свѣчъ въ Епархіальныхъ лавкахъ не можетъ быть записанною на приходъ вся въ томъ же декабрѣ по кассовой книгѣ завода, за невозможностью изъ уѣздовъ представить деньги, полученные отъ продажи въ концѣ декабря. 2) Изъ объяснительной записки, приложенной къ отчету по Самарскому епархіальному свѣчному заводу за 1892 годъ, видно, что выработанная свѣча на заводѣ, въ среднемъ выводѣ, всѣхъ сор-

товъ, обходится самому заводу 24 руб. 75 к. за пудъ, и съ расходами по продажѣ свѣчъ. 3) Изъ отчета по заводу за тотъ же 1892 годъ видно, что воскъ въ 1892 году въ среднемъ выводъ былъ купленъ по 23 р. 25 к. за пудъ; въ текущемъ 1893 году цѣна на воскъ повысилась въ среднемъ выводъ, до 27 р. 25 к. за пудъ; прикладывая разность (4 р. на пудъ) въ цѣнѣ на воскъ въ текущемъ году противъ цѣнъ прошедшаго года къ существующей продажной цѣнѣ на свѣчи всѣхъ сортовъ: (желтыя 28 р. + 4 = 32 р., бѣлыя 30 р. + 4 р. = 34 р., бѣлыя золоченыя 32 р. + 4 = 36 р.) продажная цѣна свѣчамъ въ настоящее время опредѣляется, какъ и проектировалъ временный комитетъ въ своемъ журнальномъ опредѣленіи отъ 3 мая 1893 года № 47, представленномъ на съѣздъ сессіи 1893 года: а) желтымъ 32 р., б) бѣлымъ 34 р. и в) золоченымъ 36 р. за пудъ. Опредѣлено: 1) хотя изъ отчетовъ по заводу и невозможно въ точности опредѣлить, сколько % прибыли даетъ заводъ; но имѣя въ виду повышеніе цѣнъ на воскъ на 4 рубля противъ предыдущаго года, необходимо возвысить и продажную цѣну на свѣчи, дабы не уменьшить и тѣхъ % прибыли, какіе давалъ заводъ до настоящаго времени, а именно: назначить цѣну свѣчамъ: а) желтымъ 32 р., б) бѣлымъ 34 р. и в) бѣлымъ золоченымъ 36 р. за пудъ, огарки же принимать на заводъ, согласно предположенія съѣзда духовенства, по 22 р. за пудъ какъ бѣлые, такъ и желтые. 2) Продажу свѣчъ и пріемъ огарковъ на заводъ по возвышенной цѣнѣ начать производить съ 1 іюля сего 1893 года. 3) Журналъ сей къ свѣдѣнію духовенства напечатать въ «Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ». 4) Соображенія сіи предварительно представить Его Преосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе. Резолюція на семъ постановленіи послѣдовала таковая: «Исполнить, допустивъ возвышеніе цѣны на церковную свѣчу впредь до пониженія цѣны на воскъ. *Митрополитъ Гурій*».

Отъ Комитета Самарскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.

Изъ журнала Комитета Самарскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода № 24 отъ 1 Марта 1893 года видно, что въ теченіе февраля мѣсяца 1893 г. въ Комитетъ поступили слѣдующія суммы отъ продажи свѣчь, ладона, масла и книгъ.

	С в ѣ ч ь.		Ладона, мас- ла и книгъ.		И т о г о.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
I. Отъ члена Комитета, протоіерея Димитрія Смѣльскаго по Самар- ской Крестовоздвиженской ла- вочкѣ	959	62	121	47	1081	09
Отъ священниковъ-смотрителей ла- вочекъ по епархіи:						
1) Покровской — Виктора Восто- кова	130	—	—	—	130	—
2) Балаковской — Василя Юн- герова	100	—	—	—	100	—
3) Бѣлоярской — Алексѣя Ива- нова	122	—	—	—	122	—
4) Больше - Глушицкой — Кон- стантина Разумовскаго	370	—	—	—	370	—
5) Гор. Николаевска — Василя Парадоксова	255	—	—	—	255	—
6) Сорочинской — Степана Яго- динскаго	506	74	28	26	535	—
7) Г. Бугуруслана — Димитрія Муромцева	1441	20	60	80	1502	—
8) Борской — Сергія Николаев- скаго	49	15	50	85	100	—
9) Г. Бузулука — Николая Ти- моѣева, какъ долгъ	82	—	—	—	82	—
10) Покровской — В. Востокова	215	—	—	—	215	—
11) Мелекесской — Андрея Ива- нова	395	—	—	—	395	—

	Свѣчь.		Ладона, мас- ла и книгъ.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
12) Старо-Маинской—Поликарпа Виноградова	156	—	—	—	156	—
13) Слободы Пестравки--Николая Никольскаго, въ уплату состо- ящаго за нимъ долга.	96	—	—	—	96	—
14) Мелекесской—Андрея Ива- нова	260	—	—	—	260	—
15) Ровненской — Александра Модестова	468	75	2	25	471	—
16) Балаковской—Василія Юн- герова	209	—	10	—	219	—
17) Павловской—Феодора Нико- лаева	220	—	—	—	220	—
18) Г. Николаевска — Пародо- ксова	916	—	—	—	916	—
19) Покровской — Виктора Во- стокова	313	—	—	—	313	—
20) Кинель-Черкасской—Ва- силія Касаткина	414	—	—	—	414	—
21) Отъ члена Комитета, прото- іерея Димитрія Смѣльскаго за- логовыхъ денегъ на торгахъ въ 15 день февраля 1893 г. на поставку пчелинаго воска и другихъ матеріаловъ для Самарскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода: отъ Бугу- русланскаго мѣщ. Петра Кар- пова 712 р., отъ Самарскихъ мѣщ.: Александра Андреева Чубарова 160 р. и отъ Петра Мамонова 120 р.	—	—	—	—	992	—

	Свѣчь.		Ладона, мас- ла и книгъ.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
22) Отъ священниковъ, смотрите- лей лавочекъ: Константинов- ской—Іоанна Маслова .	130	—	—	—	130	—
23) Больше-Глушицкой Констан- тина Разумовскаго .	280	—	—	—	280	—
24) Г. Николаевска—Парадоксова	—	—	39	—	39	—
25) Того-же Парадоксова.	—	—	39	60	39	60
26) Того-же Парадоксова.	171	40	—	—	171	40
27) Липовской—Владимира Роза- льева въ уплату долга за 1891 годъ .	20	—	—	—	20	—
28) Балаковской—Василія Юнге- рова .	310	—	40	—	350	—
29) Г. Бугульмы Николая Тру- бина .	452	46	47	54	500	—
30) Члена Комитета, протоіерея Димитрія Смѣльскаго .	2700	—	—	—	2700	—
31) Г. Ставрополя—Л. Григоро- ва .	395	—	—	—	395	—
32) Владимірской—Михаила По- пова .	248	—	—	—	248	—
33) Смотрителя Самарскаго Епар- хіального свѣчного завода 10 р. 80 к., полученныхъ отъ татарина Иксанова за про- данныя ему старыя рогожи.	—	—	—	—	10	80
34) Священниковъ, смотрителей лавочекъ: Липовской—Вла- димира Розальева .	145	—	—	—	145	—
35) Сорочинской — Аристарха Бо- рисова: а) полученныхъ отъ бывшаго смотрителя лавочки — свящ. Стефана Ягодинскаго.	281	54	—	—	—	—

	Свѣчь.		Ладона, мас- ла и книгъ.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
и б) отъ продажи свѣчь въ 15 день февраля 1893 г.	353	46	—	—	635	—
36) Бѣлоярской—Алексѣя Ива- нова а) долга за проданныя свѣчи отъ Января с. г. .	10	2	—	—		
и б) отъ продажи свѣчь съ 1—15 февр. сего 1893 г.	104	98	—	—	115	—
37) Балаковской—Василія Юн- герова	150	—	50	—	200	—
38) Новотульской—О. Гумилев- скаго, денежнаго долга .	690	35				
и вырученныхъ за фев- раль	649	65	—	—	1340	—
39) Г. Николаевска — Парадок- сова	245	—	—	—	245	—
40) Г. Бузулука—Николая Ти- моѣева	1117	—	—	—	1117	—
41) Того-же Тимоѣева	—	—	371	95	371	95
42) Члена Комитета, протоіерея Димитрія Смѣльскаго 5 коп., пзлишне присланныхъ свящ. Тимоѣевымъ	—	—	—	—	—	5
43) Смотрителей лавочекъ: Мелекесской—Андрея Ива- нова	170	—	—	—	170	—
44) Балаковской—Василія Юнге- рова	200	—	—	—	200	—
45) Г. Николаевска — Парадок- сова	300	—	—	—	300	—
46) Покровской—Виктора Восто- кова	320	—	—	—	320	—

47) Мелекесской—Андрея Ива-					
нова	110	—	—	—	110 —
48) Старо-Маинской—Поликарпа					
Виноградова	130	—	—	—	130 —
	<hr/>				
	17343	17	861	72	19196 89
Итого	<hr/>				
	18204	р. 89 к.		<hr/>	
	19196 р. 89 к.				

А всего отъ всѣхъ вышепоименованныхъ лицъ въ теченіе 1893 г. въ Комитетъ Самарскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода поступило наличными: а) суммъ, принадлежащихъ заводу 18.204 р. 89 к., б) залоговъ отъ поставщиковъ разныхъ матеріаловъ для завода 992 р., а всего 19.196 р. 89 к.

Отъ Комитета Самарскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.

Изъ журнала Комитета отъ 7 апрѣля 1893 года за № 35 усматривается, что въ комитетъ въ теченіе апрѣля поступили слѣдующія суммы отъ продажи свѣчъ, ладона и масла.

	Свѣчи.		Ладонь и масло.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1) Отъ члена Комитета, прот. Димитрія Смѣльскаго	3901	р. 96 к.	3901	96	3901	96
2) Отъ приказч. Никольскаго. Отъ смотрителей священниковъ:	1	53	—	—	1	53
3) Балаковской—Василія Юнге- рова	250	—	—	—	250	—
4) Шешминской—Михаила Третьякова	200	—	—	—	200	—
5) Сорочинской—Аристарха Бо- рисова	400	—	—	—	400	—
6) Старообошинской—Арсенія Славновскаго	592	—	—	—	592	—
7) Павловской—Феодора Ни- колаева	100	—	—	—	100	—

	Свѣчи.		Ладонь и масло.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
8) Г. Николаевска—Парадок- сова	—	—	16	50	16	50
9) Того-же Парадоксова . . .	—	—	26	40	26	40
10) Того-же Парадоксова . . .	96	88	—	—	96	88
11) Того-же Парадоксова . .	960	22	—	—	960	22
12) Рахмановки—Александра Суринаскаго 16 руб. штрафа съ причта и старосты с. Корнѣевки, за недоборъ свѣчь 2 пуд. за 1891 годъ, полученнаго, на основаніи указа консисторіи отъ 30 іюля 1892 года № 1423, въ декабрь	—	—	—	—	16	—
13) Старо - Маинской — Поли- карпа Виноградова	296	—	—	—	296	—
14) Павловской—Феодора Ни- колаева	200	—	—	—	200	—
15) Борской—Сергія Никола- евскаго	480	—	—	—	480	—
16) Г. Бугуруслана — Димитрія Муромцева			1914	р.	1914	—
17) Покровской—Виктора Во- стокова	173	—	—	—	173	—
18) Сорочинской—Аристарха Борисова			88	р. 34 к.	88	34
19) Того-же Борисова			341	р. 66 к.	341	66
20) Бѣлоярской—Алексѣя Ива- нова долга	91	—	—	—	91	—
21) Больше - Глушицкой—Кон- стантина Разумовскаго	396	60	—	—	396	60
22) Того-же Разумовскаго. . .	—	—	43	40	43	40
23) Константиновской—Іоанна Маслова, отъ продажи свѣчь, ла- дона и восковыхъ огарковъ, по-						

	Свѣчи.		Ладонь и масло.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
лученныхъ имъ отъ смотрителя Пестравской лавочки священника Никольскаго и непринятыхъ заводомъ (3 п. 12 ф. = 43 р.)			536	р.	536	—
24) Старообошинской — Арсенія Славновскаго	130	—	—	—	130	—
25) Члена Комитета, протоіерея Димитрія Смѣльскаго	2500	—	—	—	2500	—
26) Димитріевской — Гоанна Преображенскаго	511	19	—	—	511	19
27) Того-же Преображенскаго.	—	—	4	5	4	5
28) Справка изъ журнала комитета отъ 10 марта 1893 года № 27 о записи на приходъ 72 р. 10 к., полученныхъ священникомъ Александромъ Казанскимъ отъ бывшаго смотрителя завода, священника Кронида Иванова въ числѣ авансовыхъ суммъ и незначащихся записанными по книгѣ.						
29) Отъ смотрителей свѣчныхъ лавочекъ, священниковъ:						
Сорочинской — Аристарха Борисова	750	—	—	—	750	—
30) Кинель - Черкасской — Василя Касаткина	1030	—	—	—	1030	—
31) Члена Комитета, протоіерея Димитрія Смѣльскаго по Крестовоздвиженской	1500	—	—	—	1500	—
32) Г. Николаевска — Парадоксова	300	—	—	—	300	—
33) Липовской — Владиміра Розаліева	200	—	—	—	200	—

	Свѣчи.		Ладонь и масло.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
34) Борской—Сергія Никола- евского		270	р.		270	—
35) Того-же.	235	—	—	—	235	—
36) Шашминской — Михаила Третьякова	200	—	—	—	200	—
37) Ровненской — Александра Модестова		1104	р.		1104	—
38) Павловской—Феодора Ни- колаева	170	—	—	—	170	—
39) Того-же Николаева	—	—	55	—	55	—
40) Мелекесской—Андрея Ива- нова	485	—	—	—	485	—
41) Балаковской—Василія Юн- герова		413	р.		413	—
42) Члена Комитета Димитрія Смѣльскаго арендной платы, полу- ченной имъ отъ Самарскаго мѣща- нина Петра Алексѣева Дождина за содержаніе лавочки при Кресто- воздвиженской часовнѣ, на Троиц- кой площади	—	—	—	—	50	—
43) Балаковской—Василія Юн- герова	485	—	15	—	500	—
44) Мелекесской—Андрея Ива- нова	500	—	—	—	500	—
45) Ставропольской—Льва Гри- горова	786	—	—	—	786	—
46) Больше-Глушицкой—Кон- стантина Разумовскаго	500	—	—	—	500	—
47) Новотульской—Ф. Гуми- левскаго	700	—	—	—	700	—
48) Г. Николаевска — Пара- доксова	600	—	—	—	600	—

	Свѣчи.		Ладонь и масло.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
49) Владиміровской — Михаи- ла Попова	—	—	8	—	8	—
50) Того-же Попова	405	—	—	—	405	—
51) Бѣлоярской—Алексѣя Ива- нова	221	—	—	—	221	—
52) Г. Бугульмы — Николая Трубина	1060	92 ^{1/2}	39	07 ^{1/2}	1100	—
53) Члена Комитета, протоіерей Димитрія Смѣльскаго арендной пла- ты, полученной имъ отъ Самарскаго мѣщанина Петра Алексѣева Дож- дина за содержаніе лавочки при Крестовоздвиженской часовнѣ, на Троицкой площади	—	—	—	—	25	—
54) Того-же члена Комитета, протоіерей Димитрія Смѣльскаго .	300	—	—	—	300	—
					29945	83

Отъ всѣхъ вышепоименованныхъ лицъ въ теченіе марта 1893 года въ Комитетъ поступило наличными двадцать девять тысячъ девятьсотъ сорокъ пять руб. восемьдесятъ три коп.

Назначеніе на мѣста.

Священническія: 16 апрѣля, въ Чагринскій Покровскій женскій монастырь священникъ Михайло-Архангельской церкви г. Бугуруслана Василій Крыловъ въ с. Хворостянку, Николаевского уѣзда, священникъ с. Поповки Бугурусланскаго уѣзда Θεодоръ Соколовъ; 19 апрѣля, къ Михайло-Архангельской церкви г. Бугуруслана священникъ Самарской градской Воскресенской церкви Василій Чирковский; 20 апрѣля, къ Самарской градской Воскресенской церкви, на первый штатъ духовникъ Самарской духовной семинаріи, протоіерей Николай Русановъ; 21 апрѣля, къ той же церкви, на второй штатъ священникъ Петропавловской церкви г. Самары Николай Воронцовъ; къ Самарской градской Петропавловской церкви священникъ Самарской же градской Покровской церкви Василій Майерановъ; къ Самарской градской Покровской церкви, протоіерей Владбищенской церкви г. Самары Іоаннъ Боголюбскій; къ той же церкви, на второй штатъ, священникъ Воскресенской церкви г. Са-

мары Григорій Разумовскій; къ Кладбищенской церкви г. Самары на первый штатъ, протоіерей г. Бугуруслана Николай Ласточкинъ; къ Бугурусланскому собору, на первый штатъ, протоіерей Новоузенскаго собора Евгеній Веригинъ; 22 апрѣля въ с. Алексѣевку, Бузулукскаго уѣзда, на первый штатъ, священникъ того же села Александръ Уваровъ; 23 апрѣля, въ с. Черемшанъ, Бугульминскаго уѣзда, діаконъ с. Заплавнаго, Бузулукскаго уѣзда Петръ Пантеровскій; въ с. Мочинское, Бузулукскаго уѣзда Михаилъ Лебедевъ; къ Успенской церкви г. Самары, на второй штатъ, преподаватель епархіальнаго женскаго училища, кандидатъ богословія Алексѣй Орловъ; 24 апрѣля, въ с. Камышь-Садакъ, Бугурусланскаго уѣзда, принятый изъ Оренбургской епархіи священникъ Дмитрій Быстровъ; 26 Апрѣля, въ с. Елховку, Самарскаго уѣзда, на первый штатъ, священникъ того же села второго штата Николай Парадоксовъ; 27 апрѣля, въ с. Раковку, Самарскаго уѣзда, священникъ с. Верхней Кармалы, Бугульминскаго уѣзда Іоаннъ Евклидовъ.

Діаконскія: 19 апрѣля, въ с. Иловатый Ерикъ, Новоузенскаго уѣзда, безмѣстный діаконъ Іоаннъ Румянцевъ; къ Воскресенской церкви г. Самары діаконъ Бузулукской градской церкви Леонидъ Краснослободскій; къ Троицкой церкви г. Самары діаконъ Самарскаго Вознесенскаго кафедральнаго собора Іаковъ Смѣльскій; 26 апрѣля, въ Ключегорскій Покровскій женскій монастырь діаконъ на вакансіи псаломщика того-же монастыря Александръ Тихомировъ; 27 апрѣля, къ Самарскому Казанскому собору діаконъ Іоанно-Богословской церкви с. Балакова, Николаевскаго уѣзда Евгеній Ильинскій; въ с. Тримихайловку, Бузулукскаго уѣзда, діаконъ Самарской градской Покровской церкви Александръ Софійскій.

Псаломщическія: 16 апрѣля, къ Михайло-Архангельской церкви г. Бугуруслана принятый изъ Оренбургской епархіи окончившій курсъ духовнаго училища Павелъ Русановъ, впредь до усмотрѣнія; 24 апрѣля, къ Воскресенской церкви г. Самары псаломщикъ с. Краснаго Яра, Ставропольскаго уѣзда Петръ Олерскій; 26 апрѣля, къ единовѣрческой церкви г. Бугуруслана крестьянинъ с. Балакова, Николаевскаго уѣзда Андрей Сосновцевъ; 30 апрѣля, въ с. Кузьминовку, Бугурусл. уѣзда, заштатный священ. Александръ Бирюковъ.

Уволены отъ должности благочинической, согласно прошенію: 21 апрѣля, Самарскихъ градскихъ церквей протоіерей Покровской церкви г. Самары Іоаннъ Боголюбскій; 22 апрѣля, X округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ с. Киселевки Петръ Бобровскій и 23 апрѣля, I округа, Николаевскаго уѣзда, священникъ Николаевскаго Вознесенскаго женскаго монастыря Александръ Кубаревъ; вмѣсто нихъ опредѣлены: 21 апрѣля, Самарскихъ градскихъ церквей

протоіерей Самарской кладбищенской церкви Николай Ласточкинъ; X округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ с. Толкаевки Пикодимъ Скворцовъ и I округа, Николаевскаго уѣзда, священникъ Николаевскаго Вознесенскаго женскаго монастыря Алексѣй Горизонтовъ.

IV.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Похищеніе изъ церквей. Благочинный I округа, Самарскаго уѣзда, священникъ с. Кануевки Павелъ Лебедевъ рапортомъ отъ 16 мая за № 213 донесъ Его Преосвященству, что 2 числа того же мѣсяца изъ церкви с. Кашпирскихъ Хуторовъ произведена кража. Похищеніе совершено послѣ литургіи и обнаружено въ два часа дня, въ то время, когда церковный сторожъ, послѣ обѣда, пришолъ въ храмъ для уборки. Южная дверь храма оказалась отпертой и ящикъ церковнаго старосты отпертымъ; изъ него похищено 41 руб. 50 коп. Похищенные деньги немедленно возмѣстилъ церковный староста Родіонъ Ершовскій.

— О такомъ же похищеніи изъ храма с. Пономаревки, Бугурусланскаго уѣзда, доноситъ мѣстный благочинный, священникъ Александръ Добронравовъ. Кража совершена 18 мая, днемъ, въ то время, когда мѣстный причтъ съ прихожанами были въ полѣ для совершенія молебствія по случаю бездождія. Похищено изъ свѣчнаго ящика 48 руб., который былъ отпертъ подобраннымъ ключемъ. При храмѣ находились два сторожа, изъ коихъ одинъ былъ въ нетрезвомъ видѣ и спалъ въ сторожкѣ, а другой, отворивши храмъ, отправился на колокольню и производилъ трезвонъ въ колокола. Въ это именно время, нужно полагать, произведена была кража.

О Т Ч Е Т Ъ

приходскаго Попечительства при Спасо-Преображенской церкви г. Самары, за третіе трехлѣтіе его существованія (1890—1892 г.г. *).

Спасо-преображенское приходское Попечительство въ г. Самарѣ, за отчетное трехлѣтіе составляли слѣдующія лица: Предсѣдатель попечительства, настоятель церкви, протоіерей Благовидовъ Ѳ. И., непремѣнные члены: второй священникъ (нынѣ протоіерей) Ястребовъ А. Е. и церковный староста, кунецъ 1-й гильдіи Никоновъ Ѳ. И., члены по выбору прихожанъ: врачъ Ястребовъ Н. А., купцы:

*) Отчеты за прежніе два трехлѣтія напечатаны въ Самарск. Епарх. Вѣдом. № 24 1890 г., и № 10, 1887 г.

Яковлевъ В. Г., Арефьевъ П. М., Сакулинъ А. И., Работновъ А. И., Пучинъ Ѡ. С. и мѣщ. Удаловъ П. А.

Изъ нихъ протоіерей Благовидовъ велъ прихода-расходную книгу Попечительства, писалъ протоколы засѣданій попечительскихъ, составлялъ отчеты. Никоновъ Ѡ. И. исполнялъ обязанности казначея Попечительства: принималъ и хранилъ суммы, поступающія въ Попечительство, пріобрѣталъ, когда оказывалась надобность, процентныя бумаги, производилъ выдачу денегъ, согласно постановленіямъ Попечительства.

Постановленій, или протоколовъ попечительскихъ состоялось всего девять, по числу собраній попечительскихъ.

Какъ и въ предшествовавшіе годы своего существованія, Попечительство заботилось объ изысканіи средствъ во 1-хъ на украшеніе храма, во 2-хъ на устройство церковно-приходской школы и въ 3-хъ на пособіе бѣднымъ въ приходѣ.

Не имѣя ни доходныхъ статей, ни другихъ какихъ-либо спеціальныхъ денежныхъ источниковъ, Попечительство изыскивало средства, главнымъ образомъ, чрезъ добровольныя подписки и чрезъ кружечный сборъ. Подписки дѣлались съ точнымъ указаніемъ ихъ назначенія: а) на украшеніе храма, именно на устройство кіотей и иконъ въ Смоленско-Богородицкій храмъ, б) на церковно-приходскую школу и в) на бѣдныхъ Преображенскаго прихода. Кружекъ Попечительство имѣло двѣ: на икону при церкви, и на бѣдныхъ въ приходѣ. Къ собираемымъ, такимъ путемъ, суммамъ присоединялись проценты, получаемые съ попечительскаго капитала.

Движеніе суммъ попечительскихъ за трехлѣтіе слѣдующее:

	На украшеніе храма.		На устройство церк.-приходск. школы.		На бѣдныхъ въ приходѣ.		ИТОГО.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Оставалось къ 1890 году.	22	70	1600	—	302	90	1925	60
Поступило въ 1890-92 г.г.	1446	78	4353	57	788	79	6589	14
Израсходовано	1398	78	5953	57	158	—	7510	35
Затѣмъ осталось къ 1893 г.	70	70	—	—	933	69	1004	39

Всего за трехлѣтіе поступило въ Попечительство, какъ видно изъ выше помѣщеннаго краткаго отчета о движеніи суммъ, 6589 р. 14 к. Въ этомъ числѣ: 5473 р. 23 к. пожертвованныхъ по подпискѣ, 305 р. 36 к. кружечнаго сбора, 310 р. 55 к. процентовъ съ капитала, и 500 р.—выигрышъ по закладному листу Государственнаго дворянскаго земельного банка, пріобрѣтенному, благодаря доброму участию Ѳ. И. Никонова. Въ частности на *украшеніе храма* поступило 1446 р. 78 к. Изъ этой суммы 1063 р. употребляемы на устройство новыхъ иконъ и кіотей въ Смоленско-Богородицкій храмъ. 235 р. 78 к. израсходовано на наружное освѣщеніе храмовъ въ праздникъ Пасхи. Благодаря значительной затратѣ и личной распорядительности прихожанъ Д. М. и И. М. Корневыхъ, пасхальное освѣщеніе храмовъ, особенно Смоленско-Богородицкаго, было великолѣпное; 100 р. израсходованы на исправленіе штукатурки снаружи обоихъ храмовъ.

Особенную заботу Попечительство прилагало къ *устройству церковно-приходской школы*. Постоянною мыслию Попечительства было имѣть свое помѣщеніе для школы, но мысль эта, за неимѣніемъ достаточныхъ средствъ, откладывалась годъ за годъ. Чтобы ускорить открытіемъ школы, Попечительство предполагало было даже снять для этого временную квартиру въ той части прихода, которая находится за р. Самарою. Но въ началѣ 1891 года, членъ Попечительства В. Г. Яковлевъ заявилъ, что гораздо лучше еще на нѣкоторое время отложить открытіе школы и начать постройку своего дома, съ тѣмъ притомъ, чтобы въ этомъ домѣ вмѣстѣ съ школой помѣщалась и богадѣльня. Когда открыта была на этотъ предметъ подписка, В. Г. Яковлевъ первый подписалъ 500 руб. Онъ же потомъ пожертвовалъ строительный матеріалъ на постройку дома: кирпичъ, известь, бутовый камень. Онъ же, хотя Попечительствомъ была избрана и епархіальнымъ начальствомъ утверждена особая комиссія по постройкѣ дома, былъ главнымъ распорядителемъ и опытнымъ наблюдателемъ за строительными работами. Къ осени 1891 года былъ уже готовъ вчернѣ каменный, трехъ-этажный домъ, на 5—8^{3/4} саж.; въ 1892 году производилась внутренняя отдѣлка дома; а 31-го Января 1893 года состоялось и открытіе школы.

Всего «на устройство школы» поступило 4.353 р. 57 к., вся эта сумма израсходована, вмѣстѣ съ оставшимися отъ прежнихъ лѣтъ 1600 руб.

На бѣдныхъ въ приходѣ поступило 788 р. 79 к. Выдано бѣднымъ 158 р. Свѣдѣнія о бѣдныхъ въ приходѣ собирались и провѣрялись членами Попечительства. Пособія назначались въ размѣрѣ 3—10 руб. на семейство. Выдача пособій приурочивалась, по большей части, къ праздникамъ Пасхи и Рождества Христова. Когда въ Попечительство возникла мысль объ открытіи богадѣльни для бѣдныхъ и безпріютныхъ прихожанъ и когда выстроенъ былъ домъ для школы и богадѣльни то, по постановленію Попечительства, выдача пособій бѣднымъ прекращена, и самый капиталъ «на бѣдныхъ въ приходѣ» переименованъ въ капиталъ «на содержаніе бѣдныхъ призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ». Капитала сего по отчету значится 933 р. 69 к., а съ поступившими въ 1893 году составилось свыше 1000 р. Особымъ протоколомъ Попечительство предположило расходовать только проценты съ того капитала, а капиталъ 1000 р. долженъ оставаться неприкосновеннымъ.

Остатокъ къ 1893 году 1.004 р. 39 к. заключается: въ трехъ облигаціяхъ третьяго 4% внутренняго займа №№ 29057, 29058 и 29059, 300 руб., въ закладномъ съ выигрышами листѣ Государственнаго дворянскаго земельного банка № 673/11, 100 р., въ таковымъ же листѣ безъ выигрышей № 003074, 500 р., и въ наличныхъ 104 р. 39 к.

Въ заключеніе Попечительство долгомъ своимъ считаетъ выразить искреннѣйшую благодарность всѣмъ благотворителямъ, которые съ участіемъ относились къ добрымъ начинаніямъ Попечительства. Съ этою цѣлью ниже сего помѣщается таблица, съ указаніемъ, кѣмъ, на какой предметъ и сколько пожертвовано.

	На украше- ніе храма.		На церк.- приходскую школу.		На бѣд- ныхъ въ приходѣ.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
А.	100	—	—	—	—	—
А. П.	10	—	—	—	—	—
А.	10	—	—	—	—	—

	На украше- ніе храма.		На церк.- приходскую школу.		На бѣд- ныхъ въ приходѣ.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Аѳанасьевъ П. Е.	—	—	100	—	—	—
Башкировъ А. Я.	50	—	—	—	—	—
Благовидовъ Ѳ. И.	10	—	—	—	—	—
Бѣльскій П. С.	3	—	—	—	—	—
Волковъ А. Н.	—	—	13	—	12	—
Головачевъ В. А.	—	—	200	—	—	—
Гордѣевъ М. М.	—	—	25	—	—	—
Константиновъ А. И.	50	—	—	—	—	—
Кореневъ Д. М.	235	78	—	—	—	—
К. М. В.	100	—	150	—	—	—
Марковъ Н. Ѳ.	50	—	—	—	—	—
Неклютинъ П. Г.	—	—	100	—	—	—
Никоновъ Ѳ. И.	425	—	225	—	—	—
Новокрещеновъ И. Г.	—	—	100	—	—	—
Ночвинъ А. П.	—	—	100	—	—	—
Пучинъ Ѳ. С.	1	—	12	—	—	—
Работновъ А. И.	35	—	75	—	17	—
Свиридовъ А.	—	—	20	—	—	—
Субботинъ А. А.	100	—	—	—	—	—
Субботина Е. И.	—	—	100	—	—	—
Сакулинъ А. И.	42	—	31	—	21	—
Удаловъ П. А.	10	—	—	—	—	—
Яковлевъ В. Г.	100	—	2710	45	—	—
Ястребовъ А. Е.	10	—	—	—	—	—
Ястребовъ Н. А.	—	—	—	—	15	—
Н Н	105	—	—	—	—	—
Итого	1446	78	3961	45	65	—
	5473 р. 23 к.					

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

При Самарской духовной семинаріи состоитъ вакантною должность эконома съ окладомъ жалованья 441 р. въ годъ при казенной квартирѣ. Прошенія должны быть оплачены надлежащимъ гербовымъ сборомъ. Приемъ прошеній до 1 ноября сего 1893 года.

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(Годъ двадцать седьмой).

№ 14-й. 15-го Іюля 1893 года. № 14-й.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой три рубля серебромъ.

Часть неофициальная.

Православное и рационалистическое ученіе о христіанской любви.

(«Высшее благо». Рѣчь англійскаго профессора Генри Друммонда. Переводъ съ 19-го изданія на англійскомъ языкѣ. М. 1892 г. Въ Синод. тип. 64 стр. 8°).

Вотъ брошюрка, невольно всякаго подкупающая въ свою пользу самой своею внѣшностью: она издана такъ изящно, при самой строгой простотѣ, что всякій сразу признаетъ въ ней не книгопродавческую спекуляцію, а одно изъ дорогихъ сердцу издателя произведеній, на которыя не скупятся средствами: прекрасная плотная бумага, четкій шрифтъ, позолота по верхнему краю обрѣза, оттиснутые золотомъ на обложкѣ инициалы авторскаго имени—Г. и Д.,—все это невольно обращаетъ на брошюрку вниманіе; уважительное вниманіе вызываетъ тѣмъ больше предметъ брошюрки, заявляемый самымъ ея заглавіемъ: «Высшее благо» въ жизни,—*summum bonum*,—то, что должно для человѣка составлять цѣль жизни,—вотъ о чемъ трактуются на 57 страничкахъ брошюры, какъ объясняетъ авторъ въ ея предисловіи. Но и самому предисловію предпослана перепечатанная цѣлостію XIII глава перваго посланія къ Коринѳянамъ св. Ап. Павла. Этотъ обширный эпиграфъ брошюрки раньше предисловія предупреждаетъ, въ чемъ именно авторъ видитъ высшее въ

жизни благо: девять разъ встрѣчающееся въ 13 стихахъ главы слово *любовь* не оставляетъ мѣста сомнѣнія, что предметъ рѣчи есть выясненіе или доказательство той истины, что не вѣра, не надежда, а любовь есть высшее изъ благъ жизни: «любовь изъ нихъ больше».

Авторъ вообще совершенно далекъ отъ французской манеры рассчитывать на эффекты, заинтересовывать и поражать читателя или слушателей неожиданностями: онъ всегда напередъ говоритъ, что онъ будетъ излагать и въ какомъ порядкѣ. Онъ полагается не на ораторскіе приемы рѣчи, а на достоинство ея предмета и содержанія. Тѣмъ больше говоритъ въ пользу брошюрки то обстоятельство, что рѣчь г. Друммонда, при всей ея простотѣ и безыскусственности, выдержала 19 изданій въ Англіи.

Авторъ развиваетъ свою идею о христіанской любви, шагъ за шагомъ слѣдуя по стопамъ великаго учителя міру — апостола язычниковъ. Въ первыхъ трехъ стихахъ главы авторъ находитъ у апостола *сопоставленіе* любви съ другими предметами людскихъ стремленій: съ краснорѣчіемъ, пророчествомъ, знаніемъ, вѣрою, милосердіемъ, подвигомъ мученическаго самоотверженія. Затѣмъ, руководствуясь исчисленіемъ у апостола различныхъ проявленій любви (стихи съ 4-го по 7-й), авторъ дѣлаетъ *анализъ* любви. И наконецъ, въ послѣднихъ шести стихахъ главы, авторъ усматриваетъ у апостола *апологию* любви, какъ онъ выражается, т. е. защищаетъ положеніе, что высшее благо есть не другое что, а именно любовь. Уже то самое, что авторъ стихъ за стихомъ слѣдуетъ теченію мыслей о христіанской любви, изложенныхъ у апостола, повидимому, удаляетъ всякую мысль о какой-либо тенденціозности автора въ способѣ трактаціи о предметѣ. Да и самый предметъ брошюры, — не вѣра, не добрыя дѣла, не благодать, не предопредѣленіе, а любовь и не что-либо другое, повидимому, дѣлаетъ совершенно безразличными, — кто говоритъ о любви, — о высшемъ благѣ, — православный ли русскій богословъ или ученый англійскій профессоръ; но, при ближайшемъ знакомствѣ съ брошюркой, вѣроисповѣданіе и научная собственно, а не спеціально-богословская эрудиція автора очень и очень сказываются въ произведеніи.

Мы не можемъ сказать, чтобы въ брошюркѣ сэра Г. Друммонда заключалась какая-нибудь ересь, чтобы въ ней усматривалось, сознательно проводилось какое-либо вредное направленіе. Но съ другой стороны, — гр. Л. Н. Толстой, — мы не сомнѣваемся, — охотно подписалъ бы, въ случаѣ надобности, свое имя подъ произведеніемъ сэра Г. Друммонда.

И во-первыхъ: о какой любви, говорится въ рѣчи Г. Друммонда? О любви къ Богу онъ сказалъ всего только $12\frac{1}{2}$ строкъ на страницѣ 10-й и то — случайно, — въ обѣленіе словъ, что «любовь есть исполненіе закона». Затѣмъ, во всей брошюркѣ подъ словомъ любовь разумѣется любовь человѣка къ ближнему своему. Говоря о любви, какъ о высшемъ благѣ не могъ, кажется бы, Г. Друммондъ не обратить серьезнаго вниманія на слово писанія: «Богъ любовь есть». И дѣйствительно, у него встрѣчаются эти слова Писанія; но какое имъ придается значеніе? Полагаетъ ли онъ ихъ въ основу ученія о любви, какъ о высшемъ благѣ? — нѣтъ, онъ упоминаетъ это изрѣченіе Писанія мимоходомъ и, такъ сказать, случайно. Онъ говоритъ: «И не только въ посланіи къ Коринѳянамъ указывается на любовь, какъ на высшее благо; — Ап. Петръ говоритъ: *«больше же всего имѣйте усердную любовь другъ къ другу.* Ап. Іоаннъ идетъ еще дальше и говоритъ — «Богъ есть любовь. Помните еще одно, полное глубокаго смысла, слово Ап. Павла: «любовь есть исполненіе закона». Думали ли вы о томъ, что онъ хотѣлъ сказать этимъ»?.. и пр. Но самъ Г. Друммондъ и не замѣтилъ, что прошелъ, не остановившись мыслию на словахъ, исполненныхъ еще глубочайшаго значенія, требовавшихъ еще большаго вниманія и углубленія мысли, — на словахъ, упомянутыхъ имъ вскользь, какъ одно изъ восхваленій любви, — не больше!...

Итакъ, по ученію сэра Г. Друммонда (а не по ученію Апостоловъ Павла, Петра и Іоанна) высшее благо есть любовь человѣка къ человѣку. Посмотримъ теперь, какъ онъ аргументируетъ то положеніе, слѣдующее, повидимому, Ап. Павлу. Ап. Павелъ въ посланіи къ Коринѳянамъ, изъ котораго Г. Друммондъ взялся комментировать XIII главу, смотритъ на любовь, какъ на одно изъ «дарованій Духа Божія» и сопоставляетъ этотъ «даръ» съ другими «про-

явленіями Духа» Божія въ вѣрующихъ: (XII, 1, 3, 4, 7—11 28—31). Любви онъ противопоставляетъ даръ языковъ, даръ пророчества, даръ откровенія (тайнъ), даръ вѣдѣнія, даръ чудодѣйственной вѣры, проявленія высшаго духовнаго совершенства въ отреченіи отъ собственности, въ мученичествѣ за Христа, и говоритъ, что всѣ эти проявленія высшаго духовнаго совершенства тогда только имѣютъ дѣйствительную цѣну, силу и дѣйственность для обладающаго ими, когда сопровождаются любовью или проистекаютъ изъ любви. Потому онъ и увѣщаваетъ вѣрующихъ ревновать о любви, какъ о наибольшемъ изъ дарованій Духа: ревнуйте о дарахъ еще большихъ», (чѣмъ даръ языковъ, пророчества и чудотвореній сх. 28, 29, 31) «Превосходнѣйшій путь» къ высшему духовному совершенству есть любовь. А сэръ Г. Друммондъ объясняетъ, будто бы Ап. Павелъ просто сравниваетъ любовь «съ тѣмъ, чему люди придавали наибольшее значеніе въ тѣ дни» (стр. 13). Даръ языковъ онъ подмѣнилъ простымъ краснорѣчіемъ: «Какой это благородный даръ,—воскликаетъ онъ: способность вліять на душу и волю людей» словомъ своимъ! Апостоль сравниваетъ съ бездушнымъ музыкальнымъ инструментомъ чловѣка, предающагося въ богослужбныхъ собраніяхъ вѣрующихъ восторженной молитвѣ на незнакомомъ слушателямъ языкѣ и незаботящагося о назиданіи церкви (гл. XIII, сх. 1-й слич. XIV, 2—9. 13—19); а сэръ Друммондъ толкуетъ это сравненіе просто о «пустотѣ и неубѣдительности краснорѣчія, неодушевленнаго любовью». Также легкомысленно, отыгрываясь словами, пробѣгаетъ Г. Друммондъ сопоставленіе любви «съ пророчествомъ, съ тайнами, съ знаніемъ, съ вѣрой, съ милосердіемъ, съ мученичествомъ» (стр. 14 и 15). И авторъ останавливается только на умаленіи вѣры предъ любовью и не столько самой вѣры, сколько вѣропроповѣданія; такъ этой темѣ онъ не разъ возвращается изъ тона разсужденія переходитъ даже въ патетическій тонъ ораторскаго увѣщанія. Съ этой мысли Г. Друммондъ начинаетъ свою рѣчь: «Мы привыкли слышать, что въ духовномъ мірѣ *вѣра* есть высшее добро. Цѣлые вѣка вѣра лежала въ основѣ народной религіи. Мы ошибались» (стр. 7—8). «Вспомните, миссіонеры», заканчиваетъ Г. Друммондъ первый отдѣлъ своего

изслѣдованія, «что вы... ничего не можете дать языческому міру выше... любви» (стр. 15). «Откровеніе истины... не въ словахъ и проповѣдяхъ человѣка» (стр. 16). «Вамъ нужны годы, чтобы изучить китайскій языкъ или одно изъ нарѣчій Индіи; языкъ же любви, — единственный всенародный языкъ — будетъ изливаться свое *безсознательное* краснорѣчіе со дня вступленія вашего на берегъ языческой страны. Въ сердцѣ Африки чернокожіе не понимали рѣчи Давида Линингтона, но они понимали любовь, которой билось его сердце. Возьмите съ собой этотъ талисманъ и труды ваши принесутъ плодъ. Вы не можете взять съ собой ничего больше (!) и — ничего меньше!» (стр. 16, 17) Итакъ, вотъ каково христіанство, рекомендуемое сэромъ Г. Друммондомъ для просвѣщенія міра языческаго. Иначе, говоритъ онъ, ваша проповѣдь «дѣлу Христа не принесетъ никакой пользы», а результатомъ той проповѣди на всемірномъ языкѣ, которую разносилъ Ливингстонъ, сэръ Друммондъ вполне удовлетворяется: «они не понимали его рѣчи, но понимали любовь, которой билось его сердце. И — гдѣ бы вы ни попали на слѣды его въ этой дикой странѣ, — вездѣ лица людей точно свѣтлѣютъ, когда они вспоминаютъ добраго доктора, гостившаго у нихъ столько лѣтъ тому назадъ» (стр. 16). Не берите съ собой и вы проповѣдники христіанства, — «ничего меньше и *ничего больше*» — По правдѣ сказать, у сэра Г. Друммонда вѣра, повидимому, не больше въ почетѣ, чѣмъ у нашего автора «Трехъ старцевъ» съ ихъ полуязыческой молитвой: «Трое васъ, трое насъ; — спасите насъ»!

Въ одномъ мѣстѣ проф. Друммондъ проговорился о природѣ христіанской любви: любовь человѣка къ человѣку онъ называетъ «лежащимъ на сердцахъ нашихъ отвѣтомъ Божьей любви» къ міру (стр. 15). Но — какъ мало мысль его занята этой природой и сущностью христіанской любви, — можно видѣть изъ той діалектической, (если не софистической) постройки понятій, посредствомъ которой профессоръ — диллетантъ богословія пытается установить связь между вѣрою и любовію. «Любовь выше вѣры», говоритъ онъ, «потому, что цѣль выше средства. Къ чему служитъ вѣра? Къ соединенію души нашей съ Богомъ. Какая цѣль этого единенія? Чтобы человѣкъ уподобился Богу. Но Богъ есть любовь. Поэтому вѣра

есть средство, а любовь цѣль» (стр. 14). Не будемъ говорить о той поправкѣ, какую всякій, думается, поспѣшилъ бы внести въ эту аргументацію. Если уподобленіе Богу есть цѣль, а Богъ есть любовь, то — очевидно, — средствомъ къ уподобленію Богу должно быть исполненіе сердца любовью: «будьте *убо* милосерди, якоже и Отець вашъ милосердъ есть», заключаетъ Господь Свое увѣщаніе людямъ — возвышаться отъ естественной чловѣку любви къ любящимъ его до христіанской любви ко врагамъ (Лук. VI, 32—36). Итакъ не только вѣра, но и любовь есть средство къ уподобленію Богу, соединеніе же съ Богомъ есть уже послѣдняя цѣль не только нашего дѣланія въ жизни, но и всего дѣланія Божія въ мірѣ, какъ Творца, Промыслителя и Искупителя, послѣдняя цѣль всего Божественнаго домостроительства. «Я совершилъ дѣло, которое Ты поручилъ Мнѣ исполнить», говорилъ Искупитель Отцу. «Отче святыи! — которыхъ Ты Мнѣ далъ, чтобы они были едино... да будутъ (же они) всѣ едино: какъ Ты, Отче, во мнѣ, и Я въ Тебѣ, такъ и они да будутъ въ насъ едино; да любовь, которою Ты Меня возлюбилъ, въ нихъ будетъ и Я въ нихъ» (Іоан. XVII, 11. 21. 22. 26). Итакъ единеніе всѣхъ въ той любви Божіей, которая отъ Отца изливается на Сына любви Отчей (Кол. 1, 13), а ради Него, Духомъ любви Его изливается и въ наши сердца (Рим. V, 5) и всѣхъ объединяетъ въ Богѣ... Вотъ, по ученію евангельскому и апостольскому, послѣдняя цѣль дѣла Христова. Единеніе съ Богомъ отнюдь не средство къ этому, чтобы мы возлюбили ближняго «настоящей любовью» (стр. 15) а не простой нервной жалливостью или, какъ называетъ Г. Друммондъ такого рода любовь, «милосердіемъ», которое «можетъ быть и часто бываетъ вовсе безъ любви» (стр. 14). Но средствомъ къ достиженію этой послѣдней цѣли всего домостроительства — единенія съ Богомъ и исполненія всѣхъ любовью Божественною, — Господь Іисусъ Христосъ поставляетъ пріемлемое *второю* слово *откровенія*. Въ той же Своей послѣдней Первосвященнической молитвѣ ко Отцу Искупитель говоритъ: «Я открылъ имя Твое чловѣкамъ, которыхъ Ты Мнѣ далъ; слова, которыя Ты далъ Мнѣ, Я предалъ имъ, и они приняли, уразумѣли, увѣровали и сохранили слово Твое; (сх. 6 и 8) слово Твое есть

истина; освяти ихъ истиною Твоею; за нихъ я посвящаю (дѣлаю жертвою) Себя, чтобы и они были освящены истиною» (сх. 17. 19). Такъ училъ, — сэръ Генри Друммондъ, — такъ училъ Самъ Господь о вѣрѣ и любви. Онъ, говоритъ, что нужна проповѣдь, откровеніе, что нужно пріятіе ея вѣрою и уразумѣніе; это — откровеніе о томъ, какъ Господь посвящалъ Себя для освященія тѣхъ, которые «въ Немъ избраны» Отцемъ, по Божественному Его предвѣдѣнію, «прежде сложенія міра». (Еф. 1, 4). А вы говорите, что вѣропроповѣдникамъ достаточно одного «безсознательнаго краснорѣчія» любви.

Проявивъ въ первомъ отдѣлѣ своей рѣчи, — при «Сопоставленіи» любви съ другими духовными благами, — свое рѣшительное нерасположеніе къ вѣрѣ и особенно къ вѣроисповѣдной проповѣди, сэръ Г. Друммондъ, при «Анализѣ» любви, еще рѣшительнѣе выступаетъ проповѣдникомъ ученія, которое любовь къ людямъ ставитъ на мѣсто религіозности. Онъ говоритъ: Въ спектрѣ любви мы видимъ девять лучей: терпѣніе, доброту, великодушіе, смиреніе, вѣжливость *), безкорыстіе, добродушіе, чистосердечіе, прямодушіе. Вы замѣчаете, что всѣ эти качества касаются отношеній къ людямъ, къ жизни, къ нынѣшнему и завтрашнему дню, а не къ далекой вѣчности. Мы много слышимъ»... (подразумѣвается: слышимъ съ церковной кафедры, — въ проповѣдяхъ даже и англиканскихъ клерджменовъ), — «мы много слышимъ о любви къ Богу; Христосъ много говорилъ о любви къ людямъ. Мы придаемъ большое значеніе примиренію съ небомъ»; (т. е. христіанскому ученію о грѣховности человѣка предъ Богомъ, о томъ, что Богъ примирилъ съ Собою міръ крестомъ и

*) Немного странно встрѣтить такое житейское качество, какъ «вѣжливость», въ ряду добродѣтелей, на какія разлагаетъ Г. Друммондъ любовь христіанскую; но отвѣтственность здѣсь лежитъ только на самомъ Г. Друммондѣ (не думаемъ, что бы на переводчикѣ); Апостоль говоритъ только: «любовь не безчинствуетъ», греч. *ασημονισμι*, лат. *agere indecore*; Лютеръ переводилъ *Sie stellt sich nicht ungeberdig (!)*; Французскій Остфальдовскій переводъ: *elle n'est point malhonnête*; англійскій переводъ (международнаго Общества) *Doth not behave itselt unveemly*, — неприличія. Въ понятіе *вѣжливости*, (у насъ, по крайней мѣрѣ, на русскомъ языкѣ), входитъ не одно представленіе о приличіи и деликатности, подсказываемыхъ всякому порядочному человѣку его сердцемъ, а и цѣлая масса приличій условныхъ, которыя надобно *вѣдать*, чтобы не дѣлать проступковъ противъ этого кодекса и *невѣжество* въ которыхъ устраняется только благовоспитанностью. Вотъ почему, намъ кажется, понятіе вѣжливости не совсѣмъ вытекаетъ изъ словъ Апостола: «любовь не безчинствуетъ».

смертію Сына Своего (2 Кор. V, 18, 19. Рим. V, 10. Колосс. I, 20, 22. Еф. II, 16. Рим. V, 10, 11) и о нашем соотвѣтствіи покаяніемъ Божію прощенію нашихъ грѣховъ; (2 Кор. V, 20) дѣйствительно, у ап. Павла «мы много слышимъ о примиреніи съ небомъ; это — ученіе, раскрываемое имъ во всѣхъ почти его посланіяхъ»). Иначе смотритъ на это Г. Друммондъ; онъ говоритъ: «мы придаемъ большое значеніе примиренію съ небомъ; Христосъ заботился о мирѣ на землѣ» (стр. 19, 20). «Вспомните, сколько времени Христосъ отдавалъ добрымъ дѣламъ, простому дѣланію добра. Половину Своей жизни Онъ отдавалъ просто на то, чтобы люди были счастливы; помогаль имъ то тутъ, то тамъ». Физикъ, пустившійся въ богословіе, дѣлаетъ изъ Господа Іисуса Христа простого благотворителя современной Ему іудейской толпы и вовсе не обращаетъ вниманіе на основаніе, цѣль и характеръ чудесныхъ благодѣяній Христовыхъ (если еще признаетъ Г. Друммондъ чудеса), на связь между чудесами и вѣрою, на отношеніе чудесныхъ благотвореній Христовыхъ къ вѣрѣ пріемлющей. Если бы дарованіе чудесныхъ благодѣяній народу Божію было въ зависимости только отъ Христова милосердія, (Мѡ. XX, 34. IX, 36. XIV, 14. XV, 32. Мр. I, 41. IX, 22. VI, 34. VIII, 2. Лк. VII, 13), то не было бы больногo въ Израилѣ въ тѣ времена, который бы не получилъ исцѣленія, не было бы отца, матери, сестры, которымъ бы не были возвращены оплакиваемые ими дочь, сынъ, братъ. Господь не оказалъ еще большаго числа чудесныхъ благодѣяній народу Божію не по недостатку времени на то у Благодѣтеля, а по недостатку вѣры у благодѣтельствуемыхъ. «И не могъ Іисусъ (въ своемъ отечественномъ городѣ) совершить никакого чуда; только на *немногихъ* больныхъ, возложивъ руки, исцѣлилъ ихъ» (Мр. VI, 6). «Не могъ» не потому что не успѣлъ; «немногихъ» — не потому, что мало было страждущихъ или что Ему было ихъ не жалко. Евангелистъ вслѣдъ затѣмъ объясняетъ: «И дивился невѣрію ихъ», какъ причинѣ, по которой при источникѣ вѣянія благодати не оказывалось руки простертой и почерпающей. Одинъ такой невѣрующій отецъ, препобѣждавшій инертностію своего невѣрія силу вѣры учениковъ Христовыхъ и препятствовавшій тѣмъ исцѣленію сына своего

(Мѡ. XVII, 16, 20), говорилъ Господу: «если что можешь, сжался надъ нами и помоги намъ». Господь тѣми же словами отвѣчалъ невѣрующему: «если что можешь вѣровать, — все возможно вѣрующему» (Мр. IX, 22, 23). И Самъ Господь увѣрялъ апостоловъ на послѣдней вечери: «вѣрующій въ Меня, дѣла, которыя творю Я, и онъ сотворитъ, и больше сихъ сотворитъ». (Іо. XIV, 12). И такъ не съ бѣдствіями только человѣчества стояли въ связи благодѣянія, на дѣланіе которыхъ, по мнѣнію Г. Друммонда, Господь Іисусъ Христосъ посвящалъ все Свое время; у Него было другое единое великое «дѣло», дѣло, «которое далъ» Ему Отецъ. «да совершитъ Онъ его» (Іо. XVII, 4) и къ которому чудеса были только средствомъ. Однажды Господь сказалъ, въ отвѣтъ на данный Ему фарисеями совѣтъ — удалиться изъ области Иродовой, гдѣ — будто бы угрожала опасность Его жизни: «подите, скажите этой лисицѣ: вотъ я изгоняю бѣсовъ, и совершаю исцѣленія сегодня, и завтра, и въ третій день кончу; а впрочемъ *Мнѣ должно* (еще здѣсь) ходить сегодня, завтра и въ послѣдующій день» и пр. (Лк. XIII, 32, 33). И такъ есть у великаго Чудотворца какое-то «дѣло», которое опредѣляетъ мѣсто, время и частные предметы Его дѣятельности. Это дѣло — спасеніе людей посредствомъ вѣры (Іо. XX, 31). Вотъ Господь, безъ сомнѣнія, и при питаніи 5000 народа пятью хлѣбами, также, какъ при насыщеніи 4000 семью хлѣбами (Мр. VIII, 23. Мѡ. XV, 32) совершилъ чудо по состраданію къ народу. Но если бы жалость къ бѣдствующимъ была единственнымъ или главнымъ побужденіемъ къ совершенію чуда, а удовлетвореніе народной нужды единственною его цѣлью, то Господь не высказывалъ бы послѣ недовольства при видѣ того, какъ возбужденный этимъ чудомъ народъ жадно искалъ Его. А между тѣмъ Господь съ горечью говорилъ послѣ того народу, искавшему Его въ Капернаумской синагогѣ: «истинно, истинно говорю вамъ: вы ищете Меня не потому, что видѣли чудеса, а потому, что» чудо это пришлось по вашему вкусу, потому что вы возмнили, что съ пришествіемъ Моимъ начинаются для васъ опять Моисеевы времена дарового питанія васъ Богомъ! А вы «старайтесь не о пищѣ тлѣнной», а пользуйтесь этимъ чудомъ, какъ видимою «печатію», которою Меня отмѣтилъ Отецъ,

дабы вы могли признать во Мнѣ Того, Кого Онъ послалъ (Іо. VI, 26, 27, 29). Они спрашиваютъ Его: какими *дѣлами* могутъ они и впредь заслужить такія чудесныя милости Божіей? (сх. 28). Но на это «Іисусъ сказалъ имъ въ отвѣтъ: вотъ *дѣло* Божіе (а не множество различныхъ дѣлъ),—чтобы вы вѣровали въ Того, Кого Онъ послалъ (сх. 29). Итакъ вотъ цѣль и всѣхъ чудесныхъ благодѣяній Христовыхъ бѣдствующему роду человѣческому: «да вѣруеть онъ, что Іисусъ есть Христосъ Сынъ Божій и вѣрою получить жизнь вѣчную во имя Его; (Іо. XX, 31). Это—общее единое великое дѣло спасаемыхъ и Спасителя; а чудеса были только средствомъ; они давали только руку помощи, опору вѣрѣ во Христа, столь мало похожаго на такого Христа, какого всѣ тогда ожидали. Напрасно, напрасно сэръ Г. Друммондъ хотѣлъ сдѣлать изъ Господа Іисуса Христа простого благотворителя народу въ томъ, что относится къ здѣшней «жизни, и нынѣшнему и завтрашнему дню, а не къ далекой вѣчности»!...

Въ тѣхъ же предѣлахъ земного и житейскаго заключаетъ Г. Друммондъ и любовь, выдаваемую имъ за высшее благо жизни. «Христосъ», говоритъ онъ, не такъ, какъ современные проповѣдники, трактующіе слишкомъ «много о любви къ Богу,—Христосъ много говорилъ о любви къ человѣку. Христосъ половину Своей жизни отдавалъ просто на то, чтобы люди были счастливы. Любите и вы людей; радуйте людей, не пропускайте случая радовать ихъ. Счастье окружающихъ насъ людей въ нашихъ рукахъ; оно въ значительной степени зависитъ отъ нашей къ нимъ доброты» (стр. 21—23). «Высшее благо не есть что-нибудь внѣшнее, особое, а только направление, въ высшемъ смыслѣ, безчисленныхъ словъ и дѣлъ, составляющихъ нашу простую ежедневную жизнь» (стр. 21). Чѣмъ это ученіе отличается отъ ученія гр. Л. Н. Толстого и другихъ отрицателей всякой религіи, старающихся вразумить человѣчество, что его Высшее Благо не есть что-либо или Кто-либо внѣ чловѣка существующее, а есть усладительное для сердца человѣческаго сознаніе нашей благотворной, разливающей вокругъ дѣятеля счастье, нашей дѣятельности? Это еще Шиллеровское, навѣянное Кантомъ: *jch fordre meinen Lohn!—Dein Lohn ist abgetragen!*

А вот и еще откровеннѣе: «*Въ религіи не надо видѣть что-нибудь постороннее*, прикладное^{*)}», а вдохновеніе текущей жизни» (стр. 20). „*Откажитесь отъ мысли, что религія дана намъ случайно, или чудомъ, или прихотью (?)*»^{**}). Религія слѣдуетъ естественнымъ законамъ, — или сверхъестественнымъ, потому что всѣ законы божественны» (стр. 40). Чье это воззрѣніе? «Религія слѣдуетъ естественнымъ законамъ». Въ утѣшеніе вѣрующихъ, Г. Друммондъ сейчасъ же изъявляетъ готовность называть эти законы и «сверхъестественными», — но это только потому, что въ сущности не допускаетъ разности между сверхъестественнымъ и естественнымъ, «ибо» (для него, какъ для натуралиста, равно) «всѣ законы божественны». Итакъ внушаетъ Г. Друммондъ въ своей рѣчи рабочимъ, — «религія не есть что-нибудь постороннее», отъ насъ данное; она есть плодъ естественнаго развитія человѣка: съ постепеннымъ переходомъ изъ состоянія четверорукаго къ виду *animal ricens*, человѣкъ выработывалъ себѣ и представленіе о Божествѣ, проходя ступени фетишизма, анилизма, антропоморфизма^{***}), религіозныхъ воззрѣній Сократа и Платона, Канта, Гегеля, Фейербаха... Слава Богу, что не только лондонскіе рабочіе не поняли фразъ Г. Друммонда о религіи, но, можно надѣяться, онъ и самъ не знаетъ, къ какой безднѣ отрицанія и извращенія всего, Богомъ откровеннаго, приводитъ путь, на который онъ вступилъ, идя по чужимъ слѣдамъ!...

Генри Друммондъ говоритъ и о началѣ любви въ человѣкѣ, — о томъ, какъ и отчего она является въ сердцѣ; но, вѣрный сво-

*) Сомнѣваемся: слово — «прикладное» — передаетъ ли мысль подлинника?

***) Теоріи случайнаго происхожденія религіи всѣмъ извѣстны; «религія дана намъ чудомъ» — этими словами Г. Друммондъ формулируетъ ученіе вѣрующихъ о томъ, что религія не есть явленіе случайное, а сверхъестественное; объясненіе происхожденія религіи «прихотью» понять не такъ легко; если даже вмѣсто слова «прихоть» поставить слово «произволь», на что даетъ, повидимому, право слѣдующее далѣе противоположеніе неизмѣнныхъ законовъ всѣмъ тремъ, только-что помянутымъ способамъ объясненія происхожденія религіи, то чья это прихоть, — чей произволь? — произволь ли людской; предполагаемый тѣмъ, кто считаетъ религію за явленіе, придуманное людьми? — или произволь Божій, какъ какъ Всемогущій, по представленію нѣкоторыхъ, могъ дать, могъ и не дать о Себѣ откровеніе человѣку?

***) Достойно вниманія, что изъ произведенія пр. Хрисанова: «Религіи древняго міра», эта теорія цѣликомъ зашла и въ семинарскій учебникъ по Основному Богословію.

ему натуралистическому положенію, что «религія слѣдуетъ естественнымъ законамъ», и здѣсь онъ отрицаетъ все сверхъестественное и таинственное. «Любовь Божія», говоритъ онъ, «смягчаетъ самое зачерствѣлое сердце, зараждаетъ новаго человѣка, — терпѣливаго, кроткаго, любящаго»; но «тайны тутъ нѣтъ никакой» (стр. 46). Таковъ законъ природы; все — дѣло простаго подражанія. «Любовь есть явленіе», говоритъ богословствующій натуралистъ-философъ, «которое можетъ имѣть мѣсто при извѣстныхъ условіяхъ» (стр. 44). Причина, вызывающая это явленіе, указывается, говоритъ онъ, въ 1 посланіи Ап. Іоанна. «Будемъ любить, потому что Онъ прежде возлюбилъ насъ» (III, 69). Не безъ намѣренія Г. Друммондъ опустилъ здѣсь у Апостола одно словечко; оно ему мѣшаетъ; у Апостола говорится: «Будемъ любить Его» -- Бога, «потому что Онъ» — Богъ — «возлюбилъ насъ»; а Г. Друммондъ, какъ мы видѣли, не благоволяетъ къ такому направленію христіанскаго ученія, считаетъ его клерикальной подмѣной истиннаго Христова ученія: «Мы много слышимъ о любви къ Богу; Христосъ много говорилъ о любви къ человѣчеству» (стр. 20). Вотъ онъ и перефразируетъ слова Апостола, постепенно приспособляя ихъ къ своей проповѣди житейскаго человѣколюбія: «Потому что Онъ прежде возлюбилъ насъ», поэтому, *какъ неизбежное слѣдствіе*, и мы любимъ Его, любимъ всѣхъ людей» (стр. 44, 45). Но, понятно, не легко Г. Друммонду доказать, будто бы взаимная любовь между людьми есть «неизбѣжное слѣдствіе» любви къ намъ Божіей. Къ неизбежному не нужно было бы убѣждать; а онъ еще только убѣждаетъ и такой любви; да и то, — самъ не знаетъ еще, какъ пересадить намъ въ наши души это живое, *отвлеченное* (?) цѣлое, которое не есть только сумма ея частей, а нѣчто такое, чего нельзя и опредѣлить» (стр. 43, 44). «Какимъ образомъ», спрашиваетъ г. Друммондъ, «люди, погружаясь въ потокъ міровой жизни», «живя среди дѣлъ, заботъ, трудностей и препятствій», «научаются любить»? И онъ даетъ такіе совѣты: «Напряжемъ всю силу нашей воли! Будемъ подражать людямъ, имѣющимъ уже любовь! Намѣтимъ себѣ правило жизни! Будемъ молиться! Будемъ ждать!» И сейчасъ же самъ подрываетъ вѣру въ свои совѣты, продолжая: «Но и всѣ эти пути,

сами по себѣ, не приведутъ насъ къ любви» (стр. 44). И единственную «причину», «неизбѣжнымъ слѣдствіемъ» которой бываетъ «явленіе», называемое любовью, указываетъ, наконецъ, въ предваряющей нашу любовь, любви къ намъ Божіей. А между тѣмъ, какъ скоро началъ объяснять эту *неизбѣжную* связь между любовью къ намъ Божіей и нашей любовью къ людямъ, такъ и опять переходитъ къ совѣтамъ и убѣжденіямъ и даже къ ученію объ обязательности: «вы должны» (стр. 45). Онъ убѣждаетъ: «Смотрите на любовь Христа, вглядывайтесь въ этотъ *совершенный характеръ*, въ эту совершенную жизнь, въ великую жертву всей Его жизни, совершившуюся на крестѣ Голгофы и вы полюбите, — вы не можете не полюбить Его. Полюбивъ Его, *вы должны* (*) подражать Ему. Любовь вызываетъ любовь. Оставайтесь всегда съ Тѣмъ, Кто полюбилъ насъ и отдалъ за насъ Свою жизнь, — и вы тоже сдѣлаетесь постоянно привлекающей силой; какъ Онъ, вы привлечете къ себѣ всѣхъ людей; какъ Его, васъ самихъ будутъ притягивать всѣ люди. Это неизбѣжное дѣйствіе любви» (стр. 45). Вотъ это такъ! Это правда! Но, какъ же говорить послѣ этого, что «тайны тутъ нѣтъ никакой». Нѣтъ — «великая благочестія тайна» въ томъ, что Богъ явился во плоти» и проявилъ себя «Духомъ Святымъ» (1 Тим. III, 16) въ вѣрующихъ, въ которыхъ «любовь Божія... зарождаетъ новаго человѣка, терпѣливаго, кроткаго, незлобиваго, любящаго» (стр. 46). И источникъ христіанской любви указанъ вѣрно сэромъ Генри Друммондомъ въ изреченіи Ап. Іоанна:

*) Въ какомъ смыслѣ стоитъ здѣсь это — «вы должны»? — въ смыслѣ ли неизбѣжной причинной связи, или въ смыслѣ нравственной обязательности для насъ такого подражанія; которая и служитъ стимуломъ къ подражанію, какъ это, на примѣръ, говоритъ и Апостоль: «Возлюбленные! если такъ возлюбилъ насъ Богъ, то и мы должны любить другъ друга» (1 Іоан. IV, 11) Апостоль указываетъ здѣсь стимулъ любви, живо ощутительный для сердца, проникнутого любовью къ Богу. «Любовь Божія объемлетъ» сердце наше, говоритъ другой Апостоль, какъ скоро мы подумаемъ только, «что Христосъ за всѣхъ умеръ!» (2 Кор. V, 14, 15). Но для такого, охваченнаго любовью Христоваго сердца, не нужно уже подражаніе, по рецепту, приводимому выше: «будемъ подражать людямъ, имѣющимъ уже любовь». Не по подражанію людямъ, не по подражанію Христу, а по неудержимому влеченію объятаго любовью сердца расточаютъ они всѣмъ и всюду любовь свою. А вѣдь вопросъ былъ въ томъ, какъ только еще пересадить въ сердце любовь, которой нѣтъ еще здѣсь!... «Мы должны подражать», — здѣсь не поможетъ! Да! скажу я, скажетъ и другой, подобный мнѣ живой мертвецъ, — вижу любовь Христову и — остаюсь холоденъ...

«Потому что Онъ прежде возлюбилъ насъ». Оказалась неудачною только попытка его вывести изъ этого начала наше челоуѣколюбіе, какъ естественное произведеніе нашего подражанія Христу. Апостольское же ученіе о происхожденіи любви христіанской таково: «Такъ возлюбилъ Богъ міръ, что отдалъ Сына Своего Единороднаго» и предопредѣлилъ «послать Его въ міръ» для возсозданія міра (Іоан. III, 16. 17). Такъ возлюбилъ міръ Единородный Сынъ Божій, что «входя въ міръ, говоритъ» въ предвѣчномъ Тройческомъ совѣтѣ: «иду исполнить волю Твою, Боже!» (Евр. X, 5—9) хотя Его Божественному вѣдѣнію и тогда предстоялъ, какъ бы настоящій, часъ Геосиманскихъ страданій и Голгоетской муки. Но эта любовь къ міру Небеснаго Отца, простирающаяся къ міру и въ Божественномъ Сынѣ, вызвавшая міръ изъ небытія ради тѣхъ, которые были Предвѣчнымъ отъ вѣка провидѣны и предъизбраны въ Сынѣ (Еф. I, 4), любовь, имѣющая составить нѣкогда и вѣчное блаженство избранныхъ (Іоан. XVII, 26. 24), есть собственно любовь Превѣчнаго Отца къ Собезначальному Сыну. Вотъ эта *любовь Божія*, которою Онъ «прежде возлюбилъ насъ» — «прежде сложенія міра». Эта «любовь Божія» и излилась (благодатно и таинственно) въ сердца наши Духомъ Святымъ, даннымъ намъ» (Рим. V, 5) въ день избавленія» (Еф. IV, 30). Любовь вѣрующихъ къ Господу Іисусу Христу, ихъ благодѣтелю, была только средствомъ къ преисполненію сердець ихъ любовью Божественною: Господь говорилъ: «Кто любитъ Меня, тотъ возлюбленъ будетъ Отцемъ Моимъ, и Я возлюблю его, и Мы придемъ къ Нему» (въ силѣ Святаго Духа, исполняющаго сердца вѣрующихъ), «и обитель у него сотворимъ» (Іоан. XIV, 21, 23), т. е. устроимъ Себѣ въ сердцѣ Его наше постоянное обиталище. «А что Онъ» — Трїединный — «пребываетъ въ насъ, (это мы именно) узнаемъ по духу (любви къ Богу и къ людемъ), который Онъ далъ намъ (I Іоан. III, 24), — узнаемъ потому, «что Онъ далъ намъ отъ Духа Своего» (IV, 13). «Если мы любимъ другъ друга, то (это уже есть признакъ, что Богъ въ насъ пребываетъ (I Іоан. IV, 12) и наоборотъ — ненависть къ брату есть признакъ, что нѣтъ любви къ Богу въ сердцѣ, не любящемъ ближняго (сх. 20). Но то самое, «что мы любимъ дѣтей Божіихъ,

мы узнаемъ изъ того, когда любимъ Бога» (V, 2). В отъ какя тѣсная связь существуетъ, по ученію апостольскому, между любовію къ Богу и любовію къ ближнему; первая есть корень и основаніе христіанской любви къ ближнему.

Подведемъ нѣкоторые итоги сказанному: «Высшее благо, говоритъ Г. Друммондъ, не есть что нибудь внѣшнее, а только (извѣстное) направленіе словъ и дѣлъ, составляющихъ нашу простую ежедневную жизнь» (стр. 21). Нѣтъ! Высшее благо души человѣческой не есть нѣчто субъективное только, въ самой только душѣ заключающееся. Высшее благо есть любовь; но Богъ любовь есть», это *внѣшнее* по отношенію къ душѣ нашей, *особое*, т. е. объективное вѣчное благо и должно быть усвоено нашей душою, перестать для нея быть «внѣшнимъ и особымъ» отъ нея, такъ чтобы Оно, это Высшее Благо пребывало въ душѣ и душа пребывала въ Немъ.

«Что мы несомнѣнно знаемъ объ условіяхъ будущей жизни, это — что любовь должна пребыть. Богъ вѣчный есть Любовь», (стр. 54) говоритъ и сэръ Г. Друммондъ. Если же Самъ «Христосъ, въ насъ», въ сердца наши вселившійся есть единственное основаніе нашей надежды, — «упованіе наше» (Кол. 1, 27) на вѣчное блаженство въ общеніи Вѣчною Любовію; то совсѣмъ не безразличное дѣло *вѣры*, ибо по ученію Апостола, именно «вѣрою вселяется Христосъ въ сердца наши» (Еф. III, 17) То правда, что на послѣднемъ «судѣ намъ придется отвѣчать не на вопросъ: *какъ* мы вѣрили, а — какъ мы любили», но это потому, «что любовь будетъ въ тотъ великій день мѣриломъ моею вѣры». И совсѣмъ уже неправда, будто къ оправданію или къ осужденію моему на судѣ будетъ имѣть силу одно «то, какъ я выполнялъ мелкія, невидныя дѣла обыденнаго милосердія» а, не то, чему человекъ вѣрилъ и чего (по вѣрѣ своей) достигъ» (стр. 61, 62). Напротивъ, — именно послѣднее: *достигъ* ли онъ вселенія Христа въ сердце, исполненія сердца Божественною Любовію, — и рѣшаетъ на всю вѣчность блаженное единеніе его съ Высшимъ Благомъ или бѣдственнѣйшее, погибельное лишеніе этого Единаго Вѣчнаго Блага. Самая рѣчь Г. Друммонда вызвана тѣмъ, что, по его мнѣнію, другіе современные проповѣдники ставятъ преграды дости

женію Высшаго Блага ихъ слушателями вслѣдствіе того, что ихъ проповѣдь уклоняется отъ истиннаго ученія Христова; Христосъ говорилъ о любви къ ближнему, а они проповѣдуютъ о любви къ Богу; Христосъ о мирѣ на землѣ, а они—о примиреніи съ небомъ, Христосъ о нынѣшнемъ и завтрашнемъ днѣ, а они о далекой вѣчности (20 стр.). Онъ о любви, а они—о благочестіи (стр. 61). Они предлагаютъ миръ, а не жизнь,—вѣру, а не любовь,—оправданіе, а не возрожденіе (стр. 56). Пришедши самъ, съ годами, къ иному пониманію Христова ученія, Г. Друммондъ и другимъ сталъ указывать иной путь къ достиженію Высшаго Блага. Онъ говоритъ: «когда я былъ ребенкомъ, меня учили, что Богъ такъ любитъ міръ, что, *если я повѣрю Ему*, то буду имѣть миръ, или покой, или радость, или безопасность». Вслѣдствіи онъ «долженъ былъ самъ дойти до убѣжденія, что учить такъ, значитъ «предлагать людямъ только шепотку Евангелія», какъ онъ выражается, потому что Евангеліе предлагаетъ людямъ не тѣ или другія частныя блага, а *жизнь* (стр. 54, 55). Такъ, самъ Г. Друммондъ признается, что въ основѣ христіанской этики лежитъ такое или другое *пониманіе* Христова ученія, т. е. вѣроученіе. Но, повидимому, онъ полагаетъ, что для исполненія нашего сердца любовью достаточно одного только догмата вѣры—о любви Божественной къ міру, простершейся до Голгоетской жертвы. «Когда я былъ ребенкомъ, мнѣ не говорили, что Богъ, такъ любитъ міръ, что далъ Своего Единороднаго Сына, чтобы всякій вѣрующій въ Него имѣлъ жизнь вѣчную. Меня учили, что Богъ такъ любитъ міръ, что если я повѣрю Ему»... и пр. Игнорируя столько разъ повторяемое здѣсь слова Апостола: «всякій *вѣрующій*», (Іо. III, 15, 16, 18) Г. Друммондъ старательно изглаживаетъ, гдѣ только это можно, слово *вѣра*. «Я долженъ былъ самъ дойти, продолжаетъ онъ, до (пониманія), что, *кто вѣруетъ* въ (Бога) *т. е. кто любитъ* Его, тотъ будетъ имѣть жизнь». На мѣсто слово *вѣра* уже подставлено *любовь*, тогда какъ любовь и вѣра совсѣмъ не «*то-(же)есть*»; самъ же онъ говоритъ, что любовь цѣль, а вѣра средство; подставляя цѣль на мѣсто средства, Генри Друммондъ старается внушить, что цѣль можетъ быть достигнута помимо указываемаго Богомъ къ достиженію ея средства. Это и есть идея всей

его брошюрки. Слѣдую не Г. Друммонду, а самому Ап. Павлу, котораго Г. Друммондъ взялся комментировать, посмотримъ, какъ учить Апостоль о спасающей вѣрѣ.

Въ «вѣрѣ къ спасанію души» (Евр. X, 39) указывалъ Апостоль основу спасенія и ветхозавѣтныхъ вѣрующихъ (XI, 2), и начиная съ Авеля, въ которомъ любовь къ Богу воспламеняема была вѣрою (сх. 4). Но въ тѣ времена любовь къ Богу или, какъ нынѣ сказали бы—религіозность давала еще такой обильный плодъ на неистощенной почвѣ сердца, что человѣку для того, чтобы непрестанно чувствовать себя въ присутствіи Божіемъ (ходить предъ Богомъ, Быт. V, 22), достаточно было такихъ общихъ понятій о Богѣ, такихъ несложныхъ воззрѣній на отношеніе Бога къ человѣку, что «Богъ есть и что стремящимся къ Нему душею своею Онъ соотвѣтствуетъ Своею любовью (воздасть, Евр. XI, 6). Для поддержанія и оживленія этой врожденной любви къ Сущему нужно только было постоянно являть Себя «ищущимъ Его» въ ихъ обыденной жизни, въ ихъ семейно-патріархальномъ быту. Это и изображаетъ Ап. Павелъ во всей XI главѣ своего посланія къ Евреямъ; это постоянно высказывается въ нареченіи матерями имени, а иногда и отцами, раждавшимся у нихъ дѣтямъ (Быт. IV, 1, 25, V, 29, XVI, 11, 13, 15. XXIX, 32—35. XXX. 6, 8, 11, 13, 18, 20, 23, 24. Исх. 11, 22), въ нареченіи различныхъ урочищъ,—во всѣхъ подробностяхъ историческихъ сказаній о патріархальномъ періодѣ жизни человечества. По мѣрѣ оскудѣнія такого живого ощущенія человѣкомъ постояннаго его общенія съ благодѣющимъ Господомъ, нужно было яснѣе и яснѣе открывать людямъ, что Сущій, ищущимъ Его» соотвѣтствуетъ Своею любовью, яснѣе и яснѣе вырисовывать въ отдаленномъ будущемъ тотъ, туманный вначалѣ, образъ Потомка жены, будущаго побѣдителя змія (Быт. III, 15) упокоителя земли отъ проклятія (V, 29), источникъ благословенія и надежду всѣхъ народовъ земли (XXII, 18. XСІХ, 10). Образъ этого Помазанника (1 Цр. II, 10) сталъ было сливаться съ образами помазанниковъ-царей, особенно такихъ, какъ Давидъ и Соломонъ. Но вскорѣ и этотъ видимый образъ Помазанника грядущаго раскололся и такъ отемненъ былъ отступленіемъ царей отъ Бога,

что кончился съ тѣмъ вмѣстѣ и самый періодъ, когда вѣра, т. е. религіозность чтителей истиннаго Бога питалась и поддерживалась видимыми образами земного, родового и государственнаго быта; выступаютъ пророки съ болѣе и болѣе отрѣшенными отъ прообразовъ, своими пророчествами. Помазанникъ, надежда всѣхъ народовъ является уже теперь въ ихъ предсказаніяхъ и младенцемъ, и Богомъ, Отцемъ вѣчности (Ис. IX, 6), Судія земли—кроткимъ и бережливо-милостивымъ къ слабости и несовершенству (XLII, 1—4), уничиженнымъ и страждущимъ за грѣхи народа (LIII). Вмѣстѣ съ тѣмъ и надежды вѣрующихъ переносятся на жизнь по воскресеніи (Ис. XXVI, 19—21. Дан. XII, 13). И только въ заключеніе этого цѣлаго ряда откровеній Божественныхъ,—(въ преобразованіяхъ сначала, въ пророчествахъ, болѣе или менѣе отрѣшенныхъ отъ прежней образности, потомъ),—возвѣщено было наконецъ: «такъ возлюбилъ Богъ міръ, что отдалъ Сына Своего единственнаго, дабы всякій вѣрующій въ Него не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную» (Іоан. III, 17). Это было уже окончательное раскрытіе любви къ міру Бога, Отца его; только въ конецъ омертвѣвшія сердца не откликнулись живымъ чувствомъ благодарной любви на эту «любовь Божію». «Кто (и этому откровенію) не будетъ вѣровать», не откликнется сердцемъ, «осужденъ будетъ» (Марк. XVI, 16). А живые сердцемъ восклицали: любовь Божія охватываетъ насъ, какъ только мы вспомнимъ и подумаемъ, что Христосъ за всѣхъ умеръ, (2 Кор. V, 14. 15), да еще за грѣшниковъ (Рим. V, 6—8)! Но и всѣ предшествующія откровенія, начиная отъ ощущеній, возбуждаемыхъ въ сердцахъ родителей красотою новорожденнаго младенца (Евр. XI, 21), имѣли тоже значеніе и назначеніе, какъ и послѣднее откровеніе любви Божіей на Голгоѣ: (Отче! отпусти имъ...)—т. е. возбуждать въ сердцахъ живое отношеніе къ Искомому Высшему Благу, называемое вѣрою, надежду на Него, любовь къ Нему. Такъ вѣрою была охраняема, поддерживаема, воспитываема въ сердцахъ та любовь къ Богу, которую приносятъ съ собою въ міръ всякій человѣкъ, какъ священный елей въ сосудѣ своего сердца. Но какъ часто «свѣтильникъ» этотъ вмѣсто того, чтобы разгараться, видимо, на глазахъ нашихъ

«угасаетъ»!... (Матѳ. XXV, 8). Вотъ для чего «вѣрою мы получили доступъ къ благодати и стоимъ въ ней надеждою, которая не постыжаетъ потому, что любовь Божія (уже не по законамъ нашей природы, а чудесно, —силою Божіею) излилась (снова и преизобильно) въ сердца наши Духомъ Святымъ, даннымъ намъ» (Рим. V, 2. 5. 6) «въ день избавленія» (Еф. IV, 30). „День избавленія“ это — день, когда начинается въ человѣкѣ эта новая благодатная жизнь, когда, чрезъ омовеніе водою, онъ рождается отъ Духа (Іо. III, 5). Невѣрующіе учителя и нынѣ спрашиваютъ: „какъ это можетъ быть“? но Господь въ отвѣтъ сослался только на Свое Божественное происхожденіе съ неба и требовалъ вѣры небеснымъ тайнамъ (11. 12). Большею частію въ тотъ же день избавленія, когда „дыханіе жизни“ оживляетъ мертвенную „плоть, рожденную отъ плоти“ (сх. 6. Быт. II, ч.) „запечатлѣвается“ человѣкъ, получая „задатокъ Духа въ сердце“ свое (2 Кор. 1, 22), получая силу Духа Святаго и на то самое, чтобы вѣровать во Іисуса, какъ въ Господа (1 Кор. XII, 3), и возможность достигать дарованій высшихъ, до „превосходнѣйшаго“ изъ числа дарованій Духа (8—10, 28—31) — любви. Этими чудесными дѣйствіями „благодати“ Божіей по „вѣрѣ во Христа“ (Рим. V, 2) открывается намъ возможность и постоянно „исполняться Духомъ“, возбуждая таинственное „воспѣваніе Господу въ сердца“ чрезъ посредство „псалмовъ, словесій и пѣснопѣній“, сложенныхъ духоносными отцами (Еф. V 18. 19). Этими чудесными дѣйствіями „благодати“ Божіей, по вѣрѣ во Христа“, открывается возможность вѣрующему „исполняться всею полнотою Божіею“ (III, 19), приѣмля во „плоти и крови“ Христовой Самый „Духъ, Который животворитъ“ (Іо. VI, 63), приѣмля въ нихъ ту самую жизнь, которая отъ Отца изливается въ Сына и чрезъ Сына во всѣхъ, соединяющихся съ Нимъ (сх. 54—57). Такимъ то образомъ Богъ, Который есть по существу Своему Любовь (I Ио. IV, 8.), а по отношенію къ намъ наше Высшее Благо, приходитъ къ намъ и вселяется въ насъ, въ силѣ Духа Святаго и исполняетъ насъ любовію Божественною (Іо. XIV, 23). Эта любовь преизливается и на дѣтей Божіихъ, — братьевъ нашихъ, *а не наоборотъ.*

Горе душъ, въ которой не могутъ возбудить жизненныхъ движеній любви даже и эти чудесныя Богодарованныя средства! „Земля, пившая многократно сходящій на нее дождь (благодатныхъ даровъ Божіихъ) и... производящая терніе и волчцы (безжалостности и злобы), близка къ проклятію, котораго конецъ сожженіе“ гнѣвомъ Божіимъ (Евр. VI, 7, 8). И наоборотъ, — лишенные, по заблужденіямъ вѣры своей, многихъ чудесныхъ источниковъ животворной благодати Божіей, но являющіе въ себѣ такую духовную силу и жизненность, какъ этотъ самый Генри Друммондъ, котораго любовь къ братьямъ сдѣлала ихъ учителемъ, — (Іо. XXI, 15), такія любящія души возстанутъ нѣкогда на судъ съ нами — православными и могутъ осудить нашу безжизненность и вялость. Но — что было бы, — какой приливъ духовной жизни въ тѣлѣ Христовомъ — Церкви произошелъ бы, когда бы такія, полныя еще естественной жизненности, души приняла бы и всѣ преизобильно на насъ въ Церкви Православной изливающимися Божественныя благодатныя дарованія! Апостоль подобное, съ несомнѣнною вѣрою ожидаемое имъ явленіе называетъ воскресеніемъ чело-вѣчества изъ мертвыхъ здѣсь же еще на землѣ (Рим XI, 15). И вотъ, — то живое, что даетъ себя ощущать сердцамъ вѣрующихъ въ произведеніяхъ подобныхъ учителей, — привлекаетъ къ этимъ ихъ произведеніямъ вниманіе и сердечное сочувствіе православныхъ. Мы — православные питаемся отъ трапезы ихъ, вмѣсто того, чтобы имъ предлагать чистый хлѣбъ истиннаго Христова ученія, по неложному пониманію непосредственныхъ учениковъ Христовыхъ — св. апосто-ловъ. Мы — неоплатные должники предъ неправославнымъ Западомъ и, вмѣсто того, чтобы пускать въ оборотъ ввѣренный намъ Домовла-дыкою талантъ Православія, скрываемъ его въ землю своею лѣ-нностію.

Пр—й С—нѣ.

Разборъ отвѣтовъ, данныхъ безпоповцами пригорода Бѣлаго Яра, Ставропольскаго уѣзда, на предложенные имъ вопросы, и отвѣтъ на двѣнадцать ихъ вопросовъ.

(Продолженіе).

Вопросъ второй. «Понеже самовидцы и слуги словесе воплощенія, Сына Божія, Святые Апостолы, отъ Христа научившіеся таиню святаго крещенія совершать въ три погруженія, якоже 50-е правило святыхъ Апостоль свидетельствуетъ: «Аще который епископъ или пресвитеръ не креститъ въ три погруженія единѣмъ глашеніемъ, но въ едино погруженіе въ смерть Господню даемо, да извержется таковой: не рече бо Господь въ смерть Мою крестите, но шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа». Ниже на л. 13 напечатано, что во Святомъ крещеніи крестящихся погружати, а не обливати. А великороссійскія церкви пастыри совершенно напротивъ Евангельскому и Апостольскому поступаютъ ученію: около 1720 года Правительствующій Синодъ издалъ книжицу во оправданіе поливательнаго крещенія, въ которой какъ погружательное, такъ же и поливательное, и кропительное, и единопогружательное признаетъ за равносильное; а тѣхъ людей, которые послѣдуютъ Евангельскому и Апостольскому ученію и не принимаютъ поливательнаго крещенія, таковыхъ называютъ аеенстами и прямыми безбожниками и прочими гаждаютъ укоризнами. А особливо въ настоящее время великороссійская церковь какъ въ книгахъ своихъ законополагаетъ, такъ же и на самомъ дѣлѣ показываетъ напротивъ 50-му Апостольскому правилу, потому что въ Западныхъ Малороссійскихъ губерніяхъ—и въ тѣхъ Епархіяхъ совершенно всеобдержательно крестятъ поливательнымъ крещеніемъ напротивъ Евангельскому и Апостольскому ученію; и въ тѣхъ губерніяхъ всѣ христіане, которые крещены поливательнымъ крещеніемъ, тѣ всѣ находятся въ полномъ составѣ равнаго достоинства съ прочими удами въ церковномъ тѣлесѣ, и въ здѣшней странѣ потому только священники не крещаютъ поливательнымъ крещеніемъ, что прихожане этого гнушаются. На это ихъ руководство гдѣ есть оправданіе?

Отвѣтъ. Обвиняя православную церковь въ пріятіи облива-

тельного крещенія, вопросители мимоходомъ упрекають ее и въ томъ, будто она признаетъ правильнымъ и крещеніе единопогружальное. Сей послѣдній упрекъ вопросители дѣлають, должно быть, по какому-то полнѣйшему недоразумѣнію, ибо всякій кто мало-мальски знакомъ съ практикой нашей церкви, согласится, что православная церковь столько же чуждается единопогружательнаго крещенія, сколько и сами вопросители. А посему и самый этотъ упрекъ, и ссылка вопросителей на 50 Апостольское правило, возбраняющее *единопогружательное* крещеніе въ смерть Господню, должны быть отодвинуты въ сторону. Остается рѣчь о поливательномъ крещеніи.

Древлеправославная церковь, совершая обдержно крещеніе въ три погруженія, по нуждѣ, въ частныхъ, смотрительныхъ случаяхъ, принимала и обливательное крещеніе. Многочисленные свидѣтельства о существованіи въ древней церкви обливательнаго крещенія собраны въ «Выпискахъ» Озерскаго, с. 2, стр. 400—404, въ сочиненіи профессора Н. Ивановскаго: «Критическій разборъ ученія неприемлющихъ священства старообрядцевъ о церкви и таинствахъ», стр. 226—240 (по издан. 1883 г.) и въ др. книгахъ. Укажемъ главнѣйшія изъ этихъ свидѣтельствъ. Св. Кипріанъ Карфагенскій въ письмѣ къ еп. Магну, который спрашивалъ его о крещенныхъ въ болѣзни чрезъ окропленіе, пишетъ: «Никого не должно смущать, когда видятъ, что больные принимаютъ божественную благодать чрезъ окропленіе или облитіе...» (Твор. св. Кипріана, вып. 2, письмо 62). Въ Служебникѣ, напечатанномъ въ Москвѣ при патр. Іовѣ въ лѣто 7110, въ чинѣ крещенія говорится: «И аще убо младенецъ крещаемый, и погружаетъ его іерей въ купели, поддерживая уста ему рукою искуснѣ, отъ залитія воды, занеже младенцу слабу сущу. Аще ли боленъ, то надобно быти въ купели водѣ теплой и погрузитъ его въ водѣ по выю и *возливаетъ ему на главу воду отъ купели* десною рукою, трижды глаголя: крещается рабъ Божій имя рекъ» (тетр. 47, л. 7 об.). Точно такое же наставленіе находимъ еще въ Служебникѣ, напеч. въ Москвѣ 7124 л. (тетр. 51, л. 1). А въ рукописномъ потребникѣ патр. Іова, хранящемся въ Московской Синодальной библіотекѣ подь № 898, въ чинѣ крещенія повелѣвается: «Аще ли младенецъ крещаемъ есть,

посажаютъ его въ крестильницы въ водѣ до выа, держа лѣвою рукою, десною же рукою пріемлетъ теплую воду, *взливаетъ на главу его*, трижды глаголетъ предиреченный стихъ, занеже младенцу слабу сущу, блюстися залитія» (л. 493). Точно такое же наставленіе относительно *безусловнаго* поливація каждаго младенца находится еще въ Требникѣ, печ. въ Стратинѣ 1606 г., л. 33, и въ нѣсколькихъ рукописныхъ Службеникахъ и Потребникахъ XV, XVI и XVII вѣковъ. Изъ этихъ свидѣтельствъ ясно видно, что древняя церковь въ нужныхъ случаяхъ крещеніе совершала и обливательно. Примѣру древней церкви слѣдуетъ и наша св. Церковь. Обдержно и она совершаетъ крещеніе погружательное. Свидѣтели сего: ея богослужебныя книги, ея «Пространный Христіанскій Катихизисъ», «разсматриванный и одобренный Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, и изданный для употребленія всѣхъ православныхъ христіанъ», ея инструкціи и святительскія наставленія и указы священникамъ. Въ случаяхъ смотрительныхъ, по нуждѣ, она совершаетъ и обливательное крещеніе, подражая именно примѣру древней церкви и руководствуясь имъ. Вводитъ за сіе обвиненіе на нее—значитъ обвинять древнюю церковь, значитъ укорять всѣхъ отцовъ и учителей церкви, которые въ нужныхъ случаяхъ допускали обливаніе.

Вопросители указываютъ на книжицу о поливательномъ крещеніи, изданную въ 1724 году. Но книжица сія вовсе не содержитъ ученія о всеобдержномъ употребленіи поливательнаго крещенія. Она издана съ тою собственно цѣлью, чтобы разъяснить, что по случаю какихъ-либо обстоятельствъ совершенное обливательное крещеніе не должно быть повторяемо. О семъ ясно сказано въ ея предисловіи: «Въ церкви святой хотя погруженіемъ крестить былъ и *есть* обычай, однако *по случаю и нуждѣ* употребляемо было часто и поливательное крещеніе, какъ то въ слѣдующей книжицѣ показуется» (л. 5). И всѣ изложенныя въ книжицѣ доводы направлены къ тому, чтобы доказать, что «по случаю и нуждѣ» совершалось въ церкви и поливательное крещеніе, и что въ такомъ случаѣ оно принималось и пріемлется церковью безъ повторенія, а не къ тому, чтобы объявить обливательное крещеніе за всеобдержный церковный обычай.

Указываютъ вопросители на малороссійскія губерніи. Но даже «Поморскіе отвѣты» сознаются, что эти губерніи нерѣдко совершали крещеніе обливательное еще во времена дониконовскія (см. отвѣтъ 50, статью 35). Православны ли были тогда губерніи эти? Церковь русская временъ первыхъ пяти патріарховъ смотрѣла на Малороссійскія, «Кіевскія» области, какъ на благочестивыя. Что же? Ошибалась древняя русская церковь? Если не ошибалась, если справедливо почитала южнорусцевъ благочестивыми, не смотря на то, что они употребляли тогда и обливательное крещеніе, то и вопросителямъ нужно оставить свои укорительные отзывы о малороссійскихъ епархіяхъ. «Поморскіе отвѣты» сознаются и въ томъ, что послѣ уже Іосифа патріарха великороссійскіе постари старались исправить малороссійскій обычай и ввести вмѣсто него обдержный обычай совершать крещеніе чрезъ погруженіе (Отвѣтъ 50, ст. 35). Да и сами вопросители свидѣтельствуютъ, что нынѣ въ малороссійскихъ епархіяхъ, кромѣ крещеныхъ обливательно, есть не мало крещеныхъ чрезъ погруженіе, съ которыми первые «находятся въ полномъ составѣ равнаго достоинства». А если это такъ, то, значить, неправду говорятъ вопросители, будто въ тѣхъ епархіяхъ, «совершенно всеобдержательно крестятъ поливательнымъ крещеніемъ,—значить, дѣйствительно, высшая власть русской церкви исправляетъ и, добавимъ мы, исправляетъ всѣми зависящими отъ нея мѣрами старый обычай.

Указываютъ вопросители на священниковъ въ здѣшной странѣ, будто они потому только не крестятъ обливательно, что народъ гнушается такового крещенія. Обвиненіе голословное и не только не правдоподобное, но и до крайности странное. Откуда это у здѣшнихъ священниковъ такое странное тяготѣніе къ обливательному крещенію? Откуда отвращеніе отъ крещенія чрезъ погруженіе?

Напомнимъ въ заключеніе вопросителямъ, что говорятъ относительно выставяемаго ими обвиненія ихъ же собратьи—старообрядцы. Вотъ что пишетъ И. Пешехоновъ, на котораго указывали мы и раньше: «Въ церкви великороссійской совершаютъ тайну святаго крещенія, по повелѣнію Божию и преданію апостольскому, во имя Св. Троицы съ тремя въ воду погруженіи, законно, обдержно.

И о семъ свидѣтельствуя новопечатные Служебники и Потребники. А о поливательномъ и покропительномъ крещеніи повелительнаго законоположенія не обрѣтается ни въ Потребникахъ, ни въ Служебникахъ новопечатныхъ. А еже смотрительно поливательное и покропительное крещеніе не повторяютъ, но мы видимъ древле-россійская православныя церкви смотрительное повелѣніе, чтобъ недужныхъ младенцевъ обливати въ крещеніи. Смотри старопечатные Служебники, выпечатанные въ лѣто 7110 благословеніемъ святѣйшаго патріарха Іова и въ 7114, по благословенію митрополитовъ, коими тогда Служебники вси россійскія церкви и обители были и удовольствованы, и по онымъ тайнодѣйствовашея повсюду въ Россіи. А св. священномученикъ Ермогенъ крещень поливательное и кромѣ нужны, о чемъ свидѣствуется въ великой Миней Четіи... (Дек. 10). О покропительномъ же крещеніи свидѣствуетъ правильная книга преподобнаго Іоанна Зонаря, во главѣ 168... Свидѣствуетъ же Прологъ о чудесномъ крещеніи св. мученика Гаведдая... (Сент. 29). Указавъ и нѣкоторыя другія свидѣтельства (Мин. Чет. Іюля 18; Мин. Чет. Дек. 14; Мин. Чет. Авг. 23; Прологъ Февр. 3), Пешехоновъ продолжаетъ: «И тако въ семъ рѣшеніи показанныхъ святыхъ покропительно крещенныхъ, такожде и по правилу, еще у Зонаря, и по Служебникомъ, вы онѣхъ како почитаете, — православными ли и крещенными? Ежели почитаете православными и крещенными, то съ ними и покропительное и обливательное крещеніе за святое и спасительное и совершенное. Если же не приѣмлете оныхъ, яко православныхъ и крещенныхъ, то святыхъ хулите и Богу противитесь. Аще ли же не тако, то въ рѣшеніи семъ показанныя свидѣтельства отъ святодревле-церковнаго писанія выразите и опроверзите, аще можете, отъ Святаго же писанія». (Отвѣты Пешехонова, стр. 135—139).

Имѣйте въ виду, что это написано сто лѣтъ тому назадъ, когда не было и слуху объ австрійскомъ священствѣ.

Вопросъ третій. «Великороссійская церковь напротивъ поступаетъ Апостольскому 46-му правилу: «Епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ аще не похуляетъ не ругается еретическому крещенію: но приѣмлетъ крещенаго отъ сихъ, таковой да извержется отъ сана:

кое бо сочетаніе Христова къ діаволу и кая часть вѣрному съ невѣрнымъ. По сему святіи и богоносніи отцы на вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ послѣдующе Апостольскимъ правиламъ, отъ ереси обращающихся на три чина опредѣлили: перваго всел. соб. пр. 8, втораго всел. соб. прав. 7 и 8, шестаго всел. соб. пр. 95, Тимофея Сосудохранителя въ Кормчей гл. 70-ая, л. 634. Во всѣхъ сихъ вышеозначенныхъ правилахъ втораго и третьяго чина еретиковъ, которые по завѣщанію Евангелія и Апостольскому ученію трехпогружательное имѣли крещеніе, тѣхъ еретиковъ во второе крещеніе крестить не повелѣша. Но перваго чина еретиковъ, которые не имѣли трехпогружательнаго крещенія, тѣхъ еретиковъ, согласно 46-му Апостольскому правилу, опредѣлили непременно крестить совершенно во второе, якоже 8 пр. втораго всел. собор повелѣваетъ (Кормчая л. 88): «Иже единымъ погруженіемъ крещающіеся Евноміане и савеліане и фриги, яко Еллини пріяты будутъ». Тиктованіе: «И тѣи еретицы суть единымъ погруженіемъ крещаются, а не тремя, якоже православніи. Сіи же, аще приступятъ къ соборней церкви, якоже поганіи пріяты будутъ». Здѣ ясно показано, что не за то въ правилѣ положено ихъ крестить, что якобы они не во имя Отца и Сына и Святаго Духа крестишася, но собственно только за то, что тѣи еретицы единымъ погруженіемъ крещаются, а не тремя, якоже православніи. На полѣ напечатано: «Крещеніе не въ три погруженія не крещеніе». А великороссійская церковь ни Апостольскимъ, ни соборнымъ правиламъ не послѣдуетъ, но всѣхъ еретиковъ единымъ пріемлетъ чиномъ безъ повторенія крещенія кромѣ только совершенно некрещеныхъ евреевъ и татаръ. И въ книгѣ «Миръ съ Богомъ» въ женскомъ приходѣ позволено младенца окрестить. Что еще будетъ сего богопротивнѣе?»

Отвѣтъ. Вопросители сознаются, что Святые Отцы раздѣлили еретиковъ на три чина и повелѣли крестить вновь только тѣхъ изъ нихъ, которые принадлежатъ къ первому чину. Сознаются вопросители и въ томъ, что еретики перваго чина, о которыхъ говорятъ приведенныя ими правила, «единымъ погруженіемъ крещаются, а не тремя, якоже православніи». И тѣмъ не менѣе вопросители тщатся обвинить великороссійскую церковь въ непослѣдованіи Апостольскимъ

и соборнымъ правиламъ! По какихъ же еретиковъ, крестящихся во *едино* погруженіе, пріемлетъ наша церковь безъ совершеннаго крещенія? Вопросители клеветуютъ на церковь и клеветуютъ злонамѣренно! Ибо, если они имѣютъ въ виду приходящихъ къ православію отъ латинства, то вѣдь имъ не безъизвѣстно, конечно, что латиняне не могутъ быть подводимы подъ правила, говорящія о еретикахъ крестящихся *единымъ* погруженіемъ, а не *тремя*. Латиняне троекратной формы крещенія не отрицаютъ и не нарушаютъ, а посему и древняя церковь принимала ихъ безъ перекрещиванія. Свидѣтельства о семъ зри въ «Выпискахъ» Озерскаго ч. I стр. 407—411 и въ «Критическомъ разборѣ» профессора Н. Ивановскаго, стр. 204—222.

Въ концѣ вопроса Бѣлоярскіе раскольники упоминаютъ объ одномъ «позволеніи», содержащемся въ книгѣ «Миръ съ Богомъ». Эта книга составлена архимандритомъ Кіево-Печерской Лавры Иннокентіемъ Гизіелемъ и напечатана въ сей Лаврѣ въ 1669 году. Она, такимъ образомъ, трудъ частнаго лица, частнаго писателя церковнаго. А посему, если бы въ ней и дѣйствительно содержалось какое-нибудь ученіе «богопротивное», и тогда бы она не давала никакого основанія обвинять въ ереси всю русскую церковь, а тѣмъ паче и церковь греческую. Грекороссійская церковь книгу «Миръ съ Богомъ» за точное выраженіе своего ученія не выдаетъ, и никакихъ мнѣній на ней не основываетъ. Но вопросители и ничѣмъ не доказали, что указываемое ими мѣсто въ сей книгѣ подлинно содержитъ «богопротивную» мысль. Вотъ что именно гласитъ это мѣсто. «Вѣдати подобаеть, яко егда неудобное будетъ рожденіе, отроча же, въ утробѣ матерней близъ смерти сущее, показало бы главу точію, или ину начальнѣйшую тѣлеси часть, являющую отроча быти живо, тогда *убѣгающе бѣды смертноя на отрочи*, иматъ е абіе крестити баба, или кто-либо, поливая ону часть, яже бы ся показала, и глаголя словеса совершающая. Обаче ради лучшаго извѣства, аще отроча то живо изъ утробы матерня изыдетъ, можется такъ крестити, глаголющи словеса, совершающая крещеніе, подъ прилогомъ сицевымъ: аще нѣсть окрещень, крещается рабъ Божій въ Имя Отца и Сына, и Святаго Духа. Въ утробѣ же матерней весма сущаго

отрочати, егда ни единъ отъ удесъ является, никако же можно крестити» («Миръ съ Богомъ», стр. 110). Намъ нѣтъ никакой надобности оправдывать это частное мнѣніе Иннокентія Гизіеля, но справедливость требуетъ сказать, что голословно называть его «богопротивнымъ» едва ли удобно: что же «богопротивнаго» въ случаѣ смертной опасности не оставлять безъ крещенія младенца, показавшагося уже на свѣтъ Божій? Развѣ лучше, если младенецъ умретъ безъ крещенія?

(Продолженіе будетъ).

СОДЕРЖАНІЕ. Высочайшее соизволеніе. Указы Правительствующаго Сената. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Епархіальныя извѣстія. Православное и раціоналистическое ученіе о христіанской любви. *Пр—й С—нъ.* Разборъ отвѣтовъ, данныхъ безпоповцами пригорода Бѣлаго Яра, Ставропольскаго уѣзда, на предложенные имъ вопросы, и отвѣтъ на двѣнадцать ихъ вопросовъ. (Продолженіе). Объявленія.

Редакторъ Протоіерей *Н. Боголюбскій.*

Дозволено цензурою 14 Іюля 1893 г. Цензоръ Архимандритъ Филиппъ.

Печатано въ Паро-типо-литографіи Н. А. Жданова, въ Самарѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

У протоіерея Воскресенской церкви

Г. САМАРЫ

НИКОЛАЯ РУСАНОВА

можно получать его сочиненія: 1) Катихическія поученія, ц. 85 к.; 2) Краткія поученія къ простому народу, изд. 2-е дополненное, ц. 1 р. 10 к.; 3) Поученія, произнесенныя въ г. Бугурусланѣ и Самарѣ, ц. 50 к.; 4) брошюры: а) **О православной христіанской вѣрѣ по ученію слова Божія противъ молоканъ**, ц. 25 к.; б) выпускъ 2-й ц. 20 к. Цѣны назначены безъ пересылки, на пересылку нужно прилагать по 20 к. за каждую книгу и по 10 коп. за каждую брошюру.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА на 1893 г.

на еженедѣльный духовный журналъ

„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“

(годъ девятый).

Въ текущемъ 1893 году „Пастырскій Собесѣдникъ“ будетъ издаваться по прежней программѣ. Приложенія къ журналу будутъ значительно увеличены, такъ какъ въ нихъ будутъ печататься не только „слова, бесѣды и поученія“, но и статьи для назидательнаго чтенія при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Приложенія, подъ однимъ общимъ заглавіемъ „Христіанская бесѣда“, будутъ издаваться ежемѣсячными книжками, не менѣе 80 страницъ въ каждой. За годъ изъ этихъ книжекъ составитъ два большихъ тома. Первый томъ уже законченъ печатаніемъ и поступилъ въ продажу какъ отдѣльная книга.

Подписная цѣна на журналъ и приложенія къ нему съ доставкой и пересылкой:

на годъ—**пять** рублей,

на полгода,—съ 1 іюля **три** рубля.

Требованія адресовать: въ Москву, редактору-издателю журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“ *Василію Абрамовичу Маврицкому*. Адресъ редакціи (Москва, близъ Курскаго вокзала, Яковлевскій переулокъ, домъ Духаниной) почтамту извѣстенъ.

Редакціей еженедѣльнаго духовнаго журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“ изданы книги:

Святель. Сборникъ проповѣдей. Изд. 14-е. Ц: 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 50 к.

Вразумитель. Избранныя бесѣды, поученія и пастырскія наставленія сельскимъ прихожанамъ. 464 стр. Ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 50 к.

Въ составъ названной книги входятъ проповѣди и внѣбогослужебныя бесѣды, отличающіяся простотою, общепонятностью изложенія и примѣнимостью къ народной жизни, къ особымъ условіямъ и нуждамъ народнаго быта.

Избранныя поученія на дни воскресные и праздничные. Изд. 3-е. 1888 г. Цѣна 1 р. 30 к., съ перес. 1 р. 50 к.

Простонародныя поученія священника Курской епархіи о. Іоанна Якімова. Изд. 2-е. 1890 г. Цѣна 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

Поченія на всѣ воскресныя и праздничныя дни. Свящ. В. Данкевича, 1891 г. Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 75 к.

Избранныя поученія на разные случаи. Изд. 5-е. 1893 г. Ц. 1 р. 40 к., съ перес. 1 р. 60 к.

Сборникъ проповѣдей на дни высокаторжественныя. 1892 г. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

Воскресныя и праздничныя внѣбогослужебныя собесѣдованія, какъ особый видъ церковно-народной проповѣди. Изд. 4-е. 1890 г. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

Пастырское назиданіе. Сборникъ статей для чтенія при внѣбогослужебныхъ пастырскихъ собесѣдованіяхъ. Извлеченіе изъ еженедѣльнаго духовнаго журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“ за 1884—1890 гг. Два тома. 1891 г. Цѣна за оба тома 2 р. 50 к., съ перес. 3 р.

Воскресный День. Сборникъ статей для чтенія при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Изд. 4-е. Цѣна 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

Добрый путь. Сборникъ назидательныхъ статей и разсказовъ, составленный примѣнительно къ современнымъ религіозно-нравственнымъ потребностямъ народной жизни. 1889 г. Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

Внѣбогослужебныя собесѣдованія приходскаго священника съ простымъ народомъ по Священной исторіи Ветхаго завѣта. Свящ. М. Зеленева. Изд. 2-е. 1889 г. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

Бесѣды для простаго народа о Божественной литургіи. Св. І. Якімова. Изд. 2-е. Ц. 50 к., съ перес. 65 к.

Поченія сельскаго священника, произнесенныя своимъ прихожанамъ при чтеніи житій избранныхъ святыхъ. Свящ. Пензенской епархіи Василя Никольскаго. 1889 года. Ц. 60 к., съ перес. 75 к.

Великій постъ. Избр. бесѣды и поученія на св. Четыредесятницу и Страстную седмицу. Ц. 80 к., съ перес. 1 р.

Двунадесятые праздники Правосл. Церкви или „цвѣтникъ церковнаго сада“. Прот. В. Никольскаго. Ц. 30 к., съ перес. 40 к.