

XVIII $\frac{36}{35}$



Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. С. И. Ленина

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

Годъ	11 Юля	№ 20	1912 года.	XL
------	--------	------	------------	----

Выходятъ 3 раза въ мѣсяцъ:
1-го 11-го 21-го числа каждаго мѣсяца
въ объемѣ не менѣе двухъ печатныхъ
листовъ.

Подписка принимается:
въ Редакціи при Екатеринослав. дух. Семин. Цѣна съ
перес на годъ—6 р.; 6 мѣс.—3 р. 20 к на 3 мѣс.—
1 р 70 к; на 1 мѣс.—70 коп.

ОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЬ.

СПИСОКЪ

свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ Екатеринославской епархіи.

Всѣ священническія мѣста, показанныя въ № 19 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1912 годъ, свободны, кромѣ Троицкой церкви села Копани, Александровскаго уѣзда, Троицкой церкви села Сергѣевки, Бахмутскаго у., Пантелеймоновской церкви села Ново-Бешево, Мариупольскаго уѣзда.

Всѣ діаконскія мѣста, показанныя въ № 19, Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1912 годъ, свободны и кромѣ того свободны при Николаевской церкви села Новонавловки, Екатеринославскаго уѣзда, Иоанно Златоустовской церкви села Ялты, Мариупольскаго уѣзда, Николаевской церкви села Николаевки, Ростовскаго н/Д. округа.

Всѣ псаломщическія мѣста, показанныя въ № 19, Епархіальныхъ вѣдомостей за 1912 годъ, свободны, кромѣ Покровской церкви села

Алексѣвки, Александровскаго уѣзда, Димитріевской церкви села Лакедемоновки, 2-е мѣсто, Ростовскаго округа, Успенской церкви села Мало-Ивановки, Славяносербскаго уѣзда.

Перемѣны по службѣ.

Рукоположены: 17 іюня с/г. діаконъ Θεодоръ Богородицкій во священника къ Николаевской церкви с. Кондратьевки, Павлоградскаго уѣзда.

25 мая с/г. псаломщикъ Вознесенской церкви села Поповки-Уплатнаго, Павлоградскаго уѣзда, Симеонъ Славгородскій во діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

Опредѣлены: 25 іюня с/г. сынъ священника Георгій Китаевъ на второе псаломщическое мѣсто при Димитріевской церкви села Лакедемоновки, Ростовскаго округа.

— Діаконъ Покровской церкви села Алексѣвки, Александровскаго уѣзда, Іаковъ Заикинъ на священническое мѣсто при Александро-Невской церкви села Алексѣвки, Мариупольскаго уѣзда.

— Учитель Томаковской второклассной учительской школы Петръ Раевскій на священническое мѣсто при Св. Троицкой церкви села Копани, Александровскаго уѣзда.

Діаконъ Николаевской церкви села Ново-Павловки, Екатеринославскаго уѣзда, Венедиктъ Гончаровъ на священническое мѣсто при Паптелеймовской церкви села Ново-Бешево, Мариупольскаго уѣзда.

— Діаконъ-псаломщикъ Свято-Духовской церкви села Цареконстантиновки, Александровскаго уѣзда, Петръ Щураковскій на штатное діаконское мѣсто при Свято-Покровской церкви с. Алексѣвки, Александровскаго уѣзда.

26 іюня с/г. діаконъ Іоанно-Златоустовской церкви села Ялты, Мариупольскаго уѣзда, Іосифъ Калина на священническое мѣсто при Маріе-Магдалининской церкви, что въ колоніи глухонѣмыхъ близъ гор. Александровска.

26 іюня с/г. учитель Козырщинской церковно-приходской школы, Ново-мѣсковскаго уѣзда, Тимошей Ключниковъ на второе псаломщическое мѣсто при Свято-Духовской церкви с. Цареконстантиновки, Александровскаго уѣзда.

— Учитель церковно-приходской школы деревни Петрополь, Верхне-днѣпровскаго уѣзда, Михаилъ Кочевскій на второе псаломщическое мѣсто при Покровской церкви села Алексѣвки, Александровскаго уѣзда.

Перемьщены: 25 іюня с/г. священникъ села Алексѣвки, Мариупольскаго уѣзда, Александръ Верецкій къ Крестовоздвиженской церкви села Воздвиженки, Александровскаго уѣзда.

26 іюня с/г. діаконъ Николаевской церкви села Николаевки, Ростовскаго округа, Θεоктисть Овчаренко на псаломщическое мѣсто къ Успенской церкви села Мало-Ивановки, Славяносербскаго уѣзда.

— Священникъ Маріе-Магдалининской церкви при колоніи глухонѣмыхъ близъ гор. Александровска Іоаннъ Крещановскій къ Троицкой церкви села Сергѣевки, Бахмутскаго уѣзда.

Уволены за штатъ: 25 іюня с/г. священникъ села Воздвиженки, Александровскаго уѣзда, Іоаннъ Верецкій.

Утверждены церковные старосты: 13 іюня с/г. Іоанно-Предтечинской церкви села Александровки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Тарасій Лазебникъ на 3-е тр.

— Вознесенской церкви села Пальмиры, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, дворянинъ Димитрій Статкевичъ на 3-е тр.

— Вознесенской церкви села Мироновки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Гуда Братусь на 3-е тр.

— Николаевской церкви при заводѣ „Русскій Провидансъ“, Мариупольскаго уѣзда, Василій Скоробогатовъ на 1-е тр.

— Петропавловской церкви завода Никополь-Мариупольскаго О-ва, Мариупольскаго уѣзда, Николай Пономаревъ на 1-е тр.

— Вознесенской церкви села Ивановки, Новомосковскаго уѣзда, Іоаннъ Черноусовъ на 1-е тр.

— Троицкой церкви села Лиховки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Платонъ Писаревскій на 2-е тр.

— Четырехсвятительской церкви пос. Лозовой, Павлоградскаго уѣзда, Косьма Башкинъ на 2-е тр.

— Николаевской церкви села Ново-Николаевки, Александровскаго уѣзда, Константинъ Аксютинъ на 2-е тр.

— Успенской церкви села Стараго-Крыма Мариупольскаго уѣзда, Михаилъ Арабаджи на 2-е тр.

25 іюня с/г. Свято-Троицкой церкви Губинихскихъ хуторовъ, Новомосковскаго уѣзда, Провъ Приходько на 1-е тр.

— Анно-Зачатьевской церкви с. Павловки, Славяносербскаго уѣзда, Григорій Фоменко на 1-е тр.

Уволены церковные старосты: 4 іюня с/г. Преображенской церкви мѣс. Петриковки, Новомосковскаго уѣзда, Андрей Тыликъ.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства.

Съ выдачей свидѣтельства:

8 іюня с/г. Инженеру Матѳею Козлову за пожертвованіе иконы Св. Великомученика Пантелеймона въ 100 руб. въ Сергіевскую Тюремную церковь города Ростова.

14 іюня с/г. прихожанамъ Свято-Троицкой церкви села Вольнаго, Новомосковскаго уѣзда, Семену Рѣдькѣ за пожертвованіе церковной утвари на 308 р. и Григорію Исаеву пожертвовавшему церковной утвари на 210 р.

14 іюня с/г. вдовѣ Коммерціи Совѣтника Екатеринѣ Солодовой за пожертвованіе 525 р. на ремонтъ Екатериинской церкви при Ростовской н/Д. женской гимназіи.

Выражена благодарность Епархіальнаго Начальства прихожанамъ Петро-Павловской церкви села Нижняго, Славяносербскаго уѣзда, за пожертвованіе съ приходскую церковь двухъ иконъ цѣною въ 260 рублей.

Выражена признательность Епархіальнаго Начальства: 14 іюня с/г. прихожанамъ Свято-Духовской церкви села Вольнаго, Новомосковскаго уѣзда, за пожертвованіе иконы.

Протоколь № 43.

1912 года іюня 12 дня XXXIII Епархіальный съѣзъ о.о. депутатовъ духовенства Екатеринославской епархіи слушали доклады Совѣтовъ Екатеринославскаго и Маріупольскаго Епархіальныхъ училищъ и словесныя заявленія предсѣдателей названныхъ совѣтовъ о томъ, что многіе изъ родителей не соблюдаютъ установленныхъ Епархіальными съѣздами духовенства сроковъ платежей за содержаніе своихъ дѣтей въ училищахъ, чѣмъ ставятъ Совѣтъ въ затруднительное финансовое положеніе, постановили: обязать родителей

дѣлать своевременно взносы платежей, предупредивъ, что дѣти неисправныхъ плательщиковъ немедленно будутъ увольняться изъ училища.

На подлинномъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 20 іюня 1912 года послѣдовала такая: «Утверждается».

Протоколъ № 47.

1912 года іюня 18 дня XXXIII очередной Епархіальный съѣздъ о. о. депутатовъ духовенства Екатеринославской епархіи слушалъ смѣту по содержанию Екатеринославскаго и Мариупольскаго Епархіальныхъ женскихъ училищъ и по обмѣнѣ мнѣній постановилъ: въ виду вздорожанія пищевыхъ продуктовъ и матеріаловъ по снабженію воспитанницъ одеждою и обувью, повысившихъ плату за содержаніе каждой воспитанницы до 180 рублей въ годъ, закрыть приготовительные классы при училищахъ. Къ такому заключенію о. о. депутатовъ съѣзда привело еще и то соображеніе, что вмѣсто дорого стоящихъ духовенству приготовительныхъ классовъ (180 рублей) дѣти духовенства съ значительно меньшей денежной затратой и съ большей пользой расширенный курсъ приготовительнаго класса могутъ проходить на мѣстахъ въ церковныхъ и земскихъ школахъ. Содержаніе сего немедленно объявить духовенству. Протоколъ сей представляется на благоусмотрѣніи Его Преосвященства.

На подлинномъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства отъ 21 іюня 1912 года послѣдовала таковая: „Утверждается“.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Мариупольскаго духовнаго училища за 1911-12 учебный годъ.

IV классъ.

Удоставляются перевода въ I-й классъ духовной семинаріи.

Разрядъ I-й.

1. Жеромекій Димитрій
Лисенковскій Михаилъ.

Яровицкій Адрианъ

Разрядъ II-й.

Ивановъ Николай.

5. Крещановскій Иванъ.

- Ванѣвъ Александръ. Куликъ Николай.
Татаренко Павелъ. 9. Гайкинъ Митрофанъ.
10. Бѣлоповскій Викторъ выпускается съ свидѣтельствомъ объ окончаніи
полнаго курса ученія въ училищѣ.

Допускается къ переекзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Алексѣвъ Николай—по русскому языку—письменно.

Иванченко Николай—по латинскому языку.

Страховъ Сергій—по русскому языку—письменно.

Разрядъ III-й.

Венецкій Владиміръ—по русскому языку—письменно и ариметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ по болѣзни:

15. Духовской Леонидъ. Травлѣвъ Николай.
Нѣмчиновъ Константинъ. Яровицкій Георгій.
Гусакову Всеволоду предоставляется право держать экзаменъ по всѣмъ
предметамъ послѣ каникулъ.

III классъ.

Переводятся въ IV классъ.

Разрядъ I-й.

1. Туварчи Иванъ. Могилевскій Иванъ.
Лукіенко Иванъ. 5. Булаховъ Иванъ.
Юрушевъ Николай.

Разрядъ II-й.

- Тищенко Сергій. Хрѣновскій Феодоръ.
Христофоровъ Константинъ. Шикунъ Петръ.
Травлѣвъ Леонидъ. 15. Феодоровскій Іезекиль.
Феодоровскій Антоній. Ладунцвій Николай.
10. Шимковичъ Георгій. Кечеджи Александръ.
Лошаковъ Сергій. Шимковичъ Валентинъ.
Могилевскій Викторъ. Филахтовъ Гавріиль.

Допускаются къ переекзаменовкѣ послѣ каникулъ:

20. Терлецкій Василій—по ариметикѣ.

Разрядъ III.

Губа Никифоръ—по ариметикѣ и географіи.

- Мизякевичъ Николай — по греческому языку и ариметикѣ.
Михайличенко Антонія по русскому языку — письменно и ариметикѣ.
Пиловицкій Іаковъ — по русскому языку — устно и латинскому языку.
25. Антоњевъ Георгій — по русскому языку — устно и письменно.
Крещановскій Вячеславъ — по русскому яз. — устно и латинскому языку.
Сахновскій Сергѣй — по русскому языку — письменно, греческому и латинскому языкамъ.
Поповъ Василій — по русскому языку — устно и письменно и ариметикѣ.
Сидоренко Кирилль — по русскому языку — устно и письменно и церковному пѣнію.
30. Волосовичъ Анатолій увольняется изъ училища за малоуспѣшность.
Шикунъ Димитрій и Юрьевъ Александръ — оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по болѣзни.

II классъ.

Переводятся въ III классъ:

Разрядъ I-й.

- | | |
|----------------------|---------------------|
| 1. Булаховъ Николай. | Овчаренко Иванъ. |
| Овчаренко Николай. | 5. Кравченко Иванъ. |
| Шоботко Веніаминъ. | |

Разрядъ II-й.

- | | |
|---------------------------|----------------------|
| Петровъ Иванъ. | Оеодотовъ Георгій. |
| Михайличенко Леонидъ. | 15. Квитка Иванъ. |
| Славгородскій Александръ. | Малышевъ Вонифатій. |
| Миролюбовъ Георгій. | Зельницкій Анатолій. |
| 10. Петровъ Василій. | Балабановъ Димитрій. |
| Судоплатовъ Анатолій. | Пепескуль Сергѣй. |
| Судоплатовъ Георгій. | 20. Кашенко Андрей. |
| Шолохъ Оеодосій. | |

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

- Кравченко Владиміръ — по русскому языку.
Корольковъ Александръ — по географіи.
Евтушенко Викторъ — по ариметикѣ.
Усовъ Александръ — по русскому языку.
25. Ивашина Анатолій — по латинскому языку.

Павловичъ Иванъ—по русскому языку.

Карасевъ Александръ—по русскому языку.

Разрядъ III-й.

Усовъ Григорій, Иліевскій Павелъ, Краснопольскій Аркадій, Поповъ Владиміръ и Бѣлоновскій Николай—оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности.

Косаговъ Иванъ и Перчиковъ Иванъ оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по болѣзни.

35. Александровскому Александру—предоставляется право держать экзаменъ по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ.

I классъ.

Переводятся во II классъ:

Разрядъ I-й.

1. Трофимовскій Владиміръ.

Сачли Павелъ.

Иліевскій Николай.

Петровъ Иванъ.

5. Якуша Петръ.

Покровскій Владиміръ.

Судоплатовъ Григорій.

Бензинъ Владиміръ.

Разрядъ II-й.

Тарасевъ Сусой.

10. Лохвицкій Димитрій.

Лучникъ Леонидъ.

Сачли Георгій.

Веселовскій Григорій.

Чернявскій Петръ.

15. Шупта Леонидъ.

Чикалинъ Петръ.

Стояновскій Иванъ.

Штепенко Георгій.

Ильченко Леонидъ.

20. Горобецъ Стефанъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Авсаковскій Леонтій.

Слышко Викторъ.

Дыхно Григорій.

Булаховъ Анатолій.

25. Кечеджи Иванъ.

} по ариѳметикѣ

} по русскому языку.

Разрядъ III-й.

Поповъ Иванъ.

Татарчевскій Иванъ.

} по русскому языку. и ариѳметикѣ

Коноваловъ Григорій — по русскому языку, географіи и церковному пѣнію.
Сугаренко Иванъ оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности.

30. Кретицинъ Виталій и Могилевскій Василій — оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по болѣзни.

Травлѣву Павлу предоставляется право держать экзаменъ послѣ каникулъ.

Приготов. классъ.

Переводятся въ I классъ:

Разрядъ I-й.

- | | |
|----------------------------|------------------------|
| 1. Судоплатовъ Александръ. | 5. Юрьевъ Антонинъ. |
| Гуляковскій Андрей. | Яковенко Георгій. |
| Семерня Григорій. | Трофимовскій Анатолий. |
| Агафоновъ Аркадій. | |

Разрядъ II-й.

- | | |
|-------------------------------|---------------------------|
| Иліевскій Илія. | Өеденко Николай. |
| Кащенко Ивгеній. | Сидоренко Алексій. |
| 10. Крещановскій Константинъ. | Бошняковъ Евгеній. |
| Аронскій Иванъ. | 15. Трофимовскій Николай. |

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

- | | | |
|-----------------------|--------------------------|---------------------|
| Булаховъ Георгій. | Пасько Косма. | } по русскому языку |
| Ивашина Вассіанъ. | 20. Шураковскій Николай. | |
| Михайличенко Николай. | | |

Разрядъ III-й.

Сахновскій Владиміръ — по русскому языку и ариметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ

- | | | |
|----------------------|-----------------------|---------------------|
| Зельницкій Валентинъ | Сибгуровскій Николай. | } по малоуспѣшности |
| Иліевскій Василій. | | |

25. Стояновскій Сергѣй — оставляется на повторительный курсъ по болѣзни.
Данильченко Александръ и Терлецкому Алексѣю — предоставляется право держать экзаменъ послѣ каникулъ въ августѣ мѣсяцѣ.

Смотритель Училища С. Өеодосѣевъ.

Отъ Правленія Маріупольскаго духовнаго училища.

Въ настоящемъ 1912-13 учебномъ году переэкзаменовки и приѣмные экзамены въ Маріупольскомъ духовномъ училищѣ имѣютъ быть произведены въ слѣдующемъ порядкѣ:

17 августа переэкзаменовки ученикамъ IV и III классовъ
18 „ „ „ „ II класса
20 „ „ „ „ I класса
21 „ „ „ „ подготовительнаго класса и приѣмныя испытанія для поступающихъ въ III и IV кл.: по катихизису, отечественной исторіи и священной исторіи.

22 августа приѣмныя испытанія для поступающихъ въ I и II классы по всѣмъ предметамъ и для поступающихъ въ III и IV классы: по русскому, греческому и латинскому языкамъ.

23 августа приѣмныя испытанія въ подготовительный классъ и для поступающихъ въ III и IV классы: по ариметикѣ, географіи, природовѣдѣнію и церковному пѣнію.

24 августа. Засѣданіе Педагогическаго Собранія Правленія.

25 „ „ Молебенъ и начало учебныхъ занятій.

Смотритель Училища С. Феодосеевъ.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Бахмутскаго духовнаго училища за 1911-1912 учебный годъ.

IV классъ.

Переводятся въ 1-й классъ духовной семинаріи.

Разрядъ первый.

1. Нагорный Григорій.

Разрядъ второй.

Руденко Стефанъ.

Скоморохъ Александръ.

Щербиненко Александръ.

Коваленко Николай.

- | | |
|------------------------|--------------------------|
| 6. Хандалѣевъ Павелъ. | Юрьевъ Викторъ. |
| Бѣлановскій Владимиръ. | Гуторовичъ Леонидъ. |
| Бѣлухинъ Георгій. | Зельвицкій Николай. |
| Богородицкій Никола. | Штепенко Феодосій. |
| Бевзинъ Никокай. | 16. Романовскій Дмитрій. |
11. Пепескуль Николай.

Назначается переэкзаменовка:

Чернявскому Сергѣю по греческому языку.

Разрядъ третій.

Назначаются переэкзаменовки:

Крещановскому Павлу—по греческому и латинскому языкамъ.

19. Коробчанскому Владимиру—по арифметикѣ и сочиненію.

Ученики 4-го класса: Зайцевъ Николай и Шульгинъ Михаилъ оставляются на повторительный курсъ по болѣзни.

3-й классъ.

Переводятся въ IV-й классъ.

Разрядъ первый.

- | | |
|---------------------|----------------------|
| 1. Песоцкій Семень. | Черкашинъ Владимиръ. |
| Домогатскій Иванъ. | Гончаровъ Петръ. |

Второй разрядъ.

- | | |
|------------------------|---------------------------|
| 5. Лебедевъ Василій. | 15. Черепанцевъ Антонинъ. |
| Воробьевъ Алексѣй. | Поповъ Николай. |
| Ивановъ Андрей. | Кернъ Сергѣй. |
| Сахновскій Анатолий. | Трухмановъ Георгій. |
| Барышпольскій Николай. | Кохановъ Аркадій. |
| 10. Булатовъ Герасимъ. | 20. Корецкій Иванъ. |
| Нѣмчиновъ Александръ. | Сахновскій Леонидъ. |
| Зайцевъ Стефанъ. | Красовскій Сергѣй. |
| Литкевичъ Николай. | Пархоменко Михаилъ. |
| Хандалѣевъ Игорьъ. | |

Назначается переэкзаменовка по сочиненію:

- | | |
|-----------------------|-----------------|
| Кудрявцеву Дмитрію. | Ленко Ивану. |
| 25. Ломакину Михаилу. | Феньеву Сергѣю. |

Гонтаревскому Дмитрію. 30. Пшеничному Оѳодору. } по сочи-
Попову Дмитрію. } нсвію
Васильковскому Геннадію — по церковному цѣвнiю.

Третій разрядъ.

Назначаются переэкзаменовки:

Шумову Александру—по ариѳметикѣ и сочиненію.

Пальчевскому Петру—по латинскому языку и сочиненію.

34. Скуридину Виктору—по географіи, природовѣдѣнію и сочиненію.

Ученики 3 класса Волошиновъ Анатолій и Куцевскій Семень остав-
ляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

37. Ученикъ 3-го класса Травлѣвъ Александръ увольняется изъ училища
по малоуспѣшности, послѣ двухъ-годичнаго пребыванія въ томъ-же
классѣ.

Примѣчаніе. Ученикъ 3 го класса Красовскій Сергѣй, по новому
мѣсту службы отца, перечисляется въ Екатеринослав-
ское духовное училище.

2-й классъ.

Переводятся въ 3-й классъ.

Разрядъ первый.

1. Гридинъ Викторъ.

Поповъ Влалимиръ.

Новицкій Александръ.

Коробчанскій Павелъ.

5. Гуторовичъ Александръ.

Бирюковъ Николай.

Косенко Петръ.

Разрядъ второй.

Левандовскій Иванъ.

Алферовъ Павелъ.

10. Герцыкъ Николай.

Кравцовъ Петръ.

Чернявскій Аркадій.

Петровъ Николай.

Славгородскій Мнханлъ.

15. Оѳодотовъ Дмитрій.

16. Гончаровъ Капитонъ.

Назначается переэкзаменовка:

Воробьеву Георгію—по латинскому языку.

Губенку Борису—по диктовкѣ.

Разрядъ третій.

Назначаются переэкзаменовки:

- Григорашу Николаю — по священной исторіи и латинскому языку.
20. Капустянскому Феодору — по географіи и диктовкѣ.
Константинову Леониду — по географіи и ариметикѣ.
Нагорному Алексѣю — по русскому яз. уст., ариметикѣ и диктовкѣ
Пепескулу Георгію — по латинскому яз. ариметикѣ и диктовкѣ.
Коханову Георгій — назначается къ переэкзаменовкѣ по диктанту и къ переводнымъ экзаменамъ по св. исторіи, русскому языку, церковно-славянскому языку, географіи, ариметикѣ и церковному пѣнію.
25. Образцовъ Николай — оставляется на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ, по малоуспѣшности.

Примѣчаніе: Ученики Григорашъ Николай и Константиновъ Леонидъ, по новому мѣсту службы ихъ отцовъ, перечисляются въ Екатеринбургское духовное училище.

1-й классъ.

Переводятся во 2-й классъ.

Разрядъ первый.

- | | |
|------------------------|------------------------|
| Угриновичъ Александръ. | Власенко Николай. |
| Никитскій Аркадій. | Стоматьевъ Иванъ. |
| Пеніонжикъ Алексѣй. | Бурлуцкій Александръ. |
| Поторжинскій Феодоръ. | 10. Мозулевскій Яковъ. |
| 5. Лебедевъ Евгений. | Поповъ Николай. |
| Песоцкій Гавриилъ. | |

Разрядъ второй.

- | | |
|------------------------|-----------------------|
| Капустянскій Николай. | Ладуницкій Дмитрій. |
| Юринъ Василій. | Феодоровъ Анатолій. |
| Абросимовъ Иванъ. | Рупинъ Николай. |
| 15. Аѳонскій Феодосій. | 20. Нагорный Викторъ |
| Дмитровскій Григорій. | Славгородскій Дмитрій |

Назначается переэкзаменовка:

- | | |
|---------------------|------------------|
| Адриашенку Виктору. | } по св. исторіи |
| Шульгину Петру. | |

Ковалевскому Виктору — по диктовкѣ.

Разрядъ третій.

Назначаются переэкзаменовки:

Литкевичу Андрею — по священной исторіи и географіи.

Малѣву Леониду — по священной исторіи, географіи и диктовкѣ.

Попову Ѳедору — по ариѳметикѣ, диктовкѣ и пѣнію.

Горбаневу Всеволоду — по географіи, ариѳметикѣ и диктовкѣ.

Славгородскому Евгенію — по священной исторіи и диктовкѣ.

Зельницкому Георгію — по священной исторіи и ариѳметикѣ.

Ученикъ 1-го класса Пизинъ Петръ, не державшій экзаменовъ по болѣзни, назначается къ переводнымъ экзаменамъ по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ.

Сахновскій Александръ оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

Мураховскій Сергѣй увольняется изъ училища по малоуспѣшности.

II

Изъ державшихъ пріемныя испытанія въ іюнѣ м-цѣ 1912 года удовлетворительно выдержали:

Въ 1-й классъ.

Балабановъ Константинъ.

Романовскій Николай.

Барышпольскій Анатолій.

Троицкій Петръ.

Верецкій Іосифъ.

Скибинъ Вячеславъ.

Жердевъ Петръ.

Поповъ Владимиръ.

Оказали неудовлетворительныя познанія и могутъ быть допущены къ вторичнымъ испытаніямъ въ м-цѣ августъ 1912 г.

Аркатовскій Александръ.

Гончаровъ Валентинъ.

Вышемирскій Петръ.

Образцовъ Владимиръ

} по диктов-
кѣ

Крещановскій Сергѣй.

Сахновскій Николай.

} по ариѳметикѣ

Гаркуша Семень — по русскому и церковно-славянскому яз. и диктовкѣ.

Матвѣевскій Виталій — по ариѳметикѣ и диктовкѣ.

Юрьевъ Евгеній — по священной исторіи и ариѳметикѣ.

III.

РАСПИСАНИЕ

перезкзаменовокъ и вступительныхъ экзаменовъ, имѣющихъ быть въ Бахмутскомъ духовномъ училищѣ въ 1912-13 учебномъ году.

АВГУСТЪ

Пятница 17. Сочиненіе для учениковъ 4-го класса.

Суббота 18. Греческій, латинскій языки и ариометика для нихъ же.

„ **18.** Диктовка и Законъ Божій для поступающихъ въ 1-й классъ.

Понедѣльникъ 20 Русскій яз. ариометика, ц. пѣніе и медицинскій осмотръ ихъ же.

„ **20.** Письменная работа для поступающихъ во 2, 3, и 4 классы.

Вторникъ 21. Катихизисъ ц. уставъ греческій яз. для поступ. во 2, 3, 4 классы.

Среда 22. Священная исторія, русская исторія, русскій и латинскій языки для нихъ же.

Четвергъ 23. Географія, ариометика, природовѣдѣніе и ц. пѣніе для нихъ же.

„ **23.** Чистописаніе и черченіе для нихъ же.

Пятница 24. Переэкзаменовка по русскому письм. для учениковъ 1, 2, 3 классовъ.

Суббота 25. Переэкзаменовка по русскому яз. и священной исторіи для учениковъ 1 и 2 классовъ.

Понедѣльникъ 27. Переэкзаменовка по остальнымъ предметамъ для учениковъ 1, 2, и 3 классовъ.

Вторникъ 28. Педагогическое собраніе.

Пятница 31. Молебенъ и начало ученія.

Приѣмъ будетъ производиться во всѣ четыре класса. Прошенія подаются на имя смотрителя училища только до 15 августа; при прошеніи прилагаются метрическое и оспенное свидѣтельства.

Въ 1-й классъ принимаются дѣти отъ 10—12 лѣтъ и, въ крайнемъ случаѣ, кои окажутся не болѣе шести мѣсяцевъ (считая къ 15 авг.) старше или моложе указаннаго возраста.

Подробности программы въ 1-й классъ можно найти въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (см. № 19 за 1907 годъ, 376 стр.).

IV.

Правленіе Бахмутскаго Духовнаго Училища имѣеть честь довести до свѣдѣнія духовенства Бахмутскаго Округа, что окружной, очередной 62-й съѣздъ о.о. депутатовъ назначается на 18-е сентября (9 час. утра) с. г.:

V.

Экзамены на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы при Бахмутскомъ духовномъ училищѣ, въ 1912-13-мъ учебномъ году будутъ производиться въ слѣдующіе сроки: 15 октября, 15 января и 15 марта.

И. д. смотрителя училища, помощникъ смотрителя *С. Червинскій*.

За дѣлопроизводителя, членъ правленія свящ. *Сер. Соболевъ*.

Переводный и перезкзаменовочный списокъ воспитаницъ Мариупольскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

А. Изъ воспитаницъ пригготовительнаго класса а) переведены въ I-й классъ:

Аронская Антонина, Балдинова Таисія, Босенко Лидія, Воскобойникова Марія, Воскобойникова Надежда, Вискребецъ Дарія, Губа Татіана, Жеженко Александра, Зуйко Антонина, Иліевская Александра, Капустянская Марія, Кашкадамова Елена, Копѣйчикова Серафима, Кочерга Татіана, Кравченко Лидія, Крыловская Валентина, Кудрявцева Валентина, Лоренцо Лидія, Михайличенко Таисія, Писаревская Александра, Пиловичкая Марія, Сахновская Евгенія, Силенко Лидія, Силенко Любовь, Степовская Любовь, Труханова Елена, Холоденко Антонина, Чайкина Лидія, Чайкина Марія, Швецъ-Шевченко Лидія, Шикунова Антонина, Фодотова Татіана.

б) допущены къ перезкзаменовкѣ: Михайличенко Елена по русскому языку (устно и письменно), Овчаренко Целагея и Соколовская Елена по арифмет.

в) предоставлено право держать по всеѣмъ предметамъ послѣ каникулъ: Бурау Валентинъ и Лучникъ Людмилъ,

г) уволена за неявкой круглый годъ Богородицкая Надежда.

Б. Изъ воспитанницъ 1-го основ. класса а) переведены во 2-й классъ:

Александровская Серафима, Бѣлоусова Клавдія, Васильковская Софія, Вахнина Сарафима, Гаркаленко Наталія, Дымова Марія, Жеромская Серафима, Зданевичъ Раиса, Зельницкая Людмила, Иванова Вѣра, Колесниченко Галина, Коробчанская Галина, Крыловская Зиновія, Курковская Елена, Левицкая Зоя, Левицкая Лидія, Малѣева Валетина, Матвѣева Александра, Мережко Елизавета, Пальчевская Анна, Пальчевская Валентина, Пепескуль Любовь Писаревская Людмила, Попова Зинаида, Попова Елена, Прокопенко Нина, Скибина Валентина, Скрипниченко Вѣра, Стояновская Александра, Сулима Елизавета, Сулима Наталія, Тарановская Софія, Чуприна Галина, Шамраева Еватерина, Орловская Анна.

б) оставлена на второй годъ Полонская Ольга.

В. Изъ воспитанницъ 1-го парал. класса а) переведены во 2-й классъ:

Аврамова Лидія, Алексѣева Вѣра, Быкова Елена, Бѣлякъ Марія, Вахнина Нина, Верецкая Елена, Волосовичъ Галина, Гончарова Таисія, Горшкова Лидія, Добровольская Антонина, Донченко Лидія, Иваницкая Елена, Капустина Нина, Капустянская Антонина, Ладунцкая Клавдія, Ломакина Анна, Наливкина Павла, Петрова Анна, Петрова Конкордія, Попова Зина, Сидоренко Анна, Симачевская Валентина, Славгородская Марія, Смыкъ Зинаида, Соколовская Клавдія, Тамбаева Людмила, Травлѣева Ольга Чайкина Милица, Щербиновская Елена, Ѳедорова Ангелина, Ѳедоровская Лидія, Королева Марія.

б) допущены къ переэкзановкѣ: Куликъ Елена по русскому языку (устно и письменно), Сачли Елизавета по ариѳметикѣ, Бѣлановская Надежда, по русскому языку (устно и письменно) и по ариѳметикѣ.

в) оставлены на второй годъ Петрова Людмила и Попова Ольга.

Г. Изъ воспитанницъ 2-го основ. класса а) переведены въ 3-й классъ:

Босенко Евдокія, Бурлуцкая Софія, Вихлевщукъ Марѳа, Вышемірская Лидія, Гошко Нина, Губа Нина, Давидова Марія, Кашкадамова Екатерина, Колесниченко Марія, Ладоницкая Анисія, Михайличенко Александра, Мураховская Александра, Носенко Наталія, Попова Александра, Поторжинская

Елена, Прокопенко Александра, Семерня Параскева, Славгородская Марія, Соколовская Елена, Сугаренко Лидія, Татарчевская Анна, Темирова Неонила, Тимонова Клавдія, Шимковичъ Надежда, Оедорова Анастасія.

б) допущены къ переэкзаменовкѣ: Каракашъ Анна по русскому языку (устно и письменно), Петрова Раиса по ариметикѣ.

в) предоставлено право держать по всѣмъ предметамъ Корецкой Антонинѣ и Михайличенко Аннѣ.

г) оставлены на второй годъ: Крещановская Софія, Покровская Евгенія, Рубанистая Неонила, Сулима Елена и Юрьева Анна,

д) уволена изъ училища за неявкою круглый годъ Лихоносова Екатерина.

Д. Изъ воспитанницъ 2-го парал. класса а) переведены въ 3-й классъ:

Агрузбай Ксенія, Алексѣева Елена, Аркатовская Варвара, Верецкая Александра, Верецкая Софія, Воробьева Евгенія, Гаркуша Анастасія, Загоревская Фекла, Ильченко Елизавета, Константинова Антонина, Константинова Нина, Коробчанская Анфиса, Коханова Надежда, Красовская Марія, Курковская Елена, Лохвицкая Клавдія, Лохвицкая Наталія, Маличъ Наталія, Никитина Марія, Нѣмчинова Евгенія, Окиншевичъ Олимпіада, Попова Антонина, Руденко Домникія, Чайкина Наталія, Чернявская Конкордія, Шамраева Конкордія, Оедотова Нина.

б) допущена къ переэкзаменовкѣ Васильева Ксенія по географіи,

в) предоставлено право держать по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ: Будыкѣ Александрѣ, Гусаковой Мелетинѣ, Пиловичкой Зинаидѣ и Сидоренко Евгеніи.

г) Оставлены на второй годъ: Вѣлановская Марія, Дородницына Анастасія, Зельницкая Анна, Канафатова Надежда, Стояновская Антонина и Яковенко Нина.

Е. Изъ воспитанницъ 3-го основ. класса а) переведены въ 4-й классъ:

Агрузбай Нина, Балабанова Юлія, Бережная Антонина, Воскобойникова, Валентина, Демидовичъ Надежда, Иваницкая Таисія, Ковалева Любовь, Крыловская Евфросинія, Левицкая Θεодосія, Матвѣвская Зинаида, Матвѣвская Таисія, Миронова Людмила, Миропольская Екатерина, Овчаренко Ангелъ.

лина, Скрипниченко Надежда, Славгородская Нина, Травлѣва Антонина, Трухманова Анастасія, Фердликовская Анастасія,

б) допущены къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Бѣлановская Вѣра, Мураховская Лариса, Паскевская Александра и Татарчевская Елизавета по русскому языку (устно и письменно); Калафатова Марія по ариметикѣ; Балабанова Антонина, Покровская Антонина по русскому языку (устно и письменно) и ариметикѣ; Попова Анна по русскому и церковно-славянскому языкамъ, Сачли Марія по ариметикѣ и географіи,

в) предоставлено право держать по всѣмъ предметамъ Гончаровой Маргаритѣ и Поляковой Екатериѣ,

оставлены на второй годъ: Кашкадамова Антонина, Руденко Лидія, Соколова Марія (по прошенію), Чайкина Меланія, Шупта Клавдія, Чернова Александра.

Ж. Изъ воспитанницъ 3-го парал. класса а) переведены въ 4-й классъ:

Аксаковская Анна, Біантовская Дарья, Біантовская Елена, Будыка Наталія, Вахнина Зинаида, Герцыкъ Лидія, Добровольская Евгенія, Жеромская Марія, Зуйко Марія, Иваницкая Екатерина, Капустянская Раиса, Капустянская Татіана, Маличъ Ольга, Малѣва Зинаида, Новицкая Марія, Писаревская Лидія, Попова Валентина, Сахновская Лидія, Свѣчаревская Валентина, Симачевская Марія, Тарасьева Ксенія, Травлѣва Юлія, Черкасова Анна и Чернявская Александра.

б) допущены къ переэкзаменовкѣ: Скибина Марія по Русскому языку (устно и письменно); Гонтаревская Лариса по Ариметикѣ; Крещановская Илларія, Усова Александра и Усова Нина по Географіи; Пархоменко Александра по Ц-славянскому языку и Исторіи.

в) предоставлено право держать экзаменъ по всѣмъ предметамъ: Поповой Ольгѣ и Радковской Евфросиніи.

г) оставлены на второй годъ: Антоњева Ольга, Чехова Марія и Оеденко Ольга.

З. Изъ воспитанницъ 4-го класса а) переведены въ 5 классъ:

Бурлуцкая Валентина, Бѣлановская Ольга, Донченко Марія, Дьячевская Марія, Иваницкая Клавдія, Извѣкова Зинаида, Иліевская Марія І-я, Коробчанская Александра, Кулинь Наталія, Левандовская Анастасія, Матвѣ-

евская Марія, Мендрина Анна, Овиншевичъ Анна, Пепескулъ Марія, Петрова Марія, Попова Раиса, Пруссинская Анастасія, Скибина Елена, Соколовская Антонина, Тарасьева Валентина, Тарасьева Софія, Трухманова Наталія, Усова Любовь, Цолого Александра, Шалкинская Анна, Юрьева Елена, Яновская Людмила и Θεодотова Евгенія.

б) допущены къ переекзаменовкѣ: Веселовская Серафима, и Волосовичъ Валентина по Русскому языку—письменно; Иванова Густинія, Пальчевская Лидія, Спасская Варвара, Тищенко Ольга и Θεодосьева Анна по Ариометикѣ; Васильковская Татіана, Иліевская Марія 2-я, Калафатова Евфросинія по Русскому языку—письменно и Ариометикѣ; Запорожець Лидія по Закону Божію, Исторіи и пѣнію; Попова Пелагея по Русскому языку (устно и письменно) и Исторіи,

в) предоставлено право держать по всѣмъ предметамъ Черкасовой Евгеніи.

г) Оставлены на второй годъ: Нагорная Софія, Харакозъ Ольга.

И. Изъ воспитанницъ 5-го кл. а) переведены въ 6-й классъ:

Аронская Валентина, Балабанъ Вѣра, Булгакова Серафима, Вахнина Ларисса, Веселовская Антонина, Веселовская Клавдія, Воскобойникова Елизавета, Глазунова Анастасія, Гончарова Марія, Губа Антонина, Драгожицкая Анна, Зданевичъ Марія, Зуйко Зинаида, Иваницкая Антонина, Ковалева Марія, Краснопольская Елена, Краснопольская Лидія, Красовская Елена, Курковская Зинаида, Ластовицкая Ирина, Лашкевичъ Валентина, Маркіанова Антонина, Мизякевичъ Марія, Пиловичкая Вѣра, Погорлецкая Анастасія, Постриганева Ольга, Христіановская Лидія, Чернявская Марія, Чернявская Софія, Шокотко Евгенія, Щербиновская Вѣра, Якуша Евдокія, Яновская Елена.

б) допущены къ переекзаменовкѣ: Постриганева Наталія по сочиненію; Аксаковская Анастасія по Алгебрѣ; Попова Александра по Исторіи; Біантовская Александра по сочиненію и Геометріи; Бѣлановская Елена по Ариометикѣ и Алгебрѣ; Гонтаревская Агнія по сочиненію, Ариометикѣ и исторіи. Зельницкая Лидія по сочиненію, ариометикѣ и географіи.

в) предоставлено право держать экзаменъ по всѣмъ предметамъ: Агрусбай Антонинъ и Григоровичъ Нинъ,

г) оставлены на второй годъ: Вѣнецкая Александра (по прошенію) и Спасская Надежда.

К. Изъ воспитанницъ 6-го класса а) окончили курсъ и получили аттестаты:

Балдинова Антонина, Вѣнецкая Олимпіада, Горшкова Екатерина, Гуляковская Елизавета, Гуськова Пелагея, Демидовичъ Клавдія, Добровольская Екатерина, Капустянская Екатерина, Коновалова Густинія, Коробчанская Агнія, Кравченко Зоя, Кравченко Евфросинія, Кудрявцева Анна, Куликъ Вѣра, Лохвицкая Татіана, Миропольская Анна, Михайличенко Нонна, Муравьева Инна, Песескуль Зинаида, Попова Елена, Стояновская Неонила, Страхова Марія, Телоницкая Клавдія, Трофимовская Валентина, Чайкина Ольга, Шимковичъ Марія, Ѳedorовская Анастасія.

б) допущены къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Лохвицкая Марія и Ѳedorова Клавдія по Исторіи; Скибина Варвара по Физикѣ; Романовская Лидія по рукодѣлю; Иваницкая Валентина по сочиненію и алгебрѣ; Калафатова Антонина по сочиненію и Физикѣ; Иваницкая Людмила по сочиненію, Физикѣ и рукодѣлю; Иліевская Дарья по сочиненію, Алгебрѣ и Географіи.

Сроки переэкзаменовокъ и приемныхъ испытаній.

20-го августа переэкзаменовки по Русскому языку—письменно.

21-го августа переэкзаменовки по Русскому языку устно, Словестности, Ариометикѣ, Алгебрѣ, Геометріи, и Физикѣ.

22-го августа переэкзаменовки по Закону Божію, Географіи, Ц. пѣнію, Французскому языку и рукодѣлю.

23-го августа приемныя испытанія для поступающихъ во 2-й и слѣдующіе высшіе классы.

24-го и 25-го приемныя испытанія для поступающихъ въ 1-й классъ.

27-го и 28-го испытанія для поступающихъ въ приготовительный кл.

Молебень и начало занятій 31 Августа.

Предсѣдатель Совѣта Свящ. *М. Арнаутовъ.*

Дѣлопроизводитель *С. Липковскій*

Отъ Совѣта Церковно-Учительской школы.

1. Экзамены лицамъ, ищущимъ должности нештатнаго діакона и псаломщика въ 19^{12/13} учебномъ году будутъ производиться въ такомъ порядкѣ:

10 сентября, 25 октября, 22 ноября, 18 декабря, 8 января, 4 февраля, 18 марта и 30 апрѣля.

2. Приѣмные экзаменѣ въ 1912 году для поступления въ 1 классъ Церковно-Учительской школы будутъ производиться въ такомъ порядкѣ:

20 августа будетъ произведенъ медицинскій осмотръ всѣхъ имѣющихъ держать вступительный экзаменъ въ школу учениковъ, 21 августа будутъ произведены экзамены по церковному пѣнію и св. исторіи, 22—письменный экзаменъ по русскому языку, 23—устный экзамены по русскому и славянскому языкамъ и 24—по ариѳметикѣ и географіи.

Предсѣдатель Совѣта Протоіерей *Василій Острогорскій.*

Дѣлопроизводитель *Д. Катранъ.*

ОТЧЕТЪ

Благочиннаго 3 округа, Павлоградскаго уѣзда о суммахъ отосланныхъ семьямъ покойныхъ священно-церковнослужителей съ 30 іюля 1911 года по 24 мая 1912 года.

№	Какому благочинному	Для какой семьи	Когда отосланы	Р.	К.
1	4 окр. Новомосков.	Св. Симеона Чулановскаго	1911 ³⁰ /vii № 1999	17	50
2	3 ок. Александровск.	Св. Автонома Татарчевскаго	„ ³ /viii № 1303	17	—
3	5 Мариупольскаго	Свящ. Павла Гулахова	„ „ № 1304	17	—
4	1 Ростовскаго	Св. Автонома Иванова	„ „ № 1305	17	—
5	1 Бахмутскаго	діак. Василя Уманскаго	„ ⁸ /x № 1529	17	—
6	5 Мариупольскаго	Св. Николая Евецкаго	„ „ № 1530	17	—
7	Каедральн. Собора	Прот. Николая Попова	„ ¹ /xiii № 1929	17	50

8	3	Новомосковского	Св. Павла Пустовой- това	"	"	"	"	17	50
9	2	Маріупольскаго	псал. Тимофея Ми- хайличенко	"	"	№ 1931		17	50
10	1	Славяносербскаго	діак. Афанасія Слав- городскаго	1912	¹⁵ /I	№ 93		18	—
11	3	Новомосковского	Свящ. Василя Вен- зипа	"	"	№ 94		18	—
12	1	Александровскаго	діак. Афанасія Ро- мановска	"	"	№ 95		18	—
13	2	Екатеринославск.	Св. Петра Поро- хова	"	"	№ 96		18	—
14	3	Александровск.	псалом. Василя Го- банева	"	"	№ 97		18	—
15	3	Екатеринославск.	Свящ. Петра Глѣ- бова	"	⁴ /II	№ 296		18	50
16	4	Павлоградскаго	псал. Стефана Чер- нявскаго	"	"	№ 297		18	50
17	1	Бахмутскаго	свящ. Георгія Нѣм- чанова	"	"	№ 298		18	50
18	г.	Екатеринослава	псаломщ. Дмитрія Голубовскаго	"	"	№ 299		18	50
19	3	Ростовскаго	діак. Іоанна Шира- евскаго	"	²¹ /II	№ 413		18	35
20	2	Маріупольскаго	діак. Терентія Бі- янтовскаго	"	"	№ 414		18	35
21	4	Екатеринославск.	свящ. Александра Щеглова	"	¹⁷ /III	№ 586		18	35
22	4	Павлоградскаго	псал. Петра Пет- рова	"	²⁴ /V	№ 955		18	35
ИТОГО								410	40

Свящ. *Николай Дмитрієвъ.*

За Редактора, Секретарь консисторіи *Г. Березницкій.*

СОДЕРЖАНИЕ: 1) Списокъ свод. свящ.-церк.-служит. мѣстъ Екатериин. епар., 2) Перемѣны по службѣ, 3) Протоколь № 43, 4) Протоколь № 47, 5) Разрядный списокъ учениковъ Маріупол. дух. уч. 6) Отъ Правленія Маріупол. дух. уч. 7) Разрядный списокъ учениковъ Бахмут. дух. уч., 8) Расписаніе переэкза. и вступит. экза. въ Бахмут. дух. уч., 9) Перевод. и переэкза. спис. Маріупол. Епарх. Жен. Уч. 10) Отъ Совѣта Церк.-Уч. школы, 11) Отчетъ Благоч. 3 ок. Павлогр. уѣзда и 12) Объявленіе.

В. И. Мазуровъ

СПЕЦИАЛЬНАЯ

ГАЛЬВАНОПЛАСТИЧЕСКАЯ и ЧЕКАННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ЗОЛОЧЕНІЕ и СЕРЕБРЕНІЕ

БРОНЗИРОВАНИЕ и ИСПРАВЛЕНИЕ ЦЕРКОВНОЙ и ДОМАШНЕЙ УТВАРИ

НИККЕЛИРОВАНИЕ и ЛУЖЕНИЕ САМОВАРОВЪ и пр.

ВСѢ РАБОТЫ ПРОИЗВОДЯТСЯ ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ ЭНЕРГИЕЙ.

Екатеринославъ, уг. Торговой и Харьковской, д. Давидовскаго.

36—2

Мануфактурно-Церковный Магазинъ

Николая Никифоровича

МИРОШНИЧЕНКО

въ ЕКАТЕРИНОСЛАВѢ.

Полученъ большой выборъ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

Довожу до свѣдѣнія Гг. покупателей, что мой магазинъ
помѣщается по Казанской улицѣ,

въ прежнемъ помѣщеніи, ново-открытый однофамильцемъ
магазинъ церковной утвари съ моей фирмой, ничего об-
щаго не имѣеть.

0—15

Съ почтеніемъ **Н. МИРОШНИЧЕНКО**

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

11 Іюля

№ 20

1912 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

Духовенству предъ выборами въ Государственную Думу.

Въ начавшейся предвыборной агитаціи невольно обращаетъ на себя вниманіе особенно враждебное Церкви и духовенству теченіе въ лѣвой оппозиціонной прессѣ. Оппозиціонныя политическія группы замѣтно боятся вліянія духовенства, всячески стараются подорвать въ народѣ довѣріе къ нему и поколебать его авторитетъ въ обществѣ. Въ лѣвыхъ газетахъ, гдѣ раньше интересы Церкви и духовенства обходились обыкновенно молчаніемъ, теперь внимательно слѣдятъ за тѣмъ, что и какъ дѣлается въ той или иной епархіи въ связи съ предстоящими выборами, причемъ пользуются каждымъ случаемъ, чтобы выставить дѣятельность духовенства въ нелѣпомъ или смѣшномъ видѣ. Здѣсь вы въ каждомъ почти номерѣ встрѣтите—то насмѣшки по поводу „безтактности“ одного іераха или излишней ревности другого,—то правоучительныя рѣчи о томъ, что духовенству положительно не слѣдуетъ мѣшаться въ политическую борьбу, ибо это будто бы противорѣчитъ ученію Христа о любви, о небесныхъ идеалахъ и т. п.,—то, наконецъ, предостерегающія громкія фразы о надвигающейся якобы опасности „клерикализма“. Основной мотивъ этихъ выпадовъ противъ правящей Церкви ясенъ. Тутъ, конечно, не имѣетъ никакого значенія кажущаяся ревность о чистотѣ евангельскихъ идеаловъ, такъ какъ эти рѣчи слышатся изъ лагеря тѣхъ людей, которые не имѣютъ никакого отношенія, или ужъ очень малое, къ Христу и Евангелію. Тутъ нѣтъ и дѣйствительнаго сознанія опасности „клерикализма“, такъ какъ пишущія о клерикализмѣ сами хорошо знаютъ, что такового (въ западно-европейскомъ смыслѣ) у насъ никогда не было и тѣмъ

болѣе не можетъ быть въ будущемъ. Тѣ идеи, которыми питается наше общество и даже правящіе классы, нужно сознаться, болѣе или менѣе далеки отъ духа строгой церковности и невозможно ожидать (по крайнѣй мѣрѣ въ ближайшемъ будущемъ), чтобы духовенство могло оказать свое *преобладающее* вліяніе на теченіе государственной жизни или, вѣрнѣе сказать, политики. Въ основѣ этихъ выступленій противъ духовенства лежитъ лишь боязнь его вліянія на народныя массы во время выборовъ и сильное желаніе, во что бы то ни стало, подорвать его авторитетъ. Оппозиціонныя группы прекрасно понимаютъ великое значеніе православной Церкви въ жизни русскаго народа и громадное моральное вліяніе духовенства, которыя служатъ сильнымъ препятствіемъ для революціонныхъ дѣйствій. Въ авторитетѣ и дѣятельности духовенства — залогъ процвѣтанія порядка и мира въ нашей странѣ, условіе общественнаго благополучія, источникъ истинной культуры. Духовенство учитъ народъ преданности Церкви, Царю и Родинѣ, стоитъ на стражѣ истинной государственности, заботится о положеніи Церкви въ нашемъ отечествѣ, — положеніи, соотвѣтствующемъ ея назначенію, оберегаетъ національные интересы страны отъ социалистическаго нивелированія, пагубнаго для общественной жизни русскаго народа.

Отсюда имено и происходятъ попытки подорвать авторитетъ духовенства въ народныхъ массахъ.

Этотъ походъ противъ духовенства со стороны лѣвыхъ оппозиціонныхъ партій весьма знаменателенъ и долженъ быть отмѣченъ нами въ двухъ отношеніяхъ. Во-первыхъ, онъ свидѣлствуетъ о томъ, въ какомъ именно направленіи этими группами предполагается вести дальнѣйшее законодательство, въ частности то, которое касается Церкви и духовенства. Ясно, что эти партіи, объявляющія своимъ девизомъ „благо народа“, предполагаютъ дѣйствовать, какъ они дѣйствовали и до сего времени, къ явному ущербу для Церкви, а значить и къ великому вреду всѣхъ православныхъ массъ.

Во-вторыхъ, тѣ опасенія, которыми проникнуты оппозиціонные выпады по адресу духовенства, свидѣлствуетъ, что *духовенство дѣйствительно представляетъ внушительную силу*, которая съ успѣхомъ можетъ быть использована въ интересахъ Церкви и православнаго народа, если только пастыри Церкви будутъ правильно организованы и сольются во-едино въ своихъ намѣреніяхъ и воззрѣніяхъ.

Этими двумя факторами вполне определяются обязанности духовенства во время выборов. — Если церковным интересам грозит опасность, и если духовенство в силах предотвратить ее, то очевидно, что нравственный долг духовенства — употребить все усилия, чтобы разделить с светской властью влияние на народ не только прямое, чисто моральное чрез проповедь христианскую, но и непосредственное — чрез государственные учреждения. Духovenство должно всеми мерами парализовать это враждебное ему течение, обязано сплотиться в своем праве принимать участие в деятельности государственных установлений. Это — прямой его долг, признанный в нем законом, оправданный интересами государства и народа. Здесь не о личных только интересах духовенства идет речь, хотя эти интересы, как интересы Церкви, имеют право на защиту с его стороны в законодательных учреждениях. Ведь там скоро решаются будут весьма важные вопросы — о реформах духовно-учебных заведений, консисторий, прихода, об увеличении жалованья и пенсий духовенству и пр... Но кроме чисто-церковных интересов участие духовенства в законодательной работе наших палат требуется и в интересах дорогого для пастырей русского православного народа. История народов нас учит, что там, где духовенство теряет государственное значение, там оно в большинстве случаев теряет и религиозное влияние. Прямым же результатом потери последнего является упадок нравов, развитие разрушительных идей. За примером идти недалеко: новоиспеченная португальская республика может служить яркой иллюстрацией. Еще поучительнее новейшая история Франции. Страшные ужасы так называемой „великой революции“, неизгладимыми кровавыми пятнами легшие на страницы истории, находятся также в тесной связи с удавшейся на время попыткой высвободиться из-под влияния Церкви. Эти примеры вместе с данными (небольшими пока) собственного парламентского опыта нравственно обязывают нас — сплотиться возле своих архипастырей и вождей, проникнуться сознанием единства интересов и, приняв вызов, брошенный нам нашими политическими врагами, с верой в помощь Бога не отказываться от самоотверженной борьбы с ними. Мы должны помнить, что пастырь Церкви поставлен делать дело не только Божье, но и мирское. Пастырь должен стоять на страже всех интересов своей паствы — и духовных и мирских. Его сердцу должны быть близки всякое горе и всякая радость его духовных чад, — все их нужды. Слу-

жителямъ алтаря Христова, труждающимся не въ затворѣ, а въ мірѣ, невозможно ограничиться въ сферѣ вліянія своего одними чистодуховными интересами.

Такимъ образомъ участіе духовенства въ предстоящихъ выборахъ требуется *общимъ благомъ*—и благомъ церкви съ ея служителями—и благомъ всего русскаго народа, какъ православной паствы, нуждающейся въ широкомъ пастырскомъ попеченіи и охранѣ его интересовъ.

Это участіе духовенства въ выборахъ должно быть во-первыхъ—*всеобщимъ*, нравственно обязательнымъ для *всѣхъ* пастырей, и во-вторыхъ, —партійнымъ, *непремѣнно партійнымъ*.

1) Всякій пастырь долженъ высоко цѣнить данное ему право участія въ законодательной работѣ государства и ни въ какомъ случаѣ не игнорировать его. Уклоняющіеся отъ участія въ выборахъ руководятся иной разъ глупыми наивными разсужденіями; „насъ, говорятъ въ Думу не выберутъ, а лишній голосъ въ массѣ ничего не значить“. Развѣ нужно стараться непременно самимъ пройти въ Думу? Развѣ даже непременно нужно и важно проводить въ выборщики и въ Думу только своихъ собратьевъ-священниковъ?—Суть дѣла заключается совсѣмъ не въ томъ, такое или иное количество священниковъ пройдетъ въ Думу, а въ нравственно-политическомъ вліяніи духовенства на массы избирателей,—въ томъ, чтобы путемъ этого вліянія оказать противодѣйствіе на выборахъ оппозиціоннымъ теченіямъ, враждебнымъ Церкви и интересамъ православныхъ народныхъ массъ. А въ сферѣ именно вліянія и отдѣльный голосъ *каждаго* пастыря много значить. Пастырскій авторитетъ въ крестьянскихъ массахъ еще, слава Богу, очень высокъ, и каждый священникъ путемъ проповѣди и въ частныхъ бесѣдахъ, напр., предъ выборами уполномоченныхъ отъ волостей, можетъ существеннымъ образомъ повліять на выборы, выяснивши народу, какіе ему депутаты полезны и какіе принесутъ только вредъ. Также широко и глубоко можетъ быть пастырское вліяніе и на предварительныхъ сѣздахъ настоятелей церковей и мелкихъ землевладѣльцевъ въ своемъ уѣздномъ городѣ— для выбора уполномоченныхъ въ уѣздное городское избирательное собраніе. Тутъ и всякій „лишній“ голосъ окажется далеко не лишнимъ. Практика показываетъ, что на выборахъ и одинъ голосъ можетъ имѣть рѣшающее значеніе въ дѣлѣ борьбы съ нежелательными элементами изъ состава губернскихъ выборщиковъ.

2) Если главная цѣль участія въ выборахъ заключается именно въ борьбѣ съ оппозиціонными *партіями*,—то и участіе это должно быть въ

свою очередь тоже *партийное*. Опыт прошлых выборов показывает, что *только въ единеніи сила*, что лишь *въ строгой-организациі, въ суровой дисциплинѣ* (въ смыслѣ подчиненія извѣстной программѣ) заключается весь успѣхъ предстоящихъ выборовъ. Духовенство должно дѣйствовать сплоченно и въ борьбѣ съ партіями само должно стать на сторону партіи же (дальше увидимъ, какой). Число представителей собственно духовенства ни на одномъ изъ избирательныхъ собраній не составитъ большинства, и поэтому, если духовенство будетъ дѣйствовать самостоятельно, оно едва ли добьется успѣха. Отсюда является необходимость дѣйствовать въ блокѣ съ извѣстной группой избирателей, употребляя пастьрское вліяніе главнымъ образомъ для привлеченія въ составъ своей партіи возможно большаго числа избирателей.

Здѣсь намъ скажутъ, можетъ быть, что партійная борьба не къ лицу пастырямъ, исповѣдникамъ любви Христовой и проповѣдникамъ мира и кротости. Такого рода нравоученія духовенству слышатся уже и теперь. Говорятъ, духовенству неприлично вступать въ борьбу, и для него не должно быть никакой иной партійной программы кромѣ той, что заповѣдана Христомъ: люби ближняго, какъ самаго себя.— Но именно любовь то къ ближнему и требуетъ со стороны пастыря борьбы за благо народное. Вообще нужно сказать, что въ этомъ и подобныхъ аргументахъ противъ политической роли духовенства нужно скорѣе видѣть тактическій пріемъ, чѣмъ аргументъ: вѣдь и духовные пастыри люди, а не только пастыри. Недаромъ эти рѣчи раздаются изъ того именно лагеря, который всѣ силы свои мобилизуетъ на борьбу съ вліяніемъ духовенства.

Такимъ образомъ на выборахъ духовенству необходимо съ кѣмъ-либо вступить въ блокъ? Но съ кѣмъ?

Съ какой политической партіей? Такъ какъ, вѣроятно, всякій представитель духовенства уже усвоилъ себѣ симпатію къ той или иной политической партіи, то—во избѣжаніе лишнихъ споровъ, прежде чѣмъ называть рекомендуемую нами программу, мы предварительно условимся, какія основныя начала въ политикѣ нравственно обязательны для всякаго пастыря. Какой главной цѣлью долженъ онъ руководиться въ политикѣ? Безъ сомнѣнія—и съ этимъ, полагаемъ, согласится все духовенство—для всякаго пастыря выше всего должны стоять интересы его паствы, его духовныхъ овецъ, за которыхъ онъ, по слову и примѣру Пастыреначальника, долженъ „душу

свою положить“,—интересы, значить, православныхъ массъ русскаго народа Все православно-русское, національно-русское должно быть ближе сердцу пастыря, чѣмъ кому бы то ни было. Если Божественный Пастыреначальникъ исповѣдовалъ, что Онъ „посланъ только къ погибшимъ овцамъ дома Израилева“—къ тому народу, съ которымъ Онъ былъ связанъ плотію и кровію, то тѣмъ болѣе это исповѣданіе обязательно для всякаго рядового пастыря, не обладающаго, конечно, и милліонной долей любви Христовой, которая только одна могла распространяться на всѣ народы и всѣ времена. Великимъ запасомъ любви долженъ обладать пастырь и непосредственно для нуждъ своихъ пасомыхъ, такъ что, если онъ распылить этотъ запасъ любви на инославные и иноплеменные интересы, то это будетъ значить, что онъ „отнимаетъ ее у дѣтей и бросить псамъ“. Не вражду, конечно, и злобу долженъ проявить пастырь въ отношеніи къ иноплеменнымъ группамъ населенія Имперіи: это было бы недостойно званія пастыря. Нѣтъ! Его долгъ только—поставить на первый планъ интересы православно-національные и способствовать подчиненію имъ всѣхъ остальныхъ интересовъ.

Національная идея, такимъ образомъ, должна быть положена во главу угла политической программы духовенства. Исповѣданіе этой идеи требуется не только нравственными обязанностями пастырей къ своей паствѣ, но интересами благосостоянія и мощи государства. Исторія народовъ неопровержимо свидѣтельствуетъ, что ростъ національнаго самосознанія прямо пропорціоналенъ могуществу и прочности государства. Возьмемъ, напр., исторію древняго Рима, того именно Рима, одно имя котораго внушало варварамъ ужасъ и благоговѣніе. Пока тамъ варвары дѣлали только военныя нашествія, они не были страшны Риму; когда же они стали своими людьми въ Римѣ, размѣняли собой всѣ сословія, наполнили даже римскую аристократію и легіоны элементами Галльскими, Испанскими, Тевтонскими, Сирійскими, Африканскими, Римъ сдѣлался дряблымъ, какъ гнилое дерево, и первая же буря повалила его съ тысячелѣтнихъ корней. Этотъ разительный примѣръ находитъ себѣ подтвержденіе и въ современномъ состояніи западно-европейскихъ и восточныхъ государствъ. Необычайный ростъ Германіи въ послѣднее время объясняется не чѣмъ инымъ, какъ только господствомъ и ростомъ германской — національной идеи. О „желтой опасности“ у насъ заговорили только тогда, когда явились признаки панмонголизма, монгольской національной идеи. Наоборотъ тамъ, гдѣ господствующая народность

слаба въ численномъ отношеніи къ инородческимъ элементамъ, или гдѣ эти элементы получили полныя права гражданства, угрожая господствующему націонализму, — тамъ мы не видимъ соответствующихъ успѣховъ политическаго роста, и состояніе этихъ государствъ (Австро-Венгрія, Франція) невольно внушаетъ опасеніе за будущую судьбу. Послѣдняя всецѣло находится въ зависимости отъ того, устоитъ ли господствующая народность отъ натиска инородческихъ элементовъ или сама растворится въ нихъ.

Вообще національные интересы и задачи лежатъ въ основѣ дѣятельности всякаго правительства, — и чѣмъ прочнѣе государство, тѣмъ болѣе яркій національный оттѣнокъ носить его политика. Національная политика господствуетъ всецѣло и неоспоримо, не возбуждая ни въ комъ удивленія и противодѣйствія.

Только въ Россіи дѣло обстоитъ иначе. Только у насъ можетъ быть поднятъ дикій вопросъ о *правѣ* на національную политику. Только у насъ оспариваютъ это право. Зарядившіе отвлеченными доктринами, оппозиціонныя соціальныя группы бомбардируютъ русскій націонализмъ, встрѣчая каждый шагъ національной политики обвиненіемъ въ авантюрѣ, въ шовинизмѣ и пр... Проповѣдую любовь ко всемъ націямъ, онѣ пытаются толкнуть политику въ ущербъ національнымъ интересамъ русскаго народа.

Между тѣмъ никто не откажетъ русской народности въ томъ, что она надѣлена всеми свойствами великихъ народовъ, призванныхъ играть міровую роль въ исторіи. Она это уже доказала тѣмъ, что когда то, въ богатырскія времена, обнаружилась въ мірѣ съ силою, позволившею сложиться новгородско-кѣвской государственности. Ея богатая творческія силы, ея могучій государственный инстинктъ во всемъ блескѣ развернулись среди великихъ историческихъ испытаній, въ которыхъ она сумѣла отстоять свое бытіе и сплотиться не только въ обширное внѣшнее единство, но и въ крѣпкое единство внутреннее, спаянное общностью вѣры, племени, языка, общностью жертвъ и подвиговъ, славныхъ воспоминаній и свѣтлыхъ надеждъ, радостей и страданій. Изъ этихъ историческихъ испытаній достаточно указать на юбилейныя событія 1612 г. и 1812 года., — событія, въ которыхъ такъ ярко выразилась именно народная сила. Національная мощь русскаго человѣка, — это: народное движеніе противъ завладѣвшихъ Москвою поляковъ — и народная война противъ сѣвшаго въ той же Москвѣ Наполеона. Послѣ такихъ блестящихъ доказательствъ своей силы русской ли народности отре-

каться отъ безпорно ей принадлежащаго господства въ своей родной землѣ? Ей и только ей должна принадлежать на всемъ пространствѣ Русской земли руководящая и направляющая сила — въ политикѣ, въ законодательствѣ, въ управленіи, въ образованіи и воспитаніи, во всехъ жизненныхъ отправленіяхъ государства и общества.

Современное русское общество, отрезившись отъ революціоннаго угара все болѣе и болѣе приходитъ къ сознанію необходимости возстановить ослабѣвшую нашу національную силу, оживить дѣйствіе русской народной стихіи и поднять ея способность къ самозащитѣ, къ отпору всякимъ постороннимъ вторженіямъ въ нашу государственную и общественную дѣятельность. Русское національное чувство, раздраженное событіями послѣднихъ лѣтъ, нынѣ пробудилось и принимаетъ характеръ наступательный.

Главнымъ выразителемъ этого чувства нынѣ является *Всероссійскій Національный Союзъ*, отразившій въ своей программѣ преобладающія теченія общественной мысли и ставшій факторомъ реального примѣненія національной политики въ русской государственной жизни.

Основныя положенія программы Союза вытекаютъ непосредственно изъ національной идеи, ею опредѣляются и поэтому, намъ кажется, также безпорно должны быть приняты духовенствомъ въ руководство предъ выборами. (О. Е. В.).

**„Ибо мы не сильны противъ истины,
но сильны за истину“** (2 Кор. 13, 8.) *)

Не знаю, — иноепархіальныя Вѣдомости представляютъ ли собою такой-же *конгломератъ* разныхъ противорѣчивыхъ мнѣній, совѣтовъ, предположеній, какъ наши вѣдомости, или же онѣ, подобно хорошо выдержанному журналу, проводятъ въ жизнь одну какую-либо доминирующую идею. 1).

*) ПРИМѢЧАНІЕ. Чтобы не нарушать единства и общаго впечатлѣнія настоящей статьи о Яковенко, редакторъ покорнѣйше проситъ читать ее безъ примѣчаній редакціи, помѣщенныхъ подъ строкою.

1) *Конгломератъ*... Такъ называются въ геологіи «обломочныя» породы, состоящія изъ болѣе или менѣе обтертыхъ, обточенныхъ и округленныхъ галекъ, валуновъ и вообще кусковъ болѣе древнихъ породъ разнаго происхожденія, разрушенныхъ различными геологическими процессами, пере-

у меня родился при просмотрѣ 17-го номера нашихъ Вѣдомостей. Долженъ впрочемъ признать, что вѣдомости дѣлаются интересными, читаются несенныхъ и обточенныхъ преимущественно дѣятельностью водъ, вновь отложенныхъ и затѣмъ сцементированныхъ новымъ осадочнымъ матеріаломъ, каковымъ является обыкновенно глина, известъ, кремнеземъ, водная окись желѣза... К.—образованія наземныя, рѣчныя; въ моряхъ образуются только вблизи береговъ. *Изученіе состава входящихъ въ нихъ галекъ и валуновъ играетъ часто крупную роль въ разъясненіи хода геологическихъ событій*“... Какъ видите, о. Іоаннъ, Ваше опредѣленіе Вѣдомостей не можетъ быть признано удачнымъ: Вамъ хотѣлось указать, что Вѣдомости представляютъ безсвязное собраніе *противорѣчивыхъ* статей, а конгломератъ необходимо предполагаетъ нѣчто *сцементированное*. Но допустимъ, что я не вполнѣ понимаю Васъ и что Вы совершенно правильно опредѣляете содержаніе, достоинство и физіономію Вѣдомостей, называя ихъ *конгломератомъ*. Въ такомъ случаѣ обратите вниманіе на курсивъ въ опредѣленіи *конгломерата*. Въ передѣлкѣ и приложеніи къ Вѣдомостямъ курсивъ этотъ можно передать такъ: «изученіе состава входящихъ въ Вѣдомости статей (противорѣчивыхъ мнѣній, совѣтовъ, предположеній, какъ говорите Вы въ своей статьѣ) играетъ (точнѣе—можетъ сыграть) крупную роль въ разъясненіи хода историческихъ событій въ жизни епархіи»... Вы находите въ Вѣдомостяхъ *противорѣчія*. Таковыхъ я не вижу: въ Вѣдомостяхъ высказываются разными авторами различные взгляды и мнѣнія по тому или другому вопросу, по поводу того или другого факта, единоличныя соображенія, которыя, по самой природѣ своей, не могутъ быть одинаковы у всѣхъ и отливаться въ одинаковую форму... То, что Вы называете *противорѣчіемъ*, вѣрнѣе было бы назвать *обмѣномъ мнѣній*, и—если Вѣдомости открываютъ свои страницы для этого въ достаточной мѣрѣ, то онѣ стоятъ на надлежащей высотѣ: это мое *credo*. Много лѣтъ назадъ я печатно заявлялъ, что при существующихъ условіяхъ я считаю неизбѣжнымъ, нравственно-обязательнымъ для Редакціи помѣщать въ Вѣдомостяхъ статьи *pro* и *contra*, потому что усвоилъ взглядъ на Вѣдомости, какъ на органъ *епархіального собесѣдованія*—это во-первыхъ, а, во-вторыхъ, и потому, что пока нѣтъ въ епархіи свободной церковной газеты или журнала, Вѣдомости являются единственнымъ пріютомъ для мысли духовенства епархіи по

собратіями ²⁾ какъ только въ нихъ появляются корреспонденціи разныхъ *досуужихъ* ³⁾ отцовъ, нападающихъ другъ на друга, съ цѣлью выяснитъ истину. Конечно, требовать корректности въ этомъ случаѣ трудно (хотя бы почему редакціи не смягчать нѣкоторыхъ выраженій, — это не дѣлается, вѣроятно, отъ недосуга ⁴⁾). Съ полученіемъ новаго номера вѣдь либо изъ отцовъ (номера получаютъ въ селахъ не въ одно и тоже время, какъ въ городѣ), братія спрашиваютъ: „а что есть ли что-либо новенькое“, — под-

сословнымъ, такъ сказать, вопросамъ и запросамъ... Есть-ли въ нашихъ Вѣдомостяхъ какая—нибудь *доминирующая идея*? Вамъ кажется, что нѣтъ, потому что она проводится только въ *хорошо выдержанномъ журналѣ*, а не въ *конгломератѣ*. Могу Васъ увѣрить, что такая идея есть и въ Екатеринославскихъ Вѣдомостяхъ, но чтобы усвоить ее и понять, нужно серьезнѣе относиться къ чтенію Вѣдомостей, «прочитывать все», а не съ пятого на десятое и не одинъ номеръ изъ десяти.

²⁾ Пусть читатели обратятъ вниманіе на то, *когда* и *чѣмъ*, по словамъ автора, интересуются въ Вѣдомостяхъ читающіе ихъ.

³⁾ *Досуужихъ*... Кажется, авторъ могъ бы быть по-корректнѣе, — вѣдь того же онъ желаетъ отъ другихъ и отъ редакціи, какъ это видно изъ послѣдующихъ его словъ.

⁴⁾ „Почему бы редакціи не смягчать нѣкоторыхъ выраженій, — это не дѣлается, вѣроятно, отъ недосуга“... Если *дѣлается*, то на „недосугъ“ не приходится указывать, а если *не дѣлается*, то по другимъ причинамъ и соображеніямъ и, слѣдовательно, опять на „недосугъ“ не приходится указывать... Дилемма! *Дѣлается* и авторъ по себѣ прекрасно знаетъ объ этомъ. Въ портфель редакціи хранится письмо о. Яковенка, отъ 31 мая 1908 г., въ которомъ онъ упрекаетъ редакцію за смягченіе тона его статьи, чего не дѣлается будто-бы другими редакціями. Само собою понятно, что я считаю себя не вправѣ предавать это письмо гласности, не имѣя полномочія отъ автора... Если авторъ говорить о *недосугѣ* редактора, признавая сложность работы послѣдняго *именно* по редакціи, то кромѣ признательности за правильное представленіе дѣла я ничего не могу выразить ему.. Еще пройдетъ полгода и я вынужденъ буду сознаться, что не въ силахъ вести единолично все редакціонное дѣло при возрастающемъ желаніи духовенства пользоваться услугами епархіального печатнаго органа и при начав-

разумѣвая здѣсь не что либо изъ политики (для этого есть газеты ⁵⁾) и не что либо изъ курса христіанскаго нравственнаго богословія (эти статьи духовенствомъ врядъ ли читаются, ⁶⁾ по крайней мѣрѣ, я никогда ни отъ кого изъ собратій не слыхалъ ничего объ этомъ, хотя слѣдовало бы прочитывать все въ Вѣдомостяхъ), а вотъ относительно миссіонерскихъ курсовъ, пастырскихъ собраній въ Екатеринославѣ, церковныхъ школъ, церковнаго пѣнія, бѣгства дѣтей духовенства изъ духовно-учебныхъ заведеній, *всѣмъ этимъ*

шемся оживленіи церковной жизни въ епархіи... Въ рукописяхъ, предназна- ченныхъ для печати, *дѣлаются* исправленія, и при этомъ редакторъ всегда стремится къ тому, что-бы не „обезличить“ автора.

⁵⁾ „Не что-либо изъ политики (для этого есть газеты)“. Можно, конечно, пожалѣть, что Епархіальныя Вѣдомости не имѣютъ отдѣла „по политикѣ“. Но, несомнѣнно, было-бы въ высшей степени полезно, если бы факты политики освѣщались перомъ пастырей; взгляды ихъ, конечно, были бы серьезнѣе и основательнѣе, чѣмъ у современныхъ безусыхъ пѣстуновъ „общественнаго мнѣнія“. Жизнь не должна проходить мимо пастыря. И не открывая особаго отдѣла въ Вѣдомостяхъ, мы могли бы цѣлымъ рядомъ пастырскихъ поученій, для которыхъ всегда найдется мѣсто на страницахъ епархіальнаго органа, затрогивать и разрѣшать, по крайней мѣрѣ, современные церковно-общественные вопросы. Вѣдь и въ этомъ отношеніи пастырямъ церкви полезно было бы „сговориться“, выработать общія мнѣнія и руководящія взгляды. Вы ссылаетесь на газеты... Но онѣ не ваши, не могутъ быть отголоскомъ выношенныхъ вами взглядовъ, и къ тому же имѣютъ крайне разнообразную окраску отъ бѣлаго до чернаго цвѣта...

⁶⁾ «Не что-либо изъ курса христіанскаго нравственнаго богословія (эти статьи духовенствомъ врядъ-ли читаются)». Очень печальное признаніе и предположеніе. Учителя нравственности не интересуются,— каково современное состояніе науки о нравственности!! А между тѣмъ—какой богатый матеріалъ они могли бы найти здѣсь для своихъ проповѣдническихъ трудовъ, конечно, не для списыванія, а для размышленія и популяризаціи, если хотите, и для самообразованія. Простите, о. Іоаннъ, я Васъ уважаю, но не рѣшаюсь повѣрить Вашему заявленію... Если же правда, что пастыри обходятъ своимъ вниманіемъ такія статьи, то я просилъ бы Васъ рекомендовать ихъ хотя бы

интересуются,⁷⁾ читают и даже наиболее удачныя выраженія, какъ говорятъ, застрявшія въ зубахъ, нѣкоторое время слышатся среди разговора. Возьмемъ вышеуказанный 17 номеръ Епархіальныхъ Вѣдомостей и прослѣдимъ по нему хотя немного,—сколько здѣсь противорѣчій. Въ статьѣ «Что дѣлать» уважаемаго о. Покровскаго говорится: „о сектантахъ не должно упоминать теперь въ церковной проповѣди“, а въ слѣдующей статьѣ о. Незабудько (псевдонимъ) читаемъ: «долгъ пастырей читать слово Божіе „вънѣ богослуженія на рускомъ языкѣ и объяснять“,⁸⁾ а если это дѣлать, что уже давно дѣлается (кто захочетъ, и безъ совѣтовъ, а кто не захочетъ, тутъ совѣты не помогутъ), то о сектантахъ придется упоминать на каждомъ шагу; возьмите апостольскія посланія и читайте ихъ народу и объясняйте:

нишимъ членамъ клира. Какъ Вы думаете—послѣдніе должны быть читателями Вѣдомостей или нѣтъ?

7) См. примѣч. 2. Выше авторъ сообщилъ намъ, что у духовенства пробуждается интересъ къ Вѣдомостямъ, „какъ только въ нихъ появляются корреспонденціи разныхъ досужихъ отцовъ, нападающихъ другъ на друга“... А здѣсь?! Я не буду обличать Васъ въ самопротиворѣчіи, но думаю, что справедливѣе было бы сказать, что духовенство интересуется и личною полемикою своихъ собратьевъ, и миссіонерскими курсами, и пастырскими собраніями, и церковными школами и пр. и пр., найдутся среди духовенства и такіе, которыхъ интересуется политика и христіанское нравственное богословіе...

8) О. Благодичный! Вы всегда такъ читаете епархіальныя Вѣдомости? О. Покровскій пишетъ: „о сектантахъ не должно упоминать въ церковной проповѣди“, а о. Незабудько: „долгъ пастырей читать Слово Божіе вънѣ богослуженія“... И Вы видите здѣсь противорѣчіе. Гдѣ-же тутъ противорѣчіе, въ чемъ оно? Для всякаго безпристрастнаго читателя очевидно, что о. Покровскій и о. Незабудько взаимно пополняютъ другъ друга, а о противорѣчіи тутъ не можетъ быть и рѣчи; тотъ и другой приглашаютъ пастырей къ учительству: первый—въ церкви, второй—вънѣ богослуженія, одинъ не хочетъ упоминанія о сектантахъ въ церкви, другой—этого не касается, первый ничего не говоритъ объ учительствѣ вънѣ церкви, второй не говоритъ объ учительствѣ въ церкви, первый предполагаетъ необходимость учительства въ церкви, а второй добавляетъ, что это учительство должно быть и вънѣ церкви, хотя выраженіе „вънѣ богослуженія“ не исключаетъ воз-

интересно, какъ вы можете не упоминать о сектантахъ ⁹⁾. А сдѣлаете это вы въ церкви или въ школѣ, — это все равно ¹⁰⁾.

Въ статьѣ того же о. *Незабудько* говорится: «да, пріятно вспомнить о томъ хорошемъ времени, когда въ 4 округѣ Мариупольскаго уѣзда жизнь была ключемъ; замѣтенъ былъ подъемъ духовной жизни». Значить, теперь этого нѣтъ; но тутъ же въ слѣдующей статьѣ Д. І. К. говорится: «наше православное духовенство, благодареніе Всевышнему, все больше и больше просыпается и начинаетъ проникаться сознаниемъ необходимости усиленного

возможности такого учительства и въ церкви только *послѣ* или *до* богослуженія.

⁹⁾ Это вполне возможно, если проповѣдникъ — изъяснитель Слова Божія будетъ руководиться желаніемъ сообщить своей паствѣ, внѣдрить въ умы и сердца слушателей положительное ученіе посланій апостольскихъ, что и должно быть первою заботою пастыря. Въдѣ сектантство-то растетъ и ширится именно за счетъ невѣдѣнія пасомыми положительнаго ученія Откровенія и Церкви... По моему мнѣнію, въ самую полемику съ сектантами пора внести поправку. Доселѣ миссіонеръ въ бесѣдахъ съ сектантами является какъ-бы отвѣтчикомъ или подсудимымъ; нужно сдѣлать наоборотъ — привлекать сектанта къ отвѣту. Пусть бесѣду начинаетъ миссіонеръ предложеніемъ сектанту — объяснить тотъ, другой или третій текстъ Слова Божія, въ которомъ со всею ясностію излагается какое-либо православное ученіе, оспариваемое сектантами... Но объ этомъ, можетъ быть, когда-нибудь подробнѣе будетъ сказано на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей...

¹⁰⁾ Вы говорите: «это все равно»... Но въ томъ-то и секретъ, что многимъ кажется *это не все равно*. И Вы не представляете ни одного довода въ подтвержденіе своего «все равно». Одно дѣло — школа, внѣбогослужебная бесѣда, а другое — церковь и церковная проповѣдь. Если гдѣ, то именно въ церкви и церковной проповѣди священникъ долженъ подражать І. Христу, Апостоламъ, отцамъ и учителямъ Церкви. А вотъ почитайте, *что* когда-то говорилъ Никаноръ Архіепископъ Херсонскій (Собр. поученій, бесѣдъ изд. 1890 г. т. IV, стр. 123—126): „Опровергаль-ли Христосъ какія-либо заблужденія? Собственно языческихъ заблужденій коснулся Онъ только однажды, когда саддукеи предложили Ему извѣстное возраженіе противъ воскресенія тѣлъ, которое Господь и разрѣшилъ на основаніи не соображеній разума, а только божественнаго-же откровенія, на основаніи изрече-

дѣланія по нивѣ Христовой ¹¹⁾ Можетъ быть, въ самомъ дѣлѣ, въ 4 окр.

нія пророка Моисея. Еврейскія-же заблужденія Господь не опровергалъ, а только обличалъ и апостолы Его *только обличали* антихристіанскія заблужденія, открывая высоту, глубину и свѣтлость христіанства и выставляя предъ *неискаженною* совѣстью человечества низость и гибельность заблужденія... Нигдѣ у св. апостоловъ не видимъ обстоятельно-научнаго изложенія гностическихъ ученій, нигдѣ нѣтъ разбора... Въ своихъ писаніяхъ св. апостолы, *имѣя въ виду главнымъ образомъ положительное раскрытіе вѣры, касаются лжеученій и лжеучителей мимоходомъ*... Пастыри и учителя церкви, преемники апостольскіе, поставляли свою исключительную задачею проповѣдать евангеліе на основаніи самаго евангелія Христова... и воздерживались отъ излишнихъ словопреній *даже съ тѣми изъ еретиковъ, которые исходили изъ тѣхъ же началъ, на которыхъ зиждется и православіе, изъ божественнаго откровенія*“...

¹¹⁾ И здѣсь нѣтъ никакого противорѣчія. Во 1-хъ, статьи о. Незабудько и Д. І. К. принадлежатъ не одному времени, во 2-хъ, говорятъ о разныхъ предметахъ:—ст. Д. І. К. общаго характера, а замѣтка о. Незабудько имѣетъ спеціальную, болѣе узкую цѣль; въ 3-хъ, общій подъемъ, «пробужденіе» духовенства въ массѣ не исключаетъ возможности отсталости нѣкоторыхъ (см. ст. Д. І. К.); въ 4-хъ, о. Незабудько не говоритъ въ рѣшительной формѣ о пониженіи дѣятельности и замедленіи темпа жизни 4-го округа, а говоритъ только «какъ будто» и при томъ не о всемъ округѣ, а лишь объ извѣстномъ піонерѣ; въ 5-хъ, возможно, что до о. Незабудько не дошли свѣдѣнія о кратко-срочныхъ курсахъ въ то время, когда онъ составлялъ свою замѣтку, а можетъ быть и то, что, зная объ этихъ курсахъ, онъ отнесъ ихъ на счетъ инициативы и энергіи о. І. Покровскаго, а не благочинническаго округа. Да, правду сказать, изъ Вашей замѣтки не видно, какое отношеніе имѣлъ округъ къ курсамъ кромѣ того, что село Ново-Троицкое расположено въ этомъ округѣ. Курсы, какъ Вы сами же свидѣтельствуете, «открыты на средства Св. Синода»... Впрочемъ прошу Васъ не думать, что я или кто-нибудь другой стремится умалить значеніе дѣятельности 4-го бл. округа Маріупольскаго уѣзда. Поводомъ къ выраженію сожалѣнія о минувшемъ хорошемъ времени послужила для о. Незабудько Ваша-же статья...

Маріупольскаго уѣзда, дѣятельность духовенства пошла на убыль; но въ томъ же 17 номерѣ есть краткая, но много говорящая вдумчивымъ людямъ замѣтка: «открытіе краткосрочныхъ курсовъ пѣнія». Курсы, вѣдь, открыты не въ Екатеринославѣ, Таганрогѣ, Ростовѣ н/Д., а въ с. Ново-Троицкомъ 4-го округа Маріупольскаго уѣзда, и открыты на средства Св. Синода. Честь и слава лицамъ, потрудившимся въ дѣлѣ открытія и веденія курсовъ; уже одно участіе въ качествѣ лектора о. Михайличенко гарантируетъ полный успѣхъ курсовъ. Въ какомъ округѣ есть такіе церковные хоры, какъ въ томъ же 4? И вездѣ здѣсь управляютъ хорами ученики о. Михайличенко. Конечно, по городамъ есть и лучшіе хоры; но они требуютъ отъ церкви тысячи рублей въ годъ а наши—рубли; да и гдѣ намъ, при нашей бѣдности, доставать тысячи, когда мы продаемъ въ годъ по 12—15 пудовъ свѣчей?

Къ слову сказать, въ эту весну округъ, начиная съ пастырей и кончая послѣднимъ ребенкомъ, ходящимъ въ школу, пережилъ такой духовный подъемъ, который не забывается всю жизнь и долго долго ободряетъ и утѣшаетъ въ горестяхъ и скорбяхъ жизненнаго пути. Въ концѣ апрѣля посѣтилъ округъ Его Преосвященство Епископъ Теофилактъ; его служенія, съ проповѣдями окружнаго миссіонера г. Колтыпина и мѣстныхъ священниковъ, привлекли къ себѣ множество народа. Конечно, мы не могли встрѣчать Его Преосвященство, какъ рекомендуетъ о. Трифильевъ, (см. № 15 Епарх. Вѣд.) съ музыкой и арками, украшенными цвѣтами; можетъ быть, это и оправдывается *восточной фантазіей* ¹²⁾, но мало совмѣстимо съ духомъ христіанства: чѣмъ больше простоты, тѣмъ ближе мы будемъ къ Первоисточнику

¹²⁾ Авторъ, настаивающій на корректности, кажется, долженъ былъ бы остерегаться подобныхъ выраженій... Впрочемъ *aquila non captat muscas!*

Въ заключеніе считаю своимъ долгомъ принести искреннѣйшую и живѣйшую благодарность Автору настоящей статьи. Эта статья еще разъ убѣждаетъ меня, что редакторъ долженъ становиться въ положеніе читателя; она служитъ для меня предвѣстникомъ приближенія того момента, когда одиночество редактора въ порученномъ ему дѣлѣ отойдетъ въ область преданія; наконецъ, она подаетъ мнѣ надежду, что Вѣдомости сдѣлаются *своими* духовенству епархіи.

Редакторъ П. В. М.

высшей духовной радости, Господу нашему Иисусу Христу. Прохождение чудотворной школы Самарской Божіей Матери въ концѣ Мая по округу было побѣдоноснымъ торжествомъ православія и вызывало слезы восторга и духовной радости, какихъ не вызовешь никакой музыкой. Штундисты, обратившіеся въ православіе за мѣсяць до слѣдованія Чудотворнаго Образа, съ нескрываемой радостью чувствовали себя примиренными съ Божіей Матерью, Которую они разучились славить во время своего отступничества, съ глубокимъ благоговѣніемъ лобызали Ея икону, а одна законерѣлая штундистка въ селѣ Платовкѣ, много поддержавшая своими деньгами штундистовъ, со слезами раскаянія падала предъ образомъ, прося прощенія и помощи у Владычицы міра.

Изъ этого краткаго описанія весеннихъ событій въ округѣ, возвращенія штундистовъ въ с. Андреевкѣ, кромѣ конечно закоренѣлыхъ, уже нѣсколько разъ дѣлавшихся и баптистами и субботниками и новымъ израилемъ, открытія курсовъ церковнаго пѣнія въ с. Ново-Троицкомъ съ участіемъ слушателей со всей епархіи, видно, какъ глубоко ошибается о. Незабудько (забылъ, что и знает), говоря, что духовная жизнь въ 4 окр. Маріупольскаго уѣзда замерла. Братство округа имѣеть капиталъ и книгъ на 850 руб.; возвратившіеся въ православіе штундисты—доказательство его дѣятельности. Боялись, что съ уходомъ изъ округа о. Немолвина и о. Жежеленко не будетъ того одушевленія, но преемники ихъ оказались достойными и хорошими проповѣдниками: о. Назаревскій одобрилъ проповѣдничество о. Радченко, о. Суриновъ также прекрасно проповѣдуетъ и можетъ считать себя достойнымъ преемникомъ о. Жежеленко; съ другой стороны пріятно и духовенству округа слышать, что дѣятельность о. Жежеленко пришлась по сердцу извѣстному богачу г. Пиличеву и онъ пожертвовалъ около 40000 руб. на покупку зданій для церковной школы въ г. Маріуполѣ, о. Немолвинъ несетъ крестъ семейной жизни (тяжелая болѣзнь жены), но все это не мѣшаетъ его живой натурѣ сражаться за дѣло Христово.

Священникъ *И. Яковенко*.

По поводу курсовъ церковнаго пѣнія въ с. Ново-Троицкомъ.

Недавно мы пережили великую радость. Это было въ глухомъ селѣ Ново-Троицкомъ 22 іюня. Не смотря на проливной дождь, шедшій весь день, многіе не забудутъ этого дня во всю свою жизнь. Въ этотъ день былъ произведенъ экзаменъ курсистамъ церковнаго пѣнія, командированнымъ Уѣздными Отдѣленіями Епархіальнаго Училищнаго Совѣта на курсы въ с. Ново-Троицкое. Курсы продолжались недолго, всего три недѣли, но все же они принесли великую пользу не всѣмъ, конечно, но тѣмъ, кто имѣлъ талантъ и желаніе трудиться.

Курсы эти показали, что можно сдѣлать и въ короткое время при желаніи слушателей и умѣнии преподавателей; но все же было бы гораздо полезнѣе для дѣла, если бы курсы продолжались не менѣе полутора мѣсяца и были бы повторными и теперь на курсахъ были двѣ группы слушателей: одни держали экзаменъ на регента церковнаго хора, а другіе на званіе учителя школьнаго пѣнія. Во время экзаменовъ экзаменуемымъ и экзаменуемымся предносилась мысль: если бы не такая поспѣшность въ прохожденіи программы, было бы гораздо лучше.

Благодаря просвѣщенному вниманію епархіальнаго наблюдателя Алексѣя Михайловича Сосновскаго, посѣтившаго лично курсы и ознакомившагося съ веденіемъ ихъ, а до открытія курсовъ приложившаго свои старанія, чтобы они состоялись, можно надѣяться, что послѣдующіе курсы церковнаго пѣнія въ 4 округѣ Маріупольскаго уѣзда будутъ болѣе продолжительны и, конечно, потребуютъ большей ассигновки средствъ изъ Св. Синода. Средства, данныя въ этотъ разъ, принесли большую пользу и потому опасаться нѣтъ основаній, что ходатайство, если оно будетъ возбуждено объ открытіи новыхъ курсовъ, будетъ отклонено. Выяснилось все таки, что курсы слѣдуетъ открыть тамъ, гдѣ они уже прошли три раза и съ такимъ успѣхомъ на мѣстныя средства, а именно въ с. Владиміровкѣ подъ руководствомъ великаго регента священника о. Іакова Михайличенко, что, положи руку на сердце, могутъ подтвердить всѣ курсисты; мы этимъ не думаемъ умалять заслугъ уважаемаго о. Іоанна Покровскаго, инициатора и руководителя курсовъ въ с. Ново-Троицкомъ, но *suum cuique*...

Послѣ экзамена курсисты не разъѣзжались по домамъ, а еще готови-

лись къ концерту, который и состоялся въ г. Мариуполѣ въ залѣ Епархіального Училища: къ сожалѣнію, проливной дождь мѣшалъ публикѣ посѣтить концертъ, хотя все же сборъ превзошелъ ожиданія.

Въ настоящее время натиска сектантства на православную церковь необходимо бороться съ надвигающейся опасностью средствами, которыя употребляетъ врагъ, если они, конечно, не противорѣчатъ евангелію. Кому неизвѣстно, что пѣніе сектантовъ служить приманкой для православныхъ, кому неизвѣстно, что при хорошемъ церковномъ пѣніи храмъ полонъ молящихся и потому необходимо возвысить пѣніе церковное, завести регентовъ въ каждомъ селѣ, но это осуществимо только при устройствѣ курсовъ церковнаго пѣнія, а опытъ курсовъ въ с. Владиміровкѣ показалъ, что это единственный путь поднятія церковнаго пѣнія; но обучать регенству нужно людей болѣе или менѣе независимыхъ отъ духовной власти, псаломщиковъ, учителей церковныхъ школъ, а не крестьянъ, которые, будучи независимы, съ переходомъ въ штунду, употребляютъ свои знанія во вредъ церкви.

Священникъ *Г. Яковенко*.

Изъ жизни миссіи Екатеринославской епархіи.

Миссіонерскіе курсы въ деревнѣ Царская Милость Гологрушевскаго прихода, Екатеринославскаго уѣзда.

Миссіонерское братство въ 4-мъ благочинническомъ округѣ, Екатеринославскаго уѣзда, въ цѣляхъ оживленія церковно-приходской жизни и борьбы съ сектантствомъ, устраиваетъ торжественныя богослуженія по приходамъ братства съ проповѣдями, общимъ пѣніемъ и раздачей миссіонерской литературы. Особое вниманіе братства обращено на никопольскихъ хлыстовъ-киселевцевъ (іоаннитовъ), благодаря чему дѣятельность извѣстнаго Василя Горобца, можно сказать, парализована. Въ концѣ апрѣля и въ началѣ мая текущаго года заботами того-же братства были организованы миссіонерскіе курсы въ деревнѣ Царская Милость Гологрушевскаго прихода—центрѣ штундо-баптизма въ предѣлахъ Никопольскаго Миссіонерскаго братства.

Для веденія курсовъ 28 го апрѣля въ село Гологрушевку прибылъ окружный миссіонеръ-священникъ о. Н. Назаревскій. Послѣ всеобщаго бдѣнія о. миссіонеромъ было сказано поученіе на текстъ: „*Я съ вами во все дни*

до скончанія вѣка“ (Матѣ. 28, 20) 29-го апрѣля соборнѣ была совершена божественная Литургія, подъ предстоательствомъ настоятеля мѣтнаго храма, священника о. Аврамія Чайкина; въ служеніи литургіи приняли участіе настоятель церкви села Воскресенки, Александровскаго уѣзда, священникъ о. Г. Малышевъ и миссіонеръ-священникъ о. Н. Назаревскій. День этотъ надолго останется въ памяти жителей захоластнаго села. Слово Христово за Литургіей обильно вселялось въ сердца молящихся: послѣ евангелія объяснилъ Литургійное чтеніе о. настоятель храма, послѣ зоамвонной молитвы о. миссіонеръ сказалъ слово противъ сектантовъ на текстъ апостольскаго чтенія: „Государи мои! что мнѣ дѣлать, чтобы спастись“ (Дѣян. 16, 30). Въ концѣ литургіи о. настоятель храма сказалъ слово о цѣли и устройствѣ миссіонерскихъ курсовъ.

Вечеромъ того же дня въ деревнѣ Царская Милость, отстоящей отъ села Гологрушевки въ 7-ми верстахъ, было совершено молебствіе по чину „Объ обращеніи заблудшихъ“, а послѣ молебна о. миссіонеръ велъ бесѣду съ православными о необходимости принадлежать къ Церкви Христовой; священникъ о. А. Чайкинъ кратко бесѣдовалъ о таинствахъ крещенія и причащенія, священникъ о. Г. Малышевъ тоже кратко выяснилъ вопросы о рукотворенныхъ храмахъ, о свят. иконахъ и о свят. крестѣ; явившіеся въ концѣ бесѣды сектанты заявили, что съ о. миссіонеромъ они не имѣютъ нужды бесѣдовать, а будутъ бесѣдовать со своимъ священникомъ о. А. Чайкинымъ и заставляли насильно о. миссіонера уйти съ бесѣды. Особенно сильно кричалъ жедіакопъ Захарій: „миссіонеръ и баптистамъ и даже православнымъ надобль“. О. Миссіонеръ заявилъ, что онъ на время уходитъ съ бесѣды и просить сектантовъ бесѣдовать съ о. А. Чайкинымъ по вопросу о таинствѣ причащенія. Оказалось, что сектанты явились не бесѣдовать, а только сорвать первую бесѣду. Отказались они и отъ бесѣды и съ о. А. Чайкинымъ.

30-го апрѣля утромъ въ зданіи церковно-приходской школы начались занятія съ ревнителями православія. Курсистовъ собралось около 20 человекъ: 14 человекъ изъ деревни Царской Милости, 1 изъ села Городище, Екатеринославскаго уѣзда, 2 изъ Вышетерасовскаго прихода, учитель мѣтной церковно-приходской школы Б. Керша и священникъ о. Г. Малышевъ, нарочито прибывшій на миссіонерскіе курсы. Въ первый урокъ о. миссіонеръ выяснилъ вопросы: о составѣ бібліи, о толкованіи священнаго писанія и о

почитаніи свят. иконъ. Вечеромъ явился въ зданіе школы пресвитеръ мѣстныхъ баптистовъ Димитрій Шапошниковъ и заявилъ о своемъ желаніи бесѣдовать о свят. иконъ. Приведенныя имъ возраженія: Втор. 4, 1-19; Откр. 22, 8; Евр. 9, 1-11; Исх. 20, 4-5; Псал. 113, 11; Рим. 1, 16-25; Дѣян. 17, 29; Исаи 40, 17; 41, 6 о миссіонеромъ были разобраны и ошовательно опровергнуты. Въ концѣ бесѣды сектантскій пресвитеръ досталъ изъ кармана книги новаго завѣта и, обращаясь къ православному, сказалъ: „вашъ миссіонеръ все доказывалъ, что участь лжецовъ-баптистовъ въ озерѣ огненномъ (Откр. 21, 8), а я вамъ сейчасъ прочитаю, что въ озерѣ огненномъ будутъ все поклоняющіеся иконѣ“. Когда сектантскій пресвитеръ прочиталъ 20 стихъ 19-ой главы Откровенія, о миссіонеръ сейчасъ же и объяснилъ, что въ озерѣ огненномъ будутъ мучиться поклоняющіеся иконѣ антихриста, звѣря и что антихристъ свой образъ сдѣлаетъ потому, что у христіанъ будутъ до конца міра образы Божіи истинные (2 Фессал. 2, 4).

1-го мая утромъ урокъ на курсахъ о. Св. Преданіи провелъ мѣстный священникъ о. А. Чайкинъ, а о рукотворенныхъ храмахъ Божіихъ—предсѣдатель Никопольскаго Миссіонерскаго Братства, священникъ о. Леонидъ Богоявленскій; вечеромъ того же дня на курсахъ бесѣдоваль о почитаніи креста священникъ о. Георгій Малышевъ. Присутствовавшій на бесѣдѣ баптистъ Михаилъ Витько согласился, что крестъ Христовъ есть святыня, а другой сектантъ Иванъ Качко, отрицая святость креста, говорилъ, почему православные не почитаютъ гвозди, щипцы, молотокъ и затѣмъ перешелъ къ 23 главѣ Маттея. Священникъ о. А. Чайкинъ объяснилъ содержаніе 23 главы, а о. миссіонеръ въ заключеніе протолковалъ всю главу противъ сектантовъ. Это сильно не понравилось баптисту старичку Михаилу Михайлову, и онъ все время кричалъ: «вы не такъ проповѣдуете, какъ Христосъ... вотъ объясните заповѣди блаженства». О. миссіонеръ кратко объяснилъ заповѣди блаженства и попутно выяснилъ, что сектанты не слѣдуютъ заповѣдямъ Христовымъ, не имѣя духа смиренія, плача о грѣхахъ, кротости, миролюбія и т. д. Последнее еще болѣе не понравилось сектантамъ, и они ушли съ бесѣды.

2-го мая утромъ о. миссіонеръ выяснилъ вопросы о спасеніи и о крестномъ знаменіи и еще разъ объяснилъ 23 главу Маттея. Вечеромъ всенощное бдѣніе подъ праздникъ Вознесенія Господня было

совершенно священником о. А. Чайкинымъ, въ сослуженіи о. миссіонера, въ зданіи церковно-приходской школы, а литію и поліелей выходили съ крестнымъ ходомъ на площадь, гдѣ и елеопомазали молящихся. На Богослуженіи была положительно вся деревня. Православные ликовали. За все-нощной были сказаны соответствующія поученія: священникомъ о. А. Чайкинымъ на текстъ: „*Кто будетъ въровать и креститься, спасенъ будетъ; а кто не будетъ въровать осужденъ будетъ*“ (Марк. 16, 16), а о. миссіонеръ—о томъ, почему мы въ день Вознесенія Господня должны радоваться. Богослуженіе продолжалось болѣе трехъ часовъ. Народъ самъ принималъ участіе въ пѣніи нѣкоторыхъ пѣснопѣвій. Возвращавшіяся женщины—старушки говорили: „вотъ если бы намъ почаще слышать такіа Божіи службы, а то никогда не приходится ко всенощной ходить въ храмъ“.

Литургія 3 мая была совершена священниками—о. Чайкинымъ и о. Н. Назаревскимъ. По прочтеніи Евангелія о. миссіонеръ сказалъ поученіе о томъ, для кого Господь приготовилъ обители Небесныя, а о. А. Чайкинъ говорилъ по окончаніи Литургіи о томъ, для чего Іисусъ Христосъ вознесся на небо.

Вечеромъ 3 мая въ д. Царской Милости состоялась бесѣда о спасеніи и о ветхозавѣтномъ законѣ. Православныхъ слушателей изъ разныхъ селъ и деревень было около 500 человекъ. Сектанты на вопросы не отвѣчали, а все путались и въ заключеніе начали шумѣть.

4 мая утромъ о. миссіонеръ провелъ урокъ на курсахъ о крещеніи младенцевъ, о таинствѣ причащенія и о Святости Церкви. На урокъ присутствовалъ баптистскій пресвитеръ Д. Шапошниковъ и вычитывалъ самъ сектантекія возраженія. Въ заключеніе сектантъ Шапошниковъ выразилъ сожалѣніе, что онъ не посѣщалъ курсы съ понедѣльника, потому что онъ многому могъ бы научиться. Все время курсы посѣщали и другіе сектанты, дѣлая безпрестанно возраженія. Присутствіе сектантовъ оживляло курсистовъ, которые тутъ же наглядно поучались, какъ разбирать всякіа сектантскія хитросплетенія и возраженія. Изъ многихъ противосектантескихъ курсовъ самыя удачныя это курсы въ д. Царской Милости, гдѣ $\frac{1}{4}$ деревни заражена сектантствомъ. Курсы нанесли сектантству сильнѣйшій ударъ. Послѣ курсовъ двѣ ночи сектанты «дверемъ заключеннымъ» провели въ тайныхъ собраніяхъ. О чемъ они совѣщались, пока покрыто мракомъ неизвѣстности. Можно надѣяться, что приходскій пастырь, священникъ о. А. Чайкинъ, какъ быв-

шій миссіонеръ, своими непрерывными пастырскими бесѣдами, прекраснымъ и умиленнымъ богослуженіемъ и вводимымъ имъ общимъ пѣніемъ положить конецъ всякимъ разногласіямъ въ приходѣ и разбѣянныхъ овецъ собереть въ едино стадо Церкви Христовой.

Миссіонерскіе курсы въ д. Царская Милость закончились благодарственнымъ Богу молебствіемъ. Разтроганные курсисты со слезами на глазахъ выражали свою сердечную благодарность о. миссіонеру, прочитали адресъ и поднесли на память книгу въ роскошномъ переплетѣ «Путь Христовъ», а священникъ о. А. Чайкинъ отъ себя преподнесъ о. миссіонеру «Житіе преподобнаго Сергія Радонежскаго чудотворца».

Слѣдующіе миссіонерскіе курсы Никопольское миссіонерское Братство предполагаетъ устроить въ октябрѣ мѣсяцѣ въ селѣ Красногригорьевкѣ, гдѣ насчитывается до 20 семействъ сектантовъ.

Миссіонерскія бесѣды.

Съ 15 по 20 апрѣля Епархіальный миссіонеръ А. А. Аонасьевъ и окружной миссіонеръ, священникъ о. Н. Назаревскій съ 6 часовъ вечера и до 8½ часовъ вели бесѣды, вмѣстѣ съ воспитанниками Духовной Семинаріи, по разнымъ вопросамъ, пререкаемымъ сектантами евангеликами и адвентистами. На бесѣдахъ всегда присутствовали православные слушатели въ большомъ количествѣ.

3 мая епархіальный миссіонеръ въ миссіонерскихъ цѣляхъ посѣтилъ село Александровку № 1, м. Юзовку, с. Скотоватое, и с. Ново-Бахмутовку Бахмутскаго уѣзда, бесѣдовалъ съ мѣстными священниками о постановкѣ миссіонерскаго дѣланія въ 3-мъ благочинническомъ округѣ церковью, Бахмутскаго уѣзда, гдѣ имѣется миссіонерское Братство. Сектантство въ округѣ растетъ. Рѣшено осенью открыть благочинническіе миссіонерскіе курсы въ селѣ Ново-Бахмутовкѣ, гдѣ особенно много баптистовъ. Въ церкви села Александровки № 1, Епархіальнымъ миссіонеромъ 3 мая (въ день Вознесенія Господня) сказана проповѣдь на текстъ: «*Вознесися на небеса, Боже, и по всей землѣ слава Твоя*»; въ церкви села Скотоватаго миссіонеръ произнесъ поученіе на всересное Евангельское чтеніе и говорилъ о почитаніи царской власти.

6 мая въ Преображенской церкви с. Томаковки, Еватеринославскаго уѣзда, окружной миссіонеръ, священникъ о. Н. Назаревскій говорилъ поученіе

о многострадальномъ Іовѣ, а съ 2-хъ часовъ дня въ церковной оградѣ велъ бесѣду съ православными и баптистами о нашемъ спасеніи во Христвъ Іисусѣ. Со стороны сектантовъ-баптистовъ возражали пресвитерь ихъ Антоній Евфименко и штундовый діаконъ Иванъ Медвѣдь, которые доказывали, что можно спастись вѣрою безъ церкви, таинствъ и добрыхъ дѣлъ. Въ настоящее время среди томаковскихъ сектантовъ идутъ большія несогласія; томаковскіе баптисты выстроили свой молитвенный домъ на усадьбѣ своею собрата. Случилось же такъ, что этотъ членъ баптистской общины впалъ въ грѣхъ прелюбодѣянія. Баптисты вздумали отлучить его отъ общины. Въ отвѣтъ на такое рѣшеніе общины баптиствъ началъ выгонять своихъ братьевъ изъ молитвеннаго дома на томъ основаніи, что домъ стоитъ на его усадьбѣ и выстроено на его имя. Пришлость общинѣ уступить и оставить въ своей средѣ открытаго грѣшника. Сверхъ того мѣстный земскій начальникъ осудилъ нѣсколько чловѣкъ баптистовъ за незаконное собраніе и открытое совершеніе крещенія на 25 рублей, съ замѣнной трехнедѣльнымъ заключеніемъ при Волостномъ Правленіи.

Хроника епархіальной жизни.

29 іюня. Пятница. Праздникъ Свв. Апостоловъ Петра и Павла. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Агапиль, наканунѣ праздника изволилъ совершать всенощное бдѣніе и въ самый Праздникъ Божественную Литургію въ Николаевской Соборной Церкви Самарскаго Загородняго Дома, въ сослуженіи: игумена Сергія и іеромонаховъ: Виссаріона, Николая и Платона. За Литургіей рукоположены: во іеромонаха іеродіаконъ того же Дома Иннокентій и во діакона учитель Е. Курковскій. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

Іюля 1 дня. Воскресеніе. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Агапиль, совершалъ Божественную Литургію въ той же Церкви въ сослуженіи тѣхъ же лицъ и іеромонаха Иннокентія. За Литургіей рукоположенъ во іерея діаконъ Е. Курковскій.

8 іюля. Воскресеніе. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Агапиль, совершалъ Божественную Литургію въ Крестовоздвиженской Архіерейской Церкви въ сослуженіи: Прот. Д. Страховскаго, Свящ. І. Волошинова, и іеромонаховъ Петра и Арсенія. За Литургіей рукоположены: во іерея

діаконъ с. Алексѣвки Александровскаго уѣзда, І. Зайкинъ и во діакона псаломщикъ с. Терновки Павлоградскаго уѣзда, А. Соколовскій. Его Пресвященствомъ произнесено слово и совершено молебствіе по случаю безведрія.

Въ тотъ же день съ вечернимъ поѣздомъ Владыка отправился въ Кіевъ на поклоненіе Кіевскимъ Святинямъ.

Редакторъ, Преподав. Семин., Протоіерей *В. Метиславскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Духовенству предъ выборами въ Государственную Думу, 2) «Ибо мы не сильны противъ истины, но сильны за истину», 3) По поводу курсовъ церковнаго пѣнія въ с. Ново-Троицкомъ, 4) Изъ жизни миссіи Екатеринославской епархіи, 5) Хроника епархіальной жизни и 6) Объявленіе.

Объявленія.

36--21.

ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ

Семехъ ѣдоровичъ Марчукъ

ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ

всевозможнаго духовнаго платья и ризничное облаченіе

Цѣны самыя умѣренныя.

Въ экстренныхъ случаяхъ работу выполняю въ 24 часа, особенно для ставленниковъ

г. Екатеринославъ, Торгово-Караимская ул., д. № 10.