

ОРЕНБУРГСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

1912 г.

11 Октября.

XI изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и у благочинныхъ.

№ 40.

Цена годовому изданію съ дост. и перес. 6 р. Цена отдельнаго номера въ Редакціи 15 к., а съ дост. и перес. 25 к.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Часть официальная.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Рукоположенія.

Его Преосвященствомъ, *Преподобнѣйшимъ* *Теодосіемъ*, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, рукоположены: діаконъ Воробьевскаго поселка Кустан. у., Антонъ Маджуга въ санъ священника къ церкви хутора Ефимовскаго (Бѣлыя озера), Троицк. у. 25 сентября; псаломщикъ Клястицкаго поселка, Троицк. у. Валентинъ Свѣтозаровъ въ санъ діакона на занимаемое мѣсто 14 сентября; псаломщикъ села Ильинки, а нынѣ с. Григорьевки, Николай Дидыкъ въ санъ діакона на занимаемое мѣсто 28 сентября; учитель Иванъ Лычевъ въ санъ священника къ церкви Карагайлинскаго поселка, Кустанайскаго уѣзда—23 сентября.

Опредѣленія.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преподобнѣйшаго* *Тео-*

*dosia*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими 27, 28 сентября, опредѣлены: выдержавшій экзаменъ на псаломщика Павелъ Папкратовъ и. д. псаломщика въ село Ново-Троицкое, Оренб. уѣзда; діаконь села Павловки, Оренб. у., Димитрій Макаровъ на священническое мѣсто въ хуторъ Ново-Московскій, Челябинскаго у.

**Перемѣщенія:**

Резолюціей Его Пресвященства, *Пресвященнѣйшаго* *Евдосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшей 27 сентября, псаломщикъ единоувѣрческой церкви станицы Буранной Иванъ Горшунъ по прошенію перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто въ село Павловку, Оренбургскаго у.

Предложеніемъ Тогоже Пресвященнаго отъ 3 октября за № 7616, 2-й священникъ Николаевской церкви Оренбургскаго поселка (Форштадтъ) Венедиктъ Макаровъ перемѣщенъ на вакантное священническое мѣсто къ Михаилу-Архангелъской церкви гор. Оренбурга.

**Увольненіе.**

Резолюціей Его Пресвященства, *Пресвященнѣйшаго* *Евдосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшей 28 сентября, и. д. псаломщика с. Ново-Троицкаго, Оренбург. у., Николай Банинъ по прошенію уволенъ за штатъ.

**Исключаются изъ списковъ:**

Заштатный священникъ Павелъ Донской, за пріятіемъ на службу въ Таврическую епархію; священникъ Тирляскаго завода Александръ Полинъ, за поступленіемъ для продолженія образованія въ Казанскую духовную академію; заштатный священникъ Василій Звѣревъ, за перечисленіемъ въ число заштатныхъ священнослужителей Тверской епархіи.

На  
Елизавети  
Кустиновс  
Чернаговс  
Пророк  
Ладинцев  
Церковь  
Трало-Тр  
Селево-И  
Шаламов  
Буранна  
Отъ  
Соб  
«Церков  
го Сино  
во ивно  
за № 9  
ству и  
вести  
27 яни  
день по  
чаніе п  
Лейниц  
мѣсто  
отъ в  
лецы в

**П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А .**

| Наименование приходовъ                   | Количество прихожанъ муж. пола. | Сколько на весь приходъ пожертвовано по жалованью. |        | Жезлы въ церквяхъ. | Количество школъ. |
|--|---------------------------------|--|--------|--------------------|-------------------|
|  |                                 | Каз.   | Общ.   |                    |                   |
| <i>а) Социалистическія:</i>              |                                 |  |        |                    |                   |
| Елизаветинскій пос. Куст. у.             | 186                             | —  | —      | 105                | 1                 |
| Кустинская приходная церковь             | 3338                            | 1500 р.  | —      | —                  | —                 |
| Черниковскій пос. Верхнеуральск. у.      | 1058                            | —  | 200 р. | 72                 | 2                 |
| Пророкъ Иавинскій и др. Мисской Челб. у. | 1786                            | —  | —      | 300                | 2                 |
| Ладимирова с. Оренб. уездъ               | 596                             | 400 р.   | 150 р. | 41                 | 1                 |
| <i>а) Псаломническія:</i>                |                                 |  |        |                    |                   |
| Церковь Оренбургскаго Института          | —                               | —  | 770 р. | —                  | —                 |
| Градо-Троицкій соборъ (2-е мѣсто)        | 2911                            | 22 р. 46 к.  | —      | —                  | 3                 |
| Семеновъ-Петровское с. Оренб. уездъ      | 1264                            | —  | —      | 28                 | 3                 |
| Шаламова с. Челб. у.                     | 1179                            | —  | —      | 61                 | 1                 |
| Бурлаинская славка Оренб. уездъ          | 370                             | —  | 520 р. | —                  | —                 |

**Отъ Оренбургскаго Епархіальнаго Начальства**

(къ свѣдѣнію и должному исполненію).

Согласно пропечатаннаго въ № 35 официальной части «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1912 г. опредѣленія Святейшаго Синода, отъ 24 июля—13 августа 1912 г. за № 6483, и во исполненіе опредѣленія своего, отъ 21—24 сентября 1912 г. за № 929—7323, Духовная Консисторія предлагаетъ духовенству и церковнымъ старостамъ Оренбургской епархіи, произвести 14 октября и 16 декабря сего года, а въ 1913 г. 27 января (взамѣвъ сбора 13 января, въ первый воскресный день послѣ Крещенія Господня) кружечный сборъ на окончаніе постройки храма—памятника русскимъ воинамъ въ Лейпцигѣ съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги были доставлены мѣстному благочинному, а послѣднимъ, по полученіи денегъ отъ всѣхъ подвѣдомственныхъ ему причтовъ, были представлены въ Консисторію при особомъ рапортѣ.

## О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Оренбургскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1911 годъ.

Къ числу неблагоприятныхъ обстоятельствъ въ смыслѣ успѣшности обученія въ Богодуховской школѣ принадлежить и то, что для образцовой школы при ней не имѣется отдѣльнаго учителя. Первые три урока, когда во второклассной школѣ занимается законный учитель, учитель образцовой школы освобожденъ и потому эти уроки онъ ведетъ самъ; четвертый же и пятый часы у него заняты во второклассной школѣ, и веденіе уроковъ въ образцовой школѣ поручается ученикамъ-практикантамъ, которые и ведутъ ихъ вполне самостоятельно, безъ всякаго руководства и наблюденія со стороны учителя. А посему сплошь и рядомъ случается, что на послѣднихъ урокахъ разрушается то, что создано было на первыхъ; успѣхи школы, благодаря этому, тормозятся и названіе ея «образцовая» не вполне соответствуетъ дѣйствительности. Кромѣ того, веденіе уроковъ практикантами безъ всякаго наблюденія вредно и для нихъ самихъ, какъ будущихъ учителей, ибо они, уча другихъ, сами не учатся и, следовательно, цѣль открытій образцовой школы не вполне достигается. Далѣе слабая подготовка учителей образцовой школы тормозитъ потому успѣхи ихъ во второклассной в такомъ образомъ вліяетъ на весь ходъ обученія. Вотъ почему весьма желательно, въ цѣляхъ достиженія большей успѣшности обученія и лучшаго приготовленія учащихся въ учительской дѣятельности, назначеніе въ образцовую школу, если не отдѣльнаго учителя, то хотя бы опытнаго помощника учителя съ жалованьемъ до 120—150 р. въ годъ. Эту должность можно бы предоставить одному изъ бывшихъ учениковъ школы, уже зарекомендовавшихъ себя усердными и опытными учителями.

Отчетный годъ былъ одиннадцатымъ годомъ существованія Богодуховскаго стана и школы; въ этомъ году состоялся седьмой выпускъ учениковъ; испытанію подвергнуты были 10 человекъ; изъ нихъ 7 испытательной комиссіей признаны достойными получить свидетельства объ окончаніи курса, а 3 — оставлены въ томъ же классѣ на другой годъ.

Все  
около 70  
въ кр  
учитель  
учитель  
цевъ — т  
обширна  
являются  
нію съ  
ной, и  
большим  
шимъ и  
отстоян  
кресвым  
для сво  
объясня  
нравств  
и замѣ  
ника, н  
личья  
многосл  
пригото  
ятельно  
суббота  
ничныхъ  
Въ  
будущи  
ренній  
ковност  
соверш  
ряется  
ирядн  
при бо  
лѣтнее  
по оче  
класс  
разомъ  
мая со

Всего за время существованія школы окончило курсъ около 70 человекъ: трое изъ нихъ состоятъ псаломщиками въ крещено-татарскихъ приходахъ, около десяти служатъ учителями русско-татарскихъ школъ, а остальные занимаютъ учительскія должности въ школахъ православныхъ инородцевъ — татаръ и чувашъ. Въ медвѣжьихъ уголкахъ нашего обширнаго края, среди инородческаго населенія, они часто являются единственными культурными (конечно, по сравнению съ окружающею ихъ массой) работниками на нивѣ народной, и нужно сказать, что населеніе относится къ нимъ съ большимъ довѣріемъ и уваженіемъ, какъ къ людямъ, вышедшимъ изъ ихъ же среды. Въ деревняхъ и хуторахъ, далеко отстоящихъ отъ храма, эти учителя — труженники по воскреснымъ днямъ и праздничнымъ отправляютъ въ школахъ для своихъ учениковъ и ихъ родителей часы, читаютъ и объясняютъ праздничныя евангелія съ догматическими и нравственными выводами, доставляя имъ духовное утѣшеніе и зміѣняя, такимъ образомъ, въ нѣкоторой степени священника, не имѣющаго иногда возможности часто посѣщать различные части своего прихода по дальности разстоянія и многосложности пастырскихъ обязанностей. Для надлежащаго приготовленія питомцевъ школы къ таковой полезной дѣятельности законоучителемъ ея одинъ часъ въ недѣлю (по субботамъ) удѣляется на объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ евангелій для всѣхъ трехъ классовъ вмѣстѣ.

Въ цѣляхъ воспитанія учащихся въ духѣ церкви, какъ будущихъ помощниковъ приходскихъ пастырей, и весь внутренній строй жизни въ школѣ носитъ на себѣ печать церковности: день начинается и оканчивается общою молитвою, совершаемою въ храмѣ по чину церковному, ею же предваряется и заканчивается и каждый урокъ. Въ воскресные и праздничные дни всѣ ученики неопустительно присутствуютъ при богослуженіи, въ зимнее время въ церкви стана, а въ лѣтнее — въ Богодуховскомъ монастырскомъ храмѣ. Вспомогая по очереди обязанности чтецовъ, при чемъ ученики старшаго класса руководятъ чтеніемъ остальныхъ, являясь, такимъ образомъ, уставщиками; въ пѣніи же участвуютъ всѣ, исключая совершенно обездоленныхъ въ отношеніи голоса и слуха.

Часть учеников посылается для чтения и пения в храм Богородицкого монастыря.

При станѣ съ ноября мѣсяца 1909 г. существуетъ ремесленный классъ, открытый и содержимый на средства Оренбургскаго Михаило-Архангельскаго братства, въ которомъ ученики, подъ руководствомъ мастера, обучаются столярному и токарному ремесламъ. Преподаваніе ведется по заранѣе выработанной программѣ съ соблюденіемъ строгой последовательности въ отношеніи трудности работъ, и результаты достигаются вполне удовлетворительные. Работаютъ ученики въ столярной мастерской съ большимъ усердіемъ и любовью. После пятичасоваго умственнаго труда въ спертomъ воздухѣ занятія въ мастерской служатъ для нихъ истиннымъ удовольствіемъ и какъ бы отдыхомъ. Не говоря уже о пользѣ занятій физическимъ трудомъ для здоровья учащихся, они полезны также и въ отношеніи воспитательномъ, приучая дѣтей къ постоянному труду и отучая ихъ отъ праздности, матери порекать, кромѣ того, влияя въ организмъ ихъ бодрость и энергию и содѣйствуя здоровью ихъ тѣла, они содѣйствуютъ и здоровью духа, ибо только въ здоровомъ тѣлѣ здоровый духъ—залогъ успѣха всякаго обученія вообще. А посему нельзя отъ души не пожелать ремесленному классу при станѣ замѣтнѣйшаго развитія и процвѣтанія на благо учащихся.

Что касается экономической стороны стана, то истекшій годъ былъ для него весьма тяжелымъ, главнымъ образомъ по причинѣ полнаго неурожая въ краѣ и вздорожанія жизненныхъ продуктовъ.

*Макарьевскій миссіонерскій станъ и при немъ одноклассная русско-киргизская школа.*

Макарьевскій миссіонерскій станъ, названный такъ въ честь основателя его бывшаго Оренбургскаго Преосвященнаго Макарія, учрежденъ въ 1894 г. Онъ призванъ обслуживать нужды миссіонерскаго дѣла въ Кустанайскомъ и Тургайскомъ уѣздахъ и въ частности удовлетворять религіозно-правительственныя и матеріальныя потребности новокрещенныхъ киргизъ Макарьевскаго поселка.

Окружнымъ миссіонеромъ по сему району состоитъ Ку-

кустанайский соборный протоиерей Теодор Соколовъ, трудящійся на пользу киргизской миссиі съ 26 ноября 1890 г.; по образованіи онъ изъ Казанской инородческой семинаріи; особаго вознагражденія за труды по миссиі не получаетъ.

За отчетный годъ о. Соколовъ совершилъ слѣдующія спеціально миссіонерскія поѣздки для проповѣданія слова Божія: 10 марта—въ ауль Чебаркуль; 23 іюня—въ ауль № 1 Убаганской волости; 6--8 в 13 іюля—въ ауль Беке—Айтукина и 26 ноября—въ ауль № 1 Убаганской волости.

Кромѣ того, устройство церковнаго быта переселенцевъ среди орды, — дѣло весьма важное въ миссіонерскомъ отношеніи. — требовало особенныхъ и частыхъ разѣздовъ о. Соколова, какъ благочиннаго по устройенію церквей и молитвенныхъ домовъ. Совершая поѣздки, о. Соколовъ во многихъ приходахъ отправлялъ торжественныя богослуженія совместно съ сосѣдними священнослужителями при огромномъ стеченіи богомольцевъ. По случаю освященія и закладки храмовъ произносилъ соответствующія поученія, призывалъ слушателей къ тому, чтобы они своею христіанскою жизнью, сообразно съ высокою христіанскаго ученія, привлекали къ себѣ заблудшихъ во тьмѣ невѣжества — киргизъ. При этомъ приглашалъ и духовенство усердно посѣщать дома русскихъ поселенцевъ, живущихъ по ауламъ, для удовлетворенія ихъ религіозно-нравственныхъ потребностей и преподаванія наставленія о великой важности дѣла приведенія инородцевъ къ вѣрѣ Христовой съ тѣмъ, чтобы при этомъ завязывалось общеніе съ ордою.

Согласно наставленію, составленному миссіонерскимъ Комитетомъ въ 1908 г. для миссіонеровъ и сотрудниковъ миссиі по Кустанайско-Тургайскому району, къ миссіонерской проповѣдательной дѣятельности среди киргизъ призваны, въ виду особаго своего положенія, причты приходовъ, образовавшихся изъ русскихъ поселенцевъ въ киргизскихъ степяхъ. Но къ сожалѣнію, всѣ они, за весьма рѣдкими исключеніями, совершенно уклоняются отъ дѣла миссиі, представляя къ тому различные, якобы, благовидные предлоги: такъ, одни ссылаются на незнаніе киргизскаго языка, другіе указываютъ на свою неподготовленность къ борьбѣ съ исламомъ, а третьи прямо

отказываются принимать участіе во внѣшней миссіи, такъ какъ-де это--не ихъ дѣло, для этого имѣются специально при- ставленные миссіонеры и т. п.

Содержаніе офиц. части: Рукописи въ Епархіальномъ Начальствѣ. — Отъ Оренбургскаго Епархіальнаго Начальства. — Отчетъ о дѣятельности Оренбургскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1911 годъ.

ЕПА  
11 0  
Библи  
Посл  
до насъ,  
заній, о  
преданій,  
диаго м  
сти, кото  
доступны  
всѣхъ по  
для наше  
ряда вѣс  
тѣми име  
вствію 1).  
Вно.  
становлен  
израильск  
дулу бы



# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 ОКТЯБРЯ.

№ 40.

1912 ГОДА.

Часть неофициальная.

## Библейскій шестодневъ въ отношеніи къ даннымъ науки.

Посреди различныхъ хроникъ и рассказовъ, дошедшихъ до насъ о древнѣйшихъ обществахъ, посреди различныхъ сказаній, объясняющихъ появленіе человѣка на землѣ, посреди преданій, лѣтописей и мифологій, объясняющихъ созданіе видимаго міра, мы не находимъ ни одного памятника древности, который бы съ такою ясностью изобразилъ времена, недоступныя нашему знанію, какъ Библия, которая одна, изъ всѣхъ повѣствованій о началѣ міра, сохранилась въ цѣлости для нашего изученія, и одна только, въ продолженіе длиннаго ряда вѣковъ, была признаваема неопоримымъ авторитетомъ тѣми именно народами, которые быстро шли къ своему развитію <sup>1)</sup>.

Библейское сказаніе о твореніи міра въ шесть дней составляло всегда предметъ удивленія мудрецовъ и философовъ израильскихъ и христіанскихъ. Давидъ и Соломонъ говорятъ о немъ, какъ о великомъ таинствѣ, и въ послѣдствіи оно стало предметомъ спекуляцій Библии и науки. В. Вайль. Часть 1-я. С. П. Б. 1870 г. стр. 11.

немъ съ энтузіазмомъ, оно изъяснялось лучшими гедіями и краснорѣчивѣйшими св. Отцами Церкви — Василіемъ Великимъ, Амвросіемъ, І. Златоустомъ, Ефремомъ Сиринымъ, Григоріемъ Нисскимъ, Бл. Теодоритомъ. Его раскрылъ Воссюэръ въ своемъ великолѣпномъ сочиненіи «Discours sur l'histoire universelle». Оно признавалось за божественное Декартомъ, Ньютономъ, Лейбницемъ, Эйлеромъ, Бэкономъ; этотъ послѣдній все знаніе человѣческое сводилъ къ объясненію творенія въ шесть дней и считалъ его принципомъ знанія. Кювье объявлялъ, что изъ всехъ космогоній именно библейская одна сообразна съ природою. Знаменитый естествоиспытатель Вуръ сказалъ, что намъ ничего не завѣдано съ древнихъ временъ болѣе возвышеннаго, какъ сказаніе Моисея о твореніи. Другой естествоиспытатель Гаузенъ говоритъ, что болѣе возвышенной и притомъ простой попытки объяснить происхожденіе міра мы не находимъ, кромѣ бытописанія Моисея, когда нужно въ простомъ видѣ представить міротвореніе.

Библейское сказаніе о твореніи міра начинается словами: «въ началѣ створи Богъ небо и землю». Если мы рассмотримъ эти слова прежде всего въ нихъ самихъ, не обращая вниманія на ихъ отношеніе къ послѣдующему, то мы не станемъ сомнѣваться ни на одинъ моментъ относительно цѣли и значенія ихъ. Для религіознаго сознанія Вѣтхаго Завѣта прежде всего было несомнѣнною истинною то, что вся вселенная, и необразованная матерія, и содержаніе образованнаго міроваго тѣла, не существовала отъ вѣчности, а что Богъ, единственно вѣчный и виновникъ всехъ вещей, сотворилъ вселенную во времени, или, лучше сказать, вмѣстѣ съ временемъ. Это высшее основное положеніе вѣтхозавѣтнаго богосознанія стоитъ (здѣсь) во главѣ всего Вѣтхаго Завѣта, во главѣ книги, описывающей первоисторію міра и Израиля. Это основное положеніе было отличительнымъ признакомъ Израиля, было неходивымъ пунктомъ всего его религіознаго сознанія. Имъ отличался Израиль отъ всехъ другихъ древнихъ народовъ, которые вмѣстѣ и въ отдаленности погрязли въ міробоготворящемъ поклоненіи природѣ, которые считали міръ происшедшимъ самъ собою и вѣчнымъ, которые ничего не знали или не хотѣли знать о личномъ, сдѣльномъ отъ міра, превосходя-

щемъ ихъ  
есть протѣ  
Богъ  
челнхъ  
разбнрнть  
этнмъ  
въ начал  
надписанн  
марное об  
вой главѣ  
очень бла  
дѣйстви  
(ст. 8) и  
благодари  
средствен  
слѣдующе  
ена; и тм  
слѣдующу  
стихѣ раз  
моу въ н  
ствующнхъ  
былъ то  
всей глав  
стиха, сл  
предшест  
мѣ того,  
что слова  
за обозна  
рн творе  
тельности  
существо  
какъ пов  
истинно  
выразите  
все наста  
было бы  
Возв  
нню къ

цель ихъ Бгъ. Первое слово священной исторіи (Библии) есть протестъ противъ ошибки язычества.

Большія трудности представляетъ объясненіе этихъ начальныхъ словъ библейскаго разсказа; если мы станемъ ихъ разбирать въ ихъ отношеніи къ непосредственно слѣдующему за этимъ изображенію шести дней творенія. Часто эти слова: «въ началѣ сотвори Богъ небо и землю» разсматриваютъ, какъ надписаніе и обозначеніе содержанія цѣлой главы, какъ суммарное обозначеніе шести дней творенія, описанныхъ въ первой главѣ Бытія въ деталяхъ. Этому предположенію, кажется, очень благоприятствуетъ то, что въ дальнѣйшемъ ходѣ главы действительно специально разсказывается о сотвореніи неба (ст. 8) и земли (ст. 10). Однакоже такое пониманіе оставлено, благодаря взаимной связи этихъ начальныхъ словъ съ непосредственно слѣдующимъ. Слово «и», которымъ начинается слѣдующее положеніе: «земля же (и) бѣ невидима и неустроена: и тма верху бездны» (ст. 2), представляетъ его и всю слѣдующую главу, какъ продолженіе начатаго въ первомъ стихѣ разсказа, и поставляетъ вѣдъ сомнѣнія, что разсказываемое въ немъ твореніе неба и земли должно считать предшествующимъ шестидневному творенію. Если бы первый стихъ былъ только надписаніемъ, охватывающимъ общее содержаніе всей главы, то самый разсказъ начинался бы со второго стиха, слѣдовательно, съ «и». Начало, которому ничто не предшествовало, никогда не можетъ быть начато съ «и». Кроме того, такое пониманіе даетъ поводъ къ тому заблужденію, что слова: «невидима и неустроена» (ст. 2) должно понимать за обозначеніе вѣчнаго хаоса, въ то время какъ наша исторія творенія не знаетъ ни о какой другой творческой дѣятельности, кромѣ образованія, упорядоченія и оживленія уже существующей хаотической матеріи. Твореніе изъ ничего, какъ повелительно его требуетъ и предполагаетъ несомнѣнною истинною ветхозавѣтное вѣросознаніе, не только не было бы выразительно указано, но молчаніемъ въ данномъ мѣстѣ, гдѣ все настаиваетъ на томъ, что бы его высказать, поставлено было бы въ серьезное сомнѣніе.

Возможно двойное пониманіе перваго стиха по отношенію къ шестидневному творенію. Его можно разсматривать

или какъ обозначеніе творенія элементарной первоматеріи, изъ которой возникъ при помощи творческаго образованія въ шесть дней міръ въ теперешнемъ своемъ видѣ, при чемъ «пустота» и «неустроенность» (ст. 2) понимаются, какъ индифферентный недостатокъ полноты свѣта и жизни, какъ состояніе развитія, еще не достигшее до полноты, или, какъ обозначеніе совершеннаго самого по себѣ первотворенія, въ которомъ вслѣдствіе какой-то, не отмѣченной тутъ катастрофы, случилось опустошеніе и неустройство, означенныя во второмъ стихѣ какъ пустота, неустроенность и тьма, такъ что шесть дней творенія представляютъ реституцію, или возобновленіе и обновленіе опустошенной земли <sup>1)</sup>.

Мы оставляемъ это послѣднее пониманіе 1-го стиха, какъ не имѣющее для себя ровно никакого основанія въ текстѣ первой главы, а склоняемся къ первому, какъ къ болѣе вѣроятному и имѣющему для себя нѣкоторыя данныя въ самомъ библейскомъ разсказѣ о твореніи.

Предносящая сказанію о міротвореніи выраженіе: «*са началъ сотвори Богъ небо и землю*», священная лѣтопись умалчиваетъ о предшествовавшихъ этому событію обстоятельствахъ и о способѣ творенія. Мы застаемъ въ ней небо и землю уже сотворенными и читаемъ прямо описаніе ихъ тогдашняго положенія. Но изъ дальнѣйшихъ словъ св. лѣтописи нельзя не вывести заключенія, что первоначально сотворенныя небо и земля означаютъ весь міръ (вселенную) въ совокупности, вызванный изъ небытія въ бытіе всемогущимъ Словомъ Творца, но въ состояніи зачаточномъ, первичномъ, не имѣвшемъ еще того устройства, какое онъ получилъ только въ продолженіи слѣдующихъ шести дней. Во всякомъ случаѣ, подъ «небомъ и землею» (ст. 1) нельзя разумѣть ни видимаго нами теперь неба, которое явилось во второй день, ни нашей планеты земли, которая индивидуализировалась окончательно, какъ самостоятельное мировое тѣло, только въ третій день, ни неба звѣзднаго, или свѣтилъ, которыя явились въ четвертый день. Пр. Моисей, съ одной стороны, употребилъ выраженіе «небо и

<sup>1)</sup> Этой гипотезы кагалънамовъ, переворотова, слѣдовавшихъ одна за другою держались въ свое время докторъ Буландъ, Чальмеръ и друг. См. соч. Меньшана Міръ и первобытный человѣкъ по ученію Бабліа, стр. 25.

земля» въ  
такое вы  
земь, съ  
т. е. подъ  
ту землю,  
приспособл  
«неба и  
небомъ и  
женіе «не  
полагаетъ  
какомъ слу  
выполненія  
тельно зем  
мѣтнія, та  
са, изъ к  
земля, уже  
потому что  
вала сама  
другихъ мі  
загать это  
относитель  
что къ ней  
Таким  
небо и зем  
совокупнос  
щей творче  
не хаотиче  
опредѣленн  
твореніе по  
что указы  
произведені

Полож

<sup>1)</sup> Если  
еврейскому  
всего, означа  
являлись небес  
Міръ и первоб  
<sup>2)</sup> Слово  
еврейскаго гла  
ослѣдующемъ

земля» въ самомъ общемъ, широкомъ смыслѣ, въ какомъ такое выраженіе употреблялось современнымъ ему Израилемъ, съ другой—употребилъ не въ строго-точномъ смыслѣ, т. е. подъ небомъ и землею онъ разумѣетъ не то небо и не ту землю, которыя явились впоследствии, а только по приспособленію и, вѣроятно, по нѣкоторой даже аналогіи «неба и земли» (1 ст.) съ явившимся во второй день небомъ и происшедшею въ третій день землей. Выраженіе «небо и земля» въ первомъ стихѣ именно предполагаетъ уже предвѣствующую индивидуализацію, но ни въ какомъ случаѣ не предполагаетъ необходимо образования и выполненія отдѣльныхъ тѣлъ міра. По крайней мѣрѣ, касательно земли это стоитъ, благодаря второму стиху, въ сомнѣніи, такъ какъ здѣсь пустая и неустроенная земная масса, изъ которой въ шесть дней образовалась теперешняя земля, уже называется землею, и могла быть такъ названа, потому что она уже индивидуализировалась, т. е. существовала сама въ себѣ и существовала въ своемъ различіи отъ другихъ міровъ. Касательно неба и небесныхъ тѣлъ предпологать этого нельзя, потому что св. рассказъ говоритъ только относительно образования земли и рассматриваетъ только то, что къ ней относится.

Такимъ образомъ, выраженіе «въ началѣ сотвори Богъ небо и землю» (ст. 1) означаетъ твореніе міра во всей его совокупности, твореніе, явившееся матеріаломъ для послѣдующей творческой устроительной дѣятельности, твореніе, однако, не хаотическаго какого-либо вещества, на что указываютъ опредѣленные выраженія Бытописателя «небо и земля», твореніе первое и въ собственномъ смыслѣ этого слова, и что указываетъ самый еврейскій глаголъ «бара», означающій произведеніе чего-либо именно изъ небытія<sup>2)</sup>.

Положивъ въ основаніе повѣствованія о происхожденіи

1) Если прослѣдить, что разумѣетъ Библия подъ словами «небеса» (1-й ст. по еврейскому тексту) и «земля», то нельзя не придти къ мысли, что они, впрочемъ всего, означаютъ земныя, небесныя пространства и, кромѣ того, всѣ планеты и невидимыя небесныя тѣла, всѣ міра, всѣ солнца и звѣзды, составляющія вселенную. Міръ в первоначальнѣйшій челоуѣкъ по ученію Бабліа. Меньшикъ. СПб. 1872 г. стр. 23.

2) Глаголь «бара» — творить, сгегде, рѣзко отличается отъ другаго подобнаго еврейскаго глагола «аса», который употребляется священнымъ писателемъ при послѣдующемъ устройствѣ міра. «Бара», творить изъ ничтожества, вызвать изъ не-

міра, мысль, что одинъ Богъ виновникъ происхожденія вселенной, (неба и земли ст. 1), вызвавшій ее изъ небытія въ бытіе. Моисей пристунаетъ прямо къ описанію того состоянія земли, въ какомъ она находилась предъ шестью днями творенія, о состояніи же неба за это время совсѣмъ не упоминаетъ, несомнѣнно, потому, что предметомъ его описанія была по преимуществу земля съ ея главнымъ обитателемъ, человѣкомъ и ихъ происхожденіе.

*«Земля же бѣ невидима и неупроена: и тма верху бездны: и Духъ Божій пошисея верху воды»* (ст. 2-й).

Нѣкоторые находятъ во второмъ стихѣ указаніе на хаосъ древнихъ на томъ основаніи, что библейское выраженіе «невидима, и не устроена», съ еврейскаго: «тогу ва богу» вѣду, гдѣ на встрѣчается оно въ Библии (Ис. 34, 11; Іер. 4, 23), обозначаетъ положительное опустошеніе, запустѣніе, которое заступаеетъ мѣсто прежней полноты жизни и плодородія но никогда не обозначаетъ естественный, индифферентный недостатокъ жизни, низшую ступень развитія земли, когда послѣдняя не наполнилась еще жизнью. Выраженіе «тогу ва богу» усиливается во 2-мъ стихѣ еще указаніемъ на царившій всюду мракъ и льющіяся воды, а тма, по Писанію, представляется формой и картиной злаго и зла; тма—это нѣчто безбожное, которое должно быть побѣждено; въ новомъ Іерусалимѣ нѣтъ никакой тмы (Апок. 21, 25; 22, 5). Также и «тогомъ» означаетъ бездну, которая при образованіи земли была положена предѣломъ. (Притч. 9, 27; Ис. 37, 7; Іов. 38, 8—11) и которая выступила, когда природа возмущилась противъ человѣка (Быт. 7, 11; 8, 2). Между моремъ, смертію и адомъ находится тайная связь (Іов. 38, 16; Апок. 20, 13). Однимъ словомъ, по мнѣнію Делича, всѣ выраженія второго стиха, за исключеніемъ заключительныхъ словъ: «Духъ Божій носидся надъ водами» — обозначаютъ аналогію царства зла. Другіе въ словахъ: «невидима и неупроена» видятъ указа-

бытія въ бытіе, употребляется священныя повѣствователю, зная три раза: при сотвореніи міра (ст. 1-й), при возлеженіи жизни животной (органической) и при сотвореніи души человека, т. е. относится къ предметамъ досель не существовавшимъ; глаголъ же «аса» употребляется во всѣхъ другихъ случаяхъ и относится къ тѣмъ элементамъ, которые уже существуютъ, но развитіе которыхъ въ опредѣленной дѣли требуетъ творческаго напряженія. Библия и Наука. Вд. Ч. 1 и 2 Спб. 1870 г. стр. 11, 86.

нѣ на х  
ція въ ней  
міронъ и  
но разръс  
потомъ, в  
центровъ,  
Ланиса и

-вн дн  
-отборн  
-итотот

**И**  
Въ рѣ  
ждаютъ д  
начетчика  
«о перета  
ценствѣ»,  
его собесѣ  
И оч  
слѣдовате  
и хорошо  
ленъ для  
хотите зн

По н  
Или  
-а) Права  
ское учен  
можно. П  
«Без  
жетъ» (Л.  
Или  
«Без  
хотѣ» (Гв  
И ст  
«Гдѣ  
(какъ уча  
Кбне  
в) Вн

ние на хаотическое состояние массы (материи) до появления в ней движения и жизни, до образования солнечных миров и планетъ, когда эта масса или материя въ чрезвычайномъ разрѣженномъ видѣ наполняла всецѣнную, и изъ которой, потомъ, вслѣдствіе движенія около одного или нѣсколькихъ центровъ, начали образовываться міры по блестящей гипотезѣ Лапласа и Канта<sup>2)</sup>.

(Продолженіе слѣдуетъ).

### Изъ жизни старообрядчества.

Въ рѣдкихъ случаяхъ старообрядческіе начетчики разсуждаютъ логично и послѣдовательно. По большей части рѣчи начетчика—это невообразимый винигреть: начнетъ говорить «о перетахъ», самъ не замѣчая, переходитъ къ вопросу «о священствѣ», затѣмъ—«о печати антихриста», и наконецъ своего собесѣдника—миссіонера обругаетъ «волкомъ».

И очень трудно бываетъ убѣдить фанатичныхъ его послѣдователей въ томъ, что ихъ «защитникъ», можетъ быть, и хорошо говорилъ, но не по тому вопросу, какой поставленъ для рѣшенія, а совсѣмъ о другомъ. Но они ничего не хотятъ знать.

По ихъ мнѣнію «защитникъ» говорилъ «къ дѣлу», что

или на примѣръ, бываетъ такъ:

Православный миссіонеръ, имѣя основаніемъ святоотеческое ученіе, докажетъ, что безъ священства спасенія не возможно. Приводитъ, примѣрно, слова великаго катехизиса:

«Безъ—того—бо—(священства) спасенія (никто) не можетъ» (л. 359 об.)

Или св. Іоанна Златоуста:

«Безъ священства не дается смертнымъ отпущенія грѣховъ» (Гвор. т. II—стр. 917).

И ставитъ безпоповцу ребромъ вопросъ:

«Гдѣ писано, что безъ священства спасенія возможно (какъ учать безпоповцы)».

Конечно,—ничего изъ святыхъ еще ни написать, что

<sup>2)</sup> Библия и наука. Вл. стр. 87—88.

«безъ священства спастися возможно», но «безпоповцу въ этомъ сознаться не хочется и онъ старается увернуться отъ вопроса, искажая его смыслъ.

Обычно начинаетъ такъ:

«Насъ спрашиваютъ, почему мы не имѣемъ священства?»

Отвѣчаемъ: потому — что все священство стало еретическимъ и еще потому, что патриархъ Никоиѣ епископа Павла Коломенскаго сжегъ въ срубѣ и подвергалъ гоненіямъ нашихъ благочестивыхъ предковъ». И начетчикъ распространится на полчаса о томъ, какъ «подвергали ихъ благочестивыхъ предковъ» и въ заключеніе скажетъ:

«Вотъ и ясно, какъ Божій день, доказаль, почтенное собраніе, что безъ священства спастися возможно».

Безпоповцы ликуютъ: «на копытцахъ ходять», какъ выражаются крестьяне.

— «Спаси Христось, кричатъ они, доказаль Феодоръ Ифимычъ, доказаль. И бесѣдовать больше нечего».

Ювле терпѣніе и агнчую кротость нужно имѣть православному проповѣднику чтобы разъяснить въ своей рѣчи всю ведобросовѣстность и уловку начетчика.

Его спрашиваютъ гдѣ писано, что безъ священства спастися возможно, а онъ отвѣчаетъ, что ихъ предковъ кто-то когда-то мучилъ, передѣлываетъ и самый вопросъ: «насъ спрашиваютъ, почему у насъ священства нѣтъ».

Хотя объ этомъ его никто не спрашивалъ.

Такъ — въ бесѣдѣ «о причинахъ раскола» 28 мая г. Нагорновъ, говоря о постановленіи «Стоглава» касательно перестолженія «ни къ селу, ни къ городу» привелъ толкованія Феодорита на пророка Захарію, а потомъ на Малахію.

Поморцы вздыхаютъ:

«Все вѣдь отъ писанья читаетъ, спаси его Христось. Ужъ очень умилительно».

Вѣдныя поморцы! Они не знаютъ, что и «дьяволъ говорить нѣчто отъ писанія и что сущность писанія не въ чтеніи, а въ пониманіи. (Иеронимъ ч. IV—92).

Въ заключеніе г. Нагорновъ всѣхъ православныхъ священниковъ выругалъ «волками, татями и разбойниками».

За что и почему — это осталось неизвѣстнымъ даже для самого г. Нагорнова.



О. Демидовъ. Нашъ уважаемый собесѣдникъ имѣеть по-  
полнозвеніе отыскать «волковъ, татей и разбойниковъ».

Что-же! Поможемъ ему найти настоящихъ волковъ,  
ибо его найденные «волки» — не похожи на настоящихъ.

Въ этомъ случаѣ намъ помогутъ творенія св. отцовъ.

Беру посланія св. Игнатія Богоносца — мужа апостоль-  
скаго и читаю у него.

«Всякъ убо *отлучаяся* таковыхъ — (епископа и всея цер-  
кви) и не сходяйся въ совѣтъ жертвъ и въ церковь... *волкъ*  
*есть* въ кожи овчей, кротокъ являясь образомъ» (Посл. къ  
Ефессомъ л. 42 об.).

И св. Стефанъ Пермскій.

«Всякъ-бо, *не имѣя поставленія святительска*, учить по-  
кушаяся и учителя укоряти, сій не дверьми вшелъ естъ... *но*  
*татъ и разбойникъ простецъ сѣи*». (Памятники древне-русска-  
го каноническаго права т. I — стр. 219)

Видимъ отсюда, что тотъ человѣкъ, который отлучился  
«отъ епископа и всея церкви» и будучи «простецомъ» безъ  
святительскаго поставленія дерзаетъ учить и укорить право-  
славныхъ пастырей — есть ни кто иной, какъ *волкъ* въ овечь-  
ей шкурѣ, татъ и разбойникъ, хотя онъ является и кротокъ.

Такимъ образомъ, возлюбленные братья, съ помощью св.  
отцовъ мы нашли настоящихъ волковъ и татей. оказалось —  
они ходятъ, подобно поморскимъ наставникамъ, не въ рясахъ,  
а въ поддевкахъ, ибо не имѣютъ «святительска поставленія».

Народъ хорошо понялъ гдѣ нужно искать настоящихъ  
волковъ.

Первая бесѣда кончилась. Поморцы ждали торжества, а  
пришлося пить чашу разочарованія.

Они хорошо знали, что коль скоро на бесѣдѣ «о причи-  
нахъ раскола» ихъ прославленный начетчикъ «сѣлъ на мель»,  
то о другихъ вопросахъ и думать нечего, поэтому послѣ не-  
прерыва, когда должна была начаться по условію бесѣда «о  
пророчкахъ», поморцы заявили, что имъ «желательно еще по-  
говорить о причинахъ раздѣленія».

— Что это значитъ?

Расчетъ былъ у поморцевъ таковъ: обвинять гораздо  
легче, чѣмъ оправдываться, поэтому они рѣшили во время

перерыва, что если г. Нагорновъ согласится вести бесѣдованіе по другому какому либо вопросу, то этимъ дать возможность православному проповѣднику обличить неправильное ученіе поморцевъ.

Они великобѣнно знали, что въ числѣ слушателей есть не мало людей, искренно ищущихъ правду, которымъ эти бесѣды помогутъ познать безспорщинское заблужденіе.

А развѣ это поморцамъ полезно?

Наставляя еще бесѣдовать о причинахъ раскола, поморцы предполагали, что если о. миссіонеръ согласится на это ихъ предложеніе, то на другой день ни одного поморца на бесѣдѣ не будетъ: выслушавъ обвиненія, поморцы въ тотъ-же день разѣдутся по своимъ мѣстамъ...

Понимая лукавый этотъ замыселъ поморцевъ, о. Василий Демидовъ, по совѣту присутствовавшихъ на бесѣдѣ священниковъ и православныхъ мирянъ, предложилъ поморцамъ бесѣдовать на другой день — 29-го мая о причинахъ раскола хоть цѣлый день, напоминивъ имъ, что если они откажутся 28-го (послѣ перерыва) бесѣдовать, то этимъ нарушатъ условіе, къ которому подписался г. Нагорновъ.

Болѣе полчаса продолжалось препирательство, но наконецъ согласились провести бесѣду «о пришествіи пророковъ Иліи и Еноха», а вопросъ «о перекрещиваніи», который предлагалъ о. Демидовъ, рѣшили перенести на слѣдующій день.

Съ великой веохотой, но соблюдая заключенное условіе, г. Нагорновъ долженъ былъ согласиться говорить «о пророкахъ».

Вотъ тутъ-то и обнаружилось то, что десятками лѣтъ поморскіе начетчики скрывали отъ престога народа.

Они убѣждали, что «о духовномъ» пришествіи пророковъ учать св. отцы, а эта бесѣда показала на оборотъ, что св. отцы и учителя церкви учать, что Енохъ и Іхія предъ вторымъ Господнимъ пришествіемъ придутъ *не духовно, а «плотію», «тѣлесно», «видимымъ образомъ», «самолічно».*

Чтоже касается ученія о духовномъ пришествіи, то на бесѣдѣ ясно доказано, что такое ученіе чуждо св. церкви и принадлежитъ проклятымъ еретикамъ — *лоторамъ и протестан-*

тамъ, ст  
братья—

За

ся почти

саніе-же

искажен

Ути

вторымъ

останови

Феофила

другихъ

Та

Ис

въ вся

Фео

казываек

ча втор

всѣхъ е

назвать

шестивя

217—2

Св

«Вогъ

—194)

дуть и

шестиве

они «и

По

«святц

мучени

Чт

ловѣи

Ба

второе

(70).

Че

»

предъ

тамъ, съ которыми по данному вопросу соглашаются и иные братья—безденовцы.

Защитая свое неправое учение, г. Нагорновъ основывался почти исключительно на еретическихъ писателей, св. писаніе-же приводилъ только отрывками, съ самымъ ужаснымъ искаженіемъ и передержками.

Утверждая, что пророки Ілія и Енохъ придуть предъ вторымъ Господнемъ пришествіемъ *тѣлесно*, о. В. Демидовъ остановился на словахъ Христа Спасителя, толкованіи св. Θεофилакта Болгарскаго, св. І. Златоуста, бл. Іеронима и другихъ св. стюповъ и учителей церкви.

Такъ въ «Благовѣстномъ Евангеліи» писано:

Иисусъ-же отвѣщаявъ рече имъ: *Илія убо придетъ и устроить вся».*

Θеофилактъ: «Словами: «*Илія придетъ*», (Христосъ) *показываетъ*, что онъ еще не пришелъ, а придетъ, какъ предтеча второго пришествія, и возвратитъ къ вѣрѣ въ Христа всѣхъ евреевъ, которые окажутся послушными... Іоанна Іисусъ назвалъ Іліею, потому что онъ *былъ* предтеча перваго пришествія Его, какъ *Илія будетъ втораго*. (Благов. Мѣ. стр. 217—218; слав. пер. зач. 71).

Св. Іоаннъ Златоустъ утверждаетъ, что Ілію и Еноха «Богъ преложилъ *на безсмертія имъ не даровалъ*» (твор. т. IV—194), поэтому Θесвитянинъ Ілія и праотецъ Енохъ «*придутъ и умрутъ*» (бл. Іеронимъ ч. II—140) предъ тѣмъ пришествіемъ, когда будетъ *судъ* (І. Златоустъ т. VI—474), ибо они «*и блонутъ для этого*, (Златоустъ т. XI—600).

Подтверждаетъ это учение и св. Церковь, издавшая «святцы», гдѣ подъ 20 іюля говорится, что Ілія—«*последній мученикъ во пророцѣхъ*».

Что пророки будутъ на земли видимо,—«чувственные» чело-  
вѣцы»—объ этомъ ясно учили св. отцы.

Блаженный Іеронимъ пишетъ: «Ілія имѣетъ придти во второе пришествіе Спасителя *тѣлесно*». (Твор. ч. XVI стр. 170).

Четья—Минея 20 іюля:

«Ілія... *видитъ будетъ плотскими смертными челоовки* предъ вторымъ Господнемъ на землю пришествіемъ... *постраж-*

детъ въ то время отъ меча антихристовъ“ (л. 243 об.).

Блаж. Августинъ:

«Енохъ и Илія возвратятся къ жизни и умрутъ».  
(ч. VIII—стр. 184).

Св. Амвросій Медиоланскій:

«Богъ... взялъ на небо Ілію, коего во благовремя *наки*  
*возаратитъ на землю* (О покаяніи стр. 13). Онъ будетъ *пред-*  
*тецею* Господняго пришествія. (О дѣвствѣ стр. 6).

Возражать противъ столь ясныхъ доказательствъ г. Нагорновъ не рѣшился.

Да и чтобы онъ могъ по существу возразить?

Сказать, что такъ не учатъ св. отцы онъ не могъ, ибо г. Демидовъ всѣ доказательства вычитывалъ по подлиннымъ книгамъ,—отвергнуть это отеческое ученіе предъ лицомъ вѣрующаго народа онъ не имѣлъ смѣлости,—исказать же его онъ былъ не въ состояніи.

Положеніе оказалось для г. Нагорнова критическимъ.

Что было дѣлать?

Г. Нагорновъ прибѣгнулъ къ тому способу, какимъ пользуются по данному вопросу всѣ его коллеги—начетчики: «мы-де тоже на писани основываемся, уча о духовномъ пришествіи пророковъ».

И Нагорновъ началъ:

«Отецъ Василій утверждаетъ, что Илія и Енохъ придутъ ко второму пришествію Спасителя, какъ предтечи».

Но это утверженіе *не вѣрно*, потому что св. отцы не такъ учили.

Я сейчасъ докажу, что пророки *не придутъ* къ второму пришествію, потому они уже приходили въ свое время.

Такъ въ отеческой книгѣ «Историческій Θεотронъ» на листѣ 5 об. сказано, что «Енохъ не былъ ни монахомъ, ни архимандритомъ и ко второму пришествію Христову *не придетъ*».

Чего вамъ еще нужно? Ясно, какъ Божій день.

Буквально сказано, что «Енохъ ко второму пришествію Христову *не придетъ*».

Не я такъ учу, а книга св. отцовъ: Θεотронъ.

Вотъ какая книга (показываетъ книгу народу).

О мисіонеръ говорилъ о пришествіи Іліи и Еноха, а почему-же онъ умолчалъ объ Іоаннѣ Богословѣ?.

Вѣдь писаніе говорить, что съ ними вмѣстѣ долженъ придти и Іоаннъ Богословъ.

Вотъ что писано въ книгѣ «о вѣрѣ»:

«Во время пришествія антихристова, послани будутъ отъ Бога Енохъ и Ілія, по писанному въ апокалипсисѣ во главѣ XI.— и Іоаннъ Евангелистъ съ ними ко утверженію вѣрныхъ: Енохъ — о законѣ естественномъ. Ілія же — о законѣ писанномъ, а Іоаннъ — о законѣ благодати». (л. 270 об.).

Кому не ясно, что здѣсь говорится о духовномъ пришествіи этихъ мужей. Енохъ — это естественный законъ, вложенный въ природу челоуѣка Богомъ, Ілія — это писанный ветхозавѣтный законъ, — а Іоаннъ — это Евангельское ученіе, новоблагодатное.

Все это мы имѣемъ и поэтому мы и не ждемъ пришествія чувственнаго сихъ мужей.

А вы писаніе понимаете по буквѣ.

Но «буква убиваетъ, а духъ животворитъ» (Тол. ап. л. 306).

Св. Василій Великій учитъ:

«Кто безъ изслѣдованія упорно будетъ остававиваться на голой буквѣ, держась перваго, представившагося ему смысла, впадаетъ въ іудейскія бабьи басни». (Твор. ч. III — 34).

Мы все писаніе понимаемъ по духу, а не по буквѣ, поэтому и не впадаемъ въ іудейскія басни, что пророки придуть.

Нѣтъ, нѣтъ, не ждите пророковъ: ихъ не будетъ.

Вотъ и св. Іеронимъ также учитъ:

«Ибо Енохъ и Ілія, побѣдивъ законъ смерти, отъ земного общества восхищены въ небесное паретвіе такъ, какъ были въ тѣлахъ... не вкусятъ смерти и всегда будутъ съ Господомъ, поругавъ тяжкій законъ смерти». (Твор. ч. III — 112 стр).

Вотъ бл. Іеронимъ подтверждаетъ ученіе «Теогрона»: «Ілія и Енохъ не вкусятъ смерти, на всегда поправъ тяжкій его законъ».

И наконецъ въ великой Ч. — Минеи митрополита Макарія: «Ілія живъ есть и есть на землѣ во плоти своей и ни-

ктоже его не знаетъ... Живъ же есть и Евохъ и посреди людей ходить... Живъ есть и Иоанъ Богословецъ и есть въ мирѣ семъ»... (Октябрь мѣсяцъ л. 190—219).

Кто же они—эти св. мужи?

Св. Феодоръ Студитъ отвѣчаетъ на этотъ вопросъ:—это св. мученики, душу свою за вѣру Христову.

Св. Феодоръ говоритъ:

«Немного такихъ, которые устоятъ (при антихриствѣ); по-сему будутъ Илія и Евохъ»... (Письмо 34 стр. 274 ч. II).

Наши предки, замученные за вѣру Христову и есть—Евохъ и Илія, а вы кто—нибудь другой».

*О. В. Демидовъ.* Почтенное собраніе! Старообрядческій начетчикъ приписываетъ мнѣ мнѣніе о томъ, что предъ вторымъ пришествіемъ Господнимъ придуть плетію Евохъ и Илія, какъ предтечи.

Это мнѣніе, говоритъ онъ, невѣрное.

Да развѣ я отъ себя изобрѣлъ это ученіе?

Вѣдь я взялъ въ руки прежде всего книгу—книгъ—св. *Евангеліе* и прочиталъ слова Самого Христа Спасителя:

«*Илія придетъ*». Толкуя эти слова, св. Теофилактъ поясняетъ, что Илія будетъ предтечею второго пришествія. (Мѣ. зач. 71).

Выходитъ, что самъ Христосъ и св. Теофилактъ неправильно учили о пришествіи пророковъ.

Приводилъ я доказательства и отъ словъ І. Златоуста, который утверждаетъ, что Богъ *не даровалъ безсмертія* Иліи и Евоху (т. IV—194), почему они и должны отдать долгъ смерти, пострадавши отъ меча антихристового.

Сослался между прочимъ я и на творенія бл. Геронима: который буквально опровергаетъ все заблужденіе безпоповцевъ.

Онъ говоритъ, что Илія во второе пришествіе Спасителя придетъ *плесно*» (ч. XVI—170).

Вычиталъ я и другія весьма многія доказательства изъ писаній св. отцовъ, что пророки *во плоти* придуть и умрутъ, но г. Нагорновъ почему-то этихъ доводовъ и не коснулся.

Замолчалъ ихъ. Какъ будто они и не приводились.

Это его краснорѣчивое молчаніе свидѣтельствуетъ о томъ, что онъ не въ состояніи «спать противъ рожна»: онъ не

можетъ  
еть ихъ

Да  
Бл

умрутъ.

Въ  
Ког

На  
вора:

«Пр  
474)

Воз  
видѣтъ  
лесно»,

постраж

Тан  
Что

Она  
что Ево

рому Х

Да  
буду.

Но  
Кто

Мо  
Мо

Ни  
Эт

которы

Илія и

Кн  
тестам

свои пл  
А  
ное съ  
Чт  
ученіе  
За

можетъ этихъ доводовъ опровергнуть, поэтому и предпочитаетъ ихъ не касаться.

Да и что въ самомъ дѣлѣ, онъ можетъ возразить?

Вл. Иеронимъ прямо говоритъ, что пророки *придутъ и умрутъ*. (ч. 3—140).

Въ какомъ видѣ?— *Тѣлесно*» (ч. 16—170).

Когда они должны явиться?

На этотъ вопросъ ясно отвѣчаетъ св. I. Златоустъ, говоря:

«Предъ тѣмъ пришествіемъ, *когда будетъ судъ*» (т. VI—474).

Возвратятся пророки къ настоящей жизни, ихъ будутъ видѣть плотскіе смертные люди, ибо сами они придутъ «тѣлесно», будутъ проповѣдывать и востъ опредѣленнаго срока постраждутъ отъ меча антихристового.

Таково учение св. Церкви.

Чтоже возражаетъ г. Нагорновъ?

Онъ взялъ книгу «Историческій Θεотронъ» и прочиталъ, что Енохъ не былъ ни монахъ, ни архимандритъ и къ второму Христову пришествію *не придетъ*.

Да, такъ писано въ «Θεотронѣ», я отрицаю этого не буду.

Но спрашивается, — *кто такъ пишетъ?*

Кто сочинилъ книгу «Истор. Θεотронъ»?

Можетъ быть, это учение Христа, или апостолово.

Можетъ быть, такъ учили св. отцы и вселенская церковь?

Ничего подобнаго.

Это учение не св. отцовъ, а *еретиковъ протестантовъ*, которые дѣйствительно учатъ, вопреки восточной Церкви, Илія и Енохъ не придутъ къ второму пришествію.

Книгу „Историческій Θεотронъ“ написали еретики *протестанты* (зрѣ въ предисловіи), которые и внесли въ нее свои плевелы о пророкахъ и по другимъ многимъ вопросамъ.

А поморцы и рады, что нашли наконецъ учение согласное съ ихъ заблужденіемъ.

Что-же радуйтесь, но вѣдайте, что вы согласны въ этомъ ученіи съ еретиками протестантами.

За то св. отцамъ такое ученіе *противно*.

Далѣе г. Нагорновъ спрашиваетъ, почему я умолялъ объ Иоаннѣ Богословѣ, который по нѣкоторымъ свѣдѣніямъ долженъ придти вмѣстѣ съ Енохомъ и Илей.

Это потому, что объ Иоаннѣ говорится предположительно и не всеми св. отцами.

Объ Енохѣ-же и Ильѣ говорится положительно, что они придутъ и умрутъ.

Въ данномъ случаѣ мы вполне согласно учимъ со св. отцами.

— Такъ преподобный Феодоръ Студитъ пишетъ:

«Возьми Еноха, угодившаго Богу; не исхитилъ-ли его Богъ изъ среды тогдашнихъ развратниковъ, *переселивъ въ не-известныя мѣста*, гдѣ онъ и доселѣ пребываетъ, *имѣя быти предвѣстникомъ* второго пришествія Христова» (1 ч. II—571).

Енохъ и Илія *будутъ* помощниками челоѣческой немощи, предстоятелями и вобѣдоносцами въ исповѣданіи Христовомъ, — *не знаемъ*, — *будетъ-ли* также Богословъ и Евангелистъ?» (Письмо 36).

Ясно отсюда, что предвѣстниками второго пришествія непременно будутъ Илія и Енохъ; что же касается Іоанна Богослова, то о его пришествіи св. Феодоръ открыто говоритъ: «*не знаемъ*» — придетъ онъ или нѣтъ?

Если-же какъ видимъ даже св. отецъ отказывается утвердительно что-либо о немъ сказать, что какъ-же мы-то осмѣлимся?

Вмѣстѣ съ Феодоромъ Студитомъ мы говоримъ: «не знаемъ» \*).

Можетъ быть, будетъ, а можетъ быть и не будетъ.

Вычиталъ нашъ собесѣдникъ мѣсто и изъ книги «о вѣрѣ» и имѣлъ понозновеніе перетолковать въ свою пользу, но не удачно.

Прочитанное мѣсто (л. 270) всецѣло обвиняетъ безновцевъ.

\*) О смерти Іоанна Богослова Студитъ пишетъ: «Іоаннъ, въ нѣкоемъ мѣстѣ Азіи... сложилъ свое сродное тѣло... онъ преставился, вопреки челоѣческой природы, такъ что и въ этомъ Богъ прославилъ своего любимаго ученика» (Похвальное слово 8 стр. 144).

Тамъ посланы бу съ ними, А раз Они довательн книгами. Чтож новъ хотѣ только ви видѣть, ч комъ при «Пос и Ілія « Не д или Іерем Богословъ Зачѣ «Е» Если должны. Если слѣдовате жденію. Какъ Про ному за законъ, соблюда Ено личая т Илі саннаго, годатна Та послани Отр чаеть т



Тамъ говорится, что во время пришествія антихриста посланы будутъ отъ Бога Енохъ и Илія и Іоаннъ Богословъ съ ними, ко утверженію вѣрныхъ».

А развѣ безпоповцы такъ учать?  
Они говорятъ, что предтечи «не будутъ посланы», следовательно ихъ ученіе идетъ въ разрѣзъ со старопечатными книгами.

Чтоже касается дальнѣйшихъ словъ, когорыя г. Нагорновъ хотѣлъ истолковать въ духовномъ смыслѣ, то стоить только внимательно прочесть всю выдержку, чтобы ясно видѣть, что книга «о вѣрѣ» говоритъ о самоличномъ явленіи пророковъ.

«Посланы будутъ отъ Бога говорится въ книгѣ Енохъ и Илія «и съ ними Іоаннъ Богословъ».

Не духи, не мечтательныя какія-нибудь лица, не Исаія, или Іеремія, а опредѣленные люди: Енохъ, Илія и Іоаннъ Богословъ.

Зачѣмъ они «посланы будутъ»?

«Къ утверженію вѣрныхъ» отвѣчаетъ книга.

Если безпоповцы пророковъ понимаютъ духовно, то они должны, «духовно»-же понимать и «вѣрныхъ».

Если же «вѣрные» въ то время будутъ во плоти, то следовательно «тѣлесно» придутъ и предтечи къ ихъ утверженію.

Какимъ же образомъ они будутъ утверждать вѣрныхъ?

Пророковъ будутъ слушать люди, живущіе по естественному закону, и тѣ, которые имѣютъ писанный ветхозавѣтный законъ, а также и принадлежащіе къ Евангельскому народу, соблюдающіе законъ благодати.

Енохъ будетъ провозвѣдникомъ естественнаго закона, обличая тѣхъ, кои этотъ законъ при жизни нарушали.

Илія явится, какъ обличитель отступниковъ закона писаннаго, ветхозавѣтнаго и Іоаннъ закона Евангельскаго, благодатнаго.

Таковъ смыслъ выдержки изъ книги «о вѣрѣ»: пророки посланы будутъ».

Отрицать этого вы не можете; приведенное мѣсто обличаетъ только васъ самихъ.

Г. Нагорновъ укорилъ насъ въ томъ, будто мы все писаніе понимаемъ по буквѣ, а не по духу и черезъ это якобы владаемъ «въ іудейскія, бабы басни».

Слишкомъ послѣднюю вы дѣлаете выводъ г. Нагорновъ: эдакъ, чего добраго, вы всѣхъ св. отцовъ, не согласныхъ съ вашимъ ученіемъ, запишете «въ іудей».

На это у васъ смѣлости хватить.

Вы говорите, что *все* писаніе нужно понимать духовно».

Но если мы примемъ это ваше правило, т. е. если будемъ все понимать духовно, то не только придемъ къ ересьямъ, но и прямо къ нелѣпостямъ.

Напрямѣрь.—св. Іоаннъ Златоустъ еретика, въ переносномъ смыслѣ, называетъ «осломъ» (Маргарит. л. 5).

А мы изъ Евангелія знаемъ, что Христосъ въѣхалъ въ Іерусалимъ *на осль*.

Слѣдуя вашему правилу, нужно признать, что Христосъ въѣхалъ въ Іерусалимъ не на животномъ, а на еретикѣ, ибо еретикъ—есть «осель».

Но вы же сами скажете, что это—нелѣпость.

Слѣдовательно не все писаніе нужно понимать духовно.

Неправъ тотъ, кто все писаніе понимаетъ буквально, но не правъ и тотъ, кто въ писаніи видитъ только духовное.

Нужно держаться золотой середины.

«Правило, говорить сл. Теронимъ въ отношеніи къ толкованію писаній таково: гдѣ раскрывается весьма ясное предсказаніе о будущемъ, *не должно ослаблять силы того, что написано иносказательнымъ толкованіемъ, но всегда несомнѣнно вѣрить*»: (тв. ч. 15—210).

Вы *все* писаніе хотите понимать по духу, отбрасывая букву,—но этимъ вы уподобляетесь сновидцамъ, которые бредятъ во снѣ.

Св. Григорій Богословъ учить:

«А еже *всѣ* иносказывати... вещь зѣло посмѣтельна и *авъ* сиосудима и елицы убо *всѣ* по возвожденію сказуютъ, *снова судити уподобишася*. (Соборн. л. 673).

Такимъ образомъ ясно, что вы, толкуя все въ духовномъ смыслѣ, слѣдуете не за св. отцами, а своему произволу. (Тв. Златоуста т. VI—64).

Мы-же будемъ отъ такъ, какъ

О пр представля слиян», дв понимать дуть ходи главу св.

Вотъ сказаніе.

А въ своему пр

Согла будто-бы

навсегда

Но к Разв

Увы! вами слов

Ираклійск

На т «Тео на апосто

А въ тѣмъ вве

Вл. товъ, а в

говоря: «Це

ніемъ, ч г. 3 стр.

они смер «Они пр

139 ст. Что

Ч. —Мив Вѣд

Мы-же, слѣдуя св. отцамъ, въ рѣченіяхъ св. писанія не будемъ отдѣлять отъ буквы смысла, и принимать иносказанія такъ, какъ это изъяснили св. отцы, а не произвольно.

О пришествіи Іліи и Еноха говоритъ апокалипсисъ, но представляетъ ихъ подѣ образомъ «*двухъ саттниковъ, двухъ маслинъ*», двухъ свидѣтелей, и мы эту главу (X-тую) буквально понимать не можемъ, ибо *не посвященны же или маслины буди днѣ ходитъ по земль*, а пророкъ, какъ и истолковали эту главу св. отцы.

Вотъ видите: тутъ и буквальный смыслъ, тутъ и иносказаніе.

А вы не хотите соглашаться со св. отцами, а слѣдуете своему произволу.

Согласились вы далѣе на творенія бл. Іеронима, гдѣ будто-бы говорится, что Ілія и Енохъ не вкусятъ смерти, навсегда поправъ его тяжкій законъ.

Но кто такъ учитъ.

Развѣ, бл. Іеронимъ.

Увы! и здѣсь вамъ нѣтъ оправданія, ибо прочитанныя вами слова принадлежать не блаженному Іерониму, а Феодору Ираклійскому, — еретичу суцу.

На той-же страницѣ, немного выше читаемъ:

«Феодоръ изъ города Ираклея, въ краткихъ толкованіяхъ на апостола Павла говоритъ такъ: (стр. 112 ч. 3-я).

А вы слова еретика Феодора приписали бл. Іерониму и тѣмъ ввели въ заблужденіе слушателей.

Бл. Іеронимъ это еретическое ученіе Феодора, протестантовъ, а вмѣстѣ и ваше опровергаетъ въ томъ-же 95 письмѣ, говоря:

«Церковь преимущественно согласуется съ этимъ мнѣніемъ, что *всѣ умираемъ* по общему закону смерти» (Іеронимъ г. 3 стр. 117), ибо *хотя Енохъ и Ілія не умирали, однакожь они смертны*» (Благовѣстникъ Іоан. гл. 21).

«*Они придутъ тѣлесно и умрутъ*». (бл. Іеронимъ ч. 2 стр. 139 ст. т. 16 — стр. 170).

Чтоже касается дальнѣйшаго вашего свидѣтельства изъ Ч. — Мивеня октябрьской, то вы его привели себѣ на обличеніе.

Вѣдь тамъ ясно говорится, что пророки «живы суть» 40

плоти до кончины и со антихристомъ боршеса одолѣють ему и такъ мученія стѣны примуть отъ Христа и Бога» (Ч — Минея л. 190).

А вы не дочитали этихъ словъ: скрыли отъ народа смыслъ словъ св. Андрей.

Это не дѣлаетъ вамъ честь.

Разсмотримъ теперь вашу защиту отъ словъ св. Θεодора Студита.

Скажу прямо: слова Θεодора вы показали самымъ непозволительнымъ образомъ.

Такъ нельзя обращаться съ святоотеческимъ писаніемъ.

О чемъ говорить св. Θ. Студитъ?

Описывая бѣдствія иконоборческой эпохи, св. отецъ говоритъ, что многіе изъ числа христіанъ отпали отъ вѣры, а нѣкоторые «устояли» въ борьбѣ и, сравнивая бѣдствія своего времени съ тѣми днями, когда явится антихристъ, онъ пишетъ:

«Тѣ, которые падутъ теперь, пали-бы, если-бы были и тогда (при антихристѣ); а тѣ, которые силою Божіею устоятъ въ борьбѣ, были-бы и въ тѣ дни побѣдителями антихриста чрезъ смерть со Христомъ... Поэтому немного такихъ, которые устоятъ: поэтому будутъ Илія и Енохъ...»

Дочитавъ до этихъ словъ, г. Нагорновъ остановился на занятой и сдѣлалъ такой выводъ, что будто мученики отъ антихриста и будутъ Илія и Енохъ.

Это искаженіе.

Смыслъ тотъ у св. отца, что «Илія и Енохъ будутъ помощниками челоуѣческой немощи, предстоятелями и побѣдоносцами въ исповѣданіи Христовомъ» (стр. 274 ч. II) (этихъ словъ г. Нагорновъ не дочиталъ), а не мученики будутъ Илія и Енохъ.

Илія и Енохъ будутъ помогать мученикамъ, будутъ проповѣдывать и отвращать людей отъ антихриста и сами отъ него постраждутъ.

Таковъ смыслъ нисѣма св. Θεодора Студита!

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Юбиле

1-го июля  
празднован  
служенія  
женскаго.

Юбил

выпуска

По оконча

дился на

назначеніе

ховное уч

назначенъ

духовную

назначенъ

днѣ. 3 с

санъ свяд

хальнаго

нар. прос

коноудите

законоуч

Съ этого

Иринектор

каковую

службой

подлинная

Оренб. ду

и 13 мар

емарх. же

## Юбилей служенія протоіерея В. П. Андреева.

1 июля, въ с. Покровкѣ, Оренбургскаго уѣзда, скромно праздновалъ двадцатипятилѣтній юбилей своего общественнаго служенія инспекторъ классовъ Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища протоіерей Викентій Петровичъ Андреевъ.

Юбиларъ — воспитанникъ Уфимской духовной семинарии выпуска 1882 г. и кандидатъ Московской духовной академіи. По окончаніи курса академіи Викентій Петровичъ годъ находился на частной службѣ и только 1 июля 1887 г. получилъ назначеніе учителемъ латинскаго языка въ Оренбургское духовное училище. Черезъ годъ, въ сентябрѣ 1888 г. онъ былъ назначенъ преподавателемъ Свящ. Писанія въ Оренбургскую духовную семинарію и еще черезъ годъ, въ 1889 г., 30 мая, назначенъ Инспекторомъ классовъ Оренб. епархіальнаго училища. 3 сентября того же 1889 г. В. П. рукоположенъ въ санъ священника. Съ 10 сентября 1890 г. В. П. изъ епархіальнаго училища переходитъ на службу въ Министерство нар. просвѣщенія; последовательно проходилъ должности: законручителя учительскаго института — по 1 июня 1893 г. и законоучителя реальнаго училища — по 20 ноября 1902 г. Съ этого времени о. Андреевъ вновь переходитъ на должность Инспектора классовъ и законоучителя епархіальнаго училища, каковую и несетъ до сей поры. Помимо съ главной своей службой о. Викентій все время несетъ побочныя, не рѣдко хлопотливыя должности. Такъ, онъ состоитъ членомъ Правленія Оренб. духовн. училища (3 февр. 1893 г. — 14 авг. 1898 г., и 13 марта 1899 — 20 мая 1903 г.), членомъ Совѣта Оренб. епарх. женскаго училища (9 сент. 1898 — дек. 1899 и янв. 1902 по 20 ноября 1902 г.), председателемъ Оренбургскаго отдѣленія Епарх. Учил. Совѣта (20 ноября 1892 г. по 12 сент. 1897 г.). Съ 1893 г. по настоящее время состоитъ законоучителемъ Оренбургской воскресной женской школы.

Всѣ возлагавшіяся на него должности о. В. П. проходилъ съ отміною ревностію, знаніемъ дѣла и трудолюбіемъ. Отличительными чертами его служенія были — глубокая вѣра и любовь къ храму Божию, неуклонная строгость по отноше-

ило къ себѣ, точности и аккуратности въ исполненіи всѣхъ своихъ обязанностей и глубоко сердечное отношеніе къ ин- томцамъ и воспитанницамъ учебныхъ заведеній, гдѣ онъ за- нимался. Въ должности законоучителя епарх. училищъ о. В. П. былъ незамѣнимымъ воспитателемъ въ дѣвѣцахъ глубокой ре- лигозной настроенности, преданности Церкви Божіей и добрыхъ нравственныхъ навыковъ; какъ членъ правленія онъ всегда яв- лялся ходатаемъ за всѣхъ слабыхъ и неудачившихъ своихъ питомцевъ... Отъ корпорации училища и отъ воспитанницъ его отецъ Андреевъ всегда пользовался глубокимъ уваженіемъ и искренно былъ любимъ...

Вниманіе къ трудамъ и заслугамъ о. Викентія выражало и почтительство его, представляя его къ наградамъ. О. В. П. имѣлъ всѣ духовныя награды, кончая саномъ протоіерея, и ор- дена св. Анны 3 и 2 ст. За заслуги по церковно-школьному дѣлу о. Викентій былъ награжденъ отъ Св. Синода «Вибліею».

Лѣто наст. года о. В. П. проводилъ на мѣстѣ службы своего покойнаго отца, въ с. Покровѣ, Оренб. уѣзда, гдѣ въ настоящее время служитъ его старшій братъ, о. Александръ. Здѣсь онъ и задумалъ отпраздновать скромно двадцатипяти- лѣтній юбилей своей педагогической дѣятельности. Праздно- ваніе было совершено въ духѣ о. Викентія—скромно и мо- литвенно. Къ своему торжеству о. Викентій пригласилъ только своихъ родственниковъ—брата о. Іакова и племянника съ му- жемъ, предѣдателя Совѣта епарх. училища прот. М. Я. Бо- жукова, какъ своего давняго сослуживца, и Оренб. епарх. наблюдателя прот. А. П. Ходмогорова, какъ одноклассника по семинаріи (оба жили на дачахъ вблизи с. Покровки,—въ пос. Переволоцкомъ).

Празднованіе началось съ вечера, когда юбиляромъ, въ сослуженіи братьевъ и приглашенныхъ, была отслужена тор- жественная всенощная. На другой день была отслужена ли- тургія и молебенъ благодарственный съ провозглашеніемъ мно- голѣтія, кромѣ Царствующаго Дома, Епископа съ паствою, и юбиляру о. Викентію. Предъ молебномъ о. Викентій сказалъ народу, во множествѣ наполнявшему обширный храмъ, слово на текстъ: «Родъ приходитъ, родъ переходитъ, а земля во вѣкъ стоитъ», въ коемъ изъяснилъ причину торжества и вызвалъ

у многихъ дѣтствѣ въ ствѣ юбилей тойрей М. лица.

По воз- валь прот. блюдатель, номъ попри- ноучительст- школы, затѣ отъ Совѣта живиць о. по училищу бургъ, отъ

Кромѣ вътомъ отъ сія Еписко- ни, положи- глословить стыдную д. Затѣмъ юби- которую пр- кіе между alma mater службъ. Ю- между про- настоящее дверіе буду- храмъ епар- вого празд- и при уча- Но Б- сяца за дв- и не оправ- Госно- да поможе- тьду его д-

у многихъ слезы воспоминаній о своемъ отцѣ и своемъ дѣтствѣ въ с. Покровскомъ. Послѣ молебна сказали привѣтствіе юбиляру его братъ о. Александръ, а за нимъ о. протоіерей М. Божуковъ, какъ предсѣдатель Совѣта епарх. училища.

По возвращеніи изъ храма въ домъ юбиляра привѣтствовали прот. Холмогоровъ, какъ его одноклассникъ, и какъ наблюдатель, воздавъ ему должное за труды на церковно-школьномъ поприщѣ и, частности;—за труды по безмездному законоучительству, въ теченіи 19 лѣтъ, въ женской воскресной школѣ, затѣмъ были прочтаны привѣтственные телеграммы: отъ Совѣта епарх. ж. училища, отъ сослуживцевъ и сослуживца о. Викентія по епарх. училищу, отъ его учениковъ по училищу и семинаріи, находящихся на службѣ въ г. Оренбургѣ, отъ прот. Г. А. Ихина, отъ родственниковъ и др.

Кромѣ телеграммъ о. протоіерей осчастливленъ былъ привѣтомъ отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεодосія Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго въ видѣ резолюціи, положенной 29 іюля на рапортъ о. Викентія: «Да благословитъ Господь о. Викентія на дальнѣйшую его невосстыдную дѣятельность въ области настырскаго дѣланія». Затѣмъ юбиляръ предложилъ собравшимся скромную трапезу, которую провели въ сердечной бесѣдѣ всѣ участники, — близкіе между собою по родственнымъ отношеніямъ, по общей алма матер (четверо-уфимцы по семинаріи) и по совместной службѣ. Юбиляръ былъ веселъ и благодушенъ. Въ бесѣдѣ между прочимъ о. прот. М. Божуковымъ было сказано, что настоящее скромное празднованіе есть не болѣе, какъ преддверіе будущаго юбилейнаго торжества, предполагаемаго въ храмѣ епархіальнаго училища на 17-е сентября (день храмоваго праздника) въ присутствіи всѣхъ учащихся и учащихся и при участіи Преосвященнѣйшаго Владыки Θεодосія...

Но Богъ не судилъ совершиться этому торжеству: мѣсяца за два до него (22 іюля о. Викентій серьезно заболѣлъ и не оправился еще доселѣ.

Господь Богъ премилостивый да ущедритъ его! Господь да поможетъ ему! Господь да спасетъ его! Господь души и тѣлу его да будетъ заступникъ!

Участникъ.

## Иноепархіальная жизнь.

Надо ли упрощать богослуженіе, или упорядочить его слѣдуетъ? Въ свѣтскихъ газетахъ опять появились извѣстіе, что во Св. Синодѣ будетъ разсматриваться вопросъ о переводѣ всего богослуженія на русскій языкъ и о замѣнѣ церковно-богослужебныхъ архаизмовъ. Вопросъ этотъ неоднократно поднимался въ литературѣ и духовной. Астраханскія епархіальныя вѣдомости ставятъ вопросъ, надо ли упрощать богослуженіе, или упорядочить его слѣдуетъ? По мнѣнію Астраханскихъ вѣдомостей разсуждать надо не о томъ, чтобы упростить или замѣнить славянскій языкъ, а о томъ, чтобы упорядочить наше богослуженіе. Стихирное, умиленное, богатое назиданіемъ пѣніе совсѣмъ почти вывелось. А между тѣмъ какое богатство оно представляетъ! Въ стихирахъ, тропаряхъ, канонахъ, антифонахъ и прочихъ составныхъ частяхъ наше богослуженіе картинно и живо изображаетъ все Царствіе Божіе, богоблюдную жизнь святыхъ, ихъ вѣрность Господу даже до смерти, ихъ высокую и неизмѣнную радость о Господѣ даже среди скорбей и гоненій. Справедливо поэтому покойный Кронштадтскій пастырь отецъ Іоаннъ утверждалъ, что онъ воспитался на нашемъ чудномъ и духовно-богатомъ богослуженіи. Но такъ какъ все богатое и существенное разнообразіе въ этомъ богослуженіи выбросили и по лѣности и по небрежности, а оставили только почти одно постоянное, почти однѣ лишь эктени, всѣмъ извѣстныя, то вотъ разгадка, что многіе бѣгутъ отъ нашего богослуженія и волюнѣ довольны даже сектантскими жалкими и безсодержательными, а часто даже безсвязными, малосмысленными и безграмотными стихами — наборомъ умиленныхъ словъ и восклицаній. Не въ томъ причина увлеченія этими стихами, что они понятны, какъ составленные на русскомъ языкѣ, а въ томъ исключительно, что они представляютъ изъ себя всетаки нѣкоторое разнообразіе, умиленную и умягчающую душу пѣсню, — а умягченіе для изстрадавшейся въ мірѣ души вотъ какъ нужно! Для этого умягченія набожные за тысячи верстъ идутъ къ угодику, за моря — океаны отправляются на Афонъ и въ Св. Землю. Въ обители, умиляясь молитвою къ угодику, уми-

яется бо  
подробным  
слухъ его  
въ обители  
къ въ том  
въ приход  
прочитают  
Вотъ о че  
гда и у в  
общешити  
высокими  
Явони С  
стантами  
для наши  
пр. Никол  
образомъ  
номъ, как  
Поэтому  
а напротив  
боролся н  
сни, а тѣ  
снѣвать  
крестные  
же путем  
К°. И дѣ  
служеніе,  
указаніям  
О во  
сомымъ.  
обособил  
между  
и народ  
сти цер  
буетъ у  
ленность  
риваютъ  
какъ — о  
какъ и



яется богомолецъ и тѣмъ воодушевленнымъ церковнымъ и подробнымъ стихирнымъ пѣниемъ, какое тамъ раздается въ слухъ его. А вѣдь эти стихиры не болѣе и не менѣ понятны въ общелитургическомъ, тѣмъ и въ приходскомъ храмѣ. А разница только въ томъ большомъ дѣлѣ, что въ обители все это поется, а въ приходскомъ храмѣ даже и читать-то это бросаютъ, да и прочитаютъ такъ, что ничего не понять и даже не разобрать. Вотъ о чемъ надо позаботиться... Богослужебный языкъ всегда и у всѣхъ народовъ особый отъ разговорнаго, какъ и въ общелитургическомъ мы нѣсколько особымъ языкомъ объясняемся съ высокими особами: это такъ психологически естественно. Въ Японіи Св. Писаніе переведено на японскій языкъ и протестантами и архіеи. Николаемъ. Но для многихъ христіанъ, а для нашихъ православныхъ всѣхъ безъ исключенія, переводъ пр. Николая оказывается болѣе совершеннымъ главнымъ образомъ потому, что онъ написанъ на языкъ тоже особенномъ, какъ и нашъ славянскій сравнительно съ русскимъ. Поэтому и намъ надлежитъ не принижать свое богослуженіе, а напротивъ—возвышать. Съ еретиками Св. Іоаннъ Златоустъ боролся не тѣмъ, что расцѣплялъ подобныя еретическимъ пѣснопѣніямъ, а тѣмъ, что самъ въ противовѣсъ имъ съ народомъ расцѣплялъ пѣснопѣнія, устраивалъ торжественныя богослуженія, крестные ходы и т. п. И посрамилъ враговъ Церкви. Тѣмъ же путемъ и намъ нужно идти въ борьбѣ съ Фетлерами и К°. И дѣло церковной власти—строго упорядочить наше богослуженіе, оградивши высокое его содержаніе опредѣленными указаніями и узаконеніями.

**О возстановленіи желательной близости пастыря къ пасомымъ.** Говорилось и писалось о томъ, что пастыри церкви обособились, отделились отъ народа—своихъ пасомыхъ вѣтъ между нами прежней близости, связи и проч., отсюда иросло, накопилось такъ много ненормальностей въ области церковно-приходской жизни, которая настоятельно требуетъ упорядоченія, полной реформы. Отчужденность, обособленность многие принимаютъ односторонне и больше усматриваютъ въ нѣкоторыхъ внѣшнихъ культурныхъ улучшенияхъ, какъ—одеждѣ, жилищѣ, обстановкѣ, образѣ жизни, привычкахъ и т. д., отсюда и близость, и связь толкуютъ въ томъ

же превратномъ видѣ. Но при чемъ здѣсь внѣшность? Дѣло не во внѣшности, а во внутренней связи, въ сродствѣ душъ, сердечной близости, въ общемъ стремленіи въ дѣлѣ спасенія, въ непосредственномъ полномъ усвоеніи міровоззрѣній, взглядовъ, понятій, словомъ, всего душевнаго уклада семейной и общественной жизни своихъ пасомыхъ и проч., безъ знанія и усвоенія всего этого никакая форма не поможетъ. Вотъ эта-то область, эта сторона не излѣбляется, не усваивается во всей своей подробности, ей мало удѣляютъ вниманія, о ней знаютъ въ общихъ чертахъ, поверхностно, а потому къ ней не прилагаютъ особаго суровости, а между тѣмъ основательное знаніе этой области, непосредственно искренне сердечное участіе во всѣхъ ея отрасляхъ, ведетъ къ полному внутреннему сближенію и связи пастыря съ пасомыми, и имѣетъ весьма цѣнное и важное значеніе и вліяніе, какъ въ плодотворности пастырской дѣятельности, такъ и въ приобритеніи пастырскаго авторитета, престижа.

Сфера пастырской дѣятельности настолько обширна, что водитъ силу только великимъ долямъ; а потому она обычно сводится и замыкается въ извѣстныя рамки. Если совершаетъ священникъ истово и благоговѣнно богослуженія, говоритъ неопустительно поученія и при совершеніи богослуженія и при исполненіи требъ, даетъ наставленія при исповѣди и проч., ведетъ примѣрную трезвенную жизнь, то его считаютъ примѣрнымъ священникомъ, добре правящимъ свое стадо. Но вѣдь недостаточно быть примѣрнымъ священникомъ, нужно быть еще и пастыремъ отцомъ...

Но возможно-ли назвать такого примѣрнаго священника добрымъ пастыремъ-отцомъ, если онъ мало удѣляетъ вниманія на частную жизнь своихъ пасомыхъ, держитъ себя въ отношеніи къ нимъ съ высока, слишкомъ высокомерно, заносчиво, когда онъ никакъ не можетъ примириться съ тѣмъ, что онъ человѣкъ образованный, просвѣщенный, а мужикъ темень, сѣрь, закорузлый, нечесаный?

А потому при разговорѣ, бесѣдѣ со своими прихожанами у примѣрнаго священника зачастую звучитъ нотка нѣкоей высоты, снисхожденія, а иногда начальства; а не кротости, смиренія, сердечности, участливаго добраго расположенія, что

такъ час  
высоком  
чинают  
чуждаго  
относят  
открытъ  
Меж  
стыри пе  
гордости  
при прим  
въ сфер  
даютъ бо  
цѣленія  
навивае  
вѣрия и  
ный пре  
искусств  
чальстве  
На  
стоящее  
ко и сл  
грессивн  
нѣкотор  
кланять  
обычно  
оскорбл  
А  
такая  
кій сто  
отступ  
шали,  
житель  
ни. И  
и всец  
лучите  
Б  
данном  
влени.

такъ часто наблюдается въ молодыхъ пастыряхъ. Эту нотку высокомерія сразу подмѣчаютъ и усвоятъ прохожане и начинаютъ смотреть на своего пастыря, какъ на барича, на чуждаго, а не близкаго и сроднаго имъ человѣка, а потому относятся къ нему недоверчиво, очень нерѣдко не могутъ открыть ему тайниковъ своей души даже на исповѣди.

Между тѣмъ добрыя, близкія сердечныя отношенія пастыря церкви къ своимъ пасомымъ, чуждыя высокомерія и гордости, но полныя любви и добраго расположенія къ нимъ, при примѣрной службѣ, имѣютъ огромное значеніе и дѣйствіе въ сферѣ пастырской дѣятельности. Помимо того, что они даютъ болѣе вѣрное и цѣлебное средство въ отношеніи исцѣленія больныхъ и недужныхъ и проч., черезъ нихъ устанавливается тѣсная внутренняя связь, полная взаимнаго доверія и любви, имъ же обуславливается и создается истинный престижъ и авторитетъ пастыря церкви, а не созданный искусственно: неприступностью, высокомеріемъ, страхомъ, начальственнымъ тономъ.

Надъ этимъ нужно серьезно позадуматься теперь, ибо въ настоящее, не говоря уже про недавнее минувшее, время только и слышно о томъ, что авторитетъ пастыря церкви прогрессиивно падаетъ, во мѣстамъ сошелъ на нѣтъ, такъ что некоторымъ пастырямъ прихожане при встрѣчѣ перестали кланяться, т. е. удовлетворять требованіямъ приличія самой обычной вѣжливости, а индѣ стали и дерзости говорить и оскорбленія напосылать.

А при отпавленіи и исполненіи обязательныхъ требъ такая поднимается свара изъ-за вознагражденія, что и всякій стойкій, уравновѣшенный характеръ становится въ тупикъ, отступаетъ назадъ. И пастырь церкви, котораго раньше слушали, беспрекословно повиновались, исполняли слово, положительно теряется, останавливается на недоумѣніи и смущеніи. И всю вину измѣнившатося порядка вещей сваливаетъ и всецѣло приписываетъ освободительному движенію и исключительно все объясняетъ современнымъ вѣяніемъ.

Безспорно послѣднее сыграло очень важную роль въ данномъ отношеніи и дало сильный толчекъ въ этомъ направленіи. И особенно тамъ, гдѣ отношенія пастыря съ пасомы-

ми были чисто внешнія, формальныя, сшитыя на живую нитку, разодрались, распались по всѣмъ швамъ. Однако этого нельзя сказать про тѣ мѣста—приходы, гдѣ у пастыря съ пасомыми установилась тѣсная внутренняя связь. Тамъ даже въ самое жаркое время революціи отношенія къ пастырю не портились, оставались безъ всякаго измѣненія. Тогда какъ въ одномъ седѣ жизни священника во всѣхъ отношеніяхъ становилась прямо нестерпимой, невыносимой, въ другомъ—все, какъ говорится, обстояло благополучно. Но и здѣсь обычно объяснялось тѣмъ же освободительнымъ движеніемъ. Этотъ мѣръ батюшка красный, либераль, бѣлый или по меньшей мѣрѣ сочувствующій революціонному движенію, а потому его оставляютъ въ покоѣ, его не трогаютъ и отношенія къ нему не измѣняются, а этотъ черный, реакціонеръ и проч., а потому онъ виноватъ во всемъ. Допустимъ, что это такъ. Но тогда почему же шестидесяти семидесяти-лѣтніе старики священники и многіе другіе, которыхъ никоимъ образомъ невозможно было занозорить въ какой-либо прикосновенности къ освободительному движенію, или въ сочувствіи ихъ къ нему, продолжаютъ жить съ своими прихожанами въ хорошихъ и добрыхъ отношеніяхъ? Да кромѣ того вѣдь и раньше освободительнаго движенія, и въ давнія времена, и всегда, бывали случаи неудовольствій, раздоровъ между пастырями и прихожанами и гоненій на пастырей; освободительное движеніе дало только гораздо больше случаевъ въ этомъ отношеніи.

Такимъ образомъ нельзя все сваливать на освободительное движеніе и имъ всецѣло объяснять паденіе пастырскаго авторитета, престижа. Истинный авторитетъ не боится бурь, невзгодъ, онъ выдержитъ натискъ враждебной силы, а ложный—основанный на высокомеріи и гордости и проч., и при небольшомъ вѣянн вѣтерка падаетъ ницъ.

Высокомеріе и гордость вообще отталкивающее дѣйствіе производятъ на всѣхъ и каждого, а на нашего простолюдина, въ большинствѣ всегда скрытнаго, недоверчиваго, задугающаго, боязливаго, и тѣмъ паче.

А потому если и всегда, то особенно въ настоящее время приходскому духовенству слѣдуетъ, за кѣмъ это имѣется, оставить спѣсь, высокомеріе, гордость, началынический тонъ

и обратит  
скихъ сер  
для испра  
области и  
освободите  
близости  
плодотворн  
Канце  
венству во  
требованія  
и обществе  
венномъ Е  
цедарском  
обращаетс  
кабалу, о  
необходим  
работы о  
никовъ,  
жденій е  
числитель  
местъ их  
разу. В  
церковна  
приходо  
ныя вѣд  
экземпляр  
метричес  
кахъ, два  
съ умер  
четыре э  
вѣдомост  
школѣ, д  
экземпляр  
журналъ  
числа. К  
отписки  
отчетами  
ванія ра

и обратить серьезное внимание на установление более близких сердечных отношений со своими пасомыми, хотя бы для исправления дѣлъ поврежденных въ церковно-религіозной области и вообще въ приходской жизни, кой нанесены освободительнымъ движеніемъ. Ибо только при внутренней близости, взаимномъ довѣріи со стороны пасомыхъ, возможна плодотворная работа въ этомъ отношеніи.

**Канцелярская повинность нашего духовенства.** Къ духовенству всѣ и каждый предъявляютъ самыя разнообразныя требованія по различнымъ обстоятельствамъ государственной и общественной жизни. Въ «Казужскомъ Церковно-общественномъ Вѣстникѣ» помѣщена основательная статья о «канцелярскомъ батрачествѣ», обременяющемъ священниковъ, и обращается справедливое вниманіе общества на канцелярскую кабалу, опутывающую живое пастырское дѣло и тормозящую необходимый его успѣхъ. Громадное количество писарской работы, обратившейся въ особый видъ батрачества священниковъ, — говоритъ журналъ, — слагается изъ требованій учрежденій епархіальныхъ и стороннихъ. Достаточно только перечислить ихъ, чтобы видѣть обременительность и несовмѣстимость ихъ съ пастырскимъ призваніемъ по апостольскому образцу. Вотъ работы по требованіямъ епархіальнымъ: 1) Опись церковнаго имущества; 2) церковно-приходская дѣтонисъ; 3) приходорасходная книга; 4) дневникъ къ нимъ; 5) неповѣдныя вѣдомости, два экземпляра; 6) экстракты къ нимъ, два экземпляра; 7) клировая вѣдомость, пять экземпляровъ; 8) метрическая о родившихся, два экземпляра; 9) тоже о бракахъ, два экземпляра; 10) обыски о нихъ; 11) метрическая о умершихъ, два экземпляра; 12) статистика къ метрикамъ, четыре экземпляра; 13) вѣничковая книга; 14) вѣничковая вѣдомость; 15) вѣдомость А, три экземпляра; 16) отчетъ о школахъ, два экземпляра; 17) годичный отчетъ о приходѣ, два экземпляра; 18) вѣдомость о бланкахъ, два экземпляра; 19) журналъ поученій и собесѣдовацій; 20) акты о сборахъ, безъ числа. Кроме того исполняются многочисленныя справки и отписки одновременно. Рядомъ съ приведенными отписками и отчетами въ гораздо большемъ количествѣ идутъ «требованія разныхъ вѣдомостей». Такъ: 1) Отъ волостныхъ прав:

лений, окрестных и отдаленных о призывных и их семействах, 2) отъ мѣщанскихъ старостъ разныхъ городовъ, 3) отъ городскихъ управъ, и также отовсюду, 4) отъ земскихъ управъ о разныхъ лицахъ, 5) отъ полиціи о болѣзняхъ, смертности и т. п., 6) отъ судебныхъ учреждений о подсудимыхъ, 7) отъ училищъ о времени рожденія учащихя, 8) отъ врачей о родившихся, умершихъ и пр., 9) отъ военныхъ присутствій. Все эти «требования» постоянны, а сколько бываетъ разновременныхъ! Не говоря уже о тяжести исполненія требованій, самый характеръ ихъ, несообразующійся съ обязанностями священника, бываетъ тяжелъ. Вотъ волость въ великій позътъ требуетъ выписи. Пересмотрѣны книги — акта нѣтъ, отидевайся. Снова возвращаются, требуютъ искать вторично, въ страстные дни. Вновь перечитаны все акты и снова отвѣчай и отсылай отвѣтъ объ одномъ и томъ же. Вотъ требованіе земскаго врача, поступившее тоже въ позътъ за весь годъ о каждомъ актѣ смерти дать отчетъ по формѣ: волость, приходъ, поселокъ, полъ, возрастъ, причина смерти, мѣсяцъ! А вотъ отчетъ въ полицію о заразныхъ болѣзняхъ, требующихъ распознаванія и диагноза, за подписью «духовнаго» лица. Причемъ же тутъ духовенство? Замедленіе или непредставленіе требуемыхъ свидѣній вызываютъ жалобу и неурядицы. Досадна въ этомъ дѣлѣ и пересылочная сторона. Учрежденія, заваливая пастырей требованиями, не предоставляютъ пересылки отвѣтовъ, которыхъ по написаніи сдать на мѣстѣ бываетъ некому: хоть и самъ лично неси, или нанймай нарочнаго на почту, прилатай марки на свой же счетъ, такъ какъ почта казенныхъ пакетовъ на имя мѣстныхъ учреждений безплатно не принимается, хотя бы за номеромъ, печатью и по разносной книгѣ. Но учрежденія въ это все входятъ, и страдательнымъ лицомъ безвинно является только пастырь. Такъ почти каждый день. Заключивъ свою рѣчь, авторъ анализируемой статьи справедливо говоритъ: За то все это? И скоро ти просвѣтъ, чтобы пастырь стоялъ на высотѣ своего положенія и своего прямого призванія? И инки еще спрашиваютъ: почему духовенство мало читаетъ, мало выписываетъ? Да оно подавлено этой канцелярской пабадой, при которой даже получаемыя обязатель-

ный изда  
всѣхъ паст  
ихъ отъ  
пастырей  
Въ об  
новку въ  
чителей  
Св. Синода  
съ вѣдома  
\* Обс  
училищами  
церковныхъ  
творителей  
сочайшему  
1881 г. по  
постановк  
благотвори  
лицъ, нача  
могутъ бы  
сн находя  
къ данном  
отъ 9—23  
ному при  
тайствъ о  
руководит  
нѣмъ, пос  
домству М  
опредѣлен  
тѣйшей  
подобнаго  
съ соблю

ныя изданія остаются неразрѣзанными. И общимъ желаніемъ всѣхъ пастырей является то, чтобы грядущій соборъ разрѣшилъ ихъ отъ этихъ чуждыхъ узъ, врѣзавшихся въ организмъ пастырскаго дѣла.

**Въ области церковно-приходской практики.** 1) На постановку въ помѣщеніяхъ церковныхъ школъ портретовъ попечителей и иныхъ благотворителей требуется ли разрѣшеніе Св. Синода, или такковыя портреты могутъ быть поставлены съ вѣдома мѣстнаго Епархіальнаго Преосвященнаго.

\* Обсудивъ возбужденный въ некоторыми епархіальными училищами совѣтами вопросъ о постановкѣ въ помѣщеніяхъ церковныхъ школъ портретовъ попечителей и иныхъ благотворителей сихъ школъ и принявъ во вниманіе, что по Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему въ 5 день декабря 1881 г. по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія, постановка въ учебныхъ заведеніяхъ портретовъ и бюстъ благотворителей, преподавателей, начальствующихъ и другихъ лицъ, начертанія именъ ихъ на мраморныхъ доскахъ и проч. могутъ быть разрѣшаемы лишь въ тѣхъ случаяхъ, если лица сии находятся болѣе ни въ какихъ служебныхъ отношеніяхъ къ данному учрежденію. Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ, отъ 9—23 марта 1900 года за № 1030, поручилъ Училищному при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣту при разрѣшеніи ходатайствъ о постановкѣ въ помѣщеніяхъ церковныхъ школъ руководствоваться вышеприведеннымъ Высочайшимъ повелѣніемъ, послѣдовавшимъ въ 5 день декабря 1881 г. по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія. Затѣмъ, по опредѣленію, отъ 24—25 сентября 1910 г. за № 7836, Святѣйшій Синодъ представилъ на будущее время разрѣшеніе подобнаго рода ходатайствъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, съ соблюденіемъ вышеприведеннаго Высочайшаго повелѣнія.

ВЪ МАГАЗИНЪ ОРЕНБУРГСКАГО  
**Михаило - Архангельскаго Братства**

ИМѢЮТСЯ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ:

Богослужебныя книги, напрестольные кресты и евангелия, чаши съ  
жолтымъ приборомъ, дарохранительницы, хоругви, паникадила, семи-  
евъчники, подсвѣчники и проч. церк. утварь; Голговеріе кресты, иконы,  
іюты, лампады, тѣльные крестики (золотые и серебряные);

Священнослужительскія облаченія: ризы, подризники, большіе и дѣти-  
скіе стихари и парча;

Все необходимое предметы для новыхъ храмовъ и молитвенныхъ,  
домовъ и для освященія ихъ;

Книги священнаго писанія, единовѣрческія и религиозно-нравственнаго  
содержанія,

Учебныя книги и пособия;

Книги для готовящихся къ экзаменамъ на священника, діакона и  
неоломщика, на классный чинъ и на вольноопредѣляющагося;

Письменные и канцелярскія принадлежности для конторъ, о.о. благо-  
чинныхъ и настоятелей приходоу, для станичныхъ, волостныхъ и  
сельскихъ правленій.

Въ магазинѣ принимаются заказы по реставрированію серебряныхъ и  
другихъ металлическихъ предметовъ, употребляемыхъ при богослуженіи.

**Цѣны на все умѣренныя.**

Продаются колокола по цѣнѣ заводоу (дѣстные отзывы о нихъ по-  
купателей см. въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за  
1911 г. №№ 50, 51 и 52).

Адресъ: городъ Оренбургъ, Гостиннодворская улица.

---

Содержаніе неоффиц. части: Библейскій шестодневъ въ отношеніи къ даннымъ  
науки. — Изъ жизни старообрядчества. — Библейскія служенія протоіерей В. П. Андреева. — Полю-  
скаго житія. — Объявленіе.

---

Редакторъ Протоіерей *А. Архангельскій.*

---

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Свящ. *Ө. Бажановъ.*

---

Типографія Тургайскаго Областнаго Правленія.