

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Донской Духовной Семинаріи, въ Новочеркасскѣ.



Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ доставкой и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ.

№ 2.

1880.

15-го январа.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 28-го сентября—16-го ноября 1879 года за № 66, о сочиненіи священника Каменскаго: „Изображеніе Мессіи въ Псалтири“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный исправлявшимъ должность синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, за № 265, коимъ сочиненіе законоучителя казанской учительской семинаріи, священника Никифора Каменскаго, подъ названіемъ: „Изображеніе Мессіи въ Псалтири“ (Казань 1878 г.), одобряется для пріобрѣтенія въ библиотеки духовныхъ семинарій. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О сборѣ пожертвованій на сооруженіе православнаго храма на Шейновскомъ полѣ въ Восточной Румеліи.

Донская духовная консисторія предписываетъ благочиннымъ Донской епархіи, чтобы они 1., разослали настоятелямъ подвѣдомственныхъ имъ церквей пригласительные листы къ пожертвованію на сооруженіе православной церкви на Шейновскомъ полѣ въ Восточной Румеліи (см. Д. Е. В. за 1879 г. № 24 стр. 905) и 2., собираемыя на этотъ предметъ пожертвованія хранили при церквахъ впредь до объявленія объ учрежденіи, въ которое такковыя должны быть высылаемы.

Объявленіе благодарности церковному старостѣ слободы Голодаевки Петру Аюничкову за пожертвованія его на св. храмъ.

Церковный староста Николаевской церкви слободы Голодаевки, купеческій сынъ Петръ Аюничковъ на свой счетъ купилъ двѣ люстры для церкви и полное священническое облаченіе и росписалъ внутри церковь священными изображеніями, истративъ на все это 1230 рублей.—За такія пожертвованія церковнаго старосты Аюничкова на св. храмъ объявляется ему благодарность отъ имени Его Высокопреосвященства.

О предписаніи священникамъ Донской епархіи въ точности исполнять 1002—1005 ст. Уст. Медіц. полиціи.

Одна изъ Окружныхъ Земскихъ Управъ Донской Области, въ виду сильнаго распространенія натуральной оспы въ районѣ мѣстнаго округа, просила Донскую консисторію сдѣлать надлежащее распоряженіе, чтобы священники того округа, согласно 1002—1005 ст. Уст. Медіц. полиц., въ церквахъ и при всякомъ удобномъ случаѣ внушали прихожанамъ пользу и необходимость привитія дѣтямъ предохранительной оспы. Вслѣдствіе сего Донская

духовная консисторія, предписавъ кому слѣдуетъ о точномъ исполненіи помянутыхъ статей закона, вмѣстѣ съ тѣмъ находить нужнымъ предложить это для исполненія и всѣмъ вообще священникамъ Донской епархіи. При этомъ консисторія, для общей извѣстности духовенства, находить необходимымъ напечатать подлинный текстъ вышепомянутыхъ статей закона. Т. XIII изд. 1857 г. Уст. Мед. Полиц. ст. 1002: „поясненіе народу пользы, отъ прививанія предохранительной оспы происходящей, возлагается, независимо отъ внушеній полиціи на приходскихъ священниковъ“. Ст. 1003: „они должны сравнивать въ приличныхъ и убѣдительныхъ выраженіяхъ дѣйствія оспы натуральной съ оспою предохранительною, злу первой противопоставлять благодѣянія второй, и даже подъ опасеніемъ гнѣва Божія, вперять прихожанамъ своимъ мысль, что не употреблять испытанныхъ и извѣстныхъ уже предохранительныхъ и цѣлебныхъ пособій въ свою или ближнихъ своихъ пользу, по одному предразсудку, упрямству или небреженію, значить отягощать совѣсть свою тяжкимъ преступленіемъ, сопряженнымъ нерѣдко съ самымъ человекоубійствомъ“. Ст. 1004: „къ вѣщему достиженію въ семъ успѣха со стороны духовенства и въ томъ наипаче разсужденіи, что примѣръ часто болѣе дѣйствуетъ на убѣжденіе человѣка, нежели самое благоразумное увѣщаніе; не бесполезно учредить, чтобы тѣ дѣти, а особливо по деревнямъ, у коихъ привита была предохранительная оспа, по совершенномъ выздоровленіи, приводимы были въ праздникъ или воскресный день, смотря по удобности мѣстнаго разстоянія, и въ самую хорошую лѣтнюю погоду въ церковь для слушанія божественной литургіи, коихъ и ставить впереди на особомъ, отъ священника имъ назначенномъ, мѣстѣ“. Ст. 1005: „обязанность священника при семъ случаѣ (ст. 1004) должна состоять въ томъ, чтобы онъ по оканчаніи богослуженія, для подражанія другимъ и для увѣренія въ безопасности и пользѣ прививанія предохранительной оспы, объявлялъ имена выздоровѣвшихъ, равно упоминалъ бы съ свойственнымъ настырю духовному увѣщаніемъ и о тѣхъ, кои (если гдѣ несчастіе случится) потеряли по небреженію своему семейнаго человѣка отъ натуральной оспы“.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

О СВЯТОМЪ МУЧЕНИКѢ ІУСТИНѢ.

Св. Іустинъ, прежде языческой философъ, потомъ христіанинъ и мученикъ за вѣру во Іисуса Христа, родился въ Самарійскомъ городѣ Сихемѣ отъ нѣкоего Приска язычника. Одаренный отъ природы богатыми способностями, онъ съ самаго юношества имѣлъ непреодолимое влеченіе къ наукамъ, которому старался удовлетворить всеми способами. Слѣдуя сему влеченію, св. Іустинъ послѣ занятій поэзією, краснорѣчіемъ и исторією рѣшился всего себя посвятить философіи, для чего отправился въ Ефесъ. Первымъ наставникомъ его въ философіи былъ стоикъ; но пылкій духъ Іустина неудовлетворялся его наставленіями; онъ, по его собственному сознанію, стремился къ чему-то высшему, невещественному. Оставивъ своего учителя, св. Іустинъ обратился къ перипатетику. Но сей философъ имѣлъ худое обыкновеніе требовать напередъ плату съ своихъ слушателей. Св. Іустинъ, удивившись сему требованію, столь несогласному, по его мнѣнію, съ характеромъ философа, оставилъ его съ негодованіемъ и обратился къ пифагорейцу; сей не принялъ Іустина къ себѣ потому, что онъ не зналъ геометріи и астрономіи, считавшихся у послѣдователей Пифагора необходимыми для философіи приготовительными науками. Св. Іустинъ обратился наконецъ къ платонику, ученіе котораго было совершенно ему по духу, онъ восхищался ученіемъ Платона объ идеяхъ, о существахъ безтѣлесныхъ и проч. Въ это время св. Іустинъ, вышедъ однажды за городъ на уединенный берегъ моря, встрѣтилъ внезапно нѣкоего сѣдинами украшеннаго старца. Послѣ взаимныхъ привѣтствій между ними начался продолжительный разговоръ о Богѣ. Незнакомецъ, опровергая одно за другимъ все умствованія философа, обнажилъ предъ нимъ тщету познаній, надъ приобрѣтеніемъ которыхъ столь долго трудился св. Іустинъ и слабость разума въ познаніи Бога; указавъ ему на пророковъ

и апостоловъ, какъ единственныхъ учителей истинному Богопознанію, давъ при томъ замѣтить, что для уразумѣнія ихъ писаній нуженъ свѣтъ божественный. Бесѣда богомудраго старца проникла въ сердце Густина, онъ началъ неумоимо читать писанія пророческія и апостольскія; въ нихъ увидѣлъ онъ тотъ свѣтъ богопознанія, котораго долго, но тщетно искала душа его. Всѣмъ сердцемъ онъ возлюбилъ ученіе Христово, и хотя постыдныя клеветы язычниковъ на христіанъ смущали его совѣсть, но пристальный взоръ на образъ жизни и нравы христіанъ, особенно же удивительное мужество христіанскихъ мучениковъ разогнали всѣ его сомнѣнія и онъ крестился на тридцатомъ году своей жизни.

Съ сего времени св. Густинъ всего себя — свои способности и познанія посвятилъ славъ имени Божію; не отлагая мантии философа, онъ проповѣдывалъ слово Божіе. Желая научиться у мужей апостольскихъ и научить другихъ, онъ путешествовалъ по Египту и многимъ провинціямъ Азіи. Наконецъ прибылъ въ Римъ, гдѣ, проповѣдуя слово Божіе, не разъ посрамлялъ всенародно циническаго философа Крисскента, клеветавшаго на христіанъ. Ревность по братьямъ своимъ христіанамъ, гонимымъ язычниками, побудила св. Густина стать защитникомъ христіанъ предъ императоромъ Антониномъ (благочестивомъ) и сенатомъ, и христіанамъ была дарована свобода вѣроисповѣданія. Св. Густинъ спѣшилъ съ отрадною вѣстію въ Азію, гдѣ наиболѣе свирѣпствовало гоненіе, объявляетъ правителямъ повелѣніе императора, и — возстановивъ тишину, остается среди ефесскихъ христіанъ. Здѣсь-то онъ имѣлъ продолжительный разговоръ о религіи съ іудеемъ Трифономъ. Воспламенившееся вновь гоненіе на церковь Христову при Антонинѣ философъ и Аврели Коммодъ вызвало опять св. Густина въ Римъ, гдѣ онъ представилъ императору Антонину философу другую апологію, но она осталась безъ дѣйствія; оклеветанный Крисскентомъ, онъ самъ пролилъ кровь свою за Христа и получилъ вѣнецъ мученической около 165 года по Р. Х.

Библиографія произведеній св. Іустина.

Св. Іустинъ, какъ говоритъ Евсевій, оставялъ много памятникъ своего ума, образованности и прилежнаго занятія предметами божественными, исполненныхъ многоразличной пользы. Дошедшія до насъ сочиненія его суть:

1) Τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Ἰουστίνου φιλοσόφου καὶ μάρτυρος λόγος παρανητικὸς πρὸς Ἕλληνας (св. отца нашего Іустина философа и мученика слово увѣщательное къ еллинамъ), о которомъ упоминають Евсевій, Иеронимъ, Фотій и св. Іоаннъ Дамаскинъ. Это повидимому первое сочиненіе, писанное св. Іустиномъ, по обращеніи его въ христіанство. Просвѣщенный въ роуво Іисуса Христа, онъ хотѣлъ, чтобы и соплеменники его, погрязшіе въ тѣмъ многобожіи, познали Бога истиннаго. Не у языческихъ поэтовъ и философовъ, а у Моисея и пророковъ должно учиться истинному Богопознанію; это—главная истина, которую христіанскій философъ желаетъ внушить язычникамъ. Поэты въ сказаніяхъ своихъ о богахъ учатъ нелѣпостямъ; философы въ ученіи о Богѣ противорѣчатъ другъ другу и здравому смыслу. Моисей древнѣе всѣхъ поэтовъ и философовъ Греціи, какъ это подтверждаютъ греческіе же историки. Его и другихъ пророковъ писанія были въ уваженіи и у самыхъ грековъ (при Птоломѣѣ). Его ученіе о Богѣ достойно величія Божія и подтверждается здравымъ разумомъ; съ нимъ согласны и лучшіе изъ языческихъ философовъ, преимущественно Платонъ, который лучшія понятія о Богѣ заимствовалъ у Моисея чрезъ египетскихъ жрецовъ. Таковъ ходъ разсужденія въ семъ словѣ.

2) Λόγος πρὸς Ἕλληνας (слово къ еллинамъ). О словѣ къ еллинамъ упоминаетъ Евсевій; но то-ли это, которое мы имѣемъ, рѣшить трудно, тѣмъ болѣе, что, по словамъ Евсевія, въ словѣ противъ еллиновъ св. Іустинъ между прочими важными вопросами рѣшаетъ и вопросъ о демонахъ, чего въ настоящемъ словѣ нѣтъ. Должно думать, что мы имѣемъ только малый отрывокъ сего слова, въ которомъ обличаются нелѣпности языческой религіи.

3) Ἀπολογία ὑπὲρ χριστιανῶν πρὸς Ἀντωνίνου τὸν εὐσεβῆ (защитительная рѣчь за христіанъ, поданная Антонину благочестивому). Въ ней св. Іустинъ, похваливши въ началѣ императора и сказавши о своемъ имени и отечествѣ, просить его изслѣдовать жизнь и ученіе христіанъ, какъ должно, по закону справедливости. Истинно благочестивымъ и философамъ, говоритъ онъ, разумъ повелѣваетъ уважать и любить истину; потомъ разсматриваетъ и опровергаетъ причины, побуждающіе язычниковъ гнать христіанъ. Въ нашей волѣ, пишетъ онъ, отречься при допросахъ: но мы не хотимъ жить обманомъ, поелику, желая вѣчной небесной жизни, мы стремимся къ пребыванію съ Богомъ и спѣшимъ стяжать вѣнецъ мученичества, будучи убѣждены, что получить это могутъ тѣ, кои дѣлами своими доказали Богу, что они послѣдовали ему. Мы не воздаемъ чести множествомъ жертвъ тѣмъ, которыхъ изобразили люди и, поставивъ въ храмахъ, назвали богами, поелику знаемъ, что они бездушны, мертвы и не имѣютъ образа Божія. Почитаніе таковыхъ боговъ не только противно разуму, но и оскорбительно для Бога, коего имя усволяется вещамъ тлѣннымъ и ничтожнымъ, между тѣмъ, какъ онъ имѣетъ неизреченную славу и образъ. Богъ не требуетъ отъ людей вещественнаго приношенія, поелику Самъ все подаетъ намъ. Онъ принимаетъ только тѣхъ, которые подражаютъ въ свойственныхъ Ему добродѣтеляхъ, правдѣ и челоуѣколюбіи. Мы, христіане ожидаемъ царства, но царства не челоуѣческаго, какъ думаютъ язычники, а небеснаго—царствованія съ Богомъ. Это видно изъ того, что истязуемые вами исповѣдуютъ, что они христіане, хотя знаютъ, что исповѣднику предстоитъ смертная казнь. Что касается до общественнаго спокойствія, то мы вамъ содѣйствуемъ и способствуемъ въ томъ болѣе всѣхъ людей, зная, что ни злодѣю, ни добродѣтельному нельзя сокрыться отъ Бога и что каждый по мѣрѣ дѣлъ получить вѣчное мученіе или спасеніе. Вы, кажется, опасаетесь, чтобы всѣ не стали жить добродѣтельно, и вамъ уже некого будетъ наказывать: но это дѣло палачей, а не доб-

рыхъ начальниковъ. Мы увѣрены, что злые демоны дѣлаютъ (это, но не думаемъ, чтобы сдѣлали противное разуму вы, которые любите благочестіе и философію. Если же и вы, подобно безмысленнымъ, обычаи предпочитаете истинѣ, то дѣлайте, что въ вашей власти. Что все это будетъ, предсказалъ учитель нашъ Іисусъ Христосъ, отъ коего мы получили и имя христіанъ. Далѣе св. Іустинъ представляетъ язычникамъ, въ кого христіане вѣруютъ, именно въ Бога Отца, Сына Его Іисуса Христа и Св. Духа, какъ почитаютъ и поклоняются Ему, какіе обязанности имѣютъ къ Богу, себѣ самимъ, ближнимъ и самымъ врагамъ; излагаетъ отчасти ученіе Іисуса Христа о цѣломудріи, любви ко всѣмъ, незлопамятности, клятвѣ и о другихъ предметахъ, утверждаетъ, что сообразно сему ученію христіане ведутъ и жизнь свою; напротивъ, язычники, не имѣя истиннаго понятія о Богѣ, не имѣя закона, предаются всѣмъ порокамъ и страстямъ, одно воспоминаіе коихъ приводитъ христіанъ въ ужасъ. Защищаетъ чудеса Іисуса Христа, опровергаемыя язычниками, предсказаніями пророковъ и всѣми книгами ветхаго и новаго завѣтовъ, въ коихъ не только подробно и ясно описаны они, но и вся жизнь и ученіе Іисуса Христа. Показываетъ кратко, что поэты языческіе, дабы уменьшить цѣну нашихъ пророчествъ, предсказывали нѣчто подобное имъ: но это было по внушенію злыхъ духовъ, и поелику они не понимали ни самыхъ священныхъ пророчествъ, ни тайнства креста, то это былъ одинъ только ихъ обманъ, а потому и все ихъ стараніе достигнуть своего намѣренія, осталось тщетнымъ. Наконецъ св. Іустинъ говоритъ о чистотѣ и святости христіанскихъ собраній. Ихъ было два рода: первое для совершенія крещенія надъ увѣровавшими. Послѣ крещенія обыкновенно приводили вѣрующаго къ братьямъ въ собраніе для того, чтобы совершить общее моленіе, какъ о себѣ, такъ и о просвѣщенномъ и о всѣхъ другихъ, повсюду находящихся, дабы удостоиться намъ, познавъ истину, и по дѣламъ быть добрыми гражданами и исполнителями для полученія вѣчнаго спасенія. Собираемся въ такъ

называемый день солища, т. е. воскресение для благодарения Бога за благодѣянія его, гдѣ читаются у насъ писанія пророковъ и апостоловъ и проч. и по окончаніи молитвъ приноситя къ предстоятелю братей хлѣбъ, чаша воды и раствореннаго вина. Онъ, взявъ все это, возсылаетъ славу и хвалу Богу. Послѣ сего всѣ приобщаемся освященнаго хлѣба и вина и привѣтствуемъ другъ друга св. лобзаніемъ. Эта пища называется у насъ евхаристією.

Въ заключеніе всего св. Іустинъ проситъ императора уважить его просьбу, если признаетъ ее согласно съ разумомъ и истинною, и не подвергать христіанъ — людей невинныхъ смертной казни. Если же она покажется ему неблагоразумною, оставить безъ вниманія. Угрожаетъ ему судомъ Божиимъ, если онъ не отстанетъ отъ неправды. Хотя вслѣдствіе писъма Кесаря Адриана, мы могли бы просить васъ, чтобы вы судили христіанъ по дѣламъ ихъ, но рѣшили лучше просить, не потому, что такъ опредѣлено Адрианомъ, но потому, что увѣрены въ своей справедливости. Вслѣдствіе этой апологіи императоръ издалъ указъ, воспреещающій притѣснять христіанъ за исповѣданіе вѣры и повелѣвающій обвинителей ихъ подвергать наказанію.

По свидѣтельству Евсевія эта апологія написана въ Римѣ и подана императору около 139 года.

4) *Ἀπολογία ὑπὲρ Χριστιανῶν πρὸς τὴν Ῥωμαίου σενάτου* (защитительная рѣчь, поданная Римскому Сенату). По свидѣтельству Евсевія и Иеронима она написана на 13 году царствованія Антонина благочестиваго. Случай къ написанію ея подалъ пѣето начальникъ Урбиціи, который осудилъ одного христіанина по имени Птолемея въ темницу за обращеніе язычницы къ вѣрѣ христіанской, но въ особенности жестокость язычниковъ, которые осуждали христіанъ на смерть за одно исповѣданіе имени Христова. Въ ней св. Іустинъ защищаетъ христіанъ обвиняемыхъ въ томъ, что они будто бы самоубійцы, когда держатся своей вѣры до потери самой жизни. Откуда чтобы опровергнуть то возраженіе, которое можетъ родиться, что христіане

напрасно тщеславятся и надбются, будто бы Богъ имъ помощникъ и защитникъ отъ нечестивыхъ, онъ съ силою доказываетъ, что Богъ печется о всѣхъ твореніяхъ, о человѣкахъ и объ ангелахъ. Жалуется также, что язычники и іудеи питаютъ къ нему ненависть и что развращенный Крискентъ-циникъ строить ему ковы за то, что онъ обличалъ его въ заблужденіяхъ и гнустныхъ порокахъ. Потомъ присоединяетъ, что не должно удивляться тому, если Богъ попускаетъ на христіанъ мученія, когда и самыя языческія философы, какъ на примѣръ, Сократъ и другіе были предаваемы суду за проповѣданіе истины; показываетъ причину своего обращенія въ христіанство—именно твердость христіанъ среди мученій; далѣе говорить, что всѣ клеветы, возносимыя на христіанъ ложны и несправедливы, какъ это я узналъ собственнымъ опытомъ и потому просить Сенатъ сообщить его апологію всѣмъ, дабы зналъ каждый, что христіане совершенно непричастны тѣмъ порокамъ и преступленіямъ, которыя возносятъ на нихъ и что поэтому ихъ подвергаютъ наказаніямъ напрасно и безъ всякой вины, и оканчиваетъ ее желаніемъ всѣмъ познанія истины.

5) *Διάλογος τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Ἰουστίνου φιλοσόφου καὶ μάρτυρος μετὰ Τριφῶν* (разговоръ св. Иустина съ Трифономъ). По свидѣтельству Евсевія разговоръ съ Трифономъ іудеявиномъ св. Иустинъ имѣлъ въ Ефесѣ и написалъ его немного спустя послѣ первой апологіи на 140 году послѣ Р. Х. при Антонинѣ Кроткомъ. Въ немъ послѣ продолжительнаго вступленія можно находить три главныя части, изъ коихъ въ первой св. Иустинъ опровергаетъ неправильныя мнѣнія іудеевъ о законѣ Моисеевомъ и доказываетъ изъ книгъ В. Завѣта, что на мѣсто его установленъ новый законъ, гораздо совершеннѣе и полнѣе, именно законъ христіанскій; во второй доказываетъ подробно и съ силою Божественное достоинство лица Иисуса Христа, т. е. что Онъ есть истинный и вѣчный Сынъ Божій, рожденный прежде вѣкъ отъ Отца, — обѣтованный Мессія, который снизшелъ на землю для спасенія нашего, родился отъ Дѣвы Маріи наити-

емъ Св. Духа, страдалъ и умеръ за грѣхи наши; въ послѣдней части объявляетъ о призваніи всѣхъ язычниковъ къ царству Христову и открываетъ, что церковь, установленная Иисусомъ Христомъ, предвозвѣщена въ древнихъ образахъ и предсказаніяхъ пророковъ.

6) Πραγματεία περὶ μοναρχίας, ἢ μονάδος τῆ Θεοῦ. (Разсужденіе о монархіи или единствѣ Божіемъ). Неизвѣстно, когда написано оно. Евсевій считаетъ его послѣ разговора св. Иустина съ Трифономъ. Въ этомъ разсужденіи св. Иустинъ старается доказать, что единъ есть Богъ и Владыка всѣхъ тварей даже по общему свидѣтельству самыхъ языческихъ поэтовъ; показываетъ также, что въ началѣ люди, просвѣщенные и одаренные умомъ, легко могли дойти до познанія единства Божія: но, будучи ослѣплены завистию и слѣдуя худымъ привычкамъ, впали въ идолослуженіе. Представляетъ нетрудность познать Бога и путемъ естественнымъ, или изъ разсматриванія вещей сотворенныхъ. Потомъ мнѣніями Софокла, Платона и другихъ утверждаетъ, что люди получаютъ наказаніе за худые свои дѣла и невѣданіе о Богѣ, а отсюда выводитъ, что не только за боговъ, но едва ли за людей можно считать тѣхъ, кои обезславили себя великими злодѣяніями. Въ заключеніе всего св. Иустинъ говоритъ о необходимости познанія единаго Бога, извѣстнаго какъ поэтамъ, такъ и тѣмъ, кои положили первые начала ученія.

7) Ἐπιστολή πρὸς Διογνητον (письмо къ Діогнету). Время написанія сего письма опредѣлить трудно. Нѣкто Діогнетъ язычникъ, но расположенный къ христіанской религіи, желалъ нѣчто узнать объ ней отъ св. Иустина, влѣдствіе чего послѣдній изложилъ ему въ письмѣ о суетности и ничтожности идоловъ, о истинномъ Богѣ, о воплощеніи Иисуса Христа и другихъ христіанскихъ тайствахъ, также о жизни христіанъ и о гоненіяхъ, воздвигаемыхъ на нихъ язычниками.

8) Ἐπιστολή πρὸς Ζήνην καὶ Σερένον (письмо къ Зенѣ и Серену). Въ семь письмѣ, о которомъ впрочемъ критики

спорять между собою — одни, признавая его подлиннымъ произведеніемъ Іустина, другіе сомнительнымъ, св. Іустинъ преподаетъ нѣкоторымъ двумъ братьямъ Зену и Серену, полезныя наставленія въ добродѣтельной жизни, показываетъ и противоположную сторону, т. е. неправильный образъ жизни нѣкоторыхъ людей для того, чтобы они, видя неблагоразумное поведеніе ихъ и сами умудрялись и другихъ предостерегали отъ подобнаго заблужденія. Эти нравственные уроки, изложены св. Іустиномъ не въ строгомъ логическомъ порядкѣ, а какъ руководило имъ чувство благочестія, искреннее желаніе любящаго отца, желающаго дѣтямъ своимъ одного истиннаго блага и спокойствія душевнаго. Вотъ нѣкоторыя изъ наставленій: должно удаляться отъ міра для того, чтобы тѣснѣе соединиться съ Богомъ, любить одну истину и избѣгать всякаго спора и любопренія, которые, сопровождаясь гнѣвомъ, нерѣдко влекутъ за собою гибельныя слѣдствія; соблюдать миръ съ противомыслящими и вразумлять неправомыслящихъ безъ памятозлобія и увѣщевать безъ всякой страсти. Необходимо обращать вниманіе на самихъ себя и не судить о другихъ по одному подозрѣнію, дабы не составить о ближнемъ ложнаго понятія, стараться о смиреніи и отклонять отъ себя всякую мысль о первенствѣ, какъ противную заповѣди Спасителя. Противъ обидящихъ насъ нужно молчать, ибо молчаніе полезнѣе пустословія; послѣднее нерѣдко приводитъ къ несогласію и ссорѣ; употреблять пищу не для наслажденія, а для поддержанія жизни своей; въ бѣдности не скучать, но во всякомъ случаѣ благодушествовать — въ богатствѣ, дабы не пасть чрезъ тщеславіе, въ нищетѣ, дабы не изнемочь подъ бременемъ скорбей. Въ мірѣ не считать ничего своимъ, не искать въ немъ ни дружбы, ни величія, ни пышности, словомъ не желать никакихъ его благъ, а заботиться только о томъ, что нужно для усовершенія въ добродѣтели, пѣть духовныя пѣсни, псалмы и стихи для услажденія скорбей души, обращать особенное вниманіе на дѣтей, ибо таковыхъ есть царство небесное и не оставлять безъ призрѣнія больныхъ. Наконецъ совѣтуетъ

Зенѣ и Серену, а вмѣстѣ и другимъ исполнять съ точностію волю Божию и просить Господа да удостоитъ всѣхъ небесной славы съ избранными своими.

Кромѣ сихъ вѣрныхъ и не сомнительныхъ твореній св. Іустина, ему приписываютъ и такіе, коихъ подлинность сомнительна. Таковы:

1) Ἀνατροπὴ δογμάτων τινῶν Ἀριστοτελικῶν (опроверженіе нѣкоторыхъ положеній Аристотеля), написанное къ нѣкому Павлу пресвитеру. Въ немъ излагаются мнѣнія Аристотеля о Богѣ, мірѣ, небѣ и другихъ предметахъ и показывается противорѣчіе ихъ самихъ себѣ, ихъ нелѣпость, неосновательность и бесполезность. Если какіе либо изъ нихъ истинны, то потому только, что онѣ заняты изъ ученія пророковъ. По мнѣнію Фотія это сочиненіе не принадлежитъ св. Іустину, хотя нѣкоторые, какъ напр. Р. С. Каве приписываетъ ему; да и самый слогъ и родъ писанія, по суду Нуррія и другихъ, такой, какой не употребляли св. отцы и христіанскіе писатели въ продолженіи почти IV или V вѣковъ, а потому полагаютъ, что оно явилось не ранѣе 785 года по Р. X.

2) Ἀποκρίσεις πρὸς τοὺς ὀρθοδόξους περὶ τινῶν ἀναγκαιῶν ζητημάτων. (Отвѣты къ православнымъ на нѣкоторыя нужныя изысканія или вопросы). Въ этомъ сочиненіи разрѣшаются кратко и съ силою многіе важныя вопросы вообще о Богѣ и въ частности о св. Троицѣ, и изясняются нѣкоторыя трудныя къ уразумѣнію мѣста изъ св. писанія. Что оно не св. Іустина, это видно изъ того, что въ немъ упоминается о епископѣ Иринеѣ Лугдунскомъ (Лионскомъ), бывшимъ послѣ св. Іустина, также о книгахъ Оригена, который какъ извѣстно, жилъ позже Іустина. Кромѣ сего и самый слогъ этого сочиненія показываетъ, что оно не св. Іустина; слогъ его болѣе сходенъ съ слогами Θεодорита, а потому скорѣе можно приписать послѣднему.

3) Ἐρωτήσεις χριστιανικαὶ πρὸς τοὺς Ἕλληνας, Ἑλληνικαὶ ἀποκρίσεις καὶ τῶν αὐτῶν ἀποκρίσεων ἑλεγχοί. (Вопросы

христіанъ къ еллинамъ, отвѣты еллиновъ и опроверженіе сихъ отвѣтовъ). Авторъ сего сочиненія, по мнѣнію Нуррія и Дюцеля, долженъ быть тотъ же, который написалъ и опроверженіе на мнѣніе Аристотеля; и духъ и способъ писанія его показываютъ, что виновникомъ онаго былъ не св. Іустинъ. Притомъ объ немъ не упоминаютъ ни Евсевій, ни другіе древніе писатели кромѣ Фотія. Въ немъ опровергается Манихейская ересь, которая какъ извѣстно явилась гораздо послѣ св. Іустина, а все вообще направлено къ тому, чтобы искоренить заблужденія философовъ касательно вѣчности міра и доказать, что Творецъ и виновникъ его есть одинъ Богъ, Коего не знать или вмѣсто Его воздавать честь другимъ божествамъ — идоламъ, есть величайшее для чело- вѣка зло.

4) Ἐρωτήσεις ἑλληνικαὶ πρὸς τοὺς χριστιανούς περὶ τῆς ἁσφατέως καὶ περὶ τῆς ἀναστάσεως τῶν νεκρῶν, καὶ πρὸς τὰς αὐτὰς ἐρωτήσεις ἀποκρίσεις χριστιανικαί. (Вопросы еллиновъ къ христіанамъ о безтѣлесномъ (Богѣ), о воскресеніи мертвыхъ и отвѣты христіанъ на сіи вопросы). Критики — Нуррій, Дупель, Тилсмонъ и другіе свидѣтельствуютъ, что самое содержаніе, или матерія этой книги, ея слогъ, методъ доказательствъ и самыя доказательства показываютъ, что сочинитель ея тотъ же, какой былъ вышесказанныхъ произведеній, а потому вѣроятно и написана въ тоже время, по тѣмъ же причинамъ и съ такою же темнотою и неясностію.

5) Ἐκθεσις πίστεως περὶ τῆς ὁρθῆς ὁμολογίας ἢτοι περὶ τῆς ἁγίας καὶ ὁμοῦσίης Τριάδος. (Изложеніе вѣры о истинномъ исповѣданіи, или о св. и Единосущной Троицѣ). Сочинитель сего произведенія неизвѣстенъ. Киллеръ (U. C. Remi Ceilleu) почитаетъ вѣкоаго Іустина Сикюла, жившаго въ концѣ V вѣка. Содержаніе и цѣль сего сочиненія свидѣльствуютъ, что оно написано не ранѣе этого времени. Въ немъ обличаются и опровергаются ереси Несторія и Евтихія; а извѣстно, что вселенскій соборъ Ефесскій былъ противъ Несторія въ 431 году; противъ Евтихія, вселенскій Халки-

донскій въ 451 году. И какъ послѣ самыхъ соборовъ, ереси эти еще долго оставались, то можно думать съ вѣроятностію, что если не въ концѣ V, то въ началѣ VI вѣка вышло оно въ свѣтъ съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы православныхъ сыновъ церкви болѣе утвердить въ истинной вѣрѣ, въ которой они могли колебаться отъ поминутыхъ ересей. Почему авторъ съ подробностію и ясностію излагаетъ таинства Св. Троицы и воплощенія Господа нашего Иисуса Христа, съ силою и краснорѣчіемъ опровергаетъ возраженія Евтихіанъ.

Сочиненія св. мученика Иустина столь обильны по содержанию, что изъ нихъ можно бы извлечь почти цѣлую систему вѣрученія; выписываетъ здѣсь нѣкоторыя мысли о главнѣйшихъ догматахъ христіанской вѣры. По нимъ можно будетъ судить о томъ, какъ для насъ важны и драгоценны его сочиненія.

1) О таинствѣ Пресвятой Троицы св. Иустинъ учитъ: „въ Божествѣ три лица—Творецъ всего, Иисусъ Христосъ—истинный Сынъ Божій и Пророческій Духъ (Apol. 1 с. 13). Сынъ есть истинное Слово, перворожденный Божій и вмѣстѣ Богъ (Apol. 1 с. 6), Который по сему достоинъ поклоненія и любви (Apol. 2 с. 13). Онъ есть слово мудрости, Богъ рожденный отъ Отца всего (dial. cum. Tryph. с. 61). Онъ есть Богъ тотъ самый, Который являлся нѣкогда Аврааму, Исааку, Иакову и другимъ патриархамъ и ясно называется въ св. писаніи Богомъ (с. 126) Духа Св., Котораго св. Иустинъ именуетъ Духомъ пророческимъ, потому что Онъ открывалъ пророкамъ будущее, достоинъ равнаго поклоненія и почтенія съ Отцемъ и Сыномъ.

2) О лицѣ Иисуса Христа св. Иустинъ говоритъ, что Онъ есть Сынъ Божій, перворожденный и Единородный Сынъ, рожденный отъ Отца (apol. 1, с. 22), сдѣлался человѣкомъ (ibid с. 22) и рожденный отъ Дѣвы Маріи и отъ нея воцеловѣчился (dial. cum. Tryph с. 100). Онъ, будучи Богомъ, содѣлался человѣкомъ между человѣками (ibid с. 64) по любви къ намъ, по той же любви подвергся посмѣянію и страданію (apol. 1 с. 50). Кровію и

смертію Ісуса Христа родъ человѣческій примиренъ съ Богомъ (dial. cum. Turph. с. 13), своими страданіями Господь искупилъ насъ, а водою крещенія очистилъ и освятилъ (ibid. с. 86). Черезъ сіи тайны распятаго, говоритъ Іустинъ, Богъ помиловалъ и всехъ вѣрующихъ въ Него людей (ibid. с. 106); ибо какъ тѣхъ, кои были въ Египтѣ, т. е. іудеевъ, кровь Агнца пасхальнаго спасала отъ смерти, такъ теперь кровь Христова спасаетъ вѣрующихъ въ Него (ibid. с. 3).

3) О благодати и благодатныхъ средствахъ или о божественной помощи намъ въ дѣлѣ спасенія, св. Іустинъ говоритъ слѣдующее: „Богъ сотворилъ насъ въ началѣ, когда насъ еще не было; посему Онъ тѣхъ, кои избирають угодное Ему, удостоить спасенія и своего общенія. Чтобы мы были угодны Ему, это зависитъ не отъ насъ; но если мы добровольно рѣшаемся слѣдовать Ему, при помощи разумныхъ силъ, данныхъ намъ отъ Него, тому что пріятно Ему, то Онъ побуждаетъ и приводитъ насъ къ вѣрѣ (арс. 1 с. 10). Послѣдованіе и послушаніе Іисусу Христу производитъ въ насъ безпредѣльная сила Отца, а не разумъ человѣческій“ (арс. 2 с. 10). Сущность крещенія, по его понятію, состоитъ въ погруженіи въ естественной водѣ съ произнесеніемъ словъ Христовыхъ (арс. 1 с. 60), а дѣйствіе крещенія есть прощеніе грѣховъ и надежда небснаго царства (dial. cum. Turph. с. 44); почему крещеніе для всехъ необходимо (ibid. с. 43).

О св. евхаристіи св. Іустинъ говоритъ очень подробно. Описавъ образъ освященія св. Даровъ, онъ дабы дать понятіе императору о христіанской религіи, говоритъ слѣдующее: „мы пріобщаемся въ евхаристіи не простому хлѣбу и не простому питію: но какъ Іисусъ Христосъ, содѣлавшійся, по слову Божію, человекомъ, имѣлъ плоть и кровь, то мы вѣруемъ, что эта пища, освященная Его словами есть плоть и кровь Ісуса Христа, есть Самъ Іисусъ Христосъ содѣлавшійся человекомъ“ (арс. 1 с. 66). Совершителемъ евхаристіи онъ представляетъ преимущественно епископа, не исключая впрочемъ пресвитера (ibid. с. 65). Св.

Густинъ называетъ евхаристию также и жертвою; Иисусъ Христосъ установилъ ее въ воспоминаніе о своихъ страданіяхъ и смерти, кои очищаютъ насъ отъ всякаго зла. Еще чрезъ пророка Малахію Богъ говорилъ о евхаристіи, какъ о жертвѣ, которая должна приноситься на всякомъ мѣстѣ (dial. cum. turrh. с. 41). Сія жертва приносится пресвитеромъ и Богъ увѣряетъ въ своемъ благоволеніи къ тѣмъ, кои приносятъ жертвы во имя Иисуса Христа, предписанныя имъ, т. е. кои приносятся христіанами по всей землѣ въ евхаристіи тѣла и крови Христовой (ibid. с. 116 и 117). Нерасторгаемость брака по словамъ св. Густина, основывается на словахъ Спасителя: „всякъ отпущая жену свою, развѣ словесе любодѣйнаго, творитъ ю прелюбодѣйствовати: и иже пущеницу пойметъ, прелюбодѣйствуетъ; уже одно желаніе смотрѣть на женщину — есть грѣхъ (арол. 1 с. 15).

4) Въ 1-й апологіи св. Густина находится значительное мѣсто, гдѣ говорится о почитаніи св. ангеловъ (арол. 1, п. 6). „Мы точно безбожники, говоритъ св. Густинъ, когда рѣчь идетъ о мнимыхъ вашихъ богахъ; но отнюдь не безбожны въ отношеніи къ единому истинному Богу — Отцу правды и воздержанія и всѣхъ добродѣтелей Его, и Сына, который пришелъ отъ Него и научилъ насъ сему, и воинства св. ангеловъ, которые служатъ Ему, и Духа пророческаго, мы почитаемъ и поклоняемся имъ“.

5) О первыхъ людяхъ св. Густинъ говоритъ: „Богъ сотворилъ перваго человѣка подобнымъ Себѣ, безболѣзненнымъ и бессмертнымъ, дабы онъ исполнилъ Его заповѣди (dial. cum. turrh. с. 124); но онъ скоро потерялъ сіе преимущество, отъ Адама весь родъ человѣческій подвергся смерти и искушенію змія (ibid. с. 88). Мы родились и воспитаны, говоритъ онъ (арол. 1 с. 61), въ испорченныхъ нравахъ ихъ и освободиться отъ нихъ можемъ только чрезъ крещеніе; равнымъ образомъ онъ упоминаетъ (dial. cum. turrh.) с. 100), что Ева, которая была чистою дѣвою, вняла рѣчамъ змія, кои привели ее къ непослушанію и смерти“.

6) О послѣднемъ состояніи человѣка св. Густинъ говоритъ: а)

душа человѣка безсмертна (dial. cum. trypn. с. 4); я вѣрю тому, что никто не будетъ отвергать, что Богъ всевѣдущъ и воздастъ каждому по заслугамъ (dial. cum. trypn. с. 16); посему безбожники будутъ наказаны вѣчнымъ огнемъ (apol. 1 с. 21). Геенну представляетъ такимъ мѣстомъ, гдѣ мучатся тѣ, которые неправедно жили (ibid. с. 13) и ихъ-то ожидаетъ строгій судъ (dial. cum. trypn. с. 5). Поздно раскаиваться за гробомъ въ томъ что они грѣшили (Cohort. ad. Sraec. с. 36). Благочестивыхъ, по словамъ его, ожидаетъ счастливая и радостная участь (dial. cum. trypn. с. 5); они наслаждаются общеніемъ съ Богомъ, какое общеніе продолжится чрезъ всю вѣчность (apol. 1 с. 10). Утверждаетъ, что будетъ всеобщее воскресеніе мертвыхъ и будущій судъ (dial. cum. trypn. с. 81). Въ воскресеніи, по словамъ Спасителя, ни женятся, ни посягаютъ, но будутъ подобны ангеламъ Божиимъ, потому что вѣрующіе суть сыны Божіи (ibid. 1 с. 1). Иисусъ Христосъ въ послѣдній день сидеть съ неба съ великою властію, съ сонмомъ ангеловъ и всѣхъ возбудитъ отъ смерти; праведные получаютъ вѣчную награду, а злые вѣчное наказаніе (apol. 1 с. 52).

7) О Божественномъ происхожденіи св. писанія св. Іустинъ говоритъ (Cohor. ad. Sraecos. с. 8) такъ: „такіе возвышенные предметы не могутъ быть познаны посредствомъ человѣческаго размысленія, но единственно чрезъ наставленіе свыше отъ небесъ, котораго удостоиваются святые мужи. Эти мужи не имѣли нужды ни въ какомъ искусственномъ витійствѣ, ни въ какомъ хитромъ образѣ разсужденія, но представляли только свою чистую душу вліянію Божественнаго Духа. Какъ удареніе пѣвца производитъ звуки на цитрѣ, или лирѣ, такъ и Божество употребляетъ св. мужей, какъ орудіе, дабы повѣдать намъ о небесныхъ вещахъ“. Св. Іустинъ приводитъ здѣсь также сказаніе о чудесномъ переводѣ 72 толков. и говоритъ, что онъ видѣлъ даже самыя ихъ келіи.

Къ славѣ св. Іустина должно сказать, что всѣ почти отцы церкви превозносятъ его, называя то великимъ и удивительнымъ,

то чудеснѣйшимъ и божественнымъ; самые даже враги православной церкви питали къ нему глубокое уваженіе.

СЛОВО ВЪ ДЕНЬ РОЖДЕСТВА ХРИСТОВА (*).

Христосъ съ небесъ, срящите.

Конечно, нѣтъ надобности говорить, откуда взяты эти слова. Кто изъ христіанъ не знаетъ перваго прмоса канона на Рождество Христово? Кто не восторгался при пѣніи этихъ торжественныхъ словъ: *Христосъ рождается, славите, Христосъ съ небесъ, срящите, Христосъ на земли, возноситеся?*

Предметомъ своего слова мы избираемъ уясненіе смысла выраженія: *Христосъ съ небесъ, срящите*, или по русски: Христосъ является съ неба, встрѣчайте! Цѣль наша—показать, что значить и какъ можно въ настоящее время встрѣтить Христа.

Замѣтимъ, что слова: *Христосъ съ небесъ, срящите* въ первый разъ воспѣты были уже въ восьмомъ вѣкѣ по рождествѣ Христовомъ. Слѣдовательно въ нихъ поэтическая вольность слововыраженія, по которой церковный поэтъ прошедшее событіе представляетъ какъ бы совершающимся. Воспоминая рожденіе Христа, онъ такъ былъ проникнутъ и восхищенъ сознаниемъ величія благодати Божіей къ роду человѣческому, явленной въ этомъ событіи, что оно предносилось предъ его духовнымъ окомъ какъ въ продолжающемся дѣйствіи. Такимъ образомъ, въ переложеніи поэтической рѣчи въ обыкновенную, выраженіе: „Христосъ является съ неба“ должно быть передано такъ: нѣкогда въ этотъ день явился съ неба на землю Христосъ во плоти. Въ словѣ же: „встрѣчайте“, очевидно, будетъ приглашеніе достойнымъ образомъ встрѣтить и отпраздновать самый праздникъ рождества Христова и тѣмъ почтить родившагося Господа, это и будетъ какъ бы встрѣчею Христа.

Какъ же можемъ мы достойно встрѣтить и отпраздновать настоящій свѣтлый праздникъ? Отвѣтъ на это да-

(*). Прознесено въ Новочеркасскомъ кафедральномъ соборѣ.

ють намъ наша церковь и евангельская исторія. Православная церковь установила шестинедѣльный постъ предъ праздникомъ Рождества Христова. Цѣль этого установленія та, чтобы нѣкоторымъ ограниченіемъ и лишеніемъ въ пищу и пользованіи земными удовольствіями возбудить въ насъ мысль о нашей грѣховности, сознание того, что наши грѣхи лишаютъ насъ права на получение благъ духовныхъ, что они низвели на землю Сына Божія, они причиною Его униженія на землѣ; чтобы въ дни поста все это мы оплакали съ сокрушеніемъ сердечнымъ, съ молитвою къ Богу, и чрезъ то съ болѣе спокойною совѣстію и съ радостнымъ сердцемъ встрѣтить праздникъ. Отсюда слѣдуетъ, что достойнымъ образомъ встрѣчаетъ нынѣшній праздникъ тотъ, кто ко встрѣчѣ его приготовилъ себя постомъ и молитвою, и еще лучше, если кто очистилъ свою совѣсть покаяніемъ.

Евангельская исторія, въ свою очередь, представляетъ намъ нѣсколько фактовъ, въ настоящемъ случаѣ для насъ весьма поучительныхъ. Вотъ пастыри виолеемскіе, первыми удостоившіеся услышать радостную вѣсть о родившемся Спасителѣ и привѣтствовать Его. Въ ночь, въ которую родился Христосъ, они находились съ своими стадами не вдалекѣ отъ мѣста этого событія. Вдругъ предъ ними ангель Господень и говоритъ имъ: „я возвѣщаю вамъ великую радость, — нынѣ родился Спаситель міра, и вы найдете младенца, лежащаго въ ясляхъ“. Пастухи повѣрили благовѣстію ангела, послѣдно отправились въ виолеемскую пещеру, нашли Марію, Іосифа и Младенца и рассказали о томъ, что было возвѣщено имъ о младенцѣ семъ, и затѣмъ возвратились, слава и хвала Бога (Лук. 2. 8—20). Вотъ первая встрѣча родившагося Христа. Виолеемскіе пастухи почтили Его вѣрою въ слово о Его рожденіи, своимъ прибытіемъ на мѣсто Его рожденія, расскажем о Немъ, какъ о Спасителѣ и хвалою Бога. Изъ этого научаемся, что сегодня тотъ достойно встрѣчаетъ Христа, кто вѣруетъ евангельскому благовѣстію о чудесномъ рожденіи Его, вѣруетъ тому, что въ Иисусѣ Христѣ явился Сынъ Божій,

что Онъ явился для спасенія насъ и есть дѣйствительно нашъ Спаситель; кто изъ глубины души и отъ полноты сердца возноситъ славу и хвалу Богу за Его любовь къ намъ; кто поспѣшилъ для того въ храмъ Божій, который на этотъ разъ представляетъ собою вилеемскую пещеру; кто, наконецъ, и другимъ возвѣститъ о богатствѣ благодати Божіей, пославшей въ міръ божественнаго Спасителя, возбудитъ въ нихъ вѣру въ Него и радость о Немъ.

Вотъ восточные мудрецы, узнавъ о рожденіи въ Іудеѣ необыкновеннаго Царя, они оставили свои занятія, дома и семейства и предприняли дальнее путешествіе, чтобы привѣтствовать Новорожденнаго. Не мало времени употреблено было ими на переходъ изъ своей страны въ землю іудейскую; не малыхъ трудовъ и лишеній стоило для нихъ это путешествіе. Наконецъ они достигли Вилеема, нашли Богомладенца, до земли поклонились Ему и принесли дары — золото, ладанъ и благовонную древесную смолу, называемую смирною (Матѳ. 2, 1—11). Такимъ образомъ восточные мудрецы почтили родившагося Господа своею рѣшимостію предпринять для Него дальнее и убыточное путешествіе, своимъ поклоненіемъ Ему и дарами. Нельзя не удивиться такому вниманію мудрецовъ-язычниковъ къ родившемуся Христу, который былъ для нихъ лишь царемъ чуждаго имъ народа іудейскаго и, повидимому, не имѣлъ къ нимъ никакого отношенія. Для насъ Онъ — Сынъ Божій и Спаситель нашъ. Намъ не нужно собираться и въ дальній путь, чтобы привѣтствовать родившагося Господа; храмы Божіи, въ которыхъ всего приличнѣе сдѣлать это, около насъ. Посѣщеніе ихъ не сопряжено ни съ трудностями, ни съ ущербомъ для насъ. Но при всемъ томъ несомнѣнно, что не всѣ же христіане побывали сегодня въ храмъ Божіемъ, даже при полной къ тому возможности. За то нельзя не сказать, что достойнымъ образомъ встрѣчаетъ сегодня Христа тотъ, кто оставилъ свои обычныя дѣла и пошелъ въ церковь поклониться родившемуся Господу, если только онъ сдѣлалъ это не по какому либо

инымъ побужденіямъ, а по сознанию, что это долгъ христіанина, изъ желанія почитать праздникъ. Но еще достойнѣйшимъ образомъ встрѣчаетъ сегодня Христа тотъ, кто явился въ храмъ, по примѣру восточныхъ мудрецовъ, не съ пустыми руками, а съ дарами, а въ видѣ различныхъ приношеній и жертвованій на храмъ.

Еще примѣръ встрѣчи Христа. Младенца Иисуса принесли въ Іерусалимскій храмъ, чтобы представить предъ Господа. Туда явился жившій въ Іерусалимѣ старецъ Симеонъ, взялъ младенца на руки и благословилъ Бога (Лук. 2. 22—28). Новый фактъ встрѣчи Господа приближеніемъ къ Нему и уже во храмѣ. А намъ новый урокъ, поучающій, что и естественно и обязательно было для насъ явиться сюда, чтобы встрѣтить нынѣшній праздникъ. Хотя мы и не можемъ принять Господа на руки, но можемъ принять Его въ свои сердца. Онъ Самъ сказалъ: *кто любитъ Меня, того и Я возлюблю и явлюсь ему Самъ. Кто любитъ Меня, того возлюбитъ и Отецъ Мой и Мы придемъ къ нему и обителъ у него соворимъ* (Іоан. 14. 21, 23). Такимъ образомъ чье сердце расширено теперь любовью ко Христу и горитъ желаніемъ принять Его въ себя, тотъ уже встрѣтилъ Его достойнымъ образомъ; такому остается лишь радостно прославить Его подобно Симеону.

Чувство радости и праздничное настроеніе души и во внѣ проявляются соответственнымъ образомъ, въ торжествѣ. Но это такъ естественно, такъ вошло въ обычай, что насъ не возбуждать къ сему слѣдуетъ, а напротивъ удерживать въ заботливости относительно внѣшней праздничной обстановки нашей жизни. Вотъ и сегодня уже съ раняго утра нашъ городъ принялъ праздничный видъ. Въ домахъ все прибрано, вычищено; столы уставлены яствами и питіями; ожидаются гости съ визитами. На улицахъ шумъ и движеніе: идутъ, ѣдутъ, спѣшаютъ и торопятся. Любители визитовъ уже успѣли сдѣлать ихъ по нѣсколько, употребивъ на это и часть времени, назначеннаго для церковной службы. А что будетъ по окончаніи богослуженія? *Суета суетствій*, говоря словами

премудраго: днемъ суетливыя и бесполезныя визиты, по ночамъ — вечера съ весельемъ, развлеченъемъ, игранъемъ и плясанъемъ и проч. и проч., и это на нѣсколько сутокъ! Правда, все это и естественно, какъ и сказали мы, или по крайней мѣрѣ ужъ такъ укоренилось. И говоримъ мы это не съ цѣлю безусловнаго осужденія и порицанія, а съ тѣмъ, чтобы остановить свое вниманіе на одномъ обстоятельстве.

Среди веселья и удовольствій мы, обыкновенно, забываемъ о горѣ и страданіяхъ; въ это время намъ все представляется въ розовомъ свѣтѣ. Но въ жизни не такъ. Мы веселимся и радуемся, а другіе плачутъ и стенаютъ. Мы вкусно ѣдимъ и сладко пьемъ, а другіе страдаютъ отъ голода. Мы разбѣждаемъ и тратимъ рубли на визиты, а другіе лежатъ неподвижно и не имѣютъ копейки на лекарства и т. д. Вотъ этихъ-то несчастныхъ и не слѣдовало бы намъ забывать, когда мы приготовляемся къ встрѣчѣ праздника и затѣмъ кружимся въ праздничномъ круговоротѣ; а нужно бы отъ тѣхъ рублей, которые предполагаемъ бросить и бросаемъ на праздничныя визиты и удовольствія, — хоть бы по нѣсколько копеекъ отдѣлять для тѣхъ несчастныхъ и тѣмъ самымъ давать и имъ возможность съ болѣе веселымъ лицомъ встрѣчать свѣтлыя праздники. Нужда и горе, тяжелыя во всякое время, особенно тяжелы бываютъ въ дни праздничныя; а потому и всегда хорошее дѣло — помощь бѣднымъ и несчастнымъ въ это время получаетъ особенно высокую цѣну. Какъ прекрасно, какъ человѣчно и по христіански поступаетъ тотъ, кто своими благотвореніями и для другихъ праздникъ дѣлаетъ праздникомъ! Въ этомъ истинное чествованіе праздника! Такъ и сегодня о тѣхъ изъ христіанъ слѣдуетъ сказать, что они достойнымъ образомъ чествуютъ нынѣшній праздникъ, кои посильною помощію усладили на время праздника горькую долю своихъ несчастныхъ собратій и такимъ образомъ обрадовали ихъ радостію о родившемся и всѣмъ благодыщемъ Господѣ. Вспомнимъ, что и восточные мудрецы не ограничились однимъ исклоненіемъ родивше-

муся Христу, а принесли Ему въ даръ золото и тѣмъ, быть можетъ, дали бѣдняку Иосифу возможность найти для младенца болѣе удобное помѣщеніе, чѣмъ земляная пещера и скотскія ясли. Въ лицѣ бѣдныхъ и несчастныхъ и мы можемъ сдѣлать для Христа тоже, что сдѣлали для Него мудрецы въ лицѣ Иосифа. Спаситель сказалъ о благодѣтеляхъ, что они, благодѣтельствуя своимъ ближнимъ, благодѣтельствуютъ Ему Самому (Матѳ. 25. 40).

Братія! День рождества Христова, имѣя значеніе всемірнаго празднества, какъ день рожденія Спасителя всѣхъ людей, для насъ русскихъ — сугубо праздникъ, какъ воспоминающій совершившееся Божественнымъ заступленіемъ избавленіе нашего отечества отъ тѣжкой долины нашествія галловъ и съ ними двадцати народовъ. А потому мы сугубо обязаны свято, въ духѣ своего христіанскаго званія и христіанской любви торжествовать этотъ день и благодарить Бога за Его къ намъ милости. Аминь.

Священникъ Николай Кратировъ.

ЧТЕНІЯ ПО ОБЛИЧЕНІЮ РУССКАГО СТАРООБРЯДЧЕСКАГО РАСКОЛА.

(Продолженіе).

Пособія для обличенія старообрядцевъ.

Пособія для обличенія старообрядцевъ могутъ быть раздѣлены на два рода. Въ однихъ пособіяхъ обличеніе излагается по всѣмъ вопросамъ, въ рѣшеніи которыхъ старообрядцы не соглашаются съ православною церковью, въ другихъ по одному или нѣсколькимъ вопросамъ. Къ пособіямъ перваго рода относятся: 1) „Выписки изъ старописменныхъ, старопечатныхъ и другихъ книгъ, свидѣтельствующія о святости соборной и апостольской церкви и о необходимости покоряться ея уставамъ, для достиженія спасенія“, московскаго купца Адриана Ивановича Озерскаго, изданныя въ Москвѣ въ 1862 году, въ двухъ частяхъ. Это сборникъ ма-

теріала для обличителя. Этими выписками подтверждается та общая мысль, что въ догматическомъ и обрядовомъ отношеніи (греческая и русская церкви остаются и доселѣ православными. Выписки Озерскаго касаются главнымъ образомъ вопросовъ о церкви и объ антихриствѣ. Въ выпискахъ представляется готовымъ только матеріалъ, а освященія и анализа его нѣтъ, и, кромѣ того, самый матеріалъ весьма богатъ по всемъ вопросамъ обличенія и изложенъ въ систематическомъ порядкѣ. Этотъ сборникъ долженъ быть настоящею книгою каждаго обличителя. Сами старообрядцы часто носятъ его на бесѣды. Этотъ сборникъ при несомнѣнныхъ достоинствахъ имѣетъ и недостатки, хотя и неважные. Въ первой части въ главѣ „приношеніе тѣла и крови Христовой“ должно продолжаться до втораго его пришествія — есть неправильное замѣчаніе о времени пришествія антихриста, будто въ описаніи часа пришествія антихриста указанъ: „писаніе часа дѣла тамо (у прор. Даніила) нарицаеть“ (стр. 191). Во второй части (стр. 175) доказывается, что при херувимской пѣсни аллилуія должно пѣть трижды. Эта глава излишняя. Старообрядцы говорятъ, что нужно сугубить аллилуія съ словами *слава тебѣ Боже*, а при херувимской пѣсни аллилуія поется безъ *слава тебѣ Боже*. Въ той же части „о крестѣ четвероконечномъ и осьмиконечномъ“ приводятся такіа свидѣтельства въ пользу четвероконечнаго креста, которыми скорѣе могутъ пользоваться старообрядцы. Авторъ говоритъ, что крестъ можетъ быть и четвероконечный, а приводитъ свидѣтельства въ пользу четверочастнаго креста; но четверочастный крестъ есть осьмиконечный. Нужно различать кресты — четвероконечный и четверочастный. Четверочастный крестъ называется еще трисоставнымъ; это тоже, что осьмиконечный. Четвероконечный крестъ есть двучастный и односоставный. Въ той же части въ главѣ „о сложеніи перстовъ на молитву“ есть не сильныя доказательства въ пользу треперетія, именно, въ пользу треперетія указывается на то, что діаконъ беретъ оарь тремя перстами (стр. 279). Но брать оарь и молиться не одно и тоже.

Потомъ, здѣсь не сказано — какими перстами нужно брать орарь.

(2) „Истинно древняя и истинно православная Христова церковь“, архіепископа Казанскаго Григорія, впослѣдствіи митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго. Это сочиненіе въ 1859 году было издано въ С.-Петербургѣ. Оно состоитъ изъ двухъ частей. Это сочиненіе построено въ видѣ такого силлогизма: истинная церковь Христова, какъ совокупность вѣрующихъ, необходимо должна имѣть іерархію, которой одной принадлежитъ право всенароднаго церковнаго учительства, священнодѣйствія и управленія вѣрующими во Христа, и будетъ существовать до втораго пришествія Христова, и въ самыя времена антихристовы, именно съ своею іерархіей. По общепринятымъ признакамъ истинной Христовой церкви, это есть господствующая въ Россіи православная церковь. Слѣдовательно, ни поповщина, ни имѣющая законнаго священства, ни безпоповщина, отвергающая всякое священство, не могутъ быть и называться истинной Христовой церковью. Это пособіе уступаетъ книгѣ Озерскаго въ богатствѣ матеріала, которымъ можно пользоваться при обличеніи старообрядцевъ, но за то въ немъ есть анализъ, разъясненіе и обсужденіе вопросовъ, чего нѣтъ у Озерскаго. И это сочиненіе должно быть постояннымъ руководствомъ обличенія. Въ этомъ сочиненіи есть нѣкоторые недостатки. Первая часть по мѣстамъ растянута. Въ ней между прочимъ доказывается, что въ древней церкви пресвитерская степень отличалась отъ степени епископской (стр. 77—95). Этотъ трактатъ можетъ пригодиться въ борьбѣ съ лютеранами, не признающими различія епископской степени въ іерархіи отъ пресвитерской, а не со старообрядцами, признающими различіе степеней и правъ епископа и пресвитера. Во второй части въ трактатѣ о треперстіи говорится, что по не письменному преданію, существующему у грековъ, аравитянъ, египтянъ, грузиновъ, сербовъ, валаховъ, молдаванъ, болгаръ и пр. треперстіе ведетъ свое начало отъ Христа и апостоловъ (стр. 44). Это доказательство не сильно. И старообрядцы говорятъ, что по преданію, которое между

прочимъ помѣщено въ предисловіи къ псалтирю и въ книгѣ Петра Дамаскина „Добролюбіе“, и двуперстіе ведетъ свое начало отъ Христа и апостоловъ. Въ трактатѣ объ аллилуіа цитуются источники, подтверждающіи правильность и законность употребленія при богослуженіи трегубаго аллилуіа (стр. 145); но въ этомъ источникѣ стоитъ: аллилуіа 3. Это можетъ означать, что только сугубое аллилуіа нужно произносить трижды, а не то, чтобы вообще употреблять не сугубое, а трегубое аллилуіа. Этотъ цитатъ не лень. Въ трактатѣ о хожденіи посолонъ въ цитатѣ неправильно указанъ номеръ рукописи (1083 вмѣсто 1015) и листы—35 вмѣсто 123 (стр. 211). Въ этой рукописи, хранящейся въ Казанской Академической библиотекѣ, говорится, что при посвященіи церкви и со святыми дарами нужно ходить противъ солнца отъ 3) „Воспоминанія, бесѣды и иныя сочиненія оуглаголемомъ старообрядчествѣ“, именуна Московскаго единовѣрческаго монастыря, Ѳ. Павла, прежде бывшаго динскомъ прусскаго безпоповца инаго монастыря. О Павелѣ издалъ свои бесѣды отчасти по собственному желанію, разясняя старообрядцамъ причины своего перехода изъ безпоповства въ единовѣріе и причины, отклонившія его отъ присоединенія къ австрійскому священству, отчасти по требованію старообрядцевъ. Когда о Павелѣ перешелъ въ единовѣріе, Св. Синодъ командировалъ его, какъ опытнаго и весьма свѣдущаго миссіонера, къ старообрядцамъ въ Литву. Затѣмъ онъ Павелъ часто швелъ собесѣдованія со старообрядцами въ Москвѣ на Волгѣ, на Дону и другихъ мѣстахъ. Многія изъ этихъ бесѣдъ были изданы Павломъ. Онъ особенно обстоятельно разработалъ вопросы вѣчного существованія тайнства священства. О Павелѣ самъ былъ безпоповцемъ и потому знаетъ, что доказать безпоповцамъ вѣчное существованіе тайнства въ церкви Христовой особенно важно. Онъ самъ говорить, что вопросъ о священствѣ долго и сильно интересовалъ его, и изъ него являлась мысль основать въ расколѣ новое священство, подобное австрійскому. Потомъ онъ разсказываетъ, что одна жепщица присоеди-

нилась къ единовѣрью, когда узнала, что безпоповцы не имѣютъ таинства причащенія, которое можетъ преодать только лице, имѣющее священныи санъ. Въ воззваніи къ старообрядцамъ, послѣ своего обращенія, о. Павелъ объяснилъ, что церковь, не имѣющая семи таинствъ, не можетъ быть истинною. Затѣмъ о. Павелъ развивалъ тотъ же вопросъ въ отвѣтахъ на возраженія тульского старообрядца Батова и нѣкоторыхъ другихъ. Потомъ о. Павелъ рѣшаетъ вопросъ, гдѣ найти истинную церковь. Онъ говоритъ, что путь къ отысканію можетъ быть двойкій. Можно узнать истинную церковь по формальнымъ признакамъ. Главный формальный признакъ истинности церкви состоитъ въ ея свободѣ отъ соборныхъ осужденій. Если известная церковь соборомъ не осуждена, то это признакъ, что она не лишилась благодати Св. Духа. Уже шестой вселенскій соборъ въ римской церкви находилъ отличія отъ церкви восточной, но до раздѣленія церковей римская церковь не была осуждена. Восточная церковь не осуждена соборами и въ ней возможно спасеніе. По тринадцатому правилу кароагенскаго собора мѣряныи съ нѣсколькими священниками не могутъ осудить церковь. По двѣнадцатому правилу того же собора для суда надъ однимъ епископомъ требуется двѣнадцать епископовъ. Поэтому общество старообрядцевъ, прежде не имѣвшее и одного епископа, а ипотомъ хотя пріобрѣтшее, но незаконныхъ епископовъ, не могло и не можетъ осудить церковь. Другой путь узнать истинную церковь — существенный, состоитъ въ открытіи того, погрѣшаетъ ли эта церковь въ догматахъ вѣры. Черезъ обрядовыя разности церковей не дѣлаются еретическими, безъ догматическихъ разностей обрядовыя разности не важны. Затѣмъ о. Павелъ обстоятельно разработалъ вопросы объ антихристѣ, объ Ильѣ и Енохѣ, о соборныхъ клятвахъ, шестокословности, которыхъ будто бы препятствуетъ старообрядцамъ присоединяться къ церкви. Всѣ доказательства о. Павла, основанныя на глубокомъ и всестороннемъ знакомствѣ съ противораскольничью письменностію, отличаются ясностію, простотою и неотразимою убѣдительною. Его

миссіонерскій тактъ можетъ быть названъ вполне образцовымъ. Въ бесѣдахъ о. Павла повсюду замѣтна примѣрная выдержанность и осторожность въ обращеніи съ старообрядцами и серьезный тонъ всѣхъ его отвѣтовъ и возраженій. Неудобство бесѣдъ о. Павла, при пользованіи ими въ обличеніи, состоитъ въ томъ, что въ нихъ вопросы развиваются не въ строгой системѣ. Статья профессора Казанской духовной академіи Ивановаго, помѣщенная въ „Православномъ Собесѣдникѣ“ за 1872 годъ, можетъ до нѣкоторой степени облегчать пользованіе бесѣдами о. Павла. Нѣкоторыя бесѣды о. Павла изложены въ силлогистической формѣ. Для пользованія такими бесѣдами нужно предварительное обстоятельное знакомство съ вопросами бесѣды. Такова, напримѣръ, его бесѣда о чашѣ Новаго Завѣта. Вообще же бесѣды о. Павла составляютъ весьма дорогой вкладъ въ полемическую противъ раскола литературу.

4) „Бесѣды православнаго священника съ старообрядцами“, священника Тимофея Твердынскаго, изданныя въ 1876 году въ С.-Петербургѣ. Въ этихъ бесѣдахъ опровергаются главнымъ образомъ безпоповщинскія понятія о церкви, тайнствахъ и антихристѣ. Потомъ есть бесѣды объ обрядахъ и обычаяхъ церкви православной, которые всѣми вообще старообрядцами, поповцами и безпоповцами, считаются за неправильные и еретическіе, напримѣръ: о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія и благословенія, о четвероконечномъ крестѣ, о седьмомъ и восьмомъ членахъ символа вѣры и пр. Вопросы разсмотрѣны болѣе или менѣе подробно и обстоятельно и при томъ главнымъ образомъ на основаніи св. писанія и уважаемыхъ старообрядцами старопечатныхъ книгъ. Бесѣды изложены въ разговорной формѣ и вообще ясно, понятно, а по мѣстамъ бойко. Мирюлюбивый тонъ бесѣдъ, не смотря на рѣзкость и даже грубость старообрядческихъ возраженій, свидѣтельствуется объ опытномъ миссіонерскомъ тактѣ автора бесѣдъ. Только въ двухъ, трехъ мѣстахъ авторъ, повидимому, не соблюдалъ душевнаго равновѣсія и высказалъ жестокое слово относи-

тельно заблуждающихся, назвавъ, на примѣръ, крещеніе, совершаемое у раскольниковъ мірянами и даже женщинами „беззаконнымъ и духовнымъ блудодѣяніемъ“ (стр. 129) и замѣтивъ, что въ расколѣ „нѣтъ и слѣдовъ вѣры, а чистое безвѣріе, которое прямо, безъ околицы, ведетъ въ дно ада“ (стр. 494, 363, 695). По мѣстамъ есть выраженія не точныя, въ родѣ: „спасительный крестъ, на которомъ распятъ Христосъ Господь, устроенъ былъ изъ нашихъ грѣховъ“ (стр. 426); мысли невѣрныя, на примѣръ: „и въ самой глубокой древности не было слышано (3), чтобы крестили простые міряне и особливо женщины“ (стр. 207, 210); Никонъ „безпрекословно повиновался рѣшенію собора“, осудившаго его на изгнаніе (стр. 483); противорѣчія (стр. 390 и 450); слова и выраженія мало понятныя; отсутствіе цитатъ и оцѣнокъ. Но, особенно важный недостатокъ бесѣдъ состоитъ въ томъ, что авторъ не удерживаетъ своихъ собесѣдниковъ на томъ предметѣ, о которомъ начата рѣчь, а уклоняется вслѣдъ за собесѣдниками. Старообрядцы, чувствуя свою слабость въ доказательствахъ, всегда стараются уклониться отъ главнаго предмета рѣчи, дабы оставить его безъ разрѣшенія.

5) „Сборникъ бесѣдъ со старообрядцами и другихъ сочиненій, относящихся къ старообрядчеству“, изданный подъ редакціей профессора Казанской духовной академіи Ивановскаго въ 1877 году въ Казани. Въ составъ этого сборника вошли статьи слѣдующихъ авторовъ: высокопреосвященнаго Антонія, архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго, слово о свойствахъ Христовой церкви и по преимуществу о ея неодолимости отъ внѣшнихъ и внутреннихъ враговъ, отъ гоненій, ересей и расколовъ, нѣкоторыя статьи и бесѣды игумена Павла, одна бесѣда священноинокъ Пафнутія, бесѣды и другаго рода статьи профессора Ивановскаго, главнымъ же образомъ вошли статьи втораго и четвертаго авторовъ. Въ этомъ сборникѣ статьи расположены такъ, что сначала читатель можетъ ознакомиться съ существеннымъ характеромъ безпоповщинскихъ сектъ, съ ихъ происхожденіемъ и отличительными свойствами.

ми, а въ общихъ чертахъ и съ поповщиною. Затѣмъ слѣдуетъ раскрытіе вопросовъ, относящихся къ доктринѣ безпоповцевъ: о церкви Христовой, о вѣчномъ существованіи въ ней семи таинствъ, въ частности священства въ трехъ чинахъ и Христовой жертвы до скончанія вѣка, разборъ безпоповщинскихъ мнѣній объ условности Божественныхъ обѣтованій о церкви, разборъ безпоповщинскихъ свидѣтельствъ о повсюдномъ будто бы истребленіи антихристомъ священства и Христовой жертвы, о духовномъ священствѣ, о внутренней духовной жертвѣ, или духовномъ причащеніи и пр. Далѣе слѣдуютъ статьи, относящіяся къ ученію поповцевъ: о немѣннн поповцами семи таинствъ, незаконности священнодѣйствованій бѣглыхъ поповъ, разборъ доктрины о временномъ оскуднѣніи благодати хиротоніи и ея возстановленіи по подобію ветхозавѣтнаго жертвеннаго огня, во время плѣна вавилонскаго сокрытаго въ колодезь, разборъ доказательства отъ трехъ свѣщей, незаконность приѣма Амвросія, первоначальника австрійской лжеіерархіи, разборъ старообрядческихъ мнѣній объ антихристѣ, о перетосложеніи, объ имени Іисусъ, о числѣ пресфоръ, о чтеніи восьмого члена символа вѣры и пр. Разборъ старообрядческихъ мнѣній у профессора Ивановскаго послѣдователенъ, ясенъ и основателенъ. На ряду съ свидѣтельствами св. писанія и старопечатныхъ, уважаемыхъ старообрядцами книгъ, встрѣчаются и логическіе доводы къ разоблаченію несостоятельности старообрядческихъ мнѣній. Въ концѣ сборника помѣщенъ перечень или указатель вопросовъ, разобранныхъ въ сборникѣ. Этимъ указателемъ обличителю облегчается пользованіе сборникомъ при бесѣдахъ со старообрядцами. Но при ясности разборъ нѣкоторыхъ старообрядческихъ мнѣній не отличается всесторонностію. Это можно сказать по преимуществу объ обличеніи по вопросамъ обрядовымъ. Тонъ бесѣдъ всюду миролюбивый и воздержанный.

Періодическія изданія, важныя при обмненіи старообрядцевъ:
„Истина“ — журналъ, прежде издававшійся въ Иогансбургѣ, въ Пруссіи, теперь обратившимся изъ раскола единовѣрческимъ свят-

щенникомъ, Константиномъ Голубовымъ. Съ 1868 года „Истина“ начала издаваться въ Псковѣ тѣмъ же священникомъ Голубовымъ! О. Павелъ, о. Константинъ и о. Филаретъ, іеромонахи Московскаго единовѣрскаго монастыря, постоянные сотрудники „Истины“. Кромѣ статей обличительнаго характера, въ „Истинѣ“ помѣщаются статьи, относящіяся къ исторіи и бытовому сторонѣ современнаго раскола. „Братское слово“ — журналъ издававшійся въ теченіи двухъ лѣтъ — 1875 и 76 г. профессоромъ Московской духовной академіи Субботинымъ. Въ „Братскомъ Словѣ“ помѣщены статьи обличительныя и историческія. Изъ обличительныхъ статей наиболѣе важны слѣдующія: „опытъ сличенія церковныхъ чиновъ послѣдованій по изложенію церковно-богослужебныхъ книгъ, изданныхъ первыми пятью Россійскими патриархами“, іеромонаха Московскаго единовѣрскаго монастыря Филарета и его же „чинъ литургій св. Іоанна Златоустаго по изложенію старопечатныхъ, новоисправленнаго и древлеписьменныхъ служебниковъ“. О. Филаретъ посредствомъ сличенія старопечатныхъ книгъ показываетъ многочисленныя разности ихъ и несогласія въ чинахъ богослуженія, а сличеніемъ новоисправленнаго служебника съ древлеписьменными показываетъ сходство его съ древнѣйшими харатейными и всѣмъ этимъ опровергаетъ тѣ заявленія старообрядцевъ, что разности и новшества въ церковно-богослужебныхъ книгахъ появились только послѣ соборнаго исправленія этихъ книгъ, а старопечатныя и древлеписьменныя книги будто бы имѣютъ сходство во всѣхъ чинахъ. „Правило столпа о двуперстїи съ исторической точки зрѣнія“, Литовскаго архіепископа, нынѣ Московскаго митрополита, Макарія. Въ этой статьѣ доказывается, что въ древнѣйшія времена въ христіанской церкви крестное знаменіе изображалось однимъ, двумя и тремя перстами. Впослѣдствіи во всѣхъ церквахъ утвердилась форма трехперстнаго крестнаго знаменія и до половины пятнадцатаго вѣка и въ русской церкви была во всеобщемъ употребленіи. Со второй половины пятнадцатаго вѣка въ русской церкви распространяется двуперстїе, которое

на столбовомъ соборѣ было признано единственною и правильною формою изображенія крестнаго знаменія. Древность треперстія высокопреосвященный Макарій доказываетъ между прочимъ свидѣтельствомъ изъ житія пр. Александра Ошевенскаго. Секретарь Московскаго раскольниковьяго архіепископа Антонія (Шутова), Овисимъ Швецовъ, доказывалъ подложность списка житія Александра Ошевенскаго. Архіепископъ Макарій опровергаетъ Швецова. Эта статья не велика, но основательна. Есть спеціальныя сочиненія по расколу. Лучшія изъ нихъ слѣдующія: „объ антихристѣ противъ раскольниковъ“, профессора Петербургской духовной академіи Нильскаго. Въ первой части этого сочиненія опровергаются ложныя мнѣнія старообрядцевъ: а) о лицѣ антихриста, б) объ образѣ его рожденія и матери, отъ которой онъ родится, в) о продолжительности царства антихриста на землѣ; во второй части опровергаются доказательства старообрядцевъ о томъ, а) будто антихристъ уже царствуетъ вообще въ мірѣ, б) будто антихристъ царствуетъ въ римской церкви, в) будто антихристъ царствуетъ въ русской церкви, потому доказывается, что антихриста еще нѣтъ на землѣ. Недостатокъ этого сочиненія состоитъ въ растянутости, особенно второй части. Евфимъ Перевощиковъ, прежде послѣдователь Спасова согласія, а теперь присоединившійся къ церкви, написалъ сочиненіе: „книга о антихристѣ и о прочихъ дѣйствахъ иже при немъ быти хотящихъ“, которое печаталось въ „Православномъ Собесѣдникѣ“ за 1873 годъ. Последнее сочиненіе сжато, но богато содержаніемъ и удобнѣе для пользованія при обличеніи. Въ языкѣ этого сочиненія много славянизмовъ. Есть статьи Нильскаго о церкви и нѣкоторыхъ таинствахъ. Профессоръ Петербургской духовной академіи, Предтеченскій, написалъ сочиненіе „о необходимости священства противъ безпоповцевъ“. Это сочиненіе составлено по сочиненію архіепископа Григорія „истинно древняя и истинно православная Христова церковь“ и потому можетъ относиться скорѣе къ лютеранамъ, въ принципѣ не признающимъ таинства священства, чѣмъ къ безпоповцамъ, живущимъ безъ священства потому, что теперь оно истреблено антихристомъ. Въ „Православномъ Собесѣдникѣ“ есть статья профессора Ивановскаго: „о вѣчномъ существованіи церкви Христовой“. По этимъ вопросамъ есть статья бывшаго поповца и потомъ единовѣрца Ивана Пешехонова. Игумень Гуслицкаго

монастыря, Пароений, написал замѣчанія на статьи Пешехонова, съ оглавленіемъ: „вертоградъ духовный“. Это сочиненіе направлено главнымъ образомъ противъ безоповцевъ. Опроверженія въ немъ расположены безъ строгой системы. Этимъ сочиненіемъ нужно пользоваться съ осторожностію, такъ какъ въ немъ важныя свидѣтельства перемѣшаны съ неважными. „Объ австрійскомъ священствѣ“ есть публичныя лекціи профессора Ивановскаго, помѣщенные въ „Православномъ Обзорѣніи“ за 1868 годъ. Въ нихъ бѣглопоповство и австрійское священство разсматриваются съ догматической и полемической стороны. Въ лекціяхъ Ивановскаго сказано, что Амвросій былъ запрещенъ, но это не вѣрно. Профессоръ Московской духовной академіи, Субботинъ, написалъ специальное сочиненіе — „происхожденіе нынѣ существующей у старообрядцевъ, такъ называемой, австрійской, или бѣлокриницкой іерархіи“. Это сочиненіе капитальное. Въ немъ есть такіе историческіе акты, которые никому другому, кромѣ Субботина, не доступны. Геромонахъ Филаретъ написалъ критическій разборъ почти всѣхъ доказательствъ старообрядческихъ въ пользу законности австрійскаго священства въ книгѣ: „отвѣты на вопросы братства Московскаго Никольскаго единовѣрческаго монастыря глаголемымъ старообрядцамъ поповцамъ съ замѣчаніями, составленными по порученію помянутаго братства, членомъ оного, іеромонахомъ Филаретомъ“. Это лучшее сочиненіе изъ писанныхъ противъ австрійскаго священства. „О безоповщинской исповѣди“, профессора Ивановскаго. Въ этой брошюрѣ доказывается, что безоповцы не имѣютъ таинства покаянія и потому не могутъ получать прощеніе грѣховъ. „О таинствѣ причащенія по ученію старообрядцевъ безоповщинскаго согласія“, профессора Ивановскаго. Въ этой брошюрѣ доказывается, что внутренняя жертва — вѣра, добрая дѣла и огненальное желаніе — св. причащенія не могутъ замѣнить таинство причащенія, какъ думаютъ безоповцы. „Объ епитиміяхъ“ въ „Православномъ Собесѣдникѣ“ статья профессора Ивановскаго, въ которой опровергается мысль старообрядцевъ, что епитиміи составляютъ существенную часть таинства покаянія.

По обрядовымъ вопросамъ написано меньше, чѣмъ по вопросамъ догматическимъ. Обстоятельное изслѣдованіе этихъ вопросовъ затруднительно по недостатку источниковъ. Но по вопросу о перестроженіи написано не мало. По этому вопросу болѣе замѣчатель-

ныя сочиненія слѣдующія: опытъ библиографическаго изслѣдованія о двуперстїи, подъ заглавіемъ „о Θεодоритовомъ словѣ“, Московскаго священника Виноградова. Рядъ обширныхъ и солидныхъ изслѣдованій о перстосложеніи, напечатанныхъ въ „Православномъ Собесѣдникѣ“ за 1869—70 годы, архимандрита, нынѣ Уфимскаго епископа, Никанора. Архимандритъ Никаноръ рассмотрѣлъ все свидѣтельство о перстосложеніи. Онъ владѣлъ богатымъ матеріаломъ и вопросъ изслѣдовалъ обстоятельно и всесторонне. Но при несомнѣнныхъ достоинствахъ въ этомъ сочиненіи есть и недостатки. Авторъ старается ослабить свидѣтельства въ пользу двуперстїи и дѣлаетъ натяжки. Онъ между прочимъ доказываетъ, что патріархъ Говъ не крестился двумя перстами. Это невѣрно; а потому у автора здѣсь нѣкоторая туманность. Въ упомянутой выше статьѣ высокопреосвященнаго Макарія „правило стоглава съ исторической точки зрѣнія“ ясно и основательно доказывается древность треперстїи. „Бесѣды православнаго со старообрядцемъ о перстосложеніи для крестнаго знаменія и благословенія“, преподавателя Кишиневской духовной семинаріи Похрамовича, составлены по прежнимъ изслѣдованіямъ о перстосложеніи высокопреосвященныхъ Григорія, Макарія, архимандрита Никанора и священника Виноградова; но въ освѣщеніи и группировкѣ матеріала и въ выводахъ изъ него авторъ представляетъ не мало новаго, самостоятельнаго и оригинальнаго. Особенною полнотою и ясностію анализа отличается разборъ свидѣтельствъ Стоглава, Θεодоритова слова и Мелетіева. Въ бесѣдахъ есть мнѣніе невѣрное въ историческомъ отношеніи. Преніе Никифора Панагюта съ Азимитомъ о перстосложеніи, помѣщенное въ юньской книгѣ Четмыней Макарія, называется свидѣтельствомъ митрополита Макарія, председателя стоглаваго собора (стр. 21). Это невѣрно. Митрополитъ Макарій писалъ Четмыней „многими различными писарями“, часто вносившими въ книги статьи противорѣчивыя по одному и тому же вопросу. Въ майской книгѣ Четмыней находится житіе преподобнаго Евфросина, въ которомъ повелѣвается сугубить аллилуїа, а въ августовской книгѣ находится ясно и рѣшительное наставленіе трегубить аллилуїа. Невоструевъ, преподаватель Московской духовной семинаріи, написалъ брошюру „о наименованіи Спасителя Иисусъ, а не Ісусъ“, въ которой доказывается, что въ древнихъ священныхъ книгахъ писалось Иисусъ, а не Ісусъ. Бро-

шюра Невоструева нѣсколько утратила свое значеніе, когда объ имени Іисусъ написаль изслѣдованіе іеромонахъ Филаретъ „свидѣтельства древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ книгъ о нравильномъ начертаніи и произношеніи достопоклоняемаго имени Христа Спасителя Іисусъ“. Въ послѣдней брошюрѣ мало разсужденій, но много матеріала. Іеромонахъ Филаретъ написаль брошюру „о брадобритіи“, въ которой доказывалется, что брадобритіе существовало и въ древней христіанской церкви и въ русской церкви до временъ патріарха Никона и не считалось ни ересью, ни недозволеннымъ церковью обычаемъ. Затѣмъ разсматривается несостоятельность старообрядческихъ основаній противъ брадобритія. По другимъ обрядовымъ вопросамъ есть мелкія статьи о.о. Павла, Филарета, Константина и другихъ, но специальныхъ изслѣдованій нѣтъ. Эти статьи помѣщены въ журналахъ „Истина“, въ „Душеполезномъ Чтеніи“ и другихъ. Въ началѣ семидесятыхъ годовъ Нильскій и Филипповъ писали о соборныхъ клятвахъ. Первый доказывалъ, что клятвы положены не на обряды, а на хулителей церкви, ея іерархіи и таинствъ, а второй доказывалъ противное. Нильскій помѣщаль свои статьи въ „Христіанскомъ Чтеніи“, а Филипповъ въ „Гражданинѣ“. Вселѣдствіемъ нѣкоторыя изъ этихъ статей вошли въ „Сборникъ протоколовъ общества любителей духовнаго просвѣщенія“, изданный отдѣльной книгой. (Продолженіе будетъ).

Въ редакціи „Трудовъ Кіевской духовной Академіи“ продаются слѣдующія книги:

- 1) Толкованіе на первые 26 псалмовъ. Высокопр. Арсенія, Митрополита Кіевского (въ 8 д. 634 стран.). Цѣна (вмѣсто трехъ рублей) 1 руб. 50 коп., съ перес. 1 руб. 75 коп.
- 2) Изъясненіе Божественной Литургіи Высокопр. Арсенія, Митрополита Кіевского (въ 8 д. 450 стр.). Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 75 к.
- 3) Бесѣды сельскаго священника съ прихожанами, 25 бесѣдъ. Ц. 40 коп., съ пер. 55 коп.
- 4) Книга для назидательнаго чтенія. Изданіе второе. Ц. 40 к., съ пер. 55 коп.
- 5) Сборникъ статей изъ Воскр. Чтенія (для народныхъ школъ). Ц. 20 к., съ пер. 30 коп.
- 6) Пятидесятилѣтній юбилей Кіевской духовной Академіи. Ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 40 коп.
- 7) Изслѣдованіе о талмудѣ. Ц. 40 коп., съ пер. 50 коп.
- 8) Девять историческихъ книгъ св. Писанія ветхаго завета въ

русск. перев. съ евр. съ примѣчан., М. С. Гулева. Ц. 1 р. 25 коп. (вм. 1 р. 80 к.).

9) Жизнь и творенія блаж. Августина. Ц. 40 к., съ пер. 50 к.

10) Яковъ Косьмичъ Амфитеатровъ. Цѣна 30 коп. (вм. 70 к.).

11) Последніе дни жизни Пресвящ. Филарета, Митрополита Киевскаго. Ц. 25 коп. (вм. 50 коп.).

12) Описаніе 50-лѣтняго юбилея Высокопреосвященнаго Арсенія, Митрополита Киевскаго и Галицкаго. Ц. 50 коп., съ перес. 60 коп.

13) Списокъ начальниковъ, наставниковъ и воспитанниковъ Киевской духовной Академіи первыхъ XXV курсовъ (1819—1869). Ц. съ пер. 10 к.

14) Указатель Воскреснаго Чтенія. Цѣн. 30 к., съ пер. 40 к.

15) Христіанская наука, или основанія св. термиистики, твореніе блаж. Августина. Ц. 25 коп., съ пер. 35 коп. (вм. 90 к.).

16) Ученіе св. отцевъ подвижниковъ о благодати Божіей. Ц. 25 коп., съ пер. 35 коп. (вм. 65 к.).

17) Императоръ Θεодосій. Ц. 25 коп., съ пер. 35 коп. (вм. 45 к.).

18) Императоръ Юстиніанъ и его заслуги для церкви. Ц. 25 к., съ пер. 35 к. (вм. 65 коп.).

19) Софроній, патріархъ іерусалимскій. Ц. 25 к., съ пер. 35 к. (вм. 55 к.).

20) Михайлъ Керулларій. Ц. 25 коп., съ пер. 35 к. (вм. 65 к.).

21) О времени крещенія св. Ольги. Ц. 10 к., съ пер. 16 к.

22) Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ Академіею В. И. Аскоченскаго. Два большихъ тома. Ц. 1 руб. 50 коп. (вм. 3 руб.).

23) Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ. Ц. 25 коп., съ пер. 35 к. (вм. 75 к.).

24) О чинѣ православія. Ц. 25 к., съ пер. 35 коп. (вм. 65 к.).

25) О первоначальномъ переводѣ св. Писанія на славянскій языкъ. Ц. 10 коп., съ пер. 20 коп. (вм. 30 к.).

26) Библейская хронологія. Ц. 60 коп., съ пер. 75 коп.

27) Польская грамматика. Ц. 25 к., съ пер. 35 к. (вм. 45 к.).

28) Собраніе сочиненій студентовъ Киевской дух. Академіи. Т. 1-й. Ц. 75 к., съ перес. 1 р. (вм. 1 р. 25 к.).

29) О книгѣ премудрости Соломона. Д. В. Поепѣхова. Ц. 2 руб. съ пер. 2 р. 50 к. (вм. 3 р.).

30) Мелетій Пигасъ и его участіе въ дѣлахъ русской церкви т. 1-й. Ив. Игн. Малышевскаго. Ц. 3 р., съ перес. 3 р. 50 к. (вм. 4 р.).

31) Руководство къ началному обученію. Ц. 50 к., съ пер. 60 к. (вм. 70 к.).

32) Обзоръ философскихъ ученій. П. Ив. Линицкаго. Ц. 80 коп. (вм. 1 р. 25 к.).

33) Ученіе Платона о божествѣ. П. И. Линицкаго. 1876 г. Ц. 1 р. (вм. 1 р. 50 к.).

- 34) Философія отцовъ и учителей церкви (періодъ древнихъ апо-
логетовъ христіанства). К. Ив. Скворцова. Ц. 1 р. 85 коп., съ пер. 2 р.
- 35) Объ авторѣ сочиненій, извѣстныхъ съ именемъ св. Діонісія
Ареопагита. К. Ив. Скворцова. Ц. 65 к., съ пер. 80 к.
- 36) Блаженный Августинъ, какъ психологъ. К. Ив. Скворцова.
Ц. 1 руб. 30 коп., съ перес. 1 р. 50 коп.
- 37) Записки по церковному законовѣдѣнію. Прор. И. М. Сквор-
цова, изд. 4-е. Ц. 90 коп., съ пер. 1 р. 5 коп.
- 38) О видахъ и степеняхъ родства. Прот. И. М. Скворцова. Ц.
35 к., съ пер. 45 коп.
- 39) О происхожденіи и составѣ римско-католической литургіи и
отличіи ея отъ православной. Ив. М. Бобровничаго. Цѣна 65 к.,
съ пер. 80 коп.
- 40) Синайское дѣло. А. Д. Воронова. Ц. 80 к., съ пер. 90 коп.
- 41) Сборникъ изъ лекцій бывшихъ наставниковъ Кіевской ду-
ховной Академіи, архимандрита Иннокентія, прот. Ив. М. Сквор-
цова П. С. Авсеньева (архимандрита Теофана) и Я. К. Амфите-
атрова. Ц. 2 р. 50 к. (вм. 3 р. 40 к.).
- 42) Объ отношеніи древней христіанской церкви къ римскому
государству. П. А. Лашкарева. Ц. 30 к. (вм. 40 к.).
- 43) Кіевская архитектура въ X—XII в.в. П. А. Лашкарева, ц. 30 к.
- 44) Беконъ Веруламскій. Куно-Фишера (съ портретомъ Бекона).
Ф. А. Терновскаго. Ц. 20 к., съ перес. 30 к. (вм. 40 к.).
- 45) Изученіе византійской исторіи и ея приложеніе къ древней
Руси. Ф. А. Терновскаго. (1-й выпускъ весь распроданъ). Выпускъ
2-й, 1876 г. Цѣна 1 р. 50 к.
- 46) Апокрисисъ Христофора Филалета и исторіи Флорентійскаго
Собора (большой томъ болѣе 600 страницъ). Цѣна три рубля.
- 47) Вѣтхозавѣтная исторія. И. М. Скворцова. Ц. 70 коп.
- 48) О богослуженіи православной церкви. И. М. Скворцова. Ц.
80 коп.
- 49) Призваніе Авраама и церковно-историческое значеніе этого
событія. Н. Ив. Щеголева. Цѣна съ перес. 1 р. 20 к.
- 50) Правило пастырское св. Григорія Двоеслова. Перев. Д. А.
Подгурскаго. Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылк.
- 51) Адрианка. Комедія Теренція. Переводъ Д. А. Подгурскаго.
Цѣна 50 к. съ перес.
- 52) Описаніе рукописей церк.-археологич. музей. Н. И. Петрова.
Вып. 1-й, 1 р. 75 коп.; Вм. 2-й, 1877 г. Ц. 1 р. 50 к.; вып.
3-й, 1879 г. Ц. 1 р. 75 к.
- 53) Судьбы древнихъ памятниковъ св. земли. А. А. Олениц-
каго. Ц. 20 к.
- 54) Св. земля. А. А. Оленицкаго (болѣе 35 лист. съ рисунками)
1875 г. Т. 1. Цѣна 2 р. 50 к.; т. 2-й 1878 г. Ц. 3 руб.
- 55) Отвѣтъ на предложенную старокатоликами схему о Св. Духѣ.
Архимандрита Сильвестра. 1875 г. Ц. 75 коп. (вм. 1 р.).

- 56) Историческій характеръ книги Іудеѣ. Н. М. Дроздова. 1876 г. Ц. 50 к.
- 57) Богослуженіе христіанское со времени апостоловъ до четвертаго вѣка. О. А. Смирнова. 1876 г. Ц. 2 руб.
- 58) Жизнь Иисуса Христа по евангеліямъ и народнымъ преданіямъ. К. И. Скворцова. 1876 г. Ц. 2 руб.
- 59) Подложное письмо половца Ивана Смеры къ великому князю Владимиру святому. Ив. Игнат. Малышевскаго. 1876 г. Ц. 75 коп.
- 60) Историческая записка о состояніи Кіевской Академіи въ минувшее пятидесятилѣтіе. Его-же. Ц. 40 к.
- 61) Дѣятельность митрополита Евгенія въ званіи предсѣдателя конференціи Кіевской Академіи. Его-же. Ц. 30 к.
- 62) Историческій взглядъ на взаимныя отношенія между сербами и русскими въ образованіи и литературѣ. Н. И. Петровъ. 1876 г. Ц. 60 к.
- 63) Московское государство при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ и патриархѣ Никонѣ, по запискамъ архиѡдіакона Павла Алепискаго. Ив. Аболенскаго. 1876. Ц. 1 р. 50 к.
- 64) Собраніе сочиненій М. А. Максимовича. Т. I. (847 стран.). К. 1876. Ц. 4 р.; т. 2-й (съ рисунками). 1877 г. Ц. 3 руб.
- 65) Отношеніе римскаго государства къ религіи вообще и къ христіанству въ особенности до Константина великаго включительно. П. А. Лашкарева. Кіевъ, 1876 г. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.
- 66) Сверхъестественный элементъ въ новозавѣтномъ Откровеніи. Ст. М. Сольскаго. Кіевъ. 1877 года. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.
- 67) Ученіе Аугсбургскаго исповѣданія и его апологіи о первоначальномъ грѣхѣ. М. Ф. Ястребова. 1877 г. Ц. 1 рубль.
- 68) Опытъ историческаго изслѣдованія о числѣ монастырей русскихъ, закрытыхъ въ XVIII и XIX вв. П. Чудецкаго. 1877 г. Ц. 50 к.
- 69) Самуилъ Миславскій митр. Кіевскій. О. Рождественскаго. 1877 г. Ц. 1 руб.
- 70) Воспоминанія о покойномъ митрополитѣ Кіевскомъ Арсеніѣ. В. О. Пѣвницкаго. 1877 г. Ц. 80 коп.
- 71) Кирилль и Меѡодій. Главнѣйшіе источники для истории св. Кирилла и Меѡодія. А. Д. Воронова. К. 1877 г. Ц. 2 руб.
- 72) Три первые вѣка христіанства. Проф. Терновскихъ. К. 1878 г. Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 80 к.
- 73) Топографія нынѣшней Кіевской епархіи въ XVII в. по Андрею Целларію (съ картою). С. Шькенича. К. 1877 г. Ц. 75 к.
- 74) Конечныя причины. Поля Жапэ. Перев. подъ редакціею Д. В. Писѣхова. К. 1878 г. Ц. 2 р. 50 к., съ пер. 3 р.
- 75) Толковое евангеліе Архимандрита (нынѣ Епископа) Михаила, кн. 1: евангеліе отъ Матѡея, изд. 3, 1877 г.; кн. 2: евангеліе отъ Марка и Луки, 1871 г.; книга 3: евангеліе отъ Іоанна, 1874 г. Ц. каждой книгѣ 3 руб. съ перес.
- 76) Толковый апостоль, кн. 1: Дѣянія св. Апостоля. Его-же. Ц. 3 р. съ перес.

77) Введение въ новозавѣтныя книги свящ. писанія. Герике. Перев. Архимандрита Михаила. Въ 2-хъ частяхъ. М. 1869. Ц. за обѣ части 3 руб., за каждую отдѣльно 1 р. 50 коп. съ перес.

78) Опытъ православнаго догматическаго богословія (съ историч. изложеніемъ догматовъ) Архимандрита Сильвестра 1878 г. Ц. 1. 75 к.

79) Рюемъ и метръ ветхозавѣтной поэзія, А. Олесницкаго. Ц. 2 р.

80) Происхождение и составъ 1 и 2 кн. Паралипоменонъ. 1878 г. А. Царевскаго. Ц. 70 к.

82) Кіево-софійскій протоіерей І. В. Леванда (съ портретомъ). 1879. Ц. 2 р.

83) Исѣлдованіе Златоустра по рукописи XII в. В. Н. Малинина. 1878. Ц. 2 р.

84) За вѣру и противъ невѣрія. Свѣщ. Х. М. Орды. К. 1879 г. Ц. 60 к.

ОТЪ ДОНСКАГО КОМИТЕТА

Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Члены Донскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества приглашаются въ Общее годичное Собраніе, на 3-е число сего февраля (воскресенье), имѣющее быть въ залѣ архіерейскаго дома, по окончаніи Вожегственной литургіи. Въ Собраніи этомъ будетъ прочитанъ отчетъ и произведены выборы членовъ Комитета, на основаніи § 26 Устава Миссіонерскаго Общества, на двухлѣтіе 1880—1882 г.

I. СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Опредѣленіе св. Синода о книгѣ свящ. Каменскаго: „изображеніе Мессіи въ Псалтири“. Распоряженія Епархіальнаго Начальства: о сборѣ пожертвованій на сооруженіе правосл. храма на Шейновск. полѣ.—Объявленіе благодарности ц. старостѣ Петру Аюничкову.—О предписаніи Донской епархіи исполнять 1002—1005 ст. уст. медин. полиціи.

II. СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

О святомъ Іустинѣ мученикѣ.—Слово въ день Рождества Христова.—Чтенія по обличенію русскаго старообрядческаго раскола.—Объявленія.

Редакторъ, преподаватель Семинари Александръ Гиляревскій.

Печатать дозволяется: цензоръ, священникъ *Василій Золотаревъ*. Новочеркасскъ, Января 15 дня, 1880 года.

Печатано въ Типографіи „Донской Газеты“. Января 15 дня 1880 года.