

# ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ  
Редакціи при Пензенской  
Духовной семинаріи.

№ 18.

Цѣна годовому изданію  
Вѣдомостей съ пересылкою  
и доставкою 5 рублей.

16-го сентября 1898 года.

## ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

### Свѣдѣнія по епархіи.

**Рукоположенъ** во діакона окончившій курсъ Рязанской Духов. семинаріи Михаилъ **Вознесенскій** къ Михаило-Архангельской церкви с. Салмановки, Наровчат. у., 15 августа.

**Опредѣлены:** Казначей Мокшан. Казанскаго монастыря, монахиня **Маргарита** исправляющею должность настоятельницы того монастыря, по случаю смерти настоятельницы, игуменіи Таисіи, 31 августа; протоіерей Введенской церкви Ѳеодоръ **Сатурновъ** настоятелемъ той же церкви, 31 августа; воспитанникъ 3 класса Краснослоб. духов. училища Михаилъ **Веселовскій** на псаломщич. мѣсто при Керенской соборной церкви, 31 августа; псаломщикъ церкви с. Шнаева, Городищен. у., Евгеній **Лентовскій** на діаконское мѣсто при Христорождественской церкви зашт. города Троицка, 31 августа; окончившій курсъ Пенз. духов. семинаріи Петръ **Покровскій** на діаконское мѣсто при церкви с. Арханг.-

Голицына, Саранскаго у., 1 сент.; окончившій курсъ Пенз. духов. семинаріи **Анатолій Соловьевъ** на псаломщич. мѣсто при церкви с. Обвала, Чембар. у., 1 сент.; окончившій курсъ духов. семинаріи **Василій Добровольскій** на псаломщическое мѣсто при Богадѣльнич. церкви с. Гавриловки, Чембар. уѣзда, 1 сентября; учитель русскаго и церк. — славян. языковъ въ 1 классѣ Пензен. духов. училища **Иванъ Утѣхинъ** на священнич. мѣсто при церкви с. Степановки, Мокшан. у., 1 сентября.

**Перемѣщены:** священникъ церкви с. Ремезенокъ, Саранскаго у., **Павель Николевъ** въ Саратовскую епархію, 28 августа; священникъ церкви с. Степановки, Мокшанскаго у., **Николай Быстровъ** на священнич. мѣсто при Введенской церкви г. Пензы, 31 августа; псаломщикъ церкви с. Широкоиса, Мокшан. у., **Александръ Трескинскій** на псаломщич. мѣсто при церкви с. Посопной Пелетьмы, того же уѣзда, 1 сентября.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 14 августа 1898 г. за № 4560 заштатному священнику с. Козлейки, Керенскаго уѣзда, **Василію Бѣлякову** назначена пенсія въ размѣрѣ ста тридцати (130) рублей въ годъ съ 11 мая 1898 года, со времени увольненія заштатъ, — за службу по Епархіальному вѣдомству; вдовѣ священника с. Большаго Мичкаса, Н. Ломовскаго уѣзда, **Олимпіадѣ Каурцевой**, въ размѣрѣ 65 рублей въ годъ, указомъ Св. Синода отъ 24 августа за № 4714.

Священникъ церкви с. Ново-Ямской Слободы, Краснослобдскаго у., **Константинъ Тарховъ**, по опредѣленію Епарх. Начальства отъ 13—16 августа сего 1898 года за № 169, допущенъ къ исправленію законоучительской должности въ Ново-Ямской школѣ, съ 18 августа.

Протоіерей Введенской церкви г. Пензы Симеонъ **Архангельскій**, согласно прошенію, уволенъ заштатъ съ причисленіемъ его къ заштатному духовенству той же церкви, 31 августа; псаломщикъ церкви с. Пустыни, Н. Ломовскаго у., Костан. **Снѣжникій** отъ занимаемой должности, 1 сент.

При Покровской церкви с. Тюняря, Городиц. у., по резолюціи Его Преосвященства отъ 27 августа за № 4059, открыто церковно-приход. попечительство, 28 августа. **За смертію изъ списковъ исключается** настоятельница Мокшан. Казанскаго монастыря, игуменія Таисія, 19 авг.

---

Астраханская Духовная Консисто́рія отноше́ніемъ своимъ, отъ 3 августа сего 1898 года за № 5737, проситъ напечатать въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ слѣдующее предложеніе Преосвященнаго Астраханскаго. „Вслѣдствіе увеличенія штатовъ въ Астраханской епархіи и опредѣленія на священническія мѣста діаконовъ, получившихъ полное богословское образованіе, въ настоящее время имѣется въ нашей епархіи болѣе 50-ти праздныхъ діако́нскихъ мѣсть. За недостаткомъ мѣстныхъ кандидатовъ на сіи мѣста является необходимость пригласить таковыхъ изъ другихъ епархій: Воронежской, Тамбовской, Саратовской, Пензенской, какъ сосѣднихъ и ближайшихъ епархій, а также Владимірской и Костромской; посему предлагаю Консисто́ріи снестись съ Консисто́ріями означенныхъ епархій и просить объявить чрезъ мѣстныя Епархіальныя Вѣдомости, не пожелаетъ ли кто поступить на вакантныя діако́нскія мѣста въ Астраханской епархіи изъ окончившихъ курсъ семинаріи, или изъ наличныхъ діаконовъ и не окончившихъ полного семинарскаго курса, но имѣющихъ за-

ніе учителей сельскихъ училищъ и способныхъ къ про-  
хожденію діаконской и учительской службы. Желающіе  
должны присылать прошенія на мое имя; изъ нихъ—лица  
свѣтскія должны прилагать къ прошеніямъ свои докумен-  
ты или указывать въ прошеніяхъ тѣ присутственныя мѣ-  
ста, въ коихъ находятся ихъ документы. Желательно так-  
же видѣть при прошеніяхъ одобрительные отзывы о про-  
сителяхъ отъ ихъ ближайшаго начальства, какъ то:  
оо. благочинныхъ, наблюдателей церковно-приходскихъ  
школъ или инспекторовъ народныхъ училищъ и мѣстныхъ  
священниковъ“.

Пензенская Духовная Консисторія, согласно своему по-  
становленію отъ 17 августа с. г. за № 171, Его Прео-  
священствомъ утвержденному 26 августа за № 4625, пе-  
чатаетъ вышеизложенное распоряженіе Преосвященнаго  
Астраханскаго къ свѣдѣнію духовенства Пензенской епархіи  
и лицъ желающихъ занять праздна діаконскія мѣста въ  
Астраханской епархіи.

**Вѣдомость церковнаго кружечнаго сбора „въ пользу нуждающихся  
Славянь“, полученнаго СПб. Славянскимъ Обществомъ въ теченіе  
1897 года.**

Акмолинской области 39 р. 44 к., Амурской области  
107 р. 89 к., Архангельской губ. 113 р. 37 к., Астра-  
ханской губ. 583 р. 2 к., Бессарабской губ. 256 р. 33 к.,  
Варшавской губ. 58 р. 93 к., Виленской губ. 74 р. 73 к.,  
Витебской губ. 43 р. 81 к., Владимірской губ. 500 р.  
90 к., Вологодской губ. 201 р. 85 к., Волынской губ.  
325 р. 29 к., Воронежской губ. 31 р. 39 к., Выборгской  
губ. 50 р. 96 к., Вятской губ. 480 р. 86 к., Гроднен-

ской губ. 64 р. 71 к., Донской области 437 р. 47 к.,  
Екатеринбургской губ. 409 р. 95 к., Екатеринославской  
губ. 595 р. 70 к., Енисейской губ. 55 р. 91 к., Иркут-  
ской губ. 154 р. 3 к., Казанской губ. 165 р. 87 к.,  
Калужской губ. 323 р. 10 к., Киевской губ. 5 р. 93 к.,  
Ковенской губ. 8 р. 79 к., Костромской губ. 312 р. 68 к.,  
Кубанской области 14 р., Курской губ. 497 р. 49 к.,  
Кутайской губ. 2 р. 20 к., Лифляндской губ. 50 р. 10 к.,  
Люблинской губ. 23 р. 89 к., Минской губ. 182 р. 55 к.,  
Могилевской губ. 78 р. 78 к., Московской губ. 495 р.  
81 к., Нижегородской губ. 254 р. 66 к., Новгородской  
губ. 268 р. 67 к., Олонецкой губ. 78 р. 44 к., Орен-  
бургской губ. 225 р. 91 к., Орловской губ. 347 р. 35 к.,  
Пензенской губ. 35 р. 27 к., Пермской губ. 30 р. 53 к.,  
Подольской губ. 230 р. 61 к., Полтавской губ. 497 р.  
43 к., Приморской области 21 р. 12 к., Псковской губ.  
123 р. 77 к., Самарской губ. 253 р. 30 к., С.-Петер-  
бургской губ. 920 р. 45 к., Саратовской губ. 152 р.  
15 к., Семипалатинской области 27 р. 97 к., Семирѣчен-  
ской области 80 р. 13 к., Симбирской губ. 79 р. 76 к.,  
Смоленской губ. 412 р. 54 к., Ставропольской губ. 11 р.,  
Сѣдлецкой губ. 17 р. 2 к., Таврической губ. 212 р.,  
Тамбовской губ. 350 р. 76 к., Тверской губ. 525 р. 29 к.,  
Тифлисской губ. 18 р. 62 к., Тобольской губ. 34 р. 14 к.,  
Томской губ. 619 р. 79 к., Тульской губ. 535 р. 92 к.,  
Уральской области 4 р. 25 к., Уфимской губ. 178 р.  
98 к., Харьковской губ. 503 р. 51 к., Херсонской губ.  
450 р. 84 к., Черниговской губ. 141 р. 97 к., Якутской  
области 9 р. 32 к., Ярославской губ. 212 р. 24 к.  
Итого 14,613 р. 44 к.

Праздныя мѣста—свѣщенническія: Краснослободскаго уѣзда: въ сс. Каменномъ Бродѣ—съ 30 ноября 1896 года, Ново-Ямской Слободѣ—съ 24 января 1898 г., Украинскомъ—съ 10 февр. 1897 г., въ г. Краснослободскѣ при Владимірской ц. съ 14 іюля 1898 г.; Саранскаго у.: въ с. Нечаевкѣ—съ 9 февр. 1898 г., Ремезенкахъ—съ 28 августа 1898 года; Инсарскаго уѣзда: въ сс. Бекетовкѣ—съ 6 іюня 1898 г., Олферьевѣ—съ 30 января 1898 года, зашт. гор. Шишкѣевѣ—съ 11 іюня 1898 года; Наровчатскаго у.: въ с. Тороповѣ съ 22 декабря 1897 г.; Городищенскаго уѣзда: въ с. Ильминѣ—съ 18 октября 1896 года, Шкудимѣ—съ 11 августа 1898 года; Мокшанскаго уѣзда: въ сс. Рождествинѣ—съ 12 ноября 1897 года, Бибиновѣ—съ 27 февраля 1898 года; Керенскаго уѣзда: въ с. Маркинѣ—съ 14 авг. 1898 г.; Нижне-Ломовскаго у.: при Единовѣрческой церкви села Александровки—съ 25 февраля 1898 года; Чембарскаго уѣзда въ с. Кошкароевъ съ 10 марта 1898 г.; діаконскія: Пензенскаго уѣзда: въ сс. Клейменовкѣ—съ 7 марта 1895 г., Матвѣевкѣ—съ 10 фев. 1898 года, Николаевкѣ—съ 9 мар. 1898 г.; Саранскаго уѣзда: въ сс. Чуфаровѣ—съ 1885 г., Подл. Тавлѣ—съ 17 іюля 1894 года, Ремезенкахъ—съ 11 октября 1894 г., Голубцовкѣ—съ 31 янв. 1895 г., Напольномъ Вясеѣ съ 6 мая 1895 г., Мокшалеяхъ—съ 21 іюля 1896 г., Нерлеяхъ—съ 22 янв. 1897 г., Старыхъ Турдакахъ—съ 10 февраля 1897 г., Богородскомъ Голицынѣ—съ 15 марта 1897 г., Анненковѣ—съ 17 января 1898 г., Соколовѣ—съ 2 марта 1898 г., Старой Михайловкѣ—съ 4 авг. 1898 г.; Городищенскаго уѣзда: въ сс. Трофимовкѣ—съ 21 января 1895 года, Аристовкѣ—съ 1 августа 1891 г., Кравковѣ—съ 15 февр. 1894 г., Арханг.

Куракинъ—съ 24 февраля 1893 г., Борисовой Кеньшъ—съ 1 июня 1895 г., Ахматовкѣ—съ 16 авг. 1896 г., Знаменской Лопуховкѣ—съ 18 марта 1896 года, Чирковѣ съ 4 ноября 1897 года, Сыресевѣ—съ 15 янв. 1898 года, Сабановѣ—съ 30 января 1898 года, Мордовскомъ Качимѣ—съ 23 июня 1898 года; Н.-Ломовскаго уѣзда: въ сс. Низовкѣ съ 16 октября 1885 года, Головинской Варезкѣ (на псаломщическихъ доходахъ)—съ 3 августа 1896 года, Сухой Пичевкѣ—съ 8 ноября 1896 года, Есенеvkѣ—съ 12 мая 1898 года; Наровчатскаго уѣзда: въ сс. Масловкѣ—съ 1 мая 1896 г., Коломасовѣ—съ 15 июня 1896 г., Суркинѣ—съ 12 июня 1897 г., Челмодѣевскомъ Майданѣ—съ 19 мая 1898 года, Лухненскомъ Майданѣ—съ 11 декабря 1897 года; Инсарскаго уѣзда: въ сс. Починкахъ—съ 12 июня 1890 г., Вертелимѣ—съ 21 мая 1891 г., Лемдяяхъ—съ 1889 г., Старыхъ Верхисахъ—съ 17 августа 1895 г., Язык. Пятицѣ—съ 1 февр. 1896 г., Ускляяхъ—съ 24 сент. 1896 г., Шайговѣ—съ 22 окт. 1896 г., Унуйскомъ Майданѣ—съ 23 декабря 1896 г., Сипягинѣ—съ 30 мая 1897 года, Буторлинѣ—съ 25 октября 1897 года, Старомъ Пшеневѣ—съ 25 февраля 1898 года, Верхней Вязерѣ—съ 1 мая 1898 года; Керенскаго уѣзда: въ сс. Серг. Поливановѣ съ 31 января 1893 г., Ртицевѣ—съ 11 июля 1893 г., Никольскомъ—съ 20 мая 1893 г., при Архангельской церкви г. Керенска съ 22 марта 1897 г., въ с. Чернышовѣ—съ 7 февр. 1897 г., Нагорной Лакѣ—съ 13 авг. 1897 г.; Краснослободскаго у.: въ сс. Аракчевѣ—съ 5 окт. 1895 г., Каймарахъ—съ 1889 г.; Перевѣсьѣ—съ 1895 г., Проказнѣ—съ 12 июня 1895 г., Каньгушахъ—съ 6 сентября 1895 года, Воронѣ—съ 31 декабря 1897 года, Кабановѣ—съ 7 окт. 1897 года, Ново-Никольскомъ—съ 28 января 1898 года,

Колодинъ—съ 26 февраля 1898 г., Оброчною съ 7 марта 1898 г.; Мокшанскаго уѣзда: въ сс. Кириловѣ—съ 6 марта 1894 г., Юловѣ—съ 4 февраля 1895 года, Свинухѣ—съ 26 апрѣля 1897 г.; псаломщическія: Саранскаго уѣзда—въ с. Симбуховѣ—съ 24 іюня 1898 г.; Мокшанскаго уѣзда—въ с. Широкоисѣ—съ 31 августа 1898 г.; Городищенскаго уѣзда: въ с. Шнаевѣ—съ 31 авг. 1898 г.; Нижне-Ломовскаго уѣзда: въ с. Пустыни—съ 31 августа 1898 года.

#### ОГЛАВЛЕНИЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Свѣдѣнія по епархіи.—
2. Предложеніе Астраханскаго Преосвященнаго.—
3. Вѣдомость церковнаго кружечнаго сбора «въ пользу нуждающихся Славянъ», полученнаго СПБ. Славянскимъ Обществомъ въ теченіи 1897 года.—
4. Праздныя мѣста.

Редакторъ Н. Шелутинскій.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.



# ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

16-го сентября № 18. 1898 года.

---

## ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

---

О мѣстномъ расколѣ и сектантствѣ по офици-  
ціальнымъ даннымъ 1889—1897 гг. \*).

### II.

#### Число раскольниковъ и сектантовъ Пензенской епархіи.

Вопросъ о количествѣ раскольниковъ и сектантовъ пред-  
ставляетъ собою самое большое мѣсто всѣхъ миссій. Безъ  
преувеличенія можно сказать, что ни одна епархіа до сихъ  
поръ не имѣетъ хотя сколько-нибудь точныхъ, неоспори-  
мыхъ свѣдѣній по этому предмету. Разныя учрежденія и  
лица тратятъ много времени и много трудовъ, чтобъ въ  
концѣ концовъ сознаться въ бесплодности своихъ усилій  
и всѣ надежды возложить на будущее. И для Пензенскаго  
Миссіонерскаго Братства вопросъ о томъ, сколько рас-  
кольниковъ и сектантовъ проживаетъ въ томъ или другомъ  
округѣ, въ томъ или иномъ уѣздѣ, а затѣмъ и во всей  
епархіи, въ настоящее время не можетъ быть рѣшенъ съ  
полною достовѣрностью, такъ какъ неизвѣстно точно,

\*) См. П. Е. В. №№ 10—13.

сколько раскольниковъ и сектантовъ проживаетъ въ извѣстномъ приходѣ; существующія-же цифры почти всѣ возбуждаютъ сомнѣнiе. А разъ нѣтъ достовѣрныхъ „слагаемыхъ“, не можетъ быть и достовѣрной „суммы“. Правда, кое-какія „суммы“ существуютъ и даже выдаются иногда за вполне правильныя, но мы сейчасъ приведемъ ихъ, и тогда всякій убѣдится самъ, что всѣмъ этимъ „суммамъ“ довѣрять очень трудно. По отчету Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1890—91 г. всѣхъ раскольниковъ и сектантовъ Пензенской епархіи насчитывалось 15,000 д. об. п., а по отчету 1892—93 г.—12,000 д. об. п. \*). Первоисточникомъ этихъ цифръ служили, конечно, донесенія оо. благочинныхъ епархіи мѣстному Епархіальному Начальству, — донесенія же благочинныхъ, въ свою очередь, основывались, естественно, на донесеніяхъ священниковъ приходовъ, зараженныхъ расколомъ или сектантствомъ. Какъ бы то ни было, но мы должны отмѣтить здѣсь одну любопытную особенность: оо. благочинные и священники, повидимому, въ данномъ случаѣ привели тѣ цифры, какія были болѣе или менѣе правильны ровно тридцать лѣтъ тому назадъ, т. е. въ 1867 г. Въ этомъ году какъ разъ опубликованы были (въ трудѣ г. Сталя — „Матеріалы“ и т. д.) данныя послѣдней X ревизіи. Если мы не ошибаемся, съ этихъ поръ цифра раскольниковъ и сектантовъ Пензенской епархіи (приблизительно 14—15,000 д. об. п.) продолжаетъ неуклонно фигурировать въ отчетахъ оо. благочинныхъ мѣстному Епархіальному Начальству, то немного увеличиваясь, то немного уменьшаясь, —

\*) Обѣ цифры, немного увеличенныя къ 1896 году, съ десятками и сотнями, но мы приводимъ ихъ, какъ и послѣдующія, только въ тысячахъ—для болѣе наглядности.

иначе ничѣмъ нельзя объяснить вышеприведенныхъ цифръ въ отчетахъ Г. Оберъ-Прокурора. По даннымъ губернскаго статистическаго комитета число раскольниковъ и сектантовъ Пензенской епархіи въ 1896 году равнялось 20,200 д. об. п. По последнему отчету Училищнаго Совѣта—20000 д. об. п. Замѣтимъ, что и эта цифра составлена также на основаніи донесеній оо. благочинныхъ въ уѣздныя Отдѣленія Совѣта. По отчетамъ уѣздныхъ наблюдателей надъ церковно-приходскими школами за тотъ же годъ, представленнымъ въ тѣ же Отдѣленія, число раскольниковъ и сектантовъ епархіи—20800 д. об. п. По словамъ же мѣстнаго епархіальнаго миссіонера о. Попова это число должно быть увеличено до 30,000 д. об. п. \*). Итакъ, вотъ цифры: 14—15,000, 20,000, почти 21,000, 30,000! Какая же изъ всѣхъ этихъ цифръ если не правильна, то по меньшей мѣрѣ правдоподобна? Первая составлена 4—5 лѣтъ тому назадъ и уменьшена, послѣдняя преувеличена, среднія ближе къ истинѣ, но далеко еще не истинны. Поэтому мы оставимъ все пока въ сторонѣ и попытаемся на основаніи отчетовъ Братства, Училищнаго Совѣта, клировыхъ вѣдомостей, донесеній оо. миссіонеровъ и уѣздныхъ наблюдателей надъ церковно-приходскими школами создать новую цифру насколько возможно правдоподобную. Главнѣйшими опорными пунктами въ нашихъ изысканіяхъ будутъ служить данныя 1894, 1895, 1896 и 1897 гг., но они изрѣдка будутъ проверяться данными и предъидущихъ лѣтъ, особенно начиная съ 1889 года. Съ этого именно года начали появляться систематически составленные отчеты Училищнаго Совѣта и Миссіонерскаго Братства. Будутъ приняты во вниманіе естественный

\*) Церк. Вѣстн. 1896 г. № 38.

рость населенія и количество обращеній раскольниковъ и сектантовъ въ православіе.

Прежде чѣмъ приступить къ изысканіямъ, мы должны поставить и рѣшить принципиальный вопросъ: какъ смотрѣть на статистическія данныя о расколѣ и сектанствѣ, составленныя духовенствомъ той или другой епархіи— уменьшены ли они или преувеличены? Вопросъ долженъ быть рѣшенъ въ первомъ направленіи: вездѣ и всегда эти данныя уменьшены. Для доказательства нашего мнѣнія мы могли бы привести десятки и сотни фактовъ, но мы думаемъ, что факты эти общеизвѣстны. Отсюда, конечно, слѣдуетъ, что въ большинствѣ случаевъ безусловно нельзя довѣрять наименьшимъ цифрамъ. Нужно признать, что „духовная“ статистика имѣетъ несомнѣнно рѣзко выраженную тенденцію понижать число раскольниковъ и сектантовъ какъ по отдѣльнымъ приходамъ, такъ и по цѣлымъ округамъ и епархіямъ. Разумѣется, въ результатѣ долженъ получиться рядъ цифръ, расходящихся съ дѣйствительностью — однѣ болѣе, другія менѣе. Такъ напримѣръ, число раскольниковъ и сектантовъ Саратовской губерніи опредѣляется и въ 120,000 и въ 150,000; Нижегородской — и въ 65 и въ 73,000 (и даже въ 100,000 д.), Донской — и въ 90,000 и въ 120,000. Нечего, конечно, и разяснять, что первый рядъ цифръ составленъ оо. благочинными и прочимъ духовенствомъ епархіи. Итакъ, общія „суммы“ раскольниковъ и сектантовъ по епархіямъ, составленныя духовенствомъ, неправильны, уменьшены. Гдѣ же искать причинъ и мотивовъ этого печальнаго, на нашъ взглядъ, обстоятельства?

Такъ какъ эти общія цифры—сумма отдѣльныхъ „слагаемыхъ“ по приходамъ, то, очевидно, въ этихъ послѣднихъ и нужно искать разгадки интересующаго насъ явленія. Разгадка состоитъ въ слѣдующемъ.

1. Завѣдомые раскольники того или другаго прихода, конечно, не считаютъ своимъ долгомъ сообщать мѣстному причту, кто у нихъ родился и кто умеръ. Сообщаютъ объ этомъ волостнымъ правленіямъ, а отсюда свѣдѣній этихъ священники или не берутъ или даже не могутъ брать. Остается самимъ считатьъ родившихся и умершихъ членовъ раскола, если только послѣдніе допустятъ священниковъ сдѣлать это. Но на священникахъ лежитъ столько другихъ неотложныхъ статистическихъ работъ, что раскольничью статистику многіе, можетъ быть, даже большинство, и не подумаютъ сдѣлать и потому удовольствуются старинной цифрой, измѣнивъ развѣ, для разнообразія, количество муж. и женск. пола, количество рожденныхъ „дѣтей“, уменьшивъ соотвѣтственно количество „отцевъ“ и т. п. Такимъ образомъ, во многихъ приходахъ количество раскольниковъ изъ года въ годъ представляется одно и тоже. Чтобъ дать понятіе о подобномъ явленіи, мы позволимъ себѣ привести небольшую табличку.

Названіе сель:	1890— 1891	1891— 1892	1892— 1893	1893— 1894	1894— 1895	1895— 1896	1896— 1897
Аришка Город. у. . . . .	Не ука-	37 д.	37 д.	37 д.	37 д.	37 д.	40 д.
Гремячевка Город. у. . . .	зано.	10 д.	—	10 д.	10 д.	12 д.	10 д.
Чемодановка Город. у. . . .	Не ука	зано	7 д.	7 д.	7 д.	Не ука	зано
Знаменское Мокш. у. . . . .	62 д.	62 д.	62 д.	62 д.	62 д.	62 д.	62 д.
Лунно Мокш. у. . . . .	Не ука	зано	7 д.	7 д.	7 д.	7 д.	Не ука
Пос. Пелетьма Мокш. у. . . .	Не ука	зано	92 д.	92 д.	92 д.	Не ука	зано
Адикаевка Нижн. у. . . . .	Не ука	зано	1 д.	1 д.	1 д.	1 д.	1 д.
Саловка Сар. у. . . . .	8 д.	8 д.	8 д.	8 д.	8 д.	24 д.	Не
Напол. Вьясь . . . . .	2 д.	2 д.	2 д.	2 д.	11 д.	21 д.	пока-
Говорово Сар. у. . . . .	4 д.	4 д.	4 д.	4 д.	4 д.	8 д.	зано.

Мы привели эту таблицу вовсе не потому, что считаемъ ее самымъ типичнымъ доказательствомъ только что высказанныхъ нами соображеній: всѣ другіе приходы Пензенской епархіи имѣютъ чрезвычайно однообразныя цифры

раскольниковъ и сектантовъ — на 5—10 болѣе, на 5—10 менѣе. Въ нашей таблицѣ мы можемъ отмѣтить лишь наблюдаемое въ нѣкоторыхъ случаяхъ очень рѣзкое повышение количества раскольниковъ за одинъ годъ, не оправдаваемое ни приростомъ, ни совращеніями. Въ специалистѣ — статистикѣ приведенная выше „статистика“ можетъ возбудить лишь улыбку: такъ трогательно согласуется количество прироста и возможныхъ совращеній съ количествомъ ежегодныхъ обращеній.

2. Весьма часто въ приходѣ, зараженномъ расколомъ, новые совратившіеся въ расколъ или сектантство долгое время продолжаютъ писаться православными, отчасти въ силу извѣстныхъ узаконеній, отчасти по другимъ соображеніямъ, а чаще всего потому, что священникъ опасается сообщать, куда слѣдуетъ, о совращеніи: совращена овца его стада, слѣдовательно, священникъ виноватъ. Однако думаемъ, что подобное заключеніе въ большинствѣ случаевъ крайне поспѣшно. Мотивы совращеній бывають иногда настолько сложны, что многіе изъ нихъ вполне могутъ не поддаться предохранительнымъ мѣрамъ со стороны священника. Очень часто совратившихся пишутъ православными, но зараженными духомъ раскола, а еще чаще просто православными. Обыкновенно такіе изъ года въ годъ пишутся въ духовныхъ росписяхъ не бывшими у исповѣди и св. причастія или „по нерадѣнію“ или „по опущенію“. Благодаря всѣмъ этимъ обстоятельствамъ, происходятъ такіе случаи: при поступленіи въ приходъ новаго священника или при повѣркѣ раскольничьяго населенія постороннимъ лицомъ, количество раскольниковъ и сектантовъ неожиданно увеличивается не въ два—три раза, а въ десятки и даже сотни разъ. Классическій примѣръ въ этомъ отношеніи дала Томская епархія, гдѣ въ одномъ изъ приходо-  
въ

насчитано было 3000 д. раскольниковъ вмѣсто 11 д., числившихся оффиціально. Статистика раскола въ Пензенской епархіи также не лишена подобныхъ казусовъ: частныхъ случаевъ можно насчитать до 14.

3. Подобнаго же рода обстоятельствами и соображеніями объясняются слѣдующіе случаи. Весь приходъ оффиціально числится православнымъ. Вдругъ открывается, что въ немъ издавна живутъ раскольники или сектанты, и не 20—30 человекъ, а нѣсколько сотъ душъ, и эти нѣсколько сотъ душъ благополучно выхлопываютъ себѣ, гдѣ слѣдутъ, право имѣть собственную молельню. А вотъ и еще случай только другомъ родѣ. Миссіонеръ о. Крючковъ на Казанскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ сообщилъ, что раскольники какого-то прихода Пензенской епархіи въ количествѣ 800 д. об. п. заявили о своемъ желаніи одному изъ миссіонеровъ (повидимому, тому же о. Крюкову) принять единоверіе. Были возбуждены соотвѣтствующія хлопоты, но потерпѣли фіаско, потому что всѣ эти раскольники, какъ оказалось, числились мѣстнымъ причтомъ православными. Въ какомъ изъ приходовъ Пензенской епархіи произошелъ подобный казусъ и дѣйствительно произошелъ ли, мы не знаемъ, но недовѣрять о. миссіонеру не можемъ: онъ сообщилъ объ этомъ на съѣздѣ и зналъ, конечно, что его сообщеніе будетъ занесено въ протоколъ. Объясненіе этихъ крайне странныхъ случаевъ состоитъ въ томъ, что о многихъ совратившихся сразу, очевидно, не было донесено своевременно, куда слѣдуетъ, а потомъ совратившіеся еще размножились и естественно, и чрезъ новыя совращенія, настолько, что доносить о существованіи въ приходѣ большаго количества раскольниковъ и сектантовъ стало и неудобно для служебнаго положенія священника.

4. Въ статистику раскола возможны бываютъ и слѣдующіе случаи. Священникъ того или другаго заражен-

наго расколомъ прихода, желая отклонить отъ себя труды по вразумленію и обращенію раскольниковъ или точнѣе — желая показать, что его труды по обращенію вполнѣ успѣшны (хотя ничего подобнаго въ дѣйствительности нѣтъ), въ клировыхъ вѣдомостяхъ или иныхъ документахъ изъ года въ годъ уменьшаетъ въ своемъ приходѣ количество раскольниковъ. Получается такая табличка: въ 1890 г., положимъ, въ приходѣ числилось свыше 1000 д. раскольниковъ; въ 1896 г. это число сократилось до 700 д., хотя обращеній за 6 лѣтъ было лишь нѣсколько десятковъ. Вотъ обращикъ систематическаго сокращенія исключительно на бумагѣ: 1890 г.—360 д., 1891 г.—350 д., 1892 г.—337 д., 1893 г.—336 д., 1894 г.—332 д., 1895 г.—322 д. 1896 г.—265 д., Авторъ подобныхъ сокращеній, конечно, не могъ знать, что его табличка вовсе не можетъ быть оправдана количествомъ обращеній по всей епархіи.

Вотъ эти-то только что изложенныя нами соображенія и поселяютъ въ насъ недовѣріе къ наименьшимъ цифрамъ въ статистикѣ раскола и сектантства вообще. Въ частности, что касается Пензенской епархіи, то слѣдующія соображенія частнаго характера приводятъ насъ къ тому же результату. Разсматривая отчеты Просвѣтительнаго Братства и Училищнаго Совѣта за различные годы и провѣряя въ нихъ общія суммы раскола и сектантства, мы натолкнулись на слѣдующую любопытную особенность. Всѣ эти „суммы“ при повѣркѣ ихъ частными суммами по приходамъ, какъ эти послѣднія прѣставлены въ тѣхъ же отчетахъ, клировыхъ вѣдомостяхъ и отчетахъ уѣздныхъ наблюдателей надъ церковно-приходскими школами, оказываются невѣрными уменьшенными. Вотъ факты:



	1890— 1891 г.	1891— 1892 г.	1892— 1893 г.	1893— 1894 г.	1894— 1895 г.	1895— 1896 г.
Простав- ленная сумма . .	18,992	20,276.	18,957.	19,188.	20,054.	20,048.
Должна быть . . .	20,816.	20,405.	20,013.	20,519.	21,322!	20,874.

Приведенныя цифры, кажется, говорят сами за себя. Кромѣ того, насъ заинтересовало еще одно довольно странное обстоятельство. Если мы будемъ сравнивать количество прихожанъ по клировымъ вѣдомостямъ съ данными губернскаго статистическаго комитета, то найдемъ, что число прихожанъ по даннымъ комитета значительно болѣе (иногда на нѣсколько десятковъ, иногда на нѣсколько сотенъ) числа прихожанъ по клировымъ вѣдомостямъ \*). Такая разниа—явленіе обычное и вполнѣ

\*) Для примѣра укажемъ на раскольническіе приходы Мокшанскаго уѣзда, хотя мы разсматривали подобныя приходы и въ другихъ уѣздахъ, напр., ниже мы будемъ говорить объ Андреевкѣ, Вискомѣ и Студенкѣ Чембар. у. По даннымъ губернскаго статистическаго комитета число прихожанъ болѣе, чѣмъ прихожанъ болѣе, чѣмъ выставлено въ клировыхъ вѣдомостяхъ—въ Елизаветинѣ—на 385 д. об. п., въ Свиухѣ—на 410 д., въ Богородскомъ—на 27 д., въ Бѣлогоркѣ—на 311 д., въ Леплайѣ—на 342 д., въ Хонеевкѣ—на 120, въ Царевщинѣ—на 322 д., въ Юловѣ—на 241, въ Ломовкѣ—на 925 д., въ Каз. Палеткѣ—на 261 д., въ Кологривовкѣ—на 32 д. Только въ Знаменскомъ число прихожанъ по тѣмъ и другимъ даннымъ совершенно одинаково. Въ результатѣ получается разниа на почтенную цифру—3376 д. об. п. Изъ данныхъ статистическаго комитета вовсе не видно, чтобы тутъ были магометане. А потому интересно узнать, нѣтъ ли среди этихъ 3376 д. об. п. раскольниковъ или сектантовъ?

объяснимое въ городахъ, но не очень то легко объясняется въ селахъ и деревняхъ, гдѣ членовъ инаго прихода очень трудно допускають въ крестьянское общество. Мы разсматривали преимущественно цифры раскольниковскихъ приходовъ. Конечно, это вовсе не значить, что подобной разницы нѣтъ въ православныхъ: она есть, но чаще всего не такъ значительна, какъ въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ и сектанствомъ. А вѣдь непременно нужно опредѣлить, кто же это лишніе—православные или между ними попадаютъ и раскольники съ сектантами? Однако, мы должны сознаться, что попадаютъ и такіе (единичные) случаи, когда количество прихожанъ по кѣловымъ вѣдомостямъ несравненно выше показаній статистическаго комитета. Чѣмъ объясняется это послѣднее обстоятельство, мы не знаемъ. Несомнѣнно, впрочемъ одно—данныя статистическаго комитета наиболѣе правильны. Это видно изъ того, что данныя центрального статистическаго комитета разнятся отъ данныхъ всеобщей переписи весьма немногимъ.

На основаніи всего вышензложеннаго мы вправѣ будемъ скептически относиться къ наименьшемъ цифрамъ раскольниковъ и сектантовъ и съ большимъ довѣріемъ къ наибольшимъ. Недосчитать легко, а пересчитать и трудно, да и невыгодно, развѣ лишь для немногихъ.

Мы остановимся прежде всего на цифрѣ раскольниковъ и сектантовъ, указанной въ отчетахъ Просвѣтительнаго Братства и Училищнаго Совѣта за 1894—95 г., т. е. относящихся скорѣе къ концу 1894 г. Останавливаемся не потому, что цифра эта правильна, а потому, что большее количество лицъ принимали участіе въ ея составленіи и высказали при этомъ похвальную точность, указавъ даже, сколько въ епархіи проживаетъ раскольниковъ и сектантовъ муж. и жен. пола. Эта цифра—20,054 д. об. п.

Замѣтимъ, что въ 1896—1897 г. раскольниковъ и сектантовъ числилось тоже—20058 д. об. п. Согласіе несомнѣнно трогательное и—вполнѣ желѣное, такъ какъ прирость населенія и совращенія, извѣстныя лишь оффиціально, уменьшенныя обращеніемъ, должны были повысить первую цифру за два года минимумъ на 100 д. об. п. \*). Въ частности цифра 20054 д. об. п. за 1894—95 отчетный годъ составила по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ: Пензенскій—662 д. об. п., Городищенскій—2202 д. об. п., Саранскій—1591 д. об. п., Керенскій—154 д. об. п., Мокшанскій—2287 д. об. п. (м. п. 1251 д., ж. п. 1536 д.), Нижнедомовскій—2364 д. об. п., Наровчатскій 3253 д. об. п. (м. п. 1545 д., ж. п. 1708 д.), Чембарскій—7541 д. об. п. А всего 20054 д. об. п. Разсмотримъ эти цифры и провѣримъ общій итогъ. Мы уже указывали выше, что въ этомъ подсчетѣ произошла ошибка по Чембарскому уѣзду на 850 д. об. п. и въ доказательство привели данныя, которыя вполнѣ подтверждаютъ наше мнѣніе. Слѣдовательно, по Чембарскому у. должно было считать не 7541 д., а 8391 д. об. п. раскольниковъ и сектантовъ. Но и эта послѣдняя цифра, по нашему мнѣнію, неправильна, такъ какъ прежде всего противорѣчитъ другимъ оффиціальнымъ показаніямъ. Показанія отчета 1894—95 г. должны соответствовать показаніямъ клировыхъ вѣдомостей 1894 года, а по этимъ послѣднимъ—всѣхъ раскольниковъ и сектантовъ въ Чембарскомъ у. было 8465 д. об. п. Итакъ разница (не въ пользу отчета) между двумя оффиціальными данными—74 д. об. п. Правда, въ 1896—97 г. число раскольниковъ и сектантовъ по

\*) Въ среднемъ, естественный прирость раскола на указанную сумму (съ совращеніями) за два послѣдніе года около 220 д. об. п., а количество обращеній около 160—170 въ годъ.

Чембар. у. показано лишь въ въ 8325 д. об. п.; но этому числу довѣрять очень трудно. Число это произошло вслѣдствіе уменьшенія количества раскольниковъ, главнымъ образомъ, въ Поимѣ на 72 д., въ Шереметевѣ на 30 д., въ Тарханахъ на 48 д. и въ нѣкоторыхъ другихъ пунктахъ на 44 д.—въ сравненіи съ однимъ предъидущимъ годомъ. Извѣстно же оффиціально, что въ Поимѣ, напр., обращено въ этомъ отчетномъ году лишь 50 чел. Слѣдовательно, число Поимскихъ раскольниковъ должно было уменьшиться лишь едва-едва, если только не было совращеній, душъ на 5—10, а ужъ никакъ не на 72. Что касается другихъ раскольническихъ пунктовъ Чембарскаго у., то тамъ или совсѣмъ не было обращеній или были незначительныя. Значить, число 8325 д. об. п. вполне неправильно—сильно уменьшено. Скорѣе должно было выставить до 8600 д. об. п., а не 8325. Но если бы даже и выставлено было 8600 д., то и тогда эта цифра была бы мала. Мы сейчасъ приведемъ нѣкоторыя данныя, которыя какъ разъ докажутъ намъ, что на упомянутой цифрѣ успокаиваться нельзя. Вся ошибка статистики духовенства состоитъ въ томъ, что оно принимаетъ во вниманіе только обращенія, а естественный приростъ и совращенія совершенно опускаетъ изъ вида. Тридцать лѣтъ тому назадъ, въ 1867 году, во всемъ Чембарскомъ у. раскольниковъ разныхъ толковъ насчитывалось 6951 д. об. п. и молоканъ 1224 д. об. п., а всего 8175 д. об. п.<sup>1)</sup> Къ 1871 году общій итогъ повысился до 8400 д. об. п.<sup>2)</sup> Принимая во вниманіе,

<sup>1)</sup> Сталь. Матеріалы т. II, стр. 459.

<sup>2)</sup> Энцикл. словарь Березина—„Пензенская губ“. Здѣсь число раскольниковъ и сектантовъ губ. выставлено—почт. 16,000 д. об. п. Значить, „духовная“ статистика тогда отставала отъ свѣтской на 2000 д. об. п. (Ст. Вурлудскаго—Ен. Вѣст. 1873 г. № 17, стр. 542).

что населеніе Россіи удваивается приблизительно въ 60 лѣтъ и не беря пока въ расчетъ ни совращеній православныхъ въ расколь, ни обращеній раскольниковъ въ православіе и единовѣріе, мы можны думать, что чрезъ тридцать лѣтъ, т. е. къ 1897 году, число раскольниковъ и сектантовъ по Чембарскому у. должно было возвыситься почти на  $\frac{2}{5}$ , т. е. дойти до 11,000 д. об. п. приблизительно. Если же мы возьмемъ вторую цифру, относящуюся къ 1870 году (и фигурирующую, какъ видимъ, въ отчетахъ по Чембарскому у. почти неизмѣнно тридцать лѣтъ), то число раскольниковъ и сектантовъ къ настоящему времени должно было увеличиться почти до 12,000 д. об. п. Итакъ, судя по естественному приросту населенія въ уѣздѣ<sup>1)</sup>, число раскольниковъ и сектантовъ къ 1897 году должно бы быть 11,000—12,000 д. об. п. Но официально извѣстно, что въ теченіе тридцати лѣтъ по Чембарскому у. обратилось въ единовѣріе до 1600 д. об. п., дѣ въ православіе не болѣе 300 д.<sup>2)</sup> Слѣдовательно, минимальная цифра раскольниковъ и сектантовъ по Чембарскому у. должна быть не 8,300 или 8,600 д. об. п., а по крайней мѣрѣ 9000. Максимальная—свыше 10,000 д. об. п. Замѣтимъ кстатѣ, что число однихъ сектантовъ—молоканъ уменьшено очень значительно. О массовыхъ выселеніяхъ изъ предѣловъ Чембарскаго у. специально—раскольниковъ ничего неизвѣстно. Конечно, выселенія довольно мелкія были, напр., молоканъ въ Бакинскую губ., въ Закавказье вообще, раскольниковъ въ разныя мѣста, но эти переселенія не могли даже за-

<sup>1)</sup> Въ 60—70 гг. приростъ по Чемб. у. былъ выше 1%—отъ 1,2% до 1,3%.

<sup>2)</sup> Обратилось собственно менѣ. Это—цифры обратившихся съ естественнымъ приростомъ.

мѣтно понизить общаго числа раскольниковъ и сектантовъ. Весьма возможно, что эти выселенія вполне вознаграждались новыми совращеніями въ расколъ или сектантство, которыхъ мы не имѣли въ виду при нашихъ вычисленіяхъ, но которыхъ за эти тридцать лѣтъ по Чембарскому уѣзду было достаточно.

Такимъ образомъ, число раскольниковъ и сектантовъ по Чембарскому у. въ строгомъ соотвѣтствіи съ указаніями клировыхъ вѣдомостей и различныхъ отчетовъ Братства и Училищнаго Совѣта можетъ быть опредѣлено въ 8600 д. об. п. На основаніи же вычисленій, сообразно переписи раскольниковъ, какъ она опубликована въ 1867 году и полицейскимъ свѣдѣніямъ 1870 года, въ строгомъ соотвѣтствіи съ естественнымъ ростомъ населенія, количествомъ обращеній въ православіе и единовѣріе, число раскольниковъ и сектантовъ по Чембарскому у. можетъ быть опредѣлено цифрою minimum 9000 д. об. п. \*).

Вторая ошибка въ отчетѣ за 1894—95 годъ, какъ мы указывали выше, произошла по Мокшанскому уѣзду или по винѣ типографіи или по винѣ счетчиковъ. Въ этомъ году во всемъ уѣздѣ указано раскольниковъ 1251 д. м. п. и 1536 д. ж. п. Въ итогѣ проставлено 2287 д. об. п., а нужно 2787 д. об. п. Въ своемъ мѣстѣ, объясняя поводы напечатанія предлагаемыхъ очерковъ, мы привели неоспоримыя данныя, что эта послѣдняя цифра какъ разъ соотвѣтствуетъ указаніямъ большинства отчетовъ и клировыхъ вѣдомостей. Однако черезъ два года, т. е. въ 1896—97 отчетномъ году эта цифра неожиданно падаетъ до 2473 д.

\*) Замѣтимъ кстати, что населеніе расколо-сектантскихъ приходовъ Чембарскаго у. по клировымъ вѣдомостямъ за 1894 г. 32,470 д. об. п., а по даннымъ статистическаго комитета за 1893 г. 38,725 д. об. п., т. е. на 5255 д. болѣе.

об. п. <sup>1)</sup>). Что эта цифра фиктивна, видно изъ сравненія ея съ цифрою общаго итога (2711 д. об. п.) раскольниковъ по клировыхъ вѣдомостямъ. Но и эта послѣдняя цифра едвали правильна. Если детально сравнивать цифры раскольниковъ по приходамъ, какъ они указаны въ отчетѣ уѣзднаго Отдѣленія въ клировыхъ вѣдомостяхъ за 1896 г. <sup>2)</sup>, то окажется, что и цифра 2711 д. должна быть значительно повышена, приблизительно на 140 д. об. п. Мало того. Въ с. Каз. Пелетымъ по клировымъ вѣдомостямъ и по отчету за 1896—97 г. количество раскольниковъ сразу понижено въ сравненіи съ однимъ предъидущимъ годомъ на 234 д. об. п. За всѣ предъидущіе годы число раскольниковъ въ этомъ селѣ далеко превышало 700 д. об. п. (753 д. изъ года въ въ годъ!) подъ вліяніемъ какихъ причинъ, а быть можетъ, и побужденій произошло это уменьшеніе, намъ неизвѣстно. Сказать, что всѣ эти 234 чел. обратились въ православіе или единовѣріе, мы не имѣемъ никакого права. Здѣсь могутъ быть допущены нѣсколько предположеній. Или эти раскольники переписаны изъ одного прихода (православнаго) въ другой (единовѣрческій) и тамъ не проставлены, или всѣ они выселились (что мало вѣроятно), или наковецъ, это сокращеніе произошло подъ вліяніемъ переписи 1897 года. Дѣло въ томъ, что въ с. Каз. Пелетымъ проживаетъ, повидимому, довольно значительное количество бѣгуновъ. По ученію этого толка назваться раскольникомъ или старообрядцемъ непростительный грѣхъ, влекущій за собою изгнаніе изъ секты. Того же взгляда держится и часть нѣтовцевъ, какъ это видно

<sup>1)</sup> Отчетъ 1896—97 г., стр. 9.

<sup>2)</sup> Въ клировыхъ вѣд. 1896 г. не проставлено число раскольниковъ въ нѣкоторыхъ завѣдомо раскольничьихъ селахъ.

изъ донесеній священниковъ по Городищенскому у. (глухая нѣтовщина). Очевидно, указанные раскольники, боясь попасть въ переписные листы (особенно подъ лит. А.) въ качествѣ раскольниковъ, и до переписи и во время переписи выдавали себя за „истинныхъ (православныхъ) христіанъ“. Наконецъ, въ отчетѣ 1896—97 г. опущено два пункта, несомнѣнно расколо-сектантскихъ, какъ мы доказывали ранѣе—Пос. Пелетьма и Соловцовка съ д. Алексѣевкой (до 117—120 д. об. п. \*).

Итакъ, въ строгомъ соответствіи съ тѣми данными, которыя выставлены нами ранѣе, число раскольниковъ и сектантовъ по Мокшанскому у. должно быть не 2473 д. об. п., а приблизительно 3100 д. об. п. Эта цифра какъ разъ будетъ соответствовать цифрѣ раскольниковъ и сектантовъ по Мокшанскому у., указанной въ 1890—91 г.—3108 д. об. п. Если даже станемъ разсматривать только одну эту цифру въ связи съ естественнымъ приростомъ, обращеніями и совращеніями, то и тогда придемъ къ выводамъ, совершенно неблагоприятнымъ для отчета 1896—1897 г. Естественный приростъ на указанную цифру долженъ колебаться отъ 30 до 35 д. въ годъ, въ среднемъ. Число же обращеній по Мокшанскому у. за 1890—96 гг., нѣсколько менѣе 30 д. об. п. въ годъ, въ среднемъ-же. За эти же годы совратившихся по всему у. было болѣе 30 д., т. е. 4—5 чел. на годъ (Соловцовка, Царевщина и др. пункты). Слѣдовательно, число раскольниковъ по Мокшанскому у. за указанные годы не только не могло

\*) Какъ на примѣръ странной „раскольничьей статистики“ укажемъ на с. Свинуху. За одинъ и тотъ же годъ лишь въ трехъ разныхъ документахъ указаны три различныхъ цифры—97, 166 и 81 д.



упасть до 2473 д. об. п., а напротивъ, съ 3108 д. возвыситься до 3200 почти душъ об. п. Что число раскольниковъ и сектантовъ по уѣзду несомнѣнно растеть ежегодно и дѣйствительно превышаетъ 3000 д. об. п., это мы доказываемъ слѣдующими соображеніями. 1) Мы уже указывали выше, что изслѣдователи констатируютъ значительное развитіе и распространеніе молоканскаго ученія между населеніемъ уѣзда, тогда какъ по официальнымъ даннымъ молокане живутъ лишь въ Соловцовѣ, въ количествѣ 17 д. об. п. (14 д. об. п.). 2) Тридцать лѣтъ тому назадъ всѣхъ раскольниковъ (поповцевъ) въ Мокшанскомъ у. насчитывалось до 2500 д. об. п. (2489 д. <sup>1</sup>). Судя же по естественному приросту и количеству совращеній въ у. (болѣе 100 д. за 30 лѣтъ, особенно много въ Царевщинѣ, до 60 д.), это число должно было увеличиться болѣе, чѣмъ до 3600 д. об. п., а если судить по 1870 году, то и до 3800 д. об. п. Если положить даже, что за означенный періодъ времени до 1896 г. обратилось въ православіе и единовѣріе до 400 д. (съ приростомъ, что преувеличено), то и тогда количество расколическаго населенія въ уѣздѣ не должно быть менѣе 3200—3400 д. об. п. (среднее—3300 д.) <sup>2</sup>).

<sup>1</sup>) Сталь, Матеріалы, т. II, стр. 459.

<sup>2</sup>) Въ среднемъ, за 1867—1876 гг. по всей епархіи обращалось менѣе 20 ч. въ годъ; за 1878—1886 г. до 130 д. об. п., за 1887—1896 до 170—180 д., а всего не болѣе 3.300 д. или съ приростомъ максимум до 4.500 д. об. п. Но изъ всего этого количества обратившихся на долю одного Чембарскаго у. падаетъ до 2000 д., Нижнемоловскаго—до 350 д., Городищенскаго—свыше 800 д., Саранскаго—менѣе 350 д., Наровчатскаго—максимум 400 д. (всѣ цифры съ приростомъ). Если предоставить на долю Керенскаго и Пензенскаго немного болѣе 100 д., то на долю Мокшанскаго останется лишь до 400 д. об. п.

Нѣкоторой иллюстраціей этого непонятнаго уменьшенія числа раскольниковъ по Мокшанскому у., какъ оно обнаружилось къ 1896—97 отчетному году, могутъ служить слѣдующіе факты. Царевщина—центръ Мокшанскаго раскола по вліянію на другихъ раскольниковъ, по упорству коснѣнія въ заблужденіяхъ, по количеству совращеній православныхъ. Такъ говорятъ факты. А между тѣмъ въ этомъ центрѣ почти тридцать лѣтъ тому назадъ всѣхъ раскольниковъ (безъ Бѣлогорки, бывшей деревни Царевщинскаго прихода) насчитывалось около 1100 д. об. п. (съ Бѣлогоркой—1146 д. об. п.). Нынѣ же, по клировымъ вѣдомостямъ, 823 д. об. п. (1896 г.), по отчету 1896—97 г. —863 д.; а по спеціальному отчету священника—846 д. об. п.—все за одинъ и тотъ же годъ. Другими словами, въ тридцать лѣтъ въ Царевщинѣ раскольниковъ убавилось на 300 почти душъ об. п.—естественный приростъ. Ту же странность встрѣчаемъ и въ приходахъ—Леплейкѣ (съ 126 уменьшилось на 39 д.), въ Юловѣ (съ 145 на 133 д.), въ Свинухѣ (съ 111 до 81 д., если вѣрить клировымъ вѣдомостямъ за 1896 г. или спеціальному отчету священника—съ 111 до 97 д.), въ Знаменскомъ (съ 65 до 62 изъ года въ годъ) \*). Во многихъ другихъ приходахъ осталось почти безъ измѣненія за всѣ тридцать лѣтъ \*). Припомнимъ кстати, что число жителей въ приходахъ Мокшанскаго у., зараженныхъ расколомъ, по даннымъ статистическаго комитета за 1893 г. болѣе на 3376 д.

\*) П. Еп. Вѣд. 1875 г. „Расколъ въ Мокшанскомъ у.“—прот. І. Бурлудкаго.

\*) Вопреки естественному и искусственному приросту <sup>0</sup>/<sub>0</sub> прироста для Мокшанскаго у. въ 60—70 г. былъ нѣсколько выше 1 (1, 1%).

об. п. показаній клировыхъ вѣдомостей за слѣдующій даже годъ.

Итакъ, число раскольниковъ и сектантовъ Мокшанскаго у. въ соотвѣтствіи съ данными разныхъ отчетовъ и клировыхъ вѣдомостей можетъ быть опредѣлено въ 3100 д. об. п., а судя по исчисленію прироста населенія и количества обращеній—въ 3300 д. об. п. **А. Х.**

(Продолженіе будетъ).

### Дѣятелямъ церковно-приходскихъ школъ.

При открытіи перваго чрезвычайнаго собранія Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ 7 сего августа Оберъ-Прокуроръ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевъ обратился къ собравшимся съ рѣчью, въ которой сказалъ приблизительно слѣдующее \*).

„Настоящій день открытія перваго чрезвычайнаго собранія по вопросамъ церковно-приходской школы есть день достопамятный. Вопросъ о церковной школѣ едва ли не самый важный. Отъ того, какъ поставлена будетъ церковная школа, зависитъ подъемъ духовный и для народа и для духовенства; это—новая эра въ духовномъ пррссвѣщеніи Россіи. Въ русской церкви и духовествѣ, всё мы это знаемъ,—соль земли; а при этомъ словѣ вспоминается и другое евангельское слово: „аще соль обуеть, чѣмъ осолитъ?“ Изъ исторіи мы знаемъ, какое великое значеніе имѣло православное духовенство для народа своею службою въ церкви Божіей, совершеніемъ таинствъ, жизнью среди народа. Въ послѣднее время возникли новыя потребности, которыя надо удовлетворить. И вотъ въ нихъ то заключается

\*) Рѣчь восстановлена въ вольномъ пересказѣ.

залогъ подъема и для духовенства и для народа. Это — учить народъ въ школахъ и проповѣдывать въ храмахъ. Къ счастью, и замѣчается уже этотъ подъемъ, котораго не видятъ развѣ не желающие видѣть. Но въ будущемъ предстоитъ еще большая работа. Надо идти впередъ, и мы всѣ надѣмся, что молодое поколѣніе духовенства напряжетъ свои усилія въ дѣлѣ учительства народнаго, не порветъ связи съ народомъ. Настоящее собраніе имѣетъ цѣлью, послѣ уже сдѣланнаго въ области церковной школы, присѣсть и посмотреть, что же сдѣлано для нея въ нравственномъ, воспитательномъ и техническомъ отношеніяхъ.

„При этомъ встаетъ коренной вопросъ: въ чѣмъ цѣль и назначеніе церковной школы? Въ настоящее время отовсюду слышатся рѣчи о всеобщемъ обученіи народа. Но что такое обученіе? Уяснено ли это слово? Не утратило ли оно надлежащаго смысла, не вытерлось ли отъ частаго употребленія? Подъ обученіемъ обыкновенно разумѣютъ преподаваніе всевозможныхъ наукъ, выполнение программъ, безотносительно къ запросамъ и потребностямъ народа. Одно земство недавно договорилось до того, что въ начальной школѣ слѣдуетъ-де обучать дѣтей и минералогіи, и физиологіи, и ботаникѣ и, я не знаю—какимъ еще наукамъ. Между тѣмъ, проникая въ глубь понятія, обученіе и воспитаніе—одно и тоже; въ церковно-приходской школѣ существенно необходимо, чтобы обученіе сводилось къ воспитанію и наоборотъ; надо всѣми способами развивать въ душѣ ребенка зерно умственнаго и нравственнаго воспитанія. Какъ? Конечно, не однимъ лишь исполненіемъ программъ. Возьмемъ для примѣра законъ Божій: его цѣль—духовно-нравственное воспитаніе человѣка; но если свести его къ механическому заучиванію разказовъ священнои исторіи, фактовъ изъ жизни Спасителя,

выраженій изъ Свящ. Писанія, съ оцѣнкою баллами, это будетъ обученіе закону Божію, которое никакой пользы не принесетъ. Точно также если по русскому языку все дѣло свести къ одному заучиванію грамматическихъ правилъ и формъ, выйдетъ мертвечина и дитя не научится писать. Такъ и со всякимъ другимъ предметомъ преподаванія. Обученіе должно сводиться къ возбужденію умственныхъ интересовъ, чувства правды, привитію привычекъ нравственныхъ, для дома и жизни необходимыхъ. И вотъ для такого то обученія великое значеніе имѣетъ церковная школа съ добрымъ учителемъ. Толкуютъ о всеобщемъ обученіи, но сколько бы ни заводили школъ, какъ бы ни расширяли курсы и программы, безъ хорошаго учителя ничего нельзя достигнуть. Въ томъ, чтобы дать школѣ учителя, чтобы сохранить въ немъ душу живу,—корень дѣла. Къ этому должны быть направлены наши усилія. У насъ много еще недоброжелателей, которые въ тоже время и враги Церкви, не понимающіе, что такое церковь и школа, но они не страшны намъ, если мы станемъ на нравственную почву. Мы должны больше бояться враговъ внутреннихъ, своихъ, домашнихъ, а они суть: равнодушіе къ дѣлу, мертвящій формализмъ и ложь, выражающаяся въ сокрытіи зла, недостатковъ, въ увѣреніи, что все и всегда обстоитъ благополучно, когда на самомъ дѣлѣ это не всегда такъ.

„Вы получили списокъ вопросовъ, которые предстоитъ вамъ рѣшить на этомъ собраніи. Но главный предметъ вашихъ сужденій это—учитель. Боже избави его забыть! Учитель это—первая снасть въ народномъ обученіи, это—подвижникъ въ нашей глуши; по чьему-то мѣткому выраженію, это—свѣча, которая горитъ, отъ нея загораются другія свѣчи, пока она сама не сгоритъ до тла.

Что такое хороший учитель въ деревенской глуши, это всё мы знаемъ: онъ служитъ притягательной силой, отъ школы отбоя нѣтъ, жизнь просыпается въ деревнѣ подь его вліяніемъ. У него нѣтъ часу, получаса свободныхъ. Урокъ его не кончился, когда пробилъ звонокъ, онъ продолжается и внѣ класса, и вечеромъ до поздней ночи. Въ такой школѣ для ребенка—все; но что для учителя? Бѣдность и лишенія. До чего бѣдны еще наши школы, это видно изъ того, что у насъ въ бюджетѣ ничего не положено на ихъ освѣщеніе. Въ нѣкоторыхъ школахъ зимой совсѣмъ нѣтъ тепла, такъ что приходится начинать ученье, когда дѣти собственной теплотой нѣсколько обогрѣютъ классъ. Не говорю о помѣщеніяхъ для учителей и особенно учительницъ, они—ужасны. И вотъ позаботьтесь, отцы, объ учителѣ, говорите, пишите о его нуждахъ. Пусть пишутъ сюда къ намъ!“

„На второе мѣсто должно поставить вопросъ объ отношеніи епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ къ наблюдателямъ и наблюдателей къ учителямъ. Сохрани Богъ завести въ этихъ отношеніяхъ формализмъ, отписку и повторить печальный опытъ иныхъ консисторій.

„Накоонецъ, вопросъ о самой школѣ, о томъ, чтобы завести вездѣ сносныя помѣщенія, снабдить ихъ всѣмъ необходимымъ“...

Глубокимъ поклономъ все собраніе отвѣчало на простую, мѣткую, оживленную рѣчь г. Оберъ-Прокурора К. П. Побѣдоносцева. (СП. Дух. Вѣстн.).

**Временные педагогическіе курсы для учителей и учительницъ школъ церковно-приходскихъ и грамоты Пензенской епархіи.**

Въ дополненіе къ тому, что напечатано нами объ открытіи курсовъ въ г. Пензѣ для учащихся въ церковныхъ

школах \*), считаемъ нужнымъ присоединить нѣкоторыя свѣдѣнія какъ о ходѣ занятій на курсахъ, такъ и объ ихъ закрытіи. Курсы продолжались съ 1 іюля по 2 августа.

Главнымъ предметомъ занятій на курсахъ было церковное пѣніе; всѣхъ уроковъ по пѣнію дано было 142 и кромѣ того 17 уроковъ по обученію игрѣ на скрипкѣ. Обученіе пѣнію подраздѣлялось на три вида: общая теорія пѣнія, обиходное пѣніе (осмогласіе) и хоровое пѣніе. Всѣ курсисты были раздѣлены на двѣ группы: менѣе знакомыхъ съ церковнымъ пѣніемъ и болѣе свѣдущихъ и опытныхъ. Преподавателемъ пѣнія сначала состоялъ одинъ А. В. Касторскій, а затѣмъ въ помощь ему былъ приглашенъ А. В. Никольскій, окончившій курсъ Московскаго синодальнаго училища. Во все время занятій курсисты пѣли всенощное бдѣніе и литургіи въ Кафедральномъ Соборѣ, подъ управленіемъ А. В. Никольскаго. Всѣ напѣвы были строго-церковные и пѣніе привлекало много молящихся.

Изъ другихъ предметовъ, преподававшихся на курсахъ, ведены были бесѣды по Закону Божію, по церковно-славянскому языку, счисленію и чистописанію.

По Закону Божію даны были двѣ бесѣды; бесѣды велъ предсѣдатель епархіальнаго училищнаго совѣта ректоръ семинаріи протоіерей П. А. Поздневъ, объяснившій значеніе ц.-приходской школы и Закона Божія среди другихъ учебныхъ предметовъ ея, изложившій способы и приемы обученія молитвамъ, священной исторіи, катихизису и богослуженію въ начальной школѣ и ознакомившій курсистовъ съ достоинствами и недостатками употребляющихся нынѣ въ ц. школахъ учебныхъ руководствъ по Закону Божію.

\*) См. Пенз. Епарх. Вѣд. № 15-й.

По методикѣ ариеметики 3 бесѣды ведены были извѣстнымъ педагогомъ С. И. Шохорь—Троцкимъ и 8 бесѣдъ инспекторомъ народныхъ училищъ 1-го участка Пензенской губерніи П. Θ. Орелкинымъ. Кромѣ того даны были два образцовыхъ урока въ школѣ инспекторомъ нар. училищъ П. Θ. Орелкинымъ.

По дидактикѣ и методикѣ обученія русскому языку, славянской грамотѣ и чистописанію предложены были 11-тъ бесѣдъ епархіальнымъ наблюдателемъ С. А. Пономаревымъ, сверхъ того даны были 7 образцовыхъ уроковъ въ школѣ епархіальнымъ наблюдателемъ, 2 мѣстнымъ знатокомъ педагогическаго дѣла В. Н. Ладыженскимъ и 17 учителемъ образцовой школы. Начальная школа состояла изъ 35 учащихся.

Во внѣурочное время курсистамъ сообщались практическія свѣдѣнія по садоводству и огородничеству (4 лекціи), а также пчеловодству (4 лекціи). Бесѣды по плодоводству и пчеловодству были ведены въ казенномъ саду. Лекторомъ по плодоводству былъ А. И. Журавскій, предложившій бесѣды: о яблонѣ, о заготовленіи яблочныхъ сѣмянъ и о первоначальной культивировкѣ яблочныхъ сѣянцевъ, о прививкѣ или облагороженіи плодовыхъ деревьевъ по способу окулизаціи (въ глазокъ) и о прививкѣ „черенкомъ“. Сверхъ сего г. Журавскій на опытномъ полѣ нагляднымъ образомъ показалъ, какъ нужно готовить гряды для посѣвовъ и производить посѣвъ сѣмянъ, въ какое время года производить пересадку привитыхъ деревьевъ изъ питомника въ садъ, какая мѣстность благоприятѣе для посадки, когда и какъ готовить яму и проч. Бесѣды по пчеловодству ведены были въ казенномъ саду И. С. Кулландой. Первая бесѣда была ведена на открытомъ воздухѣ. Показавъ слушателямъ всѣ виды наиболѣе принятыхъ



ульевъ, лекторъ остановился на преимуществахъ русскаго стариннаго улья и затѣмъ изложилъ краткую исторію пчеловодства. Во второй бесѣдѣ были указаны и выяснены необходимыя условія устройства улья всѣхъ системъ и способы поддержанія въ немъ теплоты, сухости и чистоты и т. п. Разъясненія сопровождались указаніями на модели рамочнаго улья общепринятаго въ Россіи размѣра и устройства. Въ третьей бесѣдѣ г. Куланда сообщилъ о томъ, какія условія требуются для устройства пчельника и сказалъ о необходимости разводить въблизи посѣки растенія и деревья и проч. Всѣ бесѣды г. Куланды были весьма содержательны по своему матеріалу, мастерски передавались и наглядно выяснялись, а потому слушались съ большимъ интересомъ.

Во время своего пребыванія въ Пензѣ курсисты неоднократно посѣтили Пензенскую сельско-хозяйственную и кустарно-промышленную выставку, при чемъ подробно осматривали ея экспонаты. 15 іюля, по приглашенію епархіальнаго училищнаго совѣта, предсѣдатель мѣстнаго отдѣла пчеловодства прочелъ лекцію о значеніи пчеловодства вообще и для сельскихъ учителей въ частности. Въ тотъ же день г. Малышевъ демонстрировалъ на выставкѣ плуги и указывалъ способы наилучшаго пользованія ими.

Благодаря любезности директора Пензенской художественной школы имени Н. Д. Селиверстова К. А. Савицкаго, всѣмъ курсистамъ и курсисткамъ былъ открытъ свободный доступъ на XXVI передвижную выставку картинъ, при чемъ во время посѣщенія выставки г. Савицкій давалъ свои объясненія относительно выставленныхъ картинъ.

Закрытіе курсовъ состоялось въ воскресенье 2 августа. Послѣ божественной литургіи было совершено благодарственное молебствіе съ возглашеніемъ обычнаго

многолѣтія. Молебствіе совершалъ предсѣдатель епархіальнаго училищнаго совѣта о. ректоръ семинаріи протоіерей П. А. Позднєвъ, съ сослуженіемъ съ предсѣдателемъ уѣзднаго отдѣленія протоіереемъ Д. В. Добросердовымъ, членомъ уѣзднаго отдѣленія инспекторомъ классовъ епархіальнаго училища священникомъ Н. И. Лентовскимъ, и уѣздными наблюдателями церковно-приходскихъ школъ—Пензенскимъ священникомъ П. П. Алмазовымъ и Мокшанскимъ П. М. Снѣгиревымъ. Во время литургіи и молебствія пѣлъ хоръ курсистовъ и курсистокъ подъ управленіемъ А. В. Никольскаго. Всѣ напѣвы были простыя, а исполненіе ихъ было чисто-церковное, стройное и мелодичное. По окончаніи молебствія предсѣдатель училищнаго совѣта протоіерей П. А. Позднєвъ обратился къ курсистамъ съ краткою рѣчью. Окончаніе курсовъ, говорилъ о. ректоръ, должно вызывать въ слушателяхъ ихъ сугубую благодарность Господу Богу за исполненіе труднаго дѣла,—пробыванія на курсахъ. По окончаніи учебнаго года, курсисты—учителя и учительницы—утомленные годичными занятіями, имѣли право на отдыхъ. Но имъ предложили новый нелегкій трудъ,—и они охотно взялись за него. Въ числѣ курсистовъ есть люди семейные, которые оставили свой домъ и семью ради любимаго дѣла. Пребываніе на курсахъ требовало усиленныхъ занятій и курсисты съ неослабѣвающимъ усердіемъ трудились, не теряя напрасно дорогаго времени. Затѣмъ о. ректоръ убѣждалъ курсистовъ и курсистокъ, въ выраженіе искренней благодарности Господу Богу, прилагать пріобрѣтенныя на курсахъ знанія при дальнѣйшемъ воспитаніи и обученіи ими своихъ учениковъ, насаждая въ ихъ сердцахъ одно истинное, чистое и святое, и въ особенности сѣмена святой вѣры Христовой, и распространяя здравыя понятія между ро-

дителями дѣтей. Въ заключеніе о. предсѣдатель совѣта отмѣтилъ энергію и усердіе руководившихъ курсами, и особенно инспектора ихъ епархіальнаго наблюдателя С. А. Пономарева, который принималъ всѣ мѣры къ успѣшному веденію курсовъ и не жалѣлъ для этого собственныхъ силъ, а также выразилъ свое одобреніе по поводу безукоризненнаго поведенія курсистовъ. По окончаніи богослуженія въ зданіи духовной семинаріи состоялся торжественный актъ, на которомъ присутствовали предсѣдатель и члены епархіальнаго училищнаго совѣта и уѣзднаго отдѣленія, уѣздные наблюдатели—городищенскій протоіерей П. С. Мироносицкій и мокшанскій священникъ П. М. Снѣгиревъ и многія частныя лица. Послѣ пѣнія „Царю Небесный“ хоръ курсистовъ исполнилъ гимнъ св. Кириллу и Меодію—Главача. Затѣмъ инспекторъ курсовъ С. А. Пономаревъ въ своей рѣчи отмѣтилъ чрезвычайно-благопріятные результаты курсовъ: изъ 80 слушателей и слушательницъ 23 удостоены свидѣтельствъ въ томъ, что они могутъ управлять церковными хорами, а 46 лицъ признаны способными преподавать церковное пѣніе въ школахъ. Далѣе г. Пономаревъ выразилъ полное убѣжденіе въ томъ, что свѣдѣнія по другимъ предметамъ, преподававшимся на курсахъ, глубоко запечатлѣлись въ душѣ слушателей. Руководителями курсовъ были люди опытные и талантливые. Ихъ бесѣды слушались курсистами съ напряженнымъ вниманіемъ. Все преподанное на курсахъ, безъ сомнѣнія, не пройдетъ безслѣднымъ и дастъ добрые результаты. Съ новыми знаніями, съ обновленными силами, съ вѣрою въ лучшее будущее слушатели курсовъ возвратятся къ своему дѣлу и еще усерднѣе стачутъ трудиться для просвѣщенія простаго народа въ духъ св. христіанской вѣры. За рѣчью С. А. Пономарева слѣдовало пѣніе „Вѣрую“ Чайковскаго,

весьма стройно и одушевленно исполненное хоромъ курсистовъ подъ управленіемъ А. В. Касторскаго. Послѣ г. Пономарева смотритель курсовъ преподаватель семинаріи П. И. Знаменскій въ своей рѣчи засвидѣтельствовалъ, что слушатели курсовъ во все время ихъ съ полною готовностью шли на встрѣчу всякому труду, занимаясь своимъ дѣломъ съ воодушевленіемъ и увлеченіемъ, подчиняясь установленнымъ правиламъ общинной жизни и подавая высокій примѣръ добраго поведения. Въ подтвержденіе этого П. И. сослался на официальное признаніе правоспособности курсистовъ по отношенію къ регентству въ церкви и въ школахъ. Въ заключеніе онъ выразилъ твердую увѣренность, что курсисты, умудренные сообщенными имъ свѣдѣніями и образцовыми примѣрами преподаванія гг. руководителей, не оставятъ тутъхъ приобрѣтеннаго, а приложатъ всѣ мѣры къ тому, чтобы поставить порученное имъ дѣло образованія и воспитанія въ церковныхъ школахъ на должную высоту. Лекторъ А. В. Никольскій въ немногихъ прочувствованныхъ словахъ выяснилъ высокое просвѣтительное значеніе личности учителя начальной школы и сказалъ, что онъ, какъ лекторъ курсовъ, съ своей стороны старался вселить въ слушателей ихъ искреннюю любовь къ церковному пѣнію, которое развиваетъ въ душѣ человека возвышенныя стремленія и облагораживаетъ его желанія. По окончаніи рѣчей были розданы курсистамъ свидѣтельства на право регентства церковными хорами и на право преподаванія пѣнія въ школахъ. Выразивъ глубокую благодарность отъ имени епархіальнаго училищнаго совѣта всѣмъ, потрудившимся на пользу курсовъ, о. предѣлатель совѣта объявилъ ихъ закрытыми. Актъ закончился пѣніемъ „Боже, Царя храни“ и молитвы „Достойно есть“.

**К. Корольковъ.**

С. А. Пономаревъ, г. Барнаулъ, Рязанская епархія.

## Объ обязанности для священника сохранять ненарушимую тайну исповѣди.

Св. Димитрій Ростовскій о семъ говорить такъ: „Божіе милосердіе есть аки море, грѣхи же наши аки каменіе тяжко насъ отягчающіе; и якоже вверженный въ море камень пребываетъ во глубинѣ, никому же вѣдомый; сице и грѣхи наши, въ море милосердія Божія исповѣданіемъ вверженные, никому же имуть быть вѣдомы. Духовный же отецъ въ тайнѣ покаянія, понеже Самого Христа Бога Судіи праведнаго содержитъ мѣсто, долженъ убо и правъ Его содержать; яко же бо Христосъ всѣ грѣхи вѣдая ни обличаетъ, ниже кому изъ-являетъ прежде послѣдняго Своего страшнаго суда; сице и духовный отецъ, мѣсто Христова содержащій, грѣховъ на исповѣди изреченныхъ долженъ есть никому же изъ-являти, ни обличати не только волею, ни ниже неволею, принуждаемый отъ кого. Аще бы кій властелинъ или судъ гражданскій повелѣлъ и нудша принуждалъ іерея, да скажетъ каковъ грѣхъ духовнаго сына, и аще прещеніемъ и смертію претилъ и убѣждалъ къ изъявленію грѣха его: то іерей долженъ есть умерети паче и мученическимъ вѣнцомъ вѣнчатися, неже печать исповѣди отрѣштити и тайну Божію въ явленіе предати, изъявляя грѣхи духовнаго сына своего; уне бо есть отцу духовному за неизъявленіе исповѣди временную подъяти смерть отъ человѣкъ убивающихъ тѣло, души же убити немогущихъ, неже вѣчною отъ Бога смертію казнену быти за изъявленіе.

Еще же и сіе имать блюсти опасно отецъ духовный, да не токмо словомъ не дерзаетъ обличити сына своего духовнаго, но ниже коимъ знаменіемъ въ нещечаніе человѣческое ввести его, во еже бы домышлятися людямъ

о чьемъ грѣсѣ по нѣкоему образу. Того ради не имать духовникъ налагать епитимію явной за грѣхъ тайный, на исповѣди сказанный; аще убо за тайный грѣхъ явную епитимію наложить, то всячески начнутъ домышлятися прочіи, яко за грѣхъ нѣкій такая явлена епитимія и тако будетъ противно тайнѣ Божіей и печати исповѣданія.

Да вѣсть же духовный отецъ и сіе: яко, по совершеніи исповѣди, нѣсть долженъ памятствовати грѣховъ исповѣданныхъ ему, но весьма забвенію предати и не токмо изъясляти кому, но ниже самимъ сыномъ своимъ духовнымъ бесѣдовати потомъ о его грѣсѣхъ, на исповѣди отъ него слышанныхъ, развѣ аще бы самъ духовный сынъ наединѣ воспомянулъ отцу своему духовному о прежде-исповѣданныхъ грѣсѣхъ своихъ, ища полезнаго поученія или облегченія наложенныя епитимію, ея же аще понести не можетъ или по иному коему случаю.

Аще же который неисканный, злонравный и безумный іерей хмѣлень, или злобою пьянствуя, или гордынею и тщеславіемъ, превозношеніемъ неистовая, дерзнетъ обличати дѣтей своихъ духовныхъ и изъясляти предъ чловѣки грѣхи ихъ, таковой, яко Богопротивникъ, разоритель тайны Божіи и насильникъ печати Св. Духа, страшному суду Божію и вѣчной казни подпадаетъ и ждетъ его вѣчная мука съ Іудею предателемъ Христовымъ; открывай бо тайну Божію, еже есть исповѣдь, и предай ю въ вѣдніе чловѣкомъ, предастъ Самого Христа, сущаго въ кающемся чловѣцѣ: есть таковой духовникъ Іуда, Христовъ предатель, паче же рещи, самъ сатана клеветникъ братіи нашея, сверженный съ небеси, отъ него же чловѣкомъ горе; горе бо, а не спасеніе отъ таковаго духовника бываетъ; горе же сугубое, ово самому духовнику горе, лишения ради царствія небеснаго и вѣчныя ради его погибели, овоеже и исповѣ-

дующимся у него горе, тщеты ради спасенія и ради обезславленія.

Тщета спасенія бываетъ исповѣдающимся: услышавше бо обличеніе отъ духовнаго отца, не начнутъ къ тому по истинѣ исповѣдаться грѣховъ своихъ, ни исповѣдающе же поистинѣ грѣховъ своихъ пребудутъ неизцѣльны душами и содѣются сынове гнѣва Божія и аще кому въ томъ случится умерети, во вѣки погибнетъ.

Тщета и добрыя славы: обезславлены бо отъ обличенія духовника бывше, поддаются осужденіямъ человѣческимъ; мнози бо емше вѣру словесамъ духовника обличающа, начнутъ обличенныхъ яко грѣшниковъ вмѣняти, и осуждати ихъ и посмѣваться имъ, и испразднати ихъ славу. Апостоль же глаголетъ: уне ми есть умерети, неже да кто славу мою испразднить (1 Кор. 9, 15). И такъ духовникъ злой неточію самъ пагубѣ предается, но и дѣтей своихъ, ихъ же обличаетъ, и тѣхъ, предъ ними же обличаетъ, влечетъ въ пагубу. О, коль веліе горе!

Тайна святаго покаянія есть (яко же речеся) тайна Божія, запечатлѣнная, якоже убо кто тайну царя земнаго, въ свитцѣ написанную и печатію царскою запечатлѣнную, дерзнетъ самовластно отрѣшити и прочетъ въ вѣдѣніе инымъ подасть: таковъ подлежитъ лютымъ мукамъ и смертной казни: сице іерей тайну исповѣди, печатію Царя небеснаго запечатлѣнную, разрѣшаяй и грѣхи исповѣдавшихся ему во увѣданіе инымъ подаваяй подпадаетъ мукамъ и казнемъ, неточію вѣчнымъ во адѣ, но и здѣ временнымъ, понеже и здѣ градскій законъ повелѣваетъ, да такому іерею языкъ созади ископанъ будетъ.

О, духовниче неискусный злой обличитель дѣтей своихъ духовныхъ, разрушителью тайны Божія, соблазнителю міра и виновниче многихъ душъ человѣческихъ пагубы!

почто исповѣданные грѣхи и уже прощенные паки на среду приводиши? Почто Богомъ покровенная и потаенная являеши? Почто блато омовенное наносиши паки на омовенныхъ? Почто сиверниши очищенныхъ? Почто мимошедшая и уже забвенію преданная, паки вспоминала, возвращаеши? Богъ положи въ забвеніе грѣхи чловѣческіе исповѣданные; глаголетъ бо во Іезекіилевомъ пророчествѣ: аще грѣшникъ покается, да не воспомянутся къ тому грѣси его (Іез. 33, 10—19). Ты же, окаянный іерею, дѣтей твоихъ духовныхъ грѣхи памятствуеши и воспоминаеши, ихъ же не подобаетъ воспоминати, творишися противень Богу. Той бо единою прощенная не имать воспоминати въ безконечныя вѣки; ты же дерзаеши та воспоминати, коимъ каземъ достоинъ еси? Аже же впредь кто отъ іереевъ въ таковыхъ неисправленіяхъ пребывающъ извѣстно и именно отъ нашего смиренія увѣданъ будетъ, таковой имать подъяти отъ насъ судъ и наказаніе грозное, яко непокорный Бога и нашему архіерейскому увѣщанію противень". (Ек. Еп. Вѣд.).

**Настоятельница Мокшанскаго Казанскаго женскаго монастыря, игуменія Таисія.**

(Некрологъ).

19 августа, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, скончалась настоятельница Мокшанскаго Казанскаго женскаго монастыря, игуменія Таисія, на 63 году отъ рожденія. Погребеніе было чрезвычайно торжественно, совершено архимандритомъ Нижнеомовскаго Казанскаго монастыря о. Гедеономъ, въ сослуженіи одного протоіерея и 7 священниковъ при о. протодіаконѣ Іак. Андр. Николь-



скомъ. Ко дню погребенія изъ женскихъ монастырей Пензенской епархіи прибыли 3 настоятельницы — игуменіи монастырей: Керенскаго, Пайгармскаго и Шиханскаго. При погребеніи присутствовали мѣстные уѣздныя власти и множество народа. — Игуменія Таисія — въ мѣрѣ Татіана Гуріевна Кулясова — дѣвица изъ крестьянъ села Потижскаго Острога, Инсарскаго уѣзда, на 26 году поступила въ число сестеръ только что основавшейся обители, гдѣ въ 1882 г. и приняла постриженіе съ именемъ Таисіи. Въ 1883 г. была избрана нѣ настоятельницы обители, въ 1884 году была возведена съ санъ игуменіи. За время ея 15-лѣтняго управленія монастыремъ, обитель стала неузнаваема. Мокшанскій Казанскій женскій монастырь долженъ быть причисленъ къ самымъ новымъ. Основанъ онъ въ 1861-мъ г. въ мѣстности бѣдной. Определенныхъ средствъ на постройку зданій и на покрытие другихъ неотложныхъ нуждъ не имѣлось. Но въ настоящее время монастырь этотъ одинъ изъ многочисленныхъ и самыхъ благоустроенныхъ.

Въ настоящее время монастырь содержитъ болѣе 400 сестеръ и ежегодно расширяется. Два величественныхъ храма украшаютъ обитель. Въ 1896 году усердіемъ почившей игуменіи устроенъ храмъ въ домѣ во имя апостоловъ Петра и Павла и преподобной матери Таисіи. Выстроено и еще строится нѣсколько новыхъ зданій, между которыми самое видное мѣсто занимаетъ трехъ-этажный корпусъ — 30-ти сажень длины и 10 с. ширины. Вся жизнь почившей игуменіи посвящена была на служеніе Богу и на благоустройство ввѣренной ея попеченію обители. Посвятивши себя всецѣло на служеніе Богу въ иноческомъ званіи, почившая находила для себя самое высокое сердечное утѣшеніе въ созиданіи и благоуукрашеніи храмовъ Божіихъ и зданій монастырскихъ.

Заботясь о внѣшнемъ матеріальномъ благоустройствѣ монастыря, игуменія Таисія въ то-же время еще болѣе радѣла о внутреннемъ благоустройствѣ, о преуспѣяніи духовной жизни ввѣренныхъ ея попеченію сестеръ. Зналъ, что одна только добродѣтель можетъ твердо ручаться за прочное существованіе обители, низводя на нее благословеніе Божіе, которое, какъ неприступная твердыня, можетъ защищать отъ всѣхъ, какъ видимыхъ, такъ и невидимыхъ враговъ, почившая игуменія заботилась о томъ, чтобы жизнь монашествующихъ протекала согласно заповѣдямъ Христовымъ и обѣтамъ монашескимъ.

Игуменія Таисія за свои труды въ 1890 году награждена наперснымъ крестомъ и, кромѣ того, ей многократно объявлялась признательность епархіальнаго начальства. Мокшанскій Казанскій женскій монастырь будетъ вѣчно помнить почившую игуменію, такъ много потрудившуюся на пользу обители. Миръ праху твоему, примѣрная инокиня и неутомимая игуменія! (Пенз. Губ. Вѣд.).

Свящ. Мокшанскаго женскаго монастыря **І. Глѣбовъ.**

**Отъ Совѣта Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ Пензенской духовной Семинаріи.**

Съ 20 февраля по 1 іюля сего 1898 г. Совѣтомъ Общества получены пожертвованія въ пользу Общества отъ слѣдующихъ оо. благочинныхъ: III Красн. окр. свящ. М. Тюльпанова—12 р. 25 к.; III Город. прот. П. С. Миротосицкаго—21 р.; IV Город. прот. С. А. Уранова—47 р. 25 к.; I Саран. свящ. І. Н. Сатурнова—17 р.; I Инсар. прот. І. І. Щепотина—14 р. 5 к.; IV Наровч. прот. П. В. Лептовскаго—17 р. 20 к.; III Пенз. свящ. І. Г. Благонравова—15 р.; прот. г. Н.-Ломова Н. В. Соколова—3 р.; IV Пенз. свящ. О. И. Люстрова—5 р.; II Краснослоб. свящ. А. А. Гроздова—

20 р. 75 коп.; I Наровч. свящ. П. М. Дилigentова—  
12 р. 75 коп.

Всего же съ полученными рѣше и отпечатанными въ  
5 № Епарх. Вѣд. за 1898 г. въ Совѣтъ Общества посту-  
пило 31 пожертвованіе отъ 30 благочин. округовъ, приче-  
мъ отъ о. благоч. I Саран. окр. свящ. I. Н. Сатурнова  
поступили два пожертвованія—первое въ 15 р. и второе  
въ 17 р.

Всѣмъ оо. благочиннымъ, приславшимъ свои пожертвова-  
нія въ Общество, а равно и духовенству всѣхъ перечислен-  
ныхъ округовъ, Совѣтъ Общества приносить глубокую  
благодарность.

II. По журнальнымъ постановленіямъ Совѣта отъ 23 марта  
и 5 июня сего 1898 г. оказано пособіе слѣдующимъ вос-  
питанникамъ: а) живущимъ на квартирахъ: 1-го кл. Ал.  
Агринскому, П. Боголюбову и Ал. Гумилевскому по 10-ти  
руб., П. Разудову, Сер. Ѳедорову, А. Мошкову и Ев. Але-  
утскому по 5-ти руб.; 2-го кл. Ив. Христорожественскому  
—10 рублей, Сер. Чудодѣву и Ал. Троицкому по 5-ти р.;  
3-го кл. Н. Изумродову и Ал. Ѳедорову по 10-ти руб.;  
4-го кл. М. Фасанову—15 р., Вл. Вирганскому—10 р. и  
В. Златореву 5 р.; 5-го кл. Вик. Архангельскому и Дм.  
Анирову по 5 руб., Ер. Знаменскому—7 р.; 6-го кл. Як.  
Смирнову и Н. Троянову по 15-ти р., Н. Молчанову—  
5 р.;—б) живущимъ въ Епарх. Общежитіи: 1 кл. В. По-  
спѣлову, В. Разумову и П. Бѣлоключевскому по 10-ти р.,  
А. Преображенскому—5 р.; 2-го кл. Н. Симилейскому,  
Ал. Ремезову по 10-ти р., П. Кавендрову, Ал. Соколову,  
В. Ключареву и В. Николаевскому по 5 р., Н. Шиллерову  
и брату его 1 кл. П. Шиллерову—13 р.; Н. Вазерскому  
и Вл. Вазерскому—15 р.; 3-го кл. Ал. Николаевскому и  
М. Тархову по 5-ти руб., Дм. Дружинину—8 р.; 4-го кл.

Анд. Целебровскому—10 р.; 5-го кл. В. Софоклову и Н. Кочеулову по 5-ти р., С. Петрову—15 р., Як. Ново-дѣвиченскому фуражку и брюки въ 4 р., Д. Образцову—5 р., и 6-го кл. А. Аристову—3 руб.

III. Согласно своему постановленію, Совѣтъ доводитъ до свѣдѣнія лицъ, обращающихся къ помощи Общества, что прошенія объ оказаніи пособія на будущее время должны подаваться не самими воспитанниками лично отъ себя, а ихъ родителями и родственниками съ объясненіемъ матеріальнаго положенія и съ приложеніемъ надлежащаго свидѣтельства о несостоятельности ихъ отъ мѣстнаго благочиннаго; прошенія должны подаваться въ Совѣтъ Общества ежегодно, въ началѣ учебнаго года, не позднѣе 15-го октября.

### Отчетъ по Пензенскому епархіальному свѣчному заводу за 189<sup>6</sup>/<sub>7</sub> хозяйственный годъ.

Духовенство епархіи не разъ и устно—на сѣздахъ, и печатно на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей \*) выражало желаніе, чтобы отчеты по свѣчному епархіальному заводу печатались и чрезъ печать дѣлались извѣстными духовенству. „Всякая неизвѣстность,—писаль одинъ священникъ, тревожитъ наше чувство, возбуждаетъ умъ и даетъ пищу разнымъ толкамъ; неизвѣстность положенія дѣлъ завода, незнакомство съ его отчетностію, можетъ быть, и бываетъ причиною такихъ или иныхъ толковъ. Ради этого даже желательно было бы видѣть на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей отчеты по свѣчному заводу. Кромѣ того печатаніе отчетности можетъ имѣть громадное

\*) Пенз. Еп. В. 1890 г. № 23 сл. № 23 за 1888 г., № 21 за 1881 г. и др.

значение для существа дѣла, для правильного и полезнаго веденія операций по свѣчному заводу... Печатаніе отчетности въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, наконецъ, въ силу повторяемости будетъ напоминать представителямъ церкви объ ихъ обязанности брать свѣчи изъ завода епархіальнаго, а не со стороны“ \*).

Съ истекшаго отчетнаго года это желаніе духовенства удовлетворяется. По распоряженію Его Преосвященства, въ истекшемъ году были отпечатаны и разосланы духовенству двѣ вѣдомости—одна съ 1 іюля 1897 г. по 1 января 1898 г. и другая съ 1 января по 1 іюля 1898 г. Въ настоящій разъ Комитетомъ завода, съ разрѣшенія Его Преосвященства, отпечатанъ и высылается при 18 выпускѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей духовенству епархіи полный отчетъ по Пензенскому епархіальному свѣчному заводу за 1896/7 хозяйственный годъ.—Можно быть въ увѣренности, что духовенство епархіи прочтаетъ этотъ отчетъ съ полнымъ вниманіемъ и большимъ интересомъ. Заводъ есть учрежденіе общепархіальное, имѣющее, кромѣ своей главной цѣли—снабжать церкви свѣчами изъ чистаго пчелинаго воска, еще и ту, чтобы приобрѣтать денежные средства къ содержанію духовно-учебныхъ заведеній всей епархіи. Не входя въ изложеніе содержанія отчета и операций свѣчнаго завода, не можемъ не отмѣтить того факта, что Пензенскій епархіальный свѣчной заводъ заслужилъ вниманіе общественное: на Сельско-хозяйственной и Промышленной Выставкѣ въ г. Пензѣ 1898 г. Пензенскій Епархіальный свѣчной заводъ награжденъ большою серебряною медалью. Пожелаемъ же даль-

\*) Пенз. Еп. В. № 23 за 1890 г.

вѣйшаго успѣха и процвѣтанія Пензенскому епархіальному свѣчному заводу.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

У протоіерея Іоанна Лужича Чижевскаго (Харьковъ, Конторская улица, домъ № 64-й) можно получать слѣдующія его изданія:

Вновь отпечатанныя: 1. „Устройство Православной Россійской Церкви, ея учрежденія и дѣйствующія узаконенія по ея управленію“. Харьковъ, 1898 г. стр. XVIII—442. Ц. съ перес. 2 руб. 30 к., безъ перес. 2 р. за экз. Выписывающіе 10 и болѣе экземпляровъ получаютъ съ перес. по 1 руб. 90 к. экз. Въ составъ этого изданія вошло и „Церковное хозяйство“, изданное въ 1891 г. 3-мъ изд.

2. „Церковное письмоводство. Собраніе правилъ, постановленій и формъ къ правильному веденію онаго. Составлено на основаніи законовъ и указовъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода“. Четвертое изданіе, во многомъ исправленное и дополненное. Харьковъ, 1898 г. Стр. VIII и 282. Ц. экземпляру съ перес. и безъ перес. 2 р. Выписывающіе свыше 10-ти экз. получаютъ по 1 р. 80 к. за экзempl., а отъ 20-ти и свыше—по 1 р. 30 к. съ перес.

3. Инструкція церковнымъ старостамъ (Высочайше утвержденная 12 іюня 1890 года) и послѣдовавшія со дня изданія первой 17 апрѣля 1808 г. постановленія и распоряженія, относящіяся къ обязанностямъ ихъ. Съ приложеніемъ положеній: „О Приходскихъ попечительствахъ“ и „Церковныхъ братствахъ“. Харьковъ, 2-е изд. 1893 г. Стр. I—V и 138. Ц. экземпляру съ перес. и безъ перес. 1 р. Выписывающіе 10 экз. и болѣе получаютъ по 80 к.

4. Способы призрѣнія священно-церковно-служителей и ихъ семействъ (епархіальныхъ попечительства, пособія потерпѣвшимъ, раззореніе отъ пожаровъ, опеки, пенсіи и единовременныя пособія) и краткій обзоръ мѣръ, предпринимавшихся къ улучшенію положенія заштатныхъ, вдовъ и сиротъ. Извлечено изъ Свод. Закон., постановлений и распоряженій Свят. Правительствующаго Синода“. Харьковъ. Второе изд. 1896 года. Стр. V—164. Ц. съ перес. и безъ перес. 1 руб., отъ 10 и выше экз. съ перес. по 80 к. экз.
5. „Руководство къ производству слѣдствій, къ удостовѣренію дѣйствительности браковъ и рожденій и по случаямъ упущеній и неправильныхъ записей въ метрическихъ книгахъ. Составлено на основаніи законовъ“. Харьковъ. 1877 г. Ц. съ перес. и безъ перес. 35 коп.
6. „Положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ“. Ц. экз. безъ перес. 10 к. съ перес. 15 к.; за 10-ть экз. безъ перес. 60 к., съ перес. 70 к., а за 100 экз. съ перес. 4 руб.

## ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННОЕ СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО

### „ЯКОРЬ“

ОСНОВНОЙ СПОЛНА ОПЛАЧЕННЫЙ КАПИТАЛЬ 2.500.000 Р.

(КРОМЪ РЕЗЕРВНЫХЪ ФОНДОВЪ).

АГЕНТСТВО ОБЩЕСТВА ВЪ Г. ПЕНЗѢ

ПРИНИМАЕТЪ:

страхованіе стрѣній, фабрикъ, заводовъ, сельскохозяйственныхъ усадебъ, церковныхъ имуществъ, а также и другаго недвижимаго и движимаго имущества отъ всѣхъ убытковъ, могущихъ произойти въ застрахованномъ имуществѣ

во время пожара какъ отъ дѣйствія огня, такъ и отъ тушенія его, а также и при спасаніи имущества.

**Страхование товаровъ,** кладей, вообще грузовъ и фрахтовъ при транспортированіи ихъ сухопутно или водою.

**Страхование жизни** по самымъ разнообразнымъ комбинаціямъ на особо выгодныхъ условіяхъ, со льготами на случай неспособности къ труду.

**Обыкновенное страхование отдѣльныхъ лицъ отъ несчастныхъ случаевъ.**

**Страхование отдѣльныхъ лицъ отъ несчастныхъ случаевъ съ возвратомъ всѣхъ уплаченныхъ страхователемъ премій.**

**Коллективное страхование рабочихъ на фабрикахъ, заводахъ и т. п.**

Правила, условія письменныя и словесныя объясненіи можно получать у агента **Ивана Петровича Зайцева**, въ г. Пензѣ, на Средне-Пѣшей улицѣ, въ собственномъ домѣ.

## ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. О мѣстномъ расколѣ и сектанствѣ по официальнымъ даннымъ 1889—1897 гг. А. Х.
2. Руководственныя указанія дѣятелямъ церковно-приходскихъ школъ.
3. Временныя педагогическіе курсы для учителей и учительницъ школъ церковно-приходскихъ и грамоты Пензенской епархіи. К. Корольковъ.
4. Объ обязанности для священника сохранять ненарушимою тайну исповѣди.
5. Настоятельница Мокшанскаго Казанскаго женскаго монастыря, игуменія Таисія. (Некрологъ).
6. Отъ Совѣта Общества вспоможенія нуждающимся воспитанникамъ Пензенской духовной семинаріи.
7. Отчетъ по Пензенскому епархіальному свѣчному заводу за 189<sup>6</sup>/<sub>7</sub> хозяйственный годъ.
8. Объявленія.

Редакторы: { А. Поповъ.  
Н. Смирновъ.

Довз. ценз. Пенза, 16 сентября 1898 г. Цензоръ, ректоръ сем. прот. П. Позднєвъ.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.