

# ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15 Мая

№ 18.

1862.

---

СОДЕРЖАНІЕ: I. Распоряженія епархіальнаго начальства.—  
II. Объявленія.

---

## I.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Въ г. Борзиѣ Рождественской ц. причту и старостѣ разрѣшено 1 мая поправить штукатурку ц., деревянный полъ и старую ограду, съ употребленіемъ на то изъ кошельковой суммы 150 руб. Въ соборно-Николаевской ц. города Нѣжина 1 мая разрѣшено окрасить кровлю церкви зеленою краскою, а крышу на домѣ и лавкахъ покрасить красною краскою на счетъ статейной и кошельковой суммъ. Въ с. Черниѣ остерскаго у. 1 мая разрѣшено покрасить крышу на церкви, починить завалины и сбнестъ новою оградою церковный погостъ. Въ с. Юрьевѣ черниговскаго у. 1 мая разрѣшено покрыть церковь желѣзомъ, покрасить на имѣющуюся въ сборѣ 267 руб. 70 к. сумму. Въ с. Шатрицахъ новгород. у. 1 мая разрѣшено починить колокольню, съ употребленіемъ изъ кошельковой суммы 85 руб. Въ с. Антоновкѣ тогоже у. 1 мая разрѣшено перелить колоколь, вѣсомъ 20 пудовъ, на общественную сумму. Въ с. Реутинецѣ крелевецкаго у. разрѣшено снять съ старой колокольни колокола и повѣсить на столбахъ, изъ колокольни же устроить на кладбищѣ усыпальницу. черниговскаго у. села Ковпиты старостѣ и прихожанамъ 4 мая

разрѣшено пріобрѣсти покупкою иконостасъ въ с. Димеркѣ остерскаго у; въ селѣ Онисовѣ того же у. разрѣшено устроить въ церкви горнее мѣсто,—съ употребленіемъ на то изъ кошельковой суммы 40 руб; настоятелю Думницкаго монастыря разрѣшено въ келліяхъ и сѣняхъ сдѣлать новые потолки, передѣлать печи въ теплой церкви и братскомъ корпусѣ, исправить штукатурку на монастырскихъ церквахъ и оправить крышу на братской трапезѣ и кухнѣ на счетъ неокладныхъ монастырскихъ суммъ.

Священники: села Рожновки Покровской ц. Лука Некрашевичъ и протоіерей Даніиль Томашевскій умерли. Города Мглина Гавріиль Чернявскій 5 мая опредѣленъ депутатомъ по 1 округу; кролевецкаго у. села Клышекъ Іоаннъ Никитинъ уволенъ въ заштатъ, а на мѣсто его опредѣленъ воспитанникъ семинаріи Михаилъ Красовскій, съ обязательствомъ помогать Никитину въ пропитаніи до смерти; безмѣстный Іоаннъ Пясецкій 7 мая опредѣленъ въ с. Кухмейстерскую слободку остерскаго у.; исправлявшій должность казначея Елецкаго Успенскаго монастыря іеромонахъ Георгій опредѣленъ казначеемъ Думницкаго монастыря, а іеромонахъ Лаврентій изъ Козелецкаго монастыря опредѣленъ 1 мая казначеемъ Елецкаго монастыря.

Діаконы: Нѣжинской Богоявленской ц. Григорій Малеча и села Димерки Дмитрій Корсакевичъ 27 апр. перемѣщены одинъ на мѣсто другаго; Батуринаго николаевскаго монастыря монахъ Анастасій 29 апр. рукоположенъ во іеродіакона. Батуринаго монастыря монахъ Венедиктъ 2 мая рукоположенъ во іеродіакона.

Дьячки, пономари и послушники: новозыбковскаго у. с. Хотѣвки Филиппъ Червийскій опредѣленъ 5 мая въ дьячки, въ то же село, съ производствомъ ему жалованья съ того же

мая, а на мѣсто его опредѣленъ пономаремъ сынъ его Никандръ Червинскій, съ производствомъ жалованья съ 10 мая; безмѣстный пономарь Федоръ Кибальчичъ 4 мая опредѣленъ въ с. Врянцы; нѣжинскаго у. села Кагарликовъ Алексѣй Романовъ, борзенскаго у. с. Печи Даміанъ Барзиловичъ 27 апр. перемѣщены одинъ на мѣсто другаго; сосницкаго у. села Слободки Фалалей Имшенецкій 30 апр. перемѣщенъ въ с. Кунашевку; г. Конотопа Григорій Главинскій 30 апр. перемѣщенъ въ м. Носовку; черниговской воскресенской ц. Федоръ Чеботкевичъ переведенъ 30 апр. къ Параскевievской ц.; новгород. у. села Новаго-жадова Герасимъ Корейша 29 апр. посвященъ въ стихарь; Андрей Самойловичъ 1 мая опредѣленъ пономаремъ въ с. Слободку сосницкаго у.; мглинскаго у. с. Васьковичъ Иосифъ Бураковскій 29 апр. посвященъ въ стихарь; г. Нѣжина соборной ц. Стефанъ Максимовичъ 29 апр. посвященъ въ стихарь; черниговскаго у. села Хмельницы Іаковъ Садовскій уволенъ въ заштатъ, а на его мѣсто сынъ его Михаилъ Садовскій; тогоже у. села Новаго-Бѣлоуса дьячокъ Акимъ Садовскій опредѣленъ 1 мая къ черниговской ц. пономаремъ; новгород. у. села Старой-Гуты Павелъ Корейша 6 мая посвященъ въ стихарь; козелецкаго у. села Пѣсокъ Георгій Савицкій опредѣленъ въ Козелецкій монастырь для изученія причетническихъ предметовъ; петропавловскаго монастыря Иванъ Никольскій 30 апр. перемѣщенъ въ Думницкій; Емеліанъ Давидовичъ 7 мая изъ Козелецкаго перемѣщенъ въ Думницкій; г. Остра дьячокъ Иванъ Бабасевъ 4 мая опредѣленъ въ число послушниковъ Елецкаго монастыря; борзенскаго у. села Мартиновки Василій Андріевскій опредѣленъ въ Батуринскій монастырь для изученія причетническихъ предметовъ; борзенскаго у. села Парафѣвки Александръ Подгорскій 27 января уволенъ въ свѣтское званіе.

*Пожертвованія въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія:*

Отъ священника Павла Моджуринскаго—20 р.; отъ благоч. Иларіона Лашникова—40 р.; отъ благоч. Θεодора Исаенко—20 р.; отъ благоч. Димитрія Рклицкаго—13 р.; отъ благоч. Юсифа Левицкаго—47 р. 17 к.

II.

**ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

Сего мая принимаются въ число членовъ черниговскаго «братства» для вспомошествованія сельскимъ школамъ С.-Петербуржскій священникъ Александръ Гумилевскій и Батуринскаго монастыря игумень Августинъ, изъ которыхъ первымъ пожертвовано на это богоугодное дѣло 5 р., а вторымъ 3 р.



---

Печатать позволятся. Черниговъ, 14 Мая 1862 г.

Ценсоръ, протоіерей Іоаннъ *Рклицкій*.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

# ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪВѢСТІЯ.

## ПРИБАВЛЕНІЯ.

15 Мая

1862.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Братства.—II. Библіографія (№ 2—5).—  
III. Толкъ слободскихъ раскольниковъ о кни-  
гахъ.—IV. Замѣтки (№ 16—20).—V. Діако-  
ниссы.—VI. Акты уній.

---

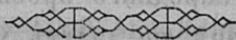
### I.

#### БРАТСТВА.

На святой Руси братства, выражающія собою Христовъ законъ о любви, существовали съ самаго введенія христіанства въ Русь. *Братчины* сперва ограничивались заботою о приличномъ отправленіи храмоваго праздника. Въ XV в. на югѣ *братства* являются съ дѣятельностію болѣе обширною: онѣ заботятся о храмѣ, о погребеніи бѣдныхъ, о призрѣніи нищихъ. Еще позже увидѣли нужду поручить братствамъ и заботу о содержаніи *школъ*.

Въ настоящее время, съ освобожденіемъ крестьянъ, и въ литературѣ и въ жизни идутъ толки о народномъ образованіи. Жалуются на недостатокъ средствъ. Сильно сомнѣваются и о томъ: кому поручить школы? Дирекціямъ училищъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія? У нихъ и безъ того много дѣль; да онѣ не дадутъ матеріальныхъ средствъ, въ которыхъ—большая нужда. Да и между народомъ и этими

дирекціями нѣтъ и не можетъ быть никакого сближенія кромѣ официальныхъ—церемоній. Матеріальныя средства для сельскихъ школъ могутъ быть даны только сельскими обществами: въ этомъ уже никто не сомнѣвается. Но тутъ представляется вопросъ котораго обойти никакъ нельзя: какимъ путемъ собирать эти средства? Кто станетъ завѣдывать и распоряжаться употребленіемъ ихъ? Волостныя и сельскія управления? Не говоримъ о томъ, что онѣ и безъ того завалены дѣлами, содержание школъ въ такомъ случаѣ получило бы видъ официальный, видъ принужденія, наказовъ, раскладокъ, сборовъ и т. п. Да и нечего грѣха таить: всѣ знаютъ, какъ процвѣтали сельскія школы подъ вѣденіемъ палатъ и волостныхъ начальствъ. Извѣстное дѣло, что школы бывали безъ скамей, безъ оконъ, безъ печей: а деньги собиравшіяся на школы дѣлились по карманамъ головы, писаря и окружнаго; наставники не получали по полугоду жалованья отъ того, что неугодно было Шельменкѣ писарю или головѣ—Заливаю. Пусть же не мудрять и не грѣшатъ. Пусть встрепенется святая, христіанская, любовь въ добрыхъ сердцахъ русскихъ. Духъ любви умнѣ всякихъ хитро придуманныхъ организацій соединить лучшихъ членовъ сельскихъ общинъ въ тѣсныя круги на пользу школъ и на другія дѣла благотворенія. Для всѣхъ покойно будетъ, когда школы будутъ на попеченіи братствъ. Духовный отецъ священникъ будетъ лучшимъ руководителемъ братскаго общества: онъ не будетъ начальникомъ общества, а будетъ помощникомъ и руководителемъ его въ богоугодномъ дѣлѣ. Любовь—дѣло самое простое: но потому-то она и умна, что проста, потому-то и благотворна, что при простотѣ пріемовъ ея благодѣянія прямо доходятъ къ цѣли, не зацѣпляясь ни за какіе крючки.



## II.

### БИБЛІОГРАФІЯ.

#### № 5.

*Историко-статистическое описаніе тамбовской епархіи, сост. свящ. Георгіемъ Хитровымъ, Тамбовъ 1861 г.*

Описаніе епархіи—дѣло нужное и для историка и для администраціи. о. Хитровъ очень много потрудился при описаніи тамбовской епархіи. Особенно полно описана имъ дѣятельность преосвященныхъ, хотя и не всѣхъ. Весьма интересно описаніе трудовъ преосвященнаго Θεофила Раева, урожденца и воспитанника черниговской епархіи и преосвященнаго Арсенія—самыхъ дѣятельныхъ и благотворныхъ архипастырей тамбовской епархіи. Преосвящ. Θεофилу край одолженъ всѣми лучшими храмами въ городахъ и обителяхъ. Преосвященный Арсеній неутомимо боролся съ сектами и къ концу своего правленія довелъ ихъ до крайняго ослабленія.

Назидательны черты новыхъ подвижниковъ благочестія. Таковъ—затворникъ Іоаннъ Ивановичъ, при гробѣ котораго въ селѣ Сезоновѣ лебедянскаго у., основанъ женскій монастырь. О. затворникъ Іоаннъ можно сказать, что онъ былъ подражателемъ великихъ подвижниковъ православной церкви, ученикомъ затворника задонскаго Георгія и саровскаго старца Серафима. Сокровенные его подвиги никому неизвѣстны, хотя слава о нихъ далеко распространена была еще при жизни его. Къ его затвору до самой кончины по временамъ стекалось до-

вольно народу съ прошеніемъ его молитвъ и совѣтовъ въ затруднительныхъ обстоятельствахъ жизни. Въ бесѣдахъ его съ посѣтителями, по отзыву людей, знавшихъ его, всегда замѣтенъ былъ тонъ челоѣка Божія, строгаго ревнителя православія, впрочемъ сострадательнаго къ духовнымъ нуждамъ христіанъ и снисходительнаго къ слабостямъ грѣшниковъ. Однакожь съ нѣкоторыми посѣтителями онъ избѣгалъ разговоровъ, но по какой причинѣ, не высказывалъ. Языкъ его наставленій отличался иносказаніями, хотя Іоаннъ былъ господскимъ крестьяниномъ. Свои подвиги онъ началъ на 15 году жизни юродствомъ и оставленіемъ господскихъ работъ. Съ перваго раза въ такомъ образѣ жизни уже замѣтно было что—то особенное, только никто еще не подозрѣвалъ, что Іоаннъ намѣренъ всецѣло посвятить себя Господу. Какъ негодный работникъ, Іоаннъ оставленъ былъ на свою волю господиномъ своимъ, впрочемъ не безъ побоевъ и истязаній. Ему только это и было нужно. Іоаннъ прошелъ нѣсколько русскихъ монастырей, посѣтилъ нѣсколько лицъ, славившихся благочестіемъ и опытностію въ духовной жизни, и, поступивъ въ задопскій монастырь въ 1816 году, явно обнаружилъ свою склонность къ уединенію, и наконецъ затворился въ тѣсной кельѣ при сезеновской церкви. Болѣе другихъ поняли Іоанна двѣ благочестивыя дѣвицы, носившія черную одежду и искавшія для себя образца въ строгой христіанской жизни. Подвижническое настроеніе духа скоро сблизило ихъ съ Іоанномъ, который предавшись молитвеннымъ подвигамъ, оставилъ всякую земную заботу, и которому онѣ вызвались служить въ естественныхъ нуждахъ со всемъ усердіемъ и самоотверженіемъ. Это сближеніе не обошлось дешево какъ для Іоанна, такъ и для его почитательницъ: насмѣшки, клеветы и ругательства сыпались на нихъ со всехъ сторонъ, даже отъ такихъ людей, которые знали хорошо силу молитвъ Іоанновыхъ, уже чудодѣй-

ствовавшихъ въ исцѣленіи тяжкихъ болѣзней. Не смотря на это, Іоаннъ не переставалъ усугублять свои подвиги, добровольныя рабыни его не переставали служить ему, въ урочное время подавали ему подвижническую пищу, которую онъ принималъ то чрезъ два дня, то черезъ недѣлю, и сами насыщались душеспасительными его наставленіями. Въ одинъ изъ такихъ промежутковъ въ принятіи пищи отъ услужливыхъ почитательницъ Іоаннъ скончался въ колѣнопреклоненномъ положеніи съ скрещенными на груди руками передъ келейною иконою и два дня никто не зналъ о его кончинѣ. Полицейское изслѣдованіе нашло Іоанна чрезъ три недѣли послѣ кончины какъ живаго, безъ всякихъ признаковъ тлѣнія и подъ крестьянскою одеждою-тяжелыя желѣзныя вериги на изможденномъ его тѣлѣ—Погребенъ близъ затвора своего подлѣ сезеновской Казанской церкви въ 1840 году 12 января; скончался 14 декабря 1839 года.

Затворникъ Іларіонъ Фокинъ, лебедянскій мѣщанинъ, подвизаясь въ своемъ затворѣ при дмитріевской церкви въ селѣ троекуровѣ лебедянского уѣзда около 30 лѣтъ. Кончина его послѣдовала въ 1854 году въ преклонныхъ лѣтахъ. О затворникѣ Іларіонѣ, также какъ объ Іоаннѣ созеновскомъ, нѣтъ достовѣрнаго подробнаго сказанія. Устные рассказы приписываютъ Іларіону даръ прозорливости, по которой онъ узнавалъ прошедшую жизнь и будущую судьбу приходившихъ къ нему съ прошеніемъ его молитвъ и наставленій неизвѣстныхъ ему людей. Его строгій взоръ глубоко проникалъ въ душу посѣтителя и потрясалъ ее; его обличенія, приправленныя солю иносказаній и притчей, сильно дѣйствовали на всякое сердце, въ которомъ таилось непритворное желаніе исправленія; его совѣты рѣзко мѣтили на предпріятія и надежды, которыхъ не высказывали ему посѣтители, и которыя занимали ихъ. Строго-благочестивая жизнь Іларіона была всѣмъ извѣ-

стна; но молитвенные подвиги его были менѣ замѣтны, чѣмъ подвиги Іоанна. Иларіонъ постоянно былъ окруженъ посѣтителями, которые являлись къ нему съ разныхъ концовъ Россіи; его бесѣды съ ними, наставленія и разрѣшенія разнаго рода чужихъ недоумѣній оставляли ему мало времени для уединенныхъ, созерцательныхъ занятій. Иларіонъ не отказывалъ никому ни въ молитвѣ, ни въ совѣтахъ и наставленіяхъ. Для нѣкоторыхъ его совѣты дышали неизъяснимою кротостію, и оставляли на сердцѣ посѣтителей глубокіе слѣды духовнаго, назидательнаго утѣшенія. Въ Иларіонѣ не было такой нестяжательности, какъ въ Іоаннѣ. Послѣдній ничего не имѣлъ и боялся имѣть собственность; Иларіонъ не отказывался отъ имущества, но пріобрѣталъ его и берегъ не для себя. Подобно Іоанну, онъ постоянно носилъ въ душѣ мысль объ учрежденіи женской обители въ селѣ Троекуровѣ, на мѣстѣ своего земнаго поприща, и заранѣе въ своемъ завѣщаніи предоставилъ будущей обители 362 десятины земли, которая и укрѣплена за женскою Троекуровскою общиною въ 1857 году. Какъ при жизни къ старцу Иларіону стекалось множество народа съ разнообразными нуждами и потребностями: такъ и по кончинѣ, его могила, осѣненная часовнею, постоянно окружена читателями его памяти, постоянно оглашается панихидами, чрезъ которыя усердная набожность ищетъ себѣ помощи и защиты въ молитвенномъ общеніи съ старцемъ Иларіономъ предъ Господомъ.

Отдавая честь усердію о. Хитрова къ общей пользѣ церкви и епархіи, по долгу къ правдѣ должны сказать, что въ сочиненіи его видимъ два недостатка, недостатокъ въ порядкѣ и недостатокъ многихъ нужныхъ свѣденій.

Описаніе края расположено по начертанію предметовъ, набросанному покойнымъ преосв. Иннокентіемъ. Но планъ ли

это для описанія епархіи, если не думаетъ говорить о паствѣ, какъ и не говорить о. Хитровъ? Изъ чего же состоитъ епархія? Уже ли изъ зданій или крестныхъ ходовъ? Мы увѣрены, что брошюра написана покойнымъ и разослана по епархіямъ въ видѣ указанія на предметы, на которые слѣдуетъ обращать вниманіе при описаніи епархіи. Но ее приняли за планъ. Планъ долженъ быть составленъ сочинителемъ описанія епархіи и онъ не можетъ быть одинакимъ для каждой епархіи, по разнымъ мѣстнымъ особенностямъ епархій. О. Хитровъ въ слѣдствіе неудачнаго плана говоритъ объ одномъ и томъ же предметѣ два, три и четыре раза, тогда какъ не говоритъ или мало говоритъ о томъ, о чѣмъ бы нужно было говорить. «Изъ всѣхъ обитателей говоритъ авторъ, которыя находятся въ чертѣ (?) тамбовской епархіи первое мѣсто занимаетъ пустынь саровская. Въ ней и храмы богаче, обширнѣе и величественнѣе всѣхъ прочихъ. Слѣдуетъ описаніе храмовъ и—только (стр. 260—267). Авторъ останавливается на храмахъ и ни слова о порядкѣ пустыни, о жизни иноковъ, о подвижникахъ. Отъ чего это? Видите, указано писать о храмахъ!....»

Для вѣрнаго описанія епархіи нужно обширное знакомство съ общею исторіею русской церкви. Но если бы въ сочиненіи о. Хитрова недоставало только этого знакомства: это внесло бы только кое-какія обмолвки, кое-какія невѣрности.—Для спеціальнаго сочиненія нужны болѣе всего спеціальныя свѣдѣнія; для описанія извѣстнаго края необходимы памятники того края. О. Хитровъ внимательно пользовался архивомъ консисторіи, но далѣе консисторіи уже ни куда—ни шагу. Мы увѣрены, что если бы онъ перылся въ архивахъ губернскаго правленія, уголовной и казенной палатъ: онъ много нашелъ бы необходимыхъ для него свѣденій. Для доказательства указываемъ на статью его о молоканахъ. Онъ самъ

долженъ сознаться, что эта статья его крайне неудовлетворительна (стр. 24. 25). Между тѣмъ извѣстно, что объ основателяхъ молокановъ въ тамбовской епархіи есть нѣсколько дѣлъ въ архивахъ губернскихъ присутственныхъ мѣстъ. Какъ много новаго и интереснаго онъ могъ бы сказать о молоканахъ, при пособіи этихъ актовъ! Архивы городскія, монастырскія, церковныя, какъ видно, также не тронуты ими. Въ слѣдствіе того о просвѣщеніи Мордвы и Татаръ христіанствомъ и вообще о судьбѣ христіанства въ краѣ сказано очень не много и очень неудовлетворительно.

Послѣ выхода сочиненія с. Хитрова въ тамбов. епархіальныхъ вѣдомостяхъ начали издавать исторію тамбовской епархіи и прежде всего помѣстили свѣдѣнія о началѣ и распространеніи христіанства въ краѣ. Конечно, этимъ хотѣли дополнить пробѣлы сочиненія о. Хитрова. Попытка похвальная по намѣренію. Но каково исполненіе? Не веселое. Первая статья съ 862—1051 г.—189 лѣтъ—первый блинъ да комомъ; относящагося до тамбовскаго края здѣсь ровно ничего нѣтъ. И къ чему дѣленіе, ни на чѣмъ неоснованное? Третья статья говоритъ: «во всѣхъ юго-западныхъ уѣздахъ нынѣшней тамбовской епархіи до половины XVII в. и воронежской до конца XVI стол. не было ни жителей, ни сель, ни городовъ, ни монастырей». А выше приведены слова митрополичьяго посланія XIV в. «баскакомъ, сотникамъ, служкамъ, попамъ и всѣмъ христіанамъ чернаго яру». Странное противорѣчіе и сочинитель не видитъ его.—Главная бѣда отъ того, что пишутъ исторію края безъ документовъ края. Какая тутъ можетъ быть исторія края? Видно только повтореніе замѣтокъ Карамзина, да при томъ дурно понятыхъ. Нѣтъ, надобно читать и читать бумаги архивовъ и говорить болѣе бумагами архивовъ, чѣмъ излагать свои фантазіи о краѣ.

№ 3.

*Христіанскіе мученики, пострадавшіе на востокъ со времени завоеванія Константинополя турками. Съ новогреч. перев. свящ. Петръ Соловьевъ. Спб. 1862 г.*

Христіанскіе мученики самыхъ позднихъ временъ—не торжество ли это истины надъ ложью, суетвѣріемъ и вольномысліемъ? Твои это свидѣтели, сыне Божій! Твоей искренней церкви питомцы! Твоею благодатію укрѣпленные совершили кровавый подвигъ! Слава и благодареніе Тебѣ, Господи!

Трудъ о. Соловьева представляетъ до 70 повѣствованій о подвигѣ мучениковъ православной церкви. Повѣствованія помѣщались въ духовной бесѣдѣ, по частямъ. Чтеніе ихъ поучительно, назидательно и отрадно душѣ! О новыхъ временахъ греческой церкви такъ мало у насъ памятниковъ. Поэтому-то книжка о. Соловьева—подарокъ для историка. Конечно историкъ былъ бы болѣе благодаренъ, если бы переводчикъ присоединилъ свѣденія обстоятельныя о біографахъ и о томъ сборникѣ греческомъ, откуда перевелъ онъ повѣствованія. Но благодарность и за сдѣланное имъ.

№ 4.

*Объ измѣненіяхъ въ чинѣ литургій, указанныхъ въ поморскихъ отвѣтахъ и въ мечѣ духовномъ, соч. игумена Варлаама, Кишиневъ 1860 г.*

Странное явленіе! Объ измѣненіяхъ въ чинѣ литургій писали люди, которые не слушаютъ литургіи и не хотятъ знать ея! Положа руку на сердце, скажи, добрый читатель, можешь ли ты повѣрить, что эти замѣчанія писаны искреннею совѣстію? Положимъ, что ты или я убѣждены, (чего впрочемъ да избавить Богъ каждаго) что въ церкви православной царствуетъ антихристъ и потому нѣтъ въ ней благодати и та-

инствъ. Съ такимъ убѣжденіемъ, какое мнѣ или тебѣ дѣло до того, что церковь допустила тѣ или другія измѣненія въ чинѣ литургіи? Если нѣтъ самаго таинства: то какимъ чиномъ ни совершай его, выдетъ одно и то же: нѣтъ таинства. Иному быть не лзя.—Послѣ того очевидно, что если два или три безпоповца принялись разбирать чины литургіи: то вѣрно въ глубинѣ души ихъ тревога, навѣрно собственная совѣсть ихъ говоритъ имъ: вы неправы противъ благодати Христовой и противъ таинствъ св. церкви и вотъ для утишенія своей тревоги душевной бросились разбирать чины. На бѣду вотъ еще и другіе подобные обращаются къ наставникамъ съ вопросами о таинствахъ. А вотъ еще и православная церковь повторяетъ стаду безпоповцевъ слова Господа: *аще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго, ни пїете крови Его, живота не имате въ себѣ.* Ну—дѣлать нечего, а надобно, во что бы то ни стало, разбранить чины литургій, выставить ихъ ни къ чему негодными въ глазахъ этой простоты, этихъ, правду сказать, малосмысленныхъ учениковъ и ученицъ раскола. Такъ, а не иначе, можно объяснить происхожденіе бранчивыхъ безполовщинскихъ сочиненій противъ чиновъ литургій.—И однако эти сочиненія, писанныя съ такою спокойною, съ такою искреннею совѣстію,—пользуются уваженіемъ безпоповцевъ. И однако въ слѣдъ за безпоповцами и поповцы не принимаютъ евхаристіи, совершаемой въ православной церкви. Жалкое явленіе! Дѣло безсовѣстности принимается совниманіемъ и прилагается къ жизни. Не значить ли это слушать волковъ, одѣтыхъ въ овечью шкуру?

О. Варлаамъ, скрѣпя сердце, спокойно разбираетъ измѣненія, въ чинѣ литургій, указанныя въ помянутыхъ сочиненіяхъ безпоповцевъ. Подвигъ достойный почтенія!

Всѣ измѣненія (числомъ до 30) раздѣлены о. Варлаамомъ на три отдѣла: къ 1-му отнесены разности въ обрядахъ при

совершеніи проскомидіи; ко 2-му—разности собственно въ литургіяхъ Златоустаго и Василия в. и 3-му—разности въ литургіи преждеосвященныхъ даровъ.

Сочинитель доказалъ самыми старопечатными книгами и древними рукописями законность измѣненій, введенныхъ православною церковію; равно изъ замѣчаній самыхъ безпоповцевъ очевиднымъ оказалось, что и заклятые враги церкви не могли указать ни одного измѣненія, которое касалось бы сущности священнодѣйствій.

Да просвѣтитъ Господь сердца омраченныя!

№ 5.

*Письма о расколѣ, Спб. 1862 г.*

Эти письма сперва печатались въ сѣверной пчелѣ 1862 г. потомъ изданы отдѣльно. Нельзя не сказать искренней благодарности автору за нѣкоторыя дѣльныя замѣтки его о неправильномъ пониманіи ученій сектантскихъ. Онъ много новаго сказалъ о сектахъ духовныхъ, или точнѣе рационалистическихъ. Нельзя однако согласиться съ нимъ во всемъ, по совѣсти.

1. «Бракъ, говоритъ онъ, признается *всѣми* разномыслящими кромѣ скопцевъ и хлыстовъ. У безпоповцевъ есть бракъ гражданскій». Православная церковь знаетъ бракъ за таинство освящающее сочетавающіяся лица, но не знаетъ гражданского брака. Сами безпоповцы не называютъ сочетанія своего бракомъ, хорошо зная,—необходимую принадлежность брака—таинственное освященіе, котораго у нихъ нѣтъ. Съ чего сочинителю вздумалось называть раскольничье сочетаніе бракомъ? Еще страннѣе то, что онъ пропускаетъ мимо глазъ жаркіе споры федосѣевцевъ съ поморянами о важности брака и говорить, что у всѣхъ раскольниковъ есть бракъ. Къ чему бѣлить араба или черное называть бѣлымъ? Правда—старше всѣхъ и кто противъ нее, тому не сдобровать.

2. «Послѣ 1762 г. гражданскія права и преимущества были распространены и на тѣхъ полезныхъ членовъ общества, которые быстро возвысили во второй половинѣ прошлаго столѣтія торговую и ремесленную дѣятельность Россіи». Сочинитель и еще не разъ высказываетъ мысль, что расколъ—разсадникъ торговли и промысловъ. Напрасно только сочинитель пропустилъ извѣстную ему исторію обогащенія московскихъ безпоповцевъ.—Казалось бы, послѣ этой исторіи, не слѣдовало повторять ошибки прошлаго времени и надлежало бы быть осмотрительнѣе въ оцѣнкѣ услугъ раскола промысламъ. Дополнимъ объ услугахъ раскола слѣдующими свѣдѣніями.

а) Въ Ригѣ безпоповцы перебираютъ до шести и семи сожительницъ, по уставу магомета, но безъ обязательства магометанъ относительно дѣтей. Наплодивъ съ одною кучу дѣтей, беретъ другую, съ тѣмъ, чтобы бросить и другую съ дѣтьми ея, и жить еще съ третьею—и такъ далѣе. Размноженіе людей быстро! Въ слѣдствіе того въ Ригѣ извѣстенъ особый класъ людей—*карманщики*, класъ не бѣдный числомъ членовъ,—ихъ назадъ тому 12 лѣтъ было уже до 1000 человѣкъ, при 9000 раскольниковъ. Что это за люди? Это—плоды раскольниковыхъ сожитій. Название имъ дало ремесло ихъ. Они промышляютъ тѣмъ, что на рынкахъ и площадяхъ таскаютъ изъ кармановъ, что попадется подъ руку—и тѣмъ кормятъ себя и матерей своихъ. Безъ словъ понятно, какіе это полезные члены общества, какую общають они въ себѣ блистательную будущность для Россіи. Если ни во что ставить нравственность русскаго народа: пусть будутъ послѣдовательны себѣ, пожалѣютъ о физической жизни людской.

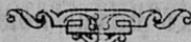
б) Относительно усердія раскольниковъ къ отчизнѣ и правительству можно указать на слѣдующій опытъ: Во время крымской компаніи въ черниговской губерніи одному путнику попался попутчикъ. Между разговоромъ о воинѣ послѣдній

говорить: скоро австріяки будутъ къ намъ. Это онъ чего? спросилъ тотъ. Да, наши уже знаютъ это и очень рады. Путникъ догадался, съ кѣмъ говорить, и раскольникъ былъ схваченъ. У него найдена вся секретная переписка нашего правительства съ австрійскимъ о епископѣ Амвросіѣ. Откуда ты получилъ эти бумаги? спрашивали его и въ Черниговѣ и въ Харьковѣ. Отвѣтъ одинъ: «не помню, не знаю.» Эта исторія сама собою напоминаетъ о другой, какъ преображенцы передались въ Москвѣ Наполеону и готовили для него на кладбищѣ фальшивыя ассигнаціи и какъ свѣтскіе чиновники благотворно завѣдывали преображенскимъ кладбищемъ.

в) Говоря о благотворной перемѣнѣ, произведенной указами Екатерины о расколѣ, сочинитель опустилъ сказать о томъ, что тысячи вѣрныхъ и полезныхъ дѣтей Россіи лишены были всего, бывъ вытѣснены изъ прежнихъ мѣстъ прибывшими изъ за границъ бродягами. Надобно уважать правду.

3. Авторъ справедливо говоритъ, что разныя раздѣленія расколовъ не совсѣмъ соотвѣтствуютъ дѣйствительности. Но и его мнѣніе о происхожденіи хлыстовщины, будтобы занесенной къ намъ при Владимирѣ,—не можетъ быть оправдано никакими историческими свидѣтельствами. Историческое происхожденіе хлыстовщины относится къ концу XVII в. такъ говорятъ сами хлысты, хотя рассказъ ихъ о Тимоѣевѣ очевидно баснословенъ. Баснословность эта даетъ видѣть, что дѣйствительное происхожденіе ихъ позже показываемаго имъ времени и относится ко времени квакера Кульмана, созженнаго въ Москвѣ. Сочинитель говоритъ: «распредѣленіе разномыслий—на два широкіе отдѣла: *раскола* и *особенно вредныхъ ересей*, безъ опредѣленной граничной черты между тѣми и другими не могло не обнаружить предъ лицомъ законодательства своего несовершенства, столь вреднаго въ случаяхъ практическаго примѣненія закона къ дѣйствительной жизни.» Раздѣ-

леніе разномыслий на расколъ и ересь—безусловно вѣрное раздѣленіе, какъ соотвѣтствующее предмету. Сочинитель—неправъ, осуждая это раздѣленіе. Когда законодательству понадобилось знать, какія разномыслия и сколько вредны гражданскому и церковному порядку, ему отвѣчали въ декабрѣ 1842 г. совершенно основательно, показывая, въ чемъ состоитъ вредъ каждой ереси и každого раскола. Если бы потребовали отвѣта о томъ, какое значеніе имѣетъ каждая ересь и каждый отдѣлъ раскола собственно въ церковномъ отношеніи: тогда конечно послѣдовалъ бы другой отвѣтъ. Сочинителю, какъ видно, нравятся сужденія Лопухина. Но едва ли кто столько надѣлалъ вреда Россіи, сколько надѣлалъ Лопухинъ своимъ уродливымъ донесеніемъ о духоборцахъ и молоканахъ. Предъ судомъ христіанскимъ духоборцы—рѣшительно не христіане, такъ какъ кромѣ словъ они не удерживаютъ въ своемъ ученіи ничего христіанскаго. Хлысты—ересь христіанская, такъ какъ вносятъ въ христіанское ученіе мнѣнія противныя вѣрѣ. Таковы же молокане и скопцы. Генетическое родство ихъ слѣдующее: Отъ хлыстовъ—квакеровъ молоканы, скопцы и духоборцы. Послѣдніе удержали изъ хлыстовскаго ученія только мысль о духовномъ служеніи, но отвергли все прочее христіанское; Молоканы и скопцы прибавили къ хлыстовщинѣ свои толки.



### III.

## ТОЛКЪ СЛОБОДСКИХЪ РАСКОЛЬНИКОВЪ О КНИГАХЪ,

1815 г.

Не дивно, что раскольники не слушаютъ вразумленій любви, которыя предлагаетъ имъ православная церковь. Они не слушаютъ и избираемыхъ ими самими учителей, коль скоро тѣ говорятъ имъ голосомъ правды святой.—О томъ, что въ старыхъ книгахъ—многое множество ошибокъ, говорилъ и писалъ преп. Максимъ Грекъ. Слушаютъ ли его раскольники? Нѣтъ. Вотъ дѣяніе *зыбковское* 1815 г. о томъ, какъ приняли слободскіе толкуны правдивое объясненіе ошибокъ старыхъ книгъ, предложенное попомъ ихъ. Ошибки указаны нелѣпыя, бессмысленныя или и богохульныя. Вразумились раскольники? Ни чуть не бывало. Въ старыхъ книгахъ такъ написано и—кончено; какъ будто и святое дѣло молиться бессмысленно и богохульно. Такъ они и по нынѣ молятся! Мало того—еще попосятъ книги исправленныя святою любовію къ истинѣ и благочестію. Будто умъ имъ данъ Господомъ лишь для того, чтобы торговать и людей обманывать. Своеволие, самое безобразное, гуляетъ въ жизни ихъ: это—ни по чѣмъ.

Предлагаемъ «соборное опредѣленіе» въ томъ точномъ видѣ, какъ оно написано назадъ тому около 50 лѣтъ, въ спискѣ полученномъ, отъ правдиваго единовѣрца. Пусть любуются!

## СОБОРНОЕ ОПРЕДѢЛЕНІЕ.

1815 года мѣсяца мая 8 числа мы нижеподписавшіеся опредѣляемъ: съ попомъ Никитою ни пить ни есть ни вкупѣ Богу молится, за извѣстныя за нимъ многія противъ закона Божія преступленія и нестерпимыя хулы на древность. 1-е Называетъ насъ расколниками за то, что у насъ во многихъ домахъ вѣры по три и по четыре и нестараемся о соединеніи. А уговоришь ли ихъ? Это дѣло невозможное. И приводитъ правило изъ кормчей святыхъ апостолъ **І НС ОД.** 2-е Называетъ насъ еретиками за то, что нѣкоторые изъ насъ нестоятъ въ часовнѣ до окончанія службы, дѣти непристойныя дѣлають шалости, а отцы и матери во время службы за часовнею или сѣдя разговаривають или лѣжать. А возможноль устоять всю службу всякому? У насъ по старинному болшія распѣвы и служба длинная. И приводитъ правила изъ кормчей святыхъ апостолъ **Д,** собора антиохійскаго правило **Б** листъ **ЖГ** кормчая. 3-е Старинныя книги поносить, якобы мы по нихъ не хвалимъ Бога, а ругаемъ. Поете де вѣсеночной: **всѣ премудростіи сотворилъ еси слава ти Гди сотворившемъ всѣ. всѣческая исполнитца благости слава ти Гди а не не а не сотворившемъ всѣ.** Вы де такимъ пѣніемъ ясно говорите слава ти господи несотворившему ничего. И въ мнѣи постной и общи въ службѣ по вся дни стихѣры на вечерни: **книги разгнѣтца и явлена бѣдѣтца дѣланія члвчкомъ преднепостояннымъ ти сдѣнцемъ.** И въ канонѣ пѣснь **Г.** **Непостоянныи гнѣвъ како стѣрпю Гди сдѣ твою.** И этимъ де словомъ называетъ Бога непостояннымъ. Въ старинныхъ псалтыряхъ въ десятой

каөизмъ псаломъ Ѡг. Стихъ ѿ вскѣю Ѡвращаеши рѣкѣ  
 твою, и десницѣ твою Ѡ среды гдрѣ твоихъ.  
 И многя подобныя симъ слова сыскавши въ старинныхъ книгахъ,  
 насъ поносить. И пресвятую де Богородицу безчестите во ірмосѣ  
 гласъ Ѡ пѣснь ѿ. Безсѣменно зачатіе безтла  
 прижитіе. И во ірмосѣ гласъ ѿ пѣснь ѿ. Евва оубо  
 недѣгомъ. И во ірмосѣ гласъ Ѡ пѣснь ѿ. Неплѣнїа  
 искѣшенїа рождаша прїятелїце непостояннаго.  
 Ежели де вы почитаете нешибкою въ старинныхъ книгахъ,  
 изволте прочесть генваря 29 дня въ канонѣ Игнатїа богоносца  
 пѣснь ѿ. Безсмертнымъ сїанїемъ бжтѣва мѣнїче  
 непобѣдимѣ, безбожїа непостоянныи прогналъ  
 еси мракъ. И въ тропарехъ воскресныхъ гласъ Ѡ богоро-  
 дичень: радѣса дѣри Гдѣа непроходима, ра-  
 дѣса заветреннее пристанище. И въ псалмѣ рми  
 каөизма къ Хвалитѣ Гдѣа небесъ, Людѣмъ прибли-  
 жающимъ емъ. Апостола заупокѣй прокимень: душа  
 ихъ во благихъ водворитѣа. Поетому де во всѣхъ ва-  
 шихъ родителяхъ одна толко душа была. И за упокой канонъ  
 запѣвъ: покои Гдѣа душа рабѣ своихъ. Поетому де вы  
 просите какую то душу, чтобъ покоила рабѣ своихъ. И во  
 ірмосѣ перваго гласа: Твоа побѣдителнаа дѣсница,  
 табо безсмертне всемогѣща противнаа сотре.  
 Сїе де слово всемогѣщїи толко одному Богу принадлежить, а  
 по вашихъ книгахъ фараонъ всемогѣщїи. Мѣсяца генваря Ѡ  
 канонъ богоявленїю пѣснь Ѡ стихъ—рождаса неплѣнно

Ѡ Б҃га о҃ца и Ѡ дѣи кромѣ скверны воплоща  
хѣ, емѣже встѣгъ иже Ѡ насъ. И октябѣя Ѡ покрову въ  
вечернихъ стихѣрахъ: **позаратли видѣнію;** въ октаи въ  
канонѣ богородичномъ на вечерни гласъ Ѡ: **возвѣствъ про-**  
**писа.** И Григорию богослову тропарь генваря **кѣ: пастыр-**  
**скіи соплъ.** И премножествомъ таковыхъ словъ наполнены  
старыя книги: **уншіи, етеръ, натриженіе, баснь, свене.**  
И на святыхъ де тукаете въ стихѣрахъ на преображеніе **тѣ**  
**вѣтѣ пѣтѣръ.** И осмага гласу антифоны **ризы его иже**  
**кринны селныа мирови повелѣваетъ и кѣимже**  
**пецнса.** Это значить, ризы убога какъ цвѣтокъ, амірѣ хотѣ  
голенкой ходи. И въ параміяхъ пророку Іліи: **и водѣ иже**  
**вмори вса полза огнь;** жертвоприношеніе было на  
горѣ, а моря и по близости не было. И вы де не заботитесь  
о семъ подумать, что такое читаете и поете. И въ великій  
постъ въ четвергѣ Ѡ недѣли поста на канонѣ андреевомъ пое-  
те запѣвъ. **слава тѣвѣ еже нашъ, слава тѣвѣ.** Стихъ  
Ѡ **Ѡкѣдѣ** начнѣ плакати. И весь канонъ покаяннѣ.  
Стихъ **Достойно иже едема ижнаниа адама яко**  
**не сохрани единѣ заповѣдь твою спсе азже что**  
**сотвори, Ѡметлаа всегда животнаа твоа словеса.**  
Запѣвъ: слава тебѣ боже, что тебя не слушаю. Далѣе въ сти-  
хахъ: яко каинѣ убійца быхъ, горше исава согрѣшихъ превзы-

дохъ Давида грѣхами покаянія не помышляю. Запѣвъ—**СЛАВА**  
**ТЕБѢ БОЖЕ,** что я всѣхъ удалѣ. Пѣснь **Б** **ОСКВЕРНИХЪ**  
**ПЛОТИ МОЕЯ РИЗЪ** и **ОКАЛАХЪ** еже по образѣ  
**СПЕ** и по подобію. Запѣвъ—**СЛАВА ТЕБѢ БЖЕ.** Пѣснь  
**Д.** Не бысть вжитіи грѣха, ни дѣланіа, ни злоба,  
 согрѣшихъ яко инъ никтоже когда. Запѣвъ: **СЛАВА**  
**ТЕБѢ БЖЕ.** Стихъ **НАГЪ** есмь **ЧЕРТОГА,** по рѣцѣ и  
 по ногѣ **СВАЗАНЪ,** **ВОНЪ** изринѣхъ сѧ. Запѣвъ **СЛАВА**  
**ТЕБѢ БЖЕ.** Пѣснь **И** **ЯКО** **РАЗБОЙНИКЪ** **КОПІЮ,** **ЗОВѢ**  
**ЯКО** **МЫТАРЬ.** Запѣвъ **СЛАВА ТЕБѢ БЖЕ.** Говорилъ ли  
 разбойникъ или мытарь слава тебѣ боже? Всего сего канона  
 ни къ одному стиху сей вашъ запѣвъ де не принадлежитъ.  
 Во ірмосѣ на рождество гласъ **А** пѣснь **Б** **ОУТРОБА** **ІВНѢ**  
**МЛАДЕНЦА** **НЕВРЕДИ,** **МОРСКІИ** **ЗВѢРЬ** **ЯКОВА** **ПРІАЧЪ.**  
 Иона старикомъ уже былъ, когда отъ кита пожертъ и звѣрь  
 ни какова Якова непринималъ. И вы де не заботитесь о семъ  
 подумать, что читаете и поете. Чтожъ касается до троичныхъ  
 каноновъ, то хотябъ и вамъ и сказывалъ важнѣйшія ошибки,  
 вы понять не можете. Во евангеліи толковомъ недѣля предъ  
 крещеніемъ листъ **ЖЗ** **ВЕЛЕВДА** **ГЛѢТЪ** **НѢЦЫИ** **ПОСРЕДѢ**  
**ОЦА** **ЧИСТАГО** **И** **НЕЧИСТАГО** **ЯКОЖЕ** **ДЕ** **БГЪ** **ГЛѢТЪ.**  
 Въ благовѣстникѣ отъ Іоанна зачало **А** листъ **Д.** **И** **БО** **ОЦЪ**  
**Ш** **ПАЛЕН** **ЗНАЕМЪ** **БѢ** и безчисленныя ошибки въ старин-

ныхъ книгахъ и потому де онѣ никуда не гожи. И за тако-  
выя его хулы на древность мы здѣсь всѣ подписавшіеся изъ  
почтенія къ древности опредѣляемъ: да будетъ Никита попъ про-  
клять. Головшицъ Григорій Маслиниковъ. Понамарь Игнатъ  
Лукичевъ. Тытарь Афанасій Мамичевъ. И первѣйшихъ и по-  
чтенныхъ человѣкъъ пятьдесятъ подписались.

Увѣдомляю васъ о такомъ произшествіи новозыбков-  
ской житель Василій Васильевъ.

*Сообщилъ Единовецъ.*

Для разсѣянія печальныхъ мыслей, навѣянныхъ толкови-  
тымъ «соборнымъ опредѣленіемъ» выставяемъ древность дру-  
гаго сорта, но столько же толковитую.

№ 1. «Въ правительствующій сенатъ изъ Пронской  
воеводской канцеляріи.

Сего мѣсяца 20 д. на память мученика Фалалея волею  
Божіею отъ загорѣнія палисадницъ Феклы Ларіоновой поло-  
вина города выгорела до тла и съ пожитки. А изъ оставшей  
половины города идутъ въ поле тараканы. Видно, что быть и  
на эту половину города гнѣву Божію и на долго ли, на ко-  
ротко ли, и той половинѣ города гореть,—*отъ старинныхъ*  
*людей примѣчено*. Того ради правительствующему сенату  
представляю, не повелѣно ли будетъ города жителемъ пожитки  
свои выбрать и оставшую половину города сжечь, дабы не  
загорѣлся городъ не во время и пожитки всѣ бы не сгорели?»

Умное разсужденіе!

Резолюція сената: «половина города сгорѣла, велѣтъ, обы-  
вателямъ строить; тебѣ воеводѣ не врать и другой половины  
не зажигать; *тараканамъ и старымъ людямъ не вприть*, а  
дожидаться воли Божіей».

№ 2. Милостивая государыня, военная коллегія Варвара  
Даниловна!

Изволила ты намъ рабамъ своимъ въ Новгородъ писать, что посланъ къ намъ *Евстратъ* и мы онаго Евстрата искали по всѣмъ кварталамъ три дня, гдѣ онъ Евстратъ? Не присланъ ли ночлеживать? А точныхъ *копиевъ* въ городѣ не отыскано; а найденъ оставшей отъ старинныхъ людей одинъ бердышъ, которой милости—вашей и посылаемъ».

Какіе догадливые люди! И кому же быть военною коллегіею, какъ не сестрѣ Меньщикова Варварѣ Даниловнѣ?

Не правда ли, эти Евстраты съ бердышами, какъ и рѣшеніе о тараканахъ, очень смахиваютъ на «соборное дѣяніе»? И однако подобнаго сорта глупцы—не переводятся.



#### IV.

### ЗАМѢТКИ.

16. *Всегда радуйтесь* (2 Сол. 5, 16). Не лзя сказать, чтобы эта заповѣдь не имѣла основанія для себя въ душѣ нашей.— Душа желаетъ покоя, счастья, радости. Но гдѣ взять все это? Соломонъ много трудился надъ открытіемъ и умноженіемъ источниковъ радости; у него было много и ума, чтобы умѣть открывать ихъ. Что же? На днѣ всякой радости находилъ онъ *суету и крушеніе духа*. Благость Божія велика къ намъ: она разсыпала столько даровъ своихъ на всѣхъ путяхъ жизни. Но и прекрасная роза съ шипами колючими;— а тутъ еще по землѣ бѣжитъ змѣя съ жаломъ, въ воздухѣ миазмы заразительныя, подъ ногами стонетъ земля.— Считать все это ни по чемъ? слишкомъ не умно. Богъ—благъ, но Онъ и праведенъ. Онъ любитъ доброе: но грѣхъ—предметъ негодованія Его. А—каковъ человекъ? Онъ каждую минуту грѣшитъ. Выходить, что вѣра въ Бога не столько радуетъ, сколько печалить; при ней одной остается говорить: всегда плачьте, плачьте, потому что Богъ благъ, а вы грѣшны, не признательны; плачьте, потому что Богъ правосуденъ, а вы преступны. Какъ же намъ радоваться и еще всегда? Какъ радоваться, когда заставляютъ страдать невинность? Какъ радоваться, когда въ жизни столько предметовъ скорби? Апостоль Юаннъ говоритъ далѣе: *такова о васъ воля Божія во Христѣ Исусѣ*. (ст. 18). Вотъ вѣрный источникъ свѣтлой, ничѣмъ не омрачаемой, радости. Вотъ твердое основаніе для заповѣди

о постоянной радости! Христось Иисусь—съ нами; вѣра въ Него не боится ничего на землѣ; Онъ подасть все нужное для безсмертной души. *Любящимъ Бога, призваннымъ по Его соизволенію* (во Христѣ) *все содѣйствуетъ ко благу*, говоритъ св. Павелъ (Рим. 8, 28).—Если все служить ко благу: то конечно можно всегда радоваться; даже не понятно, по чему бы не всегда радоваться, какая бы бѣда ни случилась съ нами, коснулась ли она души нашей, или только тѣлеснаго быта.—Съ вѣрою въ Сына Божія не лѣзя быть безотраднымъ на землѣ;—покой, радость могутъ уменьшаться при ослабленіи вѣры въ сердцѣ: но вѣра—защита душѣ противъ всѣхъ невзгодъ. Такъ «все къ лучшему» можетъ говорить только вѣрующій. Но невѣрующему не найти нигдѣ опоры для ученія объ оптимизмѣ. Напротивъ для него «все къ худшему.» Такъ и чувство наше ищетъ Христа.

17. *Не еже хочу доброе, сіе творю: но еже не хочу злое, сіе содѣваю* (Рим. 7, 19). Человѣкъ, взятый изъ сложности всѣхъ людей, ничего столько не дѣлаеть, сколько грѣшннть. То, что говоритъ о себѣ Павелъ,—собственность человѣка, кто бы онъ ни былъ.—Каждый, если повѣряеть себя, повторяеть: «добра, котораго хочу, не дѣлаю; а дѣлаю зло, котораго не хочу.» Стремимся мы всѣ къ запрещенному, говорилъ и лучшій язычникъ. Человѣкъ—организмъ испорченннй. Какъ это могло быть? Очень просто. Одно и тоже тѣло можетъ имѣть всѣ члены нужные для тѣлеснаго состава и однакожъ можетъ быть больнымъ. Поврежденіе духовной природы со стороны самой природы возможно потому, что она одарена свободою и вмѣстѣ ограничена. Сотворенному существу не лѣзя быть несотвореннымъ, а ограниченному возможно восходить и нисходить по степенямъ совершенства. Свобода сотворенная заключаетъ сама въ себѣ возможность уклоненія на худую сторону, хотя она свобода и составляетъ лучшее преимуще-

ство существа конечнаго, какъ и Безконечнаго.— Со стороны воли Божіей поврежденіе духовной природы могло быть допущено потому, что не исключаются тѣмъ премудрыя цѣли, достойныя безпредѣльной благости и непостижимой премудрости Божіей. Не такъ ли созданъ человѣкъ, каковъ онъ и есть? Это не могло быть по премудрости Творца. Испорченные часы врутъ, невѣрно показываютъ время: но несправедливо было бы заключать изъ того, что онѣ сдѣланы художникомъ для того, чтобы врать. О назначеніи ихъ надобно судить по ихъ составу. Составъ человѣка и теперь говорить, что онъ созданъ для добра: «хочу добра.» Надобно исправить испортившійся организмъ. Кто это въ состояніи сдѣлать? Самъ человѣкъ? Никакой нѣтъ надежды на него. Это дознано опытами вѣковъ. Да и это не мыслимо. Предположимъ ли, что сила зла равна въ насъ силѣ добра, или добра въ насъ больше, чѣмъ зла, или же наоборотъ больше зла, чѣмъ добра: во всякомъ случаѣ сила добра сама по себѣ неистребитъ силы зла. Если положимъ что въ насъ менѣе добра, чѣмъ зла: слабѣйшая сила непреодолѣетъ сильной, по слабости. Если больше добра, чѣмъ зла, одна сила естественная другою болѣе сильною можетъ быть на время ослаблена, но все таки не можетъ быть уничтожена: для сего потребна сила творческая. При равенствѣ же силъ, борьба одной силы съ другой будетъ продолжаться дотолѣ, пока продлится существованіе ихъ. Не поможетъ ли законъ положительный? Законъ показываетъ, что надобно дѣлать и чего не дѣлать, а силъ не даетъ. Испорченная воля останется слабою на добро и тогда, когда укажутъ ей путь жизни; а узы закона будутъ раздражать ея стремленіе къ незаконному; иначе дозволенное будетъ неприятымъ, а недозволенное будетъ сердить, какъ говорилъ древній поэтъ (Овидій). Для разума законъ уясняетъ понятіе о правильномъ образѣ жизни; но это знаніе съ одной стороны

остаётся знаніемъ случайнымъ, неприроднымъ, а потому можетъ и изглажаться; съ другой знаніе при безсиліи воли служить только въ отягченіе для души; оно откроетъ чело-вѣку грѣхи, которыхъ тотъ и не сознавалъ въ себѣ. Не больше сдѣлаетъ всякая другая сторонняя помощь. Самое усерд-ное содѣйствіе другаго исправленію нашему, будетъ ли то при воспитаніи, или въ различныхъ отношеніяхъ жизни обще-ственной, можетъ только помочь развитію данныхъ намъ силъ, но новыхъ силъ не въ состояніи дать. Такъ остается одна надежда намъ на помощь небесную, на благодать Сына Божія.

18. *О семъ въздыхаемъ, въ жилище наше небесное облещися желающе: аще точію и облещися не нази обря-щемся* (2 Кор. 5, 2. 3). Стенаемъ подъ бременемъ тлѣннаго тѣла сего и желаемъ одѣться нетлѣннымъ тѣломъ. Такъ чув-ствуютъ, такъ въздыхаютъ всѣ святые Божіи на землѣ! Тлѣн-ное тѣло, которое такъ нѣжатъ грѣшники,—бремя, тяжелое бремя для святыхъ! Думаютъ, что Апостоль словами: *аще точію не нази обрящемся*, выражаетъ желаніе видѣть тѣло свое преобразованнымъ безъ смерти, какъ преобразовано было тѣло Эноха. Но онъ далѣе ясно говоритъ: «желаемъ вытти изъ тѣла и водвориться у Господа» (ст. 8), т. е. выражаетъ со всѣмъ другое желаніе, желаніе разлучиться съ тѣломъ. И такъ что же показываетъ онъ словами: *аще точію не нази обрящемся?* Онъ видитъ и указываетъ особенную опасность, возможную для воскресшаго тѣла: какъ бы облек-шись въ нетлѣнное тѣло не оказаться намъ такими же на-гими, какими увидали себя послѣ согрѣшенія Адамъ и Ева, какъ бы не явиться лишенными славы Божіей, принадлежащей только непорочнымъ и святымъ. Чѣмъ будетъ для насъ тѣло нетлѣнное, но проникнутое ядомъ грѣха? За грѣхи свои оно будетъ страдать и страданіе его тѣмъ будетъ мучительнѣе, чѣмъ оно будетъ тоньше въ сравненіи съ нынѣшнимъ тѣломъ.

Слѣд. муками тѣла будутъ увеличиваться муки души грѣшной. Какое грозное, какое мучительное состояніе!

*Понеже не хотимъ совлещися, но пооблещися, да по-жертво будетъ мертвенное животомъ.* (2 Кор. 5, 4). Не тѣло само по себѣ отяготительно для насъ; отяготительно тѣло испорченное грѣхомъ.—Пока не было грѣха въ тѣлѣ: оно не знало ни болѣзней, ни движеній оскорбляющихъ чистоту душевную; оно было послушнымъ слугою души и прекраснымъ помощникомъ въ служеніи Господу. Теперь же «водворяясь въ тѣлѣ, мы устранены отъ Господа». (ст. 8). Потому-то мы не хотимъ говорить апостоль, раздѣться, лишиться вовсе тѣла, остаться навсегда безъ него; мы «желаемъ приодѣться», имѣть тѣло но прикрытое славою небесною, такъ чтобы мертвенное поглощено было жизнію славы Божіей. Состояніе прославленнаго тѣла будетъ состояніе высокое и жизнь чистой души въ соединеніи съ чистымъ тѣломъ—жизнь первосозданнаго человѣка, какимъ желалъ видѣть человѣка Творецъ. (1 Кор. 15, 54). Какъ не желать такой жизни! Поскольку же это еще не скоро можетъ открыться, а тѣло нынѣшнее держать насъ вдали отъ Господа: то мы «желаемъ вытти изъ тѣла и водвориться у Господа,» (ст. 8). Такъ человѣкъ лучшій стонаетъ на землѣ за душу свою, потому что «добра, котораго желаетъ, не дѣлаетъ». (Рим. 7, 19); стонаетъ и за тѣло, потому что оно также испорчено грѣхомъ. Такъ и состояніе души и состояніе тѣла заставляеть молиться о помощи небесной, о помощи благодати.

19. *Чаяніе бо твари, откровенія сыновъ Божіихъ чаеѣ.* (Рим. 8, 19). Слава сыновъ Божіихъ, тѣхъ, которые приобрѣли себѣ право на такое высокое имя подвигами на землѣ, уже готова; остается—только открыться. Въ этомъ увѣряеть состояніе самой видимой природы.

*Суеть бо тварь повинуся не волею, но за повинувшаго ю, на упованіи, яко и сама тварь свободится отъ работы истлѣнія въ свободу чадѣ Божіихъ.* (Рим. 8, 20. 21). Въ какомъ состояніи теперь тварь, совокупность твореній, писшихъ человѣка? Тогда, какъ усиливается она покойно оставаться съ своею дѣйствительностію, приходитъ снова къ началу бытія и тогда, какъ усиливается размножаться, тлѣють ея недѣлимыя. Какая печальная суета! Какая переходчивость и измѣняемость, какая служба тлѣнію и смерти! И того—мало. Тварь еще въ *рабствѣ истлѣнія*. Это рабство указываетъ еще на власть темную, которой подчинилась тварь вмѣстѣ съ человѣкомъ. Тварь, какъ и человѣкъ, находится подъ вліяніемъ князя тмы. Апостоль указываетъ намъ «на князя господствующаго въ воздухѣ, дѣйствующаго въ сынахъ противленія.» (Еф. 2, 2). Отъ чего это печальное состояніе твари? Она подверглась суетѣ *не волею*, не сама по себѣ, *но за повинувшаго ю на упованіи*. Такъ какъ ни падшій человѣкъ, ни князь обольститель не могли доставить твари никакого упованія, никакой пріятной надежды, сами будучи слишкомъ бѣдны: то подъ покорившимъ *на упованіи* несправедливо было бы разумѣть или человѣка или князя темнаго. Покорившій тварь тлѣнію съ предоставленіемъ ей сладкой надежды есть одинъ Богъ, премудрый міроправитель; Его волѣ покорилась тварь, принявъ печальное состояніе, но съ надеждою на лучшее. Она—въ рабствѣ тлѣнію, но ждетъ того, что освободится изъ *рабства тлѣнія на свободу чадѣ Божіихъ*. Она ожидаетъ откровенія славы сыновъ Божіихъ, ожидаетъ, что не будетъ болѣе служить грѣху и тлѣнію, но какъ и чада Божіи, будетъ служить одному Богу,—ей возвратится первобытный ея порядокъ, сообщенный ей Творцемъ ея. Какъ же сынамъ Божіимъ не ждать будущей славы? «Не ты одинъ, говоритъ св. Златоустъ человѣку, но и то, что меньше тебя, что

не имѣеть ни смысла, ни чувства, приметъ участіе въ тѣхъ благахъ. Тварь не будетъ болѣе перемѣнчивою, а послѣдуетъ за славою твоего тѣла... За чѣмъ же огорчаешься ты искушеніями, которыя терпишь за себя? Если тварь, которая за тебя страдаетъ, тѣшится надеждою: тѣмъ болѣе долженъ ты, для котораго и тварь имѣеть принять участіе въ благахъ!» Такъ вотъ и еще вразумлѣніе человѣку въ паденіи и утѣшеніе ему же—состояніе физической природы!

20. *Разумное Божіе явь есть въ нихъ, Богъ бо явилъ есть въ нихъ,—во еже быти имъ безотелънымъ.* (Рим. 1, 19. 20). «То, что можно знать о Богѣ,» *явь есть въ нихъ*, въ язычникахъ. Что же можно знать о Богѣ съ однимъ такимъ просвѣщеніемъ? По словамъ Павла, невидимое Божіе, вѣчную силу и Божество (ст. 20), иначе единство Божіе, всемогущество, вездѣ присутствіе, умъ безпредѣльный и святость высшую. Если же только это извѣстно разуму о Богѣ: вся ли это область Безпредѣльнаго? О! нѣтъ: уму сотворенному не лзя обнять Безпредѣльнаго. Даже и то, что можно знать о Богѣ, не безошибочно, не совсѣмъ твердо, знаетъ разумъ. Итакъ Апостоль съ одной стороны обличаетъ тѣхъ, которые хотѣли бы жаловаться, что языщикамъ не откуда было знать о Богѣ,—съ другой обвиняетъ и тѣхъ, которые хотѣли бы довольствоваться однимъ естественнымъ богопознаніемъ, не признавая нужды въ особенномъ откровеніи.

*Явь есть въ нихъ*—открыто, извѣстно, не только между ними, изъ дошедшихъ къ нимъ откровеній еврейскихъ, не только у нихъ, по наставленіямъ лучшихъ изъ нихъ философовъ, но *въ нихъ* самихъ, въ глубинѣ души ихъ, въ основахъ ума и совѣсти ихъ. Откуда это въ нихъ? *Богъ бо явилъ есть имъ.* Тотъ, Кто создалъ душу съ ея умомъ и совѣстію, даровалъ душѣ способность познавать Его.

*Во еже быти имъ безответнымъ.* Если язычники могли знать о Богѣ истинномъ и однако не познали Его, не употребили въ пользу высокаго дара Божія, а погружены были во мракъ заблужденій: то слѣдствіе изъ того—очевидно; въ своихъ заблужденіяхъ они не извинимы,—невѣдѣніе ихъ есть произвольное подавленіе истины Божіей и слѣдовательно грѣхъ—тяжкій.

Но пусть такъ, пусть не пользующіеся дарами Божіими подлѣжать наказанію. А пользующіеся этими дарами оправданы ли будутъ предъ Богомъ? Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ прежде всего надобно имѣть въ виду, что неуклонныхъ послѣдователей свѣта естественнаго не лзя найти между людьми. *Нѣсть разумваяя или взыскайя Бога:— вси согрѣшиша и лишены суть славы Божіей* (Рим. 3, 23), учитъ Апостоль, слѣд. добродѣтели человѣка оставленнаго самому себѣ не могутъ вполне оправдать его предъ Богомъ, хотя и не будутъ оставлены безъ вниманія предъ правдою Божіею. (Рим. 2, 10. 14; 3, 20). За тѣмъ если встрѣтятся такіе, которые держатся естественнаго свѣта столько, сколько возможно для испорченнаго грѣхомъ человѣка: то благій Богъ поведетъ такихъ своими путями къ царству благодати, для оправданія. У Бога никогда недостаетъ средствъ къ тому. Это видимъ въ примѣрѣ волхвовъ (Мат. 2, 12), Корнилія (Дѣя. 10 24.), Иова и Авимелеха.—Такъ путями природы не лзя достигнуть оправданія, но можно приблизиться къ границѣ, раздѣляющей осужденіе отъ оправданія; а за эту границу небесная Благодать уже перетаситъ насъ, лишь бы подошли мы къ ней.—Такъ путь спасенія остается одинъ, путь благодати, низведенной съ неба Искупителемъ міра.



V.

## ДІАКОНИССЫ.

По мѣстамъ говорятъ: хорошо было бы возстановить въ церкви «чинъ діакониссъ». Приложимъ ли чинъ сей къ нынѣшнему быту церкви—это могутъ рѣшать послѣ вѣрнаго свѣденія о бывшихъ діакониссахъ. Займемся же рѣшеніемъ вопросовъ: о началѣ діакониссъ, о служеніи ихъ, о томъ, кого допускали до званія діакониссъ? о посвященіи ихъ, и наконецъ о времени, когда перестали посвящать діакониссъ.

Начало діакониссъ относится къ глубокой древности, ко временамъ апостольскимъ. Ап. Павелъ пишетъ римлянамъ: *вручаю вамъ Фиву, сестру нашу, сузну служительницу (ἅσα διακονοῦ) церкви, яже въ Кенхрьяхъ* (Рим. 16, 1). Нѣтъ никакого сомнѣнія, что *ἅσα διακονοῦ* тоже, что *διακονισσα* діаконисса. Св. Златоустъ замѣчаетъ: «называя ее (Фиву) служительницею, онъ (Павель) означаетъ тѣмъ ея чинъ *αξιοῦα*.» Оригенъ, объясняя слова апостола, говоритъ: «мѣсто это подтверждаетъ авторитетомъ апостольскимъ ту мысль, что для церковнаго служенія поставлялись даже женщины.» Въ первомъ посланіи къ Тимофѣю апостоль пишетъ: *вдовица же да приимается (καταλεγείτω) не меньше лѣтъ шестидесятихъ, бывши единому мужу жена, въ добрыхъ дѣлахъ свидѣтельствуема, аще чада воспитала есть, аще святыхъ позы умы, аще странныя пріятъ, аще скорбнымъ утѣше-*

не бысть, аще всякому дьлу благу послѣдовала естъ. (1 Тим. 5. 9—10). Не лзя здѣсь «вдовѣ» давать значенія только лица пользующагося содержаніемъ церкви, потому что вовсе не вѣроятно, чтобы за недостатокъ изчисляемыхъ качествъ апостоль лишалъ свою вдову права на вспоможеніе; и слово: *да причитается* (*καταλεγεσθω*) указываетъ на лице, вносимое въ списокъ церковныхъ лицъ. Подтверженіемъ тому, что здѣсь разумѣются діакоиссы, служитъ древность. Въ одномъ изъ арабскихъ правилъ Никейскаго собора (4 в.) говорится: «діакоиссы должны избираться изъ тѣхъ, которыя... имѣютъ шестьдесятъ лѣтъ отъ роду, какъ постановилъ блаженный Павелъ». Въ посланіи къ Титу (2. 3). Апостоль опредѣляетъ качества тѣхъ же лицъ, называя ихъ *Πρεσβυτεραί*, — именемъ сходнымъ съ именемъ діакоиссъ. Не лзя разумѣть здѣсь простыхъ старицъ отъ того, что предъ тѣмъ говоритъ онъ о качествахъ пресвитеровъ (ст. 2). О существованіи діакоиссъ при апостолахъ говоритъ мужъ апостольскій св. Игнатій Богоносець. «Привѣтствую дѣвицы, называемыхъ вдовицами,» пишетъ онъ Смирнянамъ. Дѣвицы могли быть названы вдовицами только въ томъ смыслѣ, что онѣ причислены были къ чину діакоиссъ, которыя у древнихъ называются просто «вдовицами,» напр. въ одномъ изъ правилъ 4 Карфагенскаго собора. Даже язычники Плиній младшій и Лукіанъ знали христіанскихъ діакоиссъ. Первый писалъ къ имп. Траяну: «чтобы узнать всю правду, я счелъ необходимымъ допросить подъ пытками двухъ служанокъ, которыя у нихъ назывались діакоиссами». Лукіанъ описываетъ ихъ подъ именемъ вдовъ. Не приводимъ другихъ свидѣтельствъ. Прибавимъ только одно замѣчаніе. Нѣкоторые полагали, что установленіе діакоиссъ въ церкви христіанской одолжено іудейству. У іудеевъ, говорили, былъ тотъ обычай, что женщины услуживали учителямъ доставленіемъ пищи и одежды. Отсель, говорятъ, произошло

обыкновеніе, что и Апостоламъ прислуживали жены во время ихъ путешествій. Но въ іудеѣ и діаконы могли служить самимъ женщинамъ, такъ какъ между іудеями свободенъ былъ доступъ мужчинъ въ женскія жилища, тогда какъ въ Греціи гинекеи были недоступны для мужчинъ. Слѣд. въ іудеи не съ чего и не для чего было брать примѣра діакониссъ, а потому остается признать происхожденіе діакониссъ за установленіе собственно христіанское.

Чѣмъ занимались діакониссы? Какія дѣла были дѣлами званія ихъ? На нихъ лежало очень много заботъ. Разныя хлопотливыя занятія ихъ могутъ быть представлены въ слѣдующихъ трехъ видахъ:

а) На нихъ лежала забота о бѣдныхъ и больныхъ, особенно же объ исповѣдникахъ содержавшихся въ темницахъ. Апостоль писалъ о блаженной Фивѣ діакониссѣ: *заступница (προστατις) многимъ бысть и самому мпѣ.* (Рим. 16, 2). Блаженный Теодоритъ называлъ подвигъ Фивы принятіемъ странныхъ и заботою о бѣдныхъ; а св. Епифаній къ должностямъ діакониссы относилъ смотрѣніе за страждущими и больными женами. Язычникъ Лукіанъ, описывая христіанскую жизнь, писалъ: «Съ разсвѣтомъ дня можно видѣть, — многія старыя жены и вдовы толпятся около темницы, даже знаменитыя изъ нихъ прислуживаютъ заключенному и всю ночь проводятъ при немъ; принесены богатыя угощенія и читаются священныя ихъ книги». Богоотступный Юліанъ совѣтовалъ язычникамъ непремѣнно ввести и поддерживать такое обыкновеніе между язычниками, какъ одно изъ лучшихъ и весьма полезное для поддержанія язычества.

б) Діакониссы обучали женскій полъ закону Божію, особенно во время приготвленія къ крещенію. Хотя ап. Павелъ запрещалъ женѣ учить публично (1 Кор. 14, 34. г. Тим. 2, 8, 9. 11. 12): но въ Ефесѣ, въ его присутствіи, Прискилла

съ Акиллою частно «излагала Аполлосу ученіе Господа». (Дѣян. 18, 26); онъ самъ съ похвалою упоминаеть о женщинахъ «трудившихся о Господѣ,» каковы Трифена и Трифоса, Марія, Прискилла, Персида и другія. (Рим. 16, 3. 6. 12. 13). Объ Эводіи и Синтихи, принадлежавшихъ къ Филиппійской церкви, прямо нишетъ: *во благовѣствованіи сподвизашася со мисю* (Фил. 4, 2. 3). Климентъ алекс. свидѣтельствуеть, что апостолы во время своихъ путешествій водили съ собою женщинъ въ качествѣ сотрудницъ въ дѣлѣ проповѣди и что чрезъ нихъ ученіе Господа распространялось между женщинами. Въ посланіи къ Тимоѳею апостолъ писалъ: «старицы—учили бы добру,—вразумляли бы молодыхъ любить мужей, любить дѣтей, быть скромными, покорными своимъ мужьямъ». (1 Тим. 2, 4. 5). Въ постановленіяхъ апостольскихъ предлагается епископу: «избери вѣрную и святую діакониссу для служенія женамъ. Иногда случается такъ, что въ иные дома не можешь ты, ради невѣрныхъ, послать діакона; тогда можешь, въ отклоненіи худыхъ подозрѣній, послать діакониссу». Карфагенскій 4 соборъ постановилъ: «Вдовицы или посвященныя, избранныя для служенія при крещеніи женъ, должны быть столько приготовлены къ должности, чтобы могли обучать простыхъ деревенскихъ женщинъ ясными и церковными словами, какъ отвѣчать крещающему при крещеніи и какъ жить послѣ крещенія». Такимъ образомъ діакониссы частно, въ домашнихъ бесѣдахъ, наставляли женъ въ благочестіи не только предъ крещеніемъ, но и послѣ того, въ продолженіи всей жизни ихъ, особенно исполняя порученія епископа о нихъ по особымъ случаямъ.

в) Діакониссы услуживали женщинамъ при совершеніи таинствъ, при ихъ крещеніи, при причащеніи св. таинъ, при исповѣди, при бракѣ, вообще наблюдали за благочиніемъ женъ при богослуженіи и украшеніями храма. Св. Епифаній пи-

шесть: «хотя въ церкви есть чинъ діакониссъ, но не для священнодѣйствія, или совершенія чего нибудь подобнаго, а для благочинія жець, чтобы присутствовали, когда должно быть обнажаемо тѣло жены, дабы послѣдняя невидна была служителю тайны, а только діакониссъ». «Бракъ совершается торжественно предъ епископомъ, пресвитерами, діаконами, при посредствѣ вдовъ», говоритъ Тертуліанъ. Въ постановленіяхъ апостольскихъ читаемъ: «когда крещаются жены, діаконъ помажетъ елеемъ только чело, а послѣ него намаститъ ихъ діаконисса». «Когда бѣдный, незнатный, странникъ, старецъ или молодой взойдутъ (въ храмъ) и не будетъ порожняго мѣста: и имъ діаконъ отъ всей души даетъ мѣсто.—Если же придутъ жены, бѣдныя или богатыя, тоже дѣлають діакониссы». Въ дѣяніяхъ мученическихъ встрѣчаемъ, что діакониссы хранили церковныя книги; имъ же поручалось смотрѣніе за чистотою храма и священныхъ одеждъ; о св. Горгоніѣ, сестрѣ св. Григорія Назіанзена, рассказывается, что она и во время болѣзни не оставляла занятій діакониссы и прикоснувшись къ жертвеннику внезапно выздоровѣла. Вальсамонъ въ концѣ 12 в. писалъ: «въ древнее время чины діакониссъ показаны были правилами (*τοῦ κα νόμι*) и имѣли входъ въ олтарь: но нечистота мѣсячная удалила служеніе ихъ изъ олтаря».

Вотъ дѣла званія діакониссъ!

Кого избирали въ званіе діакониссъ?

Прежде всего требовалось, дабы избираемая въ діакониссы вела жизнь безукоризненную, не запятанную никакимъ пятномъ, или какъ говоритъ 74 арабское правило Никейскаго собора, «съ самаго дѣтства пользовалась хорошею славою». По требованію апостола, она должна быть извѣстна особенно по подвигамъ сострадательной любви (1 Тим. 5, 10).

Апостоль назначалъ для діакониссы вдовы шестидесятилѣтній возрастъ. (Тим. 5, 9). Тѣже года назначались импер.

Θεодосіємъ. Халкидонскій соборъ постановилъ: «въ діакониссы посвящать не моложе 40 лѣтъ и при томъ по тщательномъ испытаніи» (15 пр.). Мысли этого правила держится 40 правило собора трулльскаго, которое въ назначеніи 40 лѣтняго возраста діакониссъ ссылается на «священныя правила», т. е. на приведенное Халкидонское правило. Разность правилъ о лѣтахъ объясняется и тѣмъ, что апостоль говорилъ о вдовахъ—діакониссахъ, тогда какъ церковь уже при апостолахъ стала принимать въ діакониссы и дѣвъ, какъ показываютъ приведенныя слова Игнатія Богоносца. Тертуллианъ принималъ за дикую странность, услыхавъ, что одинъ епискокъ посвятилъ въ діакониссу 20 лѣтнюю дѣвицу. Но это объясняется только его излишнею строгостію. Церковь свободно избирала дѣвъ въ діакониссы: «діакониссою должна быть дѣва чистая, или если не такъ, то вдова послѣ перваго мужа, вѣрная и почтенная», такъ говорится въ постановленіяхъ апостольскихъ. Извѣстна діаконисса изъ дѣвъ св. Макрина, сестра св. Василия. Нектарій патр. Конст. «рукоположилъ (*εχειροτονησε*) Олимпію въ діакониссу,—такъ какъ она хотя была молодая вдова, но проводила жизнь строгую, по правиламъ церкви». (Созомена ист. 8, 9).

Какъ совершалось принятіе въ чинъ діакониссъ?

Уже Климентъ алекс. поставляетъ діакониссъ въ числѣ лицъ посвященныхъ (*προσωπα εκκλησιας*.) Халкидонскій соборъ называетъ посвященіе ихъ и хироѳесією и хиротонією (пр. 15); Трулльскій соборъ—хиротонією (пр. 14 и 40). Въ постановленіяхъ апостольскихъ посвященіе діакониссы совершается возложеніемъ рукъ епископа и молитвою. Вотъ самая молитва: «Вѣчный Боже, Отче Господа нашего Иисуса Христа, Творецъ мужа и жены, исполнившій св. Духомъ Маріамъ, Деввору и Анну, почтившій жену рожденіемъ едиnorodнаго сына Твоего, поставившій въ скинии и храмъ хранительницъ священ-

ныхъ вратъ Твоихъ, призри и нынѣ на сію рабу Твою и *даруй ей святаго Духа* Твоего, дабы достойно совершала поручаемое ей дѣло во славу Твою и честь Христову.» Въ западной церкви уже Тертуліанъ говоритъ о посвященіи дѣвъ, а по замѣчанію блаж. Іеронима «называемъ посвященіемъ то посвященіе, которое совершается не только молитвою словесною, но и возложеніемъ руки». Тоже показываетъ постановленіе западнаго собора 460 года. Впрочемъ посвященіе діако-ниссъ было не всегда одинаковое. Когда нѣкоторые изъ енузіатовъ—монтанисты и коллиридіане начали присвоить посвящаемымъ женамъ даже права священнодѣйствія и стали называть ихъ священницами (Епифанія ересь 69 § 2. 79 § 3): то соборъ лаодикійскій воспретилъ такое злоупотребленіе (а). Послѣ того, принявъ во вниманіе немощъ женъ, посвященіе діако-ниссъ на западѣ сблизилъ съ посвященіемъ иподіако-новъ (б). На востокѣ же «при посвященіи діако-ниссъ, пишетъ Властарь, совершается то же, за исключеніемъ немногаго, что и при посвященіи діакона. По приведеніи ея къ престолу слѣдуетъ покрыть ее покрываломъ опустивъ на лице ея концы. Когда произнесется: *Божественная благодать, немощная врачующая*: она наклоняетъ не колѣно, а голову. По возложеніи на нее руки архіерей молится, да совершаетъ дѣло служенія непорочно, да живетъ цѣломудренно и честно и таковою служитъ во святомъ храмѣ. Но не дозволяетъ ей служить самымъ пречистымъ тайнамъ и не поручаетъ ей, какъ діакону

(а) «*Не должно поставлять въ церкви такъ именуемыхъ пресвитериды или предсѣдательницы*». Лаод. пр. 11. Соборъ Авреліанскій 533 г.

(б) У Бинтерима римскій чиновникъ такъ представляетъ посвященіе діако-ниссы: *послѣ освященія даровъ епископъ возложитъ орарь на шею ея, съ словами: въ ризу веселія облакаетъ тебя Господь.*—Взявъ назадъ Орарій, епископъ вручалъ посвящаемой кольцо и шейное украшеніе, при чьмъ предписаны свои молитвы.

рипиды. Подъ покрывало возлагаетъ на нее орарь опустивъ концы его напередъ.—Во время причастія приобщаетъ ее послѣ діаконовъ св. даровъ; она принимаетъ отъ руки его чашу, но не участвуетъ въ раздаяніи, а ставитъ ее тотъ часъ же на трапезѣ.»

На западѣ чинъ діакониссъ сталъ исчезать гораздо раньше, чѣмъ на востокѣ. Во Франціи уже съ половины 5 в. стали запрещать посвященіе діакониссъ, хотя въ другихъ мѣстахъ оставались онѣ до X вѣка. На востокѣ по законамъ Юстиніана и Ираклія при великой константинопольской церкви полагалось до 40 діакониссъ. Вальсамонъ въ концѣ 12 в. писалъ, что «въ константинопольской церкви діакониссы рукополагаются, не имѣя только входа въ святой олтарь, но церковничая во многомъ и управляя благочиніемъ женъ». Онъ же при объясненіи халкидонскаго правила замѣчаетъ: «Это правило теперь безъ дѣйствія: ибо діаконисса нынѣ не хиротонисается, хотя нѣкоторыя изъ подвижницъ неправильно и называются діакониссами». Это значить, что въ 12 в. діакониссы и на востокѣ были уже рѣдкимъ явленіемъ и безъ прежняго посвященія. Однако на востокѣ не видно того, чтобы какой либо соборъ запрещалъ посвящать діакониссъ. Ихъ перестали посвящать отъ того, что не видѣли болѣе нужды въ нихъ, и только.

Мы рѣшили вопросы о діакониссахъ, которые предложили себѣ для рѣшенія. По несомнѣннымъ свидѣтельствамъ, установленіе діакониссъ—установленіе апостольское; служеніе ихъ—служеніе высокое, служеніе церкви и обществу; церковь освящаетъ это служеніе молитвами.—Иныя занятія древнихъ діакониссъ нынѣ не имѣлибы мѣста. Что изъ того? Если и за тѣмъ остается много занятій древнихъ діакониссъ, которыя могли бы быть занятіями новыхъ; легче было бы исполненіе званія для совѣсти послѣднихъ. Служеніе женъ бѣднымъ, больнымъ, особенно бѣднымъ и больнымъ душами женамъ, наставленіе послѣднихъ истинамъ вѣры и благочестія—служеніе высокое по предмету, а еще выше становится оно, когда освящается церковію и совершается подъ вѣяніемъ духа вѣры святой. Не такъ ли?

---

## VI.

### АКТЫ УНІИ.

№ 21.

*Донесеніе Каховскаго съ приложеніемъ королевской грамоты.*

Высокопреосвящ. архипастырь Кіевскій, Галицкій и малой Россіи, а мой благосклоннѣйшій отецъ и особеннѣйшій покровитель и благодѣтель!

Я получилъ указъ всепресвѣтлѣйшей монархини, чтобы о всѣхъ распоряженіяхъ св. синода объявлять вамъ, что теперь съ глубочайшею покорностію и исполняю. Въ указѣ отъ 21 окт. сего 1746 года повелѣно, чтобъ архимандритъ слущкій, Гедеонъ Онискевичъ—игуменъ Дятловицкій и я, снесшись между собою, при наступающемъ сеймѣ употребляли стараніе, сколько силъ есть къ тому, дабы у пресвѣтлѣйшаго короля и рѣчи посполитой домогаться возвращенія прежде и теперь взятыхъ на унію монастырей и церквей нашей грекороссійской вѣры въ 4-хъ епикопіяхъ: львовской, перемысльской, галицкой и луцкой. Сей указъ получили мы 15 ноября 1746 г. въ воскресенье послѣ того, какъ сеймъ разошелся, (архимандриту одинъ, а ко мнѣ особенно былъ написанъ), однако, когда король еще былъ въ Варшавѣ и сенаторы. По полученіи указовъ вслѣдствіе наставленія въ нихъ же изложеннаго, чтобы мы за всякою помощію и совѣтомъ обращались къ графу Безстужеву, полномочному министру, мы и получили

полныя права относительно всѣхъ предметовъ дѣлъ нашей религіи. Послѣ сего подали жалобы королю и пресвѣтлѣйшій король назначилъ какъ со стороны духовной, такъ и со стороны гражданской, епископовъ и сенаторовъ, чтобы они, по описанію акта въ Варшавѣ, представили намъ выборъ удобнѣйшаго времени, по причинѣ наступающихъ праздниковъ 1747 кон и назначили послѣдніе дни октября будущаго и по выслушаніи разысканія разсудили. Но разслѣдованіе сіе для насъ тяжело, потому что въ нашихъ монастыряхъ нѣтъ ученыхъ людей. Почему, слагая у ногъ вашего в. преосвященства свою обязанность, прошу дабы вы, какъ имѣющій полную власть надъ монастырями, находящимися какъ въ Польшѣ, такъ и Литвѣ, благоволили разослать указы, ко всѣмъ игуменамъ монастырей и протоіереямъ, чтобы они, описавши всѣ нападенія, гоненія, обиды, побои, увѣчые, убійства, присвоеніе имуществъ, какъ теперь, такъ и прежде причиненныя страданія, прислали мнѣ или архимандриту слуцкому. Теперь же мы приобрѣли у пресвѣтлѣйшаго короля согласіе его и рѣчи посполитой съ приложеніемъ собственной руки короля и печати высшей канцеляріи царства на то, чтобы по всѣмъ воеводствамъ, уѣздамъ вышешюманутое согласіе короля въ римскихъ церквахъ съ амвона послѣ проповѣди было читано и для свѣдѣнія было прибито при дверяхъ церковныхъ, чтобы съ этого времени уже не было притѣсненій, гоненій, отнятія имуществъ, прозванія сызматиками или дизунитами, принужденія къ принятію вѣры римской или унитской людей нашей религіи подъ опасеніемъ великаго взысканія судьями. Въ этомъ дѣлѣ трудились только двое, я да архимандритъ слуцкій. Жалуюсь вашему в—тву, что теперешними указами опредѣлено за труды—архимандриту 300 р. игумену дятловиц. Онискевичу 200 руб. а мнѣ ни одной полушки (шеяга), кромѣ порученія заботиться о дѣлахъ рели-

гн, сколько силъ есть, что я и исполняю. Правда, что архимандритъ заслужилъ тѣ 300 руб. потому—что два раза приѣзжалъ въ Варшаву и печется о нашей религiи: но Онискевичъ, по приѣздѣ своемъ въ Польшу на игуменство и глаза своего не показалъ въ Варшавѣ, хотя я чрезъ почту, а архимандритъ чрезъ нарочнаго писали къ нему, не только не приѣхалъ, но и никакого отвѣта дать не хотѣлъ, между тѣмъ 200 руб. получить ни за что. Яже отвсюду обиженъ. Ко мнѣ и гости по нѣсколько монаховъ постоянно заѣзжаютъ и живутъ, ибо кто изъ какого—нибудь монастыря приѣзжаютъ въ Варшаву, или съ жалобами, или на суды ассесорскiе, всегда ко мнѣ заѣзжаютъ и св. синодъ, зная объ этомъ, не опредѣлилъ и шеляга даже во время варшав. сейма, хотя я больше ихъ обоихъ тружусь. Въ слѣдствiе сего, изливая источникъ слезъ подъ ноги в. арх. милости, прошу вашего вниманiя къ моей нуждѣ, благоволите замолвить свое сильное слово къ всепресвѣтлѣйшей государынѣ и св. синоду, чтобы или обѣщанную сумму—600 р. ежегодно присылали чрезъ полномочнаго министра гр. Безстужева, или, заплатили мои долги—100 червоныхъ золотыхъ и отъ этой должности меня увольте, хотя я въ 26 лѣтъ скорѣе надѣялся заслужить что—нибудь, а, не такъ обѣднѣть. Когда в. в. окажете мнѣ эту милость, буду до конца моей жизни молить Бога о в. здоровьи.

Варшава

Декабря д.

1746 года.

Иеромонахъ Сильвестръ Каховскiй.

*Посылаю въ копiи согласiе короля, съ чьмъ, в. впр.*

*можете сообразить свои наставленiя.*

августъ III. и прочая.

Досточтимымъ о Господѣ, великоименитымъ и благороднымъ: Антонiю—Севастиану Дембовскому плочкому, Иерони-

му—Вацлаву сѣраковскому перемысльскому епископамъ; Юсифу—Станиславу Сапѣгѣ, епископу діоцезарному, ко адьютору епископства виленскаго, референдару в. княжества литовскаго Августу князю Чарторижскому, воеводѣ и генералу русскихъ областей; Казимиру Нѣсіоловскому смоленскому, Юсифу Наквасскому равскому, Стефану Тарковскому брестскому каштелянамъ;—Кошовскому,—коронному придворному подскарбію,—Подоскому розанскому подкоморію, Михаилу Маврикію сускому ломзынскому подчашію,—правителю великой канцеляріи коронной—Гораиму—коммиссарамъ нашимъ преданно и вѣрно нашъ любезнымъ наша королевская милость.

Гг. совѣтники, засѣдающіе при насъ (прибоку), донесли намъ, что будтобы между разными лицами разныхъ сословій и различной вѣры произошли недоразумѣнія относительно разныхъ обидъ и притѣсненій, на которыя униты и не—униты греческаго обряда жаловались и имѣютъ взаимныя претенсіи. Въ слѣдствіе сего, принявши во уваженіе это донесеніе, сообразуясь съ правами коронными и литовскими, также съ декларациею данною на конференціяхъ, бывшихъ съ гг. уполномоченными русскими и коммиссарами, назначенными на сіи конференціи нашими и р. п. подъ предсѣдательствомъ г. примаса короны Польской и в. княжества Литовскаго—данной 1744 года, нояб. 9 дня въ Гродно и рукою примаса подписанной, основываясь на заключеніи совѣта сената, послѣдовавшемъ послѣ собраній гродненскихъ относительно примиренія оныхъ претенсій и недоразумѣній между унитами и не—унитами греческаго закона, кромѣ того сильно побуждаемые графомъ Безстужевымъ, министромъ русскимъ, какъ чрезъ меморіалы, такъ и устно, къ пресѣченію насилій и всякихъ обидъ, мы рѣшили назначить васъ, чтобы безъ всякой проволочки здѣсь же въ Варшавѣ при бытности нашей, на осно-

ваніи своего комиссарскаго права, условились между собою, назначили срокъ, къ которому жалующіеся должны являться предъ ваше судилище и объ этомъ извѣстили обѣ стороны. Такъ—какъ комиссія эта по волѣ нашей назначена не только для того, чтобы удовлетвори́ла давнія жалобы, но и удалила поводъ къ новымъ: то повелѣваемъ, чтобы окружную бумагою запретили всякія притѣсненія между обѣими сторонами, подъ опасеніемъ строгаго наказанія, виновныхъ же отсылали въ публичный судъ и жалующимся подавали, скорую помощь особенно же чтобы церквамъ не унитскимъ не дѣлали никакого притѣсненія и наглымъ образомъ не отнимали—ихъ, чтобы не униты по силѣ договоровъ съ русскимъ государствомъ оставались при всей свободѣ своихъ обрядовъ; гдѣ же окажется, что во время насильнаго отнятія какая церковь лишилась своего достоянія и правъ—приказали бы возвратить ихъ. Что касается до давнихъ обидъ, жалобъ и претенсіи: мы выслушали и замѣтили права, преимущества греко-русскихъ церквей, давнія положенія, приказали доставить въ свой судъ жалованныя грамоты и собранные уже здѣсь трактаты и и договоры съ сосѣдственными государствами, также права коронные и литовскіе пересмотрѣли, и, если что въ противность всѣмъ вышепомянутымъ документамъ было дѣлаемо, разслѣдовали. Въ чемъ же именно, чрезъ кого, какимъ образомъ и въ какое время, это было дѣлано, для разслѣдованія назначили членовъ, которые должны произвести слѣдствія на мѣстахъ, гдѣ происходили обиды и, притѣсненія. Свидѣтели должны быть достойные вѣры слѣд. добраго поведенія, какой бы—ни было вѣры, избранные и представленные своими сторонами. Господа ихъ не должны препятствовать имъ быть свидѣтелями на нашихъ разысканіяхъ, а свидѣтели вѣрность своихъ показаній д. подтвердить присягою. Слѣдователи, запечатавши своими печатами свои разысканія, препроводятъ

ихъ къ вамъ, а вы, прочитавши и сообразивши оныя съ правами и доказательствами противныхъ сторонъ, дадите свое мнѣніе по пунктамъ и намъ донесете. И какъ мнѣніе, такъ и актъ и самыя разслѣдованія съ своей стороны запечатавши собственными печатями имѣете хранить ихъ въ цѣлости и во всѣхъ этихъ обстоятельствахъ ожидать дальнѣйшей нашей резолюціи. Если же при разслѣдованіи дознано будетъ, что какія нибудь церкви не унитованныя дѣйствительно нахально отняты, то вы, м. г. по точномъ разсмотрѣніи разрѣшите возвратить оныя прежнимъ владѣльцамъ. Все это исполните ради благосклонности нашей и ради вашего долга. Данъ въ Варшавѣ декабря 7 дня 1746 года, царствованія 14-е.

АВГУСТЪ КОРОЛЬ.

МѢСТО БОЛЬШОЙ ПЕЧАТИ КОРОЛЕВСТВА.

Иванъ Вольскій, стольникъ уѣзда хенцинскаго, е. к. в. большой коронной печати секретарь. Коммиссія для удовлетворенія претенсій между унитами и не унитами, (назначенная королемъ) и между лицами другихъ вѣроисповѣданій и всякихъ сословіи, изъ которой мы, какъ въ вышесказанныхъ актахъ архива высшей канцеляріи королевской находится вѣрно и точно отъ слова до слова, выдали сіе сторонѣ требовавшей, въ удостовѣреніе чего приложена у сего печать королевства. Дано въ Варшавѣ, въ высшей канцеляріи царства, въ четвергъ, въ навечеріи праздника непорочнаго Зачатія пресвятой дѣвы Маріи, т. е. 7-го декабря, 1746 года. Стольникъ е. к. в. Иванъ Вольскій.

№ 22.

*Донесеніе Оранскаго отъ 13 февр. 1747 г. изъ Слуцка.*

ЯСНЕ ВЪ БОГУ ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШІЙ ВЛАДЫКО.

По выѣздѣ его королевскаго величества Польскаго съ Варшавы декабря 1 дня, противъ седмаго тогожь, и сятель-

нѣйшій графъ господинъ Безстужевъ—Рюмиѣ тудажъ до Саксоніи выѣхалъ, и я по отложенной до 6 дня ноября комиссіи, противъ 9 декабря отпавившись съ Варшавы прибылъ до Слуцка тогожъ 23 дня, гдѣ по отпуску сего рострашенныя крайнею безпутицею кости до купи собираю.—Неудобъ носимое бремя въ универсалахъ отъ комиссіи выданныхъ тѣжъ господа комиссары на мене умыслили были наложить, чтобъ я противной и нашей сторонѣ экстрактами съ метрикъ королевскихъ вѣлующи, тѣжъ универсалы вездѣ для вѣдома разсылалъ: якое дѣло многаго времени, а далеко большаго кошту требовалобъ, но помощію Божескою, и полномощнаго господина министра російскаго интерпозиціею отъ тоя тяжести уволенъ; вмѣсто же того сіе хотя съ трудностію избрали средство, коштомъ съ казны російской двѣсти экземпляровъ напечатали, большую часть сами господа комиссары до своихъ, а до нашихъ господинъ резидентъ Голембовскій разошлуть; и мнѣ для разсылки по вѣдомству слуцкомъ дано шесть экземпляровъ, съ которыхъ единъ для извѣстія вашему преосвященству приобщаю, а якіе тѣмъ универсаломъ трудности намъ затѣяли, сила въ немъ изображенная явствуетъ; всегорѣйше сіе устрашаетъ, что премногіе такъ сильныя имѣются обидители, которымъ обидимые за страхъ позвовъ выдавать весьма не дерзнуть, и уже многіе обидими съ тѣмъ отзываются, лучше де обиду терпѣть, нежели напрасною умрѣть смертію. Не повываваны будутъ позвы обидителямъ, то они до суду комиссарскаго не стануть, то и обидѣ комиссіи представлять нельзя будетъ, все лжею нарекутъ изобличая, когда бы вамъ были обиды, то бы по силѣ универсаловъ обидителемъ позвы повываваны были, послѣдовательнѣ яко лживыхъ донощиковъ насъ жестоко судить стануть, за напрасныя его королевскаго величества утрудненіе, и акклямацію рѣчи посподитой; чимъ уже многіе прежде времени нахваляются.

Иные духовные и мірстіи яко то по мѣстамъ королевскимъ хотя бы дерзнули выдавать позвы обидителемъ, но за убожествомъ, простотою крайнею, усумнѣваюся, чтобъ тое сдѣлали.

Въ консенсѣ его королев. величества хотя помѣстамъ, гдѣ обиды подѣланы, слѣдствія позволены, слѣдователи одной токмо стороны означатся, слѣдоватимуть по произволению; отъ нашей стороны не слѣдователи, но хотя бы присутствующіи и правды стрегущіи свидѣтели быть могли, но о томъ теперъ представлять вашему преосвященству не дерзаю; ибо писаніе мое 1745 г. февраля 18 д. отпущенное, которымъ я о троихъ персонахъ до комиссіи весьма было потребныхъ вашему преосвященству представлялъ знать съ иностранныхъ дѣлъ коллегіи дошло господина Голембовскаго резидента, за якое какъ теперъ писаніемъ своимъ на мене гремитъ, оной здѣсь точную приобщаю копію.

На опредѣленій отъ комиссіи терминъ бытность его королев. величества до Варшавы весьма не надежна, то и бытности сіятельнѣйшаго графа г. Безстужева—Рюмина яко при боку королевскомъ всегда обрѣтающагося министра подобно нечаять; а въ указѣ ея импер. величества изъ св. синода повелѣно мнѣ во всемъ наставленія и всепомоществованія требовать отъ его высоко-графскаго сіятельства, то безъ бытности его въ Варшавѣ не откуда наставленія и вспомошествованія мнѣ надѣяться, послѣдовательнѣ въ обидахъ благочестивыхъ монастырей, церквей и народа греко-россійскаго исповѣданія, чтобъ отъ комиссіи полезная произошла резолюція и сатисфакція, усумнѣваюся.

Того ради всепокорнѣйше ваше преосвященство умоляю повелѣть разослать свои архипастырскіе указы до зарубеж-

ныхъ монастырейъ благочестивыхъ начальниковъ вѣдомства вашего митрополитанскаго и до протопопа мозирскаго, чтобъ обиды свои до насъ прислали, всѣмъ обидителемъ позвы правные не премѣнно выдавали, реляціи оныхъ позвовъ правныежъ съ градовъ вынявши до насъ завременно отсылали, документа касающіися тѣхъ же обидъ чрезъ повѣренныхъ своихъ на означенное время до Варшавы представили; ибо комиссія универсаломъ своимъ всячески того требуетъ.

Къ томужъ буде возможно, гдѣ надлежитъ представить, чи не исходатайствовано, чтобъ во время произвожденія судовъ комиссарскихъ присутствіе было въ Варшавѣ полномощного министра сіятельнѣйшаго графа г. Безстужева—Рюмина; ибо его высоко-графскаго сіятельства присутствіе конференціи и ремонстраціи господамъ комиссарамъ польскимъ не малымъ бы было поощреніемъ до учиненія праведной сатисфакціи, а намъ наставленіемъ, вспомошествованіемъ, крѣпкою оградой и отрадой до произвожденія обидъ: о сей милости преосвященство ваше всепокорнѣйше умоляю и проч.

Иосифъ Оранскій.

Слущкѣ  
13 февраля  
1747 года.

№ 23.

*Отзывъ неизвѣстнаго отъ 25 янв. послѣ адреса.*

Такъ—какъ вы, м. г. въ донесеніи своемъ св. Свнуду оуждаете королевскую комиссію, назначенную для разысканія обидъ, нанесенныхъ разнымъ досточтеннымъ лицамъ, указывая на то, чтобы, давши покой этой комиссіи, искать надлежащаго удовлетворенія инымъ способомъ: то сіятельный графъ, полномочный министръ Безстужевъ и я, какъ настоящій (дѣйствительный) стряпчій (консуль) получили пред-

*писаніе* потребовать отъ васъ мнѣнія, какой это способъ, при помощи котораго, какъ вы говорите въ донесеніи, безъ всякихъ отлагательствъ можно покончить всѣ претенсіи; во вторыхъ какимъ бы способомъ можно было требовать возвращенія извѣстныхъ четырехъ епископій, откуда бы начать, незнаю—и въ этомъ разѣ ожидаю отъ васъ мнѣнія и наставленія; третіихъ какіе это свѣтскіе люди, какого состоянія и качества должны быть, которыхъ вы хотите назначить въ Польшу для сихъ дѣлъ и какую имъ дать инструкцію? По отдаленности устно посоветоваться съ вами не могу, посему письменно прошу васъ, который такъ много дѣлаетъ согласно воли и приказанію императрицы дать на эти три вопросы свое мнѣніе, объяснить оныя подробнѣе и отчетливѣе для того, чтобы впередъ можно было заблаговременно принять мѣры. Я же думаю, что жалобы не иначе могутъ быть удовлетворены какъ путемъ розслѣдованія. И такъ гг. если хотите относительно объявленныхъ вами обидъ найти справедливость, то не обходимо нужно написать законъ и дать комиссіи; ибо законъ повелѣваетъ, а не разсуждаетъ; м. г.—имѣя въ своихъ епархіяхъ власть судебную вы сами можете убѣдиться, что справедливость всегда открывается желающимъ при помощи свидѣтельствъ и доказательствъ. Далѣе я такого мнѣнія, что только король и республика могутъ входить въ дознаніе обидъ, предписывать законы, позволять употребленіе земель; заграничные же ни на комиссіяхъ, ни при слѣдствіяхъ, ни при разсмотрѣніи внутренняго домашняго быта, быть не могутъ. Только родовитая польская шляхта можетъ присутствовать при слѣдствіяхъ, хотябы они были и не католики; только бы держались вѣротерпимости и были владѣтельные дворяне. Просители, кто бы они ни были, должны стоять на судѣ съ покорностію и почтеніемъ, и только уваженіе къ заслугамъ, если они будутъ замѣчены, можетъ позволить кому—нибудь

издалека; однако при всемъ этомъ и онъ на равнѣ съ другими долженъ слушать колокольчика. Если мое сужденіе въ этомъ ошибочно, и м. г. не довѣряетъ мнѣ, благоволите съ кѣмъ вамъ угодно посовѣтоваться о сихъ предположеніяхъ и меня удостоить не отложнымъ рѣшеніемъ; другіе пункты, изложенные въ вашемъ отношеніи, какъ противные существу самаго дѣла, прохожу молчаніемъ и остаюсь съ истиннымъ почтеніемъ (а).

Варшава                    Съ подлиннымъ согласно Юсифъ Оранскій.  
генваря 22 дня  
1747 года.

---

(а) По всей вѣроятности, это—голосъ Голембовскаго, который повторяетъ—слова Михаила Петровича Безстужева роднаго брата канцлера Безстужева; послѣдній былъ тонкій политикъ, но довольно равнодушный къ чистой вѣрѣ.

Февраля 4. 1744 г. Канцлеръ заключилъ договоръ съ Польшею, которымъ возобновленъ оборонительный союзъ 1735 г. еще на 15 лѣтъ, съ прибавленіемъ пункта о взаимномъ вспоможеніи войсками. (Терещенка обзоръ жизни сановниковъ, управлявшихъ иностранными дѣлами Россіи 2, 74. 93. 99. 305.)



---

Печатать позволяется. Черниговъ, 14 Мая 1862 г.

Цензоръ, Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Евгеній.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЫНСКАГО МОНАСТЫРЯ.