

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

Издаются при Орловской духовной консистории.

XXXIX ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 31.

Издание
еженедѣльное.

3-го августа 1903 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

По опредѣленію Епархіальнаго Начальства:

Отъ 23—25 іюля *протоіерей* Соборной г. Ельца церкви Гавриль Селеховъ, согласно прошенію, уволенъ отъ должности цензора проповѣдей по г. Ельцу и его уѣзду, а на сію должность назначенъ законоучитель Елецкой мужской гимназіи, священникъ Іоаннъ Маховъ.

Епархіальныя вѣстія.

Рукоположены: въ санъ священника къ церкви с. Александровскаго-Трубицына, Малоархангельскаго уѣзда, учитель Николай Монастыревъ, 27 іюля, и

въ санъ діакона къ церкви с. Жерновнаго, Елецкаго уѣз., *псаломщикъ* села Воронца, того же уѣзда. Тихонъ Сокольскій, 27 іюля.

Посвящены въ стихарь *псаломщики*: Воскресенской гор. Малоархангельска церкви Аванасіи Карповъ, с. Ржаного Поля, Мценскаго уѣзда. Николай Поповъ—13 іюля, и с. Покровскаго на Липовицѣ, Малоархангельскаго уѣзда, Іоаннъ Раевскій—27 іюля.

Определени: на священническое мѣсто къ церкви с. Алешковичъ, Сѣвскаго уѣзда, *безмѣстный священникъ* Николаи Немашевъ—25 іюля;

на діаконское мѣсто къ Горне-Николаевской г. Брянска церкви окончившій курсъ въ Орловской духовной семинаріи Владиміръ Адамовъ;

на псаломщическія мѣста: учитель Сѣвскаго городского приходскаго училища Павелъ Фортинъ—къ церкви села Соловьева Елецкаго уѣзда. 25 іюля, окончившій курсъ въ Орловской духовной семинаріи Викторъ Соболевъ—къ Иверской при станціи „Орель“ церкви—28 іюля и студентъ Орловской духовной семинаріи Павелъ Ивановскій—къ Богоявленской г. Брянска церкви—30 іюля.

Перемѣщены, согласно прошенію, *діаконы*: церкви с. Михайловскаго-Хлюстина, Ливенскаго уѣзда, Михаилъ Соколовъ—къ церкви с. Свиной Дубравы, того же уѣзда, 24 іюля, церкви с. Красникова, Болховскаго уѣзда, Василій Никольскій—къ церкви с. Локонь, того же уѣзда, и церкви с. Троицкаго, Брянскаго уѣзда, Алексѣй Третьяковъ—къ церкви села Космодамианскаго въ Акинфовѣ, Орловскаго уѣзда—оба 30 іюля; *псаломщики*: церкви с. Сенькова, Орловскаго уѣзда, Владиміръ Яновлевскій—къ церкви с. Спасскаго-Кубани, Малоархангельскаго уѣзда, 28 іюля, и церкви с. Ольховца, Елецкаго уѣзда, Сергій Говоровъ—къ Богоявленской г. Мценска церкви 30 іюля.

Утверждены въ должности псаломщина исправляшіе сію должность: церкви с. Нѣгина, Трубчевскаго уѣзда, Иванъ Гавриловъ и церкви села Берестка, Сѣвскаго уѣзда, Владиміръ Карповъ,—оба 22 іюля.

Уволенъ, отъ должности согласно прошенію, *псаломщикъ* Богоявленской г. Брянска церкви Алексѣй Рождественскій, 26 іюля.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: при церкви с. Гилюводъ, Ливенскаго уѣзда, мѣстный землевладѣлецъ дворянинъ Валеріанъ Θεодоровичъ Александровъ, 22 іюля—при церкви с. Никольскаго Верха, Ливенскаго уѣзда, крестьян. Димитрій Иваниковъ, при церкви с. Берестка, Сѣвскаго уѣзда, крестьянинъ Трофимъ Шкуркинъ и при церкви с. Хотынца, Карачевскаго уѣзда, Карачевскій мѣщанинъ Петръ Флоровъ— всѣ 26 іюля.

Присоединеніе къ Православію.

Священно-церковно-служителями с. Бякова, Карачевскаго уѣзда, 25 мая сего года присоединенъ къ православію чрезъ таинство св. Крещенія Брянскій мѣщанинъ Іосифъ Абрамовъ Русенковъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, 26 лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени Іоаннъ.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

А) Священническія.

1) Въ с. *Никольскомъ, Малоарх. у.*,—съ 18 іюля, число душъ м. п. 1998, земли 46 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1283 р. Причтъ 2 штатный.

2) При *Александро-Невской ц. деревни Суземокъ, Трубчевскаго уѣзда*,—съ 16 іюля, число душъ м. п. 704. Причтъ 2 членный.

3) При *Ильинской г. Орла церкви*,—съ 15 іюля число душъ м. пола 948, братскихъ доходовъ въ годъ 2018 рублей. Причтъ 3 членный.

Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Троицкомъ, Брянск. у.*,—съ 30 іюля, число душъ м. п. 2644, земли 47 д., братскихъ доходовъ въ годъ 2100 р. Причтъ 2 штатный.

2) Въ с. *Краснаговица, Волховск. у.*, — съ 30 июля, число душъ м. п. 1146, земли 36 д., братскихъ доходовъ 850 р. Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Михайловскомъ Хлюстинъ, Ливенск. у.*, — съ 24 июля, число душъ м. п. 1240, земли 43 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1129 р. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Боркахъ, Ливенск. у.*, съ 21 июля, число душъ м. п. 2233, земли 40¹/₁₀ д., братскихъ доходовъ 1750 руб. Причтъ 2 штатный.

5) При *Воскресенской г. Мценска ц.*, — съ 16 июля, число душъ м. п. 751, земли 32 д., братскихъ доходовъ въ годъ 2246 р. Причтъ 3 членный.

6) Въ с. *Подольнахъ, Орловск. у.*, съ 9 июля, число душъ м. п. 1037, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 963 р. Причтъ 3 членный.

7) Въ с. *Бѣлоголовъ, Брянск. у.*, — съ 20 июня, число душъ м. п. 1393, земли 123 д., братскихъ доходовъ въ годъ 650 р. Причтъ 3 членный.

8) Въ с. *Глоднѣвъ, Дмитровск. у.*, — съ 14 июня, число душъ м. п. 2950, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1517 р. Причтъ 2 штатный.

9) Въ с. *Прудкахъ, Стъскаго у.*, — съ 5 июня, число душъ м. п. 1462, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 887 р. Причтъ 3 членный.

10) Въ с. *Гнѣздиловъ, Дмитр. уѣз.*, — со 2 июня, число душъ м. п. 2133, земли 139 д., брат. дох. 1070 р. Причтъ 2 штатный.

11) При *Стеклянной Радищъ, Брянск. у.*, — со 2 июня, число душъ м. п. 1210, земли нѣтъ, братскихъ доходовъ въ годъ 801 р. Причтъ 3 членный.

12) Въ с. *Предтечевъ, Елецк. у.*, — со 2 июня, число душъ м. п. 1050, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 600 р. Причтъ 3 членный.

13) Въ с. *Замарайжъ, Ливенскаго уѣзда*, — съ 19 мая, число душъ м. п. 1340, земли 36 дес., брат. дох. въ годъ 977 р. 46 к. Причь 3 членный.

14) Въ с. *Бобрикъ, Стяскаго уѣзда*, — съ 19 мая, число душъ м. п. 1466, земли 36 дес., брат. дох. въ годъ 985 р. Причь 3 членный.

15) Въ с. *Стегаловкѣ, Елецк. у.*, — съ 5 мая, число душъ м. п. 2224, земли 54 д., братск. доходовъ 1818 р. Причь 2 шатный.

16) Въ с. *Никитскомъ Солнцевъ, Орловск. у.*, — 30 апрѣля, число душъ м. п. 1228, земли 45 д. 1420 саж., братскихъ доходовъ въ годъ 529 р. Причь 3 членный.

17) Въ с. *Крутомъ, Ливенск. у.*, — съ 20 марта, число душъ м. п. 1324, земли 36 дес., братскихъ доходовъ въ годъ 600 р. Причь 3 членный.

18) Въ с. *Андросовъ, Дмитровск. у.*, — съ 6 марта, число душъ м. п. 984, земли 36 д. 500 с., братскихъ доходовъ въ годъ 750 р. Причь 3 членный.

19) Въ с. *Стыномъ, Стяскаго у.*, — съ 5 марта, число душъ м. п. 935, земли 72 дес., братск. дох. въ годъ 610 р. Причь 3 членный.

20) Въ селѣ *Богородицкомъ, Хрятино Волото тожъ, Мцен. у.*, — съ 25 февраля, число душъ м. п. 1358, земли 37 дес.; брат. въ годъ дох. до 1123 р. Причь 3 членный.

21) Въ с. *Введенскомъ, Мцен. у.*, — съ 24 февраля, число душъ м. п. 738, земли 121 дес.; брат. въ годъ дох. до 486 руб. Причь 3 членный.

22) Въ с. *Бурдинъ, Елецк. у.*, — съ 18 февраля, число душъ м. п. 1322, земли 36 $\frac{1}{2}$ дес., братскихъ въ годъ дох. до 800 руб. Причь 3 членный.

23) Въ с. *Промклевъ, Дмитр. у.*, — съ 10 февраля, число душъ м. п. 1402, земли 37 дес., брат. въ годъ дох. до 764 руб. Причь 3 членный.

24) Въ с. *Никольскомъ*, *Малоарх. у.*,—съ 3 февраля, число душъ м. п. 2006, земли 46 дес., доходовъ братскихъ въ годъ до 1282 р. Причтъ 2 штатный.

В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Ольховицъ*, *Елецк. у.*,—съ 30 іюля, число душъ м. п. 714, земли 29 д., братскихъ доходовъ 418 р., казеннаго жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

2) Въ с. *Сеньковъ*, *Орловск. у.*,—съ 28 іюля, число душъ м. п. 1162, земли 40 д. 100 с., братскихъ доходовъ въ годъ 1082 р. Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Невдольскъ*, *Стъвск. у.*,—съ 17 іюля, число душъ м. п. 1688, земли 50 д. братскихъ доходовъ въ годъ 1241 р. Причтъ 2 штатный.

4) При *Никитской г. Кромъ ц.*,—съ 16 іюля, число душъ м. п. 699, земли 61 д. 1270 с., братскихъ доходовъ въ годъ 800 р. Причтъ 2 членный.

5) При *Александро-Невской ц. деревни Суземокъ*, *Трубчевскаго у.*,—съ 16 іюля, число душъ м. п. 704. Причтъ 2 членный.

6) Въ с. *Рождествъ*, *Карач. у.*,—съ 4 іюля число душъ м. п. 1077, земли 56 д., братскихъ доходовъ въ годъ 483 р. Причтъ 3 членный.

7) Въ с. *Троицкомъ*, *Брянск. у.*,—съ 3 іюля, число душъ м. п. 2644, земли 47 д., братскихъ доходовъ въ годъ 2100 р. Причтъ 2 штатный.

8) Въ с. *Масловъ*, *Орлвск. у.*,—съ 3 іюля, число душъ м. п. 1200, земли 33 д., братскихъ доходовъ въ годъ 683 р. Причтъ 3 членный.

9) Въ с. *Грязцахъ*, *Ливенск. у.*,—съ 24 іюня, число душъ м. п. 1167, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 400 р. Причтъ 3 членный.

10) Въ с. *Козловкъ*, *Трубчевск. у.*,—съ 24 іюня, число душъ м. п. 2250, земли 61 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1200 р. Причтъ 2 штатный.

11) Въ с. *Успенскомъ Боровкъ тожъ, Елецкаго у.*,—съ 19 іюня, число душъ м. п. 650, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 617 р. Причть 2 членный.

12) Въ с. *Кропотовъ, Стъвск. у.*,—съ 17 іюня, число душъ м. п. 1331, земли 40 д., братскихъ доходовъ въ годъ 675 р. Причть 3 членный.

13) Въ с. *Нарыковъ, Мценскаго у.*,—съ 14 іюня, число душъ м. п. 689, земли 52 д., братскихъ доходовъ въ годъ 689 р. Причть 2 членный.

14) Въ с. *Евдокимовкъ, Стъвск. уѣзд.*,—съ 12 іюня, число душъ м. п. 647, земли 33 дес., брат. дох. въ годъ 618 руб. 12 к. Причть 2 членный.

15) Въ с. *Ржавъ, Кромск. у.*,—съ 5 іюня, число душъ м. п. 808, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 196 р. Причть 3 членный.

16) Въ с. *Бацкинъ, Брянск. у.*,—со 2 іюня, число душъ м. п. 2284, земли 39 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1163 р. Причть 2 штатный.

17) Въ с. *Васильевскомъ Языковъ, Ливенскаго уѣзд.*,—съ 23 мая, число душъ м. п. 1150, земли 33 д., брат. дох. въ годъ 759 р. 30 к. Причть 3 членный.

18) Въ с. *Борисовъ, Стъвскаго уѣзда*,—съ 16 мая, число душъ м. п. 433, земли 36 дес., брат. дох. въ годъ 156 р., казеннаго жалованья 525 руб. Причть 2 членный.

19) Въ с. *Новодмитріевскомъ, Тельгино тожъ, Мценск. у.*,—съ 29 апрѣля, число душъ м. п. 772, земли 35 д., братскихъ доходовъ въ годъ 480 р. 85 к., казенн. жалов. 550 р. Причть 3 членный.

20) Въ с. *Голяжь, Брянск. у.*,—съ 9 марта 1903 г., число душъ м. п. 529, земли 32 д. 324 с., братскихъ доходовъ въ годъ (свѣд. не имѣется), казен. жал. 400 р. Причть 2 членный.

21) Въ с. *Глинкахъ, Кромскаго у.*,—съ 29 марта, число душъ м. п. 1193, земли 36 дес., братскихъ доходовъ въ годъ до 750 руб. Причтъ 3 членный.

22) Въ с. *Въто-Чернытовъ, Брянскаго у.*,—съ 29 марта число душъ м. п. 802, земли 29^{1/2} дес., братскихъ доходовъ въ годъ 379 р. 98 к., казенн. жал. 400 р. Причтъ 3 членный.

23) Въ с. *Спасо-Рославль, Волх. у.*,—съ 27 марта, число душъ м. п. 1334, земли 88 д., братскихъ доходовъ въ годъ 450 р. Причтъ 3 членный.

24) Въ с. *Марицкомъ Хуторъ, Стъск. у.*,—съ 16 марта, число душъ м. п. 798, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 512 р. Причтъ 2 членный.

25) Въ с. *Знаменскомъ, Болховск. у.*,—съ 19 марта, число душъ м. п. 973, земли 36 дес., братскихъ доходовъ въ годъ 500 р. Причтъ 3 членный.

26) Въ с. *Лубошевъ, Стъск. у.*,—съ 19 марта, число душъ м. п. 1365, земли 36 дес., братск. доход. въ годъ 650 р., казен. жалованья 650 р. Причтъ 3 членный.

27) Въ с. *Прилѣпахъ, Кромск. у.*,—съ 28 февраля, число душъ м. п. 442, земли 36 дес., казен. жалов. въ годъ 400 р. Причтъ 2 членный.

28) Въ с. *Троицкомъ Кудиновъ, Ливенск. у.*,—съ 24 февраля, число душъ м. п. 1684, земли 40 дес., Причтъ 3 членный.

29) Въ с. *Фашевкѣ, Стъв. у.*,—съ 4 марта, число душъ м. п. 625, земли 37 дес., казен. жал. въ годъ 400 р. Причтъ 2 членный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ и псаломническихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ квяги.

Списокъ воспитанникамъ Орловской Духовной Семинаріи, кои въ 1902—3 году получили пособія изъ епархіальныхъ суммъ.

А) По 70 рублей:

6 класса—Звѣревъ Иванъ, сынъ умерш. псалом. села Троицкаго, Малоарх. уѣз., Крыловъ Иванъ, сынъ умершаго свящ. г. Дмитровска, Романовъ Митрофанъ, сынъ умерш. свящ. г. Карачева; 5 класса—Азбукинъ Димитрій, сынъ умерш. помощ. смотр. II-го Орлов. дух. учил., Покровскій Димитрій, сынъ умер. діакона г. Ельца, Дизертинскій Арсеній, сынъ умерш. свящ. с. Фошпи, Брянск. уѣз.; 4 класса—Евсеевъ Яковъ, сынъ умерш. свящ. с. Яковки, Ливен. уѣз., Петровскій Петръ, сынъ зашт. свящ. с. Рохманова, Ливен. уѣзда, Покровскій Павелъ, сынъ умерш. чиновн. Орлов. дух. Консисторіи; 2 класса—Азбукинъ Григорій, сынъ умерш. помощ. смот. II-го Орлов. дух. учил., Болотовъ Петръ, сынъ умерш. псаломщ. с. Срѣтенскаго, Волхов. уѣз.; 1 класса—Введенскій Александръ, сынъ умерш. свящ. с. Теляжъя, Малоарх. уѣз., Лапинъ Димитрій, сынъ умерш. свящ. с. Подолянъ, Орлов. уѣз., Покровскій Павелъ, сынъ умерш. свящ. г. Орла, Триевятскій Алексѣй, сынъ зашт. псал. г. Трубчевска; 4 класса—Космодамианскій Феофилъ, сынъ умер. псал. г. Ельца.

Б) По 50 рублей:

6 класса—Введенскій Тихонъ, сынъ свящ. с. Крутого, Ливен. уѣз., Зерновъ Александръ, сынъ діак. с. Троицкаго, Малоарх. уѣз., Лавровъ Михаилъ, сынъ свящ. с. Лаврова, Орлов. уѣз., Левицъ Петръ, сынъ свящ. с. Сазыкина, Елец. уѣз., Покровскій Димитрій, сынъ свящ. с. Рябичъ, Брян. уѣз., Семеновъ Александръ, сынъ свящ. с. Богословскаго, Елецк. уѣз.; 5 класса—Азбукинъ Николай, сынъ свящ. гор. Болхова, Поповъ Петръ, сынъ свящ. с. Щербачева, Ливен. уѣз.; 4 класса—Булгаковъ Павелъ, сынъ псал. с. Александровскаго, Малоархал. уѣз., Воскресенскій Владиміръ, сынъ свящ. с. Здоровца, Ливенск. уѣз., Звѣревъ Николай, сынъ діак. с. Горокъ, Карачев. уѣз., Калдиниковъ Николай, сынъ

свящ. с. Гуторова, Кромск. уѣзд., Розановъ Алексѣй, сынъ свящ. Кромской Предтеч. Общины, Смирновъ Петръ, сынъ свящ. с. Крыжина, Брянск. уѣзд., Соколовъ Семенъ, сынъ псалом. с. Звенигородскаго, Орловскаго уѣзд., Тверской Иванъ, сынъ діак. с. Покровскаго-Рѣчицы, Ливен. уѣзд., Поповъ Николай, сынъ псаломщ. с. Царева, Ливен. уѣзд.; 3 класса—Архангельскій Александръ, сынъ свящ. с. Бошина, Карачевскаго уѣзд., Говоровъ Веніаминъ, сынъ псаломщ. с. Козловки, Трубчев. уѣзд., Дюмидовъ Димитрій, сынъ діак. с. Фошни, Брянскаго уѣзд., Соломинъ Михаилъ, сынъ псаломщ. с. Сергіевскаго, Елецк. уѣзд., Преображенскій Викторъ, сынъ свящ. г. Болхова; 2 класса—Акимовъ Афанасій, сынъ свящ. с. Кривчикова, Кромск. уѣзда, Воскресенскій Феодоръ, сынъ діакона с. Успенскаго, Ливенск. уѣзд., Судаковъ Сергій, сынъ свящ. с. Введенскаго, Ливенск. уѣзда; 1 класса—Березовскій Афанасій, сынъ псаломщ. с. Промклева, Дмитровскаго уѣзда, Голубевъ Владиміръ, сынъ псаломщ. с. Сторожеваго, Мцен. уѣзд., Казанскій Александръ, сынъ псаломщ. с. Архангельскаго, Елецк. уѣзд., Красовитовъ Митрофанъ, сынъ свящ. с. Кривца, Ливенск. уѣзд., Никольскій Василій, сынъ псалом. с. Покрова, Карачевскаго уѣзда, Никольскій Константинъ, сынъ діакона с. Покровскаго, Карачев. уѣзд., Орловъ Тимофей, сынъ свящ. с. Архангельскаго, Орлов. уѣзд., Стефановскій Александръ, сынъ діак. г. Трубчевска, Цвѣтаевъ Николай, сынъ діак. с. Васильевскаго, Елецкаго уѣзда.

Наличный составъ лицъ, служащихъ при Сѣвскомъ духовномъ училищѣ, съ краткимъ біографическимъ свѣдѣніями о каждомъ изъ нихъ, на 1⁹⁰²/₉₀₃ учебный годъ.

1) Смотритель училища, статскій совѣтникъ *Василій Терентьевичъ Гороновичъ*, сынъ священника Полтавской губерніи, окончилъ курсъ въ Кіевской Духовной Академіи со степенью кандидата богословія, съ правомъ на степень магистра безъ особаго устнаго испытанія, 31 мая 1878 года; опредѣленъ на должность смотрителя въ Сѣвское духовное училище 12 октября 1878 года; въ 1897 году 3 февраля распоряженіемъ Епархіальнаго Преосвященнаго назначенъ постояннымъ членомъ Сѣвскаго Уѣзднаго Отдѣленія Орлов-

скаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Имѣеть знаки отличія: ордена—Св. Станислава 2 степ. и Св. Анны 3 и 2 ст.

2) Помощникъ смотрителя, надворный совѣтникъ *Андрей Ивановичъ Добрынинъ*, сынъ псаломщика Орловской губерніи, окончилъ курсъ въ Орловской духовной семинаріи съ званіемъ студента 12 іюня 1873 года; состоялъ въ должности народнаго учителя съ 1 октября 1873 года по 1 октября 1874 года; въ должности учителя латинскаго языка при Сѣвскомъ духовномъ училищѣ съ 29 октября 1874 г. по 29 іюля 1885 года; съ 12 іюля 1884 года по 20 августа 1885 г. —членомъ Правленія отъ учителей и съ 29 іюля 1885 года состоитъ въ должности помощника смотрителя; кромѣ того съ 10 іюля 1886 года и по 15 іюля 1894 года былъ дѣйствительнымъ членомъ Строительнаго Комитета по постройкѣ зданія для Сѣвскаго духовнаго училища и съ 20 августа 1887 года по 15 іюля 1894 года—времени окончанія устройства зданія—предсѣдателемъ онаго Комитета. Имѣеть знаки отличія: ордена—св. Станислава 2 и 3 ст. и св. Анны 3 ст.

3) Учитель Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ 3 старшихъ классахъ, коллежскій ассесоръ *Оерапольтъ Ивановичъ Поповъ*, сынъ Протоіерея Орловской губерніи, окончилъ курсъ въ Казанской Духовной Академіи со степенью кандидата богословія 23 іюня 1895 года; съ 24 сентября того же года опредѣленъ на должность надзирателя за учениками въ Сѣвское духовное училище; 1 февраля 1897 г. назначенъ учителемъ русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ 3 классахъ; съ 15 августа 1897 года по 1 октября 1900 года состоялъ учителемъ чистописанія въ приготовительномъ классѣ; съ 1 октября 1900 года опредѣленъ учителемъ того же предмета въ штатныхъ (I и II) классахъ, въ каковой должности состоитъ по настоящее время; въ апрѣля 1900 года распоряженіемъ Епархіальнаго Преосвященнаго назначенъ постояннымъ членомъ Сѣвскаго Уѣзднаго Отдѣленія Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; съ 24 октября 1901 года, по назначенію Епархіальнаго Преосвященнаго, состоитъ членомъ Правленія отъ учителей и дѣлопроизводителемъ.

4) Учитель географіи и ариѳметики, священникъ *Василій Ивановичъ Семовъ*, сынъ діакона Орловской губерніи, окон-

чить курсъ въ Киевской Духовной Академіи со степенью кандидата богословія съ правомъ на степень магистра безъ особаго уснаго испытанія, 1 мая 1882 года; 27 іюня того же года опредѣленъ учителемъ русскаго языка въ Старооскольское духовное училище; 1 мая 1884 г. перемѣщенъ по прошенію, на ту же должность въ Сѣвское духовное училище; 14 февраля 1885 года по прошенію перемѣщенъ въ томъ же училищѣ на должность учителя географіи и арифметики; съ 15 августа 1885 года до 24 октября 1901 года состоялъ членомъ Правленія отъ учителей; съ 10 іюля 1886 г. по 15 іюля 1894 г. былъ дѣйствительнымъ членомъ Строительнаго Комитета по постройкѣ зданія для Сѣвскаго духовнаго училища; 26 сентября 1894 года рукоположенъ въ санъ священника къ училищной Іоанно-Богословской церкви; 3 февраля 1897 года распоряженіемъ Епархіальнаго Преосвященнаго, назначенъ постояннымъ членомъ Сѣвскаго Уѣднаго Отдѣленія Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; 11 апрѣля 1896 года утвержденъ въ званіи старшаго учителя. Имѣетъ знаки отличія: орденъ св. Станислава 3 степ., набедренникъ и скуфью.

5) Учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ 1 классѣ, надворный совѣтникъ *Сергій Ивановичъ Покрышевскій*, сынъ священника Орловской губерніи, окончилъ курсъ въ Орловской духовной семинаріи съ званіемъ студента семинаріи 3 іюля 1889 года; опредѣленъ помощникомъ смотрителя Орловскаго Александровскаго пріюта 22 февраля 1890 года и состоялъ въ означенной должности по 8 августа того же года; 15 августа 1890 года опредѣленъ надзирателемъ за учениками въ Сѣвское духовное училище; 15 іюля 1891 года опредѣленъ учителемъ приготовительнаго класса; 15 августа 1893 года опредѣленъ учителемъ чистописанія въ I и II классы, въ каковой должности состоялъ по 1 марта 1897 года, и съ этого же времени назначенъ учителемъ церковнаго пѣнія во всѣхъ классахъ училища; въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1900 года назначенъ постояннымъ членомъ Сѣвскаго Уѣднаго Отдѣленія Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; съ 1 октября 1900 года, по прошенію, перемѣщенъ на должность учителя русскаго языка съ церковно-

составленнымъ въ 1-й классъ училища. Имѣеть орденъ св. Станислава 3-й степени.

6) Учитель греческаго языка, статскій совѣтникъ *Сергій Васильевичъ Поповъ*, сынъ священника Московской губерніи, окончилъ курсъ въ Московской Духовной Академіи со степенью кандидата богословія въ 1886 году; опредѣленъ учителемъ русскаго языка въ старшихъ классахъ въ Дмитровское духовное училище 4 мая 1889 года; перемѣщенъ на должность учителя греческаго языка въ Сѣвское духовное училище 10 декабря 1898 года.

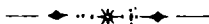
7) Учитель латинскаго языка, коллежскій ассесоръ *Леонидъ Константиновичъ Теляковский*, сынъ священника Ярославской губерніи, окончилъ курсъ въ Казанской Духовной Академіи со степенью кандидата богословія въ 1897 г.; назначенъ на должность надзирателя за учениками въ Ростовское-Димитріевское духовное училище 4 сентября 1897 года; опредѣленъ на должность учителя латинскаго языка въ Сѣвское духовное училище 8 ноября 1898 года.

8) Учитель приготовительнаго класса, коллежскій секретарь *Константинъ Михайловичъ Семеновъ*, сынъ чиновника Орловской губерніи, окончилъ курсъ въ Орловской духовной семинаріи съ званіемъ студента семинаріи 27 іюня 1897 года; опредѣленъ на должность надзирателя за учениками въ Сѣвское духовное училище 15 августа 1897 года; съ 1 октября 1900 года, по прошенію, перемѣщенъ на должность учителя приготовительнаго класса училища (по всѣмъ предметамъ, кромѣ пѣнія).

9) Надзиратель за учениками училища *Алексій Петровичъ Стефановскій*, сынъ діакона Орловской губерніи, окончилъ курсъ въ Орловской духовной семинаріи съ званіемъ студента 30 іюня 1900 года; опредѣленъ на должность надзирателя за учениками въ Сѣвское духовное училище 19 ноября 1900 года.

10) Врачъ при училищѣ, коллежскій ассесоръ *Константинъ Евлампіевичъ Никитскій*, сынъ чиновника Орловской губерніи, окончилъ курсъ въ Императорскомъ Московскомъ Университетѣ со степенью лѣкаря 16 октября 1896 года; по опредѣленію Университетскаго Совѣта отъ 14 декабря 1896

года утвержденъ въ званіи уѣднаго врача; съ 20 декабря того же года по 7 октября 1897 года состоятъ городскимъ врачомъ въ городѣ Судогдѣ, Владимірской губерніи; съ 17 октября 1897 года перемѣщенъ на должность Сѣвскаго уѣднаго врача; съ 15 сентября 1901 года Епархіальнымъ Пресвященнымъ утвержденъ врачомъ при Сѣвскомъ духовномъ училищѣ.



СОДЕРЖАНІЕ: 1. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. 2. Епархіальныя извѣстія. 3. Присоединеніе къ Православію. 4. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста. 5. Списокъ воспитанникамъ Орловской Духовной Семинаріи, кои въ 1902—3 году получили пособія изъ епархіальныхъ суммъ. 6. Наличный составъ лицъ, служащихъ при Сѣвскомъ духовномъ училищѣ, съ краткимъ біографическимъ свѣдѣніями о каждомъ изъ нихъ, на 1⁹⁰²/903 учебный годъ.



Редакторъ официального отдѣла, священникъ **М. Авонинъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей В. Сахаровъ.

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

3-го августа № 31. 1903 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

Какіе назидательные уроки можетъ извлечь для себя духовное юношество изъ недавняго торжественнаго прославленія мощей преподобнаго Серафима Саровскаго?

Свѣтло и торжественно протекли празднества прославленія преподобнаго Серафима. Тысячныя толпы православнаго народа теперь идутъ изъ Сарова во всѣ концы необъятной Руси, унося въ сердцахъ неизгладимыя впечатлѣнія пережитаго въ эти памятные дни. Сила Божія видимо, на глазахъ сотенъ тысячъ свидѣтелей, прославила Чудотворца во дни его земнаго чествованія. Ежедневно, по молитвамъ преподобнаго, совершались многочисленныя чудеса, къ которымъ вполне приложимы слова Спасителя: „слѣпые прозрѣваютъ, хромые ходятъ, глухіе слышатъ, нищіе благовѣствуютъ“. Върующая Россія со своей стороны прибавила къ небесному прославленію все, что можетъ дать наша земная слава. Воздвигнуты и украшены храмы, сооружена богатая рака, драгоценныя лампы затеплились у мощей Угодника, одѣтыхъ дорогими покровами. Торжественные крестные ходы, сверкающіе богатыми ризами и хоругвями, обошли мѣста земнаго страствованія нѣкогда „убогаго Се-

рафима“. И всё эти торжества были возвеличены до послѣдняго предѣла человѣческихъ силъ присутствіемъ Самихъ Державныхъ Вѣнценосцевъ, Благочестивѣйшихъ Государя Императора и Государынь Императрицъ, благоговѣнно склонившихся предъ несомнѣннымъ великімъ

Величественное и наглядное событие! Кто изъ православныхъ людей не умилился душою при видѣ этого общенароднаго религіознаго подъема? Кто останется равнодушнымъ къ такому знаменію милости Божіей къ нашей Отчизнѣ? Къ кому радость отозвалась это торжественное событие въ сердцахъ вѣрныхъ сыновъ Русской Церкви, въ роды родовъ останется благоговѣйнаго памятія о немъ, и въ живомъ воспоминаніи о этихъ свѣтлыхъ дняхъ не только мы, современники, но и самые отдаленные потомки наши будутъ почерпять неиссякающія силы духовной бодрости, вѣры и утѣшенія.

Великое значеніе имѣеть это торжество и для духовнаго юношества, нынѣ приготовляемаго въ школахъ къ пастырскому служенію. Являясь знаменіемъ милости Божіей къ намъ, прославленіе старца Серафима есть въ тоже время знаменіе и торжество нашей вѣры христіанской, православной, очевидное доказательство ея истинны и силы. Отсюда, поэтому, духовное юношество можетъ извлечь множество назидательныхъ уроковъ, наглядно и неопровержимо разъясняющихъ и подтверждающихъ тѣ истинны вѣроученія и нравоученія православнаго, какія служатъ предметомъ изученія въ духовной школѣ. Приведемъ нѣкоторые изъ этихъ уроковъ, наиболѣе назидательныя для духовнаго юношества въ настоящее время, обильное всякаго рода соблазнами.

Вся жизнь святаго старца Серафима есть, прежде всего, краснорѣчивѣйшее свидѣтельство о святости, спасительности Божественномъ достоинствѣ Христіанской вѣры, неслабому исповѣдуемой имъ. Онъ не получилъ обширнаго школьнаго образованія, которое обогатило бы его научными познаніями; но за то, ввучившись грамотѣ, уже „измлада“ оныя всюю душою отдался чтенію Священнаго Писанія и твореній св. отцевъ, и это чтеніе дѣйствительно „умудрило“ его „вѣрою, яже о Христѣ Иисусѣ“. Онъ не обходилъ моря и страны, ища чужеземной мудрости,—почти вся жизнь его про-

шла въ тиши и уединеніи Саронской пустыни, но, престо-
яно, день и ночь, пребывая здѣсь въ Богомыслии, постѣ и
молитвѣ, онъ достигъ изумительной духовной мудрости и
опытности. Благодатная сила Христова сдѣлала проница-
тельнымъ духовный взоръ святого старца; она открыла ему
недоступный естественному человѣческому познанію міръ
души съ ея прошлымъ и будущимъ, подчинила его слову
даже неразумныя твари, вывела его изъ обычныхъ рамокъ
пространственной и временной ограниченности и сообщила
чудотворную силу его молитвѣ и слову. Это-ли не свидѣ-
тельство о возраждающей силѣ Христова ученія, о дѣйст-
вительности и дѣйственности благодати Божіей, всегда обя-
тающей въ Церкви Христовой, по слову Спасителя? Препо-
добный былъ ревностнымъ исполнителемъ заповѣдей и
установленій Церкви,—и высокія обѣтованія вѣры, изрече-
ныя Господомъ, оправдались на немъ, именно тѣ обѣтованія,
по которымъ вѣрующій въ Иисуса Христа и соблюдающій
слово Его входитъ въ тѣснѣйшее общеніе съ Нимъ, стано-
вится возлюбленнымъ чадомъ Божиимъ и обиталищемъ Са-
мого Бога (Іоан. 14, 23) и творить чудеса (Мр. 11, 23 и сл.;
16, 17—18). „Это исполненіе Слова Божія въ жизни под-
вижника, внимавшаго этому слову и исполнявшаго его,—
настолько внушительное свидѣтельство о божественности и
истинности вѣры христіанской, что въ виду его, казалось
бы, должны умолкнуть всѣ, кто въ духовномъ ослѣпленіи
сомнѣвается въ этомъ и глумится надъ вѣрой, низводя ее
на степень естественныхъ человѣческихъ ученій. Подъ ка-
кимъ другимъ солнцемъ, помимо вѣры христіанской, когда-
либо развивалась такая богатая духовная жизнь, въ кото-
рой бы глубочайшее смиреніе соединялось съ высокою муд-
ростью, доходящею до исключительной прозорливости, голу-
биная кротость—съ властью надъ людскими болѣзнями и
дикими животными, а любовь къ Богу и людямъ, казалось,
не имѣла предѣла въ разнообразіи и полнотѣ своего про-
явленія? Подлинно, это богатство и красота духовная жизни
Саровскаго подвижника есть не только плодъ, а и торже-
ство христіанской вѣры, подъ воздѣйствіемъ и руководст-
вомъ которой онъ духовно возросъ „въ мужа совершенна“ *).

*) Рук. д. с. н. № 29.

Поэтому изъ житія новопрославленнаго Угодника Божія духовные юноши могутъ заимствовать неопровержимый апологетическій доводъ противъ того, весьма распространеннаго въ наше время воззрѣнiя, что христіанство есть естественное человѣческое ученіе, не обладающее силою перерожденiя и улучшенiя человѣческой природы. Воспитанникъ духовной школы можетъ, указывая на житіе св. Серафима, сказать словами ап. Павла, что въ лицѣ преподобнаго „Богъ избралъ немудрое міра, чтобы посрамить мудрыхъ, и немощное міра избралъ Богъ, чтобы посрамить сильное, — для того, чтобы никакая плоть не хвалилась предъ Богомъ“. Пусть „мудрецы и совопросники вѣка сего“ покажутъ въ средѣ своей хоть одного праведника, по своимъ духовнымъ дарованiямъ подобнаго святому старцу.

Среди современнаго образованнаго общества распространено также крайнее предубѣжденіе противъ чудесъ, всегда совершающихся въ Церкви Православной силою Христа, Спасителя нашего. „Все въ мірѣ течетъ по естественнымъ законамъ, ничего сверхъестественнаго нѣтъ и не можетъ быть“, — эти фразы можно слышать теперь на каждомъ шагу, иногда даже у людей малообразованныхъ, но желающихъ казаться передовыми, „интеллигентными“. Тѣ теоретическіе доводы въ защиту возможности чудесъ, какіе приводятся обычно въ богословскихъ апологетическихъ сочиненiяхъ и учебникахъ „Основнаго Богословія“, мало кого убѣждаютъ изъ противниковъ чуда: здѣсь нужны прежде всего факты, притомъ такого рода, чтобы достовѣрность ихъ чудесности стояла внѣ всякаго сомнѣнiя. Но такіе именно факты и совершаются у мощей преподобнаго Серафима, на глазахъ у многотысячной толпы. Всѣ видятъ, какъ приходятъ въ монастырь слѣпые, глухіе, хромые, страдающіе иными неизлечимыми недугами, и, послѣ горячей молитвы у св. мощей, уходятъ изъ монастыря совершенно здоровыми. Здѣсь не можетъ быть обмана, потому что все совершается открыто, среди народа; здѣсь не приложимо естественное объясненіе происходящихъ исцѣленiй, ибо какое внушеніе или самовнушеніе (чѣмъ любятъ объяснять чудеса люди невѣрующіе) можетъ возвратить зрѣніе слѣпому отъ рожденiя или слухъ и даръ рѣчи глухонѣмому. Чудеса милости Божіей явно соверша-

ются въ наши дни, и нужно быть духовно слѣпымъ и глухимъ, чтобы не замѣчать и не признавать ихъ. Апологетика христіанская обогащается, слѣдовательно, новыми неопровержимыми фактами для защиты дѣйствительности чудесъ Божественнаго Промысла, а чрезъ это и будущіе пастыри улучшаютъ свое оружіе защиты противъ невѣрія и сомнѣнія.

Кромѣ борьбы съ невѣріемъ, духовное юношество подготавливается въ школѣ также для борьбы съ расколомъ и сектанствомъ. Раскольники утверждаютъ, что современная Православная Церковь уклонилась отъ истины, стала еретическою, такъ какъ она оставила древнюю вѣру отцовъ и исповѣдуетъ теперь вѣру новую; а сектанты утверждаютъ, что она извратила самый духъ ученія Христова, сведши все христіанство къ обрядности и внѣшнему Богопочтенію. Тѣ и другіе указываютъ на существующіе среди православныхъ недостатки и пороки, какъ на подтвержденіе того, что Церковь Православная „осуетилась“, „омірицилась“, не заботится объ исправленіи своихъ членовъ, почему и спастись въ ней не возможно. Въ наше время такого рода обвиненія на Православную Церковь слышатся особенно часто. Но что можетъ быть лучшимъ опроверженіемъ этихъ злохуленій, чѣмъ прославленіе новаго Угодника Божія? Церковь Русская и въ наше время такъ же проявляетъ свою животворность, какъ проявляла ее и въ древнее время. Святители Димитрій Ростовскій, Иннокентій Иркутскій, Митрофанъ Воронежскій, Тихонъ Задонскій, Θεодосій Углицкій и, наконецъ, преподобный Серафимъ Саровскій прославляются тогда, когда, по мнѣнію раскольниковъ, Церковь Русская отклонилась отъ своего назначенія и стала безблагодатною. Но въ безблагодатной Церкви нельзя угодить Богу, и, слѣдовательно, если въ Русской Церкви и нынѣ живутъ и прославляются Угодники Божіи, то эта Церковь есть подлинно истинная Христова Церковь, единственная хранительница всей полноты дарованныхъ ей отъ Бога благодатныхъ средствъ.— Въ частности противъ раскольниковъ можно замѣтить слѣдующее. Преподобный старецъ Серафимъ удостоился прославленія отъ Господа, будучи вѣрнымъ сыномъ Православной Русской Церкви и въ соблюденіи всѣхъ обрядовъ и установленій, нынѣ принятыхъ въ этой Церкви. Можно

ли, поэтому; называть эти обряды „никоновскими выдумками“, „еретическими новшествами“, какъ это дѣлають раскольники? Не является ли фактъ прославленія старца Серафима неопровержимымъ доказательствомъ того, что Русская Церковь и принявъ книжныя исправленія при патр. Никонѣ осталась тою же святою и Православною Церковью, какою она была и до Никона? Противъ же сектантовъ, отвергающихъ всякую обрядность вообще, изъ жизни святого старца можно извлечь такіе доводы. Сектанты отвергають всѣ внѣшніе способы служенія Богу, какъ не согласные, будто бы, съ духомъ христіанства, заповѣдующаго поклоняться Богу въ духѣ и истинѣ. По ихъ мнѣнію, человѣкъ, исполняя церковныя обряды и предписанія, тѣмъ самымъ удаляется отъ Христовой истины и угодняется фарисеямъ, все благочестіе которыхъ сосредоточивалось на обрядности, лишенной внутренняго смысла и значенія. Но вотъ предъ нами святой старецъ, вся жизнь котораго есть постоянное служеніе Богу *обновленіемъ* духа, старецъ, достигшій изумительнѣйшей чистоты сердца и высоты духовной,—тѣмъ, спрашивается, какими средствами достигъ онъ этого? Знакомясь съ обстоятельствами его жизни и съ устными и письменными наставленіями, мы видимъ, что препод. Серафимъ необходимѣйшимъ условіемъ для Богоугожденія считалъ точное и неуклонное исполненіе всѣхъ внѣшнихъ предписаній Церкви Православной. Самъ онъ ежедневно посѣщалъ Богослуженіе и непрестанно молился дома, такъ что отъ постояннаго стоянія на молитвѣ у него оцухли ноги и въ нихъ открылись раны. Не довольствуясь этимъ, онъ предпринялъ подвигъ столпничества, который уподобилъ его древнимъ восточнымъ подвижникамъ; затѣмъ взялъ на себя подвигъ молчальничества, памятуя слова св. Амвросія Медиолонскаго: „молчаніемъ я видѣлъ многихъ спасающихся, многоглаголаніемъ же не одинаго“. Своимъ слушателямъ св. старецъ говорилъ: „все, что Церковь положила на семи Вселенскихъ соборахъ, исполняй. Не забывай праздниковъ, ходи въ церковь, особенно по воскресеньямъ, развѣ немощи только когда (опускай Богослуженіе), и во время Богослуженія пребывай всегда со страхомъ и благоговѣніемъ... Давай свѣчи, вино и елеи на церковь; милостыня много тебѣ блага сдѣлаетъ. По постамъ скоромнаго не ѣшь“ и т. д.

Весьма назидательно и утѣшительно для духовнаго юношества недавнее торжество еще и потому, что въ этомъ торжествѣ прославляется одинъ изъ *пастырей* Русской Церкви. Извѣстно, какъ много обвиненій и укоровъ возводятъ на духовенство отступники отъ Православной Церкви—и интеллигентные и простецы. Штундисты, напр., и другіе сектанты свою бесѣду съ миссіонерами всегда начинаютъ съ того, что обвиняютъ православныхъ пастырей въ нерадѣніи о вѣчномъ спасеніи своихъ пасомыхъ, въ корыстолюбіи, праздности, нетрезвой жизни и т. п. Православное монашество подвергается со стороны отщепенцевъ церковныхъ еще болѣе злой клеветѣ, какъ сословіе тунеядцевъ и никому ни для чего негодныхъ людей. Всякая ошибка и малѣйшій проступокъ духовнаго лица обыкновенно подхватывается почти всею русскою печатью, комментируется и обсуждается на всѣ лады, съ единственною цѣлью унижить духовенство въ глазахъ общества. Въ виду этого представляется дѣломъ особенной премудрости Промысла Божія то явленіе, что Господь постоянно избиралъ и до послѣдняго времени избираетъ для прославленія на землѣ преимущественно тѣхъ, кто въ теченіе земной своей жизни сподобился угодить Ему на высотѣ пастырскаго служенія или на тернистомъ пути монашескаго подвига. Поэтому, позволительно въ настоящемъ торжествѣ прославленія старца Серафима усматривать свидѣтельство Божіе о томъ, что Православная Церковь донинѣ не оскудѣла въ инокствѣ и вообще въ пастырствѣ, ходящемъ достойно своего званія и Божія прославленія.

Наконецъ, можно извлечь и еще одинъ назидательный урокъ изъ недавняго торжества Церкви Православной. Нынѣ враги вѣры Христовой и порядка государственнаго употребляютъ всѣ усилія на то, чтобы разорвать святую связь народа съ Царемъ, закрѣпленную тысячелѣтнею исторіею Русской Церкви и государства. Ихъ измышленія проникаютъ, къ величайшему сожалѣнію, и въ народъ и въ стѣны духовной школы, и ими иногда соблазняются юноши, предназначенные къ высокому пастырскому служенію. Но дни Саровскаго торжества могутъ отрезвить многихъ юныхъ и взрослыхъ мечтателей, увлекшихся противогосударственными идеями. Въ Саровѣ была собрана, можно сказать, вся

Россія, представители всѣхъ званій и состояній, воодушевляемые высокими религіозными чувствованіями и стремленіями. Здѣсь-же, во главѣ ового народа, присутствовалъ и Государь съ Государынями, Великими Князьями и Княжнами. Народъ всюду съ чувствомъ умиленія слѣдилъ за каждымъ шагомъ Ихъ Величествъ,—и въ его памяти возставали богобоязненные князья и цари Русскіе, когда онъ видѣлъ какъ Государь вмѣстѣ съ Великими Князьями поднималъ гробъ со святыми останками Преподобнаго Серафима,—когда онъ видѣлъ, какъ Монархъ, среди многотысячной толпы богомольцевъ, пѣшкомъ направлялся къ тѣмъ мѣстамъ, гдѣ ступала нѣкогда нога святого старца,—когда онъ видѣлъ Монарха своего у ближней и дальней пустыньки, у источника, купальни и камня, на которомъ святой Серафимъ молился въ теченіе тысячи дней. Въ путешествіи ихъ Величествъ въ Саровъ народъ видѣлъ подвигъ, подъятый для удовлетворенія духовной потребности, онъ видѣлъ, что Монархъ преисполненъ тѣхъ-же чувствъ, которыя наполняютъ душу cadaго православнаго русскаго человѣка,—и это еще болѣе сближало его съ Царемъ, Который всегда съ своимъ народомъ. Вслѣдствіе этого дни великаго духовнаго торжества въ Саровѣ стали одновременно и днями великаго политическаго торжества, въ которомъ воочію всѣхъ проявилась эта основа силы и счастья Россіи, вѣчно живая, вѣчно несокрушимая, но невидимая, для „политическихъ невѣръ“ иначе какъ въ эти торжественныя минуты своего проявленія. „Пусть же увѣруютъ—скажемъ мы словами одной патріотической газеты,—и всѣ слѣпые невѣрующіе, пусть поймутъ изъ Саровскаго торжества какъ жалки ихъ попытки разорвать святую связь народа съ Царемъ, связь, созданную общею ихъ вѣрою въ Бога и закрѣпленную тысячелѣтнею исторіею, въ которой, послѣ Бога, не было для народа болѣе благодѣтельной силы, какъ Царь и, послѣ Бога, не было для Царя болѣе несокрушимой опоры, какъ его вѣрныи, любящій и преданный народъ“. *)

Ограничимся здѣсь этими немногими поучительными уроками, предлагаемыми намъ житіемъ и торжествомъ прославленія святого старца Серафима. При желаніи духовное юно-

*) *Московскія Вѣдомости*, № 200.

шество можетъ и еще весьма много подобныхъ уроковъ получить изъ разсмотрѣнія обстоятельствъ жизни, чудесъ, прославленія и изъ чтенія наставленій новопрославленнаго Чудотворца. Но особенно было бы назидательно для всякаго будущаго пастыря Церкви личное посѣщеніе тѣхъ мѣстъ, гдѣ жилъ, подвизался и скончался преподобный Серафимъ, и гдѣ нынѣ его святые мощи чествуются благоговѣннымъ поклоненіемъ всея православной Руси. Оя самъ зоветъ всѣхъ насъ: „придите ко мнѣ и все, что есть у васъ на душѣ, чтобы ни случилось съ вами и о чемъ бы вы ни скорбѣли, все свое горе съ собою и принесите на мой гробикъ, какъ живому все мнѣ и расскажите; я васъ услышу и вся ваша скорбь отлетитъ и пройдетъ“.

С.

Объ устройствѣ общежитія при Орловскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Разрѣшеніе вопроса объ устройствѣ общежитія при Орловскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ является въ настоящее время дѣломъ неотложнымъ. Съ этимъ вопросомъ Совѣту Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища приходится считаться въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. Нужда въ расширеніи училищнаго зданія, за невозможностію удовлетворить, по тѣснотѣ помѣщенія, желаніямъ родителей помѣстить своихъ дочерей въ общежитіе при училищѣ, и за невозможностію часто даже принять всѣхъ выдержавшихъ экзаменъ для обученія въ училищѣ, по недостатку мѣстъ, всегда сознавалась Совѣтомъ училища, побуждала его входить съ докладами въ Епархіальные Съѣзды духовенства о принятіи мѣръ къ устраненію тѣсноты помѣщенія и нынѣ составляетъ для него предметъ заботы. Въ настоящее время, когда половинѣ обучающихся въ училищѣ воспитанницъ*), не считая городскихъ, проживающихъ въ домахъ родителей, приходится помѣщаться на частныхъ квартирахъ, отстоящихъ отъ училища иногда на большое разстояніе, нужда въ устройствѣ

*) Всѣхъ воспитанницъ въ истекшемъ учебномъ году было на лицо 467, изъ коихъ только 205 жили въ училищѣ.

общежитія при Епархіальномъ женскомъ училищѣ является прямо нуждою воиющею. Если принять во вниманіе то обстоятельство, что въ настоящее время само Правительство заботится объ устройствѣ общежитій при учебныхъ заведеніяхъ даже для лицъ варослыхъ, прилагая стараніе къ устройству пансіоновъ, интернатовъ, то заботы объ этомъ со стороны Совѣта училища вполне естественны. Если неудобно бываетъ помѣщать мальчиковъ на частныхъ квартирахъ, гдѣ за ними не можетъ быть надлежащаго надзора, по причинѣ невоозможности находиться при нихъ неотлучно воспитывающимъ ихъ лицамъ—и благоразуміе родителей требуетъ помѣщать ихъ въ общежитія при семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ, то что сказать о дѣвочкахъ, поставляемыхъ родителями на частныхъ квартирахъ, хозяева которыхъ въ большинствѣ случаевъ неизвѣстны бываютъ лично родителямъ и на надзоръ которыхъ за дѣтьми не всегда можно съ увѣренностію полагаться? Вотъ почему родители съ такимъ нетерпѣніемъ ждутъ того случая, когда, за выбитіемъ кого-либо изъ пансіонерокъ, освободится при училищѣ вакансія, на которую всегда являются въ Совѣтъ десятки прошеній, ставящіе Совѣтъ въ крайне затруднительное положеніе, кому отдать предпочтеніе въ предоставленіи мѣста, потому что каждый указываетъ свои основательные доводы. При этомъ Совѣту нерѣдко приходится выслушивать и несправедливыя нареканія за якобы пристрастное предоставленіе освободившейся вакансіи. Вообще значеніе общежитія неоспоримо, какъ имѣющее громадное значеніе не только въ воспитательномъ и учебномъ отношеніи, но даже и въ матеріальномъ. Живя въ общежитіи, дѣвочки, будутъ избавлены отъ дурныхъ въ нравственномъ отношеніи примѣровъ, съ какими можно повстрѣчаться при жизни на квартирахъ, находятся подъ ближайшимъ и непосредственнымъ надзоромъ воспитательницъ, имѣющихъ полную возможность оказывать нравственное воздѣйствіе на ихъ душевную жизнь,—могутъ пользоваться, въ случаѣ трудности усвоенія урока, ихъ помощію и учебными пособіями, которыя, по дороговизнѣ, иногда недоступны для пріобрѣтенія дѣтьми небогатыхъ родителей, а въ матеріальномъ отношеніи освобождаются отъ той нужды и лишеній, которыя

иногда приходится испытывать на квартирахъ, да и самимъ родителямъ значительно облегчаются тѣ расходы, какіе имъ приходится кести при содержаніи дѣтей на наемныхъ квартирахъ, при настоящей дороговизнѣ какъ самыхъ квартиръ, такъ и жизненныхъ припасовъ. Правда, можно бы избѣжать неудобствъ размѣщенія воспитанницъ по частнымъ квартирамъ, нанявъ для этого домъ, но попытки Совѣта въ этомъ отношеніи въ истекшемъ 1902—1903 учебномъ году не имѣли успѣха, такъ какъ домовъ могущихъ удовлетворить условіямъ общежитія въ Орлѣ не нашлось. Между тѣмъ, вредъ отъ размѣщенія воспитанницъ по частнымъ квартирамъ—вредъ очевидный во всѣхъ отношеніяхъ—и въ учебно-воспитательномъ и въ гигиеническомъ. Если мы обратимъ вниманіе на малоуспѣшность и случаи заболѣванія воспитанницъ за два истекшихъ учебныхъ года 1901—1902 и 1902—1903, то увидимъ, что бѣльшій процентъ малоуспѣшности и заболѣваній падаетъ на приходящихъ воспитанницъ. Такъ въ 1901—1902 учебномъ году % малоуспѣшности въ среднемъ выводѣ для приходящихъ воспитанницъ всѣхъ классовъ былъ 18,4, тогда какъ для живущихъ только 5,1; въ 1902—1903 году % малоуспѣшности для приходящихъ былъ 12, а для живущихъ 4. По бѣльзни приходящими воспитанницами въ 1901—1902 и 1902—1903 учебныхъ годахъ опущено уроковъ больше, чѣмъ живущими, именно: въ 1901—1902 учебномъ году приходящими въ среднемъ выводѣ опущено по 30,7 уроковъ на каждую, а живущими по 13 уроковъ на каждую, въ 1902—1903 учебномъ году приходящими—по 25,4 уроковъ на каждую, а живущими по 16,2 уроковъ на каждую. Въ отношеніи поведенія бѣльшими шалостями всегда отличались и отличаются воспитанницы приходящія, живущія по квартирамъ. Въ виду такой важности въ учебно-воспитательномъ отношеніи устройства общежитія при Епархіальномъ женскомъ училищѣ, независимо отъ преже принимаемыхъ Совѣтомъ училища и Епархіальной властію мѣръ къ удовлетворенію этой нужды, Его Преосвященствомъ предложено было о.о. депутатамъ Епархіальнаго Сѣзда духовенства сессіи 1902 года обратить особенное вниманіе на тѣсноту помѣщенія Епархіальнаго женскаго училища и принять мѣры къ устраненію это-

го недостатка. Епархіальный Съездъ духовенства сессіи 1902 года, слѣдуя призыву своего Архипастыря и глубоко проникаясь сознаниемъ необходимости расширения помѣщенія Епархіальнаго женскаго училища, въ устраненіе стѣсненія какъ въ пріемѣ дѣвиць для обученія, такъ и для помѣщенія ихъ въ общежитіе, предположилъ, на основаніи нѣкоторыхъ данныхъ, пріобрѣсти домъ Старицкаго; причемъ Съездомъ была избрана особая коммиссія по покупкѣ этого дома въ составъ которой вошелъ и Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища въ полномъ его составѣ. Коммиссія и Совѣтъ, по тщательномъ осмотрѣ дома Старицкаго, нашли, что домъ этотъ по своему внутреннему устройству, мѣстоположенію, невозможности соединенія его съ существующимъ корпусомъ училища и инымъ непригляднымъ и даже вреднымъ условіямъ для воспитанницъ, рѣшительно не можетъ быть признанъ удобнымъ для общежитія или для помѣщенія въ немъ классовъ женскаго духовноучебнаго заведенія.

Въ виду этого Коммиссіей и Совѣтомъ училища доложено было Его Преосвященству о необходимости, взамѣнъ проэктированной покупки дома Старицкаго, устроить новый корпусъ для общежитія воспитанницъ Епархіальнаго женскаго училища въ саду, непосредственно за церковію училища, и съ тѣмъ, чтобы новый корпусъ былъ соединенъ съ старымъ корпусомъ теплымъ корридормъ. Новый корпусъ будетъ такимъ образомъ служить продолженіемъ стараго. Его Преосвященствомъ резолюціею отъ 5 ноября 1902 года на докладѣ Коммиссіи и Совѣта выражено было Архипастырское согласіе съ выше высказаннымъ мнѣніемъ Коммиссіи и Совѣта. Приглашенный Коммиссіей и Совѣтомъ училища архитекторъ Химецъ, осмотрѣвъ мѣсто для постройки новаго корпуса и найдя его вполне удобнымъ и достаточнымъ, по порученію Коммиссіи и Совѣта, составилъ планъ и смѣту на постройку новаго корпуса и на приспособленіе стараго сообразно потребностямъ училища. Планъ и смѣта, по разсмотрѣніи и утвержденіи ихъ Строительнымъ Отдѣленіемъ Орловскаго Губернскаго Правленія, 23 іюня сего года препровождены Его Преосвященствомъ въ Святѣйшій Синодъ для испрошенія разрѣшенія на поиме-

нованную постройку на мѣстныхъ епархіальныхъ средства. Такимъ образомъ, окончательное рѣшеніе вопроса объ устройствѣ общежитія при Епархіальномъ женскомъ училищѣ и устраненіи тѣсноты помѣщенія въ цѣляхъ удовлетворенія наарѣвшей потребности въ образованіи духовенствомъ Орловской епархіи своихъ дочерей зависить въ настоящее время, отъ изысканія источника позаймствованія необходимой для сей постройки суммы, каковая исчислена Строительнымъ Отдѣленіемъ въ 177000 рублей. Самымъ выгоднымъ и благопріятнымъ мѣстнымъ источникомъ позаймствования для епархіи, по мнѣнію Коммисіи и Совѣта, можетъ быть эмеритальная касса*).

Позаймствованіе изъ средствъ эмеритальной кассы могло бы быть произведено съ тѣмъ, что бы позаймствованная сумма 177000 р. была погашена въ теченіе 26 лѣтъ изъ годовыхъ прибылей Епархіальнаго Свѣчнаго завода съ уплатою 5% роста и 2% погашенія капитала. Это возлагаемое на заводъ погашеніе онъ могъ бы вполне оправдать въ виду его полной обезпеченности, устойчивости производимыхъ имъ операций и ежегодно возрастающей прибыли. Такъ, напр., за 1901-й годъ валовая прибыль завода была 58712 руб. 33 коп., за 1902-й г.—60139 руб. 9 коп.**). Съ увѣренностью заключая отсюда о томъ, что въ послѣдующіе годы заводомъ будетъ получаться, при расширеніи его операций, не менѣе 60000 р. чистой годовой прибыли, можно вполне надѣяться на то, что въ теченіе 26 лѣтъ, уплачивая по 5% роста и 2% погашенія, что составитъ 12390 рублей въ годъ, Епархіальный Свѣчной заводъ вполне въ состояніи оправдать возлагаемое на него погашеніе 177000 рублей, не удерживая въ то же время и другихъ возложенныхъ на него взносовъ, какъ-то: на Епархіальное женское училище, параллельные классы семинаріи, Ломовецкій причтъ, въ уплату долга эмеритуры, по при томъ

*) По справкамъ на 1-е Іюля текущаго года, за исключеніемъ 50668 рублей долговъ, числящихся за Епархіальнымъ Свѣчнымъ заводомъ, Эмеритальная касса имѣла чистаго капитала 427337 руб. 71 коп.

**) По справкамъ выясняется, что на 1-е Іюля текущаго года заводъ имѣлъ чистаго собственнаго достоянія, заключающагося въ деньгахъ и имуществѣ 310832 рублей 68 коп.

непремѣнномъ условіи, чтобы заводъ болѣе не обременялся никакими другими расходами. Позаимствованіе нужлага для постройки капитала изъ средствъ эмеритальной кассы было бы вполне рационально и выгодно и для епархіи, и для эмеритуры: для епархіи потому, что занявъ капиталъ у себя же, епархія себѣ же, а не кому другому, будетъ платить $0\frac{1}{2}\%$, которыхъ за 26 лѣтъ, по исчисленію, накопится 145140 рублей, а для эмеритальной кассы, располагающей 427337 рублями и 71 коп. чистаго капитала и не предвидящей не только нужды, но, по уставу, даже и права въ расходъ такого капитала, полезнѣе соудить искомую сумму на болѣе выгодныхъ для себя условіяхъ, такъ какъ для эмеритальной кассы значительно выгоднѣе получить на свой капиталъ $5\frac{1}{2}\%$ роста, вмѣсто $3\frac{1}{2}\%$ при обращеніи денегъ въ билеты 4% ренты, при этомъ и капиталъ эмеритальной кассы, за 26 лѣтъ увеличится на 145140 рублей. Такимъ образомъ, при позаимствованіи изъ эмеритальной кассы, вопросъ объ изысканіи средствъ для выполненія строительныхъ цѣлей могъ бы разрѣшиться и скоро и легко, не обременяя церковь епархіи никакимъ налогомъ. Въ такомъ положеніи состоитъ настоящее дѣло по устройству общежитія при Орловскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ и такой желательный источникъ позаимствованія средствъ для скорѣйшаго его осуществленія. Но такъ какъ собственникомъ капитала эмеритальной кассы является все духовенство епархіи, то весьма было бы желательно, чтобы на предстоящемъ Епархіальномъ Съѣздѣ сессіи 1903 года, въ лицѣ своихъ набранныхъ депутатовъ, духовенство епархіи рѣшило этотъ вопросъ о позаимствованіи въ положительномъ смыслѣ, для скорѣйшаго удовлетворенія нужды училища и исполненія желанія и воли своего Архiepастыря, а на время періода устройства дома для общежитія предоставило бы возможность Совѣту училища озаботиться пріисканіемъ временнаго дома для помѣщенія въ немъ всѣхъ входящихъ воспитанницъ.

С. М. А—нъ.

Дозволительно-ли употребленіе волшебнаго фонаря при чтеніяхъ въ храмѣ?

*„Домъ мой домомъ молитвы наре-
чется. (Матв. 21, 13).*

*„Лучше не дѣлать ничего такого, отъ
чего братъ твой претъкнется, или соб-
лазнется, или изнемогаетъ (Римл. 14, 21).*

Въ послѣднее время употребленіе волшебнаго фонаря сдѣлалось почти повсемѣстной и необходимой принадлежно-стью мало-мальски порядочной народной аудиторіи. Ученые общества, земства, попечительства о народной трѣзвости, фабрики и заводы, затрачивая нерѣдко солидныя суммы на устройство народныхъ домовъ, аудиторій и читаленъ, непримѣнно заботятся о приобрѣтеніи хорошихъ волшебныхъ фонарей съ болѣе или менѣе достаточнымъ количествомъ свѣтовыхъ картинъ, примѣнительныхъ къ программѣ и содержанию своихъ чтеній. Отъ свѣтскихъ обществъ въ этомъ отношеніи не отстаетъ и наше духовенство. Приходскіе пастыри, при внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ религіозно-нравственнаго характера, устраиваемыхъ преимущественно въ школьныхъ помѣщеніяхъ, не чуждаются прибѣгать къ помощи волшебныхъ фонарей, справедливо полагая, что при посредствѣ свѣтовыхъ картинъ слушатели скорѣе и яснѣе усвоятъ содержаніе бесѣды и чтеній. Къ сожалѣнію, школьныя помѣщенія за весьма рѣдкимъ исключеніемъ оказываются мало пригодными какъ для самыхъ чтеній, такъ и для удачнаго демонстрированія свѣтовыхъ картинъ. Какъ-бы ни было просторно помѣщеніе школы, оно по большей части, не въ состояніи бываетъ вмѣститъ всѣхъ желающихъ послушать чтеніе. Вслѣдствіе-же тѣсноты школьныхъ аданій часто случается, что на народныхъ чтеніяхъ происходитъ невозможная давка и воздухъ портится до крайней степени. Послѣднее обстоятельство въ свою очередь затрудняетъ и препятствуетъ удачному демонстрированію свѣтовыхъ картинъ. Дѣло въ томъ, что волшебные фонари удачно дѣйствуютъ лишь въ просторныхъ помѣщеніяхъ при обилии воздуха; въ тѣсныхъ-же помѣщеніяхъ деревенскихъ школъ

при изобилии слушателей и происходящей, чрез то, порчѣ воздуха они производятъ картины крайнѣ неясныя и тусклыя, или даже совсѣмъ не даютъ свѣта.

Разумѣется, священнику предоставляется полная возможность перенести мѣсто своихъ чтеній въ мѣстный храмъ, гдѣ уже не можетъ быть жалобъ на тѣсноту помѣщенія. Но тутъ выступаетъ на сцену новое затрудненіе: какъ быть съ волшебнымъ фонаремъ, и можно-ли считать умѣстнымъ и дозволительнымъ употребленіе послѣдняго въ храмѣ Божіемъ? Тѣ изъ приходскихъ пастырей, которые были близко заинтересованы означеннымъ вопросомъ, поднимали его въ нѣкоторыхъ епархіяхъ уже не одинъ разъ; иногда-же ставили его и на официальную почву, дѣлая по этому случаю запросы въ мѣстныя консисторіи. Отвѣты всегда получались отрицательнаго характера; по крайней мѣрѣ мы не знаемъ случая, чтобы какая изъ консисторій отвѣтила на означенный запросъ въ положительно утвердительномъ смыслѣ. Аргументировали-же свои рѣшенія духовныя консисторіи по большей части тѣмъ простымъ соображеніемъ, что демонстрированіе свѣтовыхъ картинъ есть цѣлостное въ своемъ родѣ зрѣлище, храмы же предназначены не для зрѣлищъ, а для молитвъ.

Для того, чтобы надлежащимъ образомъ уяснить омысль означенной аргументаціи, намъ необходимо обратить вниманіе на то, какъ въ большинствѣ случаевъ смотрятъ на демонстрированіе свѣтовыхъ картинъ сами слушатели народныхъ чтеній и бесѣдъ? Если для лицъ, завѣдующихъ и руководящихъ народными чтеніями и бесѣдами, демонстрированіе свѣтовыхъ картинъ является прежде всего средствомъ, способствующимъ надлежащему усвоенію содержанія чтеній слушателями, то для послѣднихъ свѣтовая картина, производимая при посредствѣ волшебнаго фонаря, является прежде всего интереснымъ зрѣлищемъ. Правда, народъ не отрицаетъ той несомнѣнной истины, что, благодаря свѣтовымъ картинамъ, онъ скорѣе и нагляднѣе усвоитъ содержаніе чтеній, но это значеніе свѣтовыхъ картинъ онъ сознаетъ какъ-то туманно и неопредѣленно, прежде-же всего смотритъ на послѣднія, какъ на зрѣлище, для него весьма пріятное и интересное. Въ послѣднемъ можетъ убѣдиться всякій,

кому только приходилось заниматься означенным дѣломъ. Въ бытность мою студентомъ академіи мнѣ пришлось три года завѣдывать одной народной аудиторіей, въ которой велись чтенія и бесѣды религіозно-нравственнаго характера. Какъ водится, былъ и фонарь съ достаточнымъ количествомъ свѣтовыхъ картинъ. По особымъ соображеніямъ послѣднія мы показывали слушателямъ не на каждомъ чтеніи, а чрезъ чтеніе, иногда чрезъ два. И что-же? Тѣ чтенія, на которыхъ демонстрировался волшебный фонарь, привлекали всегда несравненно большее число посѣтителей, особенно-же подростковъ школьнаго возраста. Вся эта специально фонарная, какъ мы ее называли, публика приходила, по сооственному сознанію, только за тѣмъ, чтобы „картинки посмотреть“, относительно-же самыхъ чтеній откровенно заявляла, что послѣднія ее мало интересуютъ. Такъ какъ, приходя исключительно изъ-за картинокъ, фонарная публика не интересовалась самими чтеніями, то во время послѣднихъ она часто держала себя очень шумно—разговаривала, пересмѣивалась и т. п. Слѣдствіемъ этого было то, что нѣкоторые изъ особенно интересовавшихся чтеніями слушателей просили насъ, если можно, прекратить демонстрированіе свѣтовыхъ картинокъ. Тогда, говорилъ мнѣ одинъ старикъ, будутъ являться только тѣ, кто интересуется самими чтеніями и бесѣдами; тѣ-же, которые приходятъ только изъ-за картинокъ, перестанутъ являться совсѣмъ и не будутъ, такимъ образомъ, своимъ неблаговиднымъ поведеніемъ мѣшать слушать другимъ. Вотъ примѣръ, вынесенный мною изъ собственнаго опыта! Хорошо было-бы, если бы при такомъ взглядѣ нашихъ слушателей на демонстрированіе свѣтовыхъ картинокъ, мы стали-бы устраивать послѣднее въ храмѣ? И хорошо было-бы истинно вѣрующему человѣку слышать разговоры подобнаго содержанія: „пойдемъ въ церковь, полюбуемся: тамъ волшебныя картинки показываютъ“! Достаточно съ насъ и того, что многіе въ настоящее время ходятъ въ храмы только для того, „чтобы пѣвчихъ послушать“. Не думаю, чтобы приведенный мною примѣръ былъ единичнымъ, по крайней мѣрѣ подтвержденіе ему мнѣ не разъ приходилось встрѣчать въ нашихъ газетахъ. Какъ часто, вѣроятно, многимъ, читающимъ въ газетахъ корреспонденціи

объ открытіи въ разныхъ мѣстахъ народныхъ чтеній, приходилось въ заключеніе встрѣчать такія слова: „особенный интересъ для посѣтителей представляетъ демонстрированіе волшебнаго фонаря съ свѣтовыми картинами; публику очень занимаетъ послѣднее, а потому на чтеніе съ картинами она всегда является въ громадномъ количествѣ“.

Что привлекаетъ въ данномъ случаѣ на чтеніе публику? Свѣтовыя картины. Какъ-же смотритъ публика на послѣднія,—какъ на средство-ли къ болѣе прочному усвоенію чтеній? Нѣтъ, исключительно—какъ на зрѣлище, весьма интересное и занимательное. Правда, могутъ сказать, что польза отъ картинъ есть и въ данномъ случаѣ, такъ какъ благодаря имъ привлекается на чтеніе большее количество слушателей; но означенная польза будетъ уже не та, какую по идеѣ должны приносить картины, а чисто искусственная. Заведите при чтеніяхъ граммофонъ, какъ это начинается въ аудиторіяхъ свѣтскаго вѣдомства, и публики станутъ ходить еще больше, особенно въ деревняхъ, гдѣ жители не избалованы никакими зрѣлищами. Конечно, для аудиторіи свѣтскаго характера послѣднее обстоятельство не имѣетъ значенія, такъ какъ цѣлью ихъ чтеній является желаніе дать народу разумное развлеченіе; чтеніе-же и бесѣды, которыя ведутся приходскими пастырями, должны имѣть своею цѣлью нравственное назиданіе и религіозное усовершенствованіе пасомыхъ. А потому надо стараться, чтобы народъ интересовался главнымъ образомъ самими чтеніями; картинами же интересовался лишь постольку, поскольку онѣ служатъ иллюстраціями къ чтеніямъ, а не исключительно. Пока-же этого нѣтъ, демонстрированіе свѣтовыхъ картинъ является для народа еще зрѣлищемъ и, хотя зрѣлищемъ невиннымъ и интереснымъ, тѣмъ не менѣе все-же не пригоднымъ къ употребленію въ храмѣ Божіемъ. Однимъ словомъ, ту пользу, которую въ дѣйствительности приносятъ при чтеніяхъ свѣтовыя картины, народъ нашъ, хотя и получаетъ, но не сознаетъ; тотъ-же взглядъ съ какимъ самъ народъ смотритъ на демонстрированіе свѣтовыхъ картинъ, не позволяеть волшебному фонарю появиться въ храмѣ Божіемъ. Въ подтвержденіе настоящей мысли приведу одинъ примѣръ: по сосѣдству съ моимъ настоящимъ мѣстожительствомъ въ одной изъ зем-

скихъ школъ былъ полученъ недавно роскошный волшебный фонарь съ большимъ запасомъ свѣтовыхъ картинъ. Устроили чтеніе, показали посѣтителямъ свѣтоты картины. Народъ сильно былъ заинтересованъ, такъ какъ свѣтоты картины многіе видѣли въ первый разъ въ жизни. Очень занятно, говорили мнѣ крестьяне, только однимъ плохо: помѣщеніе тѣсное. А вотъ, говорю я, зима настанетъ, батюшка будетъ чтеніе въ церкви вести: тамъ просторно. Но вѣдь тамъ картинъ не будетъ, отвѣчали мнѣ. А можетъ быть съострилъ кто-то изъ публики, они съ собой въ церковь и фонарь принесутъ. Что-ты! замахали на него руками окружающіе, да нешто можно въ храмъ Божіемъ заниматься такимъ дѣломъ: картинки разглядывать.--- Но вѣдь на картинахъ, оправдывался тотъ, божественное изображается, все равно что и на иконахъ. Нѣтъ, не все равно, отвѣчали ему: то картина, а то икона,—предъ иконой молятся и свѣчи ставятъ, а на свѣтоты картины только любятъ. Все это, замѣтитъ кто-либо, является ничѣмъ инымъ, какъ только слѣдствіемъ невѣжества нашего простого народа; а если такъ, то нужно бороться съ означеннымъ невѣжествомъ, стараться уничтожить ею, а не потворствовать ему. Но дѣйствительно-ли означенный взглядъ на демонстрированіе въ храмъ свѣтовыхъ картинъ, хотя-бы и религіознаго характера, является слѣдствіемъ народнаго невѣжества? И не скорѣе-ли этотъ взглядъ естъ слѣдствіе того глубоко-благоговѣйнаго почтенія, съ какимъ нашъ православный народъ относится къ храму Божію? Для православнаго русскаго человѣка храмъ Божій—мѣсто особеннаго присутствія Божія, въ которомъ Господь принимаетъ молитвы рабовъ Своихъ, мѣсто, предназначенное только для того, чтобы въ немъ едиными устами и сердцемъ возносить къ Господу моленія, славословить Его въ пѣсняхъ духовныхъ и поучаться въ Словѣ Божіемъ. Имѣя такой взглядъ на храмъ, православный народъ вполне резонно полагаетъ, что въ послѣднемъ приличествуетъ только молиться и поучаться Слову Божію; все-же, что не относится къ означеннымъ понятіямъ, не можетъ имѣть мѣста тамъ, гдѣ особеннымъ образомъ присутствуетъ Самъ Богъ. Поэтому и демонстрированіе свѣтовыхъ картинъ, хотя и религіознаго характера,

Но имѣющее для народа значеніе зрѣлища, не должно, по мнѣнію православныхъ, имѣть своимъ мѣстомъ святой храмъ Господень. Такимъ образомъ, выводъ нашъ ясенъ: такъ какъ демонстрированіе свѣтовыхъ картинъ, производимое при посредствѣ волшебнаго фонаря, въ большинствѣ случаевъ имѣетъ для народа значеніе зрѣлища, *то употребленіе его въ храмѣ Божіемъ нельзя считать ни уместнымъ, ни дозволеннымъ.*

Но намъ на это могутъ возразить: если свѣтоты картины, производимыя при помощи волшебнаго фонаря, имѣютъ для народа значеніе и характеръ зрѣлища, то почему же такого характера не имѣютъ для народа тѣ священные изображенія, которыми бывають наполнены наши православныя храмы? Вѣдь многіе изъ картинъ, производимыхъ при посредствѣ волшебнаго фонаря, совершенно сходны съ иконами, находящимися въ храмахъ. Въ отвѣтъ на это скажемъ слѣдующее: свѣтоты картины, производимыя съ помощію волшебнаго фонаря, не имѣютъ для народа значенія иконъ, предъ которыми бы онъ молился и ставилъ свѣчи подобно тому, какъ дѣлаетъ онъ послѣднее въ храмѣ. Не имѣютъ же такого значенія свѣтоты картины вслѣствие того искусственнаго способа, съ какимъ сопряжено появленіе ихъ на экранѣ. Вѣдь народъ интересуется не только самыми картинами, но и еще болѣе искусственнымъ и замысловатымъ способомъ ихъ появленія; вотъ эта-то искусственность появленія свѣтовыхъ картинъ и имѣетъ своимъ слѣдствіемъ то, что демонстрированіе послѣднихъ является для народа интереснымъ и занимательнымъ зрѣлищемъ. Итакъ, хотя это зрѣлище — и невиннаго характера, и имѣетъ при чтеніяхъ весьма важное значеніе, такъ какъ служитъ наглядною иллюстраціей къ содержанію чтеній и способствуетъ болѣе прочному усвоенію послѣднихъ слушателями, но все-же, какъ зрѣлище, не можетъ имѣть мѣста при чтеніяхъ въ храмѣ.

Въ заключеніе настоящаго разсужденія не лишнимъ считаемъ сказать еще объ одномъ явленіи, не позволяющемъ демонстрированіе свѣтовыхъ картинъ въ храмѣ. Дѣло въ томъ, что среди нашего простаго народа встрѣчаются нерѣдко люди, которые смотрять на демонстрированіе свѣ-

товых картинъ какъ на эрѣлице весьма грѣховное, для души челоуѣческой пагубное. Такой взглядъ принадлежитъ многимъ изъ раскольниковъ, и нѣкоторымъ изъ православныхъ, которые сохранили старинный укладъ жизни со всеми ея понятіями и убѣжденіями. Не умѣя правильно истолковать себѣ способъ искусственнаго воспроизведенія свѣтовыхъ картинъ при посредствѣ волшебнаго фонаря, они склонны объяснять его какъ бѣсовскую силу и дѣйствіе злого духа. Самое названіе „волшебный фонарь“ говоритъ, по ихъ мнѣнію, о томъ, что онъ—изобрѣтеніе ума нечистаго, грѣховаго, волшебнаго. То-же обстоятельство, что при посредствѣ волшебнаго фонаря показываються картины религіознаго характера, не только не убѣждаетъ ихъ въ невинности фонаря, а наоборотъ наводитъ на мысль о кощунственномъ отношеніи къ священнымъ изображеніемъ, допускаемымъ руководителями народныхъ чтеній. Если бы это было дѣло Божіе, говорятъ раскольники о демонстрированіи свѣтовыхъ картинъ при помощи волшебнаго фонаря, тогда имъ занимались-бы не въ темнотѣ при закрытыхъ окнахъ, а днемъ при свѣтѣ: писано бо есть, что правда не боится свѣта, и только грѣховное не любитъ постѣдняго и дѣйствуютъ въ тьмѣ. Иные-же изъ раскольниковъ рассуждаютъ такъ: еслибы изображеніе свѣтовыхъ картинъ при помощи фонаря, именуемаго волшебнымъ, было въ дѣйствительности дѣломъ благочестивымъ, тогда-бы фонарь освѣщаяся не керосиномъ, какъ обычно практикуется, и не бѣсовскимъ составомъ—какимъ-то ациделиномъ, а елеемъ, какъ подобаетъ истинному свѣтильнику. А потому, заключаютъ раскольничьи мудрецы, кто смотритъ на свѣтовые картины и ходитъ на чтенія, гдѣ ихъ показываютъ, тотъ губитъ душу свою. Конечно, въ такомъ суетумудріи расколыническихъ начетчиковъ нельзя не усмотрѣть скрытой цѣли—отвратить своихъ единовѣрцевъ отъ посѣщенія православныхъ народныхъ чтеній, но нельзя также не видѣть, до какого подчасъ невѣжества могутъ доходить религіозныя убѣжденія нашего простаго народа.

Однако, какъ-бы ни были невѣжественны эти взгляды нашего простаго народа, пастырю Церкви, какъ привапанному дѣйствовать среди этого народа, по необходимости приходится считаться съ ними. Опровергая заблужденія и суетвѣ-

рія народныя. пастырь долженъ естественно избѣгать всего того, что можетъ оказаться соблазнительнымъ хотя бы для единаго изъ пасомыхъ и дѣйствовать въ этомъ случаѣ съ мудрою осторожностью. Хорошее дѣло—демонстрированіе при чтеніи свѣтовыхъ картинъ и большая польза отъ него, но если пасомые пока еще не понимаютъ означенной пользы, а наоборотъ видятъ въ волшебномъ фонарѣ силу врага рода человѣческаго; то долгъ пастыря сначала опровергнуть означенное заблужденіе, а потомъ уже приступать къ пользованію волшебнымъ фонаремъ. Иначе и хорошее честное дѣло для нѣкоторыхъ изъ „малыхъ братьевъ“ можетъ оказаться соблазнительнымъ. Итакъ, если наши невѣжественные раскольники и даже нѣкоторые изъ православныхъ соблазняются тѣмъ обстоятельствомъ, что при чтеніяхъ народныхъ у насъ демонстрируются волшебные фонари; то тѣмъ болѣе для нихъ можетъ показаться соблазнительнымъ употребленіе послѣднихъ въ православномъ храмѣ. И безъ того наша Православная Церковь терпитъ много нападеній и глумленій со стороны раскольниковъ, зачѣмъ-же давать лишній камень въ руки враговъ нашей Церкви? Нужно, однимъ словомъ, стараться о томъ, чтобы не дѣлать ничего такого, отчего меньшіе братья наши могутъ преткаться, соблазниться, и еще болѣе изнемогать.

Н. Абрамовъ.

Изъ бесѣды Брянскаго паломника, очевидца Саратовскихъ торжествъ 17-21 іюля.

24-го іюля мы благополучно возвратились въ г. Брянскъ изъ Сарова. Желая подѣлиться съ Брянскими гражданами о видѣнномъ и слышанномъ нами на Саратовскихъ торжествахъ, мы 27-го іюля, въ 7 час. веч., по окончаніи всенощной, произнесли бесѣду о нашемъ путешествіи. Слушателей было довольно, приблизительно человѣкъ 1500—2000. слушали съ великимъ вниманіемъ и благочестивымъ интересомъ. Предъ бесѣдою всѣми присутствующими совместно съ соборнымъ хоромъ пропѣто было „Царю Небесный“. Бесѣда была начата словами глубокаго богослова мірянина, извѣст-

наго А. С. Хомякова, сказавшаго полвѣка тому назадъ, что „корень и основа Руси Православной—Кремль, Кіевъ, Саровская пустынь“... Затѣмъ было изображено, что дѣйствительно въ наши дни Саровъ и сдѣлался этою великою основою. На Саровскихъ торжествахъ Русскій Царь Православный вмѣстѣ съ своимъ народомъ, собравшимся изъ самыхъ далекихъ концовъ широкой Руси въ стотысячномъ количествѣ, въ сердечномъ единеніи прославили новаго угодника, новаго печальника и ходатая предъ Господомъ Богомъ за спасеніе и благо Руси Православной. Повѣдали мы слушателямъ, что въ Саровъ отправились 11-го іюля вечеромъ, по совершеніи усерднаго Господу Богу моленія о благополучномъ путешествіи и возвращеніи. Путь нашъ лежалъ на Москву, гдѣ мы сдѣлали остановку для поклоненія Иверской чудотворной иконѣ Божіей Матери, въ Успенскомъ Соборѣ, молились предъ Чудотворнымъ образомъ Владимірской иконы Богоматери, поклонялись мощамъ свв. всея Россіи Чудотворцамъ: Петру, Іонѣ, Филиппу, въ Чудовомъ же монастырѣ поклонялись мощамъ Святителя Алексія, митрополита Московскаго, а въ Архангельскомъ, усыпальницѣ древнихъ царей русскихъ до Петра 1-го, поклонялись мощамъ св. Царевича Димитрія и гробницѣ Князя Михаила Черниговскаго и боярина его Феодора. Въ своей бесѣдѣ указали на историческую связь нѣкоторыхъ изъ поименованныхъ Угодниковъ съ городомъ Брянскомъ. Такъ, благочестивый сынъ Князя Михаила Черниговскаго Ромашъ Михайловичъ во второй половинѣ XIII в. княжилъ въ г. Брянскѣ и въ 1288 г. чудесно прозрѣлъ послѣ усердной молитвы предъ Свѣнскимъ Чудотворнымъ образомъ Богоматери, пребывающимъ теперь въ Брянскомъ Свѣнскомъ монастырѣ. Свв. митрополиты Петръ, Іона, Феогностъ и Алексѣи по нѣскольکو времени проживали въ г. Брянскѣ. *) Коснулись кратко исторіи Саровской обители, говорили подробно о пребываніи въ ней Государя Императора, Государынь Императрицъ и другихъ особъ Царствующаго Дома. Отмѣтили, между прочимъ, и то обстоятельство, какъ Государь Императоръ и Государыни Императрицы, послѣ обычной торжественной встрѣчи у св.

*) Историко-археологическій очеркъ г. Брянска профес. Н. Петрова, стр. 15).

вратъ обители, при входѣ въ Царскіе покои были встрѣченны простымъ инокомъ съ самымъ простымъ, ржанымъ хлѣбомъ-солью, на самомъ простомъ, монастырской работы, блюдѣ. Государь Императоръ милостиво принялъ хлѣбъ-соль, облобызалъ смиреннаго инока, а Государыни Императрицы допустили его къ цѣлованію руки. Далѣе говорили въ бесѣдѣ о множествѣ чудесъ у цѣлебнаго источника и у мощей св. Серафима и о томъ, что и къ намъ, подходили нѣкоторые исцѣленные и съ умиленіемъ рассказывали о чудесныхъ исцѣленіяхъ, полученныхъ ими во время купанья въ источникѣ и у св. мощей св. Серафима. Сообщили и то, что мы удостоились лично видѣть, какъ Государь Императоръ съ Государынями Императрицами самъ изволилъ развѣщивать предъ ракою Преподобнаго Серафима, принесенныя въ даръ Ихъ Величествами, пять драгоценныхъ лампадъ. Помимо сего Высочайшаго Дара, въ Саровскую обитель къ открытію мощей Преподобнаго Серафима сдѣлано множество приношеній обществомъ хоругвеносцевъ С.-Петербурга, Москвы, Нижняго-Новгорода, Сергіева Посада и др. Первое мѣсто между всѣми приношеніями, конечно, занимали цѣнныя хоругви, изъ которыхъ особенно выдѣлялись своею простотою и въ тоже время изяществомъ четыре деревянные хоругви, очень небольшія, съ крестами древней формы, въ видѣ буквы Т,—даръ хоругвеносцевъ Сергіева Посада. Во время крестнаго хода съ мощами Преподобнаго Серафима 18—19 іюля эти хоругви несены были по четыремъ сторонамъ Св. мощей. Кромѣ того Саровской обители принесено множество напрестольныхъ крестовъ, евангелій, дорогихъ лампадъ, облаченіи, покрововъ, парчей, матерій холста и мн. др. Въ числѣ этихъ приношеній есть жертва нѣкоего странника Василия, который къ ракѣ св. мощей Преподобнаго Серафима пожертвовалъ серебрянную вызолоченную лампаду въ 1200 рубл. Еще 14 іюля, въ день нашего приѣзда въ Саровъ, странникъ Василій обратилъ наше вниманіе своею виѣшностью и желомъ, который онъ носитъ въ своихъ рукахъ. На другой день мы снова видѣли его, и онъ подаль намъ небольшую брошюрку подъ заглавіемъ „Странникъ Василій, съ портретомъ. Составилъ А. Ф. А.“ 1903 г.“ Вотъ, что написано въ этой брошюркѣ: „Раннимъ

утромъ и позднимъ вечеромъ въ Архангельскѣ или Тифлисѣ или другихъ городахъ вы можете встрѣтить странника Василія. Его фигура рѣзко запечатлѣвается въ памяти. Въ монашеской рясѣ, всегда босой-будь снѣжная выюга или трескучій морозъ—съ непокрытой головой странникъ Василій медленно проходитъ по улицамъ или молится въ церкви. Въ рукѣ онъ держитъ посохъ съ копьемъ и крестомъ. Во время путешествія странникъ Василій раздаетъ народу листки духовно-нравственнаго содержанія. Ему теперь сорокъ пятый годъ. Родился онъ въ Черниг. губ., въ семьѣ зажиточнаго казака Филиппа Ткаченко. Девяти лѣтъ Василій тяжело заболѣлъ ревматизмомъ, который не давалъ ему покоя. Врачи приговорили его уже къ смерти. Но вопреки общимъ ожиданіямъ, Василій выздоровѣлъ. Вскорѣ отецъ его переселился въ Ставропольскую губ., въ село Надеждинское. Странствуетъ Василій съ 1884 года; на это благословилъ его теперь почившій, извѣстный архимандритъ Свято-Троицкаго-Общежительнаго монастыря Іона, въ схимонашествѣ Петръ. Знаменитый посохъ, съ которымъ Василій исходилъ добрую половину Россіи, однажды былъ у него отобранъ. Но Василій не унывалъ, нашелъ защиту и получилъ такое увѣдомленіе: „№ 4738, № 2403. 31 августа 1896 г. Канцелярія Кіевскаго, Подольскаго и Волынскаго генераль-губернатора. І. Дѣлопроизводство. 26 августа 1896 г. № 8826. Кіевъ. По приказанію г. Кіевскаго, Подольскаго и Волынскаго генераль-губернатора объявляется проживающему въ г. Петергофѣ, по Звѣринской ул., въ д. Рыбацко, запасному рядовому Василию Ткаченко (онъ же странникъ), что во исполненіе Высочайшей резолюціи, полученной на всеподданнѣйшемъ прошеніи Ткаченко о возвращеніи ему отобраннаго у него Кіевской полиціей посоха съ наконечникомъ и съ маленькимъ крестомъ вверху,—посохъ этотъ вмѣстѣ съ симъ препровожденъ г. Петергофскому Полицеймейстеру для врученія по принадлежности Ткаченко“.

Это увѣдомленіе, копіи съ котораго засвидѣтельствованы установленнымъ порядкомъ, служить страннику Василію охранной грамотой. Предъ отъѣздомъ, 21-го, іюля, мы отправились къ ранней литургіи. Здѣсь мы были свидѣтелями умплительнаго и до глубины души тронувшаго насъ событія. Предъ началомъ ранней литургіи, которая совершена была въ главномъ монастырскомъ Соборномъ Успенскомъ храмѣ, гдѣ почиваютъ мощи преподобнаго Серафима, по распоряженію г. Товарища Оберъ-Прокурера Св. Синода В. К. Саблера и при его личномъ участіи, въ боковыя двери храма введены были до 65 человекъ простого городского люда и поставлены предъ солею средняго алтаря, а на солѣ сталъ батюшка, имѣющій отъ роду лѣтъ около 60 приб-

лизительно. Впоследствии оказалось, что это былъ народный хоръ, пришедшій въ Саровъ пѣшкомъ изъ г. Саратова подъ руководствомъ протоіерея Льва Ивановича Владыкина. Нѣкоторые же изъ участниковъ этого хора рассказали намъ, что они все время своего паломничества отъ г. Арзамаса до Сарова, на протяженіи 62 верстъ, шли съ пѣніемъ церковныхъ пѣсень и не замѣтили даже никакой усталости и времени,—въ Саровъ пришли совершенно бодрые. И здѣсь проводятъ время въ служеніи всеобщихъ и молебныхъ преп. Серафиму. На мой вопросъ, гдѣ и какъ они научились пѣнію? простецы отвѣчали: „у насъ, въ Саратовѣ, три раза въ недѣлю въ разныхъ церквахъ поютъ всѣ богомольцы на литургіяхъ, на всеобщихъ, акаѳистахъ и когда служить Владыка. Вотъ мы тамъ и научились пѣть“. Еще разъ поклонившись мощамъ преп. Серафима, мы отправились въ обратный путь.

II.

Изъ Епархіальной жизни.

Архіерейское служеніе.

27-го іюля, въ воскресенье, Преосвященный совершилъ литургію въ Троицкомъ Соборѣ при Архіерейскомъ Домѣ, въ сослуженіи съ Ключаремъ Собора, прот. І. Крыловымъ, священниками Т. Чижовымъ и М. Азбукинымъ и іеромонахомъ Петромъ. По окончаніи литургіи Преосвященнымъ было отслужено молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому и Великому Князю Николаю Николаевичу. За литургію были рукоположены въ санъ священника учитель Николай Монастыревъ и въ санъ діакона псаломщикъ Тихонъ Сокольскій. Обоимъ ставленникамъ Владыка преподаль Архипастырское наставленіе.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Какіе назидательные уроки можетъ извлечь для себя духовное юношество изъ недавняго торжественнаго прославленія мощей преподобнаго Серафима Саровскаго? 2. Объ устройствѣ общегитія при Орловскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. 3. Дозволительно-ли употребленіе волшебнаго фонаря при чтеніяхъ въ храмѣ? 4. Изъ бесѣды Брянскаго паломника, очевидца Саровскихъ торжествъ 17—21 іюля. 5. Изъ Епархіальной жизни.

И. д. Редактора неофициальнаго отдѣла *А. Светозаровъ.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **В. Сахаровъ.**

№ 31 сданъ на почту 5 августа.

Орель. Типографія Губернскаго Правленія.