

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА
въ мѣсяцъ **1** и **15** чиселъ
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не
менѣе 2½ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ
X XI.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи при Екатерино-
славской Семинаріи. Цѣна
изданію съ доставкою **5 р. 50**
коп. сер.

15-го **Сентября** № **18** 1892 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

Журналь Комитета о православіи отъ 16 іюня 1892 г. № 16.

Выслушавъ заявленіе преподавателя семинаріи Георгія Соколова, прилагаемое при семь журналь, и признавая, что дѣятельность Комитета о Православіи совпадаетъ въ послѣднее время въ значительной степени по своимъ задачамъ съ различными органами епархіальнаго управленія; имѣя въ виду и то, что одинъ изъ членовъ Комитета недавно умеръ, большинство другихъ, какъ члены консисторіи или же цензурнаго комитета, несутъ тотъ-же родъ обязанностей, какой лежитъ на нихъ какъ членахъ Комитета о Православіи, а дѣятельность остальныхъ (двухъ) членовъ выражалась единственно въ составленіи статей и можетъ продолжаться безпрепятственно и впредь, особенно же при той новой постановкѣ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, которая предлагается въ заявленіи Г. Соколова, опредѣлили: просить Его Преосвященство о закрытіи Комитета Православія, а заявленіе Соколова, признавая его мнѣніемъ, могущимъ вызвать полезный обмѣнъ мыслей на страницахъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и привести къ благотворнымъ практическимъ результатамъ для послѣднихъ, напечатать въ неофициальной части „Епархіальныхъ Вѣдомостей“,—въ видѣ статьи подъ заглавіемъ: „Нѣсколько соображеній

объ улучшеніи нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, чтобы потомъ, если благоугодно будетъ Его Преосвященству, на основаніи выяснившихся обстоятельствъ дѣла, произвести измѣненія въ постановкѣ нашего епархіальнаго органа 1).

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства такова: «Вполнѣ согласенъ съ симъ опредѣленіемъ: Комитетъ о Православіи считать закрытымъ; статью г. Соколова напечатать».

Предсѣдатель Комитета, протоіерей Петръ Катрановъ. Члены Комитета: протоіерей В. Преображенскій, священникъ Онисифоръ Краснокутскій, и преподаватель семинаріи Г. Соколовъ.

Журналъ собранія Екатеринославскаго Епархіальнаго Комитета по сбору пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.

12 августа 1892 года, № 28-й 2).

Слушали: рапортъ благочиннаго, свящ. І. Постриганева, съ представленіемъ 39 р.; рапортъ благочиннаго, свящ. Ал. Федоровскаго, съ представленіемъ 18 руб. 35 к.; рапортъ благочиннаго, свящ. С. Иванова, съ представленіемъ 10 р. 30 к.; рапортъ благочиннаго, прот. І. Чернаго, съ представленіемъ 10 руб. и подписныхъ листовъ; рапортъ благочиннаго, свящ. Д. Нѣмчинова, съ представленіемъ 23 р. 26 к.; рапортъ его же, съ представленіемъ 35 р. 14 к. и подписныхъ листовъ; рапортъ благочиннаго, свящ. Д. Нѣмчинова, съ представленіемъ 23 руб. 26 к.; рапортъ его же, съ представленіемъ 35 р. 14 к. и подписныхъ листовъ; рапортъ благочиннаго, свящ. Бошнякова, съ представленіемъ 32 р. 64 к. и подписныхъ листовъ; рапортъ благочиннаго, прот. Н. Мураховскаго, съ представленіемъ 19 р.; рапортъ благочиннаго, свящ. С. Бѣлановскаго, съ представленіемъ 51 р. 79 к. и вѣдомости; рапортъ благочиннаго, прот. Д. Хоцинскаго, съ представленіемъ 8 р. 97 к. и подписнаго листа; рапортъ благочиннаго, свящ. М. Васильковскаго, съ представленіемъ 89 руб.; рапортъ благочиннаго, свящ. А. Швурина, съ представленіемъ 20 р.; рапортъ предсѣдателя Таганрогскаго отдѣленія Екатеринославскаго Епархіальнаго Комитета по сбору пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая, прот. Ѳ. Покровскаго, съ представленіемъ 6 р. 62 к. и подписнаго листа; рапортъ и. д. благочин-

1) Статья Соколова печатается въ неслффиц. отдѣлѣ.

2) См. № 15-й нашихъ Епарх. Вѣд. за 1892 г.

наго, свящ. В. Курковского, съ представлениѣмъ 18 р.; рапортъ Славяносербскаго уѣзднаго Комитета, съ представлениѣмъ 41 руб. 91 к.; рапортъ благочиннаго, свящ. А. Китаева, съ представлениѣмъ 2 руб.; рапортъ благочиннаго, свящ. Х. Стефановскаго, съ представлениѣмъ 49 руб. 24 к. и вѣдомости; рапортъ его-же, съ представлениѣмъ 3 руб. и подписнаго листа; рапортъ его-же, съ представлениѣмъ 18 руб. 92 к. и подписныхъ листовъ; рапортъ благочиннаго, свящ. І. Глядкового, съ представлениѣмъ 84 к. и подписныхъ листовъ; рапортъ благочиннаго, свящ. С. Иванова, съ представлениѣмъ 24 р.; рапортъ причта Рождество-Богородичной церкви с. Екатериновки, Ростовскаго уѣзда, съ представлениѣмъ 15 руб. 75 к.; рапортъ благочиннаго, прот. Краснопольскаго, съ представлениѣмъ 5 р. 50 к.; рапортъ благочиннаго, прот. Петра Рубанова, съ представлениѣмъ квитанціи Бахмутскаго уѣзднаго Казначейства о сдачѣ имъ 78 р. сбора поступившаго въ пользу голодающихъ; рапортъ свящ. Предтеченской церкви с. Калиновскаго Григорія Данилова, съ представлениѣмъ подписнаго листа; рапортъ благочиннаго А. Китаева, съ представлениѣмъ 15 подписныхъ листовъ; рапортъ благочиннаго свящ. А. Шкурина, съ представлениѣмъ дубликата, выданнаго на станціи желѣзной дороги причту Николаевской церкви с. Гуляйполя, при полученіи отъ онаго 45 п. хлѣба для доставки въ Епархіальный Воронежскій Комитетъ; отношеніе Екатеринославскаго Губернатора, съ представлениѣмъ копіи предложенія Высочайше утвержденаго подъ предѣлательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Особаго Комитета для помощи нуждающимся въ мѣстностяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ, за № 1599, коимъ просить сообщить ему къ 27 іюля, согласно прилагаемой формѣ вѣдомости, о пожертвованіяхъ по Екатеринославской губерніи, поступившихъ въ Епархіальный Комитетъ; рапортъ благочиннаго, прот. П. Рубанова, коимъ просить исходатайствовать Архiepастырское Его Преосвященства благословеніе членамъ бывшаго Бахмутскаго Уѣзднаго Комитета; смотрителю Бахмутскаго духовнаго училища Ивану Ушацкому и учителю того-же училища Василию Смирницкому и выразить благодарность Мирону Маркову Заславскому (купецъ изъ евреевъ) за ихъ усердіе, посильное въ сборѣ пожертвованій голодающимъ; отношеніе Воронежскаго Епархіаль-

наго Комитета, коимъ просить увѣдомить священника Успенской церкви с. Басани, Александровскаго уѣзда, П. Иваницкаго, что присланный имъ разный хлѣбъ—всего 183 пуд. въ пользу голодающихъ полученъ и рапортъ благочиннаго, свящ. А. Китаева, съ представленіемъ росписки причта: свящ. с. Богословки въ полученіи 100 р. и псал. 50 р. Справка: по 30 іюня 1892 г. поступило въ кассу Комитета 41798 р. 7 к.; съ 30 іюня по 12-е августа поступило на приходъ 750 р. 88 к., всего поступило на приходъ 42648 р. 35 к. Опредѣлили: 1) присланныя поименованными въ докладѣ лицами деньги (750 р. 88 к.) съестъ пятьдесятъ рублей восемьдесятъ восемь копѣекъ предписать казначею Комитета, свящ. Гераскевичу внести въ Губернское Казначейство для зачисленія ихъ въ фондъ государственныхъ доходовъ для оборотнаго перечисленія по Главному Казначейству въ счетъ суммъ Особаго Комитета; 2) рапорты благочинныхъ: протоіерея Рубанова отъ 5 іюля за № 808,—Китаева за №№ 241 и 247 и свящ. с. Калиновскаго Григорія Данилова за № 142, приобщить къ дѣлу; 3) представленный при рапортѣ благочиннаго Шкурина отъ 25 іюня за № 395 дубликатъ на отправленный въ Воронежскій Епархіальный Комитетъ причта Николаевской церкви с. Гуляйполя зерновой хлѣбъ 45 пуд. препроводить Воронежскому Епархіальному Комитету (препровожденъ 7 іюля 1892 г. за № 555); 4) на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 24—27 іюля с. г. за № 1553 (Церк. Вѣд. № 27), сообщить г. Екатеринославскому Губернатору (сообщено 29 іюля с. г. за № 597), согласно его отношенію отъ 21 іюля с. г. за № 3039, по приложенной формѣ вѣдомости о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ Епархіальный Комитетъ по 1 іюля с. г.; 5) ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о преподаніи благословенія членамъ бывшаго Бахмутскаго Уѣзднаго Комитета, съ пользою потрудившимся по сбору пожертвованій на голодающихъ, смотрителю Бахмутскаго духовнаго училища Ивану Ушацкому и учителю того училища Василию Смирницкому и о выраженіи благодарности Епархіальнаго Комитета купцу Миру Марковичу Заславскому (изъ евреевъ); 6) увѣдомить свящ. с. Басани, Александровскаго уѣзда, Петра Иваницкаго (увѣдомленъ 3 іюля с. г. за № 578), что посланный имъ въ Воронежскій Епархіальный Комитетъ 183 пуд.

хлѣбъ,—въ Воронежѣ полученъ; 7) согласно опредѣленію Св. Синода отъ 24 апрѣля—8 мая 1892 года за № 1032 (Церк. Вѣд. № 20) отъ имени Его Преосвященства доставить къ 15 августа въ Св. Синодъ краткія свѣдѣнія о приходѣ (въ общихъ суммахъ) поступившихъ въ Епархіальный Комитетъ пожертвованій въ пользу голодающихъ по 1-е іюня сего года.

Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ.

*а) Петропавловскаго № 15-й *).*

1891 года октября 20 дня, Петропавловскій Миссіонерскій Комитетъ въ м. Петропавловкѣ, въ зданіи двухкласснаго министерскаго училища, велъ бесѣду съ мѣстными сектантами шалопутами о святыхъ постахъ, установленныхъ Православною Церковію съ цѣлью нравственнаго совершенствованія своихъ истинныхъ чадь. На основаніи ясныхъ свидѣтельствъ Слова Божія и ученія Святыхъ Отцовъ вселенской Церкви сектантамъ шалопутамъ о предсѣдателемъ Комитета было выяснено, что святые посты, заповѣданные Св. Церковію, есть необходимое средство къ достиженію вѣчнаго блаженства въ обителяхъ законоположителя постовъ Господа Іисуса Христа. Во все продолженіе разъясненій о предсѣдателя Комитета, сектанты сохраняли глубокое молчаніе; но лицамъ ихъ можно было замѣтить, что въ глубинѣ души они исполнѣ согласны съ ученіемъ Церкви о св. постахъ. По окончаніи разъясненій ученія Церкви о святыхъ постахъ, какъ воспитательномъ средствѣ, необходимомъ для достиженія возможной нравственной высоты, о предсѣдатель спросилъ сектантовъ: признають ли они, сектанты, посты, установленные Православною Церковію? Положительнаго отвѣта со стороны сектантовъ на вопросъ о предсѣдателя не послѣдовало. Много было говорено сектантами въ оправданіе своего ложнаго ученія о постахъ Православной Церкви; но всѣ тексты, приводимые сектантами, Комитетомъ, на основаніи ученія Св. Церкви, предъ присутствующими православными были разъяснены въ истинномъ ихъ значеніи согласно съ контекстомъ Священнаго Писанія и сектанты снова

*) См. № 7-й нашихъ Вѣд. за 1891 годъ.

замолчали. Не находя оправданій, ясныхъ и точныхъ, въ словѣ Божіемъ для своего отрицанія св. постовъ, установленныхъ Православною Церковію, сектанты, къ стыду своему, заявили во всеуслышаніе предъ православными слушателями, что они о пищѣ разсуждать не желаютъ.

Бесѣда была закончена пѣніемъ молитвы „Достойно есть“.

б) Тоже № 16-й.

1891 года ноября 10 дня, Петропавловскій Миссіонерскій Комитетъ имѣлъ собесѣдованіе съ сектантами о Богѣ, какъ Творцѣ мѣра. Предъ началомъ бесѣды членами Комитета и нѣкоторыми изъ православныхъ была пропѣта молитва Духу Святому. Съ своей стороны, одинъ изъ сектантовъ, поднявшись, началъ читать нѣчто въ родѣ молитво-заклинательнаго воззванія, въ которомъ проводилъ ту мысль, что они, сектанты, исповѣдуютъ истинное ученіе, въ жизненномъ осуществленіи его, по слову Спасителя, поступаютъ мудро, какъ змѣи, посему—не грѣшны и невинны, какъ голуби. Затѣмъ заклиналъ своихъ собратьевъ, если бы кто изъ нихъ вздумалъ отступити отъ своего ученія, взывая къ Богу, чтобы Онъ заградилъ уста говорящимъ имъ противное. По окончаніи молитво-заклинательнаго воззванія, двумя мужчинами и двумя женщинами пропѣта была измышленная пѣснь, законченная троекратнымъ повтореніемъ слова «аминь». Комитетъ, разъяснивъ нелѣпость такой выходки и пѣснопѣнія сектантовъ, приступилъ къ веденію бесѣды. Въ бесѣдѣ было указано: а) что Богъ есть Творецъ видимаго и невидимаго; а) что Онъ сотворилъ мѣръ изъ ничего по Своей благодати, однимъ Всемогущимъ словомъ; в) что въ дѣлѣ творенія мѣра принимали участіе всѣ лица Пресвятой Троицы; г) что зло произошло въ мѣрѣ отъ діавола и проч. При чемъ въ подтвержденіе этихъ истинъ были приведены слѣдующія мѣста изъ Священнаго Писанія: Дѣян. 17, 25; пс. 135; пс. 113; 11; Неем. 9, 6; Дѣян. 4, 24; пс. 148, 5; пс. 18, 11; пс. 148, 1, 13; Быт. 3, 16. Бесѣда была окончена общимъ пѣніемъ молитвы Пресвятой Богородицѣ.

и в) Тоже № 18-й.

1891 года ноября 17 дня, члены Петропавловскаго Миссіонерскаго Комитета въ м. Петропавловкѣ вели съ шалопутами бесѣду въ зданіи миссіонерскаго училища о догматѣ Пресвятыя Троицы. Бесѣда открыта была пѣніемъ молитвы Св. Духу. Послѣ краткой вступительной рѣчи, сказанной о. предсѣдателемъ, былъ предложенъ вопросъ: какого они понятія о Богѣ, какъ единомъ существѣ, троичномъ въ лицахъ? Шалопуты упорно молчали. Когда Комитетомъ было объяснено, что Богъ есть единъ, но троиченъ въ лицахъ—шалопуты отвѣтили: это всякому извѣстно; а на вопросъ, откуда они это знаютъ,—продолжали молчать. Тогда Комитетъ на основаніи мѣстъ Св. Писанія, какъ Ветхаго, такъ и Новаго Завѣтовъ, приступилъ къ разъясненію догмата Пресвятой Троицы; а именно: Матѣ. 28, 19; Іоан. 3, 16—17. 35. 5, 17. 21—23. 26; Матѣ. 10, 20. 12, 28. 31—32; Іоан. 14, 26. Для доказательства троичности лицъ Божества было указано на событіе крещенія Господа Іисуса Христа, во время котораго Богъ благоволилъ открыться въ трехъ лицахъ, и вслѣдъ за этимъ было приведено мѣсто изъ Св. Писанія, гдѣ также ясно указывается троичность и единство лицъ Божества: 1 Іоан. 5, 7. Затѣмъ, въ подтвержденіе того же догмата, представлены были мѣста изъ Св. Писанія Ветхаго Завѣта: Быт. 1, 1—2. 26. 3, 22; Ис. 2, 7. 32, 6; Ис. 48, 16. 61, 1. 63—которыя, хотя сами по себѣ не высказываютъ данную истину открыто, но, при свѣтѣ новозавѣтнаго откровенія, могутъ быть разъясняемы въ смыслѣ ученія о троичности. На всѣ доводы шалопуты на словахъ были согласны, но на дѣлѣ упорствовали въ своемъ заблужденіи, что очевидно было изъ ихъ переглядыванія другъ съ другомъ; но все таки своего ученія о Пресвятой Троицѣ шалопуты не высказали. Собесѣдованіе закончено было пѣніемъ молитвы: „Достойно есть“ и „Спаси Господи люди Твоя“.

Предсѣдатель Комитета, свящ. Лазарь Калафатовъ. Члены свящ.: Теодоръ Ивановъ и Іаковъ Петровъ.

Подписка обратившихся въ православіе.

1892 года іюля 20 дня, мы нижеподписавшіеся, крестьяне с. Орѣхова, Петропавловской волости, изъ старообрядцевъ поповцевъ,

по добровольному согласію нашему изъявили желаніе вступить въ лоно Церкви Православно-каатолической, на правахъ единовѣрія, въ чемъ и подписуемся: Агафія Захарова съ дѣтьми Павломъ, Ириною, Акилина Захарова, съ дочерью Анною, Ксенія Токарева, Мавра Палехина съ дочерьми: Евдокією и Евдокію а за неграмотныхъ и за себя подписался Елифанъ Климовъ Захаровъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІА.

Объявляеся празднымъ священническое мѣсто при Васильевской церкви, с. Ордо-Васильевки, Верхнедніпровскаго уѣзда, за удаленіемъ отъ должности свящ. Филиппа Чернаго.

Открыты штатныя діаконскія вакансіи: 10 августа при церкви с. Елисаветовки, Новомосковскаго уѣзда; 12 августа при церкви с. Григорьевки, Александровскаго уѣзда, куда и опредѣленъ тамошній діаконъ, состоящій на псаломщицкой вакансіи, Захарій Воеводинъ; 1 сентября при Николаевской церкви с. Новонавловки, Екаторинославскаго уѣзда, куда временно, впредь до усмотрѣнія, опредѣленъ заштатный діаконъ Василій Григорьевъ.

Присоединены къ православію священникомъ Георгіевской церкви с. Александро-Шультено, Бахмутскаго уѣзда, Михаиломъ Поповымъ, 5 іюля с. г., чрезъ Св. Миропомазаніе три лица римско-католическаго вѣроисповѣданія: Софія 6 лѣтъ, Михаилъ 5 лѣтъ и Марія 1 года, по фамиліи Языковы; и причтомъ Успенской церкви г. Екаторинослава мѣщанка Тульской губерніи Поповской Московско-Рогожскаго кладбища секты Клавдія Еремеева Демина, 18 лѣтъ, и Австрійско-подданный лютеранскаго исповѣданія Францъ Леви, 51 года, съ нареченіемъ послѣдному имени Николай.

Рукоположены: діаконъ церкви с. Покровскаго, Екаторинославскаго уѣзда, Петръ Миролюбовъ, 6 августа с. г. во священника къ церкви Іосифовскаго женскаго монастыря, Новомосковскаго уѣзда; студентъ Екаторинославской духовной семинаріи, Димитрій Преображенскій, 6 августа с. г., во діакона къ Крестовоздвиженской церкви с. Діевки, Екаторинославскаго уѣзда; и псаломщикъ Благовѣщенской церкви с. Благодатнаго, Маріупольскаго уѣзда, Андрей Стаховскій, 9 августа с. г., во діакона къ Покровской церкви с. Новотроицкаго, Маріупольскаго уѣзда.

Объявляется отъ имени Его Преосвященства признательность и благодарность священнику с. Криничеватаго, Батеринославскаго уѣзда, Иоанну Харлову, за благоуспѣшное занятіе по Закону Божию въ мѣстномъ народномъ училищѣ; и признательность предсѣдателю церковно-приходскаго попечительства Свято-Духовской церкви с. Краснополя крестьянину Андрею Ткаченко, за примѣрное исполненіе имъ обязанностей по должности предсѣдателя.

Преподано Архипастырское Ею Преосвященства благословеніе: прихожанамъ Георгіевской церкви с. Константиновки, Мариупольскаго уѣзда, за пожертвованіе на ремонтировку своей церкви и церковной квартиры для священника и приходскому священнику съ церковнымъ старостою за расположеніе прихожанъ къ жертвованіямъ; крестьянину Исидору Мезену за пожертвованіе имъ въ Одиштріевскую церковь с. Батайска, Ростовскаго уѣзда, паникадила о 24-хъ свѣчахъ стоимостью 248 р.; прихожанамъ Казанской церкви с. Князевки, Павлоградскаго уѣзда, за ихъ пожертвованіе на ремонтъ волоколни ихъ приходской церкви и священнику сего прихода Николаю Хицунову за расположеніе прихожанъ къ жертвованію; прихожанамъ Покровской церкви, с. Лозоватки Верхнедѣпровскаго уѣзда, за пожертвованіе ими въ приходскую церковь разныхъ церковныхъ вещей на 288 руб.; прихожанамъ Троицкой церкви, с. Воскресенки, Александровскаго уѣзда за постройку ими дома для мѣстнаго священника стоимостью въ 1916, р. 4 к.; прихожанамъ Иоанно-Богословской церкви с. Крыштоповки, Павлоградскаго уѣзда, за пожертвованіе ими въ свою приходскую церковь фелони и стихаря для діакона стоимостью 110 р.; прихожанамъ Петропавловской церкви с. Павловки, Екатеринославскаго уѣзда, землевладѣльцу дворянину Алексѣю Савицкому, крестьянамъ: Роману Цыбульскому, Прокофію Годко, Герасиму Марченко, Александру Головки, женщинамъ дер. Натальевки и крестьянамъ той же деревни за пожертвованіе ими въ свою приходскую церковь разныхъ церковныхъ вещей на 2464 р. 22 к.; прихожанамъ с. Суходола, Славяносербскаго уѣзда, за пожертвованіе 340 р. на ремонтировку своей приходской церкви, а равно и священнику того прихода Михаилу Стояновскому за расположеніе своихъ прихожанъ къ жертвованіямъ; прихожанамъ и священнику Преображенской церкви с. Преображенки, Александров-

скаго уѣзда, Григорію Постриганеву: прихожанамъ за пожертвованіе ими въ свою приходскую церковь 4800 р. на устройство новаго иконостаса и священнику за приглашеніе къ сему пожертвованію.

Перемѣнены: священники церквей: с. Колпаковки, Новомосковского уѣзда, Косма Линниковъ и с. Васильевки, того-же уѣзда, Анатолій Слоновскій, предложеніемъ Его Пресвященства 10 августа, для пользы службы, одинъ на мѣсто другаго; священникъ церкви с. Каменки, Славяносербскаго уѣзда, Бенедиктъ Павловскій согласно прошенію, 21 августа, къ церкви с. Нововановки, Павлоградскаго уѣзда, на вторую священническую вакансію; священникъ церкви с. Александровки Славяносербскаго уѣзда, Александръ Борейко, согласно прошенію, 22 августа къ церкви с. Ордо-Васильевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда; и священникъ Николаевской церкви Таганрогскаго дѣтскаго пріюта Владиміръ Зарубинъ, согласно прошенію, 22 августа на праздное священническое мѣсто при соборной церкви г. Новомосковска.

Опредѣлены: окончившій курсъ въ Екатеринославской епархіальной причетнической школѣ Николай Картавенко, 13 августа исправляющимъ должность псаломщика при церкви с. Стародубовки, Маріупольскаго уѣзда; заштатный псаломщикъ Даніилъ Фодотовъ, 16 августа, на псаломщицкую вакансію при Успенской церкви с. Комисаровки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда; учитель церковно-приходской школы Симеонъ Славгородскій, 20 августа, на псаломщицкую вакансію при церкви с. Григорьевки, Александровскаго уѣзда; окончившій курсъ въ Екатеринославской духовной семинаріи Ілія Волосовичъ, 21 августа на псаломщицкое мѣсто при церкви с. Дмитріевки, Павлоградскаго уѣзда; безмѣстный псаломщикъ Алексѣй Литкевичъ, 22 августа на третье псаломщицкое мѣсто при церкви с. Покровскаго, Ростовскаго округа; безмѣстный псаломщикъ Іоаннъ Зайцевъ, 22 августа на псаломщицкую вакансію при церкви с. Маіорскаго, Маріупольскаго уѣзда; и псаломщикъ Юрьевецкаго Спасовходскаго собора, Костромской епархіи, Александръ Голубковъ, 12-го августа, принятъ на службу въ Екатеринославскую епархію и назначенъ на должность штатнаго діакона къ Покровской церкви с. Покровскаго, Екатеринославскаго уѣзда.

Утверждены: а) въ должности церковныхъ старостъ, на 1-е трехл., къ Успенской церкви с. Комисаровки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, крестьянинъ Семень Доброгорскій; на 1-е трехл., къ Рождество-Богородичной церкви м. Петриковки, Новомосковскаго уѣзда, крестьянинъ Илія Донецъ; къ Архангело-Михайловской церкви с. Вязовки, Павлоградскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе, крестьянинъ Ѳеодоръ Сосна; къ Николаевской церкви с. Кирилловки, Мариупольскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе, крестьянинъ Никита Ющенко; къ Кладбищенской Всесвятской церкви г. Таганрога, на 4-е трехлѣтіе, мѣщанинъ Данииль Гаращенко; на 2-е трехлѣтіе къ Георгіевской церкви с. Подгородняго, Павлоградскаго уѣзда, крестьянинъ Созонтъ Дудка; и б) въ должности предсѣдателя и членовъ церковно-приходскаго попечительства къ Петропавловской церкви с. Игнатьевки, Мариупольскаго уѣзда, предсѣдателемъ священникъ Михаилъ Антоньевъ и членами: діаконъ Іоаннъ Сачли, поселянинъ Порфирій Сачли, земскій начальникъ 7 участка, Мариупольскаго уѣзда, Евгеній Ивановъ, Федоръ Коджеспировъ, Семень Коджеспировъ, Юрій Сачли, Спиридонъ Боро, Семень Шермазонъ, Василій Коджеспировъ, Василій Янопуло, Петръ Чубаровъ, Савва Сачли, Карпъ Сидоровъ, Семень Маличъ, Исидоръ Топаловъ, Мина Коджеспировъ, Меркурій Маличъ, Титъ Билязе, Николай Ломизовъ, Трифонъ Тильбари, Дмитрій Сагировъ, Николай Иваница, мѣщанинъ Михаилъ Пичахчи и козакъ Василій Каймаковъ; къ Введенской церкви с. Церковнаго, Славяносербскаго уѣзда, предсѣдателемъ крестьянинъ Прокофій Бондаренко и членами: Василій Шульженко, Данииль Бондаренко, Саенко, Степанъ Чубейко, Иванъ Питченко, Семень Нагорный, Иванъ Руденко, Василій Кузьменко, Игнатъ Крютченко, Михаилъ Степановъ, Павелъ Лахно, Семень Парасочка, Герасимъ Глухота и Борисъ Чунихинъ.

Уволенъ отъ должности впродъ до выздоровленія псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви с. Дмитріевки, Павлоградскаго уѣзда, Дмитрій Свѣчаревскій, согласно его прошенію, 8 августа.

Умерли: законоучитель начальнаго училища г. Таганрога священникъ Михаилъ Лавиновъ 3 августа; священникъ Покровской церкви м. Кагальника, Ростовскаго округа, Іоаннъ Морейко; діаконъ Троицкой церкви того же мѣстечка Александръ Зацѣпинъ 22 іюля; и псаломщикъ церкви с. Стародубовки, Мариупольскаго уѣзда, Михаилъ Татарчевскій 23 минувшаго іюля.

Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

I) На приходъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 21 февраля по 31 августа поступило: отъ благоч. 1 окр. Александров. уѣзда свящ. Гр. Попова при отнош. отъ 5 февраля за № 135—30 р.; отъ благоч. г. Екатеринослава прот. П. Гуляницкаго при отнош. отъ 26 февраля за № 124—21 р.; отъ благоч. 3 округа Верхнедѣвр. уѣзда свящ. А. Шкурина при отнош. отъ 28 января за № 86—20 р. 20 к.; отъ благоч. 3 окр. Екатериносл. уѣзда свящ. Авт. Татарческаго при отношеніяхъ: отъ 12 февраля за № 128—40 руб., за № 129—53 р. 48 к., за № 130—31 р. 85 к.; отъ благоч. 2 окр. Павлоград. уѣзда прот. Гр. Краснопольскаго при отнош. отъ 23 февраля за № 253—77 р. 85 к.; отъ благоч. 2 окр. Александр. уѣзда свящ. В. Курковскаго при отнош. отъ 2 марта за № 265—23 р. 5 к.; отъ благоч. свящ. I. Глядкоускаго при отнош. отъ 13 января за № 10—30 р. 12 к.; отъ благоч. 3 окр. Екатерин. уѣзда свящ. А. Татарческаго при отнош. отъ 15 марта за № 203—96 р. 33 к.; отъ наблюдателя свящ. Н. Постриганева за книги 60 р.; отъ свящ. П. Голубова за книги 25 руб.; отъ благоч. 3 окр. Мариуп. уѣзда свящ. С. Иванова при отнош. отъ 10 января за № 31—29 р. 80 к.; отъ благоч. 5 окр. Мариуп. уѣзда прот. В. Гончарова при отнош. отъ 21 іюня за № 192—24 руб.; отъ благоч. церкви г. Таганрога, прот. Ѳ. Покровскаго при отнош. отъ 12 іюля за № 669—16 р. 56 к.; отъ благоч. 4 окр. Павлогр. уѣзда свящ. Н. Щипченко при отнош. отъ 16 іюля за № 285—11 р. 85 к.

II) Въ пользу учителей и учениковъ церковно-приходскихъ школъ мѣстностей, пострадавшихъ отъ неурожая, поступили пожертвованія: отъ благоч. 3 окр. Мариуп. уѣзда свящ. С. Иванова при отнош. отъ 26 іюля за № 294—24 р.; отъ благочин. 4 окр. Павлоград. уѣзда свящ. Н. Щипченко при отнош. отъ 16 іюля за № 287—10 р. 30 к.; отъ благоч. 4 окр. Мариуп. уѣзда свящ. А. Киваева при отнош. отъ 5 іюля за № 227—15 р.

Итого поступило 49 р. 30 к.; а вмѣстѣ съ прежде-поступившими (818 р. 38 к. *) всего 867 р. 68 к.

Членъ и казначей Епархіальнаго Училищнаго Совѣта преподаватель семинаріи *Александръ Ванчаковъ*,

*) См. № 16 наш. Вѣд. оффиц. ч. стр. 305—306.

СОДЕРЖАНИЕ: I.—Протоколь Комитета о Православіи; II.—Журналь Комитета по сбору пожертвованій на голодающихъ; III.—Протоколы Мисіонерскихъ Комитетовъ; IV.—Епарх. извѣстія; и V.—Отъ Епарх. Уч. Совѣта.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 15 сентября 1892 года. Цензоръ протоіерей

Петръ Катрановъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го Сентября № 18 1892 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Краткій очеркъ штундизма и сводъ текстовъ, направленныхъ къ его обличенію.

*(Продолженіе *).*

О СВѢТИЛЬНИКАХЪ И ЕИМІАМАХЪ.

Штундисты не ограничиваются отрицаніемъ только свѣтильниковъ и кажденія еиміамомъ при богослуженіи въ православной церкви, но и зло смѣются надъ сими обрядами, относя ихъ начало и употребленіе въ выдумкамъ „поповъ“. Въ частности, за вожженіе свѣтильниковъ предъ святыми иконами, они, пользуясь словами прор. Иереміи о вавилонскихъ идолахъ (Иерем. посл. ст. 18), называютъ православныхъ идолопоклонниками, а въ зажженныхъ свѣчахъ, держимыхъ православными въ рукахъ, видятъ знаменія и чудеса антихриста (Откр. 13, 13). Не понимая символическаго смысла кажденія еиміамомъ ¹⁾, штундисты от-

*) См. № 11-й нашихъ Вѣдом.

¹⁾ Кажденіе еиміамомъ служитъ выраженіемъ благоговѣйнаго почитанія святынь храма, благопріятности нашихъ молитвъ, возносимыхъ предъ Богомъ, какъ благовонный еиміамъ, и изображаетъ благодатныя дѣйствія Духа Божія, таинственно усаждающаго сердца наши и возбуждающаго къ святой жизни и добрымъ дѣламъ.—Вожженіе свѣтильниковъ указываетъ на истинный свѣтъ Христа и свѣтъ добродѣтелей св. угодниковъ, а вмѣстѣ съ

рицають сей обрядъ на основаніи 6 ст. 66 гл. пр. Исаиі (ср. Мих. 6, 7), гдѣ говорится, что воскуряющій оиміамъ—тоже, что молящійся идолу. Но сектанты не обращаютъ вниманія на то, что эти слова сказаны народу еврейскому, за его нераскаянность, за принесеніе имъ жертвъ безъ сокрушенія сердца, безъ смиренія и трепета предъ Богомъ (ст. 2 ср. Мих. 6, 8). А эти именно качества и требуются отъ молящихся. Что употребленіе свѣтильниковъ и куреніе оиміамомъ было общею принадлежностью еще ветхозавѣтнаго богослуженія, а не выдуманно пастырями православной церкви, объ этомъ свидѣлствуютъ слѣдующія мѣста слова Божія ¹⁾.

1) И сдѣлай *свѣтильникъ*, говоритъ Господь Моисею, изъ золота чистаго; чебаный долженъ быть сей *свѣтильникъ*... *И сдѣлай къ нему семь лампадъ* и поставь на него *лампады*, чтобы *свѣтили* на переднюю сторону его... *Смотри, сдѣлай ихъ по тому образцу, какой показанъ тебѣ на горѣ* (Исходъ 25, 31. 37. 40).

2) И веди сынамъ израиловымъ, *чтобы они приносили тебѣ елей чистый*, выбитый изъ маслинъ, для освѣщенія, *чтобы горѣлъ свѣтильникъ во всякое время*. Въ скинии собранія внѣ завѣсы, которая предъ ковчегомъ откровенія будетъ зажигать его Ааронъ и сыновья его, *отъ вечера до утра, предъ лицемъ Господнимъ. Это уставъ вѣчный* для поколѣній ихъ отъ сыновъ израиловыхъ (Исходъ 27, 20—21).

тѣмъ изображаетъ и горячность нашей вѣры, и чистоту любви, и усердіе къ Богу и святымъ Его, и наше участіе въ радости праздничнаго торжества. Свирѣлинъ, стр. 24—25; подробности у Лебедева, стр. 86—89.

¹⁾ Въ виду многочисленности ветхозавѣтныхъ свидѣтельствъ, приводимъ главнѣйшія изъ нихъ, остальные обозначаемъ глухими цитатами.

3) И сдѣлай жертвенникъ для приношенія *курений*... На немъ Ааронъ *будетъ курить благовоннымъ курениемъ*; каждое утро, когда онъ приготовляетъ лампы, *будетъ курить имъ. И когда Ааронъ зажигаетъ лампы вечеромъ, будетъ курить имъ. Это всегдашнее курение предъ Господомъ* въ роды ваши (Исх. 30, 1. 7—8. См. также 30, 35—38; 31, 11; 37, 17—29; 40, 25; Левитъ 24, 2; Числь 8, 2—3; 16, 46—47 (кадильница); 3 Царствъ 7, 49; Премудр. Солом. 18, 21; Премудр. Сирах. 45, 20 и др.).

4) Да направится молитва моя, какъ *ошмакъ, предъ лице Твое*, воздѣяніе рукъ моихъ—какъ жертва вечерняя (Пс. 140, 2).

5) Ибо отъ востока солнца до запада велико будетъ имя Мое между народами, *и на всякомъ мѣстѣ будутъ приносить ошмакъ имени Моему*, чистую жертву (Малах. 1, 11).

6) ...И открывши сокровища свои, *принесли* (волхвы) *Ему дары: золото, ладанъ и смирну* (Мѡ. 2, 11 сравн. Исаи 60, 6).

7) Въ горницѣ, гдѣ мы собрались, было довольно *свѣтильниковъ* (Дѣян. 20, 8).

8) Я доволенъ, получивъ отъ Епафродита посланное вами, какъ *благовонное курение, жертву пріятную, благоуходную Богу* (Филип. 4, 18).

9) Я обратился, чтобы увидѣть, чей голосъ, говорившій со мною; и обратившись, *увидѣлъ семь золотыхъ свѣтильниковъ*, и среди *семи свѣтильниковъ подобнаго Сыну человеческому*... (Откр. 1, 12—13).

10) И когда Онъ взялъ книгу, тогда четыре животныхъ и двадцать четыре старца пали предъ Ангеломъ, имѣя каждый гусли и *золотыя чаши полныя ошмама, которыя суть молитвы святыхъ* (Откр. 5, 8).

11) И пришелъ иный Ангель и сталь предъ жертвенникомъ, держа золотую кадильницу; и дано было ему множество оуміама, чтобы онъ съ молитвами всѣхъ святыхъ возложилъ его на золотой жертвенникъ, который предъ престоломъ. И вознесся дымъ оуміама съ молитвами святыхъ отъ руки Ангела предъ Богомъ. И взялъ Ангель кадильницу и наполнилъ ее огнемъ съ жертвенника... (Откр. 8, 3—5).

О праздникахъ.

Въ изложеніи вѣроученія косяковскихъ сектантовъ, въ двѣнадцатомъ членѣ мы находимъ слѣдующее постановленіе относительно празднованія штундистами воскреснаго дня. „День Господень (воскресный), по примѣру первыхъ христіанскихъ церквей, долженъ быть празднуемъ, какъ христіанская суббота для распространенія божественнаго познанія и истиннаго благочестія ¹⁾, для сердечнаго соединенія членовъ Христовыхъ, также для труда царствія Божія. Мы признаемъ, что каждый долженъ въ этотъ день чаще читать Св. Писаніе, что дѣти изъ онаго должны быть научаемы, и что богослуженіе должно быть правильно посѣщаемо. Мы почитаемъ этотъ день за драгоценный даръ Божій и за совершенно необходимый для христіанской церкви“ ²⁾. Такимъ образомъ, согласно вѣроученію косяковскихъ штундистовъ, праздникомъ долженъ быть почитаемъ *одинъ только* воскресный день. Оно и понятно, ибо означенное вѣроученіе есть точная копія вѣроученія нѣмецкихъ штундистовъ. На практикѣ, однако, получилось нѣчто другое. Южно-русскіе штундисты не сразу могли отрѣшиться отъ установленій, родной имъ, православной церкви, не могли поэтому они оставить и праздниковъ, которые прежде

¹⁾ Т. е. для усиленной пропаганды штундизма.

²⁾ Ушинскій, стр. 148—149.

соблюдали. Такимъ образомъ, одними изъ сектантовъ празднуются только Пасха, Рождество Христово и день Св. Духа ¹⁾, другими, кромѣ означенныхъ, еще слѣдующіе: Новый годъ, Богоявленіе Господне, Благовѣщеніе Пресв. Богородицы, Вознесеніе Господне, Преображеніе, а также день св. апостоловъ Петра и Павла, Усѣкновеніе главы Св. Іоанна Предтечи и день Покрова Богородицы, который называютъ „покровомъ Божіимъ надъ вѣрующими“ т. е. штундистами ²⁾. Замѣчательно, что большинство праздниковъ южнорусскими штундистами читается въ центрахъ, неиспытывающихъ давленія нѣмцевъ; гдѣ-же эти послѣдніе въ составѣ населенія представляютъ „силу“ (какъ напр., въ Херс. губ.), тамъ праздники или мало почитаются или совсѣмъ не празднуются. Херсонскіе штундисты, какъ это видно изъ оффиціальныхъ данныхъ, въ праздничные дни, конечно, не безъ умысла, принимаются за такія работы, которыя по возможности производились-бы на виду у православныхъ ³⁾.

Оправдывая себя, штундисты, не считающіе праздниковъ, приводятъ слѣдующія мѣста Св. Писанія.

1) Новомѣсячія ваши и праздники ваши ненавиждитъ душа Моя: они бремя для Меня; Мнѣ тяжело нести ихъ (Исаи 1, 14).

2) Ненавижу, отвергаю праздники ваши и не обоняю жертвъ во время торжественныхъ собраній вашихъ (Амос 5, 21).

3) Наблюдаете дни, мѣсяцы, времена и годы. Боюсь за васъ, не напрасно-ли я трудился у васъ (Галат. 4, 10—11).

1-и 2) Мѣста изъ пр. Исаи и Амоса почти тождествен-

¹⁾ Прав. Обзор. 1881 г. февр., стр. 370.

²⁾ Рув. для сельск. паст. 1890, № 30.

³⁾ См. нашу брошюру „нѣмцы и штундизмъ“.

ны. Пророки обвиняють неблагодарный и вѣроломный народъ еврейскій за то, что онъ оставилъ Господа, презрѣлъ Святаго Израилева (Исаи 1, 4), превратилъ судъ въ отраву и правду повергъ на землю (Амос. 5, 7). Правда, этотъ народъ противъ обличеній пророковъ ссылается на свои жертвоприношенія и частое посѣщеніе храма (Ис. 1, 11—12), но эти дѣла мерзость предъ Господомъ, какъ и ихъ праздники потому, что они лицемѣрны. Когда Израиль омоется и очистится, когда научится дѣлать добро, тогда Господь проститъ ихъ; если-же онъ останется въ своемъ упорствѣ, то мечъ поѣстъ его (Исаи 1, 17—20).

3) Принявъ св. Ап. Павла, какъ ангела Божія, галаты оставили язычество и утверждались въ христіанской вѣрѣ. Но укрѣпленію галатовъ въ благовѣствованіи полагали большую преграду, въ отсутствіе апостола, появившіеся среди нихъ іудействующіе лжеучители. Они старались унижить ап. Павла и убѣждали галатовъ принимать обрѣзаніе и соблюдать законъ Моисеевъ, т. е. чтить праздники іудейскіе и проч. Св. ап. Павелъ и укоряетъ галатовъ за ихъ совращеніе: онъ столько ихъ училъ, а они повѣрили лжеучителямъ! Онъ какъ-бы такъ говоритъ: вспомните, сколько пота пролито надъ вами, и недопустите, чтобы тщетнымъ сдѣлался трудъ мой (Теофилактъ).

О дняхъ праздничныхъ, какъ особыхъ дняхъ, отличныхъ отъ всѣхъ другихъ, находимъ повелѣнія Божія еще въ ветхомъ завѣтѣ.

1) И благословилъ Богъ седмый день и освятилъ его (Быт. 2, 3 ср. Исх. 20, 8—11).

2) И сказалъ Моисей народу: *помните сей день*, въ который вышли вы изъ Египта... Семь дней ѣшь прѣсный хлѣбъ, *и въ седмый день праздникъ Господу* (Исх. 13, 3. 6).

3) И сказалъ Господь Моисею, говоря: объяви сынамъ

Израилевымъ и скажи имъ о *праздникахъ Господнихъ*... *Вотъ праздники Мои*:... въ седьмый день *суббота покоя*... въ первый мѣсяць, въ четырнадцатый (день) мѣсяца *вечеромъ Пасха Господня*. И въ пятнадцатый день того же мѣсяца *праздникъ опръсноковъ Господу*... въ седьмый мѣсяць, въ первый (день) мѣсяца да будетъ у васъ покой, *праздникъ трубъ*... Также въ девятый день седьмага мѣсяца сего, *день очищенія*... Никакого дѣла не дѣлайте въ сей день... Съ пятнадцатаго дня того-же седьмага мѣсяца *праздникъ кушей, семь дней Господу*... это *постановленіе вѣчное* въ роды ваши (Левитъ 23, 1. 2. 5. 6. 24. 27—28. 34, 41).

4) И пришелъ (Господь нашъ Іисусъ Христосъ) въ Назареть, гдѣ былъ воспитанъ, и вошелъ, по обыкновенію Своему, *въ день субботній* въ синагогу... (Лук. 4, 16).

5) Изъ пришедшихъ *на поклоненіе въ праздникъ* были нѣкоторые еллины (Іоан. 12, 20).

6) *Въ первый же день недѣли*, когда *ученики собрались для преломленія хлѣба*, Павелъ... бесѣдовалъ съ ними... (Дѣян. 20, 7).

Всѣ праздники православной церкви въ постепенномъ порядкѣ раскрываютъ намъ исторію нашего' искупленія и освященія, поэтому каждый христіанинъ, по примѣру преподанному намъ Господомъ (Іоан. 13, 15) долженъ особенно чтить ихъ.

О К Л Я Т В Ъ.

Штундисты, отрицая клятву въ частной жизни, не признаютъ ее и тогда, когда она требуется закономъ. Во всѣхъ извѣстныхъ штундистскихъ процессахъ сектанты отказывались отъ присяги, цитируя предъ судомъ слѣдующія мѣста Св. Писанія.

1) А Я говорю вамъ: не клянись вовсе: ни небомъ, потому что оно престоль Божій; ни землею, потому что она

подножіе ногъ Его; ни Іерусалимомъ, потому что онъ городъ великаго царя. Ни головою своею не клянись, потому что не можешь ни одного волоса сдѣлать бѣлымъ или чернымъ. Но да будетъ слово ваше: да, да, нѣтъ, нѣтъ; а что сверхъ этого, то отъ лукаваго (Мѡ. 5, 34—37).

2) Прежде-же всего, братія мои, не клянитесь ни небомъ, ни землею, и никакою другою клятвою; но да будетъ у васъ да, да и нѣтъ, нѣтъ; дабы вамъ не подпасть осужденію (Іак. 5, 12).

1 и 2) Мѣста, приводимыя штундистами въ защиту своего ученія о клятвѣ, совершенно тождественны и одинаково ложно толкуются ими. При объясненіи означенныхъ мѣстъ, нужно принять во вниманіе, что іудеямъ предписано было не клясться именемъ Божиимъ во лжи (Лев. 19, 12). Чтобы не нарушить буквы закона, іудеи приняли за обычай клясться небомъ, землею, Іерусалимомъ, храмомъ и пр., даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда клялись завѣдомо ложно. Обличая такой обычай (см. Мѡ. 23, 16—22). Господь повелѣваетъ не клясться во лжу вышеуказанными предметами, ибо все сотворено Богомъ: такой клятвой оскорбляется Сотворившій и нарушается святость самой клятвы. *Да будетъ слово ваше да, да; нѣтъ, нѣтъ...* Это не значить, что христіанинъ всегда долженъ употреблять вмѣсто клятвы именно эти слова, а значить только, что онъ долженъ просто и прямо утверждать истину или отрицать ложь, говорить правду и не говорить неправды (Θеофилактъ). Запрещая клясться, Спаситель, очевидно, не разумѣетъ клятвы законной, необходимой и въ частной, и въ общественной жизни, потому что своимъ примѣромъ утвердилъ ее (Мѡ. 26, 63—64) ¹⁾.

¹⁾ Михаилъ, т. 1, стр. 87—89.

Въ ветхомъ завѣтѣ находимъ весьма много свидѣтельствъ, утверждающихъ клятву. См. Быт. 14, 22—23; 21, 23—24; 22, 16; 24, 3. 9; 25, 33; 26, 31; 31, 53; Исходъ 22, 11; Лев. 19, 12; Числь 5, 19; Второзак. 23, 21; 39, 12—14; Сирах. 23, 9—11 и мн. др.

1) Иисусъ молчалъ. И первосвященникъ сказалъ Ему: *заклинаю Тебя Богомъ живымъ*, скажи намъ, Ты ли Христосъ Сынъ Божій? Иисусъ говоритъ ему: *ты сказалъ..* (Мѡ. 26, 63—64) ¹⁾.

2) *Свидѣтель мнѣ Богъ*, Которому служу духомъ моимъ въ благовѣствованіи Сына Его, *что непрестанно вспоминаю о васъ* (Римл. 1, 9 ср. 9, 1).

3) *Бога призываю во свидѣтели на душу мою*, что, щадя васъ, я доселѣ не приходилъ въ Коринѣъ (2 Кор. 1, 23 ср. 2, 17).

4) А въ томъ, что пишу вамъ, *предъ Богомъ, не лгу* (Галат. 1, 20).

5) *Богъ свидѣтель*, что я люблю всѣхъ васъ любовію Іисуса Христа (Филип. 1, 8).

6) Ибо никогда не было у насъ предъ вами ни словъ ласкательства, какъ вы знаете, ни видовъ корысти: *Богъ свидѣтель* (1 Сол. 2, 5 ср. 2, 10).

7) Итакъ *заклинаю тебя* (Тимоѡея) *предъ Богомъ и Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ* (2 Тим. 4. 1) ²⁾.

8) *Люди кланутся высшимъ и клятва* во удостовѣре-

¹⁾ У евреевъ обыкновенно судъ произносилъ клятву (форму ея), а обвиняемый усвоилъ ее себѣ словами: аминь, да будетъ, такъ, ты сказалъ. Тамъ-же.

²⁾ Штундисты часто смѣются надъ православными за то, что тѣ во время присяги поднимаютъ руки вверхъ: „хоче неба дн-статы, чы шо?“—острятъ они. Отсылаемъ себѣмантовъ къ Быт. 14, 22 и Откр. 10, 5—6.

ніе *оканчиваетъ всякій споръ* ихъ. Посему и *Богъ... употребилъ* въ посредство *клятву* (Евр. 6, 16—17 ср. той же гл. ст. 13—14).

(Продолженіе *сладуетъ*).

Свящ. І. Стрѣльбицкій.

Нѣсколько соображеній объ улучшеніи нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Однимъ изъ священниковъ нашей епархіи недавно писѣменно было высказано желаніе (по поводу сборника проповѣдей, изданнаго нашимъ Комитетомъ), чтобы слова и поученія духовенства епархіи, заслуживающія въ какомъ-либо отношеніи вниманія, издавались редакторами нашихъ „Епарх. Вѣд.“ по полугодіямъ—за соотвѣтствующее вознагражденіе, и прибавлено еще что для церквей епархіи не было бы обременительнымъ за такіе сборники приплачивать рубль къ цѣнѣ за „Епарх. Вѣд.“. Не мнѣ одному, вѣроятно, и не разъ приходилось также выслушивать желанія духовенства епархіи относительно содержанія и направленія, какое должны бы принять „Епарх. Вѣд.“, чтобы быть полезными для духовенства, и случалось знакомиться съ его взглядами на то, при какихъ условіяхъ мѣстный органъ можетъ стоять на высотѣ своего призванія. А несомнѣнно, что голосъ духовенства въ данномъ случаѣ долженъ имѣть важное значеніе и къ нему нужно внимательно прислушиваться. Мѣстный органъ духовенства—его собственный органъ, имъ содержимый и для его пользы существующій: духовенство—хозяинъ „Епарх. Вѣд.“, редакторы—его повѣренные, назначаемые и смѣняемые мѣстнымъ Преосвященнымъ и выбираемые для благоустроенія органа, сотрудники—слуги духовенства (подобно тому, какъ пастырь слуга пасомыхъ), удовлетворяющіе умственнымъ его запросамъ и, въ частности, приходящіе къ нему на помощь въ затрудненіяхъ его пастырской дѣятельности.

Такъ какъ задача нашего Комитета до настоящаго времени состояла въ томъ, чтобы являться на помощь духовенству въ его пастырскомъ служеніи, давая ему указанія и совѣты въ разныхъ

затруднительныхъ случаевъ его дѣятельности, разъясняя общіе теоретическіе вопросы, обращающіе на себя особенное вниманіе въ извѣстное время, рекомендуя книги для общаго саморазвитія и тѣхъ или иныхъ спеціальныхъ задачъ и т. под., а главнымъ средствомъ для сношеній Комитета о православіи съ духовенствомъ епархіи и воздѣйствія на него служить мѣстный духовный органъ, въ которомъ (что было предуказано Преосвященнымъ Серапіономъ) за каждый мѣсяць должна быть помѣщена руководственная статья, и нашего Комитета по вопросамъ, разработка коихъ была ему поручена; то „Епарх. Вѣд.“ являясь выразителемъ и руководителемъ всѣхъ сторонъ жизнедѣятельности епархіальнаго духовенства, должны быть признаны въ значительной степени органомъ и нашего Комитета и его существенная обязанность заботиться объ ихъ улучшеніи, усовершенствованіи.— Если печатное слово вообще не можетъ оставаться безъ воздѣйствія на читающаго и, непрерывно вліяя, незамѣтно, но неизбѣжно измѣняетъ міровоззрѣніе и частныя взгляды читателя, то тѣмъ болѣе это нужно сказать о „Епарх. Вѣд.“—органѣ мѣстномъ и руководимомъ лицами, авторитетъ которыхъ въ большей или меньшей степени признается духовенствомъ и которые, интересуясь осуществленіемъ своихъ указаній и взглядовъ, всегда могутъ имѣть возможность провѣрить осуществленіе ихъ въ жизни. Мѣстный духовный органъ можетъ имѣть большое практическое значеніе, не приказывая, но убѣждая и подчиняя себѣ жизнедѣятельность пастыря церкви. Слѣдовательно, чѣмъ лучше служить мѣстный духовный органъ духовенству, тѣмъ, несомнѣнно, и духовенство лучше служить народу. Посему, полагаю, не будетъ неумѣстнымъ по поводу предложенія автора вышеуказанной статьи сдѣлать нѣсколько своихъ предложеній Комитету о Православіи.

Тѣмъ болѣе необходимо это сдѣлать теперь, когда миссію Комитета о Православіи можно считать почти законченной: значительная часть задачъ, возложенныхъ на него, указами Св. Синода (о катихизическихъ поученіяхъ и др.) возлагаются на консисторію, епархіальнаго миссіонера и цензора ¹⁾. Его дальнѣйшее су-

¹⁾ Въ чемъ состояли задачи Комитета о Православіи и что онъ успѣлъ сдѣлать до настоящаго времени—обстоятельно изложено въ отчетѣ о его дѣятельности, который въ скоромъ времени и будетъ напечатанъ.

пешествованіе привело бы только къ смѣшенію правъ и обязанностей епархіальныхъ учреждений: естественно въ такомъ случаѣ органу дѣятельности *мѣстнаго* происхожденія уступить свои задачи и обязанности другому, имѣющему высшую санкцію. А такъ какъ нашъ Комитетъ имѣлъ еще и инныя задачи—литературно-просвѣтительнаго характера, то для устраненія разныхъ толковъ, а можетъ быть и сожалѣній (въ случаѣ закрытія нашего Комитета), будетъ не бесполезнымъ сказать, что дѣятельность его не прекратится и члены Комитета, обратившись лишь въ сотрудниковъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, не перестанутъ, по мѣрѣ силъ своихъ, служить епархіи своимъ словомъ. Но при какой постановкѣ „Епарх. Вѣд.“ это возможно? Какое положеніе должны въ нихъ занимать члены бывшаго Комитета, а теперь только сотрудники? И вообще: какъ „Епарх. Вѣд.“ должны быть организованы, чтобы всѣ части ихъ стройно и правильно совершали свои отправления и всѣ желающіе трудиться въ нихъ, дружно стремились къ одной цѣли?

1) Въмѣсто печатанія отдѣльныхъ выпусковъ проповѣдей, что совѣтуетъ авторъ вышеуказанной статьи, можно помѣщать лучшія изъ нихъ (по одной или по двѣ, приблизительно около печатнаго листа) въ каждомъ № „Епарх. Вѣд.“ въ видѣ приложений, могущихъ въ концѣ года составить отдѣльный томъ: это сдѣлало бы наши „Вѣдомости“ интереснѣе для мѣстнаго духовенства, богаче содержаніемъ и для самой редакціи давало бы значительно меньше труда, чѣмъ изданіе отдѣльныхъ сборниковъ, требующихъ спеціальнаго вниманія и значительнаго времени. Въ концѣ же года (или по полугодіямъ) слѣдовало бы давать оглавленія всѣхъ вообще статей, напечатанныхъ за данное время въ „Епарх. Вѣд.“ и между прочимъ (въ приложеніи же) и проповѣдей, чтобы легко можно было найти нужную изъ нихъ въ послѣдствіи, когда то потребуется. 2) Чтобы наши „Епарх. Вѣд.“ были живѣе, разнообразнѣе и читались духовенствомъ съ возможно большимъ интересомъ, необходимо, чтобы въ нихъ заведены были разнообразные отдѣлы (сообразно съ первоначальною цѣлью ихъ основанія), а не сообщались большею частью свѣдѣнія, имѣющія отношеніе лишь къ нѣкоторымъ сторонамъ жизни епархіи, далеко не исчерпывающія всего разнообразія этой жизни и для многихъ

мѣстностей и, быть можетъ, для $\frac{2}{3}$ епархіальнаго духовенства, не имѣющія практическаго значенія (тѣмъ болѣе, что многое изъ тѣхъ же свѣдѣній часто печатается—и должно печататься—и въ официальной отдѣлкѣ, въ видѣ протоколовъ). Примѣръ разнообразія въ содержаніи статей, помѣщаемыхъ въ мѣстныхъ органахъ, мы видимъ, между прочимъ, въ вѣдомостяхъ Тамбовскихъ (гдѣ постоянно ведется даже хроника замѣчательнѣйшихъ событій церковной жизни и каждый № представляетъ собою довольно содержательный двухнедѣльный журналъ съ различными отдѣлами), Тульскихъ, особенно прежнихъ годовъ; можно указать здѣсь, какъ на примѣръ достойный вниманія, а въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ и подражанія, и на „Екатер. Епарх. Вѣдомости“ первыхъ годовъ ихъ существованія, когда сотрудники изданія сего работали въ немъ за весьма малую плату (10—15 р. отъ листа): тамъ можно найти цѣлый рядъ статей серьезныхъ и до сихъ поръ не потерявшихъ для духовенства своего значенія.

Для того, чтобы расширить и внести разнообразіе въ епархіальное изданіе, необходимо измѣнить размѣры и способъ вознагражденія за статьи, привлечь къ органу большее количество сотрудниковъ, измѣнить порядокъ печатанія статей и установить ежегодный контроль редакціоннаго дѣла посредствомъ ревизионныхъ Комитетовъ (представляющихъ Преосвященному рапортъ о своей ревизіи, печатаемый и въ „Епарх. Вѣд.“).

Теперь статьи оплачиваются различно: однѣ по 50 руб. отъ листа, другія—по 30 руб. Не говоря уже о томъ, что размѣръ гонорара въ 50 руб. слишкомъ высокъ и не многіе изъ распространеннѣйшихъ духовныхъ изданій такъ оплачиваютъ статьи своихъ сотрудниковъ,—привилегированное положеніе получающихъ высшую плату—ненормально, несправедливо и неудобно по отношенію къ остальнымъ сотрудникамъ и, вѣроятно, сами получающіе по 50 руб. не будутъ отстаивать своего случайнаго преимущества; и если, быть можетъ, высокій гонораръ, какъ мѣра временная, и могъ имѣть когда-либо свое значеніе, то въ настоящее время нужды въ этомъ не видится. Гонораръ въ 30 р. вполне достаточенъ и справедливость требуетъ, чтобы труды каждаго вознаграждались по одной общей мѣрѣ. Вопросъ можетъ быть только о томъ, годится ли статья для печати, или нѣтъ, и,

если годится (въ случаѣ разнорѣчія по этому вопросу между авторомъ и редакторомъ рѣшающее слово могло бы принадлежать учрежденію, установленному для ревизіи дѣлъ редакціи и участія въ ихъ направленіи, напр. редакціонному комитету, каковой, кажется, даже проэктировался и Преосвященнымъ Серапіономъ ¹⁾, плата за нее должна быть такая же, какъ и за все другія. Статьи же компилятивнаго характера (что, впрочемъ, должно бы указываться, для избѣжанія всякихъ недоразумѣній, самимъ авторомъ) и переводы могутъ оплачиваться и по 20 руб.: и это хорошая плата. Такимъ путемъ въ кассѣ редакціи сохранится сумма, могущая пойти на издержки по расширенію изданія. А если, по соображенію со средствами, ихъ окажется недостаточно, можно больше давать перенечатокъ хорошихъ и полезныхъ статей и извлеченій изъ нихъ, а также проповѣдей духовенства, т. е. давать больше мѣста матеріалу безплатному.—Есть и другой способъ (можетъ быть даже и лучшій, какъ вытекающей изъ интереса самаго дѣла, а не выгоды сотрудниковъ) сохранить значительный объемъ и разнообразіе статей „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и при томъ безъ дефицитовъ и добавокъ изъ другихъ суммъ духовенства,—именно: выдавать плату за статьи въ концѣ года, при чемъ редакціонныя суммы (по исключеніи изъ нихъ расходовъ по типографіи, платы редактору и корректору) дѣлятся соотвѣтственно количеству листовъ, напечатанныхъ каждымъ. Можетъ быть при этомъ придется получить за листъ и меньше, чѣмъ по 30 р. Но я полагаю, что главнымъ побужденіемъ для каждаго изъ сотрудниковъ „Епарх. Вѣдом.“ и до сихъ поръ служить желаніе сказать свое слово (которое по искреннему убѣжденію пишущаго должно имѣть свое благотворное жизненное значеніе), ясное сознаніе—для чего нуженъ его трудъ, и каждый старался писать (побуждаясь къ труду пользою дѣла, а не гонораромъ и количествомъ его) какъ можно лучше, подписью своею отвѣчая за достоинство труда.

¹⁾ И дѣйствительно: если для дѣлъ меньшей важности и сложности существуетъ контроль, учреждаются ревизіонные комитеты и официальная, гласная отчетность, то почему не существовать бы имъ и для такого дѣла, имѣющаго отношеніе ко всему духовенству и близкаго ему, какъ „Епарх. Вѣд.“? Такой редакціонный комитетъ для „Епарх. Вѣд.“ могли бы составить все сотрудники ихъ (какъ лица принимающія живое участіе въ ихъ успѣхѣ), живущіе въ томъ городѣ, гдѣ онѣ издаются.

Въ виду вышесказаннаго, я думаю, что съ измѣненіемъ положенія редакціоннаго дѣла число сотрудниковъ и достоинство трудовъ ихъ не уменьшится, — тѣмъ болѣе, что долгъ редакціи привлекать къ сотрудничеству по крайней мѣрѣ преподавателей всѣхъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, и нельзя допустить, чтобы искреннія и неустанная ея старанія въ этомъ отношеніи могли остаться безуспѣшными. Слѣдовало бы также и было бы полезно для дѣла привлечь и духовенство къ большому участию въ мѣстныхъ епархіальныхъ органахъ, и не одними только проповѣдями: духовенство могло бы дѣлиться на страницахъ вѣдомостей своими опытами, знаніями, наблюденіями, говорить о своихъ потребностяхъ и указывать разные недоумѣнные вопросы ¹⁾ (которые должны рѣшаться, какъ постоянными сотрудниками епархіальныхъ вѣдомостей, такъ и каждымъ изъ духовенства, кто могъ бы по данному вопросу сказать полезное слово). Въ первые годы существованія „Екатерин. Епарх. Вѣд.“ духовенство наше принимало въ нихъ болѣе живое участіе, чѣмъ въ послѣдующее время, — можетъ быть подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ приглашенія его къ сотрудничеству тогдашней редакціей. Считаю не лишнимъ припомнить и теперь нѣчто изъ того, что говорила редакція, приступая въ 1872 г. къ изданію „Епарх. Вѣд.“. Указавши на то, что задача епархіальнаго органа — рѣшать „вопросы общечеловѣческіе и общехристіанскіе, равно какъ и мѣстные вопросы“, „знакомить съ мѣстными достопримѣчательностями, имѣющими отношеніе къ христіанству, равно какъ съ мѣстными обычаями, нравами и т. под., — вообще какъ хорошими сторонами жизни паствы, такъ и дурными“, ибо „вредно-отзывается незнаніе моральныхъ особенностей той или другой данной мѣстности въ епархіи“, редакція обращается къ духовенству съ такими словами: „было бы, конечно, слишкомъ самонадѣянно со стороны редакціи, если бы она, ставя такія задачи, надѣялась выполнить ихъ одними собственными силами. Готовая жертвовать для инте-

¹⁾ На немъ лежитъ также долгъ доставлять біографіи или, по крайней мѣрѣ, некрологи всѣхъ болѣе или менѣе плодотворно потрудившихся пастырей церкви. Похвальный обычай этотъ въ другихъ епархіальныхъ органахъ давно заведенъ (напр. въ Харьковскихъ), а у насъ его нѣтъ. Неужели, напр., много послужившій и не мало пострадавшій протоіерей Лаврентій Мальчевскій не заслуживаетъ того, чтобы знающіе его прошлое рассказали о немъ на страницахъ нашего епархіальнаго органа — въ наше поученіе? *Вопросы редакціи*

ресовъ общаго дѣла своими трудами, насколько это будетъ отъ нея зависѣть, она въ тоже время надѣется и на содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ епархіальнаго духовенства. Она рассчитываетъ, что духовенство Екатеринбургской епархіи не останется равнодушнымъ къ собственному дѣлу и будетъ доставлять ей или готовя статьи о достопримѣчательностяхъ и особенностяхъ тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ оно живетъ, или по крайней мѣрѣ матеріаль объ этомъ, окончательный трудъ обработки котораго редація приметъ уже на себя“ (стр. 9).

Что же касается порядка печатанія статей, то онъ,—если статья признана годною для печати,—долженъ опредѣляться временемъ ея поступленія въ редакцію, что можетъ отмѣчаться на самой рукописи—или редакторомъ, или авторомъ. Если же статья почему-либо важна для данного времени и ее слѣдуетъ напечатать поскорѣе,—это должно дѣлаться редакторомъ съ вѣдома членовъ редакціоннаго комитета, а не самолично. Миѣ кажется, что такая постановка дѣла поможетъ избѣжать многихъ недоразумѣній.

Позволяя себѣ предложить эти немногія соображенія (требующія исправленія, подробнѣйшаго раскрытія и дальнѣйшей разработки) на разсмотрѣніе Комитета о Православіи, я надѣюсь, что его вниманіе къ возбужденному мной вопросу можетъ имѣть и практическое значеніе, ибо его соображенія могутъ быть приняты во вниманіе мѣстною Епархіальною Властью, отъ которой, разумѣется, и зависить та или иная постановка мѣстнаго духовнаго органа, способъ контроля и редакціонные порядки. Я полагаю, что, когда будутъ установлены опредѣленные начала дѣятельности епархіальнаго органа, устраняющія возможность случайныхъ вліяній и безпринципныхъ колебаній, когда его положеніе близко будетъ извѣстно духовенству и будетъ оно слѣдить за направленіемъ своего органа и заботиться о его процвѣтаніи, когда редакторы будутъ гарантированы отъ всякихъ подозрѣній и нареканій, подчиняясь опредѣленнымъ правиламъ дѣятельности и установленному контролю, а сотрудники будутъ дѣятельно привлекаться и справедливо цѣниться,—тогда только епархіальный органъ можетъ стать на высотѣ своего призванія и быть однимъ изъ важнѣйшихъ факторовъ духовнаго просвѣщенія епархіи.

Преподаватель семинаріи *Георгій Соколовъ.*