

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНИЕ: Къ вопросу объ австрійскомъ священствѣ.—По поводу бывшаго епарх. съѣзда.—Замѣтка.—Объявленія.

П О Р А С К О Л У .

Къ вопросу*), *объ австрійскомъ священствѣ.*

Вы изволите спрашивать: не могутъ ли *австріаки* успокоивать себя такимъ разсужденіемъ: „митрополитъ Амвросій принесъ въ наше общество апостольскую хиротонію, какъ мы и признали ее на соборѣ 1862 г. и въ своемъ окружномъ посланіи. Хотябъ мы и не *навершили* ее въ своемъ обществѣ, однако м. Амвросій и тогда *благодатно* бы дѣйствовалъ ею, такъ какъ греческая церковь за свои новшества не осуждена и не отлучена соборами (?), а самъ м. Амвросій *отвергъ ихъ* добровольно и, очистившись такимъ образомъ отъ нихъ, остался съ одной *благодатной* хиротоніею, которая *благодатно* и дѣйствовала у насъ. Клятва великаго московскаго собора, состоявшаго изъ *погрѣшившихъ членовъ*, не могла по нашему *предстѣ* благодатью оной, принесенной въ намъ хиротоніи. М. Амвросій нарушилъ 1, 15 и 34 правила апост. и 16 прав. Антиох. собора *по нуждѣ*; и примѣры, бывшіе въ церкви, извиняютъ его въ семь нарушеній, а не подвергаютъ запрещенію: св. Афанасій велик., Василій Вел. и Григорій Богословъ по нуждѣ церкви *единомынно* и въ *чужихъ епархіяхъ* рукополагали епископовъ. Раньше 200 лѣтъ не было у насъ епископской хиротоніи; но м. Амвросій принесъ въ наше *общество непрерывно-преемственную апостольскую* хиротонію. Безъ отреченія Греко-россійской церкви отъ *новшествъ*, мы общенія съ нею имѣть не можемъ, хотя она и имѣетъ *благодать въ своихъ таинствахъ*: словомъ не лишилась благодати хиротоніи. М. Амвросій сообщилъ эту благодать и старообрядческому обществу, хотя бы послѣднее, какъ говорятъ о немъ, 200 лѣтъ не имѣло оной: *горящая свѣча зажгла огнемъ не горящую свѣчу*, и мы теперь съ огнемъ благодати.

Сдѣланный, вмѣсто золота, изъ мѣди сосудъ сколько бы внослѣдствіи ни чистилъ, золотымъ его не сдѣлаешь. Руководствоваться приведеннымъ разсужденіемъ, для успокоенія себя, австріаки, конечно, могутъ, какъ нѣкоторые изъ защитниковъ австрійской іерар-

хія уже и начинаютъ прибѣгать къ тому; но разсужденіе это, по моему мнѣнію, теперь же не своевременно и не можетъ сообщить помпунтой іерархіи преемственную благодать хиротоніи, *преспяченную* при самомъ учрежденіи оной. Известно, что учредители Бѣлокриницкой іерархіи, при принятіи м. Амвросія, не руководствовались вышеизложеннымъ разсужденіемъ о Греческой церкви. Они напротивъ утверждали, что въ хиротоніи, равно и въ другихъ таинствахъ греческой церкви совершается одна только форма, а благодать не сообщается, такъ какъ Греческая церковь есть еретическая и поему не имѣетъ благодатныхъ даровъ Духа Святаго. Благодать же, по ихъ разумію, сообщается приходящему липу отъ Греческой, или Русской церкви, какъ отъ ереси, уже въ старообрядчествѣ, посредствомъ проклятія мнимыхъ ересей этой церкви и миропомазанія. Такъ было поступлено и съ м. Амвросіемъ: онъ подвергнутъ былъ, какъ еретикъ, припятію вторымъ чиномъ—подъ миропомазаніе, съ проклятіемъ своей церкви, въ которой получилъ благодатную хиротонію. А въ такомъ случаѣ онъ, очевидно *обнажилъ себя* преемственной апостольской благодати, полученной въ Греческой церкви; вмѣсто же оной получилъ отъ іеромонаха Іеронима старообрядческую благодать чрезъ миропомазаніе. Но благодать эта, еслибъ она и дѣйствительно имѣлась въ старообрядчествѣ, могла довершить только крещеніе Амвросіево, но не могла сообщить ему архіерейскую хиротонію. Что учредители бѣлокр. іерархіи, при принятіи м. Амвросія, руководствовались именно высказаннымъ мною разсужденіемъ о греческой церкви, доказательствомъ тому служатъ составленные бѣлокр. инокомъ Павломъ 10 посланій, въ которыхъ составитель греческую хиротонію и другія таинства уподобляетъ необожженному горшку, или не зажженной свѣчѣ, и утверждаетъ, что *всякое таинство греческой* (равно и русской) *церкви, какъ не обожженный горшокъ, или не зажженная свѣча, довершается въ старообрядчествѣ чрезъ миропомазаніе*, представляющее въ этомъ случаѣ силу обжиганія, или зажиганія. Стало-быть не Амвросій, какъ горящая свѣча, зажегъ огнемъ не го-

*) Въ 35 № Епарх. Вѣд. 23 сент. 1879 г.

рѣвную въ старообрядствѣ свѣчу хиротоніи, а *старообрядчество, какъ горящая свѣча, зажегла огнемъ Амвросіеву хиротонію, какъ не горѣвшую свѣчу.* Да и въ отвѣтахъ на 8-й вопросъ, на 3-й вопросъ: гдѣ Амвросій получилъ благодать хиротоніи, старообрядцы отвѣчаютъ: „м. Амвросій благодать хиротоніи своею, т. е. другопреемственное апостольское намѣстничество, заключающееся въ званіи пастыря словесныхъ овецъ, по *внѣшности* (т. е. какъ форму) получилъ въ греческой церкви, а *дѣйствительное значеніе своего достоинства онъ довершилъ...* въ Вѣлой Кривницѣ“. Стало-быть, и по разумѣнію составителей отвѣтовъ, одобренныхъ московскимъ старообрядческимъ духовнымъ совѣтомъ, таинствамъ, совершаемымъ въ греческой церкви, сообщается одна только внѣшняя форма оныхъ, безъ благодати. Послѣ сего какаѣ же польза была бы *австриякамъ*, еслибы они вздумали для успокоенія себя руководствоваться предполагаемымъ разсужденіемъ? Вѣдь, въ отношеніи Амвросіева принятія дѣйствительнымъ разсужденіемъ должно считаться именно то, которымъ руководствовались въ моментъ принятія его, а не то, которое возникло чрезъ десятки лѣтъ по принятіи. Впрочемъ, еслибы старообрядцы подобнымъ разсужденіемъ о греческой церкви руководствовались даже и при учрежденіи бѣлокр. іерархіи, то и тогда іерархія эта все-таки имѣла бы видъ раскольничьей іерархіи; ибо существованіе въ греческой церкви преемственной, апостольской благодатной хиротоніи и пресѣченіе оной въ старообрядствѣ почти на 200 лѣтъ ясно свидѣтельствуется, что старообрядцы до Амвросія не составляли себою соборной и апостольской церкви, долженствующей, по силѣ обѣтованія Христова (Матѣ. зач. 67) вѣчно существовать съ полнотою іерархіи (благовѣст. отъ Лукк. зач. 95) и церковныхъ таинствъ (Больш. Катих. о 7-ми тайнахъ); лишеніе же этихъ существенныхъ свойствъ церкви можетъ случиться только у раскольниковъ. Мнимыя *новшества* греческой и русской церкви не могутъ служить старообрядцамъ причиною къ отдѣленію ихъ отъ церкви; ибо если эти новшества считаютъ они за ереси, или, что одно и то же, за догматическія поврежденія, тогда они не могутъ признавать и благодати въ таинствахъ, совершаемыхъ въ той или другой церкви (извѣтъ, что церковь не осуждена соборами, для старообрядцевъ не имѣетъ мѣста, такъ какъ старообрядцы съ ихъ бѣглыми понами и не могли составить собора и осудить церковь); тогда они необ-

ходимо должны допустить мысль, что вся вселенская Христова церковь пала, т. е. побѣждена адовыми врагами. А если они не дерзнутъ допустить такой нечестивой мысли о церкви Христовой, тогда отдѣленіе ихъ отъ православной церкви изъ за мнимыхъ ими новшествъ, не составляющихъ не только ни какихъ ересей, но, какъ свидѣлствуютъ памятники древности, и ни какихъ новшествъ, есть опять ни что иное, какъ расколъ; тогда они должны сознаться, что не церковь вселенская нарушила чистоту православія мнимыми новшествами, а сами они ввели въ свое общество неизвѣстное въ Христовой церкви ученіе, т. е. церковные обряды, могущіе по усмотрѣнію церкви измѣняться, признали за неизмѣнимый догматъ вѣры и чрезъ сіе отдѣлились отъ вселенской Христовой церкви.

Бывшіе въ древней церкви примѣры единоличнаго рукоположенія епископовъ также не могутъ служить оправданіемъ возстановленія бѣлокр. іерархіи. Примѣры эти были частныя, составляли нужду помѣстныхъ церквей, а не всей вообще вселенской церкви, тогда какъ въ старообрядческомъ обществѣ, именуемомъ себя единственною православною церковію въ мірѣ, нужда была не частная, а общая и неизбѣжная, какъ краугольный камень въ зданіи, такъ что м. Амвросій, отрекшійся отъ правосл. церкви и самолично возстановившій себѣ престоль, если бы и желалъ не дѣйствовать вопреки правиламъ, то не могъ этого сдѣлать: значить онъ единолично рукоположилъ Кирилла не по такой нуждѣ, какаѣ случилась въ древней церкви, а по собственному произволу, какъ неизбѣжному послѣдствію отступленія его отъ православія.

Но относительно нарушенія старообрядцами нѣкоторыхъ апостольскихъ и соборныхъ правилъ, я имѣю еще другое мнѣніе, именно же: мнѣ кажется, что всѣ апостольскія, соборныя и святоотеческія правила изложены для руководства вселенск. правосл. церкви, и что нарушеніе того или другаго правила, и судъ за такое нарушеніе, могутъ имѣть мѣсто только внутри самой церкви, а не внѣ ея. Если это такъ, тогда старообрядцы, состоящіе внѣ св. церкви, очевидно, не имѣютъ права даже руководствоваться церковными правилами, и тогда намъ, православнымъ, обвинять старообрядцевъ въ нарушеніи ими церковныхъ правилъ будетъ означать почти тоже, еслибы мы стали обвинять похитителей нашей собственности въ томъ, почему они распоряжаются ею не надлежащимъ образомъ,

забывалъ, что они не имѣютъ права вовсе ни какимъ образомъ распоряжаться ею, какъ чужою собственностію.

17 октября.

Моск. един. монастыря іеромонахъ *Филаретъ*.

Сообщено прот. пос. Дубовы, *Флегмитовымъ*,

по благословенію о. Павла *Пруссаго*.

ПО ПОВОДУ БЫВШАГО ЕПАРХ. СЪѢЗДА *).

Въ томъ же № 35 „Епарх. Вѣдом.“, въ которомъ напечатана предъидущая замѣтка наша о бывшемъ епарх. съѣздѣ, появилась статья о. Владыкина о томъ же предметѣ. По странному совпаденію, эта послѣдняя статья служитъ отвѣтомъ на нашу статью о дѣйствіяхъ съѣзда. Почтенная редакция вѣдомостей въ свою очередь выражаетъ желаніе видѣть въ печати новыя сообщенія по возбужденному вопросу отъ самихъ участво-

*) Епархіал. Вѣдом. № 35. Позднее печатаніе этой статьи вызвано тѣмъ, что редакция, принявъ ее въ началѣ октября, въ послѣдствіи отказалась отъ помѣщенія ея въ Епарх. Вѣд., подъ предлогомъ отклоненія отъ себя всякой ответственности за напечатаніе ея; почему снисходя къ такому уважительному предлогу, статья въ настоящее время печатается съ непосредственнаго разрѣшенія Его Пресвященства. О. редакторъ мотивировалъ свой отказъ и тѣмъ, между прочимъ, что авторъ не подписался подъ статью. Хотя въ примѣненіи къ *соредакторской* статьѣ послѣднее требованіе можно бы считать излишнимъ, тѣмъ неменѣе, для устранения всякихъ кривотолковъ, считаемъ нужнымъ заявить, что мы никогда не думали скрывать своего имени и не заявляли о томъ о. редактору, а имѣли въ виду, по болѣе принятому обычаю, объявить имя въ подписи подъ послѣднею изъ предполагаемаго ряда статей объ одномъ и томъ-же предметѣ. Но теперь считаемъ необходимымъ сдѣлать это сейчасъ. — *А. Правдинъ*.

Примѣчаніе автора сей статьи вызываетъ насъ сдѣлать слѣдующее дополненіе. — 8-го октября г. А. М. Правдинъ прислалъ въ редакцію печатаемую теперь статью съ предъявленіемъ своихъ условий, чтобъ текстъ и содержаніе статьи были помѣщены безъ всякихъ измѣненій и сокращеній, съ обещаніемъ въ рукописи продолженія и ряда статей по тому же вопросу. Статья была безъ подписи имени автора. Имѣя въ виду своеобразность этого требованія, топоричаніе содержанія, а съ другой стороны и ограниченность объема изданія, редакция, возвративъ обратно присланную статью, просила автора представить свое произведеніе въ полномъ дѣломъ, видѣ, указывая, что это существенно необходимо для опредѣленія возможности и удобства къ напечатанію статьи. — Г. авторъ отвѣчалъ на это, что онъ пишетъ статьи только тогда, когда бываетъ у него свободное время. Неопредѣленность обѣщанія автора по необходимости ставила редакцію въ положеніе ожиданія... Пусть часть статьи въ печать, продолженіе которой неизвѣстно когда и въ какомъ объемѣ послѣдуетъ, представлялось неудобнымъ и по существу дѣла и по важности возбуждаемаго вопроса. Въ началѣ сего мѣсяца авторъ снова взялъ свою статью, думали мы, для продолженія. — Къ удивленію нашему и неожиданности статья эта 24-го ноября прислана была намъ съ резолюціею Его П—ва для напечатанія. — Исполняя резолюцію, считаемъ нужнымъ упомянуть о личныя своихъ соображеніяхъ въ задержаніи печатанія статьи и объявить, что редакция не отказывала г. Правдину напечатать составленную имъ статью. — *Редакт.*

вавшихъ въ засѣданіяхъ съѣзда *). Чѣмъ больше гласности, тѣмъ больше свѣта; чѣмъ больше свѣта, тѣмъ больше правды; по этому не иначе, какъ только съ глубокимъ сочувствіемъ, можно отнести къ обнаруженному редакціею стремленію вызвать возможно большій обмѣнъ мнѣній по вопросамъ, которыми живѣйшимъ образомъ интересуется все епарх. духовенство. И не чѣмъ инымъ, какъ только этою чуткіе редакціи объясняется, конечно, одно-временная отсылка въ типографію статьи одного автора и возраженія противъ нея другаго автора. Статьи о. Владыкина совершенно иначе, чѣмъ наша, освѣщаютъ предметъ: почтенный авторъ, имѣя за себя неоспоримыя документальныя данныя, обрисовалъ весьма рельефными чертами многоплодную и заслужившую общее одобреніе дѣятельность бывшаго епарх. съѣзда, отъ чего мы отказались единственно въ виду того, что объ этомъ достаточно уже было говорено въ мѣстной печати. Переходя отъ свѣта къ тѣнямъ (освѣтить которыя мы по мѣрѣ силъ желаемъ), о. Владыкинъ за просто отрицаетъ существованіе ихъ, утверждая, что тѣней не было, что будто бы протесты противъ безпорядочности веденія дѣлъ на съѣздахъ, противъ подавленія свободы мнѣній сильнѣйшими голосами появляются откуда-то „изъ щелей и изъ-за угловъ“. Такое опроверженіе мы никакъ не можемъ признать серьезнымъ, скромно напоминая, что свои выводы мы дѣлали почти съ буквальною точностію на основаніи тѣхъ же печатныхъ протоколовъ съѣзда, на которыхъ опирается и о. Владыкинъ. Слово „агитация“, противъ которой особенно возражаетъ о. Владыкинъ, также взято изъ печатныхъ протоколовъ съѣзда **). Но мы съ готовностію отказались бы отъ употребленія его, если бы можно было замѣнить его другимъ, не столь рѣзкимъ, но болѣе или менѣе точнымъ выраженіемъ; отъ тѣмъ не менѣе приводимъ о. Владыкинъ разъясненія того положенія, въ которое поставилъ себя съѣздъ по отношенію къ нѣкоторымъ вопросамъ, въ свѣдѣствіе чрезвычайно живой образности этихъ разъясненій не могутъ, кажется намъ, служить удачнымъ обозначеніемъ или замѣною понятія

*) Статьи 1-я и 2-я по поводу епархіальнаго съѣзда поступили въ редакцію почти одновременно по напечатанію протоколовъ съѣзда въ официальномъ отдѣлѣ. Представляя по содержанію своему два несходныхъ возрѣнія на одно и то же дѣло, статьи были помѣщены въ одномъ и томъ же № по единственному побужденію предоставить возможность воспользоваться каждому изъ авторовъ правомъ свободы слова оставая за читателемъ самостоятельность ориентироваться въ пониманіи возбужденнаго вопроса. — *Редакт.*

**) Слово „агитация“ не было употреблено ни въ одномъ изъ всѣхъ 36 протоколовъ епархіальнаго съѣзда. См. № 30 и 31 №№ Епарх. Вѣдомостей сего года. — *Редакт.*