

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА
въ мѣсяцъ **1** и **15** чиселъ
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не
менѣе 2½ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ
ХХ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи при Екатерино-
славской Семинаріи. Цѣна
изданію съ доставкой **5 р. 50**
коп. сер.

1-го Сентября № 17 1891 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

Высочайшія указы.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ Императору Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ въ 7-й день іюня 1891 года Всемилостивѣйше пожалованы, согласно удостоенію Комитета гг. министровъ, орденами:

Св. Анны 2-й степени: статскій совѣтникъ учитель Екатеринославской семинаріи—Яковъ Павловскій; *Св. Станислава 2-й степени:* врачъ при Екатеринославской духовной семинаріи—Дмитрій Вышелѣскій; *Св. Анны 3-й степени:* смотритель Бахмутскаго духовнаго училища—Иванъ Ушацкій, и *Св. Станислава 3-й степени:* помощникъ смотрителя Бахмутскаго духовнаго училища—Дмитрій Страховскій.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА

а) Святѣйшій Синодъ, по случаю благополучнаго возвращенія Его Императорскаго Высочества Государа Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича изъ путешествія, 7-го сего августа опредѣлилъ: предписать епархіальнымъ преосвящен-

нымъ и духовенству всей Имперіи въ первый воскресный и праздничный день, по полученіи настоящаго 32 № „Церковныхъ Вѣдомостей“, совершить благодарственное Господу Богу молебствіе къ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ, а возношеніе установленнаго на сугубой ектеніи за литургіею особаго моленія о благополучномъ путешествіи Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича прекратить.

и б) Отъ 6-го—16-го апрѣля 1891 года за № 957, по Высочайшему повелѣнію о точномъ соблюденіи существующихъ законоположеній касательно празднованія юбилеевъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшіи Правительствующій Синодъ слушали: поступившее на имя Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отношеніе Управляющаго Собственною Его Императорскаго Величества Канцелярією, отъ 30-го марта за № 281, слѣдующаго содержанія: Государю Императору благоугодно было обратить вниманіе на встѣчающіеся часто случаи нарушенія закона, воспреещающаго всякія приношенія начальствующимъ лицамъ, а равно празднованіе юбилеевъ, безъ соблюденія установленныхъ для сихъ празднованій особыхъ условій. По силѣ ст. 663 тома III уст. о службѣ гражд., „Всѣ, такъ называемыя, приношенія начальствующимъ лицамъ отъ обществъ и сословій какъ въ совокупности, такъ и отдѣльно, подъ какимъ бы то видомъ ни было, въ изъявленіе благодарности памятниками, выставленіемъ въ публичныхъ мѣстахъ портретовъ, адресами, вещами и денежными пожертвованіями, запрещаются“. Засимъ, согласно Высочайше утвержденному, 6 февраля 1876 года, положенію Комитета Министровъ, установлены, сверхъ того, слѣдующія правила, вошедшія въ составъ означенной 663 ст., по продолженію 1886 года: 1) «Празднованіе юбилеевъ какъ лицъ состоящихъ въ государственной службѣ, или занимающихъ должности съ утвержденія правительственныхъ учрежденій, а равно и благотворительныхъ заведеній и всякаго рода обществъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ или непосредственномъ подчиненіи правительственныхъ учрежденій и лицъ, не допускается безъ предва-

рительнаго разрѣшенія высшаго начальства. 2) Равнымъ образомъ, не допускаются безъ надлежащаго разрѣшенія никакія предварительныя распоряженія или подписки на пожертвованія по поводу празднованія юбилеевъ. *При этомъ безусловно воспрещаются всякаго рода сборы и подписки на пожертвованія въ средѣ лицъ, состоящихъ подъ начальствомъ или въ служебной зависимости отъ юбиляровъ,* 3) Безусловно воспрещается поименованнымъ въ п. 1-мъ лицамъ и учрежденіямъ празднованіе юбилеевъ въ произвольно избираемые для сего сроки. Дозволенными для такихъ празднованій сроками могутъ быть принимаемы: а) для лицъ—управленіе одною и тою же частью, безъ перерыва, не менѣе двадцати пяти лѣтъ, а равно состояніе на службѣ въ офицерскихъ чинахъ не менѣе пятидесяти лѣтъ, и б) для учрежденій, заведеній и обществъ—истеченіе полныхъ полустолѣтій ихъ существованія. 4) *Празднованіе юбилеевъ не должно служить поводомъ къ представленіямъ о наградахъ*. Не взирая на таковой ясный и опредѣлительный смыслъ закона, нарушенія онаго не только допускаются, но даже становятся какъ бы обычнымъ явленіемъ; многія изъ нихъ оглашаются и въ печати. Празднуются юбилеи не только 25-ти лѣтніе, но и въ другіе произвольно избираемые сроки, при чемъ подносятся начальствующимъ лицамъ отъ имени подчиненныхъ подарки: личные и въ видѣ учреждаемыхъ по подпискѣ стипендій и пожертвованій, сооружаются иконы, читаются адреса и произносятся поздравительныя рѣчи. Нерѣдко такія торжества устраиваются подчиненными, и безъ особаго разрѣшенія высшаго начальства, лишь при безмолвномъ согласіи того лица, коему посвящено празднованіе. Такія празднованія производятъ несомнѣнно развращающее дѣйствіе. Починъ въ подобныхъ дѣлахъ исходитъ, по большей части, отъ подчиненныхъ, отличающихся угодливостію и старающихся заслужить благоволеніе начальника и выгоды по службѣ; а когда заявляется предложеніе о подпискѣ на подарокъ или стипендію, прочіе служащіе принуждены бывають нести тяжкое для многихъ бѣдныхъ людей бремя подписки, изъ опасенія оскорбить начальство своимъ отказомъ,—и такимъ образомъ устраивается праздникъ, обременительный для всѣхъ, кромѣ нѣсколькихъ лицъ, находящихся въ томъ свою выгоду и распространяющихъ въ служебной средѣ

пагубное искусство лицемерія и лести. Къ сожалѣнію, то же явленіе оказывается перенесеннымъ и въ среду учебныхъ заведеній: и здѣсь встрѣчается обыкновеніе подносить подарки начальству путемъ подписки, не только между учителями, но и между воспитанниками, при чемъ нерѣдко совѣмъ неимущіе родители вынуждены бываютъ вносить за своихъ дѣтей подневольную дань, дабы не подвернуть ихъ невыгоднымъ послѣдствіямъ уклоненія или отказа. Объ этомъ не всегда доводится до свѣдѣнія высшаго начальства, такъ какъ все происходитъ негласно въ стѣнахъ заведенія; но неоспоримо, что подобнаго рода подношенія дѣйствуютъ самымъ развращающимъ образомъ какъ на учителей, такъ въ особенности на дѣтей, вѣрренныхъ ихъ попеченію. Въ виду непрекращающихся нарушеній точнаго разума законоположеній о празднованіи юбилеевъ и воспрещеніи упомянутыхъ въ сихъ законоположеніяхъ приношеній, Его Императорское Величество Высочайше повелѣтъ соизволилъ подтвердить по всемъ вѣдомствамъ, дабы начальствующія лица имѣли сроджайшее наблюденіе за неуклоннымъ исполненіемъ дѣйствующихъ по означенному предмету постановленій, отнюдь не допуская какихъ бы то ни было въ семъ отношеніи изыятій или послабленій. Приказали: 1) о содержаніи объявленнаго въ настоящемъ отношеніи Высочайшаго повелѣнія поставивъ въ извѣстность всемъ епархіальнымъ преосвященнымъ, завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ и протопресвитера военнаго и морскаго духовенства, предписать имъ, чтобы имѣли неослабное наблюденіе за точнымъ исполненіемъ изъясненной Высочайшей воли, не допуская, ни подъ какимъ видомъ и предлогомъ, какъ въ средѣ вѣрреннаго имъ духовенства, такъ и въ учебно-воспитательныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства никакихъ отступленій отъ предписаннаго въ законѣ порядка относительно празднованія юбилеевъ, и 2) въ точное соотвѣтствіе 663 ст. т. III уст. о служб. гражд. рѣшительно воспретить какіе бы то ни было сборы по поводу празднованія юбилеевъ; о чемъ, къ непремѣнному исполненію по духовному вѣдомству, напечатать настоящее опредѣленіе въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, о порядкѣ совершенія браковъ между лицами православнаго и католическаго исповѣданія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) предложенную г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23 Мая сего года за № 2478, выписку изъ Высочайше утвержденныхъ въ 11 день мая сего года журналовъ Комитета Министровъ, отъ 30 апрѣля и 14 мая сего-же года за № 1102, о порядкѣ совершенія браковъ между лицами православнаго и католическаго исповѣданія и б) справку изъ производившагося въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣла по сему предмету. *Приказали:* По поводу представленія Преосвященнаго Митрополита Кіевскаго о допущеніи совершенія смѣшанныхъ браковъ съ католиками по удостовѣреніямъ Полицейской власти о вѣнчажномъ состояніи и правоспособности послѣднихъ, вмѣсто требуемыхъ нынѣ отъ ксендзовъ метрическихъ выписей, въ выдачѣ коихъ они, подъ разными предлогами, отказываютъ, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ $\frac{4}{18}$ мая 1888 года, представилъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору войти въ сношеніе съ кѣмъ слѣдуетъ о принятіи мѣръ къ неуклонному исполненію католическими священниками законныхъ требованій православнаго духовенства относительно выдачи метрическихъ записей о лицахъ римско-католическаго исповѣданія, вступающихъ въ бракъ съ православными, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ послѣдствіе происходившей съ нимъ переписки о точномъ соблюденіи со стороны римско-католическаго духовенства требованія закона о троекратномъ оглашеніи въ костелахъ смѣшанныхъ браковъ, въ отношеніи отъ 4 іюня 1888 года за № 23, на имя г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, объяснилъ, что Кіевскій Генераль-Губернаторъ сообщилъ, въ копіи, представленіе къ нему Луцко-Житомирскаго римско-католическаго Епископа о встрѣченныхъ имъ затрудненіяхъ при исполненіи послѣдовавшаго по сему предмету указа Коллегіи о производствѣ въ костелахъ оглашеній смѣшанныхъ браковъ, и съ своей стороны присовокупилъ, что въ прежнее время православное духовенство юго-западнаго края требовало отъ католиковъ, вступающихъ въ бракъ съ православными, удостовѣренія отъ ксенд-

зовъ о немѣннѣ со стороны римско-католической церкви препятствій къ ихъ браку съ православными и о бытіи ихъ у исповѣди и Св. Причастія. Но католическое духовенство обыкновенно уклонялось отъ выдачи подобныхъ свидѣтельствъ, что въ большинствѣ случаевъ приводило къ тому, что такіе браки не осуществлялись. Вслѣдствіе сего, бывшій Генераль-Губернаторъ юго-западнаго края, князь Васильчиковъ въ 1862 году, по соглашенію съ мѣстными Преосвященными и съ Луцко-Житомирскимъ римско-католическимъ Епископомъ Боровскимъ, призналъ возможнымъ ограничиться требованіемъ отъ римско-католическаго духовенства выдачи въ указанныхъ случаяхъ, удостовѣренія о вѣббрачнѣмъ состояніи, званіи, возрастѣ и принадлежности къ извѣстному римско-католическому приходу католиковъ, брачущихся съ православными. Но и установленіе такого порядка не могло удержать римско-католическое духовенство отъ препятствія смѣшаннымъ бракамъ католиковъ съ православными, съ каковою цѣлью оно замедляло или вовсе отказывало въ выдачѣ даже подобныхъ удостовѣреній. Такое, продолжающееся и понннѣ, положеніе вещей побудило Кіевскаго Генераль-Губернатора, въ видахъ облегченія смѣшанныхъ браковъ католиковъ съ православными, способствующихъ, по его мнѣнію, достиженію тѣснѣйшаго слиянія католическаго населенія края съ православными, такъ какъ родившіяся въ такихъ бракахъ дѣти становятся православными, проектировать замѣну и сихъ послѣднихъ удостовѣреній свидѣтельствами отъ полиціи о вѣббрачнѣмъ состояніи и правоспособности католиковъ, желающихъ вступить въ брачный союзъ съ православными, къ чему со стороны мѣстныхъ православныхъ Епархіальныхъ начальствъ препятствій не встрѣчено. Въ виду такой практики, направленной къ упрощенію формальностей и къ возможному облегченію для католиковъ заключенія сказанныхъ браковъ и къ устраненію римско-католическаго духовенства, всегда противодѣйствующаго осуществленію оныхъ, отъ всякаго въ этомъ дѣлѣ вліянія и участія, Кіевскій Генераль-Губернаторъ ходатайствовалъ объ оставленіи безъ исполненія по Луцко-Житомирской римско-католической епархіи вышеприведеннаго распоряженія Коллегіи, съ удержаніемъ въ полной силѣ, до болѣе благоприятнаго времени, существующаго въ югозападномъ краѣ въ этомъ отношеніи порядка. Съ своей

стороны Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, усматривая изъ вышеиз-
 ложеннаго, что требованіе о непремѣнномъ исполненіи въ помя-
 нутой римско-католической епархіи закона касательно оглашеній
 смѣшанныхъ браковъ можетъ повлечь за собою весьма существен-
 ное нарушеніе интересовъ православія, сообщилъ Кіевскому Ге-
 нераль-Губернатору объ оставленіи въ дѣйствиі существующаго
 съ 1862 г. во ввѣренномъ ему краѣ порядка, впредь до даль-
 нѣйшихъ распоряженій. Увѣдомляя о семъ, Министръ Внутрен-
 нихъ Дѣлъ въ предположеніи, что осложненія подобныя указан-
 нымъ Кіевскимъ Генераль-Губернаторомъ, могутъ имѣть мѣсто и
 въ прочихъ римско-католическихъ епархіяхъ, присовокупилъ, что
 онъ находилъ-бы соотвѣтственнымъ испросить въ установленномъ
 порядкѣ Высочайшее разрѣшеніе на распространеніе проектиро-
 ванной Кіевскимъ Генераль-Губернаторомъ мѣры къ устраненію
 противодѣйствія римско-католическаго духовенства смѣшаннымъ
 бракамъ католиковъ съ православными на всѣхъ губерніяхъ съ зна-
 чительнымъ католическимъ населеніемъ и этимъ путемъ прекра-
 тить всѣ пререканія по настоящему дѣлу; но предварительнаго
 осуществленія таковаго предположенія просилъ о сообщеніи по
 оному заключенія. Признавая и съ своей стороны таковыя мѣро-
 пріятія вполне соотвѣтствующими интересамъ Православной
 церкви и находя, что предполагаемая Кіевскимъ Генераль-Губер-
 наторомъ мѣра къ устраненію противодѣйствія римско-католи-
 ческаго духовенства смѣшаннымъ бракамъ католиковъ съ право-
 славными могутъ быть съ одинаковою пользою примѣняемы по от-
 ношенію къ губерніямъ съ значительнымъ католическимъ населе-
 ніемъ, къ числу коихъ надлежитъ отнести губерніи Кіевскую, По-
 дольскую, Волынскую, Люблинскую, Сѣдлецкую, Виленскую, Ко-
 венскую, Гродненскую, Могилевскую, Минскую, Витебскую, Лиф-
 лянскую, Эстляндскую и Курляндскую, и что, за симъ, во всѣхъ
 остальныхъ епархіяхъ Россійской Имперіи слѣдуетъ предоставить
 Преосвященнымъ разрѣшать смѣшанные браки между православ-
 ными и католиками на основаніи свидѣтельствъ отъ полиціи о
 вѣбращномъ состояніи и правоспособности католиковъ, желаю-
 щихъ вступитъ въ брачный союзъ съ православными, во всѣхъ
 тѣхъ случаяхъ, когда со стороны римско-католическаго духовен-
 ства будетъ усмотрѣно противодѣйствіе къ заключенію смѣшан-

ных браковъ, Святѣйшій Синодъ 21 іюня—19 Іюля 1889 г. опредѣлилъ: о настоящемъ заключеніи предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору увѣдомить Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Нынѣ Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ, отъ 23 Мая сего года за № 2478, предложилъ святѣйшему Синоду доставленную Управляющимъ дѣлами Комитета Министровъ выписку изъ журналовъ Комитета Министровъ отъ 30 апрѣля и 14 мая сего года. Изъ этой выписки видно, что Комитетъ Министровъ, выслушавъ записку Министра Внутреннихъ Дѣлъ о порядкѣ совершенія браковъ между лицами православнаго и католическаго исповѣданія, полагалъ, въ видѣ временной мѣры постановить: 1) бракъ лица римско-католическаго исповѣданія съ лицомъ православнаго исповѣданія можетъ быть оглашенъ въ одной православной церкви, но въ такихъ случаяхъ требуется, что-бы лица римско-католическаго исповѣданія, вступающія въ бракъ съ православными, представили причту православной церкви, въ которой должно быть совершено оглашеніе, взаимнѣ предбрачнаго свидѣтельства приходскаго римско-католическаго священника, удостовѣреніе мѣстной полиціи о вѣнчанномъ ихъ состояніи и правоспособности къ вступленію въ бракъ и 2) чины мѣстной полиціи, при выдачѣ помянутыхъ удостовѣреній, руководствуются метрическими свидѣтельствами о рожденіи такихъ лицъ, паспортами, легитимационными книжками и другими видами на жительство, а при доказанной невозможности представить таковыя—и показаніемъ не менѣе, какъ двухъ достовѣрныхъ свидѣтелей Государь Императоръ, въ 11 день Мая 1891 г., положеніе Комитета Высочайше утвердить соизволилъ. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о Высочайше утвержденномъ въ 11 день мая сего года положеніи Комитета Министровъ дать знать, для исполненія и руководства, по Духовному вѣдомству циркулярными указами. Іюня 21 дня 1891 года.

Рапортъ предсѣдателя Голо-Грушевскаго Миссіонерскаго Комитета священника Павла Высоцкаго на имя Его Преосвященства.

Сего 22 января текущего года въ селѣ Голо-Грушевѣ была открыта бесѣда съ баптистами деревни Царская-Милость. Для

лучшей постановки дѣла на означенную бесѣду были приглашены: земскій участковый начальникъ г. Яковлевъ и мѣстный врачъ Концевичъ.

Предметомъ бесѣды послужилъ очередной вопросъ о томъ: какъ они—сектанты мыслятъ о Тайнствѣ Св. Мвропомазанія, допускаютъ-ли оное и въ такомъ ли значеніи, въ какомъ содер- держать таковое Св. Православная Церковь,—православная же церковь учитъ, что чрезъ таинство Мвропомазанія сообщаются вѣрующимъ благодатные дары Св. Духа, укрѣпляющіе и возвращающіе человѣка въ жизнь духовную. Въ подтвержденіе этого сдѣлана была ссылка:

1) На Св. Писаніе, изъ котораго приведены слѣдующія мѣста: 2 Кор. 1, 21, 22; Римл. VIII, 14—18; 1 Посл. Іоан. II, 20—27; Еф. III, 16, и Дѣян. II, 38. На послѣднемъ мѣстѣ, преимущественно предъ другими, на-долго было остановлено вниманіе себе-сѣдниковъ, такъ какъ въ ономъ положительно и раздѣльно указано на два акта, или—иначе сказать—на два тайнодѣйствія, существенно и послѣдовательно нужныя для спасенія. Первый актъ—„Крещеніе“,—„и да крестится кійждо изъ васъ“,—второй „Мвропомазаніе“ „и примите Духа Сватаго“.

2) Для большей наглядности указано было на практику церкви, ведущей свое начало отъ временъ Апостольскихъ. Апостольскій діаконъ Филиппъ крестилъ Самарянъ, а посланные отъ собора Апостольскаго Петръ и Іоаннъ возложили на нихъ руки, и они получили даръ Св. Духа (Дѣян. VIII, 14—16). Тоже сдѣлалъ въ Ефесѣ и Ап. Павелъ (Дѣян. XIX, 5, 6). Но баптисты, во все время разъясненій, держали глубокое молчаніе, и если давали отвѣты на предлагавшіеся имъ вопросы, то съ крайнею принужденностію, изъ-за которой явно проглядывало одно притворное лукавство, что затѣмъ подтвердилось ихъ поведеніемъ. Выждавъ отъ-ѣздъ изъ собранія земскаго начальника и врача, сектанты подняли шумъ и, приступивъ ко мнѣ, съ яростію укоряли въ томъ, что будто бы я самоправно—разбоемъ отобралъ у нихъ дѣтей и отдалъ ихъ въ другія руки, и съ самохвальствомъ заявили, что они дѣтей своихъ возвратили въ свои дома по собственному праву и содержатъ у себя по прежнему.

Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ:

а) Голубовскаго Новомосковскаго уѣзда № 12-й *).

1891 года февраля 24 дня, члены Комитета, собравшись въ селѣ Голубовѣ, послѣ проѣтой молитвы Свят. Духу, вели въ присутствіи значительнаго количества прихожанъ собесѣдованіе съ сектантами: Θεодотомъ Севернымъ и семействомъ Коломоѣцевыхъ. Такъ какъ Наумъ Коломоѣецъ распространялъ своимъ односельчанамъ ту мысль, что „настоящіе Священники, какъ люди ученые, не имѣютъ на себѣ благодати Духа Святаго, она только обитала на Апостолахъ, людяхъ неученыхъ, да отчасти на нихъ штундистахъ, у которыхъ всякій вѣрующій христіанинъ можетъ быть учителемъ и совершителемъ штундистскихъ обрядностей“,—то Комитетъ (хотя сектанты, не смотря на личныя показанія православныхъ, отказывались отъ своихъ словъ) нашель необходимымъ разъяснить имъ слова Апостола Павла 2 Коринѣ. 4, 7: *Сокровище сіе мы носимъ въ мѣняныхъ сосудахъ, чтобы избыточествующая сила была приписываема Богу, а не намъ*: что, для показанія силы и славы Божіей, первые Апостолы и, должны были быть людьми дѣйствительно неучеными, дабы народъ видѣлъ, что они проповѣдуютъ, говорятъ на разныхъ языкахъ и творятъ чудеса не своею человѣческою силою, а Божією, силою Іисуса Христа и Св. Духа. Когда-же послѣ сошествія Святаго Духа на Апостоловъ народъ позналъ, что все дѣлается въ нихъ силою Божією, то самимъ же Іисусомъ Христомъ призывается къ Апостольству Павелъ Тарсянинъ (Дѣян. г. 9, 1—20), уже мужъ ученый (Дѣян. 22, 1—14). Преемники Апостоловъ: Діонисій Ареопагитъ, Климентъ Римскій и др; а ихъ преемники Василій Великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ, Св. Николай и др. были люди ученѣйшіе и Божественность ихъ избранія въ Священство доказана при жизни такими чудесами, которыя свидѣлствуютъ, что они, не смотря на ихъ ученость, дѣйствовали не силою учености, а обильною силою благодати Духа Святаго; тоже было и въ жизни нашихъ святителей: Димитрія Ростовскаго, Митрофана Воронежскаго, Тихона Задонскаго, Филиппа и Алексѣя Московскихъ и др., преемственно получившихъ

*) См. № 7-й наш. Вѣд. за текущій годъ.

Священство отъ самихъ Апостоловъ. Принимая во вниманіе то, что сектанты сужденія свои относительно безблагодатности настоящихъ Священниковъ старались доказать тѣмъ, что они пьютъ водку, курятъ табакъ, берутъ плату за совершеніе требъ и вообще впадаютъ въ погрѣшности, Комитетъ нашелъ необходимымъ разоблачить ихъ ложный взглядъ на тотъ предметъ тѣмъ, что благодать Свят. Духа только содѣйствуетъ въ дѣлѣ спасенія, но никого не стѣсняетъ. Иуда былъ избранъ въ число 12 Апостоловъ самимъ І. Христомъ, и онъ впалъ въ грѣхъ сребролюбія,—оказался предателемъ Спасителя. Если изъ 12 Апостоловъ оказался тяжкій грѣшникъ, тѣмъ болѣе изъ множества Священниковъ можетъ оказаться немало погрѣшающихъ, и если Апостоль Павелъ, призванный самимъ І. Христомъ, говоритъ о себѣ: *мы гнилые сосуды, я доброю, котораго хочу, не дѣлаю, а злое, котораго не хочу, дѣлаю. Въ членахъ моихъ вижу иной законъ противоборствующій закону ума моего и дѣлающей меня плѣнникомъ закона грѣховнаго* (2 п. Кор. 4, 7 Рим. 7, 19, 23), то тѣмъ болѣе проявленіе грѣха можетъ сказаться въ настоящихъ Священникахъ. Если Апостоль Павелъ своимъ покаяніемъ, подобно Ап. Петру, омылъ свои грѣхи, то и настоящіе Священники, тѣмъ же покаяніемъ могутъ склонить Бога на милость: кромѣ того, Апостолы не отказались отъ І. Христа, а остальные вѣрующіе отъ Апостоловъ изъ за того, что одинъ изъ 12 Апостоловъ оказался грѣшникомъ; такъ и имъ, сектантамъ, не слѣдуетъ оставлять Церкви Христовой съ ея тайнами, изъ за того, что иногда оказываются между Священниками грѣшники. Относительно вознагражденія Священниковъ за трудъ, Комитетъ старался показать имъ, что самъ Спаситель сказалъ: *трудящійся Апостоль достоинъ награды за труды свои* (Мѡ. 10, 7. Лук. 10, 10), и Апостоль Павелъ говоритъ: *кто, насадивъ виноградъ не ѣстъ плодовъ его, и кто, пася стадо, не ѣстъ молока отъ стада; такъ и Господь повелѣлъ проповѣдующимъ Евангеліе жить отъ благоуспѣшности* (1 Кор. 9, 7—14), а во 2-мъ посланіи къ Коринѡ. ст. 11, 8 онъ же пишетъ: *другимъ Церквямъ я причинялъ издержки, получая отъ нихъ содержаніе для служенія Вамъ.*

Комитетъ обративъ вниманіе на заблужденіе Штундистовъ, что всякій можетъ быть учителемъ и совершителемъ требъ, и что

одинъ изъ сектантовъ Θεодотъ Северинъ не присутствовалъ на собесѣдованіи о таинствѣ Священства, пришелъ къ необходимости разъяснить имъ на основаніи Св. Писанія, что всѣ три степени Священства: Епископъ—начальникъ, Священникъ—учитель и совершитель таинства и Діаконъ—помощникъ не есть позднѣйшая выдумка людей, а ведутъ свое начало отъ Иисуса Христа и Апостоловъ, такъ какъ самъ Иисусъ Христосъ избралъ 12 старшихъ, а потомъ 70 меньшихъ Апостоловъ, значить не всѣ равны были; каковымъ и далъ особенную власть проповѣдывать Евангеліе, творить чудеса (Мѡ. 10, 1 Лук. 10, 1), совершать таинство свхаристіи (Лук. 22, 14, 18—19), разрѣшать отъ грѣховъ кающихся (Іоан. 20, 21—24), крестить вѣрующихъ и научать ихъ соблюдать все то, что онъ имъ заповѣдалъ, научая ихъ тайнамъ царствія Божія (Мѡ.—28 19 20), по вознесеніи же Спасителя на небо учиники собрали вѣрующихъ 120 душъ и изъ нихъ избрали вмѣсто Іуды двѣнадцатаго Апостола Матеіа (Дѣян. 1, 16). Если бы Апостолы не имѣли особеннаго полномочія и высшаго назначенія по обилію благодати Св. Духа предъ прочими вѣрующими, то не было-бы особенной надобности избирать 12-го Апостола.— Далѣе Комитетомъ было обращено вниманіе на то, что Апостоловъ избралъ и научилъ тайнамъ царствія самъ Иисусъ Христосъ, а обильную благодать Духа Святаго они получили, въ видѣ огненныхъ языковъ, отъ Бога Отца (Лук. 24 29; Іоан. 14, 26. Дѣян. г. 2-я). Преемниковъ-же себѣ Апостолы поставляли чрезъ возложеніе рукъ Священства. Такъ Апостоль Павель, призванный самимъ Ис. Христомъ, возведенъ былъ въ Апостольское званіе чрезъ возложеніе рукъ (Дѣян. 9 17—20); а въ 1 по Тимѡе. 4, 14 Апостоль Павель пишетъ: *не ради о своемъ дарованіи, которое тебѣ дано по пророчеству съ возложеніемъ рукъ Священства.*

Третья же степень Священства діаконская установлена Апостолами. Они въ помощь себѣ изъ среды вѣрующихъ избрали семь чѣловѣкъ, которыхъ возвели въ степень діакона чрезъ возложеніе рукъ, съ которымъ они получили обильную благодать Св. Духа (Дѣян. 6, 2—6).

Относительно пресвитеровъ Апост. Павель говоритъ, что онъ въ Листрѣ, Иконіи и Антіохіи рукоположилъ къ каждой церкви пресвитеровъ (Дѣян. 14, 23); а Епископамъ поставленнымъ тотъ

же Апостоль писалъ: *Внимайте себѣ и всему стаду, въ которомъ Духъ Святой, а не люди, поставилъ васъ Епископами пасти церковь Господа Бога.* (Дѣян. 20, 28)—Апостолы же не только сами при церквахъ поставляли чрезъ рукоположеніе—Епископовъ, Пресвитеровъ и Діаконовъ, но и заповѣдывали своимъ преемникамъ Епископамъ: *Для того оставилъ я тебя въ Критѣ, пишетъ Ап. Павелъ Епископу Титу, чтобы довершилъ недоконченное и поставилъ по всѣмъ городамъ пресвитеровъ* (Тит. гл. 1, 5), а въ посланіи къ Епископу Тимоѳею тотъ же Апостоль пишетъ, *чтобы рукъ постынно ни на кого не возлагалъ, и опредѣляетъ какихъ качествъ должны быть—Епископы, пресвитеры и Діаконы, и что начальствующимъ пресвитерамъ должно оказывать сугубую честь* (1 Тимоѳ. г. 3 1—8. 4, 17). При этомъ Комитетомъ было обращено особенное вниманіе сектантовъ на слова Апост. Павла: *всякій первосвященникъ изъ чловѣкъ избранный для чловѣковъ поставляется на служеніе Богу, что-бы приносить дары и жертвы за грѣхи и никто самъ не преемлетъ этой чести, но призываемый Богомъ* Евр. 5, 4; изъ коихъ ясно видно, что не всякій вѣрующій можетъ быть Священникомъ и Первосвященникомъ, а только избранный. *Какъ проповѣдаютъ, говоритъ Апостоль Павелъ, если не посланы будутъ! всѣ ли Апостолы? всѣ ли Пророки?* (Рим. 10, 15 1 Кор. 12, 29). Потому то Діаконъ Филиппъ не имѣлъ права и силы низвести Духа Святаго на крещенныхъ имъ самарянъ, что сдѣлали чрезъ возложеніе рукъ имѣвшіе право Апостолы Петръ и Іоаннъ.

Въ заключеніе Комитетъ, прочитавши о наказаніи Богомъ Корея и его сообщниковъ за возмущеніе противъ богоучрежденнаго Священства (кн. Числ. г. 16.), обратился съ убѣжденіемъ къ сектантамъ не удаляться отъ пастырей Православной Церкви, получившихъ преемственно силу и власть отъ самого Іисуса Христа и Его Апостоловъ и пользоваться какъ ихъ ученіями, такъ и таинствами ими совершаемыми. Съ справедливостію вышепрописанныхъ доводовъ Сектанты согласились, но дать подписку объ окончательномъ присоединеніи къ православію и посѣщать для молитвы Храмъ отказались.

Беседа была закончена пѣніемъ молитвъ „Слава въ вышнихъ Богу, и „Достойно есть“.

б) *Тожже № 13-й.*

1891 года марта 25 дня, члены Комитета, собравшись въ селѣ Голубовкѣ, послѣ вечерняго богослуженія, въ присутствіи значительнаго количества прихожанъ, вели собесѣдованіе съ сектантами: Θεодотомъ Северинымъ и семействомъ Коломойцевыхъ относительно того, что вещественные предметы, употребляемые при церковномъ богослуженіи, и виѣшніе знаки не противорѣчатъ поклоненію Богу духомъ и истиною.

Такъ какъ въ заключеніе предыдущаго собесѣдованія сектантъ Северинъ заявилъ, что онъ почти во всемъ согласенъ со всеми доводами Комитета относительно Богоучрежденности настоящаго Священства, готовъ слушать его ученіе и повиноваться ему, то посему Комитетъ въ настоящій разъ сталъ убѣждать сектантовъ посѣщать Храмъ Божій, на что Северинъ возразилъ: „на это я не могу рѣшиться потому, что слово Божіе повелѣваетъ поклоняться одному Богу, а въ Храмѣ нужно кланяться и Иконамъ и Престолу“. На это Комитетъ замѣтилъ, что, поклоняясь предъ Иконами, мы кланяемся не дереву и краскѣ, а тому лицу, которое на нихъ изображено, мы только на изображеніезираемъ, а умомъ и сердцемъ возносимся къ Богу на небо, гдѣ Его присутствіе.

Мы поклоняемся предъ Святыми и обращаемся къ нимъ съ молитвою не какъ къ Богу Всемогущему, а какъ къ людямъ—твореніямъ Божіимъ, которые своею силою ничего не могутъ сдѣлать, а только, сдѣлавшись близкими къ Богу за свою праведную жизнь, скорѣе могутъ упросить Бога, чтобы Онъ оказалъ милость намъ; почему мы называемъ ихъ нашими молитвенниками, ходатаями и взываемъ къ нимъ; а также и къ Ангеламъ, какъ ближайшимъ безплотнымъ духамъ. Въ подтвержденіе возношенія молитвъ святыми, были прочтены нѣкоторыя мѣста изъ Св. Писанія, гдѣ особенное вниманіе было обращено на откровеніе Іоанна Богослова, въ которомъ Господь Богъ изображенъ возсѣдающимъ на престолѣ и окруженнымъ ангелами и усопшими св. мужами, возносящими, Ему молитвы (Ап. 7, 10—15 83—4), и на то, что въ церкви ветхозавѣтной Богъ внималъ молитвамъ усопшихъ, благочестивыхъ людей, подобныхъ первосвященнику Оніи и Пророку Іереміи, по молитвамъ которыхъ Богъ далъ побѣду Іудѣ Маккавею надъ вра-

гомъ его Никаноромъ (2 Мак. 15, 12—14); и въ церкви Новозавѣтной Ап. Петръ общается заботиться о своихъ ученикахъ и подразлученіи его души съ тѣломъ (2 Пет. 1, 13—15), и наконецъ, на то, что молитва праведнаго много поможетъ (Іак. 5, 16—18). Что же касается благоговѣйнаго отношенія къ Престолу, устроенному въ алтарѣ, и поклоненія предъ нимъ Священниковъ, то Комитетъ старался разъяснить сектантамъ, что престолъ въ алтарѣ Храма устраивается по образу того престола славы, на которомъ тайновидѣць Іоаннь Богословъ удостоился видѣть Бога Вседержителя возсѣдающимъ и окруженнымъ четырьмя животными на подобіе: льва, тельца, человѣка и орла, каковыя безпрестанно прославляли Бога, а 24 старца поклонялись ему. Почему на горномъ мѣстѣ по большей части и изображается Спаситель сидящимъ на престолѣ и окруженнымъ тѣми 4-мя животными. И наши Священники подобно старцамъ поклоняются предъ Престоломъ и поклоняются не дереву, а Господу Богу, возсѣдающему на немъ, какъ невидимо, такъ и видѣмымъ образомъ на божественной литургіи въ таинствѣ Евхаристіи подъ видомъ Агнца, видѣннаго тѣмъ же тайновидцемъ на Престолѣ среди 4-хъ животныхъ, и старцевъ, какъ бы закланнымъ и имѣющимъ семь ротовъ и семь очей, предъ каковымъ Агнцемъ 4 животныхъ и 24 старца, а также и множество Ангеловъ и животныхъ и старцевъ возносили Богу молитвы (Откр. Іоан. (13—14, 4, 2—8, 5 6—11).

Сектантъ Θεодотъ Северинъ, прочитавши 1 и 2 ст. 56-й глав. прор. Ісаіи: „гдѣ построите вы домъ для меня? и гдѣ мѣсто покоя моего, ибо все это содѣлала рука моя, а вотъ на кого я призрю на смиреннаго и сокрушеннаго духомъ и на трепещущаго словесъ моихъ“, сказалъ: какъ видите, Богъ не нуждается въ Храмахъ и не требуетъ постройки ихъ! На это Комитетъ замѣтилъ, что дѣйствительно Богъ не нуждается въ Храмахъ, а они нужны для спасенія человѣка, и кто повелѣлъ Моисею устроить скинію, которую наполняла слава Господня, не Господь ли? (26 г. исх. с. 1, 40, 34) и кто дозволилъ Соломону постройку Храма, не Господь ли? (2 цар. 6, 13 дар. 5, 5) и чья слава наполнила Храмъ Господень, не Божія ли? (3 цар. 8 11) и гдѣ Господь общался пребывать, не въ Храмѣ ли (3 цар. 9, 3)! Итакъ для нашего спасенія самъ Господь повелѣваетъ постройки Храмовъ и обитаетъ

въ нихъ, но только внимаетъ въ нихъ людямъ смиреннымъ, сокрушеннымъ духомъ и трепещущимъ предъ словами Его; а отъ людей жестокихъ, высокобрныхъ, грабителей, разбойниковъ, прелюбодбевъ, если они только не раскаиваются, Богъ молитвы не принимаетъ и даже не внимаетъ молитвамъ самыхъ строителей Храмовъ, если они сооружаютъ ихъ не изъ любви къ Богу за Его безпредблныя благодбнїя къ намъ, не изъ за желанїя спастись и исправить свою порочную жизнь, а изъ за тщеславія. Потому то, какъ въ ветхозавѣтномъ Храмѣ, такъ въ особенности въ нашихъ православныхъ Храмахъ наружный видъ Его, внутреннее распредѣленіе частей его, изображенїя иконъ Бога и Святыхъ, пѣніе Псалмовъ, чтеніе Священнаго Писанїя и совершеніе таинствъ, все приспособлено къ тому, чтобы возбудить въ человѣкѣ смиренное сокрушеніе въ своихъ грѣхахъ и страхъ къ нарушенію заповѣдей Божїихъ.

И если нѣкоторые изъ православныхъ, посѣщая молитвенный Храмъ, не достигаютъ надлежащаго совершенства, впадаютъ въ погрѣшности; то что было бы изъ нихъ, еслибы они предоставлены были собственнымъ силамъ и влеченію плотскихъ страстей. Для чего приходилъ Иисусъ Христосъ въ Храмъ Іерусалимскій! Для чего онъ говорилъ: клянущійся Храмомъ клянется живущимъ въ немъ! Для чего онъ и изгонялъ торговцевъ изъ Храма, говоря имъ: „вы домъ молитвы сдѣлали вертепомъ разбойниковъ“ (Мѡ. 23—21, 21, 13), какъ не для нашего вразумленїя и должнаго отношенїя къ Спасительнымъ дѣйствїямъ Храма. Далѣе сектантъ на основанїи прочтеннаго, 3 ст. 56 глав. прор. Исаїи, гдѣ говорится о неприятии Богомъ (отъ беззаконныхъ людей) жертвъ: изъ тельца, агнца и овнїама, старался доказать, что Богъ не принимаетъ людскихъ жертвъ. На то Комитетъ замѣтилъ, что Богъ дѣйствительно не принимаетъ жертвъ, но отъ какихъ людей? отъ людей беззаконныхъ, какъ онъ и не принялъ жертвы Каина и какъ объ этомъ говоритъ Иисусъ Христосъ: *если ты принесешь даръ твой и вспомнишь, что братъ твой имѣетъ нѣчто на тебя, то поиди, примиришь съ братомъ твоимъ, и потомъ принесешь даръ твой* (Мѡ. 5, 23—24). Отъ людей же благочестивыхъ Богъ принимаетъ жертвы. Такъ онъ принялъ жертву Авеля, жертву Ноя, которая настолько была прїятна, что Богъ общалъ никогда не наказыв-

вать людей потопомъ (Быт. 4, 4—5, 8, 20—21). А въ книгѣ Исходъ (2 25—16, 29, 10, 36) кто повелѣлъ приносить въ жертву Богу золото, серебро, шерсть для сосудовъ и покрываль, ѳиміамъ для куренія, елей для освѣщенія; тельцовъ и агнцевъ для кровавыхъ жертвъ, не Богъ ли? Кровавыя жертвы до пролитія Іисусомъ Христомъ крови на горѣ Голгоѣѣ за грѣхи людей, служили прообразомъ той крови Христовой, а когда Спаситель омылъ грѣхи наши своею кровію, тогда жертвы эти потеряли всякое спасающее значеніе, и потому онѣ и прекратились; остальные же безкровныя жертвы изъ металла, тканей, ѳиміамовъ, елея, свѣчей и др. остались въ силѣ и принимаются отъ людей смиренныхъ, кроткихъ и стремящихся къ спасенію, какъ объ этомъ засвидѣтельствовалъ І. Христосъ: пойдѣ, примиришь съ братомъ и тогда принеси даръ твой. Почему и въ нашей Православной Церкви приносятся въ даръ Господу Богу: елей и свѣчи для освѣщенія, вино и хлѣбъ для совершенія таинства Евхаристіи, золото, серебро и другіе металлы для сосудовъ, матеріи для церковныхъ одеждъ; и каковыя есть не что иное, какъ внѣшнее выраженіе нашей любви и благодарности къ Господу Богу за Его безпредѣльныя благодѣянія къ намъ, или выраженіе нашего смиренія, раскаянія въ своихъ проступкахъ предъ святыми и спасительными заповѣдями Его. Человѣкъ, состоя изъ тѣла и души, не можетъ обойтись, чтобы при своихъ внутреннихъ расположеніяхъ любви, смиренія и мольбы тѣло его было безучастно; онъ стремится выразить свое внутреннее состояніе посредствомъ внѣшнихъ знаковъ тѣлодвиженія—поклоновъ, крестнаго знаменія, поднятія главы, преклоненія колѣнъ, воздвигенія рукъ и приношенія матеріальныхъ предметовъ, и что тѣло не должно быть безучастно при своемъ внутреннемъ—душевномъ состояніи, о чемъ говоритъ и Апостолъ Павелъ: прославляйте Бога въ душахъ вашихъ и тѣлесахъ (1 Кор. 6, 20). На всѣ убѣжденія Комитета, Сектанты въ заключеніе заявили, что они согласны съ доводами Комитета относительно почитанія Святыхъ, подобающаго уваженія къ Святому Престолу церкви и принесенія жертвъ, но относительно почитанія иконъ они съ православною церковію не могутъ согласиться. Собесѣдованіе было закончено пѣніемъ молитвы господней и праздничнаго тропара.

Предсѣдатель Комитета благочинный свящ. Хрисанфъ Стефановскій. Члены Комитета: свящ. Терентій Чевяга и псал. Павель Хавкуновъ. При семь присутствовали крестьяне: Митрофанъ Голубь, Ермолай Скороходъ и Евтихій Ворубка.

СПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІА.

Праздныя мѣста священническія: 1) въ приходѣ села Александровки Славяносербскаго уѣзда; 2) въ приходѣ села Краснаго Кута Славяносербскаго уѣзда; здѣсь прихожанъ муж. пола 1324 души, земли 33 дес., дома церковные; 3) въ приходѣ села Жолтаго Верхнеднѣпровскаго уѣзда; здѣсь прихожанъ муж. пола 2865 д., земли подцерковной 41½ дес.; 4) въ селѣ Таромскомъ, Екатеринославскаго уѣзда.

Псаломщицкія: 1) въ селѣ Лозоватѣ Верхнеднѣп. уѣзда; здѣсь прихожанъ муж. пола 3652 д., земли 120 дес., домовъ для причта нѣтъ; 2) въ приходѣ села Краснаго Кута Славяносербск. уѣзда; здѣсь прихожанъ муж. пола 1324 души, земли 33 дес., дома церковные; 3) въ с. Рождественскомъ, Павлоградскаго уѣзда; 4) въ м. Юзовкѣ Бахмутскаго уѣзда; 5) въ селѣ Валеріановкѣ Маріупольскаго уѣзда; здѣсь земли имѣется 32 дес. и 2 саж., дома общественные, казеннаго жалованья псаломщику положено 35 руб. 28 к. въ годъ и прихожанъ муж. пола 654 души.

Просвѣщеніе Св. Крещеніемъ: священникомъ Петро-Павловской церкви, с. Голицыновки, Бахмутскаго уѣзда, Платономъ Даниловымъ съ причтомъ, 12 мая текущаго года, сынъ католика, прусско-подданный Густавъ Новакъ; причтомъ Маріи-Магдалиновской церкви г. Маріуполя, Павлоградскій мѣщанинъ, еврей Яковъ Ицковичъ Бунаковъ, 27 лѣтъ, съ нареченіемъ имени во Св. Крещеніи „Іоаннъ“; и причтомъ Лазаревской Кладбищенской церкви города Екатеринослава еврей Янкель Исмуль-Янкелевъ Перень, іудейскаго исповѣданія, съ нареченіемъ имени „Николай“.

Присоединены къ православію чрезъ Св. Мгропомазаніе: католикъ, отставной рядовой, Мартынъ Ольчакъ, свящ. Николаевской церкви, села Селидовой, Бахмутскаго уѣздв, Іоанномъ Даниковымъ

сь діакономъ Адріаномъ Поповимъ; и причтомъ Покровской церкви мѣстечка Никополя, запасной нижній чинъ изъ крестьянъ Люблинской губерніи, Иванъ Андреевъ Казубекъ, римско-католикъ, 28 лѣтъ.

Преподано Архипастырское Его Преосвященства благословіе: прихожанамъ м. Шабельска, Ростовскаго уѣзда, за пожертвованіе ими въ свою приходскую Всѣхъ-Святыхъ церковь гробницы для плащаницы цѣною 450 р. и разныхъ церковныхъ вещей на 125 руб.; прихожанамъ с. Круглаго, за пожертвованіе ими въ Вознесенскій молитвенный домъ разныхъ церковныхъ вещей на сумму 920 руб.; купцамъ г. Луганска Вуколу Дворникову, Сергію Васильеву и Войсковому старшинѣ Ивану Кидченко за пожертвованіе ими въ Введенскую церковь с. Церковнаго, Славяносербскаго уѣзда, разныхъ церковныхъ вещей на сумму 510 руб.; церковному старостѣ Воскресенской церкви села Александровки Александровскаго уѣзда землевладѣльцу Николаю Александровичу Карышеву, за пожертвованіе 900 р. на ремонтъ иконостаса въ нижней церкви села Александровки; свящ. Бахмутской Благовѣщенской церкви Іоанну Лохвицкому, церковному старостѣ купцу Симеону Клещеву, семейству вдовы Анны Лобасовой, купцу Алексѣю Пискунову, мѣщанину Ивану Евфимцеву и Митрофану Слюсареву, крестьянамъ Ивану Кузякину и Ѳеклѣ Говсенѣвой, а равно и всѣмъ прихожанамъ за принятіе дѣятельнаго участія въ ремонтировавіи Бахмутской Благовѣщенской церкви, изъ нихъ свящ. Лохвицкому совнесеніемъ благословія въ формулярный его списокъ; женѣ купца г. Славяносербска Евдокіи Грибенниковой за пожертвованіе ею въ Троицкую церковь с. Черкаскаго, Славяносербскаго уѣзда, полного священническаго облаченія и облаченія на св. престолѣ, стоящихъ 160 р.; женѣ купца г. Ростова Аннѣ Колеуховой за пожертвованіе ею въ Игнатіевскую церковь с. Хорошаго, того-же уѣзда, ризы и епитрахили стоящихъ 115 руб.; князю Филиппу Жевахову за пожертвованіе имъ въ Николаевскую церковь с. Новой-Руси, Павлоградскаго уѣзда, разныхъ церковныхъ вещей на сумму 600 р.; служащимъ въ экономіи князя Щербатова за пожертвованіе ими въ память событія 17 октября 1888 г. въ Алексіевскую церковь с. Хорошаго, Павлоградскаго уѣзда, иконы Св. Пантелеймона, стоящей 200 р.; церковному старостѣ Преображен-

ской церкви м. Юзовки, Бахмутскаго уѣзда, Ивану Шевцову за пожертвованіе имъ въ означенную церковь разныхъ церковныхъ вещей на сумму 2421 р. 45 к.; предѣдателью церковно-приходскаго попечительства при той же церкви Николаю Воинову за пожертвованіе имъ въ эту церковь разныхъ церковныхъ вещей на сумму 750 р.; мѣстнымъ прихожанамъ Парѣнію Алещенко и Ивану Шіанову за пожертвованіе ими въ ту-же церковь иконы Св. Паштелеймона, стоящей 350 руб.; обществу прикащиковъ м. Юзовки, а также Θεодору Лукомскому и Парѣнію Алещенко за пожертвованіе ими въ ту-же церковь иконы Іоанна Воина, стоящей 350 р.; мѣстному прихожанину Константину Николаеву за пожертвованіе имъ въ ту-же Преображенскую церковь м. Юзовки иконы Св. Николая, стоящей 350 р.; Русскому торговому обществу м. Юзовки за пожертвованіе имъ въ память св. коронованія Государя Императора въ ту-же церковь иконы Св. Александра Невскаго, стоящей 450 р.; прихожанину Преображенской церкви м. Юзовки Тихону Васильченко за пожертвованіе имъ въ эту церковь металлическаго визолоченнаго руконоснаго креста и такой-же иконы Божіей Матери стоимостію 200 руб.; и прихожанину Θεодоро-Стратилатовской церкви с. Петровскаго, Бахмутскаго уѣзда, прапорщику Владиміру Шейерману за пожертвованіе имъ въ эту церковь 300 р. на сооруженіе кіота для иконъ.

Награжденъ набедренникомъ священникъ Всѣхъ Святыхъ церкви м. Шабельска, Ростовскаго уѣзда, Симеонъ Алексѣевъ за заботу о благоуукрашеніи храма, 18 августа 1891 года.

Утверждены: а) въ должности наблюдателя церковно-приходскихъ школь 2-го благоч. округа Бахмутскаго уѣзда свящ. Успенской церкви села Святогоровки Θεодосій Жолтоноговъ, и б) въ должности церковныхъ старостъ: къ Преображенской церкви с. Томаковки, Екатеринославскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе—крестьянинъ Стефанъ Луценко; къ Георгіевской церкви с. Сарганы, Мариупольскаго уѣзда, на 4-е трех.—односелець Михаилъ Байдала; и на 1-е трехлѣтіе къ Маріе-Магдалиновской церкви г. Мариуполя мѣщанинъ Иванъ Дикаревъ.

Рукоположенъ бывший учитель 1-го Таганрогскаго городского училища Филлиппъ Паваліевъ 22 іюля во діакона къ Благовѣщенской церкви, с. Маргаритовкѣ, Ростовскаго уѣзда.

Определенъ бывший учитель народной школы Михаилъ Біантовскій, согласно прошенію, 22 августа 1891 г. псаломщикомъ къ Рождество-Богородичной церкви с. Каминскаго, Екатеринос. уѣзда.

Допущенъ къ временному исполненію священническихъ обязанностей состоящій на должности псаломщика при Покровской церкви села Лозоватки Верхнедніпровскаго уѣзда, священникъ Θεодосій Шураковскій, 26 августа, въ приходъ села Губинихи Ново-московскаго уѣзда.

Перемѣщенъ: діаконъ Николаевской церкви, села Краснаго Кута Славяносербскаго уѣзда, Ѡаддѣй Каниболоцкій, согласно его прошенію, 5 августа 1891 года, въ приходъ церкви села Петровскаго Бахмутскаго уѣзда, на праздно псаломщицкое мѣсто; священникъ Преображенской церкви, села Волосскаго Екатеринославскаго уѣзда, Андрей Пальвелевъ, согласно его прошенію, 5 августа 1891 года, въ приходъ села Комисаровки Верхнедніпровскаго уѣзда, на праздно священническое мѣсто; псаломщикъ с. Рождественскаго, Павлоградскаго уѣзда, Иванъ Донченко, 5 августа 1891 года, къ Георгіевской церкви с. Большаго Янисоля, Марупольскаго уѣзда, на открывшееся второе псаломщицкое мѣсто; священникъ Вознесенской церкви, села Александровки Славяносербскаго уѣзда, Григорій Аврамовъ, согласно его прошенію, 13 августа 1891 года, въ приходъ церкви села Иллирії Славяносербскаго уѣзда, на праздно священническое мѣсто; священникъ Николаевской церкви, села Краснаго Кута Славяносербскаго уѣзда, Іоаннъ Глядковскій согласно его прошенію, 13 августа 1891 года, въ приходъ церкви м. Ивановки того же уѣзда, на праздно перваго священника мѣсто, и псаломщикъ м. Юзовки, Бахмутскаго уѣзда, Александръ Семовъ на праздно псаломщицкое мѣсто въ с. Васильковку, Павлоградскаго уѣзда.

Уволены: протоіерей Θεодоръ Рудневъ, согласно прошенію, предложеніемъ Его Пресвященства отъ 5 августа отъ должности священника и предсѣдателя Ростовскаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, а вмѣсто него предсѣдателемъ отдѣленія назначенъ протоіерей Ростовской Соборной церкви Іоаннъ Покровскій; и псаломщикъ церкви с. Валеріановки, Маріупольскаго уѣзда Михаилъ Вышемірскій, согласно прошенію 22 августа отъ службы.

Уволенъ за штатъ священникъ Ананіевской церкви с. Жолтаго, Верхнедніпровскаго уѣзда, Василій Неумытый, согласно прошенію, 22 августа, по старости лѣтъ и слабости здоровья.

Удаленъ отъ мѣста свящ. села Таромскаго Екатеринославскаго уѣзда, Іоаннъ Краснокутскій.

Отъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта при Духовной Семинаріи.

Журнальными постановленіями Совѣта за № 13, 14, 15, 16, 17, 18 и 19, утвержденными Его Преосвященствомъ 4 и 30 марта, 12 апрѣля, 24 и 28 мая:

1) Открыты церковно-приходскія школы въ селахъ Святогоркѣ и Добровольѣ и школы грамоты: въ селѣ Батайскѣ 6 школъ, въ д. Алексѣевкѣ, въ г. Таганрогѣ, Золотая Коса, въ м. Петропавловкѣ, въ с.с. Валеріановкѣ и Самбекѣ.

2) Переименованы: Недайводская и Искровская церковно-приходскія школы въ школы грамоты, какъ находящіяся въ деревняхъ, вдали отъ церквей.

3) Закрыты: Деріевская школа грамотности по несостоятельности общества, Ново-Дмитровская—по малочисленности дѣтей школьнаго возраста.

4) Уволены по прошеніямъ: попечители Боголюбовской школы г.г. Ошкало и Эльгельгардъ, учителя: Николаевской школы Камбуровъ, Ростовской—Покровской школы Меченкаеръ, Бузовской,—Лысенко Юлія.

5) Утверждены: наблюдателемъ за сельскими церковно-приходскими школами въ Таганрогскомъ отдѣленіи Священникъ Іоаннъ Куриловъ; попечителями школъ: Лозовской—Александро-Невской—церковный староста Евд. Феод. Котелевецъ, Весело-Горской—крест. Семень Герливановъ, Вишневедкой, надворный совѣтникъ Н. М. Павловъ; законоучителями школъ: Святогорской, Священникъ Желтквичъ, 4-хъ школъ грамоты въ селѣ Батайскѣ Священникъ—Роменскій, Троицкой—Священникъ Дим. Бессарабовъ, Самбекской псаломщикъ Андрей Гонтаревскій, Царь-Дарской—священникъ Василій Чернявскій; Таганрогской—Митрофановской—свящ. Петръ Капустянскій. учителями школъ: Кагальницкой—Покровской—псаломщикъ Павелъ Чернявскій, Глафиrowsкой—псаломщикъ Пор-

фирій Матвѣевскій, Таганрогской—Митрофановской Марія Родина, Золотая—Коса—Анна Мельцарская, Николаевской—діаконъ Іоаннъ Яновскій, Ростовской—Покровской—Елена Макарова, Ивановской—псаломщикъ Дим. Чайкинъ, Тритузновской—Ив. Донцовъ, Валериановской—псаломщикъ Мих. Вышемирскій, Самбекской—діаконъ Никольскій, Обуховской—Ивашинова, Батайскихъ—Ив. Постриганевъ и Пел. Калашникова, Царь Дарской—священникъ Василій Чернявскій; и д. учителей:—Святогорской школы жена фельдшера Макарова, Добровольской—почетный гражданинъ Ив. Ямчицкій, Алексѣевской—Ив. Куцеваль, Николаевской—Ел. Михайличенко; помощниками учителей: Ивановской школы Фоменко, Петровской—Коваленко.

6) Преподано Архипастырское благословеніе со внесеніемъ въ формулярный списокъ священнику Димитрію Верепкому, діаконамъ: Стефану Безпалову, Леонтію Григорьеву и Василю Соколовскому за безмездный и усердный трудъ по занятіямъ ихъ въ образцовой Бахмутской школѣ.

7) Выражена благодарность отъ Совѣта: завѣдующимъ Азовско-Успенскою, Батайскою и Койсугскою школами за хорошее состояніе означенныхъ школъ, священнику Арсенію Песацкому, земскому Начальнику К. Е. Бродскому и Бабайковскому обществу за ихъ заботу о благосостояніи школъ въ Бабайковскомъ приходѣ; и землевладѣльцу А. А. Фонъ-Рутценъ за пожертвованія для Тихопольской школы.

8) Выданы пособія школамъ: *книгами*: Алексѣевской, Городищенской, Тритузновской, Царьская-Милость, Петропавловской, Вороновской, Марьяновской и *денгами*: Городищенской 15 р., Карнауховско-Хуторской 45 р., Тритузновской 30 р., Солнцевской 50 р., Петровской 30 р., Петриковской—Св.-Духовской 15 р., Боголюбовской 60 р., Бузовской 25 р., Магдалиновской 20 р., Котовской 50 р. и Попасновской 75 р.

и 9) Предписано Уѣзднымъ Отдѣленіямъ Еп. уч. Совѣта входить въ Совѣтъ съ требованіемъ объ отпускѣ книгъ и учебныхъ пособій для школъ всего уѣзда не позже 1-го ноября ежегодно съ обозначеніемъ числа учениковъ въ школѣ, названія и количества требуемыхъ предметовъ, чтобы Совѣтъ могъ удовлетворять потребностямъ школъ; вмѣнить въ обязанность экзаменаціоннымъ

комиссіямъ, чтобы они при оцѣнкѣ ученическихъ сочиненій, оканчивающихъ курсъ учениковъ, удоставляемыхъ льготныхъ свидѣтельствъ, руководствовались требованіями объяснительной записки преподаванія русскаго языка въ церковно-приходскихъ школахъ.

Дѣлопроизводитель *Яковъ Павловскій*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Краткій сводъ законоположеній, относящихся до церковныхъ старостъ.

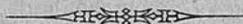
(Инструкція церковнымъ старостамъ съ разъясненіями и дополненіями) *Сост. Я. Ивановскій*.

Изданіе третье, 1891 г., согласно новой инструкціи церковнымъ старостамъ.

Въ концѣ книжки помѣщены: 1) порядокъ представленія церковныхъ старостъ къ наградамъ, съ формою награднаго списка. 2) Обязанности благочиннаго въ отношеніи надзора за церковнымъ хозяйствомъ (по инструкціи благочинному церквей) 3) Положеніе о приходскихъ попечительствамъ и 4) о церковныхъ братствахъ. На послѣднемъ листѣ сдѣлана поправка относительно тиража 5% билетовъ восточныхъ займовъ.

Цѣна 60 коп., съ пересылкою 70 коп.

Съ требованіями обращаться къ издателю Я. И. Ивановскому (С.-Петербургъ, Литейный проспектъ, домъ духовнаго вѣдомства № 34, а также въ книжные магазины Тузова, Глазунова и Анисимова.



СОДЕРЖАНІЕ: I.— Высочайшія награды; II.— Опредѣленія Святѣйшаго Синода; III.— Указъ изъ Святѣйшаго Синода; VI.— Рапортъ на имя Его Преосвященства; V.— Протоколы Миссіонер. Ком.; VI.— Епарх. извѣстія; VII.— Отъ Епарх. Училищ. Совѣта и VIII.— Объявленіе.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 1 сентября 1891 года. Цензоръ протоіерей

Петръ Катрановъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-го Сентября № 17 1891 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

О Миссіонерскихъ противосектантскихъ Комитетахъ въ Екатеринбургской Епархіи съ краткимъ обзоромъ исторіи и характеристикой мѣстнаго сектантства.

*(Продолженіе *).*

В. Въ Александровскомъ уездѣ:

8) Александровскій Комитетъ въ городѣ Александровскѣ.

Александровскій Комитетъ организованъ 20-го октября 1888 года. Въ составъ его вошли: предсѣдателемъ благочинный протоіерей соборной церкви гор. Александровска Іоаннъ Черный и въ качествѣ членовъ священники гор. Александровска: Василій Кретининъ и Стефанъ Черный— всѣ окончили курсъ въ семинаріи, дворянинъ коллежскій ассессоръ Θεоктистъ Фроловичъ Малѣевъ— служить при уѣздномъ училищномъ Совѣтѣ, дворянинъ коллежскій ассессоръ Максимъ Евсеевичъ Лисенко—служить въ Городской Управѣ, купецъ Василій Θεодосѣевъ Пашковъ, мѣщанинъ Григорій Львовъ Гордѣнко, обращенный изъ баптизма,— служить въ мастерскихъ при желѣзной дорогѣ, и мѣщанинъ Михаилъ Ивановъ Головченко—регентъ пѣвческаго хора— всѣ религіозны и набожны. Въ послѣднее время къ этому Комитету присоединенъ въ качествѣ члена свящ. се-

*) См. № 11-й нашихъ Вѣд.

ла Вознесенки Александровскаго уѣзда Георгій Доценко, учившійся въ миссіонерскомъ училищѣ. Въ такомъ личномъ составѣ Комитетъ сей существуетъ доселѣ.

Александровскій Комитетъ организованъ для вразумленія сектантовъ, проживающихъ въ городѣ Александровскѣ, которые по направленію своему суть баптисты. Ко времени открытія Комитета ихъ насчитывалось здѣсь три семейства мѣщанъ:—Космы Смирнова и Аѳанасія Корсунскаго и крестьянина Діомида Иванченко—въ количествѣ приблизительно десяти душъ. Всѣ эти лица, будучи связаны между собою узами родства, составляли одно общество и поначалу жили скрытно, особнякомъ, считая себя обществомъ святымъ, избраннымъ и единственно живущимъ якобы по Евангелію, и чуждаясь православныхъ какъ нѣкоей заразы, чѣмъ собственно и выдали себя. Черезъ короткій промежутокъ времени по открытіи дѣйствій Комитета, это общество распалось: Смирновъ, распродавъ свое имущество, переселился съ своею семьєю (кромѣ матери, которая перешла въ православіе и осталась жить въ Александровскѣ у другаго своего сына православнаго) въ Таврическую губернію, Діомидъ Иванченко уѣхалъ на службу въ колонію Хортицу; остался же на мѣстѣ только Аѳанасій Корсунскій, человекъ малограмотный и упорный, живущій самъ для себя и потому, видимо, не вредный для общества. Такимъ путемъ релігіозный горизонтъ гор. Александровска прояснился было, но не надолго. Выбывшихъ скоро (черезъ годъ) замѣнили новыя лица, таковы: Екаѳеринославскій мѣщанинъ Апполоній Воротниковъ, Александровскій мѣщанинъ Захарій Головченко и крестьянинъ Курской губерніи Григорій Герасимовъ, да и скрывшійся было съ горизонта Діомидъ Иванченко снова появился на немъ.

Всѣ дѣйствіе сектанты, и прежде упомянутые и теперь,

заимствовали свое учение отъ нѣмцевъ — баптистовъ, проживающихъ въ колоніяхъ Кичкасъ и Хортицѣ. Особенностей къ этому заимствованному баптистическому учению, общій характеръ котораго намъ уже извѣстенъ (см. о Гологрушевскомъ Комитетѣ), они не привнесли никакихъ, но зато держатъ его съ стойкостію и съ свойственнымъ полуграмотному человѣку упорствомъ. Одинъ напр. изъ упомянутыхъ нами мѣстныхъ баптистовъ, именно — Аѳанасій Корсунскій, во имя своихъ нелѣпныхъ убѣжденій, допустилъ своему семимѣсячному дитяти умереть безъ крещенія и послѣ говорилъ еще: „считаю крещеніе дѣтей совершенно излишнимъ и бесполезнымъ“. Подобное явленіе явно изобличаетъ въ здѣшнихъ сектантахъ достойныхъ учениковъ своихъ учителей — нѣмцевъ. Но не въ этомъ только должна выказаться гордость послѣднихъ, а и въ томъ, что ихъ ученики какъ вездѣ, такъ и здѣсь, никогда не стремятся обособиться отъ своихъ учителей, поддерживая съ ними связь и почуаясь отъ нихъ уму-разуму. Такъ дознано, что здѣшніе сектанты, ставшіе уже осѣдлыми жителями гор. Александровска, не прекращаютъ однако своихъ сношеній съ нѣмцами — колонистами: часто ѣздятъ къ нимъ, подновляютъ тамъ свои религіозныя знанія и заряжаются и новыми возраженіями на случай бесѣды съ православными и новыми отвѣтами на предлагаемыя имъ возраженія. А это ведетъ къ тому, что разъ человѣкъ совратился съ истиннаго пути, его уже весьма трудно направить на него. Разрушаемое разумнымъ веденіемъ дѣла основаніе лжи и заблужденія и уже готовое рухнуть, подпирается новыми подставками и подпорками, истина затемняется, глаза на нее заволакиваются, и человѣкъ становится окутаннымъ сѣтями лжи и заблужденія. Для заблудившагося это гибель души, а для вразумляющаго его — трата времени и труда. Послѣд-

нее именно и испыталъ на себѣ Александровскій Комитетъ.

Порѣшивъ вести съ сектантами публичныя собесѣдованія, онъ, помимо вложенія въ нихъ всего своего усердія, обставилъ ихъ такъ, что могъ ожидать отъ своего дѣла однихъ только добрыхъ плодовъ. Такъ онъ постановилъ: „1) при каждомъ засѣданіи объявлять чрезъ предсѣдателя общему собранію, о какомъ именно предметѣ будетъ бесѣда; 2) при обсужденіи одноѣ предмета не перебѣгать къ другому сюжету прежде, чѣмъ не рѣшенъ будетъ первый; и 3) обсуждать каждый вопросъ въ спокойномъ настроеніи духа, съ благою цѣлію братскаго назиданія, съ терпѣніемъ выслушивать одного и въ высказываніи возраженій держаться очереди“. Свою же увѣренность въ благихъ послѣдствіяхъ такого веденія дѣла Комитетъ высказалъ въ слѣдующихъ словахъ: „при такомъ-то спокойномъ и братскомъ веденіи собесѣдованій требуемая истина достаточно разъяснится и добрая цѣль будетъ достигнута“. Но не такъ случилось, какъ думалось и ожидалось. Въ первыя же свои четыре собесѣдованія, предметомъ обсужденія которыхъ были вопросы: 1) о крещеніи младенцевъ; 2) о почитаніи св. иконъ; 3) о св. храмахъ; и 4) о призываніи святыхъ въ молитвахъ,—Комитетъ убѣдился, что собесѣдники ихъ крайне упорны: не смотря на очевидныя доказательства истинности православнаго ученія и лживости сектантскихъ заблужденій, сектанты остались при своемъ, показывая видъ, что для нихъ разъясненія Комитета совершенно излишни, такъ что, если бы на этихъ собесѣдованіяхъ не присутствовали православные, то вразумленія Комитета были бы совершенно безцѣльны. Свою несговорчивость данные сектанты выказали и тѣмъ, наконецъ, что послѣ четырехъ собесѣдованій одинъ домохозяинъ выбылъ навсегда изъ гор. Александровска, другой—на болѣе продолжительное время, а третій

пересталъ ходить на собесѣдованія. Такимъ образомъ поле борьбы для Комитета осталось безъ противника. Послѣ этого Комитетъ постановилъ: „даннаго характера собесѣдованія прекратить, а вмѣсто ихъ вести въ томъ же зданіи городской управы внѣбогослужебныя собесѣдованія для утверженія православныхъ въ вѣрѣ“. Такъ продолжалось съ годъ. Затѣмъ появились новыя лица изъ сектантовъ, и прежняго характера собесѣдованія опять возобновились. Мы изъ этого времени имѣемъ девять протоколовъ, помѣченныхъ №№ отъ 7—15. Въ нихъ описывается девять собесѣдованій съ сектантами: 1) о необходимости принадлежать къ церкви православной; 2) о гибельности того пути, по которому идутъ сектанты, и объ ихъ ложной праведности; 3) о Св. Писаніи и Св. Преданіи, какъ источникахъ христіанскаго вѣроученія; 4) о Св. Іерархіи; 5) о почитаніи иконъ; 6) о призваніи святыхъ въ молитвахъ (вторично); 7) о Св. Крестѣ и крестномъ знаменіи; и 8) о поминовеніи умершихъ. Дѣло, какъ видится, ведется правильно, тѣмъ не меньше въ концѣ каждаго протокола говорится, что сектанты остались при своихъ убѣжденіяхъ.

Итакъ всѣ собесѣдованія даннаго Комитета съ сектантами—и прежнія и послѣднія должнаго успѣха по отношенію къ поименованнымъ нами сектантамъ, бесѣдовавшимъ собственно съ Комитетомъ, не имѣли; но за-то они имѣли громадное значеніе для православныхъ, утверждая оныхъ въ православіи, и отчасти—для домочадцевъ сектантовъ, только слушавшихъ бесѣды, но не вступавшихъ въ споръ съ Комитетомъ. Изъ этихъ послѣднихъ, благодаря собесѣдованіямъ, обратились въ православіе: мать Смирнова и жена Иванченко съ малолѣтнимъ ребенкомъ, давъ въ томъ подписки. Значить, въ общемъ Александровскій Комитетъ работалъ не напрасно.

9) Ново-Николаевскій Комитетъ (прежде Александровскій отъ села Александровскаго) въ 3-мъ благочинническомъ округѣ.

Ново-Николаевскій Комитетъ организованъ 13-го марта 1886 года въ селѣ Ново-Николаевкѣ Александровскаго уѣзда. Первоначально онъ сформировался: изъ предсѣдателя мѣстнаго благочиннаго свящ. села Александровскаго Теодора Зеленскаго и членовъ: свящ. села Григорьевки Александра Песескула—оба окончили курсъ въ семинаріи—и предположительно священника того села, гдѣ есть или гдѣ обнаружится та или иная секта. Впослѣдствіи, въ 1887 году, на этомъ основаніи присоединенъ къ данному Комитету въ качествѣ его постоянного члена священникъ села Ново-Николаевки Алексѣй Стефановскій, окончившій курсъ въ семинаріи. Съ этого времени и Комитетъ этотъ сталъ именоваться Ново-Николаевскимъ. Въ такомъ составѣ данный Комитетъ остается и доселѣ.

Ново-Николаевскій Комитетъ организованъ былъ для разумленія сектантовъ, обнаружившихся въ селѣ Покровскомъ и деревняхъ:—Дебальцовкѣ Екатериновскаго прихода и Софіевкѣ (Выгодной) Павловскаго, а съ августа 1886 г. Ново-Николаевскаго прихода. По численности и характеру своему сектанты этихъ мѣстностей ко времени открытія Комитета представлялись въ такомъ видѣ: въ селѣ Покровскомъ 2 шалопутки, въ деревнѣ Дебальцовкѣ 11 обоего пола—смѣсь штундизма и шалопутства и въ деревнѣ Софіевкѣ 8 взрослыхъ и 4 малолѣтнихъ—штундистовъ—баптистовъ. О корнѣ и о настроеніи сектантовъ даннаго района имѣются слѣдующія свѣдѣнія: Двѣ шалопутки села Покровскаго—дѣвицы Марія и Зинаида Ситниковы совращены были въ секту крестьяниномъ села Васильковки Павлоградскаго уѣзда Карпомъ Герасименко. Въ 1884 году онъ явилъ

ся сюда въ видѣ странника—юродиваго якобы для сбора пожертвованій на какой-то новый Иерусалимъ на Кавказѣ, при этомъ носилъ въ рукахъ игрушечную лѣстницу, говоря, что по этой лѣстницѣ самъ Господь сходитъ для принятія подаваній. Скоро узнали объ этомъ мѣстные священники и приняли надлежащія мѣры. Герасименко удалился въ мѣсто своего жительства, но за нимъ послѣдовали и Ситниковы, которыхъ онъ и водворилъ въ селѣ Васильковкѣ, въ домѣ главы шалопутовъ Андрея Низолы. Здѣсь онѣ получили почетное званіе ангеловъ—вѣстниковъ, а въ существѣ превратились просто въ наложницъ Низолы. Плоды этого сожительства сказались въ свое время: обѣ дѣвицы забеременѣли и, хотя въ такомъ видѣ возвратились къ матери, но уже совершенно потеряны бѣли для церкви Божіей. Впослѣдствіи онѣ опять ушли къ своему сожителю и вліаніе Комитета поэтому не могло отразиться на нихъ.

Въ деревнѣ Дебальцовкѣ сектанты обнаружены были совершенно случайно. Одна дѣвица этой деревни, проживавшая въ домѣ крестьянина Сачко, пришла въ 1885 году на исповѣдь къ священнику сосѣдняго прихода Александру Пепескулу и бесѣдою своею съ духовникомъ подала ему поводъ заключить, что въ домѣ Сачко происходятъ собранія, бесѣды, моленія, высказываются какіе-то новыя взгляды на Церковь, Иерархію и Таинства. Не рѣшаясь самовольно приступить къ разслѣдованію этого, такъ какъ деревня Дебальцовка не принадлежала къ приходу священника Пепескула, послѣдній донесъ объ узнанномъ благочинному и уже по особому его порученію отправился въ домъ Сачко для негласнаго дознанія. Тамъ онъ засталъ нѣсколькихъ крестьянъ, бесѣдовавшихъ съ хозяиномъ, и вступилъ самъ въ бесѣду съ нимъ. Въ бесѣдѣ Сачко опредѣленно высказался открытымъ сектантомъ: спасеніе, по его словамъ, получаетъ

ся внѣ церкви православной, безъ освященія св. таинствами; Христось пострадалъ за однихъ вѣрующихъ въ Него, а не за всѣхъ; каждый вѣрующій долженъ быть Христомъ, имѣть внутри себя церковь и быть богомъ“. Въ заключение высказалъ такой кощунственный взглядъ на церковь православную: „Какое можетъ быть въ таинствахъ освященіе, когда ихъ совершаетъ человѣкъ грѣшный: молитву грѣшника Богъ не пріемлетъ. Скверны ваши архіереи, скверны священники, скверна церковь, скверны ходячіе въ нее, скверна чаша и скверно то, что въ чашѣ“. Бесѣда этимъ была закончена, но желаніе у священника Пепескула развѣдать больше о дѣлѣ Сачко и своимъ пастырскимъ участіемъ прояснить религіозный горизонтъ сопричастныхъ къ этому фанатику не только не было убито, но и возросло въ своихъ проявленіяхъ. Ему послѣ этого захотѣлось узнать не только ученіе Сачко, но и строй жизни его единомышленниковъ. И вотъ, побуждаемый этимъ желаніемъ, онъ приступилъ къ развѣдкамъ и изъ нихъ узналъ, что Сачко давно уже выразилъ намѣреніе сплотить своихъ послѣдователей во-едино. Для этого онъ предложилъ имъ скупить сосѣдніе съ нимъ дома и быть вблизи къ нему. Нѣкоторые повоздержались отъ этого, а двое:—Федоръ Краевой и Даниилъ Завгородній, во исполненіе этого предложенія, продали свои дома вдвое и пріобрѣли взамѣнъ ихъ другіе вблизи Сачко, причемъ и право владѣнія ими передали послѣднему. Такимъ образомъ около Сачко образовалось маленькое общество, какъ бы нѣкое братство, съ единою душою и общимъ имуществомъ, якобы подобіе того, что было во времена первенствующей церкви. По крайней мѣрѣ такъ простодушно думали Краевой и Завгородній, отдавая свое имущество въ распоряженіе Сачко. Что же касается самого Сачко, то онъ дѣлалъ это по инымъ побуж-

деніямъ, именно: желалъ чрезъ это держать своихъ послѣдователей въ рукахъ и жить ихъ трудомъ. Впослѣдствіи эта хитрость Сачко была понята тѣми, которые попались въ обманъ, но было уже поздно.

Сплотивъ такъ около себя близкихъ къ себѣ людей, онъ ко времени обнаруженія его сектантскаго настроенія дѣйствовалъ уже съ значительною смѣлостію. Не смотря на это однакожъ, священникъ Пепескулъ продолжалъ свое пастырское дѣло по отношенію къ пошатнувшимся въ вѣрѣ. Путемъ собесѣдованій съ Сачко и его сторонниками онъ узнавалъ, что сектанты вѣруютъ, что каждый изъ нихъ есть храмъ Божій и въ каждомъ изъ нихъ Духъ Божій живетъ; что поклоняться Богу нужно не въ храмахъ, а въ духѣ и истинѣ; что каждый изъ нихъ есть богъ по писанному: „Я сказалъ: вы боги“ (Іоан. X, 34); что въ таинствахъ нѣтъ освященія, потому что они то же, что ветхозавѣтныя жертвы (Евр. X, 1 и 11) и проч. При этомъ вынаружилось еще и то, что сектанты не ѣдятъ мясной пищи на основаніи словъ Ап. Павла: „если пища соблазняетъ брата моего, не буду ѣсть мяса во вѣкъ (1 Кор. VIII, 13). Въ отношеніи же собственно миссіонерскомъ, т. е. въ смыслѣ воздѣйствія на сектантовъ,—бесѣды эти имѣли то слѣдствіе, что Сачко открыто объявилъ, что онъ отказывается отъ церкви православной; Краевой и Завгородній дали понять, что они отстали бы отъ заблужденія, если бы имущество ихъ не было передано Сачко; остальные же остались на распутіи. Такъ было дѣло въ концѣ 1885 года, значитъ, еще до открытія Ново-Николаевскаго Комитета. Изъ всего этого видно, что Дебальцовскихъ сектантовъ можно назвать шундистами—шалопутами, или точнѣе шалопутами второй—крайней степени, и что ко времени открытія Комитета корень ихъ былъ неглубокъ и стволъ—не многовѣтвистъ.

Что же касается сектантовъ деревни Софіевки (Выгодной), то о нихъ мы можемъ сказать слѣдующее: деревня Софіевка отстояла отъ своей приходской Петропавловской церкви дальше, чѣмъ отъ ближайшей Ново-Николаевской, къ которой за-тѣмъ въ 1886 году и была приписана. Эта отдаленность отъ приходской церкви, побуждая вообще Софіевцевъ обращаться съ своими религіозными нуждами въ ближайшую чужую церковь, навела нѣкоторыхъ изъ нихъ на мысль со всѣмъ неблаговидною. Увѣренные въ томъ, что непосѣщеніе ими своей приходской церкви, въ виду близости, а стало быть, и удобства посѣщенія чужой,—не почтется мѣстнымъ причтомъ за проступокъ и не вѣвится имъ въ вину, а равно и убѣжденные въ томъ, что чужому приходу и дѣла нѣтъ до того, ходятъ ли они въ его церковь, эти нѣкоторые сначала почувствовали охлажденіе къ церкви Божіей, позволяя себѣ чаще и чаще не бывать въ ней, а потомъ и совсѣмъ перестали посѣщать ее, выработавъ для себя совершенно отрицательный взглядъ на церковь и ея установленія. Такъ, по ихъ воззрѣніямъ, таинства св. церкви не нужны для спасенія; иконы суть враги наши, потому что онѣ противны второй заповѣди Закона Божія, и посему ихъ необходимо удалить изъ домовъ, что и сдѣлали эти люди; креста Господня почитать не слѣдуетъ, потому что онъ есть позорное орудіе, на которомъ пострадалъ Христосъ; крещеніе младенцевъ есть крещеніе недѣйствительное, потому что младенцы лишены смысла („несмысленны“) и проч. Этому нелѣпому теоретическому ученію вполне соотвѣтствовала и жизнь ихъ весьма отличная отъ жизни ихъ односельчанъ. Они считали себя вновь родившимися, посему бѣли въ постъ молоко и вообще образовали изъ себя коммуны. Во главѣ ихъ стоялъ полуграмотный крестьянинъ Исаакій Феньченко. На основаніи указанныхъ нами осо-

бенностей изъ жизни данныхъ сектантовъ, мы и назвали ихъ штундистами-баптистами, впрочемъ не крайняго настроенія ¹⁾).

Итакъ, по всему сказанному нами можно судить, что Ново-Николаевскому Комитету особенныхъ трудовъ и усилий въ дѣлѣ борьбы съ мѣстными сектантами не предстояло. Такъ оно было и въ дѣйствительности. Для общихъ публичныхъ собесѣдованій Комитетъ этотъ не собирался, но частно члены его не оставляли заблудшихъ безъ вразумленія, а православныхъ—безъ должныхъ назиданій и наставленій. Въ первомъ случаѣ они по одиночкѣ часто приходили въ дома сектантовъ, разясняли имъ ихъ заблужденія и представляли доказательства божественности установленій православной церкви, во второмъ—вели въ церкви внѣбогослужебныя собесѣдованія, направляя ихъ къ тому, чтобы предостеречь православныхъ отъ увлеченія сектантствомъ. Подобный приемъ оказался на дѣлѣ весьма цѣлесообразнымъ и не замедлилъ сказаться въ своихъ добрыхъ послѣдствіяхъ. Изъ сектантовъ деревни Дебальцовки 8 присоединилось къ православной церкви еще въ 1886 году, сектанты деревни Софіевки всѣ—и взрослые числомъ 8 и малолѣтнія въ количествѣ 4-хъ присоединились къ православію въ 1887 году ²⁾. Остались въ заблужденіи только: 2 шалопутки Сит-

¹⁾ О сектантахъ даннаго района см. наши статьи: „Особый способъ распространенія штунды“—въ № 9 за 1886 г. нашихъ Вѣд.; „О шалопутахъ села Павловки Александровскаго уѣзда“—въ № 12 за 1886 г. тѣхъ же Вѣд.; „О шалопутахъ села Васильковки Павлоградскаго уѣзда“—въ № 18 за 1886 г. тѣхъ же Вѣдом.; „О штундистахъ деревни Дебальцовки, Екатерининскаго прихода, Александровскаго уѣзда“—въ № 21 за 1886 годъ тѣхъ же Вѣд., и „О штундистахъ въ деревнѣ Выгодной (Софіевкѣ) Петро-Павловскаго прихода, Павлоградскаго уѣзда“—въ № 14 за 1886 г. тѣхъ же Вѣд.

²⁾ Въ подпискѣ, данной сектантами деревни Софіевки, обратившимися въ православіе, говорится, что они присоединяются къ православію, благодаря разясненіямъ и толкованіямъ ихъ свящ. Алексѣя Стефановскаго, которому Пресвященный и преподаль за это свое благословеніе.

никовы, Сачко, Красвой и Завгородній; но такъ какъ дальнѣйшихъ сообщеній о дѣятельности своей этотъ Комитетъ уже не дѣлаетъ, то отсюда мы заключаемъ, что и данные сектанты поприсмирѣли и стали неопасны для населенія.

Впрочемъ, хотя сектантство въ данномъ районѣ и потускнѣло, тѣмъ не меньше Комитету бросать оружія еще нельзя, если ужъ не въ цѣляхъ пораженія сектантовъ, которыхъ осталось здѣсь такъ мало, то во всякомъ случаѣ въ цѣляхъ огражденія православныхъ отъ нежелательныхъ къ нимъ прираженій злоторнаго духа отрицанія. Оружіемъ этимъ пусть послужатъ для него внѣбогослужебныя собесѣдованія съ разъясненіемъ въ болѣе широкой формѣ основныхъ истинъ христіанскихъ. Это есть долгъ каждаго пастыря, но въ сугубой степени—члена Миссіонерскаго Комитета.

(Продолженіе слѣдуетъ).

М. Монастыревъ.

Обозрѣніе печатныхъ произведеній сектантскаго направленія, обращающихся среди сектантовъ Екатеринбургской Епархіи.

Наблюдающіе за религіозною жизнію русскаго народа, присматриваясь къ совершающемуся среди него сектантскому движенію, приходятъ къ печальному выводу, что „штунда“ пустила глубокіе корни въ самое сознаніе народныхъ массъ и дала отпрыски въ различныхъ сторонахъ жизни юга (и одного-ли только юга?) Россіи, такъ что говорить о какомъ-либо ослабленіи ея слишкомъ преждевременно и рискованно“ (Екатер. Епарх. Вѣд. 1891 г., № 6, неофиц. ч. стр. 106; перепечатано изъ Моск. Вѣд. 1891 г., № 56). Даже болѣе того: тѣ-же наблюдатели находятъ возможнымъ предска-

вать, что „сектантское движеніе, раздробляясь на многообразныя толки, будетъ имѣть такую же исторію, какъ и расколъ нашъ, что подобно тому, какъ развѣтвленіе этого послѣдняго все болѣе и болѣе помрачало религіозный смыслъ заблудшихъ сыновъ Церкви и затмило въ ихъ пониманіи истину православной вѣры,—и въ рационалистической штундѣ, съ появленіемъ въ ней толковъ, нашъ простой народъ придетъ въ концѣ концовъ къ безбожію и матеріализму въ дѣлѣ вѣры и къ полному нравственному разложенію“ (тамъ же, стр 105). Эти и подобныя выводы и предположенія могутъ иные, пожалуй, назвать крайне преувеличенными и отнести на счетъ того минутнаго настроенія наблюдателей, когда все для нихъ представляется въ мрачныхъ краскахъ. Однако-же нельзя не признать въ нихъ и значительной доли правды. Чтобы понять, какою опасностію и насколько угрожаетъ религіозной жизни русскаго народа сектантское движеніе, для этого достаточно обратить вниманіе на тѣ средства, мѣры и способы, которыми пользуются проповѣдники сектантства для распространенія своего лжеученія. Здѣсь все есть: нелѣпыя, но крайне ожесточенныя и этимъ ожесточеніемъ производящія сильное впечатлѣніе на простые умы, попытки поколебать и опровергнуть истины православнаго вѣроученія; презрительное отношеніе къ религіознымъ обрядамъ и унаслѣдованнымъ отъ предковъ обычаямъ православныхъ; кощунство надъ всѣмъ, что служитъ для нихъ предметомъ религіознаго почитанія; фарисейское самопревозношеніе сектантовъ собственною мнимою праведностію, благочестіемъ и добродѣтелями, сопровождаемое рѣзкимъ изображеніемъ грѣховъ, преступленій и порочныхъ наклонностей, встрѣчающихся среди православныхъ; лицемѣрное облаченіе себя въ вѣнецъ мучениковъ и гонимыхъ; злоупотребленіе матеріальною нуждою простаго народа и еще бо-

лѣе проявляющимися у него религіозно-нравственными потребностями, которыя по какимъ-бы то ни было причинам не могли еще найти себѣ удовлетворенія изъ другихъ, чистыхъ, источниковъ; лживыя указанія на благовольтельное отношеніе къ сектантству суда, администраціи и вообще людей, занимающихъ болѣе или менѣе высокое общественное положеніе; услуги печатнаго слова, повсюду разливающаго ядъ лжи и заблужденія подъ покровомъ благонамѣренности, попечительности о душевномъ спасеніи ближняго и многое другое въ томъ-же родѣ. Какими послѣдствіями должны сопровождаться подобныя приемы среди темной, непросвѣщенной массы, — легко понятно само собою. Очевидно, поборникамъ православія предстоитъ необходимость слѣдить за каждымъ шагомъ пропагандистовъ сектантства и, насколько возможно, ослаблять и уничтожать значеніе и дѣйственность тѣхъ мѣръ и средствъ, которыми пользуются они для распространенія своего лжеученія.

Въ настоящее время мы желали бы обратить особенное вниманіе читателей на одно изъ этихъ средствъ — распространеніе сектантскихъ воззрѣній при помощи произведеній печати. Руководители сектантства отлично понимаютъ значеніе этого средства и хорошо умѣютъ пользоваться имъ. Полнаго вниманія и съ нашей стороны заслуживаютъ разъясненія по этому предмету, представленныя въ одномъ литературномъ органѣ сектантства.

„Одинъ господинъ“, рассказываетъ въ № 8 журнала „Русскій Рабочій“ за 1885 г. въ статьѣ „Змѣя въ книжкѣ“, „разбиралъ однажды свою библіотеку и досталъ съ полки какую-то книжку. Онъ перелистовалъ ее и вдругъ почувствовалъ въ пальцѣ боль, какъ будто его укололи булавкой. Палець сталъ пухнуть, потомъ вся рука, боль сдѣлалась нестерпимой и презъ нѣсколько дней онъ умеръ. Что это

значить? Господинъ жилъ въ горной странѣ, гдѣ много бываетъ ядовитыхъ змѣй, и большихъ и маленькихъ. Такая ядовитая змѣйка подкралась на его полку, спряталась между листами книжки, ужалила его незамѣтно, и онъ умеръ“. Въ разъясненіе этой аллегоріи тамъ же читаемъ слѣдующее: „Много такихъ змѣекъ скрывается и въ нашихъ книжкахъ, которыя расходятся въ большомъ количествѣ, которыя читаются съ увлеченіемъ, а душа отъ нихъ заражается смертельнымъ ядомъ. Ядъ этотъ бываетъ привлекательный, къ нему все сильнѣе возбуждается охота, а душа... душа умираетъ“. Въ виду такой опасности авторъ аллегоріи наставляетъ читателя: „бери каждую книжку осторожно, а то смотри, она ужалитъ тебя, ты и самъ не знаешь какъ. Если знаешь человѣка благочестиваго, посоветуйся съ нимъ и если онъ тебѣ скажетъ, что эта книжка поведетъ тебя ко благу, внушитъ тебѣ мысли хорошія, тогда читай ее; если же нѣтъ, берегись: ужалятъ тебя змѣйки ядовитыя, а залечить раны будетъ трудно. Напитаешься ты мыслями нечистыми, попадетъ ядъ въ сердце, сперва капля за каплей, а потомъ волеется цѣлымъ потокомъ и этимъ потокомъ ты еще многихъ другихъ заразишь. Берегись дурныхъ нечистыхъ книгъ, написанныхъ безъ благословенія Божія, безъ истинной любви къ людямъ, безъ желанія имъ добра. А главное—береги дѣтей твоихъ отъ такихъ книгъ... По небрежности твоей, ради того, чтобы дитя не докучало тебѣ, ты даешь ему въ руки какую попало книгу, не разбирая; затѣмъ ты сидишь спокойно за своимъ дѣломъ и радъ, что дитя тебѣ не мѣшаетъ. А между тѣмъ ядъ, котораго потомъ никакая человѣческая сила не вырветъ, все это время всасывается въ его душу“... и т. д. Должно замѣтить, что эти разъясненія и совѣты обращены къ наиболѣе довѣрчивымъ читателямъ, къ простому необразованному

народу, который легко может быть подкуплен кажущою искренностію, доброжелательностію, религіознымъ характеромъ наставленій и совѣтовъ. И вотъ въ душу этого безхитростнаго читателя вышеприведенными, повидимому — прекрасными, наставленіями влита капля весьма сильнаго яда, который, однако, будетъ принятъ имъ по всей вѣроятности незамѣтно для него самого. А между тѣмъ дѣло здѣсь весьма важное. Простой необразованный человѣкъ самъ, конечно, не можетъ опредѣлить, какая книжка будетъ полезна для него, душеспасительна, какая вредна. Почему здѣсь ему и рекомендуется идти за совѣтомъ, но не къ приходскому его священнику, который бы, кажется всякому первымъ долженъ придти на мысль какъ естественный, а чаще всего и единственный руководитель религіозно-нравственной жизни въ сельскомъ приходѣ, а къ какому-то *благочестивому человеку* (по нѣмецки *fromm*; а нѣкоторые изъ нашихъ сектантовъ, употребляя это слово въ качествѣ взаимнаго привѣтствія, извращаютъ его и произносятъ съ хохлацкимъ акцентомъ: *братъ хромъ*), который, конечно, постарается разрѣшить недоумѣнія вопрошающаго, но вмѣстѣ съ тѣмъ далеко уведетъ его отъ дверей православнаго храма къ иному двору, гдѣ живутъ братья нѣмцы, да отщепенцы православія. — Однако же здѣсь сектантская тенденція проглядываетъ болѣе или менѣе ясно. Что-же касается другихъ произведеній сектантской литературы, то нужно отдать справедливость искусству, съ какимъ въ большинствѣ этихъ произведеній маскируются сектантскія воззрѣнія и убѣжденія, какъ незамѣтно, между строками, подъ покровомъ благочестія, искренняго религіознаго настроенія и сердечнаго расположенія къ ближнему, проповѣдуется ложь и заблужденіе, осуждается все, что связано съ именемъ Православной Церкви: ея ученіе вѣры и нравственности, ея устройство и учрежденія, религіозно-

нравственная жизнь ея членовъ и т. п. Принимая теперь въ соображеніе, съ одной стороны, какъ много книгъ подобнаго сорта обращается среди нашего простаго народа, съ другой—извѣстную духовную жажду нашего простолюдина, съ какою онъ набрасывается на всякую книжку, въ надеждѣ найти здѣсь удовлетвореніе своей религіозной любознательности, а вмѣстѣ и его неспособность отличить пшеницу истиннаго ученія вѣры и нравственности отъ плевель сектантской лжи,—легко понять, какихъ результатовъ можно ожидать отъ широкаго распространенія среди простаго народа произведеній сектантской литературы. Не капля за каплей смертоноснаго яда для души вливается въ его сердце изъ этихъ произведеній; онъ черпаетъ отсюда ложныя понятія и вѣрованія полной чашей и отравляетъ ими свою религіозную и нравственную жизнь, свои общественныя и семейныя отношенія. Такимъ путемъ и создается постепенно отчужденіе отъ Церкви, ея таинствъ, обрядовъ, установленій, которое затѣмъ мало по малу переходитъ и въ явное отступничество отъ православія.

У насъ подъ руками есть нѣсколько такихъ произведеній, отобранныхъ въ различное время членами уѣздныхъ Миссіонерскихъ Комитетовъ или у сектантовъ на ихъ богослужебныхъ собраніяхъ, или у дѣтей, являвшихся съ нами въ школу. Обозрѣніемъ ихъ мы и займемся теперь.

Одно изъ самыхъ видныхъ мѣстъ въ каталогѣ сектантскихъ изданій принадлежитъ уже упоминавшемуся выше иллюстрированному журналу „Русскій Рабочій“. Мы имѣемъ изданія его за 1883, 1884, 1885 и 1886 г.г.; но выходитъ въ свѣтъ онъ началъ ранѣе—въ 1875 г. Первоначально его редакторомъ былъ М. Г. Пейкеръ; а въ указанные годы мы на немъ видимъ подпись редактора—издательницы А. И. Пейкеръ. Мѣстомъ изданія былъ С.-Петербургъ.

Уже по внѣшнему виду своему этотъ журналъ рѣзко отличается отъ другихъ подобнаго рода изданій. На первой страницѣ, на томъ мѣстѣ, гдѣ въ другихъ журналахъ обыкновенно помѣщается виньетка и въ ней названіе журнала, здѣсь прямо дается рисунокъ, который долженъ служить поясненіемъ къ слѣдующему за нимъ тексту; иногда этотъ рисунокъ занимаетъ всю страницу. Въ каждомъ отдѣльномъ номерѣ рисунковъ немного; чаще всего одинъ—два, рѣдко пять—шесть. Всѣ они также имѣютъ отношеніе къ тексту; но встрѣчаются и странныя исключенія. Напр. въ № 3 за 1884 г. на послѣдней страницѣ, совершенно непонятно— для чего, помѣщено во всю страницу изображеніе ворона; въ № 5 за тотъ же годъ такое же изображеніе верблюда. Выполненіе рисунковъ далеко не отличается особою художественностію. Сюжетъ ихъ чаще всего заимствуется изъ бібліи Ветхаго и Новаго Завѣта, иногда изъ исторіи церковной. Но есть много рисунковъ, изображающихъ современную обыденную жизнь, только не русскую; ибо здѣсь встрѣчаются зданія похожія на англійскіе коттеджи и фермы; вмѣсто русскихъ крестьянъ вы найдете здѣсь также англійскихъ фермеровъ въ пиджакахъ и шляпахъ и т. п. Вообще же по содержанию рисунки очень разнообразны.

Столь-же разнообразно и содержаніе помѣщенныхъ въ журналѣ статей. Ихъ въ этомъ отношеніи можно раздѣлить на три класса. Къ первому принадлежатъ извлеченія изъ книгъ Священнаго Писанія. Избранныя мѣста отсюда перепечатаются или буквально, въ размѣрѣ одного—двухъ стиховъ, иногда же цѣлаго, хотя и меньшаго, отдѣла той или другой книги, или же въ формѣ легкаго перифраза. Ко второму классу относятся повѣсти и рассказы. Для однихъ изъ этихъ повѣстей сюжеты заимствуются изъ Библіи, т. е. повѣсть строится на почвѣ библейскаго разсказа о томъ

или другомъ событіи; другія-же имѣютъ своимъ предметомъ современную жизнь почти исключительно простаго народа. Третій классъ статей составляютъ правоучительныя размышленія и наставленія, педагогическіе совѣты и т. п.—оригинальныя, или же заимствованныя изъ твореній Св. Отцовъ и учителей Церкви Вселенской, напр. Ефрема Сирина, Макарія Египетскаго, Іоанна Златоустаго, прославленныхъ святителей Церкви Русской, напр. Тихона Задонскаго, и наконецъ, позднѣйшихъ нашихъ духовныхъ писателей и проповѣдниковъ, напр. Евсевія, Архіепископа Могилевскаго, прот. Василия Гречулевича и др. Есть и переводныя статьи съ англійскаго (см. напр. 1885 г. № 3: „*Крестный путь*“). Цѣль изданія „Русскаго Рабочаго“, по указанію редакціи, заключается въ томъ, чтобы „доставить рабочему населенію назидательное чтеніе по возможно дешевой цѣнѣ. Ознакомить читателей со Словомъ Божиимъ, необходимымъ для души каждаго человѣка, возбудить въ нихъ жажду добра, показать имъ словами Священнаго Писанія и примѣрами изъ жизни, что во всякомъ положеніи можно служить Богу и ближнимъ въ истинѣ и любви,—вотъ главная задача, которую старался выполнить журналъ“ (см. Р. Раб. 1886 г. № 6). Посмотримъ же, достигалась-ли журналомъ указанная выше цѣль, дѣйствительно-ли давалось имъ рабочему населенію *назидательное* чтеніе, и какими способами онъ думалъ выполнить свою задачу.

Откроемъ № 4 за 1883 г. и прочитаемъ помѣщенную здѣсь статью подъ заглавіемъ: „*Какъ воспитать дитя?*“ Авторъ ея прежде всего рекомендуетъ родителямъ любить своихъ дѣтей и разъясняетъ свойства истинной любви. Это—не такая любовь, какую имѣлъ и Первосвященникъ Ілій, не баловство и потворство дурнымъ наклонностямъ дѣтей. Истинная любовь та, которой училъ Іисусъ Христосъ; она

ищетъ вѣчнаго блаженства воспитываемыхъ и потому соединяется съ правдою и иногда съ строгостію, необходимою для обузданія злыхъ наклонностей и предотвращенія дурныхъ привычекъ. Далѣе рекомендуется начинать воспитаніе какъ можно ранѣе, при чемъ воспитатель долженъ заботиться о томъ, чтобы научить дѣтей послушанію, возбудить и укрѣпить въ нихъ довѣріе къ родителямъ и для достиженія вѣрнаго успѣха учить не словомъ только, но и дѣломъ, самою жизнію. Наконецъ родителямъ вмѣняется въ обязанность *благословлять* своихъ дѣтей; примѣромъ въ данномъ случаѣ служитъ самъ Іисусъ Христосъ. При семъ въ статьѣ разъясняется, что, даже огорчая дитя, мы можемъ въ тоже время благословлять его, если огорчаемъ не по своему неразумному произволу и раздраженію, а для его блага; подобно тому какъ посылаемая Господомъ скорби и радости одинаково приносятъ благословеніе душѣ, потому что тѣ и другія посылаются одною и тою же мудрою и любящею Рукою. Итакъ, заключаетъ статья, будемъ благославлять дѣтей, ибо Спаситель ихъ благословилъ и насъ благословилъ; и Апостоль Его намъ говоритъ: благославляйте, зная, что вы къ тому призваны, чтобы наследовать благословеніе (1 Петр. III, 9). Но назидательно-ли это? Можно-ли назвать эти педагогическіе совѣты православно-христіанскими? Для православнаго христіанина ихъ недостаточно. Авторъ разсматриваемой статьи умолчалъ о той обязанности христіанскихъ родителей, которая возлагается на нихъ самымъ званіемъ христіанъ и членовъ Церкви Христовой,—о той обязанности, по которой они не должны отчуждать своихъ дѣтей отъ воспитательнаго воздѣйствія самой Церкви. Въ ней то именно и благословляетъ дѣтей самъ Господь чрезъ особо Имъ же поставленныхъ служителей Церкви, носителей благодатнаго освященія, въ установленныхъ Имъ таин-

ствахъ. Ничего здѣсь не говорится и о томъ, что присутствіе на церковныхъ общественныхъ богослуженіяхъ необходимо для дѣтей, такъ сказать, съ первыхъ же дней ихъ жизни для пробужденія и развитія въ нихъ религіознаго чувства и вкуса ко всему возвышенному, духовному, неземному. Умолчанія о столь важныхъ предметахъ нельзя не признать тенденціознымъ, преднамѣреннымъ; за нимъ скрывается желаніе лишить Церковь въ дѣлѣ воспитанія того важнаго значенія, какое по всей справедливости должно принадлежать ей въ глазахъ всякаго православнаго христіанина.

(Продолженіе будетъ).

Ал. В—въ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ ИВАНА КАРПОВИЧА

М К И Т К О

(двѣ серебряныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, на углу Никольской улицы и Николаевского переулка.

МАСТЕРСКАЯ ЖИВОПИСИ и ИКОНОСТАСОВЪ

Ө. М. ДУДКЕВИЧА

(существуетъ съ 1867 года).

Здѣсь принимаются заказы всевозможныхъ церковныхъ работъ, какъ-то: иконъ древне-византійской живописи съ чеканными и эмалированными фонами, иконъ современной и Итальянской живописи, расписаніе церквей священно-исторической живописью и орнаментами, устройство новыхъ иконостасовъ подъ позолоту и дубовыхъ полированныхъ, раздѣланныхъ золотомъ, перезолоту

старыхъ кіотовъ, рамъ, жертвенниковъ, крестовъ. Всѣ работы выполняются художественно и прочными матеріалами; позолота производится настоящимъ червоннымъ золотомъ по новѣйшему способу, въ силу котораго имѣетъ пріятный блескъ, а главное отличается прочностію, не подвергаясь порчѣ даже при промывкѣ водой. Цѣны весьма умѣренныя. За свои работы на всѣхъ гг. Россіи мастерская имѣетъ аттестаты и благодарственныя письма, свидѣтельствующія о ея спеціальности.

Съ заказами обращаться въ г. Кіевъ, Олеговская ул., домъ № 8
 Ө. М. Дудкевича. Для отвѣта прошу прилагать марку.

ЖИВОПИСЕЦЪ

ӨЕОДОРЪ ПЕТРОВЪ

В Л А С Е Н К О

принимаетъ къ исполненію работы: написаніе св. иконъ на деревѣ, холстѣ, цинкѣ и чеканкѣ, хоругвей съ позолотой, полное устройство иконостасовъ новыхъ и исправленіе старыхъ, роспись церковныхъ стѣнъ историческою живописью и орнаментами.

Екатеринославъ, д. Брагинскаго на Екатеринославской улицѣ.

Редакторы: { Редгторъ Семинаріи Протоіерей *Михаиль Разногорскій.*
 { Инспекторъ Семинаріи *Матвѣй Монастыревъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: I. О мисіонерскихъ противосектантскихъ Комитетахъ въ Екатеринос. епархіи; II. Обзоръіе печатныхъ сектантскихъ произведеній, и III. Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 1-го сентября 1891 г. Цензоръ, протоіерей *Петръ Катрановъ.*

№ 16-й Епарх. Вѣд. сланъ на почту 18-го августа. Печ. въ Тип. С. Я. Зайденера.