

# ДОНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Донской Духовной Семинаріи, въ Новочеркасскѣ.



Цѣна годовому изданію „Вѣдомостей“ съ доставкою и пересылкою 4 руб. серебромъ.

ГОДЪ ВОСЕМНАДЦАТЫЙ.

1886.

№ 6.

15 Марта.

№ 6.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

*О возстановленіи Кіево-Межигорскаго монастыря.*

Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ, отъ 11-го Декабра 1885 года—17 Января 1886 года, постановилъ: 1) возстановить близъ города Кіева древній общежительный Кіево-Межигорскій монастырь съ возведеніемъ его на степень первокласснаго и съ наименованіемъ Спасо-Преображенскимъ Кіево-Межигорскимъ общежительнымъ монастыремъ; 2) приписать къ сему монастырю Кіево-Троицкій общежительный монастырь со всеми его угодьями и денежными капиталами; 3) предоставить настоятелямъ Кіево-Межигорскаго Преображенскаго монастыря архимандритамъ право имѣть намѣстника для ближайшаго завѣдыванія приписнымъ Кіево-Троицкимъ монастыремъ, и 4) предоставить преосвященному митрополиту Кіевскому, по его ближайшему ус-

мотрѣнію, привести въ исполненіе предположенія его относительно послыки духовныхъ лицъ на исправленіе въ Межигорскій монастырь и устройства въ ономъ благотворительныхъ и воспитательныхъ заведеній.

Отъ 8—17 Января 1886 года, за № 13, о награжденіи С.-Петербургскаго купца Е. Сивохина.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3 сего Января, за № 37, въ коемъ изъяснено, что министръ финансовъ, вслѣдствіе сдѣланнаго съ нимъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 13—20 Ноября 1885 года, сношенія, сообщилъ ему, г. синодальному Оберъ-Прокурору, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему его, г. министра финансовъ, докладу о награжденіи потомственнаго почетнаго гражданина, С.-Петербургскаго 1-й гильдіи купца Ефрема Сивохина, за заслуги по духовному вѣдомству, чиномъ статскаго совѣтника, Высочайше соизволилъ, въ 20 день Декабря 1885 года, пожаловать Сивохину чинъ коллежскаго совѣтника. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи, для напечатанія во всеобщее извѣстіе, сообщить редакціи журнала „Церковный Вѣстникъ“, по принятому порядку.

О переименованіи женской общины въ селѣ Чуфаровѣ въ общежительный монастырь.

Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ, отъ 12 — 25 Юня 1885 года, постановилъ: переименовать Троицкую женскую общину въ селѣ Чуфаровѣ, Саранскаго уѣзда, Пензенской епархіи, въ общежительный женскій монастырь съ наименованіемъ онаго Троицкимъ Чуфаровскимъ.

Отъ 20 Ноября — 31-го Декабря 1885 года, за № 2533, по поводу изданія новыхъ правилъ о раздробительной продажѣ крѣпкихъ напитковъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25 Октября 1885 года за № 12,390, по поводу изданія Высочайше утвержденныхъ 14-го Мая 1885 года новыхъ правилъ о раздробительной продажѣ крѣпкихъ напитковъ, содержащихъ постановленія, касающіяся и духовнаго вѣдомства. Приказа ли. Изъ разсмотрѣннхъ дѣйствующихъ по 1 Января 1886 года правилъ о питейной торговлѣ явствуетъ, что хотя на основаніи п. 6 ст. 333 уст. о пит. сборѣ, для открытія заведеній для продажи питей на земляхъ церковныхъ и монастырскихъ и требуется разрѣшеніе мѣстнаго духовнаго начальства, но за отсутствіемъ въ этихъ правилахъ точнаго указанія, какому именно духовному начальству принадлежитъ право разрѣшать раздробительную питейную продажу, заведенія съ таковою продажей на означенныхъ земляхъ были отырыаемы иногда, какъ видно изъ производящихся въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣлъ, безъ вѣдома епархіальнаго начальства по одному непосредственному разрѣшенію настоятелей монастырей и церковныхъ причтовъ, а также самовольно арендаторами земель. Въ видахъ устраненія сего на будущее время п. в. ст. 27 Высочайше утвержденныхъ 14 Мая сего года правилъ предписываетъ, чтобы на открытіе заведеній съ раздробительною продажей напитковъ на церковныхъ и монастырскихъ земляхъ было изъясляемо согласіе мѣстнаго епархіальнаго начальства. Заключающееся же въ ст. 31 и 32 этихъ правилъ постановленіе о воспрещеніи церковнымъ старостамъ, наравнѣ съ должностными лицами волостнаго и сельскаго управленій, письмоводителями мировыхъ посредниковъ и другими лица-

ми, содержать заведенія для раздробительной торговли питейными въ городскихъ поселеніяхъ и быть прикащиками и сидѣльцами въ этихъ заведеніяхъ, составляетъ такое ограниченіе для церковныхъ старостъ, котораго прежде въ законахъ вовсе не существовало и которое установлено нынѣ въ видахъ устраненія отъ участія въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ людей, которымъ по роду ихъ занятій неудобно поручать церковное достояніе. Принимая вмѣстѣ съ симъ во вниманіе, что правительствомъ обращены особыя заботы на ограниченіе въ народѣ пьянства, столь губительно вліяющаго на нравственное и матеріальное благосостояніе населенія, и что для возможно большаго успѣха въ борьбѣ съ этимъ зломъ, новыми правилами о раздробительной продажѣ указаны между прочимъ способы къ сокращенію числа питейныхъ заведеній, служащихъ соблазномъ для народа, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ и съ своей стороны преподать нѣкоторыя разъяснительныя наставленія относительно примѣненія новыхъ правилъ по духовному вѣдомству. Вслѣдствіе сего и въ виду поступающихъ въ Святѣйшій Синодъ заявленій, въ которыхъ выражаются жалобы и нареканія на открытіе питейныхъ заведеній на церковныхъ и монастырскихъ земляхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поставивъ о вышеизложенномъ въ извѣстность епархіальныхъ преосвященныхъ, предписать имъ: 1) впредь не допускать открытія вновь заведеній для раздробительной питейной продажи на церковныхъ и монастырскихъ земляхъ, на коихъ таковыхъ заведеній прежде не существовало, а въ случаѣ самовольнаго открытія требовать немедленнаго ихъ закрытія установленнымъ порядкомъ; 2) чтобы на продолженіе съ будущаго 1886 года раздробительной питейной торговли изъ заведеній, уже существующихъ на церковныхъ и монастырскихъ земляхъ и дозволяемыхъ новыми Высочайше утвержденны-



ми 14 Мая сего года, правилами, и если въ тому представ-  
ляются какія либо особо уважительныя основанія, какъ на-  
примѣръ заключенные отъ харендаторами земель контракты  
и другія, и если открытие оо этихъ заведеній послѣдовало  
безъ согласія епархіальнаго начальства, и непременно было  
испущено таковое, или (В) отъ былица, избираемыя въ сель-  
скихъ приходахъ церковными старостами, и утверждаемы бы-  
ли въ сихъ должностяхъ не иначе, какъ по предваритель-  
номъ засвидѣтельствованіи мѣстныхъ церковныхъ причтовъ  
и благочинныхъ отъ томъ, что лица эти не состоятъ содер-  
жателями, а приващиками и сидѣльцами заведеній, для раз-  
дробительной питейной продажи въ городскихъ поселеній.  
Для надлежащаго исполненія и руководства по духовному  
вѣдомству передать выписку изъ сего опредѣленія, по при-  
нятому порядку, для напечатанія въ редакцію журнала  
Церковный Вѣстникъ.

### Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства.

*Объ устройствѣ при Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ  
общезитія для учениковъ.*

Высокопреосвященный Митрофанъ, архіепископъ Дон-  
скій, въ Январѣ мѣсяцѣ 1885 года обратился къ духовен-  
ству Донской епархіи съ слѣдующимъ воззваніемъ: зовъ отъ  
Святѣйшей Синодъ въ указомъ отъ 7 Декабря 1884 г.  
за № 4089 призналъ настоятельно необходимымъ устрой-  
ство при Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ общезитія  
для бѣдныхъ воспитанниковъ. Это не первое указаніе со  
стороны высшей власти на дѣлу, о осуществленіе которой  
должно бы служить предметомъ особенной заботливости  
мѣстнаго духовенства. Еще въ 1868 году, въ Высочайше  
утвержденномъ проктѣ о преобразованіи Новочеркасаго  
училища, вопросъ объ общезитіи при этомъ заведеніи рѣ-

шенъ былъ въ утвердительномъ смыслѣ. Между тѣмъ Новочеркаскіе окружные съѣзды, въ которыхъ Высочайшею волею утверждено попеченіе въ духовномъ училищѣ, до сихъ поръ ничего не предѣлали для осуществленія того, что признано за благо высшею церковною властію. Поэтому, съ своей стороны прошу духовенство Новочеркаскаго училищнаго округа, въ которомъ преимущественно извѣстны неудобства настоящаго размѣщенія училищныхъ воспитанниковъ по квартирамъ, оной прошу духовенство всей епархіи не отказать въ своемъ сочувствіи благому дѣлу, которое многіе года откладывается изъ недостаткомъ сочувствія къ нему съ стороны духовенства. Предлагаю духовенству обсудить еще разъ это дѣло на благочинническихъ съѣздахъ и если чего я надѣюсь и желаю, о необходимости его будетъ признана, то духовенство дастъ и изыщетъ средства для его осуществленія. Единовременныя и постоянныя пожертвованія на этотъ предметъ прошу оо. благочинныхъ препровождать въ Донскую духовную консисторію. Призываю благословеніе Божіе на всѣхъ, кто окажетъ сочувствіе благому началу и принесетъ для него посильную жертву".

Къ концу 1885 года въ консисторію представлены благочинными постановленія духовенства по этому вопросу отъ 24 благочинническихъ округовъ. По разсмотрѣніи сихъ постановленій, консисторіа протоколомъ отъ 19-го Декабря 1885 года опредѣлила 1) Наиболѣе внимательное отношеніе къ возванію Его Высокопреосвященства и усердное, посильное сочувствіе дѣлу устройства общежитія при Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ показали благочиніи: Митякинское, Кирсановское и Деетевское. Митякинское благочиніе обязалось въ теченіи 10 лѣтъ авносить изъ собственныхъ средствъ по 810 руб. съ причта; Кирсановское обложило церковныя кошельковыя суммы сборомъ по 10 р. отъ двухъ клирныхъ церквей и по 5 р. отъ одноклирныхъ, а

вмѣстѣ вызвалось жертвовать изъ своихъ средствъ, по 5 руб. съ причта. Тоже благочиніе обращаетъ на дѣло устройства общежитія при Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ и 3000 руб., поступившіе въ консисторію отъ Кирсановскаго духовенства на постройку епархіальнаго свѣчнаго завода. Дегтевское благочиніе проситъ обратить на училищное общежитіе хранящіеся въ консисторіи 858 руб., представленныя этимъ благочиніемъ въ 1883 и 1884 годахъ на устройство свѣчнаго завода, и проситъ разрѣшенія и впредь обращаться на этотъ предметъ двѣ трети свѣчной преміи, а вмѣстѣ выражаетъ желаніе и на будущее время жертвовать на упомянутое общежитіе по мѣрѣ возможности. Консисторія полагаетъ постановленія Митякинскаго, Кирсановскаго и Дегтевскаго благочиній утвердить, а духовенству ихъ чрезъ благочинныхъ объявить признательность епархіальнаго начальства; вмѣстѣ съ тѣмъ предписать Дегтевскому благочинному предложить подвѣдомственному ему духовенству обсудить и установить точно размѣръ будущихъ пожертвованій благочинія на означенное дѣло; сумму 3858 р., поступившую отъ Кирсановскаго и Дегтевскаго благочиній на устройство свѣчнаго завода и обращаемую нынѣ на общежитіе при Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ, перечислить изъ капитала духовенства въ капиталъ на устройство общежитія и записать въ книгу свѣчныхъ суммъ. 2) Менѣ значительныя, но ежегодныя пожертвованія обязались дѣлать благочинія: Каменское по 5 руб. съ причта, Чернышевское тоже по 5 р. и Павловское по 2 руб. Консисторія полагаетъ: духовенство благодарить, а благочиннымъ предписать позаботиться о своевременномъ сборѣ и доставленіи въ консисторію сдѣланныхъ пожертвованій. 3) Единовременно пожертвовали: по 12 руб. съ причта благочиніе Качалинское, по 10 руб. Казанское, по 5 р. Зотовское и Большинское, по 3 р. Семикаракорское, Усть-Мед-

вѣдичское, а в Урюпинске, в Романовском и в Семеновском. Отъ Казанскаго благочиннаго уже поступило въ консисторію 138 р., отъ Большинскаго — 139 р., 23 к., Усть-Медвѣдичскаго — 57 руб., Семикаракорскаго — 51 руб., Семеновскаго — 42 р., Зотовскаго — 120 руб. Зотовское благочиніе сдѣлало свое пожертвованіе съ оговоркою, что открытіе общеземлянаго при Новочеркасскомъ училищѣ не признаеть необходимымъ. Благочиніе Казанское проситъ позволенія оштрафовать не явившихся на сѣздъ. Кромѣ того постановили сдѣлать единовременныя добровольныя пожертвованія, безъ раскладки на число причтовъ, благочинія Нижне-Чирское и Цымлянское по 100 р. и Грушевское 29 р. 50 к. По примѣру Зотовскаго и Грушевскаго благочинія, только съ большею еще рѣзкостію, высказывается противъ предположенія о постройкѣ общеземлянаго при Новочеркасскомъ училищѣ. По замѣчанію благочиннаго Манохина, мнѣніе духовенства не возможно было поколебать никакими доводами. Благочиніе Нижне-Чирское, принадлежащее къ Усть-Медвѣдичскому духовно-училищному округу, желаетъ упраздненія Усть-Медвѣдичскаго духовнаго училища и оставленія одного Новочеркаскаго съ параллельными при немъ отдѣленіями. Отъ благочиній Нижне-Чирскаго и Грушевскаго уже поступили въ консисторію пожертвованныя суммы, въ количествѣ 129 (руб. 5 коп. Консисторія полагаетъ: жертвователей благодарить и просить не охлаждать въ своемъ усердіи къ благоблудному и благочинному, еще не представившимъ пожертвованій по назначенію, предписать немедленно собрать эти пожертвованія и выслать въ консисторію; постановленіе Казанскаго благочиннаго утвердить и рапортъ благочиннаго (не явившихся на сѣздъ) безъ уважительныхъ или безъ всякихъ причинъ передать въ подлежацій столъ для особаго сужденія по сему предмету; заявленіе Нижне-Чирскаго благочиннаго передать на обсужденіе будущаго мѣстнаго пархіальнаго



ствѣзда, а возраженія благочиній — Зотовскаго и Грушевскаго противъ признанной Св. Синодомъ и Его Высокопреосвященствомъ необходимости устроить общежитіе при Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ оставить безъ послѣдствій. 4) Благочиніе Аксайское обязалось дѣлать ежегодныя пожертвованія, Малодѣльское тоже не отказывается принести жертву, но ни то, ни другое благочиніе не обозначило цифры своихъ пожертвованій и времени ихъ представленія. Посему консисторія полагаетъ предписать благочиннымъ Аксайскому и Малодѣльскому предложить подвѣдомственному имъ духовенству опредѣленнѣе высказаться относительно того, что можетъ оно и желаетъ дать на устройство предполагаемаго общежитія. 5) Константиновское благочиніе въ своемъ многорѣчивомъ протоколѣ разсуждаетъ о вещахъ, которыхъ не знаетъ, и говоритъ, какъ о совершившемся фактѣ, объ открытіи общежитія при Усть-Медвѣдицкомъ духовномъ училищѣ, тогда какъ такое общежитіе существуетъ пока только въ прозѣтѣ, проектируетъ уже признанную епархіальною властію негодную реформу въ способахъ содержанія Донскихъ духовно-учебныхъ заведеній на процентный сборъ церковныхъ доходовъ и въ заключеніе даетъ очень странный отвѣтъ на архипастырское воззваніе, именно, говорить слѣдующее: „духовенство не только не отказывается (отъ пожертвованій), но и проситъ всепокорнѣйше епархіальное начальство пригласить къ пожертвованіямъ и духовенство Константиновскаго благочинія“. Выходитъ, что въ архипастырскомъ приглашеніи къ пожертвованіямъ на открытіе общежитія при Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ Константиновское благочиніе усмотрѣло только поводъ къ празднымъ рѣчамъ, а теперь ждетъ другихъ приглашеній. Консисторія полагаетъ предписать Константиновскому благочинію безъ многихъ словъ и витіеватости фразу, категорически отвѣтить на вопросъ:

что оно может и желает пожертвовать на устройство предполагаемого общежитія. 6) Новопавловское благочиніе жалуетя на тяжесть существующихъ поборовъ съ духовенства, на множество обременяющихъ его пригласительныхъ листовъ, говорить, что поборы и въ настоящее время достигаютъ внушительной цифры 100 руб. съ причта; отъ пожертвованій на устройство общежитія отказывается. Точно также за неимѣніемъ средствъ отказались отъ пожертвованій благочинія — Новочеркасское и Глазуновское. Заявленія благочиній: Новопавловскаго, Новочеркасскаго и Глазуновскаго принять къ свѣдѣнію. 7) Отъ благочиній Кагальницкаго и Новониколаевскаго не получено никакихъ отзвововъ; благочиннымъ этихъ округовъ, донныѣ непредставившимъ постановленій духовенства по предмету архипастырскаго воззванія, и поставить на видъ такую медлительность и предписать немедленно озаботиться исполненіемъ требованія епархіальнаго начальства. Въмѣстѣ съ тѣмъ консисторія полагаетъ настоящее свое опредѣленіе слѣлать извѣстнымъ духовенству чрезъ напечатаніе его въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ вмѣстѣ съ воззваніемъ Его Высокопреосвященства, а вопросъ объ изысканіи средствъ на открытіе общежитія при Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ предложить на обсужденіе будущаго епархіальнаго съѣзда.

Изложенное опредѣленіе консисторіи утверждено Его Высокопреосвященствомъ 24 Декабря 1885 года, о чемъ и сообщается кому слѣдуетъ къ свѣдѣнію и исполненію.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### СУНОДАЛЬНЫЯ КНИЖКИ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ (въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода) имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

*Новый заветъ Господа нашего Иисуса Христа на рус.*

яз. въ 32 д. л. (512 стр.). Изд. Спб. сунод. типогр. 1885 года, въ бумажкѣ, ц. 20 к.

*Господа нашего Иисуса Христа 8 св. евангеліе* на рус. яз. въ 32 д. л. малаго формата (28 стр.). Изд. Спб. сун.

тип. 1885 г., въ бумажкѣ, ц. 7 к.

*Псалтирь* на рус. яз. въ 32 д. л. мал. формата (150 стр.). Изд. Спб. сун. тип. 1885 г., въ бумажкѣ, ц. 4 к.

*Наставленіе священнику въ отношеніи къ раскольни-*

*камъ* гражд. печ., въ 8 д. л. (16 стр.). Изд. Спб. сун.

тип. 1885 г., переп. въ ленточ., ц. 2 к.

Въ редакціи „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ (С. Петербургъ, Шлиссельбургскій просп., д. № 4, кв. № 1), между прочимъ, продают-ся слѣдующія книги:

4) *Курсъ опытной психологіи*. Чистовича. Второе изд. 1875 г. Ц. 1 р. 25 к.

5) *Феофанъ Прокоповичъ и его время*. Его же. Ц. 2 р.

6) *Древне-греческій міръ и христіанство* въ отношеніи къ вопросу о безсмертіи и будущей жизни человѣка. Его же. Ц. 1 р.

7) *Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ*. Историческій очеркъ раскольническаго ученія о бракѣ. Выпускъ 1-й (отъ начала раскола до царствованія Императора Николая I). Сочин. профес. академіи И. Нильскаго. Ц. 1 р. 75 к., съ перес. 2 р. Выпускъ 2-й (царствованіе Императора Николая I), ц. 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

8) *Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ*. Его же. Ц. 75 к. съ перес.

9) *Учебникъ логики*. А. Свѣтилина. Изд. 6-е. Ц. 45 к., съ пересыл. 60 коп. При требованіи не менѣе 10 экз. за перес. не прилагается.

10) *Исторія возсоединенія западно-русскихъ уніатовъ старыхъ временъ*. Соч. М. О. Кояловича (стр. XI и 400). Ц. 2 р. съ перес.

11) *Объ апокрисисѣ Христофора Филалета*. Изслѣдованіе Н. А. Скабалановича. Спб. 1873 г. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

- 12) *Отношеніе греческаго перевода LXX толковниковъ къ еврейскому тексту въ книгѣ пророка Іереміи.* Изслѣдованіе И. Якимова. Спб. 1874 г. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.
- 13) *Догматическое зрѣніе о семи церковныхъ тайнствахъ въ твореніяхъ древнѣйшихъ отцевъ и писателей церкви до Оригена включительно.* Историко-догматическое изслѣдованіе проф. А. Батанскаго. Спб., 1877 г. Ц. 2 руб. 50 к. съ перес. (26<sup>1/2</sup> печ. л.).
- 14) *Изложеніе вѣры церкви армянскія, начертанное Нерсесомъ, каѳоликосомъ армянскимъ.* Историко-догматическое изслѣдованіе проф. И. Троицкаго. Спб. 1875 г. Цѣна 2 р. съ перес.
- 15) *Историческое обозрѣніе священныхъ книгъ новаго завета.* Вып. 1-й. Свящ. В. Рождественскаго. 1878 г. (263 стр.). Ц. 1 р. 25 к. съ перес.
- 16) *Константинопольскій патріархъ и его власть надъ русскою церковію.* Соч. проф. Тимоѳ. Барсова. 1872 г. Ц. 3 р. съ перес.
- 17) *Историческіе, критическіе и полемическіе опыты* проф. Николая Барсова. 1878 г. (567 стр.). Ц. 3 руб. съ перес.
- 18) *Классификація выводовъ.* Проф. М. Каринскаго. Ц. 2 р. съ перес.
- 19) *Происхожденіе древне-христіанской базилики.* Доктора Н. Покровскаго. Ц. 1 р. 75 к., съ перес. 2 р.
- 20) *Историческая живучесть русскаго народа и ея культурныя особенности.* М. Кояловича. 1882 г. Ц. 25 к., съ перес. 30 к.
- 21) *Дидактическое значеніе священной исторіи въ кругу элементарнаго образованія.* Опытъ историко-критическаго изслѣдованія. Вып. 1-й. С. Соллертинскаго. Спб. 1883 г. Ц. 2 р. 25 к.
- 22) *Виссаріонъ Никейскій.* Его дѣятельность на Ферраро-Флорентійскомъ соборѣ, богословскія сочиненія и значеніе въ исторіи гуманизма. А. Садова. Спб. 1883 г. Цѣна 2 руб.
- 23) *Исторія израильскаго народа въ Египтѣ* отъ посе-



ленія въ землѣ Гесемъ до Египетскихъ оазисей. Соч. проф. О. Елеонскаго. Спб. 1884 г. Ц. 2 р.

24) *Византійское государство и церковь въ XI вѣкѣ.* Н. Скабалановича. Спб. 1884 г. Ц. 3 к.

25) *Чтенія по исторіи Западной Россіи.* Профес. М. Кояловича. Спб. 1884 года, изд. 4-е съ этнографическою картою (стр. XIII и 349). Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 коп.

26) *Пособіе къ преподаванію пространнаго катихизиса.* Вып. 1-й. — Введеніе и символъ вѣры. С. Соллертинскаго. Спб. 1884 г. (стр. IV—111). Ц. 1 р., за перес. 1 ф.

27) *Трактаты Θεοφάνη Προκοποβία о Богѣ единомъ по существу и троичномъ въ лицѣхъ.* Θ. Тихомирова. Спб. 1884 г. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

28) *Исторія русскаго самосознанія по историческимъ памятникамъ и научнымъ сочиненіямъ.* Проф. М. О. Кояловича. Спб. 1884 г. Ц. 3 р. 50 к. безъ перес.

29) *Религіозное, общественное и государственное состояніе евреевъ во время судей.* И. Троицкаго. Спб. 1885 г. Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

30) *Исторія первобытной христіанской проповѣди (до IV вѣка).* Соч. Н. Барсова. Ц. 2 р. 50 к. съ перес.

31) *Грюнвальденская битва 1410 года.* М. О. Кояловича. Спб. 1885 г. Ц. 10 к., съ перес. 15 к.

32) *Разборъ критики Корсакова на сочиненіе: Исторія русскаго самосознанія.* М. О. Кояловича. 1885 года. Цѣна 20 к., съ перес. 25 к.

33) *Римскій католицизмъ въ Америкѣ.* Соч. А. П. Лопухина. Спб. 1881 г. Ц. 2 р. съ перес. 1 р.

34) *Религія въ Америкѣ.* Его же. Спб. 1882 г. Цѣна 1 руб.

35) *Жизнь за океаномъ.* Его же. Спб. 1882 г. Ц. 1 р. 50 коп.

36) *Законодательство Моисея.* Съ приложеніемъ трактата: Судь надъ Иисусомъ Христомъ. Его же. Спб. 1882 г. Ц. 2 руб.

37) *Гуситское движеніе.* Вопросъ о чашѣ въ Гусит-

скомъ движеніи. Соч. И. Пальмова. Спб. 1881 г. Ц. 2 пр. 50 к. съ перес.

О продолженіи въ 1886 году общедоступнаго журнала-газеты.

# „БЛАГОВѢСТЬ“ (\*)

(Годъ четвертый).

Журналъ-газета „Благовѣстъ“ будетъ выходить по прежнему два раза въ мѣсяцъ, въ объемѣ отъ одного до двухъ листовъ. Цѣна за годовое изданіе 5 руб., съ доставкою городскимъ подписчикамъ и съ пересылкою иногороднымъ, а за полугодое — 3 рубля. Розничная продажа по 20 к. за нумеръ. Объявленія для напечатанія въ журналъ-газетѣ „Благовѣстъ“, оплачиваются по 8 к. за строку пестита.

Допускается разсрочка подписной платы, по соглашенію съ редакціею.

Подписка на „Благовѣстъ“ принимается исключительно въ г. Харьковѣ, въ конторѣ редакціи журнала-газеты „Благовѣстъ“, на Екатеринославской улицѣ, въ домѣ священника П. С. Мигулина, № 57/76. Контора открыта ежедневно, отъ 9-ти часовъ утра до 4 часовъ пополудни. Личныя объясненія по дѣламъ редакціи могутъ быть ежедневно, отъ 12 часовъ дня до 4 часовъ пополудни.

Всякую переписку просимъ отправлять исключительно на имя редактора-издателя.

Подписка открыта съ 1 Октября.

Редакторъ-издатель Гр. Кулжинскій.

(Подробное объявленіе см. въ № 23 „Д. Е. В.“ за 1885 годъ).

---

(\*) Печатается по резолюціи Его Высокопреосвященства.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Молитва вообще и молитва Господня въ особенностѣ.

(Изъ виѣбогослужебныхъ храмовыхъ бесѣдъ священ. П. К.).  
I.

Ижегда молишися не буди якоже лицемери“ (Мате. VI, 5). Такъ начинается Христосъ Спаситель въ „нагорной бесѣдѣ“ (1) свои наставленія о молитвѣ чловѣка. „Молитва“ есть возношеніе ума и сердца къ Богу; или: бесѣда, преисполненной религіозными чувствованіями, души съ Богомъ и святыми Его.

1) По мѣсту и лицамъ, совершающимъ молитву, она называется у насъ: а) „домашнею“ или „частною“, когда совершается однимъ или многими людьми, безъ лица на то законно поставленнаго, и б) „церковною“ или „общественною“, когда совершается отъ имени христіанъ лицомъ, на то законно рукоположеннымъ (епископомъ или священникомъ), въ порядкѣ и правилахъ, утвержденныхъ во времена древнѣйшія, — короче и проще: „службами церковными“ и просто „молитвами“, произносимыми нами утромъ и вечеромъ каждаго дня, предъ принятіемъ пищи и послѣ принятія оной, предъ началомъ и по окончаніи всякаго добраго дѣланія и начинанія.

2) По своему обнаруженію въ томъ и другомъ случаѣ она бываетъ: а) внутреннею и б) наружною. „Внутреннею“ называется молитва, которая совершается въ глубинѣ нашего духа и сердца, когда мы молимся Богу и святымъ Его, не произнося ни одного слова и не употребляя другихъ какихъ либо видимыхъ знаковъ. На такой видъ моли-

(1) Настоящая бесѣда о молитвѣ есть отрывокъ изъ объясненій авторомъ нагорной бесѣды Христа Спасителя.

твы указываетъ намъ святой царь и пророкъ Давидъ, когда говоритъ: *Господи, предъ Тобою все желаніе мое, и воздыханіе мое отъ Тебе не утаися* (Псал. XXXVII, 10). Такую молитву употребилъ Моусей предъ переходомъ израильтянъ чрезъ Чермное (Красное) море (Срав. Исх. XIV, 15; Ис. Нав. XIV, 7), и услышалъ отъ Господа: *что вопіеши ко Мнѣ; рцы сыномъ израилевымъ, да путешествуютъ* (Исх. XIV, 15). Такую же молитвою взывалъ ко Господу и Захарія, отецъ Предтечи, когда воскурялъ оиміамъ предъ Богомъ, и услышалъ отъ ангела: *не бойся, Захаріе; зане услышана бысть молитва твоя* (Лук. I, 8—13). Наружною же молитва бываетъ тогда, когда она выражается словами и сопровождается другими видимыми знаками, напримѣръ: стояніемъ, поклонами, колѣнопреклоненіемъ, крестнымъ знаменіемъ, и т. д. На этотъ видъ молитвы указываетъ намъ тотъ же царь-пророкъ Давидъ, когда говоритъ: *возвахъ къ Тебѣ Господи, весь день, воздыхъ къ Тебѣ рцы мои* (Псал. XXXVII, 12). Его употребляли: царь Соломонъ (II Парал. VI, 13), пророкъ Данилъ (Дан. VI, 10), всѣ сыны израилевы (2 Парал. VII, 1—4), Самъ Иисусъ Христосъ (Мат. XXVI, 39; Лук. XXII, 41; Иоан. XVII, 1; и др.), апостолы (Дѣян. I, 24; VI, 4; VII, 60; и др.), и всѣ первенствующіе христіане. *Видѣху вси сынове израилевы сходящъ оны*, — говорится, напримѣръ, во второй книгѣ Паралипоменонъ, — *и славу Господню на домѣ, падоша ницъ на землю, на помостъ постланъ каменіемъ, и поклонившася, и восхвалиша Господа, яко благо, яко въ вѣкъ милость Его* (II Парал. VII, 3).

Употребляемые во время молитвы поклоны и колѣнопреклоненіе означаютъ сознание молящимся тяжести своихъ грѣховъ и смиреніе его; паденіе ницъ — всецѣлое самоуничженіе, полное безсиліе чловѣка нравственно исправиться, безъ помощи Божіей; а стояніе во время молитвы говоритъ



о благоговѣнномъ положеніи просителя и лица благодарящаго и славящаго Бога. И въ самомъ дѣлѣ, если считается неприличнымъ сидѣть человѣку предъ человѣкомъ, когда онъ проситъ или благодаритъ другаго, равнаго себѣ, — невѣжественнымъ, когда лишь слушаетъ вышшаго себя по общественному положенію; то на сколько же грубо и дерзко сидѣть во время молитвы предъ Богомъ, Которому со страхомъ предстоятъ небожители (Лук. I, 19). Видѣлъ я, — говоритъ пророкъ Даніиль, — что поставлены были престолы и возсѣлъ на нихъ Вѣтхій днѣми; одпяніе на Немъ было было, какъ снѣгъ, и волосы главы Его, какъ чистая волна...; тысящи тысящъ служили Ему, и тмы тмъ предстояли Ему (Дан. VII, 9 — 10). Пророкъ Исаія видѣлъ Господа, сѣдящаго на престолѣ, а серафимовъ, летающихъ окрестъ Его и взывающихъ другу ко другу: *святъ, святъ, святъ Господь Саваоѣ* (Ис. VI). И архангелъ Гавріиль, указывая невѣрящему Захаріи на свое достоинство, говорить: *азъ есмь предстоящій предъ Богомъ* (Лук. I, 19), а не предсѣдѣющій... Мы же, грѣшныя, читая постоянно въ молитвѣ Господней: *да будетъ воля Твоя, яко на небеси, и на земли*, и въ тоже время побуждаемые примѣромъ жемудрствующихъ, думаемъ во время молитвы сидѣть!... Только большимъ, старымъ и малолѣтнимъ дѣтямъ, и то лишь немногo, для отдохновенія, св. церковь позволяетъ сидѣть во время молитвы въ томъ простомъ предположеніи, что несравненно лучше, хотя сидя, да молиться, чѣмъ проводить время внѣ церкви: царь Езекия на смертномъ одрѣ, пророкъ Іона во чревѣ рыбы, апостолъ Павелъ, забитый по рукамъ и ногамъ въ колоды, молились лежа, и Господь услышалъ ихъ молитвы. Епископъ и священникъ, по уставу той же церкви, слушаютъ чтеніе апостола и псалтири также сидя, но это они дѣлаютъ, какъ равные съ писателями ихъ по сану своему; а чтеніе евангелія уже слуша-

ють стоя, какъ вѣчные глаголы Самаго Бога Живаго. Особенно же важное значеніе имѣеть „*знаменіе креста*“.

„Не стыдима исповѣдывать Распятаго, — говоритъ св. Кирилль Іерусалимскій, — съ дерзновениемъ да изображаемъ рукою знаменіе креста на челѣ, и на всемъ: на хлѣбѣ, который вкушаемъ, на чашахъ, изъ которыхъ пиемъ. Да изображаемъ его при входахъ и выходахъ: когда ложимся спать и встаемъ, когда находимся въ пути и отдыхаемъ. Оно великое предохраненіе, данное бѣднымъ въ даръ и слабымъ безъ труда. Ибо это благодать Божія, знаменіе <sup>(2)</sup> для вѣрныхъ, и страхъ для злыхъ духовъ“ (Огласит. поуч. 13, 36). По свидѣтельству Діонисія Ареопагита, ученика апостола Павла (О церк. іерарх. гл. II и V), и Тертуллиана, жившаго въ III вѣкѣ по Р. Х. (О вѣнц. гл. 3; о воскрес. гл. 8), крестное знаменіе ведетъ свое начало отъ временъ апостольскихъ, и по общему преданію церкви древнѣйшей, должно быть каждымъ православнымъ христианиномъ совершаемо такъ: три пальца правой руки: большой, указательный и средній сложить такъ, чтобы концы ихъ были вмѣстѣ и равны, а остальные два — безымянный и мизинецъ пригнуть къ ладони. Это для того, чтобы выразить и каждому открыто и безобоязненно показать сложениемъ первыхъ трехъ пальцевъ, что мы вѣруемъ въ одного Бога въ трехъ лицахъ: Отца, Сына и Св. Духа, Которые между Собою равны, едноточны и нераздѣльны, — вѣруемъ въ *Троицу едноточную и нераздѣльную*, какъ поетъ церковь, а послѣдніе два своимъ положеніемъ означаютъ, что второе лице Св. Троицы, Богъ-Сынъ, какъ нашъ Испытатель, имѣеть два естества — божеское и человѣческое, есть Бого-человѣкъ, и *преклонивъ небеса*, или сошедъ на землю и примеривъ людей съ Богомъ, пребываетъ съ тѣхъ поръ

---

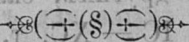
(2) Знакъ победы и одолѣнія.

невидимо съ нами, въ исполненіе своихъ словъ: *се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка. Аминь.* Изъ металла, дерева, камня и другаго матеріала св. церковь дѣлаетъ, — если можно такъ выразиться, — осмиконечное перстосложеніе, употребляя два лишніе пальца для дощечки, на которой была сдѣлана надпись надъ главою Іисуса Христа, и два конца для подставки, на которую опиралось пречистое тѣло Его во время вистія на четвероконечномъ, — въ собственномъ смыслѣ, — крестѣ. Епископъ и священникъ, для благословенія другихъ, складываютъ пальцы такъ, чтобы изъ нихъ вышло ІС—ХС, т. е. благословляютъ отъ имени Іисуса Христа и Его четвероконечнымъ крестомъ; для молитвы же своей они складываютъ персты, какъ и православные христіане. Но во всѣхъ этихъ случаяхъ знаменіе креста одно и тоже, а именно: когда пальцы будутъ сложены, согласно ученію православной церкви, должно, не спѣша и съ благоговѣніемъ, полагать — сначала на лобъ для просвѣщенія ума и мыслей, потомъ на чрево (друг. на грудь) для освященія чувствованій и желаній, и затѣмъ на правое и лѣвое плечи для укрѣпленія всѣхъ силъ <sup>(3)</sup>. То же дѣлаютъ епископъ и священникъ, когда благословляютъ другихъ рукою или св. крестомъ. Самая же четвероконечность креста означаетъ то, что Распятый на немъ собралъ во едино всѣ концы земли, т. е. людей, живущихъ во всѣхъ мѣстахъ вселенной: на сѣверѣ и югѣ, востокѣ и западѣ. Всякое иное знаменіе креста будетъ уже нарушеніемъ св. преданія. „Изъ соблюденныхъ въ церкви догматовъ и проповѣданій, — говоритъ Василій Великій, — нѣкоторые мы имѣемъ отъ письменнаго наставленія, а нѣкоторые пріяли отъ апостольскаго преданія. Но тѣ и другіе имѣютъ

(3) Подробнѣе см. „Д. Е. В.“ 1885 г., № 23, стр. 950—955. Срав. „Руководя для сел. паст., 1885 г., № 36: „Какъ правильнѣе совершать крестное знаменіе“.

одну и ту же силу для благочестія... Ибо ежели отважимся отвергать, или отмѣнять не писанные обычаи, какъ будто не великую важность имѣющие, то непримѣтно повредимъ евангелію въ самомъ главномъ, и отъ проповѣди апостольской оставимъ лишь одно пустое имя“ (Прав. 97; О Свят. Духѣ, гл. 27). Вотъ сколь важное значеніе имѣютъ изъ соблюдаемыхъ въ церкви православной отъ временъ апостольскихъ проповѣданія ихъ касательно видимыхъ нами знаковъ молитвы наружной!...

(Продолженіе будетъ).



## **О преподаваніи закона Вожія въ народныхъ училищахъ (\*).**

Форма разсказовъ должна быть библейская: вдохновенный, изящно-простой, изобразительный, поэтический языкъ библіи какъ нельзя болѣе соотвѣтствуетъ складу дѣтскаго ума, воспринимающаго и усвояющаго учебный матеріалъ только въ формѣ образной, наглядной, картинной, или, точнѣе говоря, чрезъ образы, картины, этотъ поэтический и вмѣстѣ съ тѣмъ строго педагогическій, элементарно-дидактический способъ передачи идеи. Измѣненія и сокращенія въ текстѣ русскаго перевода библіи должны быть дѣлаемы на столько и тамъ, на сколько и гдѣ требуется это условіями дѣтскаго развитія, дѣтскаго міросозерцанія. При этомъ намѣченныя выше повѣствованія должны быть приведены въ связь, такъ чтобы они представляли болѣе или менѣе законченный очеркъ событій, знаніе которыхъ необходимо для усвоенія молитвъ во славу Св. Троицы и Богоматери. Въ примѣръ библейской формы изложенія мы приводимъ начальный разсказъ о сотвореніи міра и человѣка (Первая книга Моисеева: Бытіе, глав. I, 11).

(\*) Продолженіе. См. „Д. Е. В.“ 1886 г., № 5.



„Въ началѣ сотворилъ Богъ небо и землю. Земля была неустроена и покрыта тьмою, и Духъ Божій посидѣлъ надъ нею. И сказалъ Богъ: да будетъ свѣтъ, и сталъ свѣтъ. И отдѣлилъ Богъ свѣтъ отъ тьмы, и назвалъ свѣтъ днемъ, а тьму ночью. И былъ день первый. И сказалъ Богъ: да будетъ твердь, и стало такъ. И назвалъ Богъ твердь небомъ. И былъ день второй. И сказалъ Богъ: да соберется вода на землѣ въ одно мѣсто, и да явится суша, и стало такъ. И назвалъ Богъ сушу землею, а собраніе водъ назвалъ морями. И сказалъ Богъ: да произраститъ земля зелень, траву и дерево плодовитое, и стало такъ. И былъ день третій. И сказалъ Богъ: да будутъ свѣтила на тверди небесной, и стало такъ. И создалъ Богъ солнце, и луну, и звѣзды. И былъ день четвертый. И сказалъ Богъ: да произведетъ вода рыбъ и пресмыкающихся, и птицы да полетять надъ землею. И стало такъ. И благословилъ ихъ Богъ, говоря: плодитесь и размножайтесь, и наполняйте воды въ моряхъ, и птицы да размножаются па землѣ. И былъ день пятый. И сказалъ Богъ: да произведетъ земля скотовъ, и гадовъ, и звѣрей земныхъ, и стало такъ. И сказалъ Богъ: сотворимъ человѣка по образу Нашему, и по подобію Нашему. И создалъ Господь Богъ человѣка изъ праха земнаго и вдунулъ въ лице его дыханіе жизни и сталъ человѣкъ душою живою. И было имя ему Адамъ. И сказалъ Господь Богъ: не хорошо быть человѣку одному; сотворимъ ему помощника. И навелъ Господь Богъ на человѣка крѣпкій сонъ и, когда онъ уснулъ, взялъ одно изъ ребръ его. И создалъ Господь Богъ изъ ребра, взятаго у человѣка, жену и привелъ ее къ человѣку. И сказалъ человѣкъ: вотъ это кость отъ костей моихъ и плоть отъ плоти моея. И было имя ей Ева. И благословилъ ихъ Богъ и сказалъ имъ: плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю и обладайте ею; и владычествуйте надъ рыбами мор-

скими, и надъ птицами небесными, и надъ всякимъ скотомъ, и надъ всякимъ животнымъ, пресмыкающимся по землѣ. И сказалъ Богъ: вотъ, Я далъ вамъ всякую траву и всякое дерево, у котораго есть плодъ; да будетъ это вамъ въ пищу. А вамъ звѣрямъ земнымъ, и всѣмъ птицамъ, и всякому гаду, пресмыкающемуся по землѣ, далъ Я всю зелень травную въ пищу, и стало такъ. И увидѣлъ Богъ все, что сотворилъ, и вотъ было все хорошо весьма. И былъ день шестой. Такъ совершены небо и земля. И совершилъ Богъ къ седмому дню дѣла Свои, и почилъ въ день седмый отъ всѣхъ дѣлъ Своихъ, и благословилъ, и освятить его, ибо почилъ въ этотъ день отъ всѣхъ дѣлъ Своихъ.

Послѣ усвоенія дѣтми названныхъ разсказовъ изъ св. исторіи должна слѣдовать бесѣда о молитвѣ, крестномъ знаменіи, вѣшнихъ знакахъ при молитвѣ и объ иконахъ. Все это—необходимое введеніе къ изученію молитвы.

Какъ должно идти самое дѣло изученія молитвы? Отвѣтъ на это находится въ „Объяснительной запискѣ къ программѣ элементарнаго курса по закону Божию для начальныхъ училищъ“ и „Программѣ преподаванія учебныхъ предметовъ въ сельскихъ двухклассныхъ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія“. — Каждой объясняемой молитвѣ, — говорится въ „Объяснительной запискѣ“, — должна предшествовать бесѣда преподавателя, которая ввела бы ребенка во внутреннее содержаніе молитвы, такъ чтобы объясняемая молитва вытекала изъ этой бесѣды, какъ естественное слѣдствіе. Предметомъ такой бесѣды можетъ служить или бытовой разсказъ изъ жизни дѣтей и семьи или повѣствованіе изъ св. исторіи и жизни св. угодниковъ. Въ „Программѣ преподаванія и проч.“ говорится: „она (молитва) должна быть сказана по русски, а уже потомъ переведена на церковно-славянскій языкъ; учить ее должны

дѣти въ классѣ, со словъ законоучителя. По окончаніи урока, законоучитель читаетъ самъ именно эту молитву, чтобы показать дѣтямъ, какъ должно молиться этими словами: къ хорошей, благоговѣйной молитвѣ дѣти должны быть привлечены примѣромъ; одни наставленія не научатъ молиться". Къ раскрытію этихъ общихъ дидактическихъ указаній мы считаемъ умѣстнымъ привести слѣдующее вѣрное и дѣльное замѣчаніе Н. Страхова, автора „Краткаго изложенія методики закона Божія“ (Харьковъ, изданіе 2-е, 1885 г.). Предварительная бесѣда постепенно должна направляться къ тому, чтобы всѣ получаемыя въ ней разъясненія, относящіяся къ содержанію изучаемой молитвы, все больше и больше обобщались, формулировались все опредѣленнѣе и все *приблизительнѣе* къ формѣ выраженія молитвы, такъ чтобы въ заключеніе бесѣды давался возможно близкій русскій переводъ молитвы и вся „объясняемая“ молитва вытекала изъ бесѣды, какъ естественное слѣдствіе“ (стр. 53).

(Продолженіе будетъ).

### Библиографическая замѣтка.

*Бесѣды и поученія Никанора, епископа Херсонскаго и Одесскаго. Томъ II (\*).*

Книгу, вышедшую въ 1885 году подъ означеннымъ заглавіемъ, мы взяли читать совсѣмъ не съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы писать объ ней свое сужденіе; но прочитавши разъ, прочитавши дважды, мы рѣшились подѣлиться съ читателями нѣсколькими мыслями, навѣянными чтеніемъ проповѣдей современнаго знаменитаго архипастыря-проповѣдника. Проповѣди, или бесѣды и поученія, какъ называлъ ихъ преосвященный Никаноръ, говорены были имъ

(\*). Получать можно изъ редакціи „Донскихъ Епархіальн. Вѣдомостей“; цѣна за 2-й томъ 2 р. съ пересылкою.—Ред.

въ разное время и въ разныхъ мѣстахъ, по мѣсту служенія автора. Наибольшая часть ихъ принадлежитъ Уфѣ, но есть говоренныя въ Казани и Кіевѣ. Всѣ бесѣды и поученія производятъ безусловно сильное впечатлѣніе и оставляютъ въ душѣ глубокой и продолжительный слѣдъ. Мыслящій и наблюдающій человекъ, при чтеніи всѣхъ бесѣдъ и поученій, не можетъ не замѣтить одного обстоятельства, что если авторъ изслѣдуетъ какой-нибудь предметъ, то разсмотреть его со всѣхъ сторонъ такъ, что, кажется, не останется ни одного не рѣшеннаго вопроса. вмѣстѣ съ тѣмъ сколько узнаешь новаго, и такого, что прежде не производило впечатлѣнія; какое выносишь изъ той или другой проповѣди преосв. Никанора. Беремъ, наприѣръ, первую бесѣду „на новый 1883 годъ“. Въ этой бесѣдѣ авторъ предостерегаетъ отъ увлеченія ложною философіею. Во всей этой бесѣдѣ авторъ основательнѣйшимъ образомъ излагаетъ и опровергаетъ Канто-Лапласовскую теорію происхожденія міра и появленія живыхъ существъ. Видно, что глубоко-ученый авторъ проникъ во всѣ подробности этой теоріи, равно какъ и связаннаго тѣсно съ этою теоріею дарвинизма, вліяющаго на направленіе умовъ въ настоящее время. Чтобы видѣть, какъ глубоко взглянулъ на предметъ ораторъ, нужно прочитать все это поученіе, занимающее 20 страницъ. — Въ хвалебномъ словѣ о знаменитомъ Московскомъ святителѣ Филаретѣ, на слова евангелиста Луки, гл. IV, 13 — 15, преосвященный говоритъ, что онъ произносить это слово знаменитому святителю „своему собственному сердцу въ усладу, своей и вашей (слушателей) душамъ во спасеніе“. „Святитель Филаретъ, — по словамъ преосвященнаго Никанора, — представляетъ собою такое гигантское нравственное явленіе, что мы можемъ смотрѣть на этотъ колоссъ и говорить о немъ съ различныхъ точекъ зрѣнія, но все же безъ надежды обнять и запечатлѣть въ



нашемъ сознаниі всѣ его черты“ . И дѣйствительно по типически-характерному изображенію пресвященнаго Никанора, митрополитъ Московскій Филаретъ есть великій человекъ настоящаго столѣтія, дошедшій въ своей жизни и дѣятельности почти до возможнаго для человѣка въ семь мѣрѣ безстрастія и воздержанія, которое не препятствовало, однако же пресвященному сохранить, при видимой тѣлесной немощи, непреступную безболѣзненность, чуть не до 90-лѣтней старости. Пресвященныи сообщаетъ въ своемъ ученіи, что пресвященныи Филаретъ за свою истинно-праведную жизнь удостоенъ былъ даже дара прозорливости и чудотворенія. При семъ авторъ оградаетъ память почившаго святителя отъ различныхъ нареканій и въ сильныхъ выраженіяхъ говорить о глубинѣ ума пресвященнаго Филарета. Авторъ, между прочимъ, передаетъ личное впечатлѣніе, вынесенное изъ трехчасовой бесѣды съ пресвященнымъ Филаретомъ. Въ прекрасныхъ выраженіяхъ описываетъ проповѣдникъ внѣшнюю манеру обращенія Московскаго святителя, который „производилъ впечатлѣніе не только высоко-благовоспитаннаго человѣка, но впечатлѣніе и самаго чистокровнаго боярина, самаго прирожденнаго великаго господина, который безукоризненностію высокаго тона, въ совокупности съ своею святительскою безупречною сановитостію, превосходить самыхъ великихъ господъ своего барственнаго времени и поколѣнія, поколѣнія, которое теперь выражается и исчезаетъ, унося съ собою изящныя благородныя преданія высокородныхъ отцовъ и дѣдовъ“ . Затѣмъ почившій митрополитъ Филаретъ сравнивается съ величайшими и знаменитѣйшими отцами церкви; въ то же время показывается отличіе боговѣднія почившаго святителя отъ ученія вселенскихъ учителей церкви, хотя и святитель Филаретъ называется учителемъ не только Россійской, но и вселенской церкви. „Прикики, — говоритъ про-

повѣдникъ, — благочестивый читатель, чрезъ пугающій тебѣ мракъ Филаретовой рѣчи, въ глубь его созерцанія, и узришь въ ея сокровенности мощно-горящій, свѣтищій и согрѣвающій твою холодность и мрачность огонь боговѣднiя“... Проповѣдникъ говоритъ, что по достоинству въ настоящее время открываютъ и предаютъ гласности каждую строчку писанiй Филарета. Въ заключенiе проповѣдникъ показываетъ высокое и несравненное превосходство писанiй митрополита Филарета предъ писанiями нашихъ знаменитыхъ русскихъ свѣтскихъ писателей.

Слѣдующее за симъ поученiе „на вечернѣ въ недѣлю сыропустную (прощеный день)“ — о важности, значенiи и святости постовъ такъ хорошо и назидательно, что его стоитъ прочитать всякому, кто только сомнѣвается въ важности постовъ. Замѣчательно: свои доказательства о важности постовъ проповѣдникъ заимствуетъ изъ данныхъ (ст. Бекетова „Вѣстникъ Европы“, 1878 г., Августъ). Проповѣдникъ энергически и съ силою стоитъ за ту мысль, что необходимо хранить свято-отеческіе и богопреданные обычаи, коими укрѣплялась Русь и коихъ расшатыванiе ведетъ къ ослабленiю нашего отечества.

(Продолженiе будетъ).

## РАЗСКАЗЫ ИЗЪ ИСТОРИИ ВОЙСКА ДОНСКАГО.

„Да нѣкогда, сыны сыновъ вѣрнолюбезнаго Намъ войска Донскаго вспомнятъ дѣянiя отцовъ своихъ и послѣдуютъ ихъ примѣру“ (изъ Высочайшей грамоты войску Донскому за службу 1812 г.).

I. *Донъ и его обитатели до казаковъ. Происхожденiе Донскихъ казаковъ.*

«НаДону-то все живутъ, братцы, люди вольные,

«Люди вольные живутъ—то Донскіе казаки»

Донская народная пѣсня.

Нынѣшняя область войска Донскаго съ незапамятныхъ временъ была обитаема разными кочевыми народами, дви-

гавшимися изъ Азии въ Европу и вытѣснявшими другъ друга. За много лѣтъ до Р. Х. греки находятъ здѣсь *маскетовъ* (VI в. до Р. Х.), кочевой, полудивій, жившій войною и грабежемъ народъ. За нимъ слѣдовали *скивы*, *аланы* (въ I в. до Р. Х.), *гуны* (въ концѣ IV в.), *уры*, *козары* и другіе. Рано являются здѣсь и русскіе. Уже въ X вѣкѣ Донъ былъ свидѣтелемъ воинскихъ подвиговъ Кіевскихъ князей: въ 965 году Святославъ „идеть“ на козаръ и открываетъ цѣлый рядъ походовъ, имѣвшихъ цѣлью вытѣснить кочевниковъ и завладѣть *Подемъ* (такъ назывались въ русскихъ лѣтописяхъ мѣста, лежавшія между Волгою и Днѣпромъ). Не всегда имѣли успѣхъ эти походы; если же русскимъ и удавалось утвердиться на Дону, то долго продержаться въ этихъ мѣстахъ они не имѣли возможности. Раздоры и междоусобія, наставшія между князьями послѣ смерти святаго Владиміра, ослабили Русь; она не страшна была въ это время для кочевниковъ и не могла охранять своихъ окраинъ. Донъ поэтому то переходитъ въ чужія руки (къ печенѣгамъ, торкамъ, берендеямъ, половцамъ), то опять возвращается къ русскимъ, и имъ, наконецъ, овладѣваютъ татары. Явившись въ Россію въ 1237 году, они заняли и Донскую землю, по чемъ свидѣтельствуютъ развалины кирпичныхъ зданій, сосуды, оружіе и другіе оставшіеся послѣ нихъ памятники.

Въ такомъ положеніи находились дѣла на Дону до конца XV столѣтія. Въ концѣ XV и въ началѣ XVI столѣтій у владѣтелей Дона — татаръ являются опасные соперники. Немногочисленные вначалѣ, но сильные единодушіемъ и замѣчательною воинскою храбростію, они съ теченіемъ времени являются полными обладателями Дона. Эти соперники — Донскіе казаки.

„Казакъ“ — слово татарское. Оно означало легко вооруженнаго наѣздника; вольнаго воина. Послѣ основанія та-<sup>(1)</sup>

тарами Крымскаго царства<sup>(1)</sup> и по занятіи ими береговъ Чернаго моря, татарскіе набѣдники стали производить раззорительныя набѣги на русскія поселенія и грабить русскихъ купцовъ, дѣлая это по своей охотѣ, безъ приказанія, а часто даже безъ позволенія своихъ начальниковъ. Такіе набѣдники носили названіе *Азовскихъ* или *Ордынскихъ казаковъ*. На нихъ часто жаловались Крымскому хану Московскіе и Литовскіе князья, ихъ поведеніе часто нарушало мирныя отношенія между татарами и Россіей. Условія русской народной жизни конца XV и начала XVI вѣковъ создали особаго рода защитниковъ Россіи изъ русскихъ же людей, которые, помимо прямыхъ желаній и стараній Московскаго правительства, стали охранителями границъ Московскаго княжества отъ Азовскихъ казаковъ.

Посмотримъ, что это за люди и какъ они явились на Дону.

Послѣ прекращенія татарскаго владычества надъ Россіей русскія войска, разгромивъ Золотую орду (1480 года), не преслѣдовали вражескихъ полчищъ, не смотря на явную слабость послѣднихъ. Не такъ поступало простое крестьянство. Когда врагъ съ посѣбностью оставлялъ русскіе предѣлы и въ безпорядкѣ двигался къ своимъ улусамъ, жители городовъ и селъ не упускали случая къ справедливой мести своимъ трехвѣковымъ угнетателямъ. Во многихъ мѣстахъ быстро составлялись вольныя дружины ополченцовъ изъ простаго народа, X которыя считали своею святою обязанностью преслѣдовать вражескія полчища и, догоняя отсталыхъ, однихъ убивать, другихъ брать въ плѣнъ. Потнимая при этомъ лошадей, скотъ и все, что могли. Когда

---

(1) Татары впоследствии раздѣлились на нѣсколько ордъ (*орда* — часть кочеваго племени подъ управленіемъ одного хана или султана), изъ которыхъ въ началѣ была сильна Буковская или Золотая орда на Волгѣ. Ослабленная и уничтоженная царями Иоанномъ III и IV она уступила свое первенство ордѣ Крымской, занявшей Таврическій полуостровъ.



же отступавшіе татары вступили, наконецъ, въ Донскія степи, ихъ преслѣдователи не только не переставали продолжать преслѣдованіе, но весьма многіе изъ нихъ, полюбивъ боевую жизнь, навсегда остались въ степяхъ для борьбы съ невѣрными. Ихъ ряды въ скоромъ времени стали пополняться удалцами изъ отдаленныхъ мѣстъ Восточной Россіи, которыхъ привлекала сюда полная подвиговъ свободная жизнь и приманка добычи.

Рѣшеніе преслѣдователей татаръ, повинувъ родину, остаться навсегда въ отдаленной степи и возможность появленія новыхъ искателей приключеній не покажутся намъ невѣроятными, если вспомнимъ въ какихъ условіяхъ находилась крестьянская жизнь тогдашняго времени.

Трудно жилось крестьянству на Руси въ XV вѣкѣ. Ему приходилось терпѣть и отъ воеводъ и дьяковъ, и отъ своихъ же выборныхъ старостъ. Въ то время какъ одни безропотно покорялись своей участи, другихъ не покидала мысль о лучшемъ будущемъ. Послѣдніе чувствовали въ себѣ присутствіе силъ и желали потратить ихъ на что либо болѣе цѣнное и полезное, чѣмъ угожденіе воеводамъ, дьякамъ и продажнымъ старостамъ. А разъ явилось такое желаніе, для его осуществленія они готовы были покинуть родину и родныхъ, готовы были бѣжать куда глазамъ глядятъ, лишь бы быть подалеже отъ воеводъ и такого, напримеръ суда, который требовалъ платы за справедливое и скорое разбирательство дѣла и унеталь невиннаго, если онъ былъ бѣденъ. Вопросъ: „куда бѣжать?“ не ставилъ въ туиикъ тогдашняго крестьянина: въ народѣ ходили рассказы купцовъ и военныхъ людей о богатномъ краѣ Донскомъ, о его богатствѣ, о томъ, что тамъ нѣтъ ни воеводъ, ни дьяковъ со старостами, что тамъ можно пожить, потрудиться свободно и пользоваться самому плодами трудовъ своихъ. Много заманчиваго и соблазнительнаго заключалось

въ этихъ разсказахъ. Хотя разсказчики иной разъ упоминали о томъ, что на Дону не всегда спокойно, что тамъ разгуливаютъ татары, которые никому не желаютъ уступать привольныхъ мѣстъ и съ которыми поэтому придется помѣряться силами, но все рассказы съ подобнымъ характеромъ смущали немногихъ. Большинство, напротивъ, не находило въ нихъ ничего страшнаго, ничего такого, что заставляло бы отгонять далеко прочь мечты о новой жизни. Самыя опасности, которымъ приходилось подвергать себя, утверждались на новыхъ мѣстахъ, еще болѣе манили къ этимъ мѣстамъ. Помѣряться силами съ вѣковымъ врагомъ христіанства и отечества, побѣдить или умереть въ борьбѣ съ нимъ, обезопасивъ для себя свободную жизнь въ первомъ случаѣ, пожертвовавъ своею жизнью для спокойствія родины во второмъ, — вотъ какія желанія являлись у тѣхъ, у кого „кровь живчикомъ по жилочкамъ такъ и переливалась“, кто жаждалъ дѣятельности, кто хотѣлъ жить полною жизнью. А такихъ личностей среди крестьянства было не мало. У такихъ людей, съ избыткомъ силъ, съ жаждою кинучей дѣятельности, между мечтой, желаніемъ и осуществленіемъ этого желанія слишкомъ близкое разстояніе: задумать, и пожелать чего нибудь для нихъ значитъ почти тоже, что и исполнить задуманное... и вотъ они уже на Дону, уже ищутъ счастья тамъ, „охотятся“ на невѣрныхъ и „добывая себя новые зинуны“... Первый шагъ всегда труденъ. Труденъ онъ былъ и для нашихъ переселенцовъ: много пришлось перенести невзгодъ имъ, но такое положеніе дѣлъ продолжалось сравнительно короткое время. Къ первымъ смѣльчакамъ скоро не замедлили явиться и раздѣлили ихъ труды и лишенія новые отряды недовольныхъ, обиженныхъ, ищущихъ лучшей доли. Въ числѣ этихъ послѣднихъ находились, быть можетъ, и менѣе отважные, находились и такіе, у которыхъ не хватило бы силъ сдѣлать первый трудъ

ный шагъ въ началѣ. Но, не имѣя силъ быть первыми, они могли слѣдовать за первыми. Дорожка на Донъ была уже проторена... Мечтая о Донѣ, русскій человекъ зналъ уже теперь, что на Дону онъ встрѣтитъ своихъ и не будетъ на чужой сторонѣ. Незначительная горсть первыхъ русскихъ поселенцевъ на Дону увеличивалась поэтому все болѣе и болѣе.

Русскіе поселенцы на Дону, связанные одинаковыми воспоминаніями о нерадостномъ прошломъ, одною вѣрою и языкомъ, имѣли и одного общаго врага — татаръ. Борьбѣ съ этимъ врагомъ, обезсилить его, очистить Донъ отъ басурманской погани, стать единственными владѣтелями его — вотъ что предстояло выполнить этимъ поселенцамъ, вотъ какую жизненную задачу поставилъ себѣ каждый изъ нихъ. Поставить другую задачу, намѣтить иной жизненный путь было невозможно и немислимо: отказаться отъ борьбы значило или уйти съ Дона, или скоро дожить до того дня, когда набѣгутъ хищники, захватятъ все имущество и пологнать самаго владѣльца. Ни то, ни другое не было желательно поселенцамъ: не о томъ мечтали они. Вотъ почему поселившіеся на Дону русскіе выходцы, неизбежно принужденные отражать своихъ соперниковъ — татаръ, должны были постепенно переродиться, стать людьми военными. Мало того: для успѣшной борьбы съ своими врагами они должны были усвоить именно тѣ способы и приемы войны, какими обладали упомянутые выше Ордынскіе казаки, т. е. должны были сами стать казаками. Предпримчивость, готовность на всѣ лишенія, способность примѣняться къ новымъ мѣстамъ, къ новымъ условіямъ жизни, словомъ тѣ качества, которыя являлись отличительной чертой русскихъ выходцевъ и благодаря которымъ послѣдніе рѣшились оставить родину и труднымъ путемъ отыскивать счастье, служили достаточнымъ ручательствомъ, что подобное перерождение

скоро и легко имъ удастся. Это дѣйствительно и случилось. Такимъ путемъ въ концѣ XV и въ началѣ XVI столѣтій на югѣ Россіи возникаютъ русскіе казаки<sup>(2)</sup>, усвоившіе по имени рѣки Дона названіе *Донскихъ казаковъ*<sup>(3)</sup>.

Немногочисленные въ началѣ, Донскіе казаки первоначально утвердились ближе къ русскимъ окраинамъ. Съ теченіемъ времени, когда число ихъ увеличилось новыми выходцами и когда такимъ образомъ они начали обладать болѣе значительною военною силою, они отбили Донъ у татаръ и спустились внизъ по великой рѣкѣ почти до самыхъ ея устьевъ. Это случилось въ половинѣ XVI вѣка. Въ это время на Дону начинаютъ появляться крѣпостцы казаковъ, отъ которыхъ должны вести свою исторію нѣкоторые изъ нынѣшнихъ городовъ и станицъ земли войска Донскаго. Въ это же время является и центръ казачества, столица Донскихъ казаковъ — *Раздоры*. Она находилась на островѣ, при впаденіи въ Донъ Сѣвернаго Донца. Здѣсь подъ высокою и крутою горою, надъ самой рѣкой казаки основали главный станъ свой, который по тогдашнему назывался *главнымъ войскомъ*. Въ окрестностяхъ нынѣшней Раздорской станицы не осталось никакихъ валовъ или оконныхъ, которые свидѣтельствовали бы о бывшихъ въ то время укрѣпленіяхъ. Впрочемъ, тогдашнія дѣйствія казаковъ

---

(2) Нужно замѣтить, что въ XVI столѣтіи и позднѣе названіе „казакъ“ имѣло очень обширное значеніе, часто означая совсѣмъ не военнаго человѣка. Во второй половинѣ XVI вѣка на дальнемъ сѣверѣ Московскаго государства существовали *вдольные и деревенскіе казаки*, не бывше воинами, а называвшіеся такъ по той причинѣ, что были освобождены отъ нѣкоторыхъ податей и пользовались нѣкоторыми особыми правами (безпошлинною торговлею солью и друг.), чѣмъ отличались отъ земскихъ людей. Въ другихъ мѣстахъ Московскаго государства, именно — на Волгѣ, казаками назывались волные работники на судахъ: они звались казаками того хозяина, которому принадлежало судно. Въ настоящее время названіе „казакъ“ съ подобнымъ значеніемъ употребляется въ Новгородской губерніи и присваивается годовому наемному работнику. Ими казаковъ носили также молодые дворовые люди („казачки“), также тонцы, конные разсылные.

(3) Въ силу дѣйствія почти тѣхъ же причинъ и около того же времени появляются русскіе казаки и на другой окраинѣ Московскаго княжества — на Днѣпрѣ и Днѣстрѣ (*Малороссійскіе и Запорожскіе казаки*).



были не такого рода, чтобы они готовились отсиживаться за стѣнами: всё помысли ихъ были направлены къ нападенію на непріятеля.

Въ Раздорахъ казаки собирались въ шумные круги свои и общимъ совѣтомъ придумывали, что предпринять для большаго обезсиленія ненавистнаго врага; отсюда же они посылали удалыя партіи свои въ татарскіе улусы. Раздоры были колыбелью Донской казачьей славы.

Скоро послѣ своего появленія Донскіе казаки вошли въ дружескія сношенія съ своими собратами по оружію — Малороссійскими казаками, извѣстными на Дону подъ общимъ именемъ Черкасъ. Съ ними они часто совершали морскія экспедиціи подъ Синопъ, Трапезондтъ и другіе турецкіе города. Нѣкоторые изъ Черкасъ оставались на Дону навсегда. Въ концѣ XVI столѣтія Черкасы стали появляться на Дону большими партіями и ихъ однажды пришло разомъ до 500 человекъ. Донцы, отдавая полную справедливость удалству и отвагѣ Черкасъ, не одобряли однако ихъ слишкомъ буйной и разгульной жизни и поэтому хотя и принимали ихъ въ товарищи, но во избѣжаніе дурныхъ примѣровъ, запрещали имъ селиться въ Раздорахъ, а велѣли искать другое мѣсто для своего стана.

Черкасы подвинулись ближе къ Азову, и избрали мѣсто на Дону, окруженное густыми и высокими камышами и тамъ остановились. Мѣсто это было названо *Черкасскими юртами* (впослѣдствіи *Черкасскъ*). Отсюда Черкасы дѣлали смѣлыя нападенія на Азовъ и татарскіе улусы, и слава ихъ скоро стала привлекать въ Черкасскія юрты Донскихъ казаковъ изъ Раздоръ. Главное войско въ началѣ XVII столѣтія оставило Раздоры и основало новый станъ въ Монастырскомъ городкѣ (\*), еще ниже Черкасскихъ юртъ. Мо-

(\*) *Монастырскій городокъ* былъ построенъ въ 1593 г. на мѣстѣ, называемомъ нынѣ Монастырскимъ урочищемъ, въ 7 верстахъ ниже старочеркаска.

настырскій городокъ былъ центромъ казачества до взятія Азова (1636 года), послѣ чего казаки оставались 5 лѣтъ въ завоеванной крѣпости, а затѣмъ избрали своимъ станомъ Черкасскія юрты, которыя съ тѣхъ поръ называются „Черкасскимъ городкомъ“; Раздоры же стали обыкновенной станицей. Въ это же время въ другихъ мѣстахъ Донской земли стали появляться поселенія, которыя обязаны были въ извѣстные періоды времени высылать въ главное войско свои ополченія. Отважнѣйшіе казаки изъ этихъ ополченій переходили въ Черкасскія юрты и часто оставались тутъ навсегда, чтобы участвовать въ походахъ, добычѣ и преимуществвахъ главнаго войска. Удалая жизнь казаковъ привлекала въ главное войско кромѣ казаковъ изъ станицъ много иностранцевъ. Въ числѣ послѣднихъ было особенно много грековъ, близкихъ къ Донцамъ какъ по вѣрѣ, такъ и по одинаковой ненависти къ тиранамъ ихъ отечества — туркамъ <sup>(5)</sup>.

Первые городки и крѣпостцы казацкія не отличались ни обширностью, ни прочными, красивыми и удобными по-

Они были укрѣпленъ и вооруженъ пушками; въ немъ была богато украшенная часовня, при которой жили состарѣвшіеся или искалѣченные въ бояхъ казаки, оставившіе свои прежнія воинскія занятія и поселившіеся въ этой обители для того, чтобы въ повседневныхъ молитвахъ спокойно окончить жизнь свою. По уединенной монашеской жизни этихъ казаковъ мѣсто это получило названіе *Монастырскаго* городка. Въ 1644 г. онъ былъ сожженъ и залитъ кровью: турки неожиданно напали на спящій станъ казаковъ, возвращавшихся съ морскаго набѣга, и всѣхъ, кто былъ въ немъ, перерѣзали. Съ тѣхъ поръ каждый годъ въ субботу сырной недѣли изъ Старочеркасса совершается крестный ходъ въ Монастырское урочище и здѣсь отиѣвается панихида по убиеннымъ. Монастырскій городокъ былъ возобновленъ при Петрѣ I, а въ 1729 г. уничтоженъ.

(5) Прозванія многихъ казачьихъ домовъ показываютъ, что родоначальниками ихъ были иностранцы. Извѣстно, напримѣръ, какъ много среди казаковъ *Грековъ*, *Грузиновъ*, *Поляковъ*. Извѣстно также, что фамиліи *Машинкиныхъ*, *Демидовыхъ* и *Номиковыхъ* — греческія, *Карповыхъ*, *Ефремовыхъ* и *Харитоновыхъ* — армянскія, *Фихелауровыхъ* — грузинскія, *Миллеровъ* и *Вильфинговъ* — нѣмецкія, *Калиновскіихъ*, *Хрещатицкиихъ* и *Залещинскіихъ* — польскія. Есть также малорусскія фамиліи на *ю*; но многіе изъ нихъ прибавлено окончаніе „въ“ — *Сушенковъ*, *Миненковъ* и *Савченковъ*, но тѣмъ однако не закрыто ихъ малорусское происхожденіе. Казаки принимали въ свою среду даже турокъ, татаръ и другихъ иновѣрцевъ, конечно, подъ условіемъ принятія ими крещенія, о чемъ свидѣтельствуютъ фамиліи: *Турчаниновыхъ*, *Туровъ*, *Туровыхъ*, *Татаринныхъ*, *Татаркиныхъ*, *Черкесовыхъ*, *Персиановыхъ*, *Калмыковыхъ* и др.

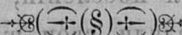
стройками. Они состояли изъ самыхъ незатѣливыхъ, на-  
скоро и кое-какъ построенныхъ палашей и землянокъ, ок-  
руженныхъ ровомъ и землянымъ валомъ съ плетнемъ на  
верху. Такия крѣпостцы, являясь вполнѣ достаточными для  
отраженія непріятели, имѣли то удобство, что не стѣсняли  
казаковъ при ихъ передвиженіяхъ съ мѣста на мѣсто. Ког-  
да тѣснилъ ихъ сильный врагъ или когда открывались бо-  
лѣе удобныя мѣста для поселеній, казакамъ нечѣмъ было  
дорожить и они оставляли свои жилища безъ сожалѣній,  
такъ какъ возведеніе послѣднихъ требовало слишкомъ мало  
и труда, и строеваго матеріала. „Пускай, — говорили они, —  
басурмане жгутъ наши городки: мы въ недѣлю выстроимъ  
новые... И скорѣе они устанутъ жечь, чѣмъ мы возобно-  
влять ихъ“... „Черкасской городокъ“ отличался отъ другихъ казац-  
кихъ поселеній большимъ числомъ и большею прочностью  
построекъ. На укрѣпленіе его казаки обращали особенное  
вниманіе, такъ какъ онъ былъ ближайшимъ пунктомъ къ  
могущественному непріятелю и ему больше всѣхъ поселеній  
приходилось вѣдаться съ врагами. Расположенный на низ-  
менномъ мѣстѣ, затопляемомъ весенними разливами, онъ  
обнесенъ былъ кирпичною стѣною съ частоколомъ и окру-  
женъ ровомъ, наполненнымъ водою. На стѣнахъ возвыша-  
лись нѣсколько башенъ (бастіоновъ), называвшихся у каза-  
ковъ *раскатами*, на которыхъ помѣщены были чугунныя  
пушки. Положеніе Черкаска на островѣ, образуемомъ До-  
номъ и Аксаемъ, его укрѣпленія, присутствіе значительна-  
го войска, расположеннаго станомъ около него — все это  
дѣлало этотъ городокъ неприступнымъ для враговъ, въ си-  
лу чего онъ являлся надежнымъ оплотомъ для всѣхъ ка-  
зацкихъ поселеній, расположенныхъ выше по Дону.

Вл. Б.—чѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Отъ Комитета Донскаго епархіальнаго общества взаимнаго вспоможенія.

Каедральный протоіерей Сумеонъ Салтыковъ, дѣйстви-  
тельный членъ общества, умеръ бездѣтнымъ. Почему Коми-  
тетъ, во исполненіе постановленія сѣзда 1884 года № 6,  
пункт. 7, покорнѣйше просить духовенство епархіи внести  
въ церковные синодики имя раба Божія *Сумеона* для вѣч-  
наго его поминовенія.



## Отъ редакціи „Донскихъ Епархіальн. Вѣдомостей“.

*I. Извѣщеніе.* — 9 сего Марта въ домовоі Іоанно-Бо-  
гословской церкви при Донской духовн. семинаріи, съ Бо-  
жіею помощію, открыты *внѣбогослужебныя собесѣдованія*  
*о расколѣ*. Предъ началомъ ихъ о. ректоръ семинаріи, прот.  
М. Симашкевичъ, произнесъ прочувствованное поученіе къ  
предстоящимъ слушателямъ и затѣмъ благословилъ почтен-  
наго лектора преподав. сем. Н. П. Кутепова на предпри-  
ятый имъ, во спасеніе ближнихъ, трудъ. Предметомъ пер-  
ваго чтенія послужилъ „Стоглавыи соборъ“. Чтеніе про-  
должалось болѣе часа. Назидательное слово о. ректора и  
отчетъ о первыхъ чтеніяхъ имѣютъ быть напечатаны въ  
ближайшемъ номерѣ „Донскихъ Епархіальн. Вѣдомостей“.  
*Слѣдующія чтенія* будутъ происходить, какъ мы узнали,  
въ семинарскомъ актовомъ залѣ и будутъ начинаться въ 5  
часовъ вечера, вмѣсто 12 часовъ дня.

*II. Поправка.* — Редакція покорнѣйше просить испра-  
вить слѣдующія замѣченныя въ прошедшемъ № 5 „Вѣдо-  
мостей“ ошибки, оставшіяся неисправленными: на стр. 186,  
пр. 1 вмѣсто словъ: „не перестаютъ появляться“ слѣдуетъ:  
„встрѣчаются“; на стр. 188, на 2 стр. снизу вмѣсто „пра-  
вославныхъ исповѣданій“ слѣдуетъ: „христіанскихъ вѣроис-  
повѣданій“; на стр. 193, стр. 8 в. „Осиповъ“ слѣдуетъ:  
„Основъ“.

*III. Объявленіе.* Изъ редакціи можно получать слѣду-  
ющія изданія: 1) „Почуенія и бесѣды преосвященнаго Ни-  
канора, епископа Херсонскаго и Одесскаго, т. II, ц. 2 р.



съ пересылкою (и 2) „Впроученіе малорусскихъ *штундистовъ*, разобранное на основаніи св. писанія „*Ушинскаго*, ц. 1 р. съ пересылкою. и извѣствія (в) „*Литовскаго* и

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Объявленіе объ изданіи иллюстрированнаго народнаго журнала:

# ЧТЕНІЕ ДЛЯ НАРОДА

въ 1886 году.

Журналъ „Чтеніе для народа“ имѣеть цѣлью содѣйствовать первоначальному научному самообразованію народа, основанному на нравственныхъ началахъ и религіозныхъ истинахъ православной вѣры; утверждать въ народѣ религіозныя и нравственныя понятія и распространять первоначальныя полезныя знанія.

Каждая книжка журнала „Чтеніе для народа“ состоитъ изъ пяти отдѣловъ:

Въ первомъ отдѣлѣ журнала помѣщаются: объясненія важнѣйшихъ догматовъ вѣры, на основаніи ученія православной церкви, рассказы изъ священной исторіи ветхаго и новаго заветовъ; житія святыхъ православной церкви, объясненія значенія и причинъ установленія главнѣйшихъ церковныхъ праздниковъ; бесѣды и поученія о христіанскихъ обязанностяхъ; примѣры благочестія въ различныхъ обстоятельствахъ жизни и вообще статьи, имѣющія назначеніемъ содѣйствовать религіозно-нравственному развитію челоуѣка.

Во второмъ отдѣлѣ: а) Правительственныя распоряженія, объясненія законоположеній, относящихся наиболѣе до крестьянъ. б) Внутреннія извѣстія. Наболѣе замѣчательныя, достойныя вниманія или подражанія, случаи изъ народной общественной или частной жизни. Случайныя корреспонденціи такою же содержанія.

Въ третьемъ отдѣлѣ: а) Рассказы изъ отечественной исторіи въ формѣ повѣстей, занимательныхъ для чтенія. б) Жизнеописанія Царей и Государей русскихъ; замѣчатель-

ныхъ русскихъ людей, какъ дѣятелей историческихъ, такъ и стяжавшихъ себѣ славу на иныхъ поприщахъ общественной дѣятельности. в) Разказы изъ естественной исторіи; ознакомленіе простолюдина съ явлениями природы. г) Статьи по географіи и космографіи; замѣчательныя путешествія, могущія интересовать простаго русскаго человѣка. д) Свѣдѣнія по отечественной промышленности; свѣдѣнія о различныхъ производствахъ, съ цѣлью, въ краткихъ чертахъ, изложить, какъ что дѣлается; практическія и научныя свѣдѣнія о всемъ, необходимомъ, для расширенія круга полезной дѣятельности крестьянъ. е) Народное здравіе: распространеніе въ народѣ основательныхъ понятій о томъ, какъ сохранить здоровье, предупреждать развитіе болѣзней; какъ, при несчастныхъ случаяхъ, подавать помощь и какъ поступать въ случаяхъ опасныхъ и при появленіи повальныхъ болѣзней.

Въ четвертомъ отдѣлѣ: Повѣсти, разказы, стихотворенія, комедіи, сцены для представленія на народныхъ театрахъ.

Въ пятомъ отдѣлѣ: Смѣсь. Замѣчательные случаи изъ народной жизни; новѣйшія открытія и изобрѣтенія; анекдоты, загадки и проч.

Въ видѣ особыхъ приложений, къ журналѣ „Чтеніе для народа“ будутъ помѣщаться, своевременно, извѣщенія о всѣхъ важнѣйшихъ событіяхъ государственной жизни.

Условія подписки:

Журналъ „Чтеніе для народа“ издается ежемѣсячно, книжками отъ 6 до 7 листовъ въ каждой. Въ 12-ти книжкахъ журнала помѣщается до 100 рисунковъ, исполненныхъ лучшими художниками.

Цѣна за годовое изданіе журнала „Чтеніе для народа“, съ бесплатными приложениями, 3 р. 50 к., а съ пересылкою въ Россіи 4 р., а за границу 5 р. 30 к.

Въ редакціи журналовъ: „Чтеніе для народа“ и „Чтеніе для солдатъ“ имѣется журналъ „МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ“ за прежніе года; желающіе получить его высылаютъ: въ 1866, 1867, 1868, 1869, 1870, 1871, 1872, 1873, 1874, 1876, 1877, 1878 и 1879 годы по 2 руб.

50 к., а за 1880, 1881, 1882 и 1884 годы по 3 руб., а за полугодовой экземпляр 1885 года 1 руб. 50 к. За доставку иногороднымъ подписчикамъ каждаго годоваго экземпляра „Мірскаго Вѣстника“, слѣдуетъ прилагать особо вѣсовыхъ за три фунта.

Желающіе получить журналъ „Чтеніе для народа“ въ 1886 году, а также и „Мірской Вѣстникъ“ за прежніе года, посылають свои требованія, преимущественно, въ главную контору редакціи сего журнала, находящуюся въ С.-Петербургѣ, по Сергіевской улицѣ, близъ Литейной, д. №15.

Желающіе помѣщать свои статьи въ журналъ „Чтеніе для народа“, благоволятъ присылать оныя въ главную контору сего. Вознагражденіе за статьи, признанныя соотвѣтствующими цѣли журнала, редакція предлагаетъ, сравнительно, въ такомъ же размѣрѣ, какой установленъ въ лучшихъ периодическихъ изданіяхъ.

Редакторъ А. Гейротъ.

## „ЧТЕНІЕ ДЛЯ СОЛДАТЪ“

журналъ, издаваемый съ высочайшаго соизволенія, имѣетъ цѣлью содѣйствовать умственному и нравственному развитію и самообразованію солдатъ.

Журналъ „Чтеніе для солдатъ“ рекомендованъ войскамъ бывшимъ комитетомъ по устройству и образованію войскъ и помѣщенъ въ „Систематическомъ каталогѣ“, объявленномъ при циркулярѣ главнаго штаба отъ 11 Сентября 1879 года, за № 343.

Цѣна за годовое изданіе журнала „Чтеніе для солдатъ“, съ бесплатными приложеніями 3 руб. 50 к.; кромѣ того, за пересылку слѣдуетъ прилагать: въ Россіи 50 к., а за границу 90 к.

Большой выборъ книгъ для народныхъ и ротныхъ библиотекъ и школъ.

Каталогъ этимъ книгамъ высылается желающимъ бесплатно.

# МОСКОВСКОЕ ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНИЕ

ВЯЧЕСЛАВА КАПИТОНОВИЧА

## СОЛНЦЕВА

принимает на себя церковные заказы всяких родов: рисует *бесплатно* иконостасы новых фасоновъ, исполняет живопись, которая можетъ быть, по условію, академическая; производитъ починку старыхъ и работу новыхъ иконостасовъ съ рѣзьбою. Все порученія исполняются аккуратно и добросовѣстно лучшими Московскими мастерами. За свои работы получили много *аттестатовъ* отъ станицъ кафедральнаго Вознесенскаго собора, Высокопреосвященнѣйшаго Платона—2, Высокопреосвященнѣйшаго Александра—1, награжденъ Святѣйшимъ Синодомъ, имѣеть и *серебряную медаль*.

Образцы его работъ можно видѣть въ г. Новочеркасскѣ—въ домовыхъ церквахъ: архіерейской, дворцовой, духовной семинаріи, а также и во многихъ станицахъ.

Жительство имѣеть въ г. *Новочеркасскѣ, въ собственномъ домѣ, на Ермаковскомъ спускѣ.*

---

### Содержаніе официальнаго отдѣла.

Опредѣленія Св. Синода. — Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства. — Объявленія.

### Содержаніе неофициальнаго отдѣла.

Молитва вообще и молитва Господня въ особенности. — О преподаваніи закона Божія въ народныхъ училищахъ. — Библиографическая замѣтка. — Разказы изъ исторіи войска Донскаго. — Отъ Комитета Донскаго епархіальнаго общества взаимнаго вспоможенія. — Отъ редакціи „Донскаго Елар. Вѣдомостей“. — Объявленія.

---

Редакторъ, преподаватель семинаріи *Андрей Кирилловъ.*

Печатать дозволяется: цензоръ, протоіерей *В. Золотаревъ.*  
Новочеркасскъ, Марта 15 дня, 1886 года.