

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Воскресенье 21 Ноября 1910 года.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.
ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ
5 руб.

№ 47

Адресъ Редакции:
Воронежъ. Духовная
Семинарія.

О назначеніи экстреннаго епархіальнаго съѣзда духовенства.

По распоряженію Его Высокопреосвященства на 10 февраля 1911 г. назначенъ общеепархіальный (экстренный) съѣздъ депутатовъ для обсужденія вопросовъ, намѣченныхъ въ прилагаемомъ при семъ перечнѣ.

Перечень вопросовъ, подлежащихъ непремѣнному разсмотрѣнію созываемаго на 10 февраля 1911 года съѣзда о.о. депутатовъ духовенства, помимо вопросовъ, могущихъ быть представленными предсъѣздною комиссіею.

1) Объ установленіи размѣра обязательныхъ взносовъ отъ церквей епархіи и свѣчнаго завода на содержаніе церковно-приходскихъ школъ епархіи, независимо отъ тѣхъ расходовъ, которые несутъ церкви на этотъ предметъ въ на-

стоящее время (Опредѣленіе Св. Синода отъ 15 іюля 1910 г. за № 5404 см. Церков. Вѣд. за 1910 г. № 32).

2) О порядкѣ избранія церковныхъ старостъ на благотворительныя и епархіальныя сѣзды и о расходахъ, вызываемыхъ участіемъ церковныхъ старостъ на означенныхъ сѣздахъ.

3) О возможномъ нынѣ сокращеніи процентнаго отчисленія суммъ изъ церковныхъ доходовъ на духовно-учебныя заведенія и мѣстныя епархіальныя нужды и о примѣненіи въ той или другой формѣ приѣма, практикуемаго въ Могилевской епархіи, съ цѣлію устраненія нареканій на слишкомъ большія отчисления изъ церковныхъ суммъ (повышеніе продажной цѣны свѣчей до 50 рублей, съ обязательствомъ епархіальному свѣчному заводу покрывать всѣ мѣстныя епархіальныя нужды и съ освобожденіемъ церквей отъ какихъ бы то ни было отчисленій). Опред. Св. Синода отъ 28—29 сентября 1910 г. за № 7962, см. Цер. Вѣд. 1910 г. № 41.

4) О принятіи на страхъ во взаимное страхованіе церковной движимости (иконъ, утвари, колоколовъ и проч.), а также строеній и движимости, принадлежащихъ отдѣльнымъ членамъ причта, а именно о томъ, насколько желательно и необходимо ввести подобное страхованіе и въ какой формѣ—обязательнаго страхованія или добровольнаго (Цирк. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 31 октября сего года за № 31007).

5) О порядкѣ назначенія стипендій дѣтямъ священно-церковно-служителей, за исключеніемъ сиротъ, какъ казенныхъ, такъ и епархіальныхъ.

ВОЗЛЮБЛЕННЫМЪ О ГОСПОДЬ БРАТІЯМЪ,

Достопочтеннымъ пастырямъ Воронежской епархіи.

Изъ отчетовъ о ревизіи церквей и школъ мы усматриваемъ, что во многихъ мѣстахъ епархіи населеніе плохо знаетъ истины Христовой вѣры, а молодое поколѣніе, эта надежда будущаго, не знаетъ даже молитвъ. Желая помочь дѣлу христіанскаго оглашенія паствы, мы неоднократно призывали духовенство обучать вѣрѣ не только взрослыхъ на церковныхъ собесѣдованіяхъ, не только школьниковъ на урокахъ Закона Божія, но и дѣтей дошкольнаго возраста, а также дѣтей, совсѣмъ не поступающихъ въ школу. Но до насъ доходятъ печальныя извѣстія, что многіе священники считаютъ мысль о религіозномъ оглашеніи дѣтей внѣ школы неосуществимою.

Если такой взглядъ вызванъ не равнодушіемъ къ пастырскому дѣланію, а только неумѣніемъ выполнить его, то такимъ пастырямъ слѣдуетъ прислушаться къ голосамъ опытныхъ соработниковъ на нивѣ Христовой и отъ нихъ заимствовать испытанные способы христіанскаго оглашенія. Мы рекомендуемъ здѣсь одинъ изъ такихъ способовъ, испытанный однимъ священникомъ нашей епархіи. Предлагаемъ пастырямъ примѣнить этотъ опытъ въ своихъ церквахъ и потрудиться во имя Божіе, въ созиданіе изъ каждаго отрока мужа совершенна, уготованнаго на всякое благое дѣло.

Вотъ что докладываетъ мнѣ ревностный священникъ, состоящій въ настоящее время уже исправляющимъ должность Благочиннаго:

„Ваше Высокопреосвященство,
Всемилоствѣйшій Архипастырѣ!

Избранный Вашимъ благоволеніемъ на д. и. д. Благочиннаго и поставленный въ затрудненіе при разрѣшеніи нѣкоторыхъ моихъ недоумѣній, симъ моимъ конфиденціальнымъ докладомъ дерзновенно осмѣливаюсь испытывать Ваше терпѣніе—осчастливить меня прочтеніемъ до конца онаго.

Справляясь на первыхъ порахъ, по силѣ возможности, съ веденіемъ текущихъ дѣлъ, я чувствую большое смущеніе предъ грядущимъ отчетомъ, главнымъ образомъ, по предмету о нашихъ пастырскихъ чтеніяхъ, собесѣдованіяхъ и о наученіи малолѣтнихъ дѣтей молитвамъ. Буду говорить преимущественно о послѣднемъ—о наученіи малютокъ молитвамъ. При убѣжденномъ сознаніи, основанномъ на многолѣтнемъ опытѣ, того, насколько сіи глаголы живота вѣчнаго сильны въ устахъ дѣтей, насколько питаніе ихъ симъ духовнымъ млеко животворно для нихъ, съ одной стороны; зная—же, съ другой, какъ по симъ предметамъ на практикѣ составляются отчеты для начальства, совѣтъ дѣйствительности несоотвѣтствующіе, я не нахожу выхода изъ этого двойственнаго положенія. Подготавливая себя и своихъ собратій разсужденіями о сихъ въ настоящее время первой важности предметахъ, особенно о наученіи дѣтей молитвамъ, я чуть не отъ каждаго слышу одно и то же: циркуляры циркулярами, а жизнь жизнью. Тутъ сейчасъ и неотразимыя причины на лицо: у одного четыре школы на плечахъ, у другого многосемейность, у иного большое хозяйство и т. д. Изъ всего этого я долженъ заключить, что мнѣ придется также поступать, какъ въ этихъ случаяхъ дѣлаютъ и другіе, а именно: только послѣ моихъ настойчивыхъ требованій два-три священника округа пришлютъ мнѣ сочиненные, по обычаю, журналы о чтеніяхъ, собесѣдованіяхъ и о наученіи дѣтей

молитвамъ, и на основаніи ихъ я долженъ буду составить болѣе или менѣе удовлетворяющія представленія для начальства.

Но настоятъ надобность неотложно быть на стражѣ православія, современный и опасный врагъ котораго—баптизмъ, и, прежде всего, озаботиться проведеніемъ въ жизнь циркулярныхъ предписаній о наученіи деревенскихъ малютокъ *молитвамъ*.

Обдумывая для сего способы и мѣропріятія, я остановился на одномъ, примѣняемомъ мною съ успѣхомъ въ продолженіе уже болѣе 20-ти лѣтъ. Это—одинъ и не болѣе двухъ въ недѣлю церковныхъ уроковъ въ послѣобѣденное время для малолѣтокъ. Съ увѣренностію могу сказать, что результаты отъ этого дѣланія чрезвычайны. Хотя мнѣ и не пришлось проводить это дѣло съ нужнымъ здѣсь постоянствомъ, но все-таки я въ короткій срокъ, не болѣе полу-года, достигалъ того, что изъ моихъ чтецовъ образовались клиросные пѣвцы, и безъ всякихъ регентовъ и затратъ создавался хоръ, а нынѣ на настоящемъ приходѣ даже и неопустительное безмездное пѣніе литургіи дѣтьми въ буденные дни. Къ сожалѣнію, приходится на этомъ и останавливаться и не доводить дѣла до конца, такъ какъ одному лицу, да еще священнику, при его многостороннихъ обязанностяхъ, немислимо съ постоянствомъ, что здѣсь главное, вести это дѣло. Занятія же съ продолжительными, иногда мѣсячными и болѣе того, промежутками не достигаютъ желаемыхъ результатовъ. Но все-таки и такое дѣланіе не остается безслѣднымъ, и прежде всего замѣчается особенное усердіе прихожанъ къ храму Божію, выражающееся даже въ увеличеніи доходности церкви, а потомъ и подъемъ авторитета духовенства.

Если же возможно было бы на надлежащихъ основаніяхъ отъ предрержащей власти учредить одинъ или два не-

дѣльныхъ церковныхъ урока съ обязательнымъ привлеченіемъ къ дѣятельности всѣхъ членовъ причта, чтобы вести это дѣло съ постоянствомъ, безъ перерывовъ въ продолженіе, за исключеніемъ рабочаго времени, восьми мѣсяцевъ въ году, то дѣланіе это изъ зерна горюшна возрасло бы въ великое дерево и могло бы послужить нѣкоторымъ устоемъ противъ натиска разныхъ пропагандистовъ на православіе. Изъ опыта я знаю, что на первые уроки приходятъ 15—20 дѣтей 7—10-ти лѣтнаго возраста, потомъ къ нимъ присоединяется болѣе старшій возрастъ дѣтей, а черезъ мѣсяць—два эти уроки охотно посѣщаютъ и взрослые и старики. Съ каждымъ разомъ программа становится обширнѣе. Отъ общеупотребительныхъ молитвъ съ разъясненіемъ, *какъ мы славимъ, чего просимъ и за что благодаримъ Бога*, и отъ цѣнія ихъ приходится переходить къ объемлющимъ всю жизнь чело-вѣка псалмамъ, а потомъ и къ умиленнымъ ирмосамъ, къ сему пространному и великому морю могучаго высокопоэтического творчества, насыщающаго живое религиозное чувство и довлѣющаго быть твердымъ оплотомъ православія. Правда, какъ нѣкоторые изъ моихъ собратій говорятъ, что въ школахъ, если таковыхъ въ селеніи нѣсколько, дѣти достаточно научатся молитвамъ. Я тоже болѣе 20 лѣтъ законоучительствую въ школахъ и изъ опыта по сравненію могу сказать, что школьные уроки никогда не могутъ дать того, что даютъ уроки въ церкви. Въ школахъ приходится въ полугодичный, а иногда въ 3-хъ-4-хъ мѣсячный учебный годъ, выполнить обширную программу, при чемъ часто приходится быть, или казаться, не добрымъ любвеобильнымъ отцомъ, а казеннымъ учителемъ Закона Божія со взысканіями, а подчасъ и наказаніями, потому что слабое выполненіе программы и самому учителю грозитъ иногда строгимъ взысканіемъ.

Не то при дѣятельномъ молитвословіи въ храмѣ. Здѣсь

всецѣло затрогивается религиозное чувство всѣхъ лицъ, участвующихъ въ чтеніи и пѣніи молитвъ. Здѣсь не учатъ только молитвы, но и молятся. Надо только одинъ разъ послушать и увидѣть,—съ какимъ увлеченіемъ малютки выкрикиваютъ слова молитвы, какъ въ это время они истово дѣлаютъ крестное знаменіе, чтобы потомъ убѣдиться, что дѣланіе это далеко выше нашихъ проповѣдей съ кафедръ, которыя слушаютъ только окружающіе проповѣдника, тѣмъ болѣе выше чтеній и собесѣдованій, о которыхъ мы только много пишемъ и говоримъ. Отсюда и понятно,—сколь неощутимы и неизглядимы во всю жизнь послѣдствія и добрые плоды отъ сихъ церковныхъ уроковъ.

Для полноты изложеннаго продолжаю, Владыко, испытывать Ваше терпѣніе. Наши деревенскіе простецы-христіане на такое дѣланіе смотрятъ далеко правильнѣе, чѣмъ многіе изъ клира. Мнѣ много разъ приходилось слушать ихъ рѣшительно высказываемый взглядъ на это дѣло. Чтеніе молитвъ и пѣніе ихъ въ церкви—это только они и считаютъ настоящимъ дѣломъ священника. По ихъ мнѣнію,—требоисправленіе, молебны, панихиды, соборованіе и т. п.—это не дѣло; оно ихъ не затрогиваетъ; тамъ гдѣ-то въ одномъ изъ 400 дворовъ служатъ молебенъ, или соборуютъ, да еще такъ, что разобрать можно только сотое слово,—это не дѣло; а вотъ какъ малютки придутъ изъ церкви, да расскажутъ, какъ они тамъ крестились три раза, когда читали „святой Боже“, и какъ кланялись, пропѣвши „Приидите поклонимся“ и т. д.,—вотъ настоящее стѣющее дѣло.

Изъ всего вышеизложеннаго явствуетъ, что я, лично убѣжденный опытомъ въ громадной важности циркулярныхъ предписаній о наученіи дѣтей дошкольнаго возраста и неграмотныхъ, желалъ бы провести оныя въ жизнь по селеніямъ округа. Вотъ здѣсь те я и нуждаюсь въ Вашемъ, Владыко, мудромъ совѣтѣ и наставленіи. Я опасаясь ошибокъ,

которыя могут случиться при самомъ началѣ этого дѣла; и ошибки эти не по существу самаго дѣла, — опытъ мнѣ подсказываетъ, что въ этомъ ошибокъ не будетъ, — а въ иномъ. Я предвижу, что мои отношенія къ собратіямъ могутъ измѣниться, что какъ бы настоящія мои добрыя отношенія не перемѣнились на враждебныя, что они, іереи, могутъ посмотрѣть на меня, какъ на человѣка, желающаго отличиться предъ начальствомъ.

Чтобы этого не случилось, чтобы мнѣ сколько-нибудь выполнить истину: „*уже аще хочетъ въ васъ вящшій быти, да будетъ вамъ слуга*“ (Мѡ. 20, 26), я паче всего испрашиваю Вашего благословенія на предполагаемый мною мѣропріятія по округу.

Основывая уже нѣсколько разъ въ пяти моихъ приходахъ церковный урокъ для дѣтей, я однако не рѣшаюсь самолично навязывать такого дѣланія другимъ. Я неувѣренъ, чтобы въ будущемъ когда-нибудь на законныхъ основаніяхъ могъ быть учрежденъ церковный урокъ, но я предполагаю, что и сейчасъ можно сдѣлать причтамъ предложенія о добровольномъ введеніи этого дѣланія по моему примѣру. А для этого я нуждаюсь въ Вашемъ, Владыко, совѣтѣ, въ Вашемъ наставленіи, въ Вашей санкціи—освященіи предполагаемаго дѣланія; тогда мои отношенія къ причтамъ и при начинаніи испорчены не будутъ, тѣмъ болѣе, что острота затрудненій можетъ встрѣтиться только, именно, при введеніи этихъ уроковъ; черезъ полгода же, при дружномъ участіи всѣхъ членовъ причта, сами іереи поймутъ, сколь *это благо* и какъ *бремя это легко есть*; сами они, какъ и я, убѣдятся что здѣсь никакихъ особенныхъ талантовъ не надо, что труда при семъ дѣланіи немного, а плоды чрезвычайны. Эти уроки заключаютъ въ себѣ и чтенія, и собесѣдованія, и наученія малютокъ молитвамъ. Все это здѣсь будетъ, — и мы съ чистою совѣстію, безъ сочине-

ній. Будемъ представлять начальству по симъ предметамъ соответствующіе дѣйствительности и журналы и отчеты.

Итакъ, прилагая при семъ особо краткое начертаніе примѣрной программы или, вѣрнѣе, порядка занятій на церковныхъ урокахъ, испрашиваю для проведенія оной въ жизнь Вашего, Владыко мой и Архипастырь, соизволенія на одобреніе ея, безъ котораго я не рѣшаюсь приступить къ дѣлу“.

А.

Предисловіе къ примѣрной программѣ или порядку веденія церковныхъ уроковъ.

Для вѣрнаго успѣха церковныхъ уроковъ священникъ обязанъ, помимо объявленія въ церкви, обойти предварительно нѣсколько дворовъ тѣхъ изъ прихожанъ, у которыхъ есть малолѣтнія отъ 7 до 10 лѣтняго возраста дѣти мальчики и дѣвочки, и убѣдить родителей, чтобы они въ опредѣленный день и часъ посылали дѣтей въ церковь правильно изучать молитвы. Дни уроковъ въ каждой церкви округа должны быть назначены по выбору священника и примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, съ увѣдомленіемъ о. Благочиннаго объ избранномъ днѣ.

Б.

Примѣрная программа или порядокъ веденія церковныхъ уроковъ для наученія дѣтей молитвамъ.

Урокъ 1-й.

Собравшіяся въ церковь дѣти разстановливаются по возрасту въ ряды. Священникъ или подъ его руководствомъ одинъ изъ членовъ причта псалмодически ровнымъ голо-

сомъ, останавливаясь, по возможности, на запятыяхъ и на точкахъ, читаетъ общеупотребительныя молитвы: Во имя Отца и Сына, Слава Тебѣ Боже нашъ, Царю Небесный, Святыи Боже, Пресвятая Троице и Отче нашъ.

Дѣти, послѣ каждой остановки, тоже ровнымъ голосомъ хоромъ повторяютъ прочитанныя слова молитвы, сопровождая чтеніе частымъ, хотя и не на каждомъ стихѣ, крестнымъ знаменіемъ.

Священникъ кратко объясняетъ содержаніе молитвъ. (Урокъ продожается не болѣе одного часа. Если между приходшими дѣтьми найдутся грамотные—школьники, священникъ предлагаетъ имъ на слѣдующій разъ замѣнить его, т. е. исполнить дѣло ведущаго чтеца. Школьники охотно берутся за это дѣло. Всего лучше, если священникъ выберетъ изъ нихъ одного или двухъ и особо подготовить ихъ къ умѣнью дѣлать остановки).

Урокъ 2-й.

Повторить также псалмодически и съ остановками прочитанныя молитвы. Вновь читать Богородице Дѣво, а если время позволить, то и Достойно есть. Подготавливая дѣтей къ пѣнію, священникъ тихимъ голосомъ, но внятно, поетъ одну изъ молитвъ: Святыи Боже, Царю небесный, Отче нашъ и потомъ приглашаетъ дѣтей подпѣвать ему.

Въ два—три полъ-урока пѣніе налаживается удовлетворительно. На всѣхъ урокахъ краткое объясненіе молитвы или непонятнаго славянскаго выраженія обязательно.

Урокъ 3-й.

Если священникъ найдетъ нужнымъ повторять прочитанныя на первыхъ урокахъ молитвы, то повторяетъ ихъ; можно повторить только болѣе трудныя для дѣтей. При-

бавить молитву Спаси, Господи, люди твоя. Эту молитву дѣти охотно поютъ.

Урокъ 4-й.

Читать особо молитву утреннюю: къ Тебѣ, Владыко Человѣколюбче, и объяснить оную, раздѣливъ на прошенія. Пѣть молитвы, прочитанныя на прежнихъ урокахъ.

Урокъ 5-й.

Повторить утреннюю молитву и читать вновь молитву вечернюю: Господи Боже нашъ. Пѣть одну или нѣсколько молитвъ, читанныхъ на прежнихъ урокахъ.

Урокъ 6-й.

Читать—Во царствіи Твоемъ помяни насъ, Господи; заповѣди о блаженствахъ пѣть.—Приидите поклонимся.

Урокъ 7-й.

Начинать изученіе символа вѣры сначала чтеніемъ одного или нѣсколькихъ членовъ и сейчасъ же пѣніемъ ихъ.

Изученіе символа вѣры займетъ три четыре урока. Эти уроки необходимо разнообразить пѣніемъ другихъ молитвъ; а на послѣдующихъ урокахъ символъ вѣры успѣшно изучается и крѣпко не чтеніемъ, а пѣніемъ онаго.

На послѣдующихъ урокахъ священникъ прочитываетъ избранные изъ октоиха и тріоди ирмосы и каноны. Читать ихъ много не надо, пѣть же на гласовой мотивъ по нѣсколько разъ. Съ голоса они заучиваются очень успѣшно. *Христосъ моя сила, Житейское море, Ночь не свѣтла невѣрнымъ, Христе, Помощникъ и Покровитель* (въ пѣсни) и друг. особенно трогаютъ учащихъся.

Псалмы: *Господи, кто обитаетъ въ жилищи тво- емъ, Исповѣдайтеся Господеви, яко благовъ, Помилуй мя Боже, Живыи въ помощи* и друг. Цѣлое море высокопо- этического творчества, насыщающаго религиозное чувство— все это безъ усталости и съ захватывающимъ до глубины души интересомъ можетъ быть прочувствовано на церков- ныхъ урокахъ.

На докладъ священника мною написана такая резолюція.

1910 г. ноября 2. *Одобрятъ и благословятъ вести въ своемъ благочини, но—не предписывая и не пону- ждая, а только побуждая, и—если кто воспротивится до- броду начинанію,—предоставляя такому пастырю дѣй- ствовать по его доброду изволенію. Въ отчетъ желаю ви- дѣть только правду и истину. Отчетъ совѣтную пи- сать искренно, не допуская фальшивыхъ нотъ, ничѣмъ не подкрашивая, помня, что мы служимъ Господу Иису- су Христу и Ему должны будемъ отвѣчать на Его страшномъ судѣ: у насъ въ настоящее время враговъ много, но Христосъ побѣдитъ врага, яко всемогущъ.*

Предлагая вниманію пастырей вышенапечатанный до- кладъ, сердечно желаю, чтобы всѣ они, сознавая важность настоящаго времени, прониклись ревностію о просвѣщеніи и спасеніи душъ, ввѣренныхъ ихъ попеченію, сдѣлали то- же или что-нибудь другое въ этомъ родѣ для блага своихъ духовныхъ чадъ.

Анастасій, Архіепископъ Воронежскій и Задонскій.

1910 г. ноября 16.



ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

— ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. —

21 НОЯБРЯ.

№ 47

1910 ГОДА.

Можно ли согласиться съ тѣмъ пониманіемъ содержанія и происхожденія Апокалипсиса, которое предложено въ книгѣ Николая Морозова „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ?“¹⁾

Могъ ли Св. Іоаннъ Златоустъ быть авторомъ Апокалипсиса?

Уже выше приведенныя нами свято-отеческія свидѣтельства о существованіи Апокалипсиса, по крайней мѣрѣ, въ самомъ началѣ 2 вѣка христіанской эры ясно говорятъ намъ, что св. Златоустъ не могъ быть авторомъ Апокалипсиса. Теперь мы докажемъ, что самыя общія соображенія о содержаніи, стилѣ, характерѣ Апокалипсиса, препятствуютъ намъ признать Златоуста авторомъ этой священной книги, а строго провѣренныя біографическія данныя изъ жизни Златоуста, біографія котораго, кстати замѣтимъ, искажена Мо-

¹⁾ Окончаніе. См. № 45.

розовымъ въ его книгѣ до неузнаваемости, дѣлають несо-
мѣннымъ то положеніе, что Златоустъ не былъ да и не
могъ быть авторомъ Апокалипсиса. Книга Апокалипсиса вся
состоитъ изъ выразительныхъ, таинственныхъ символовъ,
образовъ, картинъ и аллегорій, въ которыя облечено все
содержаніе книги и ея возвышенныя богословскія идеи, и ея
глубокія нравственныя понятія, и указанные въ ней великіе
законы, управляющіе исторіей человѣчества ¹⁾). Между тѣмъ
Іоаннъ Златоустъ вовсе не склоненъ былъ выражать свои
мысли въ произведеніяхъ такого рода, когда онъ былъ, какъ
извѣстно, ученымъ Антиохійской школы, которая въ своихъ
объясненіяхъ Св. Писанія искала всегда прямой и непосред-
ственный смыслъ въ книгахъ его, не вдаваясь въ аллегор-
измъ, которымъ увлекались ученые школы Александрійской.

Затѣмъ вообще такое произведеніе, какъ Апокалип-
сисъ, едва ли могло появиться въ вѣкъ Златоуста. Апокалип-
тика, какъ подробно доказываетъ Н. Никольскій въ своей
брошюрѣ „Споръ исторической критики съ астрономіей“, —
представляетъ собою наслѣдіе іудейскаго пророчества (Іезе-
кіиля, Даніила и Захаріи), и разные апокрифическіе апока-
липсисы — Петра, Павла, Θомы и др., появились, какъ дозна-
но наукой, въ первомъ или второмъ вѣкѣ христіанства (см.
у Никольскаго стр. 13—21). Тогда именно христіане, какъ
видно это изъ посланій ап. Павла къ Солунянамъ и изъ
указаній о близости „конца“, имѣющихся въ писаніяхъ дру-
гихъ апостоловъ, жили мыслию о близости второго прише-
ствія Христова и конца міра; между тѣмъ въ концѣ 4 вѣка
едва ли было обострено такое ожиданіе, какъ хочется дока-
зать это г. Морозову ²⁾). Въ произведеніяхъ самого Іоанна

¹⁾ См. Жданова „Откровеніе Господа о 7 азійскихъ церквахъ“ въ чте-
ніяхъ въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія на 1890 годъ, стр. 248.

²⁾ Розановъ. „Морозовъ, какъ историкъ и эзвѣгетъ“, Москов. Вѣдом.
1903 г. № 88.

Златоуста мы не находимъ опасеній такого рода, будто конецъ міру ишѣлъ быть въ 400 году. Да и могъ ли Златоустъ при своемъ смиреніи считать себя настолько высоко стоящимъ въ очахъ Божіихъ, чтобы рекомендовать себя, какъ вѣстника близкаго конца міра. Напротивъ, онъ, конечно, хорошо зналъ, что дня пришествія Сына Человѣческаго не можетъ вѣдать никто (Мате. 24, 36) и что этотъ день придетъ, какъ тать ночью (1 Сол. 5, 2). При томъ извѣстно, что до 395 года Римской имперіей управлялъ Феодосій I, а это былъ, по признанію Златоуста, такой правитель, котораго самъ Богъ воздвигъ для умиренія государства. Могли ли поэтому Златоусту притти въ голову какія-нибудь до чрезвычайности мрачныя мысли о ближайшемъ будущемъ, которыя, по мнѣнію Морозова, нашли себѣ выраженіе въ „его Апокалипсисѣ“? 1).

Далѣе, Морозовъ не обращаетъ вниманія на нѣкоторыя особенности Апокалипсиса, которыя не даютъ возможности отнести его происхожденіе къ эпохѣ Златоуста; такъ, здѣсь обращается особенное вниманіе на колѣна Израильскія (7, 5), имя іудея считается почетнымъ (2, 9), упоминаются люди, называвшіе себя апостолами (2, 2), предполагается существованіе пророковъ (22, 9). Между тѣмъ въ концѣ 4 вѣка отношеніе къ іудейству со стороны христіанскихъ писателей было иное и самъ Златоустъ писалъ рѣчи противъ іудеевъ. Притомъ ни апостоловъ, ни пророковъ въ это время уже не существовало... Затѣмъ Златоустъ, какъ грекъ по происхожденію, едва ли достаточно знакомый съ еврейскимъ языкомъ, могъ ли впадать такъ часто въ гебраизмы, какъ дѣлаетъ это авторъ Апокалипсиса. Могъ ли онъ, весь проникнутый величіемъ христіанства, жившій во время самаго разцвѣта христіанской мысли, рисовать себѣ буду-

1) См. тамъ же.

щую жизнь православной церкви, какъ нѣкоторое возобновленіе ветхаго завѣта. А между тѣмъ ветхозавѣтный отгѣнокъ очень силенъ въ Апокалипсисѣ: такъ, стоящіе на морѣ поютъ не какую-либо изъ пѣсней христіанской церкви, а пѣсни Моисея (15, 3), 144 тысячи спасенныхъ называются израильтянами и расчисляются по колѣнамъ израильскимъ (7, 4), будущая жизнь изображается подъ видомъ святаго Іерусалима, нисходящаго съ неба, при чемъ упоминается, что на воротахъ этого города были написаны имена 12-ти колѣнъ сыновъ Израилевыхъ (21, 10, 12). Все это говоритъ за то, что писатель Апокалипсиса воспитался въ духѣ ветхаго завѣта и очень высоко ставилъ іудейскій народъ ¹⁾.

Переходимъ къ раскрытію искаженія Морозовымъ біографическихъ свѣдѣній о Златоустѣ.

1) „Если описываемое въ Апокалипсисѣ состояніе звѣзднаго неба въ ночь на 30 сентября 395 года относится къ небесному своду надъ островомъ Патмосомъ, то изъ этого, по справедливому замѣчанію Аксакова, слѣдуетъ, что Іоаннъ Златоустъ не былъ его наблюдателемъ, ибо онъ никогда на островѣ Патмосѣ не былъ, да и не имѣлъ основанія быть. О жизни Златоуста мы имѣемъ весьма обширныя, подробныя и обстоятельныя данныя, частію разсѣянныя въ многочисленныхъ трудахъ его, частію сохраненныя для насъ его современниками и писателями непосредственно слѣдующаго за нимъ поколѣнія. И во всемъ этомъ обилии біографическаго матеріала нѣтъ ни малѣйшаго намека на Патмосъ и на посѣщеніе его Златоустомъ.

Предположить посѣщеніе имъ Патмоса г. Морозовъ, конечно, могъ, но въ той же только степени, въ какой онъ можетъ предположить посѣщеніе имъ Рима, Карфагена, Іерусалима, Центральной Африки или Американскихъ прерій,

¹⁾ См тамъ же.

т е. безъ тѣни какого бы то ни было къ тому основанія“ (Аксаковъ стр. 2—3).

2) „Но даже въ смыслѣ предположенія,—продолжаетъ Аксаковъ,—посѣщеніе Патмоса Златоустомъ можетъ относиться только къ сравнительно краткому періоду вольнаго его пустынножителства и никакъ не простирается до 30 сентября 395 года.

Въ это время, т. е. съ 386 по 398 годъ Златоустъ пребывалъ уже пресвитеромъ въ Антиохіи и пребывалъ, какъ увидимъ сейчасъ, безотлучно. Во многихъ проповѣдяхъ этого періода онъ неоднократно оправдываетъ передъ паствою свои кратковременныя разлуки съ нею поѣздками въ расположенное около Антиохіи помѣстье для поправленія здоровья и силъ. Не могъ бы онъ не принести такого же оправданія въ случаѣ болѣе долговременной поѣздки на отдаленный Патмосъ! Между тѣмъ въ 12 томахъ его сочиненій съ 12 приблизительно тысячами страницъ *само имя Патмоса ни разу не встрѣчается*“ (стр. 3).

3) „Врагами Златоуста на соборѣ „Подъ дубомъ“ собрано, точнѣе измышлено, было противъ него 29 обвиненій. Всѣ обвиненія противъ него основывались на дѣйствительныхъ, но ложно изъясненныхъ, или вымышленныхъ обстоятельствахъ его жизни. Не пропущено было рѣшительно ничего, что могло бы дать пищу для обвиненія. Тѣмъ не менѣе не сдѣлано было ни малѣйшаго намека на „революціонерство“ или „соціализмъ“ Златоуста, какъ не сдѣлано было ни малѣйшаго намека на сочиненіе имъ Апокалипсиса въ качествѣ „протеста противъ государства и церкви того времени“. Позднѣе уже во время ссылки Златоуста главный и жесточайшій врагъ его Теофилъ Александрійскій издалъ „огромный“ и „ужасный“ томъ, сохраненный для насъ въ латинскомъ переводѣ Факундомъ Германскимъ. Въ этомъ „ужасномъ“ томѣ Теофилъ называетъ

Златоуста „врагомъ чловѣчества“, „княземъ святотатцевъ“, „нечистымъ демономъ“, требуетъ усиленно его кары, но не дѣлаетъ ни малѣйшаго намека ни на социализмъ его и революціонерство, ни на сочиненіе имъ Апокалипсиса, какъ протеста противъ церкви и государства. Первые два обвиненія не пришли въ голову даже врагамъ Златоуста; отъ послѣдняго удерживало ихъ отсутствіе невѣжества, присущаго г. Морозову. Они знали, что Апокалипсисъ извѣстенъ былъ церкви столѣтіями раньше Златоуста“ (3—4).

4) „Г. Морозовъ называетъ Златоуста революционеромъ своего времени“. Революціонерамъ позднѣйшихъ временъ, безспорно, весьма лестно имѣть такого единомышленника и союзника въ прошломъ, какъ Златоустъ, но они могутъ въ этомъ разочароваться. Революціонное настроеніе и революціонная дѣятельность Златоуста—такая же выдумка нестѣсняемаго никакимъ знаніемъ г. Морозова, какъ прогулка созвѣздія Овна по другимъ созвѣздіямъ для сниманія съ нихъ облачковъ—печатей, или сидѣніе коннаго стрѣльца на бѣломъ конѣ—Юпитерѣ. Дерзость г. Морозова доходитъ въ этомъ отношеніи до крайнихъ предѣловъ. „Принималъ ли Іоаннъ какое-либо участіе въ низверженіи императорскихъ статуй во время Антиохійскаго бунта“, спрашиваетъ Морозовъ и отвѣчаетъ: „Можно думать, что онъ былъ прирожденный демагогъ, какъ характеризуетъ его Византійскій писатель Зосимъ“. Языческій историкъ того времени Зосимъ, дѣйствительно, говоритъ, что Златоустъ былъ чловѣкъ способный прельщать безумную толпу, что отнюдь не торжественно съ наименованіемъ его „чловѣкомъ необыкновеннымъ для предводительства обезумѣвшею толпою, какъ переводитъ г. Морозовъ“. Безумною же толпою представляются для язычника Зосима все христіанское стадо, все христіанское населеніе Антиохіи. Но тотъ же Зосимъ, бывшій почти современникомъ Златоуста, представляетъ низвер-

женіе статуй общимъ дѣломъ языческаго и христіанскаго населенія Антіохіи; выставляетъ причиною его только негодованіе противъ новаго налога, но не дѣлаетъ ни малѣйшаго намека на религіозную подкладку бунта, какъ то дѣлаетъ Морозовъ, и ни слова не говоритъ о какомъ-то сочувствіи къ нему или участіи въ немъ Златоуста. Точно также Ливаній — тоже язычникъ, свидѣтель бунта и его усмиренія, описывая тотчасъ по минованіи событій подробности того и другого, не знаетъ ни религіозно-нравственной подкладки возмущенія, ни участія въ немъ Іоанна Златоуста. Не нашло какихъ-либо слѣдовъ такого участія и двукратно производившееся слѣдствіе объ этомъ возмущеніи, ибо мы видимъ Златоуста даже и не привлеченнымъ къ нему. Златоустъ и черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ того былъ политически не заподозрѣннымъ въ Константинополѣ, ибо иначе Аркадій не утвердилъ бы его избранія народомъ и клиромъ и не привлекъ бы его на Константинопольскую кафедру. Въ своихъ рѣчахъ къ Антіохійскому народу, произнесенныхъ еще во время производства жестокаго слѣдствія, Златоустъ сурово и многократно осуждаетъ безуміе происшедшаго бунта, грѣховность его и преступность, какъ осуждаетъ и самое низверженіе статуи, въ своихъ рѣчахъ по поводу этого событія. Подлинность этихъ рѣчей Златоуста строго завѣрена наукой.

Ученые издатели Златоуста Монфоконъ, Савилій и др. отвергли весьма многія изъ приписываемыхъ Златоусту сочиненій, какъ сомнительныя или явно ему не принадлежащія, но подлинность рѣчей о статуяхъ не подвергались ими никакому сомнѣнію. Да для поддѣлки и составленія ихъ по воспоминаніямъ требовалось прежде всего быть вторымъ Златоустомъ. Конечно, въ этихъ рѣчахъ не говорится, о необходимости низвергнуть статуй, но о самомъ фактѣ говорится весьма многое количество разъ. (Сказано даже, кѣмъ

совершенно это преступленіе: „Преступленіе сдѣлано не цѣлымъ городомъ, а нѣсколькими людьми—чужими и пришельцами, которые все дѣлають не съ разсужденіемъ, но съ дерзостью и безчиніемъ (Твор. т. 2, 44). „Плачу и рыдаю теперь не о великости угрожающаго наказанія“, говоритъ Златоустъ, на 7 день послѣ бунта, „а о крайнемъ безразсудствѣ содѣланнаго. Если Царь и не оскорбится и не разгнѣвается, не накажетъ насъ и не предастъ мученіямъ, то скажи мнѣ, какъ мы перенесемъ стыдъ отъ нашихъ дѣлъ... Народъ столь тихій и кроткій разсвирѣпѣлъ и натворилъ такихъ дѣлъ, о которыхъ и говорить непристойно“ (Твор. т. 2, 27). Обличая такъ сильно антиохійцевъ за ихъ дерзость въ отношеніи къ Императору, выразившуюся въ низверженіи статуй, Златоустъ не находитъ словъ для изображенія доброты Императора Θεодосія по отношенію къ дерзкимъ его подданнымъ, коихъ онъ и послѣ этой революціи не наказывалъ. Далѣе Морозовъ предполагаетъ, что императорскій дворъ допустилъ Златоуста до епископской каѳедры, желая задобрить его, только что разразившагося грознымъ пророчествомъ о паденіи государства и церкви. Но ни откуда не видно такого именно побужденія при назначеніи Златоуста на Константинопольскую каѳедру. Да притомъ, по мнѣнію Морозова, константинопольцы были настолько развращенные люди, что они, конечно, только бы посмѣялись надъ пророчествами антиохійскаго священника, какъ современники Ноя посмѣялись надъ его пророчествомъ о скоромъ потопленіи земли. Къ церкви Златоустъ также не могъ питать враждебныхъ чувствъ. Если Морозовъ указываетъ на то, что онъ питалъ симпатію къ Оригенистамъ, и говоритъ, что за это его должна была гнать официальная церковная партія, то въ этомъ случаѣ Морозовъ переставляетъ сроки. Непріятности съ Θεофиломъ Александрійскимъ изъ-за оригенистовъ монаховъ Златоустъ имѣлъ уже

въ бытность свою архіепископомъ Константинопольскимъ, о гоненіяхъ же на него во время пресвитерства въ Антиохіи ничего неизвѣстно, а посему сужденія Морозова въ данномъ случаѣ совершенно беспочвенны и не имѣютъ ни малѣйшаго основанія въ біографіи Златоуста, равно какъ и другія доказательства, приводимыя тѣмъ же Морозовымъ, въ оправданіе его гипотезы о происхожденіи Апокалипсиса отъ Іоанна Златоуста. Такъ, онъ почему-то думаетъ, что Іоаннъ, еще священникомъ, долженъ былъ участвовать на вселенскомъ соборѣ (стр. 206), что онъ былъ сосланъ въ монастырь императоромъ Θεодосіемъ за участіе въ низверженіи императорскихъ статуй и что онъ потомъ основалъ кружки своихъ единомышленниковъ въ семи Малоазійскихъ церквахъ (216), что рѣчи Златоуста о покаяніи, — въ которыхъ онъ, призывая къ покаянію, указываетъ на отмѣненныя Богомъ казни, назначавшіяся грѣшникамъ, — сказаны имъ для того, чтобы оправдать себя, когда его предсказаніе о кончинѣ міра 13 марта 399 года не исполнилось (239), что съ этою же цѣлію самооправданія онъ ѣздилъ въ 400 году въ Малую Азію, а раньше немного собиралъ въ Константинополѣ епископовъ (242). Здѣсь, какъ и далѣе, Морозовъ всецѣло фантазируетъ, не справляясь съ данными біографіи св. Златоуста. Онъ доходитъ до утвержденія, будто бы враги Златоуста оклеветали его въ похищеніи изъ горнаго монастыря близъ Антиохіи находившихся тамъ древнихъ рукописей и въ томъ числѣ Апокалипсиса (259), что блаж. Іеронимъ изъ зависти къ Златоусту объявилъ написанный Златоустомъ Апокалипсисъ произведеніемъ Іоанна Богослова. Мы даже не будемъ подробно опровергать этихъ извѣстовъ Морозова на св. Златоуста, ибо они представляютъ собственное достояніе богатой фантазіи Морозова, не имѣя подъ собой ни малѣйшей фактической подкладки. Скажемъ только, что увлеченный полетомъ своей пылкой фантазіи Морозовъ

не хочет видѣть тѣхъ противорѣчій, кои получаютъ отъ его гипотезы. Напр., онъ не находитъ словъ для того, чтобы характеризовать развращенность Константинопольскаго духовенства и свѣтскаго общества въ эпоху Златоуста, и въ тоже время считаетъ подлиннымъ мѣстомъ изъ 22 главы Апокалипсиса, гдѣ Духъ и невѣста, т. е. церковь Христова, говорятъ Христу: „Приди“.

Морозовъ утверждаетъ, что блаженный Иеронимъ, „противникъ Іоанна по религіозной фракціи и соперникъ его въ качествѣ религіознаго писателя“ (стр. 294), найдя „Откровеніе“ въ числѣ будто бы отобранныхъ у Златоуста книгъ, издалъ его еще при жизни Златоуста, какъ произведеніе ап. Іоанна Богослова. „Іоаннъ и его приверженцы, пишетъ Морозовъ,—были поставлены этимъ, конечно, въ самое нелѣпое положеніе. Подумайте: имъ приходилось оспаривать авторство ни у кого другого, какъ у любимѣйшаго изъ учениковъ Христа, у того самаго, который лежалъ на Его груди во время Тайной Вечери. Но сдѣлать это было бы святотатствомъ въ глазахъ каждаго изъ тамошнихъ христіанъ, не бывшихъ очевидцами того, какъ Іоаннъ собственноручно писалъ эти книги“. Это Морозовъ считаетъ святотатствомъ, а въ томъ, что сочиненіе обыкновеннаго смертнаго приписывалось апостолу и этимъ вводились въ обманъ вѣрующіе,—въ этомъ, вѣроятно, по мнѣнію Морозова, Іоаннъ и его приверженцы не видѣли грѣха. Морозовъ, очевидно, не имѣетъ понятія объ апокрифическихъ евангеліяхъ, авторство которыхъ церковь не боялась оспаривать у апостоловъ.

Но допустимъ даже, что Іоаннъ и его приверженцы не возражали. Опять является вопросъ: „какимъ образомъ въ 5 вѣкѣ вдругъ могло попасть въ число новозавѣтныхъ священныхъ книгъ новое сочиненіе, котораго до тѣхъ поръ не было? Даже въ нашъ равнодушный къ религіи вѣкѣ, и то появленіе въ Библии новаго творенія кого-либо изъ апосто-

ловъ надѣлало бы много шума, повело бы къ спорамъ о подлинности его. Какъ же могли въ 5 вѣкѣ, во время ожесточенной религіозной борьбы, обойти полнымъ молчаніемъ внезапное появленіе неслыханнаго дотолѣ сочиненія Іоанна Богослова? Понятно, что споровъ этихъ не было потому, что Апокалипсисъ давнымъ давно уже существовалъ и признавался твореніемъ Іоанна Богослова, какъ это мы уже видѣли изъ многочисленныхъ ссылокъ на Апокалипсисъ у христіанскихъ авторовъ, начиная съ первыхъ годовъ втораго столѣтія христіанской эры.

Итакъ, послѣ подробнаго критическаго разсмотрѣнія книги Морозова „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“, подведемъ итогъ нашихъ разсужденій. Въ этомъ итогѣ оказывается, что книга Морозова представляетъ собою весьма типичный образецъ того раціонализма, который профессоръ Богдашевскій весьма удачно назвалъ *россійскимъ* раціонализмомъ. Въ то время, какъ западные раціоналисты въ своихъ отрицаніяхъ религіозныхъ базируются на извѣстныхъ основаніяхъ, изъ которыхъ нѣкоторымъ часто нельзя отказать хотя бы въ видимой солидности и основательности, нашъ *россійскій* раціоналистъ Морозовъ отрицаетъ огульно все и безъ всякихъ, какъ мы уже видѣли, основаній, вѣдь нельзя же считать основательными его фантазіи, а только потому, что ему хочется отрицать, а его нраву нельзя препятствовать!

Мы видѣли, что всѣ положенія книги Морозова опровергаются и исторически, и догматически, и экзегетически, и даже астрономически!...

Тѣмъ не менѣе онъ стоитъ на своемъ, отъ своихъ воззрѣній дикихъ не отступаетъ, а напротивъ старается всѣми путями популяризировать ихъ... Не напрасно Аксаковъ озаглавилъ свою весьма дѣльную брошюру, посвященную разбору Морозовскаго „Откровенія въ грозѣ и бурѣ“: „Безпредѣльность невѣжества и Апокалипсисъ“!

И Апокалипсисъ и послѣ Морезовскаго похода на него съ его фантастическими астрономическими вычисленіями стоить непоколебимо, какъ возвышенная боговдохновенная полная таинственности книга, заключающая въ себѣ пророчества о будущей судьбѣ Церкви Христовой и всей Вселенной и о будущемъ пришествіи Богочеловѣка для суда надъ міромъ и церковью. Стоитъ непоколебимо, какъ твореніе старца ап. и ев. Іоанна Богослова, заканчивающее собою и увѣнчивающее вмѣстѣ съ тѣмъ стройное цѣлое боговдохновенныхъ писаній новаго завѣта. Изображая завершеніе дѣла всемірнаго Домостроительства Божія, Апокалипсисъ необходимо заключаетъ въ себѣ и объединяетъ черты, встрѣчающіяся во всѣхъ библейскихъ книгахъ, начиная съ книги Бытія, изображающихъ возникновеніе и постепенное раскрытіе этого Домостроительства. Съ этой стороны Апокалипсисъ заключаетъ новозавѣтное Откровеніе и—послѣ основанія церкви (евангелія), распространенія ея и созиданія (Дѣянія Апостольскія и посланія апостольскія), эта книга отмѣчаетъ торжество царства Божія въ побѣдномъ переходѣ его въ Царство Славы. „Поэтому-то,—скажемъ словами профессора Глубоковскаго,—временно проходящее осязаніе и нетерпѣливо неумѣстное напряженіе въ непрерывномъ процессѣ возмощающей вѣры и возрастающей любви смѣняются въ Апокалипсисѣ спокойнымъ призывомъ твердой надежды: „ей, гряди, Господи Іисусе“!

И во внутреннихъ тайникахъ обновленнаго духа слышится счастливый отвѣтъ благодатнаго исполненія:

„Ей, гряду скоро! Аминь (Апок. XXII, 20“).

(Изъ литографированныхъ лекцій профес. Глубоковскаго по Священному Писанію новаго завѣта).

Протоіерей *Евграфъ Овсянниковъ.*

Отвѣтъ защитнику духовенства Воронежской Епархіи отъ нападеній о.о. депутатовъ Епархіальныхъ Сѣздовъ.

Въ отвѣтъ на ст. о. Вл. Попова: „Въ защиту духовенства Воронежской Епархіи отъ нападеній (въ печати) о.о. депутатовъ Епархіальныхъ Сѣздовъ“ (Еп. Вѣд. 1910 г. № 24), считаю долгомъ совѣсти сказать нижеслѣдующее.

Прежде всего замѣчу: заглавіе его статьи—странная и неудачная компиляція заглавія моихъ статей, никакъ несоотвѣтствующая ни содержанію ея, ни дѣйствительности.

Отъ какихъ нападающихъ на духовенство Епархіи о.о. депутатовъ Епарх. Сѣзда о. Поповъ собирается защищать духовенство Епархіи?—Сколько помнится, кромѣ меня, никто изъ о.о. депутатовъ Еп. Сѣздовъ не выступалъ въ печати съ обсужденіемъ обвиненій на дѣйствія Епарх. Сѣздовъ, никто не писалъ статей въ защиту послѣднихъ; значить, нападающимъ на духовенство Епархіи о. Поповъ не можетъ назвать никого другого изъ о.о. депутатовъ Еп. Сѣзда, кромѣ меня. Какъ-же тогда понимать нелюбезныя слова о. Попова: „у *нѣкоторыхъ* о.о. депутатовъ появилось какое-то болѣзненное самолюбіе... всѣ статьи... несогласныя съ ихъ вкусами, *они считаютъ клеветой*, обвиненіемъ и укоризной ко всему Еп. Сѣзду и *строчатъ* (какой высокой перль краснорѣчія!) статьи въ защиту послѣдняго“? Откуда-же множественное число, если о. Поповъ никого, кромѣ меня, не видитъ среди нападающихъ? Если-же такъ, если нападающимъ являюсь я одинъ, то прежде всего я спѣшу объяснить о. Попову, что въ моихъ статьяхъ нѣтъ ни одной строки, ни одного звука, гдѣ бы я „считалъ клеветой“ статьи моихъ оппонентовъ,—это я въ первый разъ позволяю себѣ думать относительно этой цитуемой мною необдуманной фразы о. Попова.

Отъ какихъ нападеній на духовенство Епархіи спасаетъ

его о. Поповъ?—Въ статьѣ своей о. Поповъ не только не указалъ ни одного нападающаго, но и не процитировалъ ни одного мѣста изъ всѣхъ статей авторовъ, гдѣ бы говорилось о нападеніяхъ о.о. депутатовъ на духовенство Епархіи. Неповинны въ томъ и мои статьи въ защиту Епархіальныхъ Съѣздовъ, ибо, какъ гласитъ само заглавіе ихъ, онѣ только защищаютъ Еп. Съѣзды отъ раздающихся въ печати по ихъ адресу нареканій, обвиненій и укоризнъ, но ни однимъ словомъ не выступаютъ „съ нападеніями“ не только на духовенство Епархіи, но даже и на моихъ оппонентовъ, въ томъ числѣ и на о. Попова.

Что сказалъ о. Поповъ на свою тему въ защиту духовенства Епархіи?—Ровно—ни одного слова. Онъ написалъ тему для своей статьи и сразу забылъ про нее, а занялся сторонними сужденіями, нисколько не относящимися къ данной темѣ. Чтобы не быть голословнымъ, приведу вкратцѣ все содержаніе настоящей статьи его.

Упомянувъ въ приступѣ о болѣзненномъ самолюбіи нѣкоторыхъ изъ о.о. депутатовъ Епар. Съѣздовъ, которые считаютъ клеветой всѣ печатныя статьи противъ нихъ, о. Поповъ сразу пустился въ непринадлежащую его темѣ область: заговорилъ о правѣ духовенства высказывать въ печати свои мнѣнія о дѣйствіяхъ Съѣздовъ, прочелъ лекцію о духовенствѣ, какъ избиратель и хозяинъ, и депутатъ, какъ работникъ его, высказалъ нѣсколько сужденій про женскую церковно-учительскую школу и относительно предложенія Коротоякской Городской Думы, нѣсколько воспоминаній изъ времени перехода зданія семинарскаго общежитія подъ помѣщеніе 2 го Еп. Училища, сдѣлалъ два новыхъ предложенія о постройкѣ меньшаго зданія для общежитія Семинаріи и о необходимости заведенія стенографическаго отчета о работахъ Епархіальныхъ Съѣздовъ, а въ заключеніе—заглянулъ ко мнѣ въ мозги и предувѣдѣлъ, что я не писалъ бы

„подобныхъ статей“, если бы посмотрѣлъ вѣрнѣе и глубже на полномочія депутатовъ.—Вотъ и весь калейдоскопъ статьи о. Попова.

Тутъ все, что хотите, что на умъ пришло; но нѣтъ тутъ ни одной строки, ни одного слова про то, чтобы кто-нибудь нападалъ на духовенство епархіи, а о. Поповъ защищалъ его отъ этихъ нападеній.—Вы поучаетесь въ статьѣ его, что духовенство имѣетъ право третировать своего депутата, какъ работника, возставать на него, требовать объясненій, хотя „нѣкоторые изъ депутатовъ не при чемъ“; вы присутствуете при безмолвномъ признаніи о. Попова, что онъ напрасно поспѣшилъ сдать въ Епархіальное Попечительство строительный капиталъ 2-го Еп. Училища, такъ-какъ при учрежденіи хотя бы и женской церковно-учительской школы необходимо было оборудовать зданіе для нея на свой счетъ, а не за счетъ казенныхъ ассигнованій; вы, затѣмъ—наблюдаете дальнѣйшій поспѣшный надломъ прежнихъ упованій и проектовъ о. Попова, когда вчитываетесь въ его сентенціи относительно предложенія Коротоякской Городской Думы и устройства меньшаго зданія для общежитія Семинаріи; наконецъ вы знакомитесь съ новымъ капитальнымъ предложеніемъ о. Попова—завести стенографическій отчетъ о работахъ Еп. Съѣздовъ,—но нигдѣ вы тутъ не видите ни нападающихъ на духовенство Епархіи о.о. депутатовъ Еп. Съѣздовъ, ни защитника его, отражающаго удары этихъ нападеній. И ни одинъ мудрецъ не можетъ вамъ указать въ статьѣ о. Попова ни одного мѣста, гдѣ бы онъ выступалъ защитникомъ духовенства отъ нападеній о.о. депутатовъ: въ ней нѣтъ ни нападающихъ, ни подвергшихся нападенію.

Да иначе и быть не могло, ибо нападающихъ на духовенство Епархіи среди депутатовъ Епарх. Съѣздовъ нѣтъ ни одного ни въ печати, ни въ дѣйствительности, а тѣмъ болѣе—такихъ „нѣкоторыхъ“, у которыхъ появилось „бо-

лѣзненное самолюбіе*. Таковыхъ нападающихъ могла выдумать только пылкая фантазія, и мнѣ кажется, что о. Поповъ, выступая въ печати съ своей многоглаголивой темой, принялъ на себя неблагодарный трудъ—вести литературную войну съ воображаемыми врагами (какъ Донъ-Кихоть—съ вѣтряными мельницами), и по здоровомъ обсужденіи, отступилъ съ поля битвы. Но тогда слѣдовало измѣнить заглавіе статьи и написать такое, какое соотвѣтствуетъ дѣйствительному ея содержанію, а не вымыслу: примѣрно— „Кое-что противъ статьи“, „Въ защиту Епархіальныхъ Съѣздовъ“ и „Нѣчто новое, рекомендуемое симъ Съѣздамъ“.

Подъ этимъ заглавіемъ статьи о. Попова я и хочу теперь, по содержанію ея, возразить ему,—спѣшу оговориться—думаю только возразить, порой—защититься, но никакъ не нападать на о. Попова.

„Всѣ статьи, проведенныя на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, не составляютъ обвиненія и укоризны Епархіальнымъ Съѣздамъ, а есть мнѣнія отдѣльныхъ лицъ, которыя, я думаю, могутъ ихъ высказывать“, пишетъ о. Поповъ. Для доказательства противнаго выписываю нѣсколько данныхъ изъ означенныхъ статей: „По части вентиляціи въ Епарх. училищѣ постановили (о.о. депутаты Съѣзда) сдѣлать хоть откидныя форточки, на вентиляцію Семинаріи *махнули рукой*. Вообще въ своемъ отношеніи къ Епар. училищу и Семинаріи Съѣздъ *проявилъ* какое-то непонятное *Епархіалкофильство и Семинарофобство*... вниманіе Съѣздовъ къ Семинаріи *ослабѣло*, на нее стали смотрѣть, какъ на временную квартиру, которую можно содержать *кое-какъ*... Въ жестокости и безсердечіи можно *упрекнутъ насъ*, духовенство. Мы взяли у Семинаріи общежитіе, поставили семинаристовъ на квартиры, *поставили ихъ въ условія большаго и легкаго зараженія*. А о заразной больницѣ не подумали. Это наша *жестокая недальновидность и безсер-*

дечность. Когда же грянулъ громъ, мы не перекрестились, не озаботились, хотя бы о заразной палатѣ, а *выругались* на администрацію Семинаріи... Съѣздъ *увѣковѣчилъ 25-лѣтіе церковныхъ* школъ такимъ постановленіемъ, которое *лучше было бы совѣтъ не дѣлать*. Не сдѣлавши никакихъ справокъ, не обратившись къ знающимъ дѣло лицамъ за разъясненіями, Съѣздъ *послѣ непродолжительнаго обсуждения вопроса постановилъ отклонить* предложеніе Епар. Учыл. Совѣта... Если Съѣздъ отдалъ 10,000 р. „для какого-нибудь предпріятія“, то онъ поступилъ, по меньшей мѣрѣ, *весьма нерасчетливо*. Вопросъ неразработанъ предварительно на Благочинническихъ Съѣздахъ, ни даже въ комиссіи, а рѣшенъ „*прямо, съ плеча*“... (Епарх. Вѣдом. 1909 г. №№ 20 и 24).

Что—всѣ эти мѣста изъ статей, „проведенныхъ на страницахъ Епархіал. Вѣдомостей“?—Есть ли онѣ—только „мнѣнія отдѣльныхъ лицъ“, какъ думаетъ о. Поповъ, или онѣ—сплошныя обвиненія и укоризны по адресу Съѣздовъ?—Если такія выраженія—„Съѣздъ семинаро-фобствуетъ: *махнулъ рукой* на вентиляцію Семинаріи, смотритъ на послѣднюю, какъ на временную *квартиру*, которую можно содержать *кое-какъ*, поставилъ семинаристовъ въ условія легкаго *зараженія* болѣзнями, а о заразной больницѣ, хотя бы даже—палатѣ, не подумалъ, но выругался на администрацію семинаріи,—Съѣздъ, не раздумавши, *весьма нерасчетливо расходуетъ 10000 р.*, безъ всякихъ справокъ и комиссій *рѣшаетъ дѣла прямо, съ плеча и выноситъ такія постановленія, которыя лучше бы и не дѣлать*“—должно считать только мнѣніями написавшихъ ихъ авторовъ, а не обвиненіями, или укоризнами—Съѣздамъ; тогда всякія выраженія въ жалобѣ потерпѣвшихъ въ Судъ—въ родѣ: „онъ промоталъ довѣренныя ему мною деньги, онъ обругалъ меня скверными словами и проч.“—должны быть

только мнѣніями потерпѣвшихъ, а не обвиненіями въ преступленіи, предьявленными Суду. Но вѣдь такъ же мыслить нельзя.

О. Поповъ толкуеть о правѣ, даже обязанности, каждаго изъ духовенства высказывать въ печати тѣ, или иные взгляды и мнѣнія на постановленія Съѣздовъ. Кто же оспариваль это право?—Конечно, всякій можетъ писать, оспаривать постановленія Съѣзда, выражать обвиненія и укоризны; но необходимо писать съ соблюденіемъ законовъ логики и обычнаго здравомыслія и непременно—съ соблюденіемъ корректныхъ отношеній къ своимъ оппонентамъ: не позволять, наприм., себѣ—афишировать ихъ въ печати, что у нихъ „появилось болѣзненное самолюбіе“, какъ это сдѣлалъ о. Поповъ.

„Въ своей статьѣ я“—говорить о. Поповъ—„никому изъ о.о. депутатовъ не бросаю обвиненія, а *лишь* высказываю желаніе многихъ отцовъ—дѣтей—воспитанниковъ семинаріи, особенно псаломщиковъ, которыхъ съ отнятіемъ общежитія *лишили* прямо куска насущнаго хлѣба... да и обвиненіе, брошенное имъ (мною, Пятницкимъ), касается не меня, а духовенства, высказавшаго мнѣ свои взгляды и мнѣнія, выразителемъ которыхъ я и явился“.

„Не бросаю обвиненія“... И тутъ-же, прямо въ этой-же строкѣ, и бросилъ обвиненіе:.. „которыхъ съ отнятіемъ общежитія *лишили* прямо куска *насущнаго* хлѣба“. Кто отнялъ общежитіе? кто лишилъ куска насущнаго хлѣба?— Не о.о.—ли депутаты Епар. Съѣзда?—Ну, а если-бы общежитіе отняли у дѣвочекъ тѣхъ-же отцовъ—псаломщиковъ и распустили ихъ по квартирамъ, то развѣ *не лишили-бы ихъ прямо куска насущнаго хлѣба?* Вѣдь дѣвочку гораздо неудобнѣе и дороже содержать на квартирѣ, чѣмъ воспитанника семинаріи. А вѣдь другаго исхода пріютить 2 е Епар. Училище, какъ распускъ воспитанницъ по кварти-

рамъ, не было и нѣтъ, какъ-бы ни замалчивалъ этого вопроса о. Поповъ.

Если повѣрить о. Попову, что онъ никому не бросаетъ обвиненія, но *лишь* высказываетъ мнѣнія и пожеланія многихъ отцовъ относительно общежитія семинаріи, тогда куда-же отнести его призывъ къ духовенству обратиться съ просьбою объ учрежденіи женской церковно-учительской школы для помѣщенія 2-го Еп. Училища, кому приписать толки о ненужности строительнаго фонда этого Училища и проектъ объ отдачѣ его въ Епар. Попечительство на другія цѣли?... Развѣ это—не новыя другія мнѣнія и пожеланія о. Попова, дискредитирующія дѣйствія Епархіальныхъ Съездовъ?—И какъ тутъ разобраться: что тутъ составляетъ „желаніе многихъ отцовъ“, что — „взгляды и мнѣнія духовенства“, высказанныя имъ о. Попову, а что—собственное умозрѣніе „выразителя“ этихъ взглядовъ?—Пусть возвращеніе общежитія семинаристамъ—это пожеланіе „многихъ отцовъ“, ну, а кто-же призываетъ духовенство къ учрежденію женской церковно-учительской школы? Кто пустилъ слухъ по Епархіи, что строительный фондъ для 2-го Еп. Училища не нуженъ и его надо отдать въ Попечительство?—Тоже духовенство?—Разъ всѣ обвиненія, брошенныя о. Попову, касаются не его, какъ онъ утверждаетъ, а духовенства, высказавшаго ему свои взгляды и мнѣнія, выразителемъ которыхъ онъ явился, надо предполагать, что отвѣчать за правду и неправду „проведенной въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ (№ 2, 1910 г.) статьи о. Попова предстоитъ не ему, о. Попову, написавшему статью, а духовенству, высказавшему ему свои взгляды и мнѣнія, выразителемъ которыхъ онъ явился.

Такъ онъ и поступаетъ: „не буду—говорить онъ—оправдываться противъ статьи о. С. Пятницкаго... такъ-какъ виновнымъ себя не признаю“... А мнѣ кажется, ему

неизбѣжно должно было указать что-либо „противъ“ моей статьи, чтобы, если ужъ не оправдаться противъ нея, то хоть оправдать себя предъ своимъ духовенствомъ, высказавшимъ ему для выраженія въ печати свои взгляды и мнѣнія, давши ему ясныя данныя разобраться въ вопросахъ: а на какомъ основаніи о. Поповъ оповѣщаетъ Епархію, что строительный фондъ для 2-го Еп. Училища болѣе не нуженъ и его слѣдуетъ отдать въ Попечительство и б), что выгоднѣе и цѣлесообразнѣе для духовенства Епархіи: возвратить-ли общежитіе семинаристамъ и распустить дѣвочки—епархіалокъ на квартиры, или продолжать содержать на квартирахъ семинаристовъ, оставивъ по прежнему зданіе общежитія подъ помѣщеніемъ 2-го Епар. Училища?—Бросилъ-ли я обвиненія о. Попову, или нѣтъ, признаетъ-ли онъ себя виновнымъ, или нѣтъ—независимо отъ этого, ему не слѣдовало прятаться за плечи духовенства, выразителемъ котораго онъ себя называетъ, а неизбѣжно было отвѣтить на эти вопросы моей статьи, если онъ хотѣлъ защищать свои главныя положенія. Безъ этого всѣ предложенныя имъ проекты не имѣютъ подъ собой рѣшительно никакой почвы, а предложенія его о строительномъ фондѣ такъ и застынутъ въ сознаніи читателей его статьи, какъ нѣчто невысказанное, фантастическое. И едвали „духовенство“ о. Попова будетъ довольно подобнымъ его отнѣкиваніемъ, какъ только дѣло коснется дѣятельной защиты взглядовъ и мнѣній этого духовенства; оно, мнѣ кажется, въ правѣ потребовать отъ него: выразилъ—такъ и защищай.

Теперь о. Поповъ,—отъ своего-ли разумѣнія, или вдохновляемый все тѣмъ же своимъ духовенствомъ,—въ сужденіи, по вопросу о женской церковно-учительской школѣ, уже не смѣшиваетъ въ одно мѣсто-оплату труда г.г. преподавателей и оборудованіе зданія школьнаго,—признаетъ, что для оборудованіе зданія этого необходимъ строительный фондъ

Епарх. Училища: „все—таки скажу—говорить о^м—что во 1-хъ мы бы не оплачивали трудъ г.г. преподавателей въ параллельныхъ отдѣленіяхъ Епарх. Училища, во 2-хъ если и требовалось сто тысячъ на поправку ветхаго... подареннаго духовенству Гр. Паленъ, дома, то вѣдь, я думаю, не менѣе потребуется и теперь... Этими признаніями о. Поповъ ставитъ кресты надъ всѣми толками своими о ненужности строительнаго фонда для 2-го Епарх. Училища и дальнѣйшихъ обложеній на него духовенства Епархіи, и надъ проектомъ передачи его на извѣстныя предпріятія въ Епархіальное Попечительство.

Немного дальше о. Поповъ пишетъ: „удобнѣе, конечно, было принять предложеніе Коротоякской Городской Думы, которая предлагала совершенно оборудованное прекрасное зданіе женской прогимназіи“. Значитъ, идетъ на смарку и самый проектъ учрежденія женской церковно-учительской школы.

Относительно „словъ“ о. Ректора, Прот. В. П. Борисоглѣбскаго, „уничтожающихъ“ мои слова о томъ, что общежитіе предъ переходомъ его въ Епарх. Училище на цѣлую треть пустовало, я долженъ сказать слѣдующее: и справка о числѣ живущихъ въ общежитіи, и рѣчь о. Ректора имѣли мѣсто въ одно и тоже время, именно—въ концѣ учебнаго года, когда семинаристы уже разъѣхались по домамъ родителей, тогда же произведенъ подсчетъ воспитанниковъ, жившихъ въ послѣднее время въ общежитіи. Спрашивается, когда же было воспитанникамъ возвращаться съ квартиръ въ общежитіе, если учебный годъ былъ законченъ? Очевидно, такое переселеніе могло имѣть мѣсто среди учебнаго года. А если такъ, если повѣрить записи о. Попова и считаться съ словами о. Ректора, то необходимо предположить, что число воспитанниковъ, бѣжавшихъ на квартиры, было далеко болѣе ста человекъ. Такимъ образомъ, ни словъ

моихъ не уничтожили слова о. Ректора, ни первый главный постулять къ прелестямъ корпусной жизни, защищаемой о. Поповымъ, не палъ отъ возраженій о. Попова.

Взглядъ о. Д. Адамова на о.о. депутатовъ почти цѣлкомъ и я раздѣляю, и все-таки не могу понять—во 1-хъ почему о. Поповъ, вслѣдъ за упоминаніемъ объ этомъ взглядѣ началъ удивляться мнѣ, а во 2-хъ—самого удивленія его мнѣ, который первый возставалъ противъ всякихъ предложеній о.о. депутатовъ дѣйствовать самостоятельно... не разъ подписывалъ особыя мнѣнія о передачѣ тѣхъ, или иныхъ вопросовъ на обсужденіе Благочинническихъ Съѣздовъ; теперь же этотъ о. Пятницкій пишетъ статью въ защиту Епарх. Съѣздовъ“. Что удивительнаго въ томъ, что я возставалъ противъ предложеній о.о. депутатовъ дѣйствовать самостоятельно (въ вопросахъ о самообложеніи) и подписывалъ (а чаще писалъ) особыя мнѣнія, а теперь пишу въ защиту Съѣздовъ? Развѣ тотъ, кто писалъ отдѣльныя мнѣнія противъ нѣкоторыхъ постановленій Съѣзда, не имѣетъ права защищать этотъ Съѣздъ въ тѣхъ постановленіяхъ, въ которыхъ самъ былъ съ нимъ солидаренъ? Или, можетъ-быть, писателю отдѣльныхъ мнѣній заповѣдано никогда не совпадать съ мнѣніемъ Съѣзда?—Странно мнѣ удивленіе о. Попова, и я не могу не назвать его удивительнымъ удивленіемъ. Въ какомъ самостоятельномъ дѣйствovanіи я защищаю Съѣздъ?—Я защищаю его въ томъ постановленіи, которое выработано имъ на основаніи сужденій и постановленій Благочинническихъ Съѣздовъ, въ томъ числѣ—и моего округа, уполномочившаго меня голосовать за это постановленіе: вѣдъ занятіе общежитія Епархіальнымъ Училищемъ произошло не по одной только волѣ о.о. депутатовъ Съѣзда, а по волѣ всего духовенства Епархіи, выразившаго ее въ своихъ актахъ, на своихъ Благочинническихъ Съѣздахъ,—подавляющее большинство этихъ актовъ, если только не

всѣ, стояло не только за занятіе общежитія Епархіальнымъ Училищемъ, но и за закрѣпленіе его за нимъ навсегда. Въдѣ на основаніи этихъ постановленій Благочинническихъ Сѣздовъ, духовенство „можетъ возстать“ на своего бышаго депутата— о. Попова и, принимая во вниманіе его же теорію о духовенствѣ, какъ хозяйнѣ, и депутатѣ, какъ работникѣ его, потребовать отъ него, какъ неисправнаго его работника, объясненій, зачѣмъ онъ говоритъ и пишетъ противъ распоряженій своего хозяина, въ ущербъ его интересамъ.

Но для о. Попова, какъ онъ сознается за себя и за меня, „время измѣнилось къ иному“. Примѣнительно къ его теоріи, это выходитъ такъ: ему, несостоящему теперь депутатомъ Сѣзда, вышедшему изъ подъ неволи „работника“ духовенства, позволительно нарушать относительно его даже только что испеченную собственную теорію; а мнѣ, закабаленному еще неволей „работнику“, непозволительно писать въ защиту Сѣзда; а разъ я это дѣлаю—я достоинъ удивленія. Удивительный абсурдъ!

„Но такъ какъ каждый изъ насъ считаетъ себя правымъ, то я желалъ бы для разрѣшенія означеннаго вопроса (объ общежитіи Семинаріи) перенести его снова на обсужденіе Благочинническихъ Сѣздовъ“ — проектируетъ о. Поповъ.—Какое высокоумѣнное самоумѣніе! Изъ-за того, чтобы разобратъся въ литературномъ спорѣ о. Попова съ своими оппонентами, предлагается волновать все духовенство Епархіи, сзывать его на Благочинническіе Сѣзды, которые бы рѣшили, что о. Поповъ правъ въ своихъ сужденіяхъ... Такое пожеланіе обличаетъ въ авторѣ его неуваженіе къ тому самому духовенству, „работникомъ“ котораго онъ хотѣлъ-бы быть; а мнѣ оно сдается однимъ изъ маневровъ отступленія о. Попова съ литературнаго поля и прятанія за спиною духовенства.

Однакожь возьму терпѣніе взглянуть на это дѣло съ точки зрѣнія о. Попова.—На Епархіальномъ Съѣздѣ настоящаго 1910 года присутствовало прежнихъ депутатовъ, „отнявшихъ общежитіе у Семинаристовъ“, всего 24 чело- ловѣка; значить, двѣ трети депутатовъ Съѣзда составляли новички, неповинные въ грѣхахъ своихъ старшихъ собра- товъ, именно—то духовенство, котораго ищеть на Благо- чинническихъ Съѣздахъ о. Поповъ. И что-же?—Когда, по бумагѣ изъ Правленія Семинаріи о возвращеніи зданія обще- житія, стали дебатировать этотъ вопросъ на Съѣздѣ, въ залѣ засѣданій не раздалось ни одного звука въ защиту этого требованія Семинаріи,—даже и тѣ изъ старыхъ депутатовъ, которыхъ Съѣздъ зналъ завѣдомыми защитниками этой мы- сли, молчали, подавленные очевидно невозможностію—найти другія средства исполнить это требованіе Семинаріи, кромѣ грозной необходимости роспуска воспитанницъ Еп. Училища по квартирамъ. И дѣло рѣшено: „необходимо просить Его Высокопреосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о закрѣпленіи зданія общежитія семинаріи за Епархіальнымъ женскимъ Училищемъ навсегда, за такое рѣшеніе вопроса высказался весь Съѣздъ, за исключеніемъ двухъ депутатовъ“.

Буду ужъ итти до конца: спрашивалъ я даже „мнѣ- ніе самихъ воспитанниковъ Семинаріи“ относительно ихъ зданія общежитія, и вотъ-что „многіе изъ нихъ“ мнѣ отвѣ- тили: „разогнать на квартиры воспитанницъ Епархіальнаго Училища изъ общежитія для того, чтобы дать это обще- житіе намъ — варварство, и мы стыдимся принять эту жертву отъ нашихъ сестеръ“.

„Духовенство Епархіи стонетъ отъ непосильнаго бре- мени содержанія дѣтей (имѣются въ виду-семинаристы) на квартирахъ“—возвѣщаетъ о. Поповъ. Повторяюсь здѣсь и я, и спрошу: сколько же родителей семинаристовъ стонутъ, получая однакоже квартирное пособіе въ 60 руб. въ годъ

на содержаніе сына?—Вѣдь во всякомъ случаѣ—не свыше 200—300. А если мы отдадимъ семинаристамъ общежитіе, а дѣвочекъ Епарх. Училища распустимъ по квартирамъ, и притомъ—безъ всякаго квартирнаго пособія (ибо 8000 р., идущія теперь на пособіе воспитанникамъ Семинаріи, пойдутъ тогда на содержаніе общежитія), то сколько отцовъ епархіалокъ застонеть „еще болѣе“?—Не 600 ли, или 700?—Вѣдь если бы о. Поповъ нашелъ такой способъ унять стоны отцовъ воспитанниковъ семинаріи, который не вызывалъ бы стоновъ на сторонѣ дѣвочекъ—епархіалокъ, то кто бы ему возражалъ въ возвращеніи зданія общежитія семинаристамъ?—Въ томъ то и бѣда, что вопросъ этотъ ему оказался не по силамъ.

Про возвратъ общежитія Семинаріи толковать очень легко: напустилъ побольше литературныхъ красокъ—въ родѣ „лишили прямо куска насущнаго хлѣба“, „стонеть отъ непосильнаго бремени“, или лучше—доложилъ Епархіи, что на извѣстной семинарской квартирѣ семинаристы ѣдятъ въ постъ скоромное—и дѣло сдѣлано. Содержать же и обучать 320 воспитанницъ 2-го Епархіальнаго Училища, безъ зданія и безъ средствъ на устройство этого зданія—совѣстной вопросъ: тутъ „кусками“ и „стонами“ никого не разжалобишь. Попытался о. Поповъ рѣшить его учрежденіемъ женской церковно учительской школы—и сразу появились неточности и несообразности, въ родѣ преждевременнаго закрытія строительнаго фонда на 2-е Епарх. Училище и отчисленія капитала его въ Епарх. Попечительство. И это была первая правота взглядовъ о. Попова, которую онъ теперь апеллируетъ на Благочинническіе Сѣзды.

Теперь о. Попову уже понадобилось утверждать, что „удобнѣе, конечно, было принять предложеніе Коротоякской Городской Думы“; а черезъ страницу писанья онъ уже приходитъ къ рѣшительному заключенію: „необходимо неме-

дленно (не дожидаясь даже суждений Благочинническихъ Създовъ о правотѣ взглядовъ о. Попова!), въ этотъ же Създъ, заняться вопросомъ о постройкѣ меньшаго зданія для общежитія воспитанниковъ Семинаріи^а.

Такимъ образомъ, о. Попову пришлось не одно копье сломать въ спорѣ съ своими противниками, прежде чѣмъ притти къ дѣльному проекту, осуждающему на смарку всѣ его прежнія ухищренія—отнять общежитіе у воспитанницъ Епархіальнаго училища. И это есть безмолвный отвѣтъ о. Попова на вопросы моей статьи и вторая правота его прежнихъ взглядовъ на общежитіе Семинаріи противъ моихъ о томъ-же предметѣ, безъ Благочинническихъ Създовъ разрѣшающая его литературный споръ съ оппонентами, въ томъ числѣ—и со мною.

Можно здѣсь и не распространяться о литературныхъ скачкахъ, къ коимъ прибѣгъ о. Поповъ, поспѣшая предварить Епархіальный Създъ своимъ новымъ капитальнымъ предложеніемъ. Пожеланіе Благочинническихъ Създовъ... если послѣ этого жалко будетъ кое-кому изъ о.о. депутатовъ возвратить общежитіе Семинаріи... въ этотъ-же Създъ заняться вопросомъ о постройкѣ меньшаго зданія для общежитія—изумительные полеты мысли, при которыхъ не услѣдишь, когда одно событіе кончается, а другое начинается.

Что сказать о „необходимости завести стенографическій отчетъ“ о работахъ Епархіальныхъ Създовъ?—Не знаю, какъ другіе посмотрятъ на это дорогое нововведеніе о. Попова, а я отношу его къ разряду несбыточныхъ мечтаній о. Покорскаго о тысячерублевой преміи за написаніе учебника Гомилетики.

Въ заключеніе скажу на заключеніе о. Попова слѣдующее: никто, конечно, глубже и вѣрнѣе о. Попова не посмотрѣлъ на полномочіе о.о. депутатовъ Епархіальнаго Създа, и несмотря на это я, низводя вмѣстѣ съ о. Попо-

вымъ эти полномочія до зрака „раба“, и почти во всемъ согласный съ мнѣніемъ по сему предмету о. Д. Адамова, все — таки никакъ не могу понять, почему бы мнѣ не писать „подобной статьи“, какую я написалъ въ защиту Епархіальныхъ Сѣздовъ?!.. И измѣняетъ-ли суть дѣла догадка о. Попова, что я самъ лично нуждаюсь въ этой статьѣ?

Священникъ *Сергій Пятницкій.*

Съ Божіею помощію остановимся пить спиртные напитки.

Станный человѣкъ—нашъ русскій мужикъ! Св. храмъ усердно посѣщаетъ, всѣ постановленія Св. Церкви старается строго соблюдать; считаетъ за великій грѣхъ поѣсть скоромной пищи въ постный день, даже и при болѣзни своей, но вотъ—напиться до пьяна совсѣмъ не считаетъ грѣхомъ.

Любить, очень любить русскій человѣкъ выпить. Пьетъ онъ и съ радости, и съ горя; пьетъ при началѣ дѣла,— и по окончаніи его, а то и просто отъ нечего дѣлать; пьетъ при всякомъ случаѣ: родился человѣкъ, крестины—водка, именины—водка; свадьба—туть уже море разливное: построены новый домъ, новоселье—водка; храмовой праздникъ—водка; пріѣздъ, отъѣздъ, встрѣча, разлука—безъ водки ни на шагъ; даже поминки, за „упокон“ душъ не обходятся безъ водки; а сколько „могорычей“ въ теченіе года!..

Справедливость требуетъ сказать, что пьянствуетъ не простой только народъ, но и люди образованные не свободны отъ этого великаго зла, — пьянства.

Но братья—христіане! Слово Божіе говоритъ о гибельности пьянства, для спасенія души. Раскроемъ свою

настольную книгу — Св. библию, — и почитаемъ, что тамъ говорится о пьянствѣ. Вотъ наставленіе Господа нашего Іисуса Христа: „Внемлите же себѣ, да не когда отягчаютъ сердца ваша объяденіемъ и пїанствомъ и печальми житейскими, и найдеть на вы внезапно день той (Луки 21, 34)“.

Вотъ слова Св. апостоловъ: „явлена же суть дѣла плотская... зависти, убійства, пїанства... и подобная симъ... (Гал. 5, 19—21)“.

А тамъ ветхозавѣтныхъ праведниковъ, которые указываютъ, что пьянство приводитъ къ бѣдности (Притч. 21, 17; 23, 21), къ ссорѣ и къ звѣрству (Притч. 20, 1, 23, 29—30; Пс. 28, 7; Ос. 4, Ш), къ распутству (Притч. 23, 31—33), къ неправдѣ и презрѣнію дѣлъ Божіихъ (Притч. 31, 5, 12; Аввак. 2, 5)“.

Не на нашихъ ли глазахъ все это подтверждается? Поймемъ же, почему „пьяницы Царствія Божія не наследуютъ (1 Кор. 6, 10)“, твердо запомнимъ сами эту страшную истину и другимъ постоянно будемъ напоминать, если намъ дорого царствіе Божіе, спасеніе вѣчное, — если намъ дорого спасеніе и нашего ближняго.

А во вредъ пьянства для здѣшной жизни легко убѣдиться изъ наглядныхъ примѣровъ, всюду во множествѣ встрѣчаемыхъ. По статистикѣ, въ Россіи ежегодно умираетъ отъ пьянства 5 тысячъ человѣкъ. Причиной самоубійства болѣе чѣмъ въ сорока двухъ случаяхъ на сто, является пьянство.

Замѣчено, что число заболѣвавшей холерою увеличивается въ праздничные дни, когда увеличивается и количество выпитыхъ спиртныхъ напитковъ.

Изъ 1000 заболѣвшихъ холерою умираетъ трезвыхъ — 110, умеренно употреблявшихъ спиртные напитки — 230, неумѣренно — 445 человѣкъ.

Въ газетной статистикѣ, любопытно распределение, по

двѣли, несчастныхъ случаевъ съ рабочими, въ промышленныхъ заведеніяхъ г. Москвы.

Недѣля начинается съ понедѣльника, и этотъ день является поистинѣ роковымъ для рабочихъ. Наканунѣ, очевидно, было много выпито, въ понедѣльникъ опохмѣлились и съ туманной головою взялись за машины,—количество увѣцій сразу повышается до самаго большого числа во всей недѣлѣ; рѣзкое паденіе во вторникъ, легкое повышение въ среду и уже совсѣмъ мало въ четвергъ и пятницу; очевидно, это совершенно трезвые дни; но въ субботу,—это преддверіе ожидаемаго праздника и несчастный „день получки“,—число несчастій опять идетъ вверхъ стремительно и почти достигаетъ результата понедѣльника.

По свидѣтельству медицины, алкоголь, который имѣется въ водкѣ, пивѣ и другихъ спиртныхъ напиткахъ, есть ядъ для человѣческаго организма, даже и въ маломъ количествѣ.

Каждый пріемъ спиртнаго напитка разрушаетъ кровь въ большей, или меньшей степени, вслѣдствіе чего ухудшается питаніе важныхъ для жизни тѣлесныхъ органовъ (желудка, печени, сердца, мозга, нервовъ, почекъ и проч.) и создается предрасположеніе къ заболѣванію многими болѣзнями. Алкоголь незамѣтно, мало-по-малу, портитъ душевныя способности человѣка, затемняетъ и ослабляетъ разумъ, умъ дѣлаетъ несообразительнымъ, сердце угрюмымъ, волю вялой и лѣнливой.

Въ одномъ году въ Ирландіи было продано 15 милліоновъ ведеръ спиртныхъ напитковъ и въ томъ году было 36 тысячъ преступленій, 3 тыс. арестантовъ. Черезъ годъ, благодаря дѣятельности одного священника, было продано въ два раза меньше напитковъ, и преступленій сократилось на 15 тысячъ и арестантовъ на 1400. Въ Россіи замѣчено, что 75⁰/₀ всѣхъ преступленій совершаются въ нетрезвомъ

видѣ. Сдѣлано любопытное наблюденіе: приверженцами анархизма и революціи являются потомки пьяницѣ.

Во Франціи, въ 1903 году, было вывѣшено объявленіе, подписанное 69 врачами: „въ силу охраненія народнаго здравія и національнаго блага, мы, нижеподписавшіеся, публично объявляемъ нижеслѣдующее: 1) алкоголь во всѣхъ видахъ—ядъ. 2) Алкоголь не поддерживаетъ и не согрѣваетъ человѣка. Онъ—возбуждающее средство, которое разрушаетъ органы человѣка и ослабляетъ ихъ дѣятельность, лишая возможности бороться даже съ легкими болѣзнями. 3) Алкоголь вызываетъ множество смертельныхъ болѣзней. 4) Обычное употребленіе алкоголя даже въ маломъ количествѣ приводитъ часто къ алкоголизму. 5) Алкоголь губитъ не только человѣка, но и его потомство: большая часть дѣтей алкоголиковъ страдаетъ истеріей, конвульсіями, припадками и проч. 6) Алкоголь сокращаетъ жизнь человѣка, ведетъ къ преждевременной старости и способствуетъ развитію туберкулеза и легочной чахотки“.

Такъ великъ вредъ алкоголизма.

Бороться съ нимъ—это дѣло всѣхъ здравомыслящихъ людей, особенно же—насъ, пастырей церкви, у которыхъ, самымъ главнымъ и дѣйствительнымъ средствомъ, въ дѣлѣ искорененія страшнаго порока—пьянства, долженъ быть собственный примѣръ трезвой, благочестивой и воздержной жизни.

Въ нѣкоторыхъ государствахъ давно уже ириняты самыя энергичныя мѣры къ искорененію пьянства. Въ Сѣвер. Америкѣ, наур., есть мѣстности на цѣлыя сотни верстъ, гдѣ ни за какія доньги не купишь, не найдешь, помимо аптеки, ни капли вина. Въ нашей Государственной Думѣ не разъ раздавались горячія рѣчи, что русскій народъ, много пережившій разныхъ напастей и невзгодъ, много покрившій враговъ и недуговъ, ставшій сильнымъ, могучимъ,

предъ однимъ врагомъ склоняеть голову свою, одному врагу отдается въ полонъ и несетъ ему съ охотою, добровольно, свои дани неисчетныя,—этотъ врагъ—зелено вино, и пора вступить съ нимъ въ борьбу рѣшительно.

А Св. Церковь всегда звала и зоветъ насъ къ этой борьбѣ. Вотъ и недавно Св. Синодъ обращался съ такимъ призывомъ къ чадамъ и пастырямъ православной церкви.

Ахъ, еслибы мы всѣ вняли этому призыву и постарались оставить напитокъ! Сколько тогда горя разнаго поубавилось бы въ нашей жизни, сколько радости жизнь дала бы намъ!

Въ Шотландіи есть не мало городковъ и селеній, исключительно съ рыбацкимъ населеніемъ, гдѣ за послѣднія 25—30 лѣтъ произошла громадная перемѣна къ лучшему, благодаря отсутствію кабаковъ. Раньше тамъ было замѣтно поголовное пьянство. Рыбаки ранѣе оправдывались тѣмъ, что при ихъ тяжеломъ трудѣ, на морѣ, во всякую погоду, имъ трудно было обходиться безъ вина. Теперь же, когда продажа въ этихъ мѣстахъ напитковъ значительно уменьшилась, рыбаки, отправляясь въ море, берутъ съ собою только чай и кофе. Нравственность въ населеніи возрастаетъ съ каждымъ годомъ, преступленія уменьшились до послѣдней степени, всюду царитъ полное благосостояніе и благополучіе вмѣсто прежней нищеты, вѣчныхъ ссоръ, дракъ и разнаго рода преступленій.

Тоже самое можно видѣть и у насъ, въ Россіи: въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ пьянства, тамъ мирное, тихое, сытое, довольное житье-бытье.

Въ настоящее время, въ годину всеобщаго разоренія и обнищанія, главнымъ образомъ, отъ пьянства же, когда все такъ вздорожало, когда сама жизнь стала тягостнѣе, слѣдуетъ непремѣнно беречь „копѣйку“, а не тратить ее понапрасну, да еще со вредомъ для себя и другихъ, какъ

это бываетъ, напр., при употребленіи спиртныхъ напитковъ. Посчитай-ка, бѣднякъ, перебивающійся кое-какъ поденной работишкою, сколько рублей ты сохранишь за годъ, если бросишь пить водку! Подумай и ты, богачъ, сколько добра ты могъ бы сдѣлать на тѣ деньги, которыя расходуются у тебя, на дорогія вина, для твоего стола!...

Послушайте, наконецъ, изъ чего можетъ приготовляться винный спиртъ. Въ Дрезденѣ, на сѣздѣ естествоиспытателей, доложено о добываніи алкоголя изъ сухого кала человѣческаго, и этотъ алкоголь ничѣмъ не отличается отъ алкоголя, добываемаго изъ ржи, картофеля и др. злаковъ.

Неужели же и добываніе водки изъ ретирадныхъ ямъ не убавитъ аппетита къ ней?

„Бѣги отъ вина, какъ отъ змія“, — убѣждаетъ Св. Іоаннъ Златоустъ. Необходимо всѣми мѣрами стремиться всѣмъ и каждому въ отдѣльности къ полному и совершенному воздержанію отъ спиртныхъ напитковъ.

Зная вредъ, причиняемый спиртными напитками, стыдно и грѣшно не только угощать гостя, но и ставить вино на столъ. Въ дома же, гдѣ торгуютъ водкой, и заглядывать не слѣдуетъ. „Эти дома, говорилъ нѣкогда о. Іоаннъ Кронштадтскій, западни діавола, а виноторговцы — человѣкоубійцы! Люди гибнутъ и тѣлесно и душевно, какъ мухи отъ мухоморной жидкости, отъ умноженія питейныхъ заведеній „распивочно и на выносъ“, и содержатели этихъ заведеній виновны въ гибели своего ближняго брата“.

Сопастыри и сотоварищи!.. не насъ ли ждетъ народъ?.. Не наша ли святая обязанность нынѣ кликнуть кличъ: Православныя! Одумайтесь. Поцадимъ свою душу.

Не дадимъ ей погибнуть! Пожалѣемъ свою семью, своихъ дѣтей, свое тѣло?

Оставимъ медленное отравленіе водочнымъ ядомъ себя и отравленіе всей своей жизни!.. Пора!... пора, въ на-

стоящее время, безъ всякихъ отлагательствъ, для рѣшительной борьбы съ пьянствомъ, организовать епархіальное общество трезвости, привлечь въ него церковные причты, и молодежь—воспитанниковъ духовной Семинаріи.

Станемъ желать трезвости и отъ преподавателей духовно-учебныхъ заведеній, которымъ мы ввѣряемъ нашихъ дѣтей, будемъ требовать этой трезвости отъ учителей земскихъ и церковно-приходскихъ школъ, воспитанію которыхъ ввѣряются крестьянскія дѣти. Позаботимся устроить при всѣхъ церквахъ общества трезвости, этимъ мы покажемъ нашу истинную фізіономію. Пусть наша брань съ алкоголемъ будетъ дѣйствительно брань, война непримиримая, безъ компромиссовъ. Мобилизуемъ всѣ наши пастырскія средства и силы противъ „тайнаго шинкарства“. Будемъ жаловаться на полицію, явно и соблазнительно покровительствующую шинкамъ, открыто торгующимъ въ каждомъ селѣ. . Въ каждомъ благочинническомъ округѣ образуемъ свой братскій, корпоративный судъ чести, съ помощію котораго будемъ слабыхъ нашихъ братій уговаривать, а о упорныхъ, нераскаянныхъ приверженцахъ пьянства—горевать и молиться.

Священникъ *Стефанъ Мясищевъ.*

Ложь октябризма.

Берегитесь закуски фарисейской, которая есть лицемеріе! Это изреченіе Христа Спасителя очень удобопримѣнимо къ характеристикѣ нашихъ октябристовъ. Таже у нихъ хитрость зубы прятать послѣ злобныхъ выходокъ противъ истины, какъ и у фарисеевъ, таже показность своей непогрѣшимости, что и у фарисеевъ. Напроказать Православной Церкви и Самодержавному Царю, и въ то же время увѣряютъ всѣхъ въ своей лояльности и преданности Престолу и Отечеству.

Построивъ свою конституціонную платформу на Высочайшемъ Манифестѣ, дающемъ Государ. Думѣ широкія полномочія и права, они, въ составѣ третьей, октябристской, Гос. Думѣ, открыли съ первыхъ же дней думской работы, настоящій походъ противъ Православія и Самодержавія. „Свобода совѣсти и конституція“!—вотъ ихъ программа, которой они слѣдуютъ настойчиво, разрушая Св. Вѣру, визводя ее на одну степень съ язычествомъ и мусульманствомъ, и умаляя прерогативы Монарха.

Дали присягу служить Самодержавному Царю, и въ то же время, въ началѣ существованія Гос. Думы, упорство вали въ теченіе тринадцати дней, споря съ монархистами противъ именованія Царя Самодержавнымъ, и настояли на своемъ: въ адресѣ вѣрноподданномъ не поименовали Его Самодержавнымъ. Настойчивость, достойная „конституціонныхъ“ реформаторовъ! Но ровно черезъ три мѣсяца (съ 13-го ноября по 13-е февраля) послѣ этого инцидента, ходили къ Царю съ поклономъ, высказывая Ему свою преданность. Не фарисейство ли это?..

Въ своихъ думскихъ „конституціонныхъ“ рѣчахъ октябристы съ кадетами поругались надъ нашими русскими за вѣтными вѣрованіями: кто глумленіемъ надъ Православіемъ, кто шуткою по адресу Монарха (бобринскій рубль), кто поношеніемъ нашей арміи, великихъ князей и преданныхъ Царю и Отечеству администраторовъ.

Увѣряютъ русскихъ людей въ своей преданности Самодержавному Царю, и въ то же время ѣздятъ по конституціоннымъ странамъ провозглашать русскую „конституцію“. Кто же уполномочилъ ихъ на этотъ поступокъ? Не фарисейство-ли это?

Чествуютъ измѣнника султана, Хильми пашу, обманомъ засадившаго своего государя въ камчатку и устроившаго въ Турціи конституцію, а въ Россіи возбудившаго фанатизмъ

татарь, мечтающихъ о всемірномъ владычествѣ мусульманъ надъ гяурами! И этотъ фортель нашихъ младотурокъ на ихъ языкѣ именуется актомъ „любяльныхъ“ отношеній „конституціонныхъ“ государствъ между собою!

Октябристская конституція построена на шаткихъ основаніяхъ. Самъ Государь, пять лѣтъ тому назадъ, принимая депутацію русскихъ людей, сказалъ: „Самодержавіе Мое нерушимо, какъ и было встарь“. Тоже самое сказали въ Гос. Думѣ и министры Столыпинъ и Коковцевъ. Послѣдній даже упомянулъ въ своей рѣчи, что „парламента у насъ нѣтъ“. Во всѣхъ государ. актахъ и церков. богослуженіяхъ Государь именуется Самодержавнымъ. Да и присяги конституціи Царь не давалъ.

Самодержавіе служатъ для священниковъ-октябристовъ камнемъ преткнанія и камнемъ соблазна. Провозглашая конституцію, съ какимъ душевнымъ настроеніемъ они поминаютъ на богослуженіяхъ Царя Самодержавнымъ? На языкѣ іерея-октябриста Самодержавіе, а на умѣ конституція. Не двоедушіе-ли это?

А человекъ съ двоящимися мыслями не твердъ во всѣхъ путяхъ своихъ, говоритъ намъ одинъ апостоль (Іак. 1, 8).

Станемъ любить (Царя и Родину) *не словомъ или языкомъ, но дѣломъ и истиною*, говоритъ намъ другой апостоль (1 Іоан. 3, 18).

Отрекаясь отъ октябристскаго лицемѣрія, каждый русскій человекъ долженъ признать русскую самобытность и историческую авторитетность Самодержавія. Русская же конституція существуетъ только въ пылкомъ воображеніи и тепло-хладномъ патріотизмѣ нашихъ младотурокъ!

Монахъ Тихонъ.

Довецкій монастырь.

Поправка.

Въ статьѣ священника Вик. Вышневекаго: „Алкоголизмъ и клятвопреступленіе“, напечатанной въ № 44 Епарх. Вѣдомостей за 1910 г., нужно сдѣлать слѣдующія поправки.

1) На стр. 1355, строка 3 сверху, напечатано: „въ № 31“, слѣдуетъ читать *въ № 33*.

2) На стр. 1358, 4—5 строка сверху, послѣ словъ: „сказать о молитвѣ“ нужно прибавить: „*съ второю*“.

3) На стр. 1370, 3 строка сверху, напечатано: „потокъ“, слѣдуетъ читать: „*потопъ*“.

4) На той же страницѣ, 9 строка снизу, напечатано: „кричала“, слѣдуетъ читать: „*курила*“.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

„УРАНИНЪ“ есть самое необходимое лекарство для всѣхъ домашнихъ животныхъ, разрѣшенъ Ветеринарнымъ Комитетомъ 9. IX. 1904 г. за № 44

и стоитъ съ пересылкой одна коробка 1 р. 85 к.

Главный представитель: *А. К. Рихтеръ, городъ Θεοδοσία.*

(1—12)

**ЗУБНОЙ
ВРАЧЪ С. И. КЛЯЧКО.**

Леченіе, пломбированіе зубовъ. Искусственные зубы.

Для гг. духовныхъ и ихъ семействъ вполне доступныя условія.

Воронежъ, Большая Дворянская, д. Шуклина, № 36.

ТРЕБУЙТЕ подробныя иллюстрированныя объявленія на 1911-й годъ (22-й годъ изданія).

(подписной годъ начинается съ 1-го ноября).

ПРИРОДА и ЛЮДИ

за 6 РУБ. безъ дост. и перес., за 7 РУБ. съ дост. и перес. по всей Россіи. (Разсрочка допускается: при подпискѣ 3 р., къ 1 апр. 2 р. и къ 1 июля остальные)

даетъ въ теченіе одного года:

52 №№ Журнала, въ цвѣтныхъ обложкахъ, съ рисунками. Популярно-научные и истор. романы, повѣсти и рассказы. Живо. путешествія. Очерки по всѣмъ отрасл. знанія Открытія и изобрѣтенія Спортъ и т. и.

БЕЗПЛАТНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ: АБОНЕМЕНТЪ № 1, ИЛИ № 2, ИЛИ № 3 ПО ВЫБОРУ Г.Г. ПОДПИСЧИКОВЪ, А ИМЕННО:

Абонемента № 1:

28 КНИГЪ Полное безъ **СВѢДѢНІЙ** художественно-иллюстрирован. **5000 ст.** великихъ со- **1200** полное собраніе сочиненій *красивѣй.* иллюстрацій всемирно-извѣстнаго американ. писателя

МАРКА ТВЭНА

подъ редакціей **Г. Г. ЯСИНСКАГО** (Максима Бѣлинскаго).

12 КНИГЪ „МІРЪ ПРИКЛЮЧЕНІЙ“ **2500 ст.**

Ежемесячный художественно-иллюстрированный журналъ, содержащій новѣйшія произведенія, описывающія необычныя приключенія на сушѣ, на морѣ, подъ землею и въ воздухѣ.

или Абонемента № 2:

35 КНИГЪ ПОЛНОЕ ИЛЛЮСТРИРОВАННОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ **6000 ст.** **Л. БУССЕНАРА**

Это единственное на русскомъ языкѣ полное собраніе сочиненій Л. Буссенара будетъ заключать въ себѣ свыше 1.000 иллюстрацій.

6 КНИГЪ РОСКОШНО-ИЛЛЮСТР. **ЧУДЕСА ТЕХНИКИ** **800 ст.** **СОЧИНЕНІЯ** *подъ общей редакціей инж.-техн. В. В. Рюмина,*

или Абонемента № 3:

22 КНИГИ полное собраніе Знаменитаго Англійскаго писателя **около 6500 страницъ.** **СОЧИНЕНІЙ** **Конанъ-Дойля**

12 КНИГЪ „МІРЪ ПРИКЛЮЧЕНІЙ“ **2500 ст.** бол. фор.

Ежемесячный художественно-иллюстрирован. журналъ.

Желающіе могутъ одновремен. съ подпиской на любой абонементъ сверхъ того получать, по своему выбору, любыя прилож. изъ другихъ абонемент., но за особую допл., а именно: Полное собр. соч. М. Твена въ 28 кн за доплату, 3 р. 40 к. «Мір. прикл.»—12 кн. за допл. 1 р. 60 к. Полн. собр. соч. Буссенара въ 35 кн. за допл. 3 р. 80 к. Полн. собр. соч. Конанъ-Дойля въ 22 к. за допл. 3 р. 40 к. «Чудеса техники» въ 6 к. за допл. 1 р. 20 к.

Главная Контора: СПБ., Стремянная, 12, соб. д. изд. П. П. Солякинъ. (1—3)

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ

и иллюстрированная газета

Современная Лѣтопись.

25-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Допущенъ въ библіотеки духовно-учебныхъ заведеній.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Москва, Мясницкая улица, домъ Николаевской церкви.

За 4 р.

въ годъ съ пересылкой и доставкой въ 1911 г. будетъ дано:

52 №№ журнала иллюстрир., въ объемъ 1½ печати. листовъ больш. формата каждый, по слѣд. программѣ: 1) Церковь Христова въ ея прошломъ. 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. 3) Христіанское богослуженіе 4) Христіанское искусство 5) Церковная географія 6) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ евангелія на окраинахъ русской земли. 7) Христіанская мысль. Вѣрученіе и нравоученіе. 8) Религіозно-нравственная оцѣнка художеств. произведеній свѣтской литературы. 9) Церковно-бытовая жизнь. Разсказы изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

52 №№ газеты Современная Лѣтопись по слѣдующей программѣ: 1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 2) Церковно-общественная жизнь въ Россіи. 3) Распоряженія епархіальн. начальствъ. 4) Среди газетъ и журналовъ. 5) Церковно-обществен. жизнь за границей. 6) Корреспонденція 7) Полезныя свѣдѣнія. 8) Разныя извѣстія. 9) Сибѣрь.

50 №№ Воскресныхъ Листковъ, гдѣ будутъ помѣщаться простые назиты съ нравственнымъ приложеніемъ для простаго народа.

12 КН. поученій „Вѣстѣды Пастыря“ на всѣ воскресные и праздничные дни. Поученія будутъ разсылаться за нѣсколько мѣсяцевъ до произнесенія поученій въ церкви.

12 КН. вѣтбогосл. бесѣдъ Воскресный Собесѣдникъ. Въ бесѣдахъ простымъ и общедоступнымъ языкомъ будутъ предложены: объясненіе вечерни, утрени и часовъ съ нравственными уроками, примѣрами изъ жизни святыхъ и обыденной жизни.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЕ СТѢННЫЕ ЛИСТЫ

по объясненію св. таинствъ. Текстъ будетъ помѣщенъ только съ одной стороны, и потому листы могутъ быть развѣшываемы на наружныхъ стѣнахъ храмовъ и школъ.

Кромѣ этого. въ 1911 году будетъ дано:

ИЛЛЮСТРИРОВАННОЕ ТОЛКОВАНІЕ „ДѢЯНІЙ СВ. АПОСТОЛОВА“ (I—XII гл.).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ПОЛГОДА
на „Воскресный День“ со всѣми приложеніями съ пересылкой и доставкой **НА ГОДЪ 4 р., 2 р. 50 кс.**

Благочинные, выписывающіе журналъ не менее 10 экз., получаютъ еще одиннадцатый экз. **БЕЗПЛАТНО.**

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая, д. Николаевской церкви.

3А 4 РУБЛЯ
въ годъ съ
пересылк. и
доставкой.
52 № ЖУРНАЛА И
142 безплатныхъ
приложеній.

Открыта подписка на 1911 г.
на еженедѣльный, иллюстрированный,
духовно-народный журналъ

Изданіа годъ 24-й.

Адресъ: Москва, Б.
Ордынка домъ № 27
редакція журнала
«Кормчій».
Городская подписка
принимается, кроме
редакціи, въ конторы
Петровской и др.

„КОРМЧИЙ“

Цѣль журнала: дать каждой семьѣ православнаго русскаго
народа благочестивое и понятное чтеніе.

За 4 руб. ВЪ ГОДЪ СЪ ДОСТАВКОЙ И ПЕРЕСЫЛКОЙ
ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАЮТЪ:

52 № № ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА. Въ журналѣ, между
прочимъ, будутъ
продолжаться печатаніемъ возбуждшіе общій интересъ

ОТВѢТЫ НА НЕДОУМЪННЫЕ ВОПРОСЫ

и
„ОТВѢТЫ ВОПРОШАЮЩИМЪ“ на личные за-
просы каждого.

Къ журналу **БЕЗПЛАТНО** прилагаются:

52 № со- времен- наго обоз- рѣнія.	52 № во скрес- ныхъ иллю- стрирован- ныхъ ли- стковъ.	12 Право- славно миссіонер- скихъ ли- стковъ.	12 Иллю- стрир. листокъ «На борьбу съ пьян- ствомъ».	12 Книж. Назид- ательныхъ рассказовъ
----------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------

1 кн. „ПАСТЫРЬ-ПРОПОВѢДНИКЪ“ . Кругъ поученій на
всѣ воскресные и
правдичные дни года, подъ заглавіемъ „ПУТЬ ЖИЗНИ ПРАВОСЛА-
ВНАГО ХРИСТІАНИНА“. Протоіерея А. Гиляревскаго.

Въ видѣ **ОСОБАГО ПРИЛОЖЕ'ІЯ** подписчики получаютъ книжку

„Воскресные Вечера“

Священника С. А. КОЗУБОВСКАГО,

Иди на встрѣчу существеннымъ религіознымъ вопросамъ вре-
мени и хорошо вная, какъ нашъ народъ православный именно въ во-
скресные вечера любить потолковать и послушать «о Божественномъ»,
редакція предлагаетъ названную книжку:

Пастырямъ церкви, какъ прекрасное пособие для вѣтбогослужеб-
ныхъ бесѣдъ, составленное по совершенно новой, особо выработанной
программѣ;

христіанскимъ семействамъ, какъ доброе руководство къ науче-
нію дѣтей истинамъ вѣры; а

всѣмъ вообще полезное и назидательное чтеніе въ воскресные,
святые вечера.

Редакторъ-Издатель Священникъ С. С. Липидевскій.

Выписываютъ 10 экзempl. годовыхъ получаютъ еще 1 экзempl. безплатно.

Журналъ «Кормчій» одобренъ и рекомендуетъ разнымъ въѣдствамъ.

ЕЖЕМЪСЯЧНОЕ ИЗДАНИЕ

„БОЖІЯ НИВА“

Троицкій собесѣдникъ для православной школы и семьи.

ВЪ 1911 ГОДУ

(Девятый годъ изданія).

Съ Божіей помощью будетъ продолжаться по той же программѣ и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и прежде.

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ изданіе одобрено для выписки въ бібліотеки народныхъ школъ. Всероссійскимъ миссіонерскимъ съѣздомъ Божія Нива включена въ число изданій, желательныхъ для миссіонеровъ.

Въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы.

I. Церковь и школа. II. Семья и школа. III. Школа и народная жизнь. IV. Школа, какъ воспитательница эстетическаго чувства. V. Посѣвы и всходы: Лѣтопись церковныхъ школъ. VI. Переписка нашихъ читателей. VII. Нашъ дневникъ. Приложенія:

„Зернышки Божіей Нивы“. Троицкое чтеніе для дѣтей (12 №№ въ годъ).

Сроки выхода—12 разъ въ годъ.

Годовая подписка съ приложеніями ОДИНЪ руб. съ перес.

Подписка на текущей годъ продолжается. Новые подписчики получаютъ всѣ вышедшіе №№ съ приложеніями. Подписка принимается только въ редакціи. Желающіе подписываться чрезъ книжные магазины должны предупредить о доставкѣ полной подписной стоимости журнала (1 руб.).

Комиссіонная скидка не допускается.

Подписка на полгода и на отдѣльные мѣсяцы не принимается.

Первые девять томовъ Божіей Нивы можно получать безъ приложеній по 50 к.; въ папкѣ по 75 к. и въ коленкоровомъ переплетѣ по 1 р. 25 к. каждый томъ безъ пересылки. При выпискѣ одного или нѣсколькихъ томовъ Божіей Нивы, Зернышки могутъ высылаться по 3 коп. за экземпляръ. Пересылка же производится по почтовой таксѣ, смотря по вѣсу и разстоянію.

Редакторъ всѣхъ Троицкихъ изданій одинъ и тотъ же: и Троицкіе листки, и Божія Нива съ ея Зернышками, и Троицкое Слово—всѣ выходятъ подъ редакціей нижеподписавшагося Епископа Нікона. Всѣ наши читатели составляютъ одну семью и приглашаются подписываться на оба журнала вмѣстѣ: Троицкое Слово и Божію Ниву съ приложеніемъ Зернышекъ. Подписная цѣна за оба изданія (50 №№ Троицкаго Слова, 12 №№ Божіей Нивы и 12 книжекъ Зернышекъ) два рубля съ пересылкою въ годъ. Отдѣльно каждое изданіе одинъ рубль въ годъ.

Адресъ общей ихъ редакціи: Сергіевъ Посадъ, Моск. губ. Редакторъ цензоръ НКОНЪ, Епископъ Вологодскій и Тотемскій. Адресъ Сергіевъ Посадъ, Моск. губ. Редакція „Божіей Нивы“.

1—3

О подпискѣ въ 1911 году на еженедѣльное изданіе:

„ТРОИЦКОЕ СЛОВО“

(Второй годъ изданія).

Цѣна за 50 №№ въ годъ одинъ рубль съ пересылкою.

Изданіе это предпринято обителію преп. Сергія въ ознаменованіе исполнившагося 300 лѣтія освобожденія лавры отъ польско-литовской осады. Какъ живой памятникъ славныхъ подвиговъ великихъ борцовъ за св. Церковь Православную, за Самодержавнаго Царя и Святую Русь, въ тяжелую годину смутнаго времени, „Троицкое Слово“ продолжаетъ, по мѣрѣ силъ, святое служеніе троицкихъ иноковъ тѣмъ свѣтлымъ идеаламъ, за которые полагали души свои наши* присноблаженные предки на зарѣ новой, Богомъ благословенной династіи славнаго Царственнаго Дома Романовыхъ. Отвѣчая на запросы современной духовной жизни, оно ставитъ своею задачею раскрывать въ сознаніи русскихъ людей и укрѣплять въ ихъ сердцахъ тѣ основныя начала православнаго міровоззрѣнія, которыя легли въ основу нашей русской народной души. По своему содержанію, духу и направленію „Троицкое Слово“ представляетъ собою тоже, что и извѣстные „Троицкіе Листки“, и встрѣчено православными русскими людьми съ такимъ же чувствомъ благодарности и любовью.

Редакторъ всѣхъ Троицкихъ изданій одинъ и тотъ же: и Троицкіе Листки, и Божія Нива съ ея Зернышками, и Троицкое Слово—всѣ выходятъ подъ редакціей нижеподписавшагося Епископа Никона. Всѣ наши читатели составляютъ одну семью и приглашаются подписываться на оба журнала вмѣстѣ: Троицкое Слово и Божію Ниву съ приложеніемъ Зернышекъ. Подписная цѣна за оба изданія (50 №№ Троицкаго Слова, 12 №№ Божіей Нивы и 12 книжекъ Зернышекъ) два рубля съ пересылкою въ годъ. Отдѣльно каждое изданіе одинъ рубль въ годъ.

Адресъ общей ихъ редакціи: Сергіевъ Посадъ, Моск. губ.

Подписка принимается 1) въ редакціи „Троицкаго Слова“ Сергіевъ посадъ, Моск. губ.; 2) въ Петербургѣ—въ часовнѣ Троицкаго подворья Фонтанка, 44, у Аничкина моста; 3) въ Вологдѣ, въ канцеляріи преосвященнаго.

На полгода и отдѣльные мѣсяцы подписка не принимается.

Первый томъ ж. Тр. Слова высылается сброшюрованнымъ въ одну книгу за 1 р. 25 к., въ папкѣ за 1 р. 50 к. съ пересылкою.

Всѣ письма и статьи, назначаемыя для „Троицкаго Слова“ высылаются по адресу редактора: Вологда, преосвященному Никону. Статьи и письма для «Божіей Нивы» высылаются въ Сергіевъ Посадъ, Московск. губ. въ редакцію «Божіей Нивы».

Редакторъ цензоръ НИКОНЪ, Епископъ Вологодскій и Тотемскій.

1—3

ОТЪ РЕДАКЦІИ „ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ“.

Троицкіе Листки издаются собственно для бесплатной раздачи въ дни праздничные богомольцамъ изъ простаго народа, приходящимъ на поклоненіе Преп. Сергію. Но какъ многіе изъявляютъ желаніе имѣть ихъ въ полномъ составѣ всѣхъ вышедшихъ №№, то они имѣются и въ продажѣ, при чемъ сумма, выручаемая за нихъ, идетъ на изданіе тѣхъ же листковъ.

По 1 января 1911 года вышло всего 1315 №№ листковъ, въ которыхъ на 5158 страницахъ помѣщено болѣе 1700 статей, со множествомъ рисунковъ.

„Троицкіе Листки“ можно выписывать полнымъ наборомъ,

для раздачи народу по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ при вѣббогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Цѣна полнаго набора листковъ 7 руб. съ пересылкою.

При требованіи листковъ отдѣльными частями цѣна ихъ за сотню безъ пересылки 45 коп., съ пересылкою 65 коп.

„Троицкіе Листки“ имѣются сброшюрованными въ отдѣльные выпуски по 40 №№ въ каждомъ. Всѣхъ выпусковъ 32 экз. Цѣна каждого выпуска 30 коп. безъ пересылки, 40 коп. съ пересылкою. Выпуски можно выписывать для школьныхъ библіотекъ въ папкѣ. Цѣна 40 коп. безъ пересылки.

„Троицкіе Листки“ можно прибрѣтать въ папкѣ сотнями (10 экз.), томами (6 томовъ—по 200 №№ въ каждомъ). Цѣна каждой сотни 85 к. съ пересылкою. Томы же въ папкѣ высылаются по 2 р.; въ коленкорѣ 2 руб. 50 коп. съ пересылкою.

„Троицкіе Листки“ съ № 801 по 1000-й содержатъ полное толкованіе на Евангеліе отъ Матѳея. Цѣна въ папкѣ 2 р., а въ коленкорѣ 2 р. 50 коп. съ пересылкою.

Каталогъ другихъ Троицкихъ изданій высылается бесплатно.

Редакторъ-цензоръ Никонъ, Епископъ Вологодскій и Тотемскій.

Адресъ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., Редак. Троицкихъ Листковъ.

И. М. ВОЛЬФЪ

ЗУБНОЙ ВРАЧЪ

леченіе, пломбированіе зубовъ золотомъ, фарфоромъ и т. п.

Искусственные зубы по новѣйшему способу, удаленіе зубовъ безъ боли.

В.-Дворянская, д. Русакова противъ Дворянской части.

Пріемъ отъ 9 до 7 часовъ вечера.

Духовнымъ скидка.

(31—52)

ЗУБНОЙ ВРАЧЪ
Э. Г. ВАССЕРДАМЪ-АЛЬТШУЛЬ.

Искусственные зубы, лечение, пломбирование и удаление зубовъ.

Приемъ отъ 9¹/₂ час. утра до 7 час. вечера.

Духовнымъ уступка.

Б. Дворянская, д. Моргулиесъ, 3³, противъ Московской части.

(4—6)

СОДЕРЖАНІЕ
НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Можно ли согласиться съ тѣмъ пониманіемъ содержанія и происхожденія Апокалипсиса которое предложено въ книгѣ Николая Морозова „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“? Протоіерея *Евграфъ Овсянникова*

Отвѣтъ защитнику духовенства Воронежской Епархіи отъ нападеній о о депутатовъ Епархіальныхъ Съѣздовъ.— Священника *Сергія Пяткичаго*.

Съ Божіею помощію остановимся пить спиртные напитки — Священника *Стефана Мяснищева*.

Ложь октябризма. — *Монаха Тихона*.

Поправка.

Объявленія

При семь номерѣ прилагается отчетъ Бирюченскаго духовнаго училища за 1909 годъ.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Прот. *Николай Околовичъ*.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнованныхъ изъ мѣстныхъ средствъ, изыскиваемыхъ духовенствомъ училищнаго округа, по содержанию Бирюченскаго духовнаго училища въ 1909 году.



В О Р О Н Е Ж Ъ.

Типо-Литогр. Т-ва «Н. Врѣцовъ и К^о», Бол. Дворян., д. д-ра Стодль.

1910.

№№ статей	Статьи прихода.	Ассигновано.		Дѣйствительно поступило.				
		взно.		Наличными		Билетами.		
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
1	Отъ 1908 года оставалось.....	—	—	2562	39	—	—	1)
	<i>Въ 1909 году поступило:</i>							
2	Отъ церкви училищнаго округа на содержаніе училища и учениковъ.....	10608	57	11033	28	—	—	2)
	1) Деньги эти записаны на приходъ въ ст. 1. 2562 р. 39 к.							
	2) Деньги эти, записанныя на приходъ въ ст. ст. 3, 4, 5, 7, 9, 11, 12, 13, 17, 21, 22, 25, 29, 34, 38, 39, 40, 44, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 57, 59, 70, 74, 80, поступили при отношеніяхъ о.о. благочинныхъ:							
	Протоіерея Іоанна Сахарова, 24 декабря 1908 г. № 563 и 23 іюля 1909 г. № 313	868	95					
	Протоіерея Василя Прохорова, отъ 15 января 1909 г. за № 6 и 3 іюля 1909 г. за № 294.	814	56					
	Протоіерея Іоанна Полянскаго, отъ 19 іюня за № 153 и 3 декабря за № 343	672	52					
	Протоіерея Василя Вышневекаго, отъ 17 января за № 39 и 14 іюля за № 323.	543	16					

Протоіерея Дмитрія Склобовскаго, отъ 25 января за № 15 и 16 іюля за № 142	354 р. — к.
Протоіерея Дмитрія Ѳедотова, отъ 8 января за № 18 и 24 августа за № 115.	951 › 63 ›
Протоіерея Тихона Шутилина, отъ 3 февраля за № 25 и 16 іюля за № 213.	700 › 25 ›
Протоіерея Александра Ѳедорова, отъ 20 декабря за № 302.	688 › 50 ›
Протоіерея Александра Алферова, отъ 21 января за № 20, 2 іюля за № 183 и 31 декабря за № 354.	1249 › 90 ›
Священника Андрея Бѣляева, отъ 23 декабря 1908 г. за № 704 и 21 іюля за № 415.	476 › 22 ›
Священника Петра Васильева, отъ 8 января за № 3 и 7 іюля за № 98.	638 › 88 ›
Священника Николая Игнатовъ, отъ 20 января за № 10 и 10 іюля за № 73.	537 › 48 ›
Священника Іоанна Ѳедорова, отъ 5 января за № 6 и 6 іюня за № 428.	934 › 17 ›
Священника Василя Ефремова, отъ 15 января за № 31 и 15 іюля за № 145.	788 › 50 ›
Священника Матвѣя Павлова, отъ 19 января за № 56 и 14 іюля за № 321.	814 р 56 к.

Итого. . . . 11033 р. 28 к.

Въ эту сумму входятъ 423 р. 80 к., внесенные на содержаніе училища въ 1910 году.

3	Вънчиковой суммы изъ Воронежской Духовной Консистеріи на содержаніе церковно-коштныхъ учениковъ...	1315	6	1414	21	--	1)
4	Взносовъ за постельныя принадлежности отъ учениковъ.	213	—	299	—	—	2)
5	Взносовъ за содержаніе въ училищномъ общежитіи своекоштныхъ учениковъ.....	4615	—	5907	40	—	3)
<p>1) Деньги эти, записанныя на приходъ въ ст. 26, поступили при отношеніи Воронежской Духовной Консистеріи отъ 9 апрѣля 1909 года за № 6326, 1414 р. 21 к</p> <p>2) Деньги эти, записанныя на приходъ въ ст. ст. 8, 19, 24, 27, 31, 33, 58, 60, 62, 64, 71, 78, поступили при запискахъ эконома училища, отъ 13 января, 10 февраля, 9 марта, 16 апрѣля, 8 мая, 5 іюня, 27 августа, 17 сентября, 7 октября, 5 ноября, 7 декабря, 28 декабря 299 р.</p> <p>Поступило болѣе ассигнованнаго смѣтою потому, что въ отчетномъ году въ общежитіи было своекоштныхъ учениковъ болѣе, чѣмъ предполагалось по смѣтѣ.</p> <p>3) Деньги эти, записанныя на приходъ въ ст. ст. 8, 19, 24, 27, 31, 33, 43, 54, 58, 60, 62, 64, 71, 78, поступили при запискахъ эконома училища, отъ 13 января, 10 февраля, 9 марта, 16 апрѣля, 8 мая, 5 іюня, 6 іюля, 5 августа, 27 августа, 17 сентября, 7 октября, 5 ноября, 7 декабря, 28 декабря 5907 р. 40 коп.</p> <p>Поступило болѣе предполагаемой смѣтою суммы вслѣдствіе</p>							

6	Взносовъ за право обученія въ училищѣ инословныхъ учениковъ.....	411 66	1370	—	—	1)
7	% по принадлежащимъ училищу свидѣтельствамъ 4% государственной ренты на сумму 8300 руб.....	315 40	315 40	—	2)	

того, что содержалось въ общежитіи большее число своекоштныхъ учениковъ, чѣмъ предполагалось по смѣтѣ.

1) Деньги эти, записанныя на приходъ въ ст.ст. 8, 19, 24, 27, 31, 33, 58, 60, 62, 64, 71, 78, поступили при запискахъ эконома училища, отъ 13 января, 10 февраля, 9 марта, 16 апрѣля, 8 мая, 5 іюня, 27 августа, 17 сентября, 7 октябри, 5 ноября, 7 декабря, 28 декабря 1370 р.

Поступило болѣе смѣтнаго назначенія вслѣдствіе большаго, чѣмъ предложено смѣтою, числа инословныхъ учениковъ, обучавшихся въ отчетномъ году въ училищѣ, а также вслѣдствіе увеличенія платы за право обученія со второй половины 1909 г.

2) Деньги эти записаны на приходъ въ ст. 66. 315 р. 40 к.

Экстраординарный приходъ:

8

а) Взносъ отъ причтовъ училищнаго округа на со-
держаніе училища.

— — 1246 3 — — 1)

1) а) Деньги эти, записанныя на приходъ въ ст.
ст. 6, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 17, 20, 21, 22,
23, 29, 45, 59, 80, поступили при отношеніяхъ
о.о. благотворительныхъ:

Протоіерея Іоанна Сахарова отъ 4 февраля 1909 г. за № 38.	83 р. 52 к.
Протоіерея Василя Прохорова, отъ 15 января 1909 г. за № 6.. . . .	83 „ 16 „
Протоіерея Александра Федорова, отъ 11 сен- тября 1909 г. за № 223	102 „ 8 „
Протоіерей Іоанна Полянскаго, отъ 15 янва- ря 1909 г. за № 15.. . . .	83 „ 52 „
Протоіерея Василя Вышневецкаго, отъ 17 ян- варя 1909 г. за № 38	64 „ 96 „
Протоіерей Димитрія Склобовскаго, отъ 25 ян- варя 1909 г. за № 15	41 „ 76 „
Протоіерей Димитрія Федотова, отъ 17 февра- ля 1909 г. за № 57.	97 „ 44 „
Протоіерея Тихона Путилина, отъ 3 февраля 1909 г. за № 25.	69 „ 60 „

— 9 —

Протоіерея Александра Алферова, отъ 21 января 1909 г. за № 20 и 31 декабря за № 354 .	146 р. 37 к.
Священника Андрея Бѣляева, отъ 19 апрѣля 1909 г. за № 244	51 „ 4 „
Священника Петра Васильева, отъ 12 января 1909 г. за № 8	69 „ 60 „
Священника Николая Игнатова, отъ 20 января 1909 г. за № 10	69 „ 60 „
Священника Іоанна Ѳedorова, отъ 5 января 1909 г. за № 6	102 „ 8 „
Священника Василія Ефремова, отъ 15 января 1909 г. за № 31	83 „ 52 „
Священника Матвѣя Павлова, отъ 19 января 1909 г. за № 56	90 „ 48 „
Отъ Высокопреосвященнаго Анастасія, Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго, въ уплату взноса за священника Николая Ефремова переводомъ по почтѣ.	2 р. 30 к

Итого. 1246 р. 3 к.

Въ эту сумму входятъ 48 р. 93 к., внесенные на содержаніе училища въ 1910 году.

<p>б) Пособія ученику 2-го класса Олигову Владиміру, принадлежащему по мѣсту службы своего отца къ Рязанскому училищному округу.....</p>	<p>— —</p>	<p>— —</p>	<p>69 50</p>	<p>— —</p>	<p>1) — —</p>
<p>в) Перечислено изъ суммъ, заключающихся въ билетахъ (по книжкѣ Государственной сберегательной кассы) въ наличныя.....</p>	<p>— —</p>	<p>— —</p>	<p>1422 56</p>	<p>— —</p>	<p>2) — —</p>
<p>г) Выручено отъ продажи 4 старыхъ одѣялъ, дуги, помоевъ, картофеля, капусты, огрубей, 9 кувшиновъ, 8 супниковъ, 13 мисокъ, 14 разливальныхъ ложекъ, 3 тарелокъ, 7 вилокъ, 8 ножей.....</p>	<p>— —</p>	<p>— —</p>	<p>42</p>	<p>— —</p>	<p>3) — —</p>
<p>1) б) Деньги эти, записанныя на приходъ въ ст.ст. 32 и 73, поступили при отношеніяхъ Правленія Рязанскаго духовнаго училища, отъ 11 мая 1909 года за № 322 и 8 декабря 1909 г. за № 889 69 р. 50 к.</p>					
<p>2) в) Деньги эти, записанныя на приходъ въ ст. 56, поступили, согласно постановленію съѣзда духовенства 1909 года, 1422 р. 56 к.</p>					
<p>3) г) Деньги эти, записанныя на приходъ въ ст. ст. 30, 42, 61, 76, поступили при запискахъ эконома училища отъ 3 мая, 5 юля, 3 октября, 27 декабря—42 р.</p>					

д) Выручено отъ продажи учебниковъ.....	—	—	192	10	—	—	1)
е) Выручено отъ продажи географическихъ контуровъ и письменныхъ принадлежностей.	—	—	44	79	—	—	2)
ж) Взыскано съ ученика Владиміра Михайлова за изорванную простыню.	—	—	—	50	—	—	3)
з) Взыскано съ учениковъ за потерю книгъ для чтенія и порчу переплетовъ казенныхъ книгъ	—	—	5	5	—	—	4)
<p>1) д) Деньги эти, записанныя на приходъ въ ст.ст. 18, 28, 35, 37, 63, поступили при запискахъ помощника Смотрителя училища, отъ 3 февраля, 19 и 20 апрѣля, 16 іюня, 25 іюня, 23 октября—192 р. 10 к.</p> <p>2) е) Деньги эти, записанныя на приходъ въ ст. 79, поступили при запискѣ надзирателя за учениками Василія Печаева отъ 28 декабря 44 р. 79 к.</p> <p>3) ж) Деньги эти, записанныя на приходъ въ ст. 30, поступили при запискѣ эконома училища отъ 3 мая 50 к.</p> <p>4) з) Деньги эти записанныя на приходъ въ ст.ст. 28, 36 75, поступили при запискахъ помощника смотрителя училища отъ 20 апрѣля, 17 іюня, 21 декабря 5 р. 5 к.</p>							

	и) Взыскано съ учениковъ за разбитыя ими стекла.	—	—	14 48	—	1)
	<i>Спеціальныя суммы.</i>					
9	а) %/о по тремъ непрерывно-доходнымъ билетамъ на сумму 2065 р.....	—	—	82 60	—	2)
	б) %/о по четыремъ купонамъ свидѣтельства 4% государственной ренты на сумму 1000 р.	—	—	38 —	—	3)
	в) %/о по четыремъ купонамъ свидѣтельства 4% государственной ренты на сумму 200 р.	—	—	7 60	—	4)
	г) %/о по четыремъ свидѣтельствамъ 4% государственной ренты на сумму 1600 р.....	—	—	75 11	—	5)
<p>1) и) Деньги эти, записанныя а приходъ въ ст.ст. 41, 77, поступили при запискахъ эконома училища, отъ 3 юля и 27 декабря 14 р. 48 к.</p> <p>2) а) Деньги эти записаны на приходъ въ ст. 65—82 р. 60 к.</p> <p>3) б) Деньги эти записаны на приходъ въ ст. 67—38 р.</p> <p>4) в) Деньги эти записаны на приходъ въ ст. 68—7 р. 60 к.</p> <p>5) г) Деньги эти, записанныя на приходъ въ ст. 72, поступили при отношеніи Воронежскаго Отдѣленія Государственнаго Банка, отъ 11 декабря 1909 года за № 24714 - 75 р. 11 к.</p>						

Переходящія суммы.

10

а) Заимообразно взятыхъ изъ мѣстныхъ средствъ для выдачи штатнаго жалованья служащимъ въ училищѣ и пенсіи бывшему учителю училища.

— — 708 93 — — 1)

б) Заимообразно выданныхъ мѣстныхъ суммъ бывшему учителю училища Николаю Молчанову въ качествѣ прогонныхъ денегъ на проѣздъ до г. Вильны

— — 91 63 — — 2)

в) Возвращено экономомъ училища авансовыхъ денегъ.

— — 200 — — 3)

1) а) Дѣньги эти записаны на приходъ въ ст. 55—708 р. 93 к.

2) б) Дѣньги эти, записанныя на приходъ въ ст. 69, поступили изъ мѣстнаго казначейства по ассигновкѣ, отъ 1 декабря 1909 года за № 1076—91 р. 63 к.

3) в) Дѣньги эти записаны на приходъ въ ст. 81—200 р.

Оборотные суммы ¹⁾.

Оставалось отъ 1908 года.

3 государственныхъ непрерывно-доходныхъ 4% билета за №№ 140300/40300.....	—	—	—	—	200	—
» » 133401/33401.....	—	—	—	—	265	—
» » 133473/33473.....	—	—	—	—	1600	—
12 свидѣтельствъ 4% государственной ренты сторублеваго достоинства за №№ 109/03328, 143/06565, 152/02563, 165/91583, 197/06660, 197/06661, 197/06662, 197/06663, 197/06664, 207/05913, 207/05914, 207/05915.....	—	—	—	—	1200	—
4 свидѣтельства 4% государственной ренты двухсотъ рублеваго достоинства за №№ 103/00722, 196/10024, 207/01691, 175/00037.....	—	—	—	—	800	—

¹⁾ Деньги эти записаны на приходъ въ ст. 2—15654 р. 92 к

13 свидѣтельствъ 4% государственной ренты пятьсотъ рублеваго достоинства за №№ 1/0701, 205/2702, 205/2703, 231/2936—231/2945.....	—	—	—	—	6500	—
1 свидѣтельство 4% государственной ренты тысячерублеваго достоинства за № 259/3426.....	—	—	—	—	1000	—
Хранящіяся въ Воронежскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по сохранной распискѣ за № 37870 три свидѣтельства 4% государственной ренты пятьсотъ рублеваго достоинства за №№ 0055, 0056 и 0057 и 1 свидѣтельство сторублеваго достоинства за № 00870.....	—	—	—	—	1600	—
По книжкѣ государственной сберегательной кассы за № 3783	—	—	—	—	2489	92

Поступило въ 1909 году:

‰ ‰ по книжкѣ государственной сберегательной кассы
за 1908 годъ за № 3783.....

И т о г о.....

¹⁾ Деньги эти записаны на приходъ въ ст. 16--59 р. 73 к.

Всего въ 1909 году поступило: а) наличными двадцать че-
тыре тысячи пятьсотъ восемьдесятъ рублей семнадцать копеекъ
(24580 р. 17 к.) и б) билетами пятьдесятъ девять рублей семь-
десять три копейки (59 р. 73 к.), а съ остаточными отъ 1908 г
всего поступило наличными «двадцать семь тысячъ сто сорокъ
два рубля пятьдесятъ шесть копеекъ (27142 р. 56 к) и билета
ми пятнадцать тысячъ семьсотъ четырнадцать рублей шесть де-
сять пять копеекъ (15714 р 65 к).

№№ статей	Статьи расхода.	Ассигно-		Дѣйстви. израсходовано.			
		вано.		Наличными		Билетами.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
	<i>Изъ суммы, значащейся на приходъ въ 1909 году, израсходовано въ томъ же году:</i>						
1	На содержаніе лицъ учащихъ и служащихъ при училищѣ	2900	—	2730	—	—	1)
	<p>1) Мѣнѣ ассигнованной суммы на 170 р. Остатокъ получился вслѣдствіе того, что въ отчетномъ году 1) осталась незамѣщенной должность сидѣлки при училищной больницѣ и 2) въ теченіе 2½ мѣсяцевъ было вакантно мѣсто училищнаго врача.</p> <p>Деньги по этой статьѣ израсходованы по журналамъ Правленія училища отъ 13 января за № 1, 13 февраля за № 4, 12 марта за № 7, 13 апрѣля за № 9, 12 мая за № 12, 13 іюня за № 16, 10 іюля за № 20, 11 августа за № 23, 9 сентября за № 25, 6 октября за № 27, 13 октября за № 28, 14 ноября за № 30 и отъ 14 декабря за № 32</p>						

2	На содержаніе учениковъ пищею.....	9142 91	8024 98	—	1)
3	По снабженію учениковъ одеждою и обувью.....	1301 85	1090 64	—	2
<p>1) Менѣ ассигнованной суммы на 1117 р. 93 к. Остатокъ получился вслѣдствіе того, что, за немногими исключеніями пищевыхъ продуктовъ было куплено меньше и по болѣ дешевой цѣнѣ, чѣмъ какъ предполагалось по смѣтѣ, гдѣ обычно только приблизительно указываются количество и цѣна продуктовъ. Напр., ржаной муки куплено 673 п. 28 ф. по 80 коп. пудъ на 623 руб. 32 коп., а по смѣтѣ предположено 890 пудовъ по 1 р. 5 к на 934 р. 50 к. и т. п.</p>					
<p>Деньги по этой статьѣ израсходованы по журналамъ Правленія училища отъ 13 января за № 1, 9 и 13 февраля за №№ 3 и 4, отъ 3, 9, 12 марта за №№ 3, 6 и 7, отъ 13 и 14 апрѣля за №№ 9 и 10, отъ 4 и 12 мая за №№ 11 и 12, отъ 4 и 13 іюня за №№ 14 и 16, отъ 6 и 11 іюля за №№ 17 и 20 отъ 3 и 11 августа за №№ 21 и 23, отъ 9 сентября за №№ 24 и 25, отъ 6 и 13 октября за №№ 27 и 28, отъ 10 и 14 ноября за №№ 29 и 30, отъ 6, 14, 19 и 31 декабря за №№ 31, 32, 33 и 35.</p>					
<p>2) Менѣ ассигнованной суммы на 211 р. 21 к</p>					
<p>Деньги по этой статьѣ израсходованы по журналамъ Правленія училища, отъ 9 февраля за № 3, отъ 9 марта за № 6, отъ 19 марта за № 8, отъ 14 апрѣля за № 10, отъ 4 мая за</p>					

4	Содержаніе учениковъ въ чистотѣ и опрятности.....	323	54	234	—	—	1)
<p>№ 11, отъ 4 іюня за № 14, отъ 10 ноября за № 29, отъ 6 декабря за № 31, 19 и 31 декабря за №№ 33 и 35.</p> <p>Остатокъ получился благодаря тому, что въ теченіе не всего отчетнаго года были заняты всѣ сорокъ вакансій казенно-коштнаго содержанія, а также благодаря экономіи въ расходованіи училищныхъ суммъ: многіе матеріалы были приобрѣтены въ меньшемъ количествѣ и дешевле, чѣмъ указаны въ смѣтѣ. Напр., полотна для бѣлья куплено 540 ар по 30 к. на 162 р., а по смѣтѣ предположено 660 ар. по 35 к. на 231 р.</p> <p>¹⁾ Менѣе ассигнованной суммы на 89 р 54 к.</p> <p>Деньги по этой статьѣ израсходованы по журналамъ Правленія училища отъ 9 февраля за № 3, отъ 9 марта за № 6, отъ 14 апрѣля за № 10, отъ 6 іюля за № 17, отъ 9 сентября за № 24, отъ 6 октября за № 27, отъ 10 ноября за № 29, отъ 6 и 31 декабря за №№ 31 и 35.</p> <p>Остатокъ получился вслѣдствіе того, что Правленіе училища нашло возможнымъ сократить, почти по всѣмъ рубрикамъ, приблизительно указанную въ смѣтѣ сумму расходовъ по этой статьѣ. Напр., наемъ прачекъ обошелся въ 114 р. 16 к. а не въ 160 р., какъ предположено по смѣтѣ.</p>							

5	По снабженію учениковъ казенно-коштныхъ письменными принадлежностями и (сиротъ) учебниками.	79	—	113 25	—	1)
6	На содержаніе училищныхъ домовъ.	5048	2	4482 48	—	2
<p>1) Болѣе ассигнованной суммы на 34 р. 25 к. Денги по этой статьѣ израсходованы по журналамъ Правленія училища отъ 14 апрѣля за № 10, отъ 6 іюля за № 17, отъ 9 сентября за № 24, отъ 6 октября за № 27.</p> <p>Перерасходъ получился вслѣдствіе того, что въ отчетномъ году пришлось истратить значительно большую сравнительно со смѣтою сумму на приобрѣтеніе для казенно-коштныхъ учениковъ (сиротъ) учебниковъ и на ихъ переплетъ, въ виду замѣны нѣкоторыхъ прежнихъ учебниковъ другими.</p> <p>2) Менѣе ассигнованной суммы на 565 р. 54 к. Денги по этой статьѣ израсходованы по журналамъ Правленія училища, отъ 9 февраля за № 3, отъ 6 и 19 марта за №№ 6 и 8; отъ 14 апрѣля за № 10, отъ 4 мая за № 11, отъ 4 іюня за № 14, отъ 6 іюля за № 17, отъ 3 августа за № 21, отъ 9 сентября за № 24, отъ 6 октября за 27, отъ 10 ноября за № 29, отъ 6. 19 и 31 декабря за №№ 31, 33 и 35.</p> <p>Остатокъ получился вслѣдствіе того, что лишь по не многимъ отдѣламъ этой статьи были израсходованы всѣ ассигнованныя смѣтою суммы. Въ большинствѣ же случаевъ, благодаря экономіи или возможности обійтись безъ предполагаемыхъ рас-</p>						

7	На содержаніе канцеляріи	90	74 24	—	1)
8	На выписку учебныхъ пособій и книгъ для фундамен- тальной и ученической бібліотекъ	300 —	297 84	—	2)
9	На выписку картинъ къ волшебному фонарю.	50 —	91 24	—	3)
<p>ходовъ, намѣченныя смѣтою суммы были израсходованы далеко не сполна. Напр., на содержаніе выѣзда израсходовано 210 р 97 к., вмѣсто предположенныхъ по смѣтѣ 325 р. 50 к.</p> <p>1) Менѣ ассигнованной суммы на 15 р. 76 к. Деньги по этой статьѣ израсходованы по журналамъ Правленія училища отъ 9 февраля за № 3, 9 марта за № 6, отъ 14 апрѣля за № 10, отъ 4 мая за № 11, отъ 4 іюня за № 14, отъ 6 іюля за № 17, отъ 9 сентября за № 24, отъ 6 октября за № 27, отъ 10 ноября за № 29, отъ 6, 19 и 31 декабря за №№ 31, 33 и 35.</p> <p>2) Менѣ ассигнованной суммы на 2 р. 16 к. Деньги по этой статьѣ израсходованы по журналамъ Правленія училища отъ 9 марта за № 6, отъ 14 апрѣля за № 10, отъ 4 мая за № 11, отъ 3 августа за № 21, отъ 6 октября за № 27, отъ 10 ноября за № 29, отъ 6 и 31 декабря за №№ 31 и 35.</p> <p>3) Болѣ ассигнованной суммы на 41 р. 24 к. Деньги по этой статьѣ израсходованы по журналамъ Пра-</p>					

10	На содержаніе больницы.....	100	—	202 88	—	1)
11	На развлеченіе учениковъ.....	50	—	37 4	—	2)
<p>вленія училища, отъ 4 іюня за № 14, отъ 31 августа за № 21 и отъ 31 декабря за № 35.</p>						
<p>Въ сумму расхода по этой статьѣ входятъ оставшіеся не-израсходованными въ 1908 году 32 р. 28 к. и израсходованные въ отчетномъ году. См. въ отчетѣ за 1908 г. и объясненіе къ 6 ст. расхода).</p>						
<p>Перерасходъ получился благодаря тому что въ истекшемъ году были приобрѣтены, какъ очень полезное наглядное пособие, два стереоскопа и 60 картинъ къ нимъ географическаго содержанія.</p>						
<p>1) Болѣе ассигнованной суммы на 102 р. 88 к.</p>						
<p>Деньги по этой статьѣ израсходованы по журналамъ Правленія училища отъ 9 февраля за № 3, отъ 9 марта за № 6, отъ 4 іюня за № 14, отъ 6 октября за 27, отъ 10 ноября за № 29, отъ 6, 19 и 31 декабря за №№ 31, 33 и 35.</p>						
<p>Перерасходъ получился влѣдствіе того, что въ истекшемъ году по требованію новаго училищнаго врача большая сумма была затрачена на выписку медикаментовъ, медицинскихъ инструментовъ и на діетное лѣченіе слабыхъ и малокровныхъ учениковъ общежитія.</p>						
<p>2) Менѣе ассигнованной суммы на 12 р. 96 к.</p>						
<p>Деньги по этой статьѣ израсходованы по журналамъ Правленія училища отъ 9 февраля за № 3 и отъ 9 марта за № 6.</p>						

12	Спеціальныя суммы.....	—	—	158	60	—	1)
13	Сверхсѣтныя расходы.....	—	—	3413	1	—	2)
<p>1) Деньги по этой статьѣ израсходованы по журналамъ Правленія училища отъ 6 и 19 декабря за №№ 31 и 33.</p> <p>2) Деньги эти израсходованы по журналамъ Правленія училища отъ 13, 16 и 21 января за №№ 1, 2, отъ 3 и 13 февраля за №№ 3 и 4, отъ 9, 12 и 19 марта за №№ 6, 7 и 8, отъ 13 и 14 апрѣля за №№ 9 и 10, отъ 4 и 12 мая за №№ 11 и 12, отъ 4 и 13 іюня за №№ 14 и 16, отъ 11 іюля за № 20, отъ 3, 11 и 27 августа за №№ 16, 21 и 23, отъ 9 и 21 сентября за №№ 24, 25 и 18, отъ 6 и 13 октября за №№ 27 и 28 отъ 10 и 14 ноября за №№ 29, 30 и 25, отъ 6, 14 и 31 декабря за №№ 31, 32 и 35.</p> <p>Въ эту статью внесены всѣ расходы, на которые нѣтъ ассигнованной суммы по сѣтъ 1909 года (за исключеніемъ сверхсѣтнаго расхода по содержанію учениковъ пищу).</p>							

14	Переходящія суммы.....	—	—	908 93	—	1)
15	Оборотныя суммы	—	—	—	1422	2) 56
И т о г о.....		—	—	21859 13	1422	56

3) Деньги по этой статьѣ израсходованы по журналамъ Правленія училища отъ 31 декабря 1908 года за № 37 и отъ 13 января 1909 года за № 1.

4) Деньги эти израсходованы по журналу Правленія училища, отъ 3 августа за № 21.

Всего въ 1909 году израсходовано наличными двадцать одна тысяча восемьсотъ пятьдесятъ девять рублей тринадцать копеекъ (21859 р 13 к., и билетами одна тысяча четыреста двадцать два рубля пятьдесятъ шесть копеекъ (1422 р. 56 к.). За исключеніемъ этой суммы расхода изъ суммы прихода, т. е. изъ двадцати семи тысячъ ста сорока двухъ рублей пятидесяти шести копеекъ (27142 р. 56 к.) наличными и пятнадцати тысячъ семисотъ четырнадцати рублей шестидесяти пяти копеекъ (15714 р 65 к.) билетами къ 1 января 1910 года остается наличными пять

тысячъ двѣсти восемьдесятъ три рубля сорокъ три копейки (5283 р. 43 к.) и билетами четырнадцать тысячъ двѣсти девяносто два рубля девять копеекъ (14292 р. 9 к.) Въ сумму билетовъ входятъ: 1) три государственныхъ 4% непрерывно-доходныхъ билета на сумму 2065 р., которые пожертвованы въ училище Высокопресвященнымъ Димитріемъ и г.г. Петровымъ и Скрябинымъ и $\frac{1}{2}$ % съ которыхъ жертвователями дано специальное назначеніе, 2) 34 свидѣтельства 4% государственной ренты на сумму 1110 р., изъ коихъ $\frac{1}{2}$ % съ свидѣтельствъ на сумму 2800 р., пожертвованныхъ Высокопресвященнымъ Димитріемъ и священникомъ Павломъ Шмариновымъ имѣютъ специальное назначеніе и 3) по книжкѣ государственной сберегательной кассы 1127 р. 9 к.