

—1102—
О Р Л О В С К І Я

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ.

15-го Октября № 20. 1873 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія и постановленія Правительства.

I. Указы Святѣйшаго Синода.

Отъ 9 Сентября 1873 года, за № 39. О послушникахъ и послушницахъ монастырей.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ рапортъ одного изъ Епархіальныхъ Начальствъ о неодобрительномъ поведеніи нѣкоторыхъ послушницъ женскаго монастыря. Приказали: Предписать циркулярнымъ указомъ всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ о принятіи самыхъ дѣйствительныхъ мѣръ къ тому, чтобы согласно циркулярнымъ указамъ Святѣйшаго Синода, отъ 21 Юля 1804, 23 Апрѣля и 30 Юля 1841 года, въ число послушниковъ и послушницъ монастырей были принимаемы толь-

ко тѣ лица, за благоправность коихъ могутъ вполнѣ поручиться настоятели и настоятельница монастырей; если же кто либо изъ послушниковъ и послушницъ будетъ замѣченъ монастырскимъ начальствомъ въ несвойственныхъ иноческой жизни качествахъ, таковыхъ немедленно удалять изъ монастырей, и наконецъ подтвердить всѣмъ послушникамъ и послушницамъ, чтобы они, впродолженіе до постриженія ихъ въ монашество, не дозволяли себѣ носить иноческое одѣяніе и принимать другія имена, подъ опасеніемъ строгой за сіе по закону отвѣтственности, какъ за принятіе не принадлежащаго имени и званія. При семъ обязать настоятелей и настоятельницъ монастырей, чтобы они ни въ какомъ случаѣ не отпускали послушниковъ или послушницъ для сбора пожертвованій на нужды монастырей.

Отъ 9 Сентября 1873 года, за № 38. Объ обязанности причтовъ не хранить при церквахъ значительныхъ суммъ и денежныхъ процентныхъ бумагъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали донесеніе одного изъ Епархіальныхъ Начальствъ о похищеніи изъ церкви значительной суммы. Справка: Циркулярными указами Святѣйшаго Синода отъ 29 Октября 1865 г. и 15 Октября 1869 г. вмѣнено было въ непремѣнную обязанность причтамъ не оставлять при церквахъ въ наличности денегъ, болѣе ста рублей. Приказали: Усматривая изъ настоящаго и другихъ донесеній, что причты нѣкоторыхъ церквей, вопреки означеннымъ циркулярнымъ указамъ Святѣйшаго Синода, оставляютъ при церквахъ значительныя суммы, которыя нерѣдко подвергаются кражѣ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать указомъ всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ: 1) строжайше подтвердить церковнымъ причтамъ и старостамъ, чтобы они, согласно Высочайшему повелѣнію, объявленному въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго

Синода 29 Октября 1869 г., ни подъ какимъ видомъ не представляли при церквахъ болѣе ста рублей; 2) чтобы на внесенныя въ кредитныя учрежденія церковныя суммы были приобретаемы непременно именныя билеты на имя церквей, и 3) чтобы могущіе оказаться у церквей билеты внутреннихъ съ выигрываніями займовъ, неотложно были передаваемы, подъ росписки на имя церквей, для храненія въ Государственный Банкъ или въ мѣстныхъ Конторы и Отдѣленія онаго. При семъ предвѣрять церковныя причты и старосты церковныхъ, что въ случаѣ неисполненія сего указа виновные будутъ подвергнуты законной отвѣтственности.

III. Извѣстія.

Господинъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отношеніемъ, отъ 25 Августа сего года за № 3028, увѣдомилъ Его Преосвященство, что Предсѣдательствующій въ главномъ управленіи, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, обратился съ ходатайствомъ относительно напечатанія во всѣхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ замѣтки о полезной дѣятельности, въ пользу означеннаго общества, священноцерковнослужителей Никольской церкви Цымлянской станицы. Посему, прилагая при семъ отношеніи означенную замѣтку, просилъ сдѣлать распоряженіе о напечатаніи оной въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Каковую замѣтку, резолюціею Его Преосвященства, велѣно отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Священноцерковнослужители Николаевской церкви Цымлянской станицы, въ видахъ содѣйствія Обществу попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, читали своимъ прихожанамъ воззваніе Новгородскаго мѣстнаго управленія и въ началѣ сего года устроили при церкви для добровольныхъ пожертвованій кружку.

Въ настоящее время священноцерковнослужители означенной церкви выслали въ главное Управленіе десять руб., высланныхъ изъ кружки.

По доведеніи объ этомъ до свѣдѣнія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы, Ея Величеству благоугодно было повелѣть: выразить священноцерковнослужителямъ Никольской церкви Цымлянскій станицы Всемиловѣйшую Ея Величества признательность.

Согласно резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на рапортъ комитета Орловскаго Губернскаго Присутствія по обезпеченію духовенства, объявляется во всеобщее свѣдѣніе по Орловской епархіи, что составленіе росписанія приходскихъ церквей и причтовъ при оныхъ, по Орловской епархіи въ Губернскомъ Присутствіи по обезпеченію духовенства окончено и переписано, и по подписаніи онаго членами Присутствія имѣть быть отослано въ Высочайше учрежденное Присутствіе по дѣламъ Православнаго Духовенства. А приведшему къ окончанію и переписавшему оное росписаніе, продолжавшееся съ 1869 г. дѣлопроизводителю въ Губернскомъ Присутствіи ключарю и священнику Каѳедрального собора Еразму Вознесенскому, за особенное усердіе и труды его по сему предмету, объявлена Архипастырская признательность.

— Благочинный, священникъ Павелъ Луневъ донесъ, что прихожане села Шахова, Кромскаго уѣзда, Кромской купеческій сынъ Миронъ Тороповъ и деревни Котовки крестьянинъ собственникъ Егоръ Куринъ пожертвовали на переливку и приобрѣтеніе колокола для ихъ приходской церкви—первый 500 р., а второй 300 р. За таковыя ихъ пожертвованія изъяснена имъ признательность Епархіального Начальства.

— Священноцерковнослужители села Нижней Боевки, Кромскаго уѣзда, принимая во вниманіе бѣдность относительно средствъ содержанія и пропитанія вдовы діакона тогожь села Пелагіи

Дюмидовой, положили: до совершеннолѣтняго возраста старшихъ ея дѣтей, пользоваться изъ церковной земли по одной десятинѣ (казенной мѣры) въ 3-клинномъ полѣ и огородникомъ подь овоць въ размѣрѣ 5 квадр. саж., а также выдавать по 40 р. въ годъ и 20 ковригъ печенаго хлѣба, получаемого ими изъ прихода, именно 10 ковригъ въ свѣтлую седмицу и 10 въ храмовой праздникъ.

— За такое состраданіе къ сиротствующему семейству резолюціею Его Преосвященства велѣно объявить имъ Архипастырскую признательность.

— Болховскаго уѣзда, села Злыни священникъ Косма Азбукинъ награжденъ набедренникомъ.

— Брянскаго Свѣнскаго Успенскаго монастыря послушникъ Петръ Родіоновъ постриженъ въ монашество.

Редакторъ, Кае. Протоіерей Аѳксентій *Олюсаревъ*.

Дозв. ценз. Орель. Октября 15 дня 1873 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ШЕСТЬ СЛОВЪ,

произнесенныя въ городѣ Мценскѣ Пресвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, при обозрѣніи Епархіи въ Августѣ 1873 года.

1. С Л О В О

въ Мценскомъ Николаевскомъ соборѣ, 11 Августа 1873 года.

Всакъ, иже исповѣсть Мя предъ челоуки, исповѣть его и Азъ предъ Отцемъ Моимъ, Иже на небесѣхъ (Матѣ. 10, 32).

Слова сіи Спаситель сказалъ избраннымъ ученикамъ и Апостоламъ. Онъ обѣщаль имъ не радость и утѣшенія, а скорби, гоненія и мученія, ожидавшія ихъ во время проповѣданія слова Божія. Предсказаніе Иисуса Христа исполнилось во всей силѣ Цѣлѣе три вѣка лилась кровь христіанская. Исповѣдниковъ вѣры Христовой предавали суду и осуждали, какъ преступниковъ, испытывали надъ ними всѣ истязанія, оканчивавшіяся большею частію смертію. Одно было имъ утѣшеніе въ царствѣ славы у Царя небеснаго. Одна ожидала ихъ награда въ будущей, нескончаемой жизни.

Наконецъ проходятъ времена гоненій, но не проходитъ вражда противъ вѣры Христовой. Различныя ереси другъ за другомъ постоянно росли, какъ плевелы среди пшеницы, и при-

носили горькіе отъ себя плоды. Но и тутъ исповѣдники вѣры не остановились своею ревностію. И словомъ, и дѣломъ они вооружались противъ еретиковъ и отступниковъ отъ церкви. Прискорбно было для ихъ сердца, когда видѣли, что имя Божіе хулилось во языцѣхъ. Они не могли равнодушно слушать хуленія противъ Спасителя и Его пречистой Матери. Для примѣра вспомните о покровителѣ храма сего святителѣ Николаѣ. Онъ постоянно защищалъ церковь Христову и поражалъ враговъ ея словомъ Божіимъ, какъ мечемъ обоюду острымъ. Ревнуя о славѣ Божіей, онъ не могъ спокойно слушать, когда безбожный Арій богохульствовалъ, унижая Сына Божіа, спешаго съ небесъ и воплотившагося нашего ради спасенія.

Въ настоящее просвѣщенное время, особенно въ нашемъ православномъ отечествѣ, вѣра Христова господствуетъ надъ другими исповѣданіями и религіями, а православная церковь распространена повсюду и утверждена на твердомъ основаніи слова Божіа и преданія. Казалось бы, нужно покоиться подъ кровомъ истиннаго вѣроисповѣданія. Между тѣмъ исконный врагъ рода человеческого не дремлетъ и не перестаетъ сбѣять плевелы среди пшеницы. Эти плевелы касаются и вѣры, и церковныхъ обрядовъ, и постановленій, и законовъ нравственности. При искорененіи этихъ плевелъ можно быть исповѣдникомъ вѣры подобно древнимъ исповѣдникамъ, прославленнымъ на небесахъ. Система вѣры Христовой для насъ извѣстна. Мы исповѣдуемъ ее предъ всеми во храмахъ и въ храмовъ. Впрочемъ вѣра эта, утвержденная соборами и отцами церкви, испытываетъ не рѣдко вражду отъ иноземнаго невѣрія. Оттуда являются нападенія на все догматы вѣры. Эти нападенія, печатно оглашаемыя, порождаютъ сомнѣнія и въ православныхъ сынахъ нашего отечества. Какъ ни говорятъ въ защиту оглашенія иноземныхъ ученій, подрывающихъ вѣру въ ея основаніяхъ; но мы увѣрены, что безъ этого оглашенія превратныя мысли не колебали бы умовъ и не

И.

Вѣрѣшимъ
при обо-

873 года.

Мя
исповѣмъ
Отцемъ
небесныхъ

мъ и Апо-
а скорби,
анія слова
всей силѣ
вѣдниковъ
преступни-
іся боль-
рствѣ сла-
будущей,

проходить
другъ за
и при-

давали бы повода къ свободному сужденію о священныхъ предметахъ. Еще большее зло предстоить нашему отечеству, когда ложныя мысли о вѣрѣ перейдутъ къ простолюдинамъ необразованнымъ и увлекутъ ихъ за собою. За ослабленіемъ вѣры естественно должно слѣдовать ослабленіе народной нравственности. Это видимъ мы изъ сравненія прежняго времени съ настоящимъ. Тогда не было тѣхъ уклоненій отъ законовъ, которыя замѣчаемъ нынѣ. Нельзя ожидать добрыхъ плодовъ и послѣдствій для вѣры и нравственности, если свободныя и превратныя сужденія будутъ распространяться и проникать повсюду. Въ этомъ случаѣ стражами дома Божія, а вмѣстѣ и исповѣдниками среди рода невѣрнаго и развращеннаго поставлены пастыри церкви. Они должны охранять церковь Христову и защищать ее подобно святигелю Николаю. Кромѣ пастырей, могутъ принимать участіе въ ихъ дѣйствіяхъ и не служащіе полтарю Господню, если будутъ въ своихъ жилищахъ и внѣ оныхъ отражать нападенія на вѣру и на догматы евангеліи. Еще большими исповѣдниками могутъ быть люди всякаго званія и состоянія, когда будутъ внушать другимъ обязанность сохранять обряды и постановленія церкви. Здѣсь приходится имѣть дѣло съ одной стороной съ раскольниками, а съ другой съ уклоняющимися отъ постановленій церковныхъ. Опять первая обязанность искоренять расколь и охранять постановленія церковныя лежитъ на пастыряхъ церкви. Они обязаны всею силою ума ревновать о славѣ Божіей, — о томъ, чтобы церковь Христова не была раздѣляема и ослабляема. Ревность сія, растрогаемая благоразуміемъ и предпринимаемая во славу Божію, не можетъ остаться безъ успѣха и безъ плода. Въ этомъ благомъ дѣлѣ помогаетъ самъ Господь Богъ, обѣщавшій охранить церковь Свою и пребывать съ нею до скончанія вѣка. Въ послѣднее время не меньшая предстоить борьба противъ нарушителей постановленій церковныхъ. Посѣщеніе храмовъ и исполненіе

обяз
блю
свою.
что
собор
проти
Инач
если
Пуст
и не
не ес
злос
жене
жені
могу
щія

въ о
Этот
при
свое
и ра
благ
вред
поро
лежи
раше
стор
гой
Успѣ
гомъ
и м

обязанностей къ нимъ, годъ отъ года, становятся рѣже, а соблюденіе постовъ перестаетъ быть обязанностію общею, христіанскою. Какъ же смотрѣть равнодушно пастырямъ церкви на то, что церковныя постановленія, утвержденныя святыми отцами и соборами, нарушаются ненаказанно? Они должны вооружаться противъ нарушенія церковныхъ правилъ и словомъ, и примѣромъ. Иначе взыщется отъ нихъ, какъ приставниковъ дома Господня, если постановленія церковныя будутъ ослаблены и измѣнены. Пусть пронесутъ имя ревнителей сихъ, какъ людей отсталыхъ и непонимающихъ духа времени. Отъ этого пронесенія слава ихъ не сократится, а увѣчается блаженствомъ, обѣщаннымъ для вѣсломыхъ за имя Христова (Мате. 5, 11). Въ этомъ блаженствѣ могутъ участвовать и тѣ, которые не призваны къ служенію въ церкви Христовой. Подобно пастырямъ церкви, они могутъ искоренять въ своихъ семействахъ и обществахъ растущія плевелы и очищать отъ нихъ святую церковь.

Послѣдній родъ исповѣданія вѣры предъ другими состоитъ въ обличеніи современныхъ пороковъ, подрывающихъ самую вѣру. Этотъ родъ исповѣданія самый обширный, и въ немъ должны принять живое участіе все христіане, заботящіеся о спасеніи своемъ и о спасеніи другихъ. Съ одной стороны непослушаніе и раздѣленіе, а съ другой нетрезвость и воровство разстроиваютъ благосостояніе домашнее и общественное, и причиняютъ большой вредъ какъ семействамъ, такъ и обществамъ. Противъ такихъ пороковъ надлежитъ вооружаться всею силою ума и воли, надлежитъ изыскивать всевозможныя средства къ уменьшенію и сокращенію ихъ. Такой образъ дѣйствій будетъ выражать съ одной стороны исповѣданіе вѣры Христовой предъ людьми, а съ другой истинную любовь къ ближнимъ, спасающую ихъ отъ гибели. Успѣхъ въ этомъ святомъ дѣлѣ будетъ многоцѣненъ предъ Богомъ и предъ людьми. По словамъ Спасителя, *иже сотворишь и научитъ, сей велии наречетъ царствъ въ нѣбесныхъ*

(Мате. 5, 19). Здѣсь заключается и милостыня для тѣхъ, кто не нуждается въ исправленіи и обращеніи на путь истины. Взаимная помощь сія можетъ избавить отъ многихъ грѣховъ какъ общества, такъ и семейства, въ которыхъ они зараждаются. О, если бы исполнялось по мѣрѣ силъ наше указаніе на исповѣданіе вѣры Христовой! Тогда счастливы были бы и пастыри и пасомые.

Между тѣмъ сознаемъ, что мы хотя всѣ исповѣдуемъ вѣру Христову, но далеко отстоимъ отъ исповѣданія, которымъ прославилъ себя предъ Богомъ и предъ людьми Святитель Николай. Къ нему и обращаемся съ молитвою и прошеніемъ: Ты, Святителю Божій, былъ на землѣ правиломъ вѣры, образомъ кротости и учителемъ воздержанія для стада твоего! Научи и въ нашей паствѣ какъ пастырей, такъ и пасомыхъ твердому и непреклонному исповѣданію вѣры, чтобы никогда не уклоняться отъ нея и получить въ ней спасеніе вѣчное. Аминь.

2. С Л О В О

въ Мценскомъ Петропавловскомъ монастырѣ, 12 Августа 1873 года, по случаю крестнаго хода въ память избавленія отъ холеры въ 1848 году.

Призови Мя въ день скорби твоея, и изму тя, и прославиши Мя (Псал. 49, 15).

Изреченіе сіе неоднократно повторялось самымъ дѣломъ надъ страдальцами ветхаго и новаго завѣта. Они призывали имя Божіе во дни скорбей и избавлялись отъ оныхъ во славу Божію. Но въ настоящее время мы не будемъ приводить примѣры избавленія цѣлыхъ народовъ и частныхъ людей отъ напастей си-

лою и защитою Спасителя, Его пречистой Матери и святыхъ угодниковъ. Остановимся на одномъ, окружающемъ насъ торжествѣ. Двадцать пять лѣтъ прошло съ того времени, какъ древній градъ сей испыталъ тяжкую для себя годину вмѣстѣ съ другими городами и весями Русской земли. Вспомните о той губительной язвѣ, которая поражала тогда старыхъ и малыхъ во градѣ семъ. Каждый день лишались то родители дѣтей и дѣти родителей, то супруги своихъ женъ и жены своихъ супруговъ. Мучительная смерть захватывала людей вскорѣ послѣ болѣзни. Искусственныя, земныя врачевства не помогали и болшею частію оставались тщетными. Въ этомъ смертномъ страхѣ граждане обращались съ слезною молитвою за небесною помощію къ Спасителю съ Его пречистою Матерію и святителемъ Николаемъ. Это молитвенное обращеніе не осталось безъ успѣха. Градъ сей избавился отъ смертоносной болѣзни. И вотъ граждане, по чувству благодарности къ Избавителю, испросили учредить настоящій крестный ходъ, какъ намятникъ наказанія и помилованія, и продолжаютъ ежегодно совершать оный. Благодареніе Господу Богу и вамъ, собравшіеся сюда за святынею граждане, что исполнили свое благое желаніе и не оставляете благочестиваго учрежденія. Въ этомъ учрежденіи выражается духъ благочестія, о сохраненіи котораго я по долгу настыря обязанъ заботиться всѣми мѣрами. Но чтобы заботливость сія не оставалась тщетною, предлагаю вашему вниманію размысленіе о томъ, для чего попускаются на насъ земныя скорби и несчастія?

Источникъ всѣхъ скорбей и страданій нашихъ на землѣ составляютъ грѣхи. Человѣкъ созданъ былъ для радости и для блаженства. И онъ наслаждался ими дотолѣ, пока не подвергся паденію и поврежденію. Съ этаго времени началъ онъ испытывать болѣзни и печали, лишенія и различныя напасти. Вирсчемъ и это тяжкое испытаніе соразмѣряется съ благостію и правосудіемъ Божиимъ. Хотя правосудіе это вполнѣ отвержется въ бу-

тѣхъ, ко-
ть истины.
ь грѣховъ
раждаются.
на исповѣ-
пастыри и
дуемъ въру-
орымъ про-
ь Николай.
Ты, Святи-
ль кротости
въ нашей
непреклон-
отъ нея
Августа
избавленія
день скор-
у тѣ, и
ал. 49, 15).
Вломъ надъ
ли имя Бо-
аву Божию.
имѣры из-
паостей си-

душей жизни, впрочем и здѣсь человѣкъ начинаетъ испытывать надъ собою правду. За добро какъ отъ совѣсти, такъ и отъ Бога онъ ожидаетъ утѣшенія, а за зло — скорби и мученія. Между тѣмъ видимъ мы часто бѣдствія и несчастія, по причины ихъ не находимъ въ себѣ и въ окружающемъ насъ мѣрѣ. Гдѣ же эти причины? Онѣ скрываются въ дѣйствіяхъ премудрости Божіей и другихъ Его совершенствъ.

Человѣкъ напр. начинаетъ предаваться грѣхамъ съ забвеніемъ Бога и обязанностей къ Нему. Чтобы остановить его отъ грѣховъ, Господь посылаетъ на него наказаніе. Это наказаніе простирается какъ на частныя лица, такъ и на цѣлыя общества и государства. Среди этихъ несчастій, многие вразумлялись и обращались на путь истины. Плодомъ этаго вразумленія не рѣдко было раскаяніе во грѣхахъ и исправленіе въ нихъ. Вразумляемые налагали на себя особенныя посты, совершали крестныя ходы и давали различныя Богоугодныя обѣты. Благое дѣйствіе и перемѣну отъ несчастій можетъ испытывать и каждый христіанинъ надъ собою. Такова природа наша, что, во время постигающихъ насъ бѣдствій, молитвы наши къ Богу бываютъ пламеннѣе; потому что сознаемъ полнѣе въ это время немощь и зависимость нашу отъ Бога. вмѣстѣ съ этимъ чувство смерти и суда Божія обнаруживается въ насъ среди несчастій живѣе и плодотворнѣе. Таковыя перемѣны съ человѣкомъ бываютъ особенно во время смертоносныхъ болѣзней. Въ это время, при ожиданіи постоянной смерти, люди перестаютъ дорожить земнымъ, а помышляютъ о спасеніи души и вѣчной ея жизни, куда приготавливаютъ себя въ ожиданіи небесныхъ благовѣстій.

Послѣ сего очевидно, какъ нужно смотрѣть на различныя несчастія земныя, постигающія насъ. Составляютъ ли они для насъ зло, или обращаются въ орудіе ко благу, вѣчному нашему спасенію? Самъ Господь, желая обратить грѣшника на путь истины, подвергаетъ его тому или другому несчастію. Если же

грѣхи и беззаконія усиливаются; то увеличиваются и бѣдствія, пока не обратятъ они къ исправленію заблудшихъ и погибавшихъ людей. Этотъ путь исправленія бываетъ иногда весьма труднымъ и тяжкимъ, но за то ведетъ онъ всегда къ благимъ послѣдствіямъ, если не для настоящей, то для будущей жизни. Съ этой стороны должно смотрѣть и на постигающія насъ эпидемическія болѣзни. Ихъ нельзя считать происходящими отъ воды, тумана и воздуха, естественно произходящихъ будто бы смертоносную язву. Пусть эта язва будетъ заключаться въ воздухѣ или туманѣ, въ жаркой или ненастной погодѣ; но во всякомъ случаѣ ни туманъ, ни погода не могли бы явиться и дѣйствовать смертоносно на людей безъ поущенія Божія. Промыслъ Божественный избираетъ Своимъ орудіемъ и воздухъ и туманъ, и бурю и вѣтръ, и воду и огонь, и употребляетъ ихъ для наученія и вразумленія грѣшниковъ. Это голосъ, зовущій каждого вразумляемаго ко спасенію. И счастливъ бываетъ тотъ, кто прислушивается къ этому голосу и прилагаетъ оный къ сердцу. Онъ можетъ воспользоваться его внушеніями ко спасенію своему и спасенію другихъ.

Да и можетъ ли происходить что-нибудь отъ Бога, кромѣ явленій любви? Онъ Самъ — любовь и все дѣла Его составляютъ также любовь. По любви Онъ создалъ міръ; по любви имъ и управляетъ. По любви сотворилъ человѣка; по любви и сохраняетъ его отъ всего враждебнаго. По любви наказуетъ; по любви и милуетъ. По любви подвергаетъ болѣзнямъ и другимъ несчастіямъ; по любви и избавляетъ отъ оныхъ. Во всѣхъ явленіяхъ Божіихъ мы должны видѣть Его любовь, наказующую и милующую насъ, поражающую и исцѣляющую. Чего, въ самомъ дѣлѣ, не сотворилъ для насъ Господь Богъ изъ любви къ намъ грѣшникамъ? Движимый единственно любовію, Онъ оставилъ небо, престоль Свой, воплотился, пострадалъ и умеръ крестною смертію. Послѣ столь великой и неизмѣримой любви, чего

не может Онъ даровать намъ, если даруемое будетъ необходимо? Нужно бываетъ наказать: Онъ наказуетъ. Нужно бываетъ помиловать: Онъ милуетъ. Только обращайтесь къ Нему во дни скорбей вашихъ; и Онъ видимо или невидимо облегчитъ отъ оныхъ и даруетъ спасеніе не временное только, но и вѣчное. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ выражается особенная высота и глубина милосердія Божія, именно та, что Онъ за малое, кратковременное страданіе награждаетъ насъ славою вѣчною, нескончаемою.

Господи, Спасителю нашъ (!)! Ты, Милосердый, являя силу Свою спасительную надъ предками и отцами нашими, обращавшимися къ Тебѣ! Удиви и надъ нами источникъ милости Твоей! Услыши и помилуй насъ грѣшныхъ, въ онъ же еще день призовемъ Тя! Съ надеждою на Твое милосердіе и снисхожденіе, мы не перестанемъ прибѣгать подъ Твой всеиленный пскровъ и защиту отнынѣ и до вѣка. Аминь.

3. С Л О В О

въ Мценской градской Крестовоздвиженской церкви,

14 Августа 1873 года.

Въ настоящій день совершается церковію предразднество Успенія Божія Матери. Мы стоимъ теперь предъ вратами гроба пресвятыя Богородицы и переносимся мысленно въ Геосиманію, куда собраны были чудеснымъ образомъ Апостолы на погребеніе пречистаго тѣла Ея. Судя по нашей грѣховности, мы не можемъ достигнуть той высоты чувствъ, которыми проникнуты были при

(!) Мѣстная икона Спасителя въ монастырѣ, въ довольно большихъ размѣрахъ, въ сребропозлащенной ризѣ, изъ числа древнѣйшихъ конъ и почитается чудотворною.

этомъ погребеніи святыя Апостолы, бывшіе Ея сотрудники. Они съ одной стороны были поражены глубокою скорбію о разлукѣ съ преблагословенною Матерію возлюбленнаго ихъ Учителя, а съ другой утѣшались мыслию, что Матерь преносущаго Живота векорѣ преселится на небеса къ вознесемуся Жизнодавцу Христу Спасителю, разрушившему смерть Своею крестною смертію. Для насъ довольно показать тѣ чувства, съ которыми должны мы встрѣчать праздникъ Успенія Божія Матери и присутствовать мысленно при гробѣ Ея, чтобы не быть праздными зрителями настоящаго предпразднества. Отъ насъ христіанъ требуются при семъ случаѣ не дары тѣлесныя, а дары духовныя, именно требуются благочестивыя чувствованія ума и сердца, достойныя Богоматери.

Праздникъ Успенія Божія Матери мы должны встрѣчать съ чувствомъ смиренія и благоговѣнія. Смиреніе было первымъ и главнымъ свойствомъ Богоматери во всю Ея земную жизнь. Мы нигдѣ не видимъ въ исторіи Евангельской, чтобы Она когда-нибудь гордилась предъ другими Своимъ достоинствомъ, — не видимъ, чтобы Она превозносилась чѣмъ-нибудь и желала Себѣ у людей славы и похвалы. Напротивъ видимъ Ее въ постоянномъ смиреніи, уничиженіи и скорбяхъ. Не видимъ Ея присутствія ни во время славнаго Преображенія Господня на горѣ Фаворской, ни при торжественномъ вшествіи Спасителя во Іерусалимъ, ни даже при воскресеніи Его изъ мертвыхъ. А видимъ Ее, кромѣ убогаго Вифлемскаго рожденія, при бѣгствѣ отъ Ирода царя, при предреченіи Симеономъ скорби, подобной пронзающему оружію, при совѣщаніяхъ Симедріона на жизни едиnorodнаго Сына Ея, при самыхъ Его мученіяхъ, страданіяхъ и крестной смерти. Она, Богоизбранная, какъ нарекла Себя смиренною рабою при благовѣствованіи Архангела Гавріила, такъ и оставалась таковою до конца земной жизни. Отсюда само собою слѣдуетъ, что чувство смиренія должно быть лучшею данію отъ насъ въ честь успенія пресвятой

Богородицы. Этимъ чувствомъ мы будемъ выражать съ одной стороны подражаніе Богоматери, а съ другой преданность и покорность къ Ней, какъ къ Царицѣ небесной и Владычицѣ міра христіанскаго.

Вмѣстѣ съ смиреніемъ мы должны соединять духъ молитвенный. Съ молитвою мы должны встрѣчать праздникъ Успенія Божія Матери потому, что Она Сама время земной жизни проводила въ постоянной молитвѣ. Молитва была первымъ Ея занятіемъ при храмѣ Іерусалимскомъ, куда Она введена была съ трехъ лѣтъ. За молитвеннымъ Богомысліемъ застаеетъ Ее въ Назаретѣ съ радостною вѣстію Архангелъ Гавріиль. Для молитвы не разъ путешествовала Она съ Сыномъ Своимъ во Іерусалимъ на праздникъ Пасхи. Въ молитвенныхъ бесѣдахъ и собраніяхъ проводила Она время вмѣстѣ съ Апостолами и другими избранными послѣ вознесенія Іисуса Христа. Впрочемъ молиться нужно намъ при встрѣчѣ праздника Успенія не о самой успшей Богородицѣ, какъ молимся о людяхъ усопшихъ, а о себѣ самихъ, о мирномъ житіи и мирной кончинѣ нашей, о прощеніи грѣховъ нашихъ и объ избавленіи отъ бѣдъ и напастей. Таковая молитва наша будетъ самою благовременною и благополезною. И люди умирающіе оставляютъ послѣ себя наслѣдство съ условіемъ, чтобы воспользоваться онымъ. Подобно и Матерь Божія послѣ Успенія Своего даровала всѣмъ вѣрующимъ въ наслѣдство услышаніе нашихъ молитвъ предъ Нею, вознесеніе ихъ къ Сыну Своему и исполненіе по онымъ. Дорожите, всѣ вѣрующіе, такимъ наслѣдствомъ. Оно выше всякихъ земныхъ сокровищъ и ведетъ къ царству небесному, для котораго мы созданы и искуплены.

Для достойной встрѣчи великаго праздника Успенія Божія Матери требуется отъ насъ чувство любви и благотворительности. Мы привыкли оплакивать родныхъ и знаемыхъ слезами любви и благодарности и раздавать по нимъ милостыню. А вотъ престав-

лется отъ насъ сама Матерь Божія и вмѣстѣ Матерь всѣхъ христіанъ. Какъ же не оплакивать Ея претавленіе отъ успеніе слезами дѣтей, преданныхъ Ей за Ея материнскую любовь? Какъ не показывать другимъ благотворенія тѣлесныя и духовныя въ память успшей Богоматери, нашей усердной Заступниці, изливающей на насъ дары Свои? Она питаетъ алчущихъ и жаждущихъ, одѣваетъ нагихъ и принимаетъ подъ кровъ Свой безпріютныхъ странниковъ. Прилично и намъ, дѣтямъ Ея и наследникамъ, являть ближнимъ подобныя дары и благотворительности. Она оразумляетъ сомнѣвающихся, обращаетъ блуждающихъ отъ заблуждающихъ и спасаетъ погибающихъ. Такой способъ благотворительности удобоисполнителенъ и благополезенъ и для насъ, нуждающихся въ спасеніи. Предъ тробомъ лежащей предъ нами общей Благотворительницы по немрѣнно требуется отъ насъ благотворительность ко всемъ ближнимъ нашимъ. Добродѣтель сія приблизитъ насъ къ Ней и къ Сыну Ея Богу нашему, постоянно благодѣющему намъ. II итѣологъ вѣнъ вѣтѣр X

Указанныя нами свойства необходимы намъ для того, чтобы встрѣтить намъ достойно праздникъ Успенія Божія Матери. Съ ними можемъ удостоиться не только мирнаго окончанія жителства нашего, но и славнаго Ея ходатайства за насъ къ соединенію съ Сыномъ Им Ея, Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, когда придетъ Онъ во царствіи Своемъ. Аминь.

Взглядъ христіанскихъ апологетовъ второго

вѣка на языческую философію.

Вопросъ о возрѣніи христіанскихъ апологетовъ второго вѣка на языческую философію въ настоящее время имѣетъ религиозный интересъ и весьма важное значеніе въ виду тѣхъ нареканій, какія дерзко слышались теперь со стороны враговъ хри-

стіанства. Однихъ изъ апологетовъ второго вѣка упрекають въ томъ, что они будто не отдавали должной дани языческой мудрости, лишая ее всякаго значенія (1) а другихъ — въ томъ, что они будто бы слишкомъ многое заимствовали изъ системъ философскихъ (2) и внесли оное въ систему христіанскаго вѣроученія. Чтобы оградить христіанскихъ апологетовъ отъ этихъ ложныхъ нареканій, мы въ настоящемъ изслѣдованіи раскроемъ истинное отношеніе апологетовъ II вѣка къ языческой философіи. Но и помимо этого настоящее изслѣдованіе имѣетъ религіозный интересъ для современныхъ христіанъ съ той стороны, что отсюда мы ознакомимся съ тѣми приемами, какіе употребляли апологеты при борьбѣ съ противниками истины, что имѣетъ не маловажное значеніе при современныхъ нападеніяхъ враговъ на христіанство, которымъ нужно противопоставлять соответствующій отпоръ и опроверженія. Итакъ, какъ же христіанскіе апологеты II вѣка относились къ языческой философіи?

Христіанскіе апологеты II вѣка въ нѣкоторыхъ пунктахъ своего сужденія о языческой философіи почти совершенно сходны между собою, а въ нѣкоторыхъ представляютъ и различіе, и притомъ иногда довольно характеристическое. Поэтому, чтобы надлежащимъ образомъ опредѣлить взглядъ ихъ на языческую философію и представить его со всѣми оттѣнками, мы почитаемъ необходимымъ послѣ предварительныхъ общихъ замѣчаній, необходимыхъ для обстоятельнаго выясненія этого взгляда, сначала опредѣлить взглядъ каждаго изъ апологетовъ въ отдѣльности, а потомъ уже сдѣлать общее заключеніе.

Апологеты 2 вѣка высоко цѣнили христіанство. По общему ихъ сужденію, христіанство есть единая полная и совершеннѣйшая, вообще абсолютная истина; оно одно сообщаетъ намъ

(1) „Іустинъ мученикъ“ — соч. Земиша 124—125, — и другіе.

(2) Догматика Куна — стр. 325 въ нѣмецкомъ изданіи и др.

истинное и полное познание о Богѣ, мірѣ и человѣкѣ; въ немъ одномъ разумъ, жаждущій истины, можетъ найти себѣ удовлетвореніе и успокоеніе. Но признавая христіанство единственною, полною и совершеннѣйшею истиною, приписывая ему одному значеніе разрѣшителя всѣхъ существенныхъ вопросовъ человѣчества, апологеты не отказывали въ значеніи и мудрости земной — языческой философіи; и не только не пренебрегали нею, но относились къ ней почти все съ глубокимъ уваженіемъ, считали ее весьма важною и необходимою даже въ христіанствѣ. „Философія, такъ высказываетъ свое сужденіе о языческой философіи одинъ изъ апологетовъ разсматриваемаго періода, — философія есть величайшее и драгоцѣннѣйшее въ глазахъ Божіихъ стяжаніе: она одна приводитъ насъ къ Богу и дѣлаетъ насъ угодными Ему, и подлинно святы тѣ, кои устремили умъ свой къ философіи. Безъ философіи и здраваго разума никто не можетъ обладать мудростію; поэтому всякій человѣкъ долженъ философствовать и почитать это дѣло важнѣйшимъ и нравственнѣйшимъ“ (1). Подобнымъ образомъ и другіе апологеты разсматриваемаго періода, хотя не все такъ высоко смотрѣли на философію, во всякомъ случаѣ почти все признавали за нею важное значеніе и въ христіанствѣ. Вотъ почему апологеты, сдѣлавшись христіанами и нашедши въ Христовомъ ученіи истинную истину, не оставили философіи, но постоянно продолжали стремиться къ философскому знанію, стараясь этимъ показать, что христіанство съ разумомъ стоитъ въ высшемъ согласованіи и что послѣдній имѣетъ важное значеніе для перваго. Чтобы надлежащимъ образомъ понять это отношеніе апологетовъ къ языческой философіи и опредѣленно выяснить взглядъ ихъ на человѣческую мудрость, необходимо ознакомиться съ обстоятельствами того времени и съ характеромъ самихъ апологетовъ, такъ какъ обстоятельства были побужденіемъ;

(1) Св. Іустинъ, — въ разговорѣ съ Трифономъ ч. 2, § по греческому подлиннику.

а характеръ — выраженіемъ такого, а не иного взгляда ихъ на языческую философію. Еще во времена Апостоловъ многіе неправомыслящіе изъ Иудеевъ и отчасти язычниковъ неправильно относились къ христіанскому ученію; еще въ то время явился такъ называемый ложный гносисъ, представляющій не законное софистическое смѣшеніе Иудейства и отчасти язычества съ христіанствомъ (философія уката Христон). Вслѣдствіе этого еще въ то время сами Апостолы, особенно Павелъ и Иоаннъ, борившіеся съ этимъ гносисомъ, сознавали недостаточность для успешной борьбы одного ученія вѣры и настоятельную потребность философіи христіанской (философіяе ката Христон). На долю послѣ-апостольскаго времени выпало не только дальнѣйшее распространеніе и развитіе христіанскаго ученія, но главнымъ образомъ и защищеніе его противъ еще болѣе и сильнѣе возставшаго на христіанство Иудейства и философствующаго язычества. Эта реакція противъ христіанства его враговъ во 2 вѣкѣ сдѣлалась особенно сильною. Она сильна была и со стороны Иудейства, которое чѣмъ болѣе видѣло распространеніе христіанства, тѣмъ болѣе вооружалось противъ него, стараясь вслѣдствіе препятствовать его развитію и укрѣпленію. Положимъ, Иудеи, по запрещенію раввиновъ, почти не вступали въ открытыя диспуты съ христіанами (разговоръ св. Луціана съ Иудеемъ Трифономъ представляетъ собою почти единственное для того времени исключеніе, притомъ онъ не былъ открытымъ диспутомъ), но они всѣми способами старались вредить имъ и предъ царями и предъ народомъ, выставляя ихъ ученіе и жизнь въ невыгодномъ свѣтѣ, къ чему особенно побуждалъ ихъ собственный политическій гнетъ. Но какъ бы ни была сильна реакція Иудейства, она все — таки была значительно меньше и слабѣе реакціи со стороны язычества. Здѣсь опасность угрожала молодой церкви со всѣхъ сторонъ; нападенія на нее были велики и многочисленны. Религіозныя и политическія, общественныя и частныя ии*

интересы соединились для общаго противодѣйствія успѣхамъ христіанства. Философы и жрецы, цари и народъ стали подь одно знамя, чтобы уничтожить новую вѣру. Философы вступали съ христіанами въ открытыя диспуты въ разсужденіи о народныхъ, общественныхъ религіяхъ и находили смѣшнымъ, что по взгляду христіанъ познаніе истины зависитъ гораздо болѣе отъ авторитета и преданія, чѣмъ отъ спекулятивнаго разума. Жрецы требовали отъ христіанъ принесенія жертвъ языческимъ богамъ, императоры опасались ихъ политическаго возмущенія. Народъ видѣлъ въ нихъ открытыхъ безбожниковъ, не имѣющихъ ни храмовъ, ни алтарей, не приносящихъ жертвъ своему божеству. Для него совершенно не понятно было поклоненіе и служеніе христіанъ Богу духомъ. „Возьми безбожниковъ“ — было обыкновеннымъ выраженіемъ взгляда на христіанъ со стороны язычниковъ и выраженіемъ ихъ злобы (1). Пусть при Траянѣ христіанство получило право самостоятельнаго существованія: взглядъ язычниковъ, особенно языческихъ философовъ все еще никакъ не могъ примириться съ новымъ ученіемъ: „христіане не довѣряютъ созерцанію разума, а довѣряютъ какому—то Распятому и рыбалямъ.“ Пусть во второмъ вѣкѣ императоры официально не давали указовъ преслѣдовать христіанъ: неопредѣленность ихъ рескриптовъ давала возможность правительству дѣлать различныя жестокия примѣненія ихъ. Куда же не проникалъ взоръ властей, гдѣ молчало правительство, тамъ дѣйствовала неистовая чернь, изыскивая поводы къ обвиненію и преслѣдованію христіанъ. А поводы найти было не трудно: христіане удаляются отъ общественныхъ празднествъ и увеселеній—они враги государства; безбожіе христіанъ—причина народныхъ общественныхъ бѣдствій и т. п.

Во времена св. Іустина не разъ были такія народныя волненія, и они имѣли не маловажное значеніе въ дѣлѣ отношенія

(1) Церковная истор. Евсевія т. 1. 344

къ христіанамъ правительства. При такомъ положеніи дѣла представителямъ христіанства во 2 вѣкѣ надлежало бороться какъ съ одной стороны съ Иудействомъ, такъ и главнымъ образомъ съ другой стороны съ язычествомъ. И если въ борьбѣ съ Иудеями необходима была философія для разоблаченія и правильного изъясненія Иудейства въ отношеніи къ христіанству и для отраженія ложныхъ на него нареканій, то она особенно необходима была въ борьбѣ съ язычниками. Физической силѣ нужно было противопоставить силу интеллектуальную. Чтобы оправдать христіанство предъ царями—философами и избавить его отъ угрожающихъ бѣдствій, нужно было разумнымъ образомъ опровергать все, дѣлаемыя противъ христіанъ, обвиненія и показывать его отношеніе къ язычеству и притомъ такъ, чтобы это было безъ вреда существо христіанства и не было бы слишкомъ рѣзкимъ противорѣчіемъ, еще твердымъ въ то время, убѣжденіямъ языческимъ, которыхъ держались и сами императоры. Необходимо было такимъ образомъ обстоятельное знакомство съ языческою философіею и возможно—законное примиреніе ея съ христіанствомъ. Далѣе, языческая философія представителямъ христіанства въ разсматриваемое время необходима была для борьбы съ самой же философіей. Пусть творческій духъ въ философіи давно уже исчезъ, — ничто однакожь не могло замѣнить ее для язычника; напротивъ она замѣнила собою и религію и даже жизнь общественную, потому что интересы философіи соединяли людей въ отдѣльныя общества, въ которыхъ, при крайнемъ разстройствѣ общественной жизни, нѣкоторые могли находить удовлетвореніе своимъ умственнымъ и нравственно-практическимъ потребностямъ. Пусть философія того времени была безсильна выработать опредѣленный идеаль нравственно-практической жизни, и вслѣдствіе этого въ теоріи стала скептической, а на практикѣ—эклетической; не смотря на это разочарованіе философіей со стороны самихъ даже философовъ, послѣдніе не могли однакожь допустить, чтобы, взо-

и дѣла пред-
отся какъ
образомъ съ
съ Гудеями
льнаго изъ-
для отраже-
ходима была
было проти-
христіанство
рожающихъ
въ всѣхъ дѣ-
отношеніе
вреда су-
противо-
языческимъ,
ило такимъ
лософіею и
е. Далѣе,
разсматри-
же филосо-
исчезъ, —
напротивъ
енчую, по-
блныя об-
щественной
умствен-
усть фило-
едѣленный
этого въ
ческою; не
михъ даже
тобы, взо-

шедши на высшую степень образованія, можно было безпрекословно
послѣдовать ученію, которое казалось имъ не только не гармо-
нирующимъ съ древними философскими системами, но даже пря-
мо — *безуміемъ*, какъ выразился еще Апостоль. И чѣмъ не снос-
нѣе было положеніе язычества, находящагося подъ гнетомъ суе-
вѣрія и безнравственности, тѣмъ враждебнѣе оно относилось къ
христіанству и употребляло всѣ средства для того, чтобы подъ
предводительствомъ философіи побѣдить врага, и грозившаго его
существованію. „Эта толпа безъ философіи, говорилъ Эпиктетъ,
указывая на христіанъ, — ихъ ученіе варварское, которое уста-
навливаетъ всякое духовное развитіе. Они не только другимъ,
но и себѣ не могутъ дать отчета въ своей религіи.“ Но этого
мало. Язычники не довольствовались одними голословными насмѣш-
ками надъ слабостію, но ихъ воззрѣнію, и неразумностію хри-
стіанства. Они дѣлали противъ него сильныя возраженія, выводя
ихъ изъ основныхъ пунктовъ своей философіи. Такъ поступалъ
напримѣръ Цельсъ, страшный врагъ христіанства, жившій около
половины 2 вѣка. Въ своемъ сочиненіи „Логосъ алифисъ,“ изоб-
ражая язычество имѣющимъ за собою твердыя философскія осно-
ванія, онъ требовалъ и отъ христіанъ такихъ же твердыхъ ос-
нованій и разумныхъ убѣжденій (1). Такъ поступалъ и Кресцентъ,
представитель цинизма, жившій во времена св. Іустина, и другіе.
На первыхъ порахъ на подобныя возраженія философскія хри-
стіане отвѣчали указаніемъ на свое ученіе, ссылались на вѣру.
Но ссылка на вѣру и авторитетъ для язычниковъ — философъ
не могла имѣть значенія, и потому, естественно, послѣ этого они
говорили, что христіанство есть „чистѣйшій энтузіазмъ.“ Съ дру-
гой стороны язычники входили въ разсмотрѣніе самаго содержа-
нія христіанскаго ученія и, разсматривая, находили его не фило-

(1) „Исторія трехъ первыхъ вѣковъ христіанской церкви“ — Прес-
сансе 74—77 въ нѣмецкомъ изданіи.

софскимъ и не разумнымъ. Чѣмъ болѣе возрастало постепенно число такихъ возраженій, чѣмъ съ болѣею силою и основательностію высказывались они, тѣмъ болѣе и скорѣе они должны были побудить христіанъ къ тщательному ихъ изслѣдованію и основательному опроверженію. Нужно было защитить христіанство, представить его яснымъ и разумнымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ разумнымъ образомъ доказать неразумность религіи языческой и самой философіи, покуда она идетъ и выставляется въ противорѣчіе съ христіанствомъ. Все это необходимо имѣло рѣшительное вліяніе на опредѣленіе извѣстнаго отношенія представителя христіанства въ 2 вѣкѣ къ языческой философіи. Наконецъ къ характеристическимъ признакамъ разсматриваемаго періода принадлежитъ умноженіе еретиковъ и усиленіе враждебнаго отношенія ихъ къ христіанству. Съ 150 года особенно усилился такъ называемый сложный гносизмъ, представителями котораго въ это время были Маркіонъ и Валентинъ. Гностическая ересь представляла собою смѣшеніе искаженнаго христіанскаго ученія съ ложными началами язычества. Будучи опасна для христіанства сама по себѣ, какъ ересь, вводящая въ христіанское ученіе новый, чуждый ему элементъ, гностическая ересь была особенно вредна въ разсматриваемое время съ той стороны, что своимъ безобразіемъ и нелѣпостями бросала тѣнь на все христіанство предъ взорами язычниковъ и давала послѣднимъ поводъ невыгодно думать о всѣхъ вообще христіанахъ. Вотъ почему христіанскіе апологеты считали еретиковъ гораздо хуже и опаснѣе даже самихъ философовъ языческихъ. Борьба съ еретиками была такимъ образомъ еще болѣе необходима, чѣмъ борьба съ самими философами; и притомъ, если въ борьбѣ съ послѣдними для апологетовъ нужна была языческая философія, то она еще болѣе нужна была въ борьбѣ съ первыми, дѣйствовавшими во имя философіи и софистики. Само собою слѣдуетъ отсюда, что эта характеристическая черта разсматриваемаго времени должна

была имѣть не маловажное вліяніе на опредѣленіе отношенія апологетовъ къ языческой философіи, и она дѣйствительно имѣла такое вліяніе въ опредѣленіи взгляда апологетовъ на значеніе философіи для христіанства и особенно почти всецѣло обуславливала собою взглядъ апологетовъ на отношеніе вѣры къ знанію и знанія къ вѣрѣ и взаимнаго ихъ отношенія.

Если мы теперь отъ обстоятельствъ разсматриваемаго времени перейдемъ къ обстоятельствамъ жизни и характеристическимъ особенностямъ самихъ апологетовъ 2 вѣка; то, при ближайшемъ разсмотрѣніи этихъ послѣднихъ, найдемъ и въ нихъ не маловажныя основанія для установленія извѣстнаго, опредѣленнаго взгляда на языческую философію. Почти всѣ апологеты разсматриваемаго времени, еще до обращенія въ христіанство, были знакомы съ языческою философіею и перешли въ христіанство именно вслѣдствіе недовольства этою послѣднею. Горя живымъ и сильнымъ желаніемъ высшей истины, они искали ее во всехъ тогда существовавшихъ школахъ философіи и изслѣдовали всю мудрость языческой религіи. Но ни въ религіи, ни въ философіи они не нашли желаемой истины и перешли въ христіанство, нашедши въ немъ искомую истину. Теперь, какъ скоро они надлежащимъ образомъ ознакомились съ христіанскимъ ученіемъ, естественно они еще болѣе были поражены чистотою его и высотою, и пришли къ окончательному убѣжденію, что христіанское ученіе безконечно выше и совершеннѣе ученія самыхъ лучшихъ представителей философіи языческой, — что это ученіе содержитъ абсолютную истину. Но если знакомство апологетовъ съ христіанскимъ ученіемъ и языческою философіею при ближайшемъ сравненіи привело ихъ къ убѣжденію въ безконечномъ различіи христіанскаго ученія отъ языческаго; то это же знакомство при сравненіи обоихъ ученій не могло не привести апологетовъ и къ другому заключенію, что и въ языческой философіи есть нѣчто истинное, такъ какъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ она приближается къ христіанству. Естест-

венность и даже необходимость такого заключенія обнаружится предъ нами еще яснѣе, какъ скоро мы обратимъ вниманіе на самый духъ и направленіе первоначальнаго воспитанія апологетовъ. Первоначальное образованіе почти всѣхъ христіанскихъ апологетовъ разсматриваемаго времени совершалось подъ вліяніемъ Платоновой философіи, которую тогда любили и уважали на востокѣ, особенно въ Александріи. Уже и сама по себѣ эта философія, во многихъ отношеніяхъ гармонировавшая съ христіанствомъ, такъ какъ она требовала вѣры въ нѣчто безусловное, возвышающееся надъ чувственнымъ міромъ явленій, обнимала все въ связи съ религіозными интересами и имѣла въ виду пробудить въ душѣ человѣка сознаніе Бога, указывая на человѣческое отношеніе къ Нему, какъ средоточію всего, наконецъ видѣла въ человѣческомъ разумѣ природу, сродную съ божествомъ, признавая оный органомъ высочайшаго ума, — такъ уже сама по себѣ эта философія не могла не представляться взору апологетовъ въ болѣе или менѣе выгодномъ свѣтѣ. Но если мы присоединимъ сюда то, постоянно фактически оправдываемое, положеніе, что первоначальное образованіе и направленіе человѣка рѣдко измѣняется даже въ слѣдствіе необычайныхъ обстоятельствъ, а по большей части остается почти совершенно неизмѣннымъ во всей послѣдующей жизни и дѣятельности человѣка, то предъ нами явится совершенно ясною и вполне твердою прежде высказанная и теперь раскрываемая мысль, что апологеты не могли отказать въ значеніи и языческой философіи, не могли не признать и въ ней истины. Такимъ образомъ первоначальное образованіе апологетовъ необходимо должно было имѣть вліяніе въ дѣлѣ утвержденія извѣстнаго взгляда ихъ на самое существо языческой философіи и отношеніе ея къ христіанству, равно и на самое направленіе ученой дѣятельности апологетовъ. Разумѣется, при различіи ихъ внутреннихъ расположеній и частію внѣшнихъ обстоятельствъ, это вліяніе должно было обнаружиться не въ совершенно одинаковой степени, но

все — таки оно должно было обнаружиться, и вот основание какъ общихъ суждений апологетовъ о языческой философіи, такъ и частныхъ ихъ особенностей.

Таковы обстоятельства разсматриваемаго времени, такъ овы характеристическія черты первоначальнаго образованія апологетовъ 2 вѣка! Эти обстоятельства, если не всецѣло обусловливали собою взглядъ апологетовъ на языческую философію, во всякомъ случаѣ имѣли весьма значительное вліяніе на установленіе такого, а не иного взгляда разсматриваемыхъ учителей христіанскихъ. Имѣя же такое огромное вліяніе на апологетовъ, они естественно могутъ служить важными для насъ пособіями въ дѣлѣ правильного пониманія и обстоятельнаго выясненія самаго взгляда апологетовъ на языческую философію, а для этихъ послѣднихъ они могутъ служить законнымъ оправданіемъ такого, а не другаго отношенія ихъ къ этой философіи. — Послѣ сдѣланныхъ общихъ замѣчаній, существенно важныхъ въ дѣлѣ нашего изслѣдованія, уже прямо можетъ быть поставленъ вопросъ: какъ же христіанскіе апологеты 2 вѣка смотрѣли на языческую философію?

М. Соболевъ.

(Продолженіе будетъ).

Ж У Р Н А Л Ы
засѣданій Сѣвскаго Окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго съ
12 по 15 Юля 1872 года.

Приложение 1 къ журналу № 3.
Заявленія членовъ Правленія Сѣвскаго духовнаго училища отъ
духовенства: священниковъ Андрея Соловьева и Иоанна Маркова
Сѣвскому Окружному училищному съѣзду Юля 1872 года.

Ж А Л О В А Н Ь Е.

1) На жалованье учителю приготовительнаго класса за вто-
рую половину 1872 г. именно съ Сентября до конца года тре-
буется (изъ оклада 350 руб.) 83 р. 34 коп.

Ученическая библіотека.

2) Не слѣдуетъ ли вмѣсто сбора денегъ на ученическую
библіотеку съ учениковъ назначить основную сумму, вносимую
каждогодно въ смѣту?

Казенно-коштные ученики.

3) Не слѣдуетъ ли измѣнить нѣсколько штатъ казенно-
коштныхъ учениковъ, назначенный на прошломъ съѣздѣ въ 40
полныхъ и 20 полукостныхъ воспитанниковъ, такъ какъ ихъ
въ настоящее время состоитъ 51 на полномъ и 7 на полукос-
тномъ содержаніи?

4) Не слѣдуетъ ли 40 обветшавшихъ матрацовъ, давней
постройки, замѣнить новыми?

Пансіонеры.

5) Не слѣдуетъ ли увеличить нѣсколько пансіонерную пла-
ту, состоящую нынѣ въ количествѣ 22½ р. въ годъ, въ соот-
вѣтствіе съ увеличеніемъ съ нѣкотораго времени бурсачныхъ
окладовъ, и чтобы можно было покупать на каждого ученика
не менѣе ½ фун. говядины?

Больница.

6) На медикаменты до истеченія года требуется дополни-
тельной суммы до 50 р. На расходъ по сему предмету изъ за-

пасной суммы до 25 р. уже испрошено разрѣшеніе отъ Его Преосвященства. Остается еще дополнить въ тому до 25 р.

7) Не отмѣнить ли назначенную передѣлку комнаты, смѣжной съ низшимъ отдѣленіемъ, для помѣщенія въ ней приготовительнаго класса, помѣстивъ его въ комнату, приготовленной для больницы, а больницу помѣстить въ комнатахъ, занимаемыхъ нынѣ учителемъ Петромъ Николаевскимъ, сдѣлавъ тамъ нѣкоторыя приспособленія?

8) Но не лучше ли еще вмѣсто устройства собственной больницы отправлять заболѣвающихъ серьезными болѣзнями въ земскую градскую больницу по установленной предварительно платѣ съ земствомъ, какъ то сдѣлано въ нѣкоторыхъ училищахъ?

Постройки.

9) Не слѣдуетъ ли построить для каждой общежительной комнаты по одной хотя этажеркѣ, по неизмѣннѣ которымъ книги лежатъ по окнамъ, столамъ, подъ матрацами и подушками?

10) Требуется построить 10—15 оконныхъ рамъ и до 20 растворовъ на мѣсто обветшавшихъ, цѣна рамъ съ готовымъ стекломъ и приборомъ 4—4½ руб.

11) Не слѣдуетъ ли при предстоящей передѣлкѣ половъ въ общежительныхъ комнатахъ подъ №№ 3 и 4 пробить сквозъ наружныя стѣны отдушники, для осушенія подпольной чрезвычайной сырости, и отъ чего и полы скорѣе другихъ сгнили и воздухъ въ комнатахъ тяжелѣе прочихъ?

12) Полезно было бы для удобства по надзору за учениками, особенно въ ночное время, устроить сквозъ внутреннія стѣны между №№ 1 и 3 и № 5 и библиотекою двери. Кромѣ сего нужно бы построить новыя на мѣсто обветшавшихъ съ закладными рамами двери въ № 1 и 3 и въ столовой.

13) Нужно переложить еще нѣсколько обветшавшихъ въ училищномъ общежитіи печей и устроить новыя на мѣсто сгнив-

шихъ, числомъ до 10, подоконники, но это, кажется, можно исполнить на долговую сумму.

14) Нужно устроить мѣдный при ученической кухнѣ кубъ, емкостью въ 5 ведръ; для нагрѣванія воды на чай ученикамъ, вмѣсто приготавливаемой имъ въ настоящее время въ самоварахъ.

Члены училищнаго Правленія: священникъ Андрей Соловьевъ, священникъ Иоаннъ Марковъ.

Прилож. 2-е къ журн. № 3.

Съѣзду Сѣвскаго училищнаго окружнаго духовенства

Отъ учителей Сѣвскаго д. училища Петра Николаевского и Владимира Воскресенскаго

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА.

Правленіе С. д. училища объявило намъ 12 Іюля о скорѣйшемъ очищеніи занимаемыхъ нами квартиръ. Такое распоряженіе со стороны Училищнаго Правленія ставитъ насъ въ весьма затруднительное положеніе, такъ какъ до сихъ поръ мы, будучи заняты обязанностями службы, не могли отыскать себѣ квартиръ и въ настоящее время оныхъ въ виду не имѣемъ, а также и въ будущемъ не надѣемся скоро найти ихъ. При такомъ положеніи мы весьма нуждаемся въ томъ, чтобы намъ позволено было пользоваться квартирами въ училищѣ дох Сентября мѣсяца сего года. Со стороны закона мы не видимъ препятствія нашему желанію, такъ какъ ни въ уставѣ училищномъ, ни въ дополнительныхъ къ нему правилахъ, нигдѣ не говорится о томъ, чтобы учителя не имѣли права пользоваться квартирами въ зданіи училища и чтобы ихъ съ преобразованиемъ училища лишать таковыхъ квартиръ, если они пользовались оными прежде. Единственное препятствіе этому можетъ быть со стороны училищныхъ нуждъ. Но такъ какъ по § 20 устава дух. учил. попеченіе о нуждахъ училища возложено на окружное духовенство, то мы и обращаемся къ Съѣзду Сѣвскаго училищнаго окружнаго духо-

ЖУРНАЛЬ № 5.

Сѣвскаго окружнаго училищнаго създа 14 Юля 1872 года.

Вечернее засѣданіе.

Дѣйствии създа.

Резолюціи Его Преосвященства.

По выслушаніи журнала утренняго засѣданія и подписки онаго депутатами, Предсѣдателемъ предложено было письменное заявленіе депутатовъ г. Трубчевска и уѣзда онаго (см. прилож.) и принято къ обсужденію. Въ заявленіи семь депутаты снова желаютъ обсудить о средствахъ для покрытія нуждъ по окружному училищу, по причинамъ, изложеннымъ въ ономъ заявленіи. Они указываютъ способъ къ покрытію нуждъ, какъ епархіальныхъ, такъ и училищныхъ, чрезъ раскладку на число душъ мужеск. пола, состоящихъ при церквяхъ, въ каждомъ приходѣ по равной части. Такъ какъ, по соображенію създа, на нужды училища и покрытіе епархіальныхъ нуждъ на 1873 годъ потребно до 5000 руб., а изысканныхъ създомъ по журналу 12-го сего Юня средствъ можетъ поступить только до 3200 р., то недостающую сумму 1800 руб. депутаты Сѣвскаго уѣзда, согласно желанію таковыхъ же трубчевскаго уѣзда, — не отказывались покрыть по указанному ими способу. Способъ состоитъ, какъ выше объяснено, въ раскладкѣ уравнительной на число душъ. При разсужденіи о сей раскладкѣ, депутаты Трубчевскаго уѣзда заявили, что они всю сумму до 5000 руб. желаютъ покрыть уравнительнымъ сборомъ съ числа

28 Юля 1872 года.

О семь заявленіи обсудить основательнѣе и рѣшительнѣе на слѣдующемъ окружномъ създѣ, по полученіи новыхъ свѣдѣній о суммахъ общепархіальныхъ и принадлежащихъ тому или другому округу.

душъ
чрезъ
состоя
означе
путат
щее п
было
по том
скій у
и въ
ваетъ
Д. К
домос
скаго
мету,
душъ
лію,
не бы
такъ
распо
ному
даеть
(См.
729)
во въ
колич
по се
чевск
нію:
уѣзд
не им
духов
сказа
покр
средс
приш

труднительное положеніе— дѣлать другія добавленія изъ совершенно непредвидѣнныхъ для него источниковъ, тогда какъ Сѣвское духовенство, кромѣ участка о. благочиннаго Іоанна Никитскаго, не соотвѣтствуетъ Трубочевскому духовенству и въ 3-й долѣ взносовъ суммъ на покрытіе училищныхъ и общепархіальныхъ нуждъ, что ясно обнаружилось изъ забранныхъ отъ о. благочинныхъ свѣдѣній, которыя были разсматриваемы съѣздомъ и приложены къ журналу вечерняго засѣданія 14 Іюня.

За симъ Предсѣдатель съѣзда, въ виду того, что въ опредѣленіи способа пополненія недостатковъ, по содержанію училища въ 1873 году, не достигается согласіе между депутатами, между прочимъ отъ различнаго пониманія резолюціи Его Преосвященства относительно расчисленія суммъ между церквами всего округа, и съ своей стороны, сознавая право расчисленія суммъ между церквами всего округа за съѣздомъ, полагая, что по равногласію сторонъ, вопросъ о пополненіи недостатковъ суммы на содержаніе училища не можетъ быть рѣшенъ на семъ съѣздѣ, а рѣшится на слѣдующемъ съѣздѣ, когда можетъ представиться другой способъ къ покрытію оныхъ. По большинству голосовъ мнѣніе Предсѣдателя было принято, почему и постановили: такъ какъ для училища на 1873 годъ изысканы 3200 руб., то сужденіе о покрытіи нуждъ училища можетъ быть отложено до слѣдующаго съѣзда.

Подписали: Предсѣдатель, Дѣлопро-

изводитель, 5-ть дупутатовъ Сѣвскаго уѣзда и 2 члена Правленія отъ духовенства. Трубчевскіе Депутаты въ числѣ 6-ти подписали съ таковою оговоркою: „на постановленія, изображенныя въ семь журналѣ, какъ односторонне Сѣвскими депутатами обсужденныя, не согласны“.

Съ подлиннымъ вѣрно: Предсѣдатель, священникъ Алексѣй Флеровъ.

Прилож. къ журналу № 5.

Въ Сѣвскій окружный училищный сѣздъ

Депутатовъ города Трубчевска и
оного уѣзда.

З А Я В Л Е Н І Е.

Оо. депутаты Сѣвскаго Окружнаго училищнаго сѣзда, при разсужденіи своемъ о средствахъ, потребныхъ для содержанія окружнаго училища въ 1873 году въ сообразность представленной училищнымъ Правленіемъ смѣты и удовлетворенія нуждъ указанныхъ Правленіемъ и замѣченныхъ сѣздомъ, по статьямъ не вошедшимъ въ смѣту, опредѣленіемъ своимъ постановили: все расходы по училищу въ 1873 году приблизительно на четыре тысячи рублей покрыть остатками отъ суммъ, ассигнуемыхъ отъ церкви, по опредѣленію Святѣйшаго Синода 21% взносомъ церковной доходности отъ извѣстныхъ статей 1868 года. Изъ доставленныхъ хотя не всеми благочинными округа свѣдѣній, требуемыхъ отъ нихъ Указомъ Орловской Духовной Консисторіи отъ 22 Декабря 1871 года, ясно усматривается, что суммы, предполагаемыя ко взносу въ 1873 году отъ изысканныхъ духовен-

*

ствомъ средствъ на удовлетвореніе епархіальныхъ нуждъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ и содержанію окружнаго училища, недостаточны даже на содержаніе послѣдняго, безъ удовлетворенія стороннихъ, а впрочемъ необходимыхъ по удовлетворенію нуждъ онаго. Вслѣдствіе чего мы, депутаты отъ города Трубчевска и уѣзда онаго, пришли къ такому убѣжденію: пріисканіе средствъ какъ удовлетворенія епархіальныхъ нуждъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ, такъ особенно и содержанія окружнаго училища, подвергнуть новому обсужденію, и, по нашему мнѣнію, не только удобно, но и справедливо было бы достигнуть до цифры, могущей удовлетворить таковыя потребности раскладкою суммъ по душамъ мужскаго пола, состоящимъ при церквахъ въ каждомъ приходѣ, по равной каждому уѣзда и прихода части. Каковую сумму и расчислить затѣмъ, сколько таковой слѣдуетъ на содержаніе окружнаго училища и сколько причтется для отсылки на другія епархіальныя нужды. О чемъ симъ имѣемъ честь заявить Сѣвскому окружному училищному сѣзду. 1872 года Юля 14 дня.

Депутатъ Трубчевскаго Троицкаго собора протоіерей Константинъ Щегловитовъ, депутатъ г. Трубчевска Воскресенской церкви протоіерей Іоаннъ Случевскій, депутаты священники: Василій Преображенскій, Алексѣй Звѣревъ, Іоаннъ Патрицкій, Григорій Галактіоновъ.

Сѣво

1
ніа

пост:
2

теля

наго

кой

изне

врем

служ

учил

Пре

но 1

Изъ

силь

смот

лиц

оста

его

тел

досл

ваго

на

ли:

ци

ЖУРНАЛЪ № 6.

Сѣвскаго окружнаго училищнаго сѣзда, 15 Юля 1872 года.

Дѣйствія сѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
1) Слушали журналъ вечерняго засѣданія 14 Юля и, по исправленіи редакціи, постановили утвердить подписомъ.	28 Юля 1872 года. Смотрѣно.
2) Слушали докладную записку Смотрителя Сѣвскаго духовнаго училища, надворнаго совѣтника Александра Турбина, въ коей онъ просилъ Его Преосвященство, за изнеможеніемъ тѣлесныхъ силъ отъ долговременныхъ съ 1835 г. по училищной службѣ трудовъ, окончательно уволить его отъ училищныхъ должностей, и резолюцію Его Преосвященства на докладной сей, а равно и репортѣ благочиннаго Преображенскаго. Изъ коихъ на докладной резолюція: „просить г. Турбина, чтобы онъ продолжилъ смотрительскую должность въ Сѣвскомъ училищѣ; если же онъ, Турбинъ, не пожелаетъ остаться на оной должности, то, уволивъ его отъ должности смотрительской и учительской, избрать сѣзду на его мѣсто двухъ достойныхъ кандидатовъ на основаніи новаго училищнаго устава и представить мнѣ на заключеніе. Но выслушаніи постановили: просить г. Турбина, сколько по резолюціи Его Преосвященства, столько и по своему сознанію многополезной его училищной службы, продолжить службу сію. По отказѣ г. Турбина и по второй части резолюціи Его Преосвященства, постановили забрать свѣдѣнія отъ бывшаго Председа-	По сему заявленію предложено мною отъ 27 сего Юля Семинарскому Правленію о приисканіи смотрителя для Сѣвскаго духов. училища на мѣсто увольняющагося Александра Турбина.

теля съѣзда, священника Преображенскаго. По свѣдѣніямъ оказалось, что онъ сносился 1) съ семинарскимъ правленіемъ, 2) съ правленіемъ перваго Орловскаго училища и 3) съ частными лицами: съ священникомъ г. Трубчевска Алексѣемъ Померанцевымъ, протоіереемъ г. Сѣвска Даниломъ Еоимьевымъ, учителемъ семинаріи Васиłemъ Струковымъ и съ помощникомъ смотрителя Сѣвскаго училища Святскимъ. Никто какъ изъ гг. наставниковъ семинаріи и 2-го Орловскаго училища, такъ изъ частныхъ поименованныхъ лицъ баллотироваться на должность смотрителя желанія не изъявилъ (см. прил. къ жур.). Постановили: на основ. § 47 Уст. дух. у. всепокорнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Макарія, войти въ сношеніе съ однимъ изъ высшихъ духовно-учебныхъ заведеній, по Его Архипастырскому усмотрѣнію, о приглашеніи достойныхъ лицъ на означенную должность, а г. смотрителя Турбина, за многополезную его службу по училищу, усерднѣйше благодарить.

3) Слушали заявленіе членовъ училищнаго правленія отъ духовенства о усердномъ и безмездномъ леченіи больныхъ въ теченіи болѣе 2-хъ лѣтъ въ Сѣвскимъ уѣзднымъ врачомъ Владиславомъ Андреевичемъ Климонтовичемъ и, провѣривъ то заявленіе отчетностями Правленія о числѣ больныхъ, пользуемыхъ имъ, опредѣлили: чрезъ предсѣдателя съѣзда объявить ему отъ лица депутатовъ искреннюю благодарность за его человѣколюбивое вниманіе къ дѣтямъ духовенства и вмѣстѣ ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о пред-

Согласно сему заявленію Правленію училищному изготвить надлежащіе документы для представленія врачамъ къ соотвѣтственной наградѣ и представить оные мнѣ, если по забраннымъ справкамъ препятствій не окажется.

ставл
ствен

граж
Васи
учен
какъ
прох
явит
искр
ное

товѣ
хове
Анд
съ
шен
при
поли
пост
год
как
рею
съ
18
пре

лен
увѣ
ши
сле
тва
ден
пра
чу
ки

ставленіи его, Климентовича, съответственной наградѣ.

4) Заявленіе Предсѣдателя вознагражденіи библиотекаря, учителя священника Василия Александра, за его занятія въ ученической библиотекѣ. Постановили: такъ какъ о. Александръ, кромѣ учительской проходить должность священника, то объявить ему вмѣсто денежнаго награжденія искреннюю благодарность съѣзда за безмездное прохожденіе должности библиотекаря.

5) По сознанію нѣкоторыхъ депутатовъ, что о.о. члены правленія отъ духовенства священники Іоаннъ Марковъ и Андрей Соловьевъ проходятъ должность эту съ усердіемъ для пользы училищной и лишеніемъ своихъ домашнихъ интересовъ, пришли къ убѣжденію, что слѣдуетъ восполнить ихъ лишенія наградою денежною и постановили: за текущій учебный 1871/72 годъ дать священнику Іоанну Маркову какъ градскому, 50 р., а священнику Андрею Соловьеву, какъ сельскому, 75 руб. съ полученіемъ сей суммы въ будущемъ 1873 году, когда изысканы будутъ на сей предметъ суммы.

6) Журналомъ 12 сего Іюля постановлено по 2 пункту: просить Предсѣдателя увѣдомить оо. благочинныхъ, не доставившихъ къ настоящему съѣзду своихъ расчисленій суммъ и 21% сбора на удовлетвореніе нуждъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ, доставить свѣдѣнія въ училищное правленіе для представленія оныхъ къ будущему съѣзду. А такъ какъ для провѣрки оныхъ расчисленій нуженъ былъ бы

Исполнить

Согласенъ

Исполнить согласно

заявленію депутатовъ, если они будутъ и на епархіальномъ съѣздѣ.

другой съездъ, то собраніе признаетъ болѣе удобнымъ, если благоугодно волѣ Его Преосвященства, дозволить намъ, депутатамъ Сѣвскаго округа, открыть засѣданіе въ г. Орлѣ въ промежутокъ занятій на Епархіальномъ съездѣ. Постановили: всепокорнѣе просить Его Преосвященство дозволить въ г. Орлѣ на Епархіальномъ съездѣ, въ промежутокъ времени, открыть намъ засѣданіе для занятій по сему предмету.

7) Журналомъ сего Юля 14 дня постановлено: просить оо. членовъ Правленія отъ духовенства доставить съезду свѣдѣнія объ училищѣ въ учебно-воспитательномъ отношеніи. Свѣдѣніе отъ членовъ доставлено 15 Юля.

По заслушаніи онаго, депутаты увидѣли, что такъ какъ училище по учебно-воспитательной части находится въ удовлетворительномъ состояніи, то съездъ постановилъ: изъяснить 1) искреннюю благодарность г. Смотрителю училища по должности смотрительской и учительской и помощнику смотрителя г. Святскому по надзору за поведеніемъ учениковъ; 2) учителю священнику Александрову, который а) по заявленію членовъ правленія мало соотвѣтствуетъ требованію новаго Устава по исполненію учительской должности и б) по заявленію Предсѣдателя о томъ, что учитель Александровъ, состоящій на должности священника при Сѣвскомъ Успенскомъ соборѣ, при коемъ вмѣсто 3-хъ бывшихъ священниковъ оставлены два, отъ чего по церкви и приходу увеличились его обязанности, могущія отвлекать его отъ занятій по училищу. Съ заявленіемъ симъ согласился съездъ и поста-

Исполнить согласно
сему заявленію.

нови,
чтоб
его
учил
ском
ною
пред
З
подл
тель
и де
Под
тель
ніа
С
щени
-д
-же
-же
-же
от
от
-те
-8
ма
сего
учи
ніем
изу
ных
поч

новиль: предложить ему, о. Александрову, чтобы онъ подалъ прошеніе объ увольненіи его отъ должности учителя; Правленіе же училища просить объявить, что при Свѣскомъ дух. училищѣ имѣетъ быть свободною вакансія на должность наставника по предмету латинскаго языка.

За симъ, не имѣя въ виду предметовъ, подлежащихъ обсужденію сѣзда, Предсѣдатель объявилъ засѣданіе сѣзда закрытымъ и депутаты отправились къ своимъ мѣстамъ. Подписали: Предсѣдатель, Дѣлопроизводитель, 10 Депутатовъ и два члена Правленія отъ духовенства.

Съ подлиннымъ вѣрно: Предсѣдатель, священникъ Алексѣй Флеровъ.

Смотрѣно.

Прилож. къ жур. № 6 подъ буквами:

Сѣзду оо. депутатовъ Свѣскаго училищнаго округа

Членовъ Правленія отъ духовенства, священниковъ Андрея Соловьева и Іоанна Маркова.

Изъ посѣщеній классовъ онаго училища въ учебное время и присутствія нашего на испытаніяхъ учениковъ въ концѣ сего учебнаго года, усмотрѣно нами, что преподаватели онаго училища старались развивать учениковъ и знакомить ихъ съ содержаниемъ уроковъ, болѣе обстоятельнымъ объясненіемъ оныхъ, нежели изученіемъ таковыхъ на память; уровень познаній въ пройденныхъ предметахъ удовлетворителенъ; слабыхъ и неразвитыхъ почти нѣтъ; опущеній въ занятіяхъ наставниками не было дѣ-

лаемо безъ уважительныхъ причинъ. Въ соотвѣтствіе къ требованію новаго устава, изъ наставниковъ, какъ въ педагогическомъ, такъ и научномъ образованіи, совершенно удовлетворяетъ смотритель училища надворный совѣтникъ г. Турбинъ и менѣе удовлетворяетъ священникъ Василій Александровъ.

Въ нравственномъ отношеніи ученики воспитываются въ правилахъ инструкціи духовныхъ училищъ и инспекторскій надзоръ за поведеніемъ ихъ, по удобности исполненія, бдительнъ, рѣзкихъ нарушеній и проступковъ противъ нравственности и благоповеденія не было. 1872 г. Юля 14 дня.

Члены училищнаго правленія отъ духовенства священники: Андрей Соловьевъ, Іоаннъ Марковъ.

Б.

10 Іюня 1872 года. Депутатамъ имѣющаго быть Сѣвскаго окружнаго училищнаго сѣзда просить смотрителя Александра Турбина о томъ, чтобы онъ продолжилъ смотрительскую должность въ Сѣвскомъ д. училищѣ; если же онъ, Турбинъ, не пожелаетъ остаться на оной должности, то, уволивъ его отъ должности смотрительской и учительской, избрать сѣзду на его мѣсто двухъ достойныхъ кандидатовъ на основаніи новаго училищнаго устава и дополнительныхъ постановленій Св. Синода и представить мнѣ на заключеніе съ избирательнымъ листомъ.

Его Преосвященству,

**ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШЕМУ МАКАРІЮ, ЕПИСКОПУ ОРЛОВСКОМУ И СѢВ-
СКОМУ И КАВАЛЕРУ,**

Смотрителя Сѣвскаго духовнаго училища, надворнаго совѣтника Александра Турбина

Покорнѣйшая докладная записка.

Докладною запискою отъ 17 Іюня 1871 г. за № 138 я

просилъ всепокорнѣйше Ваше Преосвященство уволить меня за изнеможеніемъ тѣлесныхъ силъ, влѣдствіе долговременныхъ съ 1835 г. по училищной службѣ трудовъ и пожилыхъ уже лѣтъ, отъ занимаемыхъ мною смотрительской и учительской по Сѣвскому духовному училищу должностей. Но по волѣ Вашего Преосвященства и по желанію бывшаго въ Сентябрѣ того года Сѣвскаго окружнаго училищнаго съѣзда, я согласился еще продолжить училищную службу и продолжалъ, какъ могъ, до сего времени, и вотъ теперь не только по означеннымъ причинамъ, но еще болѣе по ослабленію зрѣнія заниматься училищными дѣлами далѣе не могу. И потому снова всепокорнѣйше прошу Ваше Преосвященство, благоволите, Милостивѣйшій Архипастырь, окончательно уволить меня отъ означенныхъ училищныхъ должностей, съ надеждою на полученіе заслуженной мною пенсіи.

Смотритель училища, надворный совѣтникъ Александръ Турбинъ.

9 Юня 1872 года.

В.

16 Юня 1872 года. По сему репорту для Сѣвскаго окружнаго училищнаго съѣзда назначается вмѣсто 15 Юня 11 число Юля сего года; о чемъ и дать знать какъ правленію училищному, такъ и благочиннымъ Сѣвскаго училищнаго округа для надлежащаго съ ихъ стороны распоряженія; а между тѣмъ бывшему предсѣдателю съѣзда священнику Преображенскому объявить извѣстнымъ ему и достойнымъ лицамъ, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ баллотироваться на должность смотрителя Сѣвскаго д. училища по случаю увольняющагося по прошенію смотрителя Турбина отъ занимаемой имъ должности.

ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ,
Преосвященнѣйшему Макарію, Епископу Орловскому и Сѣв-
скому и Кавалеру,

Бываго предсѣдателя Сѣвскаго окруж-
наго училищнаго сѣзда, благочиннаго
Трубчевскаго уѣзда 3 участка священ-
ника Василія Преображенскаго

ПОКОРНѢЙШІЙ РЕПОРТЪ.

По резолюціи Вашего Преосвященства, положенной на жур-
налѣ Сѣвскаго окружнаго училищнаго сѣзда прошлаго 1871 года
отъ 3 Сентября, опредѣлено быть окружному сѣзду въ настоя-
щемъ году, сего Іюня отъ 15 числа; и депутаты отъ города
Трубчевска и уѣзда онаго были въ готовности къ тому числу
явиться къ мѣсту своего назначенія. Но по причинѣ прибытія
Вашего Преосвященства въ настоящее время въ Трубчевскій уѣздъ,
они сочли себя обязанными остаться при своихъ мѣстахъ.

Почтительнѣйше просясь о семъ, осмѣливаюсь доложить Ва-
шему Преосвященству, не благоугодно ли будетъ опредѣлить чис-
ло открытія предстоящаго окружнаго училищнаго сѣзда буду-
щаго Іюля въ 11 день.

Вашего Преосвященства, Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца,

Смиранный послушникъ,

Благочинный, священникъ Василій
Преображенскій.

1872 года

Іюня 16 дня

№ 63.

учил
Іюня
вать
симъ
учил
вать
сифт
это
сифт
ишт
лзеп
йши
сифт
мнок
и д
свят
лиц
слу
числ
тела

Г.

СѢВСКОМУ ОКРУЖНОМУ УЧИЛИЩНОМУ СѢЗДУ.

Помощникъ смотрителя СѢвскаго
духовнаго училища. 14 Іюля
1872 г.

На отношеніе бывшаго предсѣдателя СѢвскаго окружнаго училищнаго сѣзда священника Василия Преображенскаго отъ 14 Іюня сего 1872 г. за № 89, съ предложеніемъ мнѣ баллотироваться на должность смотрителя СѢвскаго духовнаго училища, симъ имѣю честь почтительнѣйше увѣдомить СѢвскій окружный училищный сѣздъ, что я на означенную должность баллотироваться не желаю.

Помощникъ смотрителя СѢвскаго духовнаго училища Иосифъ Святскій.

Д.

Въ СѢвскій Окружный Училищный СѢздъ.

Благочиннаго, СѢвскаго Успенскаго собора протоіерея Данила Евфимьева.
1872 года 12 Іюля.

Симъ честь имѣю почтеннѣйше увѣдомить, что исполняемая мною, въ настоящее время, обязанности, какъ по приходу, такъ и другимъ служебнымъ должностямъ, не даютъ возможности посвятить всѣ свои силы исключительно должности смотрителя училища, чего необходимо требуетъ вполне полезная для училища служба.

Почему я почтеннѣйше прошу сѣздъ не считать меня въ числѣ людей, желающихъ баллотироваться на должность смотрителя СѢвскаго Духовнаго училища.

Протоіерей Даниль Евфимьевъ.

В. И. Ж.

Е.

БЫВАГО ПРЕДСЪДАТЕЛЯ

Его Высокоблагородію,

**СЪВСКАГО
ОКРУЖНАГО УЧИЛИЩНАГО
СЪЪЗДА**

Господину наставнику Орловской Духов-
ной Семинаріи Василю Петровичу Струкову.

Благочиннаго священника
Василія Преображенскаго.

Юля 14 дня 1872 г.

№ 38.

Резолюціею Его Преосвященства, Пре-
священнѣйшаго Макарія Епископа, поло-
женною на репортѣ моемъ отъ 16 Іюня
1872 года. между прочимъ, вельно мнѣ
объявить извѣстнымъ мнѣ достойнымъ и бла-
гонадежнымъ лицамъ, не благоугодно ли бу-
детъ кому изъ нихъ баллотироваться на
должность смотрителя Съвскаго духовнаго
училища, по случаю увольняющагося отъ
сей должности г. Турбина. Почему имѣю
честь предложить, не благоугодно ли будетъ
вамъ баллотироваться на должность смотри-
теля Съвскаго духовнаго училища; о чемъ
и благоволите почтить Съвскій окружный
училищный съездъ вашимъ отзывомъ сего
же дня къ 11 часамъ утра.

Вывшій Предсѣдатель Съвскаго уч. създа,
священникъ *Василій Преображенскій.*

Баллотироваться на должность смотрителя
Съвскаго дух. училища согласія изъявить
не могу. Учитель Орловской Семинаріи *В.
Струковъ.*

14 Іюля 1872 г.

В. П. Ж. Р. П. К. В. Р. Ж. О.
ПРАВЛЕНІЕ
1-ГО
Въ Правленіе Сѣвскаго Духовнаго
училища.
ОРЛОВСКАГО ДУХОВНАГО
УЧИЛИЩА.

№ 103.

г. Орель.

Вслѣдствіе отношенія бывшего Предсѣдателя Сѣвскаго окружнаго училищнаго съѣзда, священника **Василія Преображенскаго**, Правленіе 1 Орловскаго д. училища имѣетъ честь увѣдомить Правленіе Сѣвскаго училища, что учитель 1 Орловскаго училища **Матвѣй Крыловъ**, за отсутствіемъ его изъ Орла, не могъ быть спрошенъ о желаніи или нежеланіи его баллотироваться на должность смотрителя Сѣвскаго д. училища. Съ своей стороны Правленіе 1 училища имѣетъ честь присовокупить, что учитель **Крыловъ**, по § 48 училищ. устава, какъ не выслужившій узаконеннаго срока въ должности учителя, не можетъ быть допущенъ къ исправленію должности смотрителя училища, а слѣдовательно и подлежать баллотировкѣ на эту должность.

Смотритель училища, протоіерей **Іоаннъ Поповъ**.

Дѣлопроизводитель, помощникъ смотрителя училища **В. Крестовоздвиженскій**.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) поступали въ продажу вновь отпечатанныя книги и продаются по слѣдующимъ цѣнамъ:

Церковной печати:

Требникъ въ листъ, съ кин., цѣна въ листахъ 3 р. 30 к. за экз., въ перепл. кож. 4 р. 15 к. за экз.

Требникъ въ 8 д., съ кин., въ 2-хъ частяхъ, цѣна 1-й асти въ перепл. бум. 80 к. за экз., въ кореш. 90 к. за экз., въ кож. 1 р. за экз., цѣна 2-й ч. въ перепл. бум. 40 к. за экз., въ кореш. 50 к. за экз., въ кож. 60 к. за экз., цѣна двумъ частямъ въ одной книгѣ, въ перепл. бум. 1 р. 20 к. за экз., въ кореш. 1 р. 30 к. за экз., въ кож. 1 руб. р. 40 к. за экз.

Сокращенный молитвословъ въ 24 д., цѣна въ перепл. въ въ печ. обол. 12 к. за экз., въ папкѣ 17 к. за экз., в. коленкорѣ 22 к. за экз.

Евангеліе въ листъ, съ кин., съ золот. по фону украш. на картинной бумагѣ, цѣна безъ перепл. 28 р. 85 к. за экз.

Библия въ 4 д., на бѣл. бум., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 1 р. 90 к. за экз.

Библия въ 8 д., на велен. бум., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 2 р. 60 к. за экз.

Библия въ 8 д., на бѣл. бум., СПБ., цѣна въ перепл. кож. 2 р., 45 к. за экз., въ пер. бум. 1 р. 90 к. за экз.

Евангеліе въ 16 д., безъ кин., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 20 к. за экз.

О клятвѣ Московскаго собора 1667 г., въ 8 д., Профессора Нильскаго, СПБ., цѣна въ перепл. бум. 15 к. за экз.

Молитвы, чтомыя въ навечеріи пятидесятницы, въ 8 д. СПБ., цѣна въ перепл. бум. 7 к. за экз.

Служба св. Кириллу и Меѳодію въ 4 д., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 4 к. за экз.

Гражданской печати:

Руководство къ Догматическому Богословію, Архіепископа Макарія, въ 8 д., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 40 к. за экз.

Уставъ Духовныхъ Академій, въ 8 д., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 15 к. за экз.

Гг. иногородные благоволятъ обращаться въ Контору Московской Синодальной Типографіи, съ приложеніемъ пересылочныхъ денегъ по вѣсу.

Въ Правленіи Орловскаго Архіерейскаго Дома имѣются въ продажѣ сочиненія Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго:

1) Слова и рѣчи къ Орловской паствѣ въ 1870, 1871 и 1872 годахъ 1 р. 25 к.

2) Собраніе словъ, поученій и рѣчей, съ портретомъ, въ панкѣ 2 р.

3) Поученія о подражаніи Иисусу Христу 25 к.

4) Объясненіе посланія Св. Апостола Павла къ Филишійцамъ 75 к.

5) Объясненіе посланія Св. Апостола Павла къ Колоссянамъ 50 к.

6) Акаѳистъ преп. Макарію Желтоводскому 15 к.

7) Акаѳистъ преп. Антонію Римлянину 15 к.

8) Археологическое описаніе церковныхъ древностей въ Новгородѣ и его окрестностяхъ, въ двухъ частяхъ и книгахъ 2 р.

9) Путеводитель по Новгороду съ указаніемъ на его церковныя древности и святыни 20 к.

- 10) Церковно-историческое описание города Старицы Русы 25 к.
- 11) Примѣры благочестія среди соблазновъ, или поведеніе древнихъ христіанъ въ отношеніи къ язычникамъ 30 к.
- 12) Учрежденіе царской власти въ народѣ Божиимъ 30 к.
- 13) О причинахъ, произведшихъ реформацію и содѣйствовавшихъ быстрому ея распространенію 30 к.
- 14) Историко-статистическое описаніе Рязанской семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ 30 к.
- 15) Катихизическія поученія, говоренныя въ Нижегородской семинарской церкви 35 к.
- Цѣна означенныхъ сочиненій за экземпляръ показана съ пересылкою.

Вышла въ свѣтъ книга подъ заглавіемъ:
„РУКОВОДСТВО КЪ ПЯТОКНИЖІЮ МОИСЕЕВУ“,
составленное законоучителемъ Владимірской Гимназіи, священникомъ магистромъ Михаиломъ Херасковымъ, примѣнительно къ программѣ по преподаванію Священнаго писанія въ духовныхъ семинаріяхъ, изданной учебнымъ комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

Цѣна 85 коп. безъ пересылки. Адресоваться въ г. Владимірѣ на Клязьмѣ — къ автору. При пересылкѣ должно прилагать за два фунта на одинъ экземпляръ по разстоянію. Выписывающіе не менѣе 5 экземпляровъ платятъ за одинъ фунтъ на каждый экземпляръ. Книга большого формата въ 8 долю листа, содержитъ 20 печатныхъ листовъ, страницъ IV и 306.

1873 года Октября 30 дня.
Въ минувшемъ Сентябрѣ мѣсяцѣ, во время пожара, сто-

рѣли у меня почти всѣ книги „ПРАВИЛА ПАСТЫРСКАГО“ св. Григорія В. Двоеслова, вторымъ изданіемъ отпечатанныя въ количествѣ 3,600 экземпляровъ. Но да не послужитъ это Пастырямъ Церкви, коимъ и посвященъ мною переводъ этой книги, поводомъ къ прекращенію выписки оной. Съ помощію Божіею и благосклонныхъ подписчиковъ—любителей духовнаго просвѣщенія въ долгъ вмѣняю себѣ приступить къ третьему изданію, при всей трудности для меня въ настоящихъ обстоятельствахъ, и надѣюсь къ наступающему новому 1874 году окончить оное, такъ—что въ началѣ новаго года будутъ удовлетворены всѣ подписчики, какъ имѣющіеся на лицо, такъ и тѣ, кому благоугодно будетъ вновь выписать это изданіе. Цѣна оному—прежняя, т. е. 1 р. 25 коп. съ пересылкою. Духовенству же, выписывающему для церковно-приходскихъ библиотекъ чрезъ Консисторію или чрезъ благочинныхъ не менѣе 25 экз. одновременно и въ одно мѣсто, сбавляется съ цѣны по 25 коп. на каждомъ экземпляръ.

Адресъ: Въ Кіевѣ, на Подолѣ по Спасской улицѣ, № 172. Заслуженному Профессору Академіи Д. С. С. Давиду Подгурскому.

Содержаніе.

I. Постановленія и распоряженія Правительства.—II. Три слова Пресвященнѣйшаго Макарія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго.—Взглядъ христіанскихъ Апологетовъ 2-го вѣка на языческую философію.—Журналы Сѣвскаго окружнаго духовно-училищнаго съѣзда.—Объявленія.

Подписка принимается въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Орловской Духовной Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію съ пересылкою 4 руб. 50 коп. сер.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Октября 1-го дня 1873 года.

Типографія Князя Оболенскаго.