

Полоцкія

Епархіальныя Вѣдомости

Цѣна: за годъ пять руб.,
за полгода—три рубля, съ
пересылкою.

Подписка принимается у оо.
благочинныхъ епархіи и въ
Редакціи „Вѣдомостей“, при
Витебскомъ Епархіальномъ
Св. Владимірскомъ Братствѣ.

ВЫХОДЯТЪ
два раза
ВЪ МѢСЯЦЪ.

1905 г.

Редакція проситъ людей,
присылающихъ статьи для
печатанія въ „Вѣдомо-
стяхъ“, писать ихъ разбор-
чиво и на одной сторонѣ
листа.

Статьи, принятія къ напе-
чатанію, въ случаѣ необхо-
димости, подлежатъ сокра-
щенію и измѣненію.

№. 20.

Содержаніе:

Официальный отдѣлъ: 1) Высочайшій Манифестъ.
2) Движенія и перемѣны по службѣ. 3) Отъ Правленія Пенсіонной
Кассы духовенства Полоцкой епархіи.

Неофициальный отдѣлъ: 1) Нѣсколько словъ о на-
шихъ пастыряхъ. 2) Нашъ новый долгъ предъ родиной. 3) Миссіо-
нерскій отдѣлъ: Къ предстоящему Епархіальному Миссіон. съѣзду.
4) Церковно-школьный отдѣлъ: Вниманію духовенства. 5) Иноепархі-
альныя извѣстія: Рижскій Епархіальный съѣздъ. 6) Лѣтопись Вѣ-
домостей.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

|| Оффиціальныи отдѣлъ ||

Отъ редакціи «Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.»

По распоряженію Епархіальнаго Начальства, изданіе „Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ настоящаго времени переходитъ къ Витебскому Епархіальному Свято-Владимірскому Братству. При эгомъ, за переходомъ прежнихъ редакторовъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ В. Бѣляева и Д. Никифоровскаго на службу по Министерству Народнаго Просвѣщенія, редакторами этихъ „Вѣдомостей“ временно назначены: *оффиціального* отдѣла—секретарь Полоцкой Духовной Консисторіи Митрофанъ **Поповъ** и *неоффиціального* отдѣла настоятель Витебскаго кафедральнаго собора протоіерей Алексій **Матюшенскій**.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Въ 23-й день августа сего года, съ соизволѣнія Нашею, заключенъ Нашии уполномоченными въ Портсмутъ и въ 1-й день текущаго октября утвержденъ Нами окончательный мирный договоръ между Россією и Японією.

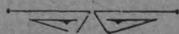
Въ неисповѣдимыхъ путяхъ Господнихъ Отечеству Нашему ниспосланы были тяжелыя испытанія и бѣдствія кровопролитной войны, обильной многими подвигами самоотверженной храбрости и беззаветной преданности Нашихъ славныхъ войскъ въ ихъ упорной борьбѣ съ отважнымъ и сильнымъ противникомъ. Нынѣ эта столь тяжкая для всѣхъ борьба прекращена, и Востокъ Державы Нашей снова обращается къ мирному преуспѣванію въ добромъ сосѣдствѣ съ отнынѣ вновь дружественной Намъ Имперіею Японскою.

Возвѣщая любезнымъ подданнымъ Нашимъ о возстановленіи мира, Мы увѣрены, что они соединять молитвы свои съ Нашими и съ непоколебимою вѣрою въ помощь Всевышняго призовутъ благословіе Божіе на предстоящіе Намъ, совмѣстно съ избранными отъ населенія людьми, обширные труды, направленные къ утвержденію и совершенствованію внутренняго благоустройства Россіи.

Данъ въ Петергофѣ октября 5-го дня въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ пятое, Царствованія же Нашего въ одиннадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.



Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО ОПРЕДѢЛЕНІЮ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА

перемѣщается:

Настоятель Загаецкаго монастыря, Волынской епархіи, архимандритъ *Пактелеймонъ* на такую же должность въ Витебскій Свято-Троицкій Марковъ первоклассный монастырь (по опредѣленію 9—21 сентября 1905 г. за № 4548).

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Опредѣляются:

— Учитель Храповичской второклассной церковно-приходской

школы, Витебскаго уѣзда, Павелъ *Пукитъ* на вакансію священника къ Придруйской церкви, Дриссенскаго уѣзда (съ 28 сентября).

— Студентъ Витебской духовной семинаріи Александръ *Жсгаловъ* на вакансію псаломщика при Боровской церкви, Дриссенскаго уѣзда (съ 5 октября).

— Сынъ псаломщика Евѣимій *Безродникъ* на вакансію псаломщика при Саріанской церкви, Дриссенскаго уѣзда (съ 6 октября).

— Крестьянинъ Себежскаго уѣзда, Витебской губерніи, Кирилль *Теохтистовъ*—п. д. пономаря при Витебскомъ кафедральномъ соборѣ (съ 6 октября).

— Сынъ діакона Алексѣй *Карзовъ* на вакансію псаломщика при Кохановичской церкви, Дриссенскаго уѣзда (съ 10 октября).

Перемѣщаются:

— Псаломщики церквей: Рыбиншской, Рѣжицкаго уѣзда, Владиміръ *Назаревскій* и Вяжицкой, Лепельскаго уѣзда, Тимоѣей *Жигуновъ* одинъ на мѣсто другого (съ 30 сентября).

— Псаломщикъ Боровской церкви, Дриссенскаго уѣзда, Алексѣй *Соколовъ* къ Горесплянской церкви, Полоцкаго у. (съ 4 октября),

— Псаломщикъ Кохановичской церкви, Дриссенскаго уѣзда Василій *Ивановскій* къ Саріанской церкви, Дриссенскаго уѣзда (съ 10 октября).

— Псаломщики церквей: Барсучинской, Городокскаго уѣзда, Иванъ *Володуцкій* и Новинковской, Полоцкаго уѣзда, Иванъ *Шербинскій* одинъ на мѣсто другого (съ 10 октября).

Увольняются:

— Псаломщикъ Горесплянской церкви, Полоцкаго уѣзда, Димитрій *Соколовъ*, согласно прошенію, за штатъ (съ 4 октября).

— Псаломщикъ Діорновичской церкви, Дриссенскаго уѣзда, Михаилъ *Орловъ* отъ должности псаломщика, за поступленіемъ въ военную службу (съ 6 октября).

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ: при *Бродайжской* церкви, Люцинскаго уѣзда и при *Витебской Успенской единовѣрческой* церкви.

ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ: (вакансій нѣтъ).

Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

Пожертвованіе.

Владѣлецъ имѣнія Осынь, Себежскаго уѣзда, дѣйствительный статскій совѣтникъ Камергеръ двора Его Императорскаго Величества Николай Николаевичъ *Евремювъ* пожертвовалъ въ Осынскую церковь, ко дню св. Пасхи, полное священническое облаченіе изъ свѣтлой парчи, цѣною въ 100 руб.

Упраздненіе Веребскаго прихода и открытіе вмѣсто него третьяго штата причта при Лепельскомъ соборѣ.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 22 сентября с. г. за № 9472, упраздненъ при церкви села Веребки, Лепельскаго уѣзда, самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, взаменъ же онаго открытъ при Лепельскомъ соборѣ третій штатъ причта изъ священника и псаломщика съ перечисленіемъ получаемого Веребскимъ причтомъ жалованья, въ размѣрѣ восьми сотъ руб., на содержаніе ново-открываемаго третьяго штата причта при Лепельскомъ соборѣ, полагая священнику 600 руб. и псаломщику 200 руб.

Отъ Правленія Пенсіонной Кассы духовенства Полоцкой епархіи.

I.

ЖУРНАЛЪ

Правленія Пенсіонной Кассы духовенства Полоцкой епархіи.

1905 года, августа 11 дня.

О разсылкѣ пенсій за 1905 годъ.

СЛУШАЛИ

докладъ о нижеслѣдующемъ:

По § 30 Устава Пенсіонной Кассы пенсіи выдаются, или высылаются, пенсіонерамъ за истекшее полугодіе не ранѣе 1 августа и 1 февраля, подъ росписки получателей, причемъ почтовые издержки производятся на счетъ пенсіонеровъ. Размѣръ пенсій опредѣленъ таблицею о штатныхъ пенсіяхъ: по истеченіи двухъ пятилѣтій семействамъ священниковъ по 60 руб. въ годъ и псаломщиковъ по 30 руб. въ годъ; по истеченіи одного пятилѣтія семействамъ священниковъ по 40 руб. въ годъ и псаломщиковъ по 20 руб. въ годъ и до истеченія пятилѣтія семействамъ священниковъ по 20 руб. и псаломщиковъ по 10 руб. въ годъ.

Въ настоящее время имѣютъ право на полученіе пенсій по 1-му разряду, за два пятилѣтія, по 60 рублей въ годъ:

1) Заштатные протоіереи: Василій Терпиловскій, 2) Николаіи Поповъ, 3) Игнатій Котырло, 4) Іаковъ Копецкій, 5) Василій Борисовичъ, 6) заштатные священники: Павелъ Шостакъ, 7) Василій Васютовичъ, 8) Владиміръ Мицкевичъ, 9) Павелъ Щербовъ, 10) Василій Дроздовскій, 11) Михаилъ Булыгинъ, 12) Семень Михайловъ, 13) Ілія Борисовичъ, 14) Аванасій Мурашкинъ, 15) Іоаннъ Ширкевичъ, 16) Се-

менъ Никифоровичъ, 17) Евѣимій Гнѣдовскій, 18) Николай Мацкевичъ, 19) Евѣимій Сивицкій, 20) Іосифъ Никоновичъ, 21) вдовы протоіереевъ: Марія Гнѣдовская, 22) Ольга Довгялло, 23) Ксенія Забѣлина, 24) вдовы священниковъ: Θεодосія Кудрявцева, 25) Марія Чернова, 26) Марія Нарбутъ, 27) Марія Попова, 28) Марія Игнатовичъ, 29) Марія Цытовичъ, 30) Александра Красовицкая, 31) Анна Жданова, 32) Анна Новская, 33) Марія Основская, 34) Анна Донова, 35) Варвара Соколова, 36) Варвара Лепешинская, 37) Марія Забѣлина, 38) Марія Кнышевская, 39) Пелагія Щербинская, 40) Марія Оглоблина, 41) Софія Бѣлявская, 42) Анна Игнатовичъ, 43) Александра Гнѣдовская, 44) Софія Пашина, 45) Ксенія Ширкевичъ, 46) Ольга Ширкевичъ, 47) Александра Пороменская, 48) Татіана Діаконова, 49) Евдокія Чернявская, 50) Елисавета Квятковская, 51) Марія Слиборская, 52) Анна Габовичъ, 53) Марія Преферансова, 54) Анна Бѣлинская, 55) Марія Зубовская, 56) Ксенія Ширкевичъ, 57) священническіе сироты: Каленюкъ, 58) Сенкевичъ, 59) Гусаревичъ, 60) Кудрявцевы, 61) Соколовы, 62) Богдановичъ, 63) Маковецкія, 64) Шумяно, 65) дочери священника: Елена Красовицкая, 66) Варвара Щербова, 67) Софія Тараткевичъ, 68) Ольга Забѣлина, 69) Анна Бобровская, 70) священнической сынъ Владиміръ Поповъ, 71) Вдова статскаго священника Прасковья Попова, 72) Вдова надворнаго совѣтника Марѳа Капулцевичъ, —итого 4320 рублей.

По 1-му разряду зл полное пятилѣтіе, по 40 рублей въ годъ:

1) Заштатные священники: Александръ Черпесскій, 2) Николай Толстохновъ, 3) Алексѣй Поповъ, 4) вдовы священниковъ: Ольга Бухаревичъ, 5) Варвара Нарбутъ, 6) Екатерина Серебренникова, 7) Александра Горанская, 8) Александра Лызлова, 9) Анастасія Бернадская, 10) Евдокія Еленевская, 11) Агафія Словецкая, 12) Ольга Бѣлявская, 13) Надежда Полещукъ, 14) Елена Борисовичъ, 15) Анастасія Холодковская, 16) Констанція Пекарская, 17) Матрена Пименова, 18) Анна Дымманъ, 19) Татіана Солнцева, 20) Вѣра Пщелко, 21) Анна Серебренникова, 22) Анна Пригоровская, 23) Марія Доминская, 24) Александра Тихомирова и 25) Пелагія Ковановская, 26) дочь протоіерея Марія Кудрявцева, 27) дочери священника: Ольга Кор-

вещкая, 28) Марія Барщевская и 29) Варвара Никоновичъ, 30) священническіе сироты Сченсновичъ, и 31) жена б. священника Анна Жаркова, *итого 1240 рублей.*

*По I-му разряду до истеченія пятилѣтія, по 20 рублей
въ годъ:*

1) Заштатный протоіерей Димитрій Перлашкевичъ, 2) заштатные священники: Климентъ Рябовъ и 3) Андрей Сченсновичъ, 4) вдовы священниковъ: Александра Черепнина, 5) Анна Гнѣдовская, 6) Елисавета Боголюбова, 7) Надежда Одинцова, 8) Елена Никоновичъ 9) Евгенія Еленевская, 10) Ольга Кудрявцева, 11) Марія Клепацкая, 12) Александра Шимкевичъ, 13) Ольга Кудрявцева. 14) Марія Хорошкевичъ, 15) Марія Околовичъ. 16) Марія Захаревичъ, 17) Марія Хруцкая, 18) Марія Конюшевская, 19) Елена Лузгина, 20) Анна Кладницкая, 21) Лидія Игнатовичъ, 22) Вѣра Шевченко, 23) священническіе сироты: Тихвинскіе, 24) Савицкія, 25) Збродовскія, 26) Никоновичъ и 27) Кудрявцевы и 28) дочь священника Домна Рыбакова; *итого 560 рублей.*

По 2-му разряду за два пятилѣтія, по 30 рублей въ годъ:

1) (Состоявшій на діак. вакансіи) священникъ Стефанъ Войткевичъ, 2) заштатные діаконы: Андрей Садовскій, 3) Викентій Высокій, 4) Ѳеодоръ Никифоровскій. 5) Іоаннъ Ширкевичъ, 6) Митрофанъ Ляшкевичъ, 7) Андрей Васютовичъ, 8) Михаилъ Покровскій. 9) Андрей Піотровичъ и 10) Іоаннъ Волковъ, 11) заштатные псаломщики: Захарій Высоцкій. 12) Александръ Кочановскій, 13) Левъ Яновскій, 14) Василій Забѣллинъ, 15) Иванъ Носевичъ, 16) Иванъ Никоновичъ, 17) Василій Пароменскій, 18) Іосифъ Клепацкій, 19) Ѳеодоръ Пароменскій, 20) Евѣимій Потаповичъ, 21) Стефанъ Королевъ, 22) Протасій Кузьменко, 23) Георгій Будниковъ, 24) Антоній Бернадскій, 25) Антоній Соколовъ, 26) Андрей Носевичъ, 27) Стафанъ Ракитскій, 28) вдовы діаконовъ: Параскева Пороменская, 29) Марѳа Цытовичъ, 30) Елена Соколовская и 31) Александра Жукова, 32) Ольга Карзова, 33) Елена Сорочинская и 34) Елеца Богословская, 35) вдовы псаломщиковъ: Анна Соколова, 36) Матрена Войткевичъ, 37) Анна Горан-

ская, 38) Дарья Качевская, 39) Марія Высоцкая, 40) Марія Альхимовичъ, 41) Екатерина Кудрявцева, 42) Викторія Никифоровичъ, 43) Акилина Вишневская. 44) Евдокія Типкевичъ, 45) Александра Страмковская. 46) Евфросинія Ивановская. 47) Анфиса Лазурьевская, 48) Валентина Свѣтлова, 49) Домна Одельская, 50) сироты заштатнаго священника: Константина Косецкаго, 51) сироты діакона Льва Сивецкаго, 52) псаломщицкія сироты: Сѣдловскіе, 53) Садовскія, 54) дочь діакона Марія Турина. 55) вдова б. псаломщика Марія Понасенкова. 56) вдова псаломщика Анастасія Забѣлло и 57) сироты заштатнаго діакона Смоврежцкія, *итого 1710 рублей.*

По 2-му разряду за полное пятилѣтія, по 20 рублей въ годъ:

1) заштатные діаконы: Михайль Сырохновъ 2) Антоній Дыманъ, 3) заштатные псаломщики: Иванъ Юхневичъ, 4) Николай Фридрихъ, 5) Василій Околовичъ, 6) Іоаннъ Тихомировъ и 7) Иванъ Игнатовичъ, 8) вдовы діаконівъ: Ирина Бѣлинская и 2) Марія Ширкевичъ, 10) вдовы псаломщиковъ: Анна Павлова, 11) Марія Стратоникова, 12) Аграфена Навысоцкая, 13) Татіана Шостаць, 14) Марія Өокко, 15) Өекла Бѣлинская, 16) Параскева Кудилинская, 17) Вѣра Черванская, 18) Пелагія Маркіановичъ, 19) Анастасія Хлудокъ, 20) Екатерина Кудрявцева, 21) Евфросинія Королева, 22) Анна Короткевичъ, 23) Анна Ширяева. 24) сироты псаломщиковъ: Шумскіе, 25) Пороменскіе и 26) Дроздецкіе. 27) дочери псаломщиковъ: Матрена Высоцкая 28) Софія Кышевская и 29) жена б. псал. Өеодора Рослова; *итого 580 рублей.*

По 2-му разряду до истеченія пятилѣтія, по 10 рублей въ годъ:

1) Заштатный діаконъ Косьма Городецкій, 2) заштатные псаломщики: Семень Михайловъ, 3) Георгій Ильменскій, 4) Іосифъ Добролюбовъ, 5) Семень Бухаревичъ, 6) Иванъ Овсянко, 7) Адріанъ Хруцкій, 8) Левъ Хруцкій, 9) Алексардръ Ляшкевичъ, 10) вдова священника: Елена Орлова, 11) вдовы діаконівъ: Олимпіада Бѣлинская, 12) Родзевичъ, 13) вдовы псаломщиковъ: Сопко, 14) Евфросинія Рейторовская, 15) Володуцкая, 16) Евгенія Таланъ, 17) Надежда Ласская, 18) Марія Заблоцкая, 19) Евдокія Микулинская. 20) Анна Игнатовичъ

21) Пелагія Зубовская, 22) Ирина Журавская 23) Мавра Игнатовичъ, 24) Марія Бѣлова, 25) Ольга Шавельская, 26) Агафія Бѣляева, 27) Елена Старинская, 28) Наталія Образекая, 29) Дарья Медвѣдева, 30) сироты діаконовъ: Преображенскіе, 31) сироты псаломщиковъ: Черепнины, 32) Клепацкіе, 33) Тараткевичъ, 34) Слупскіе, 35) дочь діакона Богословская, 36) дочери псаломщиковъ: Варвара Мацкевичъ и 37) Александра Бобровская; *итого 370 рублей.*

Дочь священника Марія Томковидъ—штатной пенсіи 20 рублей и сверхштатной 27 рублей въ годъ.

Всего подлежить къ выдачѣ за 1905 г. (за два полугодія) восемь тысячъ восемьсотъ двадцать семь руб. (8827 руб.).

ПОСТАНОВЛЕНО:

Предложить казначею Пенсіонной Кассы—протоіерею Василию Говорскому выписать въ расходъ *четыре тысячи четыреста тринадцать руб. пятьдесятъ коп.* (4413 р. 50 к.) и съ употребленіемъ изъ нихъ на пересылку, отослать подлежащимъ благочиннымъ, для выдачи указаннымъ выше лицамъ въ пенсію за первую половину сего 1905 г., подъ расписки, которыя имѣютъ препроводить въ Правленіе Кассы, остальные же деньги, причитающіяся пенсіонерамъ,—четыре тысячи четыреста тринадцать рублей пятьдесятъ коп. (4413 р. 50 к.) отослать имъ, чрезъ благочинныхъ, *не ранѣ февраля мѣсяца* 1906 года, съ прибавленіемъ, при отсылкѣ денегъ, по расчету, и новымъ пенсіонерамъ, прибывшимъ во второй половинѣ сего 1905 г. Означенное постановленіе напечатать въ „Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, къ свѣдѣнію духовенства.

Члены Правленія: {
Протоіерей *Николай Соколовъ.*
Протоіерей *Василій Говорскій.*
Священникъ *Викентій Эрдманъ.*

Дѣлопроизводитель *М. Поповъ.*

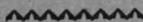
На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „*Утверждается, 26 авг. 1905 г.*“

II.

С П И С О К Ъ

Семействъ, коимъ выдано погребальное пособіе
въ 1904 году.

Погребальное пособіе выдано въ 1904 году осиротѣвшимъ семействамъ: а) *священниковъ*: 1) Туровлянской церкви, Полоцкаго уѣз., Григорія Пщелко. 2) (заштатнаго) Витебской Христо-Рождественской церкви Михаила Попова, 3) Витебской Иоанно-Крестительской церкви Василя Игнатовича, 4) Мѣницкой церкви, Лепельскаго уѣзда, Василя Полещука, 5) Чернецовской церкви, Невельскаго уѣзда, Георгія Завилейскаго, 6) Витебскаго Успенскаго собора Іоанна Каленюка, 7) Азарковской церкви, Городокскаго уѣзда, Николая Кнышевскаго, 8) Стаецкой церкви, Невельскаго уѣзда, Іоанна Пороменскаго. б) *псаломщиковъ*: 1) Городецкой церкви, Велижскаго уѣзда, Ивана Соколова. 2) Прудинской церкви, Дриссенскаго уѣзда, Николая Кудрявцева. 3) Барановской церкви, Велижскаго уѣзда, Михаила Качевскаго. 4) Дзонской церкви, Лепельскаго уѣзда, Льва Хруцкаго. 5) Креславской церкви, Двинскаго уѣзда, Θεодора Жукова. (діаконъ), 6) Зайковской церкви, Городокскаго уѣзда, Константина Соколовскаго. (діаконъ), 7) Воронечской церкви, Лепельскаго уѣзда, Александра Сѣдловскаго. 8) Прихабской церкви, Велижскаго уѣзда, Дмитрія Высоцкаго. 9) Велижскаго собора Арсенія Забѣлло. 10) б) Запольской церкви, Велижскаго уѣзда, Порфирія Понасенкова. 11) (заштатнаго) Ивана Сонко и 12) Долосчанской церкви, Себежскаго уѣзда, Ивана Свѣтлова.



Редакторъ официальной части
Секретарь Консистоіи *М. Поповъ.*



ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

⇒ Неофициальный отдѣлъ ⇒



Нѣсколько словъ о нашихъ пастыряхъ.

(Окончаніе Пол. Еп. Вѣд. № 19).

Никогда еще не раздавался такъ громко на Руси торжественный гулъ доброшумныхъ колоколовъ, какъ нынѣ, никогда еще многіе храмы не блистали у насъ такимъ изысканнымъ благолѣшіемъ, какъ теперь, никогда не произносилось столько цвѣтистыхъ проповѣдей и не читалось такихъ глубокомысленныхъ рефератовъ на религіозныя темы, какъ замѣчается въ настоящее время, никогда не было столько и столь сравнительно образованныхъ пастырей съ точно опредѣленнымъ кругомъ дѣйствій и обязанностей, какъ въ наши дни,—и что же въ результатъ? Рѣшится-ли кто-либо сказать, что уровень религіозности общества въ зависимости отъ всего этого высокъ такъ, какъ никогда прежде, и отрицать тотъ очевидный фактъ, что отъ дѣятельности современныхъ намъ пастырей особенно вѣетъ духомъ холодной официальности и сухого формализма?

Таковъ духъ времени, скажутъ въ объясненіе указанныхъ явленій многіе представители церкви и не преминутъ сослаться при этомъ на активное или пассивное противодѣйствіе „такъ называемой“ интеллигенціи, какъ стали они часто выражаться о ней въ послѣднее время.

Не споримъ, иногда бываетъ очень удобно и успокоительно выставить себя въ роли жертвы, но далеко не всегда, какъ и въ данномъ случаѣ, справедливо. То правда, конечно, что настроеніе современнаго духовенства во многомъ обуславливается различными влія-

ніями со стороны, но не менѣе справедливо и то, что и само духовенство такъ или иначе способствуетъ образованію извѣстныхъ теченій въ духовной атмосферѣ общества. Не въ томъ „сутъ“ дѣла, что не всѣ наши пастыри надлежащимъ образомъ развиты въ интеллектуальномъ отношеніи; и не въ томъ, что они мало обеспечены матеріально, что и примѣнимо далеко не ко всѣмъ имъ, а въ томъ, главнымъ образомъ, что весь укладъ и быта и образованія духовенства съ неизбѣжностью производить на свѣтъ тѣхъ именно подневольныхъ типичныхъ пастырей, какихъ знаетъ каждый изъ насъ. Сколько такихъ священнослужителей, такъ-же похожихъ одинъ на другого, какъ походить одна ряса на другую? Сколько изъ нихъ подъ гнетомъ своего положенія отдается тому страшному пороку, который издавна слыветь чуть-ли не профессиональнымъ порокомъ духовенства, въ послѣднее время, впрочемъ, значительно ослабѣвшимъ среди молодыхъ поколѣній служителей церкви? Сколько людей томится въ своемъ безысходномъ критицизмѣ, въ бесплодной рефлексіи, не смѣя открывтъ другимъ своихъ сомнѣній, внутренняго голоса правды и искренности? И кто въ правѣ бросать въ нихъ камнемъ упрека, какъ это нерѣдко дѣлается, или въ состояніи поручиться, что и самъ онъ, будь на ихъ мѣстѣ, не подпадетъ вліянію среды и не сдѣлается типичнымъ представителемъ сословія?

А между тѣмъ въ нашей духовной школѣ неустанно твердятъ молодымъ кандидатамъ священства о трудностяхъ, сопряженныхъ съ несеніемъ духовнаго служенія, о высотѣ пастырства и, отлично сознавая, что такому служенію могутъ отвѣчать только не дюжинныя исключительныя натуры, весьма непослѣдовательно всѣми силами иногда стараются склонить юношу къ принятію священства и убѣдить его въ томъ, что онъ, можетъ быть, и самъ не сознавая того, призванъ именно къ этому, а не другому какому-либо служенію.

Очень любопытно познакомиться съ тѣми доводами, которыми хотять опредѣлить признаки особеннаго, такъ сказать, спеціальнаго призванія къ пастырству. Если ты не замѣчаешь въ себѣ, туманно разсуждають одни, морально-интеллектуальныхъ и физическихъ качествъ, положительно недопускающихъ принятія священства, или не чувствуешь „особеннаго“ нерасположенія къ этому званію, то это

явное указаніе для тебя, что ты долженъ сдѣлаться пастыремъ. Какъ будто кто-то способенъ считать себя свободнымъ отъ всякаго рода недостатковъ и какъ будто похвальныя качества помѣшаютъ кому-либо избрать другую, соотвѣтствующую настроенности, карьеру.

Внимательнѣе относись къ обстоятельствамъ своей жизни, замѣчаютъ другіе, и въ нихъ старайся отыскать провиденціальныи смыслъ, какимъ-нибудь образомъ наводящій на мысль объ обязательствѣ стать непременно служителемъ церкви. Но вѣдь далеко не всѣ кандидаты пастырства настроены такъ, чтобы придавать хотя бы и не зауряднымъ фактамъ своей личной жизни „чудесное“ истолкованіе и именно въ смыслѣ долга облечься въ рясу.

Такъ какъ ты сынъ духовной семьи, живущей и воспитывающей на церковно-народныя средства, то въ силу этого ты въ вѣчномъ долгу предъ народомъ и этотъ долгъ обязанъ уплатить ему служеніемъ священства,—такъ утверждаютъ третьи. Но кто же, спросимъ мы, не обязанъ въ этомъ смыслѣ народу, и почему этотъ долгъ долженъ ложиться всей своей тяжестью лишь на дѣтей духовенства. Обязанныхъ при томъ уплачивать его не иначе, какъ несеніемъ бремени пастырскаго званія?

Мы не будемъ опровергать еще одного довода, опирающагося на извѣстныя слова писанія: „сила Божія въ немощи совершается.—потому что достаточно знакомы съ тѣми неумѣренными любителями Св. Писанія, которые и ктаси и не ктаси любятъ подкрѣплять его авторитетомъ свою слабую аргументацію.

Самымъ нагляднымъ и неотразимымъ опроверженіемъ убѣдительности всѣхъ подобнаго рода аргументовъ съ цѣлью расположенія молодыхъ людей къ священству въ глазахъ этихъ послѣднихъ является уже одно то обстоятельство, что лишь очень немногіе изъ ихъ наставниковъ, проповѣдующихъ о высотѣ пастырства, несмотря на то, что оно такъ почтенно по своимъ задачамъ, а иногда и очень выгодно, по крайней мѣрѣ для ученыхъ его представителей,—рискують брать на себя это неудобноносимое иго.

Мы, конечно, были бы весьма несправедливы и тенденціозны въ своихъ сужденіяхъ, если бы высказанныя здѣсь нареканія бросали въ лицо всему духовенству. Мы убѣждены въ существованіи счаст-

ливыхъ во всѣхъ отношеніяхъ исключеній; но онѣ, сопоставляемыя съ массой, только еще болѣе оттѣсняють ея невыгодныя стороны и, какъ именно исключенія, не должны идти въ счетъ. Впрочемъ, повторяемъ, выставляя въ непривлекательномъ свѣтѣ большинство, мы въ сущности не винимъ его. Оно не остается безотвѣтнымъ предъ судящими его, но съ полнымъ правомъ можетъ сослаться на тотъ существующій порядокъ вещей, который заставляетъ его плыть по теченію и отливаться въ обычныя формы.

Какой же выходъ изъ того стѣсненнаго въ высшей степени положенія, въ какое волею судьбы постановлено наше духовенство?

Отвѣтомъ на этотъ вопросъ, правда, не новымъ, но настойчиво требуемымъ запросами времени, было бы реформированіе нашей духовной школы по типу общеобразовательныхъ свѣтскихъ заведеній съ дополнительными классами или курсами спеціально для желающихъ посвятить себя церковному служенію. Само собой разумѣется, что одной этой мѣрой нельзя исчерпать всѣхъ тѣхъ желательныхъ начинаній, которыя могли бы клониться въ пользу коренного измѣненія бытового строя духовенства, но она, думается, была бы наиболее радикальной и цѣлесообразной, такъ какъ необходимо внесла бы собой „раскрѣпощающее“ начало въ кастово-неподвижный укладъ жизни разсматриваемаго сословія. Тогда общее образованіе, полученное дѣтьми духовенства, давало бы имъ естественное право поступленія въ свѣтскія высшія заведеія и вмѣстѣ съ тѣмъ представляло бы возможность избирать себѣ профессію по душѣ, по вольному желанію; вмѣстѣ съ тѣмъ и духовная среда въ значительной степени освободилась бы отъ лишняго, а порой и прямо вреднаго балласта въ видѣ священниковъ-скептиковъ, священниковъ, глубоко погрязающихъ въ житейскій матеріализмъ, священниковъ-неудачниковъ, о которыхъ мы сказали вначалѣ. Долгъ совѣсти требуетъ измѣнить обычный рагоризмъ и въ отношеніи къ священнослужителямъ, по какимъ-либо мотивамъ, иногда даже весьма благороднымъ, оставляющимъ свое служеніе, а тѣмъ болѣе пресѣчь въ отношеніи къ нимъ всякія стѣснительныя и карательныя мѣры. Принимая во вниманіе существующій порядокъ вещей, нельзя смотрѣть на служителей алтаря какъ на людей, обремененныхъ одними только категорическими импе-

ративами, да обязанностями и лишенныхъ даже самаго исконнаго человѣческаго права — права сомнѣнія и свободы въ своихъ интимныхъ убѣжденіяхъ. Роль постояннаго лицемѣра въ великомъ дѣлѣ священства, хотя бы она вызывалась видимой пользой для другихъ, слишкомъ тяжела и и слишкомъ постыдна, чтобы выполнять ее съ искусствомъ актера и съ легкимъ сердцемъ индифферентнаго къ вопросамъ вѣры человѣка. Ихъ грѣхъ, если только считать грѣхомъ сознание своей непригодности для избраннаго ими подневольнаго служенія, стоитъ предъ Богомъ. Богъ, а не люди, имъ судья! При оцѣнкѣ пастырскаго служенія, обыкновенно, забываютъ ту простую истину, что оно совершенно не подлежитъ подъ типъ всякихъ другихъ „профессій“; что качества „исполнительности“ и „аккуратности“, рекомендующія обычно съ хорошей стороны всякаго чиновника, не всегда могутъ оказаться похвальными въ приложеніи къ дѣятельности пастыря, гдѣ не форма, а живая душа должна стоять во главѣ угла.

Пусть тѣ мѣры, которыя такъ настойчиво предлагаются теперь прессой въ цѣляхъ коренной реорганизаціи духовной школы и сословія, и не могутъ быть пока проведены въ жизнь и, быть можетъ, покажутся кому-либо не совсѣмъ отвѣчающими интересамъ духовенства. Но настоятельная потребность вообще реформъ, необходимость раскрѣпощенія и обновленія нашего сословія инословными элементами стоятъ внѣ всякаго сомнѣнія и живо чувствуются всѣми. Печальныя послѣдствія существующаго сословнаго строя такъ очевидны для всѣхъ, что нѣтъ нужды для вящей убѣдительности разсматривать ихъ подъ микроскопомъ какого-либо особаго нерасположенія къ духовенству.

Замкнуто-кастовой характеръ духовнаго сословія сказался весьма во многомъ: онъ отрѣзалъ представителей послѣдняго отъ живой жизни дѣйствительности; создалъ множество всякихъ условій для взаимнаго непониманія и даже враждебности между духовенствомъ и интеллигенціей; онъ сдѣлалъ мертвенной и схоластичной духовную школу, которая какъ монету одинаковой цѣнности чеканить издавна людей по извѣстному шаблону—одинаковой пробы, одного и того же образца, — людей въ большинствѣ случаевъ отличающихся вялой во-

лей, отсутствіемъ энергіи, идейности и стойкихъ убѣжденій, или проникнутыхъ нерѣдко прямо-таки фанатичной ненавистью къ воспитавшей ихъ родной средѣ и ея вѣрованіямъ.

Обществу нуженъ не такой пастырь, который только и умѣлъ-бы что оффиціально обличать своихъ пасомыхъ, имѣя для этого готовые образцы на „всѣ случаи“ жизни, по привычкѣ сокрушенно вздыхать о „растлѣнности“ нравовъ и „человѣческой гордынѣ и благодушно, черпая щедрою рукою изъ церковныхъ источниковъ безчисленные тексты, разсуждать на старинныя темы: „высочайшаго де не ищи, глубочайшаго не испытай, но елико ти предано отъ Бога, си содержи“, или „всѣмъ страстямъ мати мнѣніе, мнѣніе—второе паденіе“; и не такихъ ждетъ оно пастырей, которые, какъ и мы грѣшныя, больше заняты были бы заботами Марѳы, чѣмъ идейными поисками Маріи, и подобно первой постоянно зывали бы о помощи, равнодушіи и непониманіи со стороны людей съ наклонностями послѣдней. Оно нуждается въ такихъ духовныхъ руководителяхъ, которые способны были бы стоять, такъ сказать, въ самой гущѣ жизни, постоянно откликаться на всю совокупность жизненныхъ теченій, которые могли бы объективно отнестись къ настроенію всѣхъ и cadaго, сумѣли бы понять и жажду вѣры, и искренность сомнѣнія и захватывающій въ свои желѣзные объятія соблазнъ окружающихъ условій,—отъ которыхъ мы въ правѣ были бы требовать всего этого, какъ отъ людей, сознательно взявшихъ на себя тяжелый крестъ пастырства, а не потому только, что не взять его въ ихъ положеніи оказывалось почти невозможнымъ.

Оправдаются или нѣтъ надежды, возлагаемыя на предполагающійся церковный соборъ,—покажетъ будущее. Но то, что совершилось, что сказано въ послѣднее время о церкви и ея представителяхъ, уже занесено на страницы исторіи, прочно залегло въ общественномъ самосознаніи и не будетъ забыто. И теперь, болѣе чѣмъ когда-либо, отъ духовенства требуется напряженная и дружная работа для выясненія своихъ нуждъ, для разрѣшенія назрѣвшихъ вопросовъ оовѣсти и своей сословной чести. Пора назвать настоящимъ именемъ многое такое, что прежде имъ не называлось, раскаяться въ томъ, въ чемъ давно слѣдовало покаяться. Пора перестать сваливать

бѣду только на другихъ, а перетряхнуть кое-что и у себя на дому; работы будетъ достаточно, лишь бы не бояться обилія пыли, которая появляется всякій разъ, когда трогаютъ залежавшуюся старую рухлядь. Только бы стряхнуть съ себя ту, въ сущности эгоистическую лѣнь, которая, видимо, довольствуется весьма малымъ и упорно твердить, что все обстоитъ вполне благополучно. Только бы освободиться отъ того пагубнаго равнодушія, подъ дѣйствіемъ котораго стынуть самые горячіе порывы, чахнуть въ самомъ зародышѣ благія начинанія, и живой человѣкъ такъ скоро засыпаетъ безмятежнымъ сномъ російскаго обывателя: „Какъ то все странно... Что-то новое вокругъ! Что-то незнакомое! Какъ-то всё... Словно думаютъ и живутъ по иному... Всѣ чего-то хотятъ! И вотъ мнѣ даже странно, что я... не хочу ничего!... И говоря откровенно, мнѣ какъ-то совѣстно этого. Точно я въ первый разъ думать началъ“!... Такъ разсуждаетъ одинъ священникъ, выведенный въ послѣднемъ очеркѣ извѣстнаго духовнаго бытописателя Гусева-Оренбургскаго—„Страна отцовъ“. Тотъ, кто думаетъ и говоритъ, что онъ ничего не хочетъ, и стыдится этого, на самомъ дѣлѣ способенъ еще на многое. И это доказалъ тотъ же самый священникъ, изображенный писателемъ хотя въ своемъ „прозрѣніи“ онъ пошелъ, быть можетъ, и далѣе, чѣмъ слѣдовало-бы. А сколько можно насчитать іереевъ, настроеніе которыхъ можетъ быть точно опредѣлено этимъ характернымъ „не хочу ничего“, и которые склонны ставить себѣ подобную настроенность даже въ особое достоинство!

Несомнѣнно, найдутся такіе, которые въ нашихъ сужденіяхъ увидятъ не больше, какъ желаніе набросить лишнюю тѣнь на духовную среду, и которые не преминутъ отнести насъ къ разряду обличителей духовенства, да еще „не призванных“. Но такой упрекъ не попадетъ въ цѣль, не обличеніе вовсе руководить нами: „лежачаго, по пословицѣ, не бьютъ“, хотя не менѣе также вѣрно, что „подъ лежащей камень вода не потечетъ“. Только вотъ вопросъ: почему мы оказались въ такомъ именно, а не другомъ положеніи? И это при всемъ томъ, что мы выполняемъ столь высокую миссію, что мы знаемъ свое неоспоримо большое государственное значеніе, что мы обладаемъ такой дѣловитостью и такой работоспособностью (лишь бы

кто сильной и смѣлой рукой направилъ ихъ въ ту или другую сторону), которыя издавна стали общимъ мѣстомъ въ устахъ какъ нашихъ друзей, такъ и нашихъ недоброжелателей! Много можно указать причинъ, уясняющихъ наше незавидное положеніе; но изъ нихъ далеко не послѣднее мѣсто должно отвести той „кастовой“ нашей атмосферѣ, которая въ какое-то оцѣпененіе приводитъ и мысль и волю...

Впрочемъ, довольно... Заключимъ свое слово повтореніемъ двухъ старыхъ истинъ, надъ которыми намъ, болѣе чѣмъ кому-либо слѣдуетъ задуматься: тотъ, кто требуетъ уваженія къ себѣ со стороны другихъ, долженъ научиться прежде всего уважать самого себя и тотъ, кто глубокомысленно молчитъ, не всегда бываетъ и слыветъ глубокомыслящимъ человѣкомъ...

И. Ш.

Нашъ новый долгъ предъ родиной.

Высочайшимъ манифестомъ 6 августа объ учрежденіи Государственной Думы русскіе люди призываются къ устроенію общегосударственнаго дѣла на благо родной земли. Государь приглашаетъ выборныхъ отъ народа собраться предъ его лице и вмѣстѣ съ нимъ думать, какъ лучше управить и устроить нашу жизнь общественную и государственную. Отнынѣ русскіе граждане обязаны не только повиноваться приказаніямъ начальства, но и сами думать и высказывать свое мнѣніе о нуждахъ страны и о способахъ ихъ удовлетворенія. Въ нашей государственной жизни, такимъ образомъ, начинается нѣчто новое, еще незнакомое намъ и непривычное.

Учрежденіе Государственной Думы, давая новое направленіе въ устроеніи жизни русскаго народа, налагаетъ на сыновъ его и новыя гражданскія обязанности предъ родиной. Одни изъ русскихъ людей будутъ участвовать въ Государственной Думѣ, какъ представители отъ русской земли, избранные довѣріемъ всего населенія; другіе же будутъ выбирать этихъ своихъ представителей въ Думу для совместной съ правительствомъ законодательной работы. Отсюда и гражданскія обязанности касаются какъ самихъ выборныхъ людей,

такъ и выборщиковъ. Въ чемъ заключается сущность обязанностей тѣхъ и другихъ,—это выяснилъ епископъ Сергій въ рѣчи, произнесенной въ Успенскомъ соборѣ г. Гельсингфорса по прочтеніи Высочайшаго манифеста объ учрежденіи Государственной Думы. Главный долгъ выборныхъ людей состоитъ въ томъ,—по словамъ преосв. Сергія,—чтобы они, „явившись въ Государственную Думу, положили себѣ за правило и считали своимъ нравственнымъ долгомъ говорить только то, что скажетъ имъ ихъ совѣсть и ихъ посильное разумѣніе. Уступать свой разумъ кому-нибудь другому, стараться быть угодными какой-нибудь партіи, или бояться для себя худыхъ послѣдствій со стороны сильныхъ, или власть имущихъ было бы для выборныхъ преступленіемъ. Государь собираетъ ихъ не затѣмъ, чтобы услышать отъ нихъ что-нибудь пріятное. Онъ желаетъ ихъ мнѣнія, показаній ихъ совѣсти и разумѣнія о нуждахъ нашей страны и народа. Вспомнимъ нашего Великаго Петра. Какъ сильный характеръ, онъ не любилъ слушать возраженій, но зато какъ онъ любилъ, какъ награждалъ и отличалъ тѣхъ своихъ вѣрныхъ слугъ, которые, не боясь его царскаго гнѣва, находили въ себѣ мужество высказать ему свое мнѣніе, когда видѣли въ распоряженіяхъ [его] какую-нибудь неправильность или ошибку. Такой же неподкупной искренности, такого же безбоязненнаго и, если угодно, самоотверженнаго мужества въ выраженіи своихъ мнѣній, своего крайняго разумѣнія требуетъ Государь и отъ нашихъ выборныхъ. Ихъ не должно смущать, что думаютъ по данному вопросу другіе, хотя бы и болѣе ихъ ученые и важные; ихъ не должно смущать и то обстоятельство, что отвѣты ихъ на поставленные имъ вопросы могутъ получиться весьма неодинаковыми. Пусть только эти отвѣты происходятъ отъ искренняго желанія сказать всю правду по совѣсти, пусть только они служатъ выраженіемъ дѣйствительнаго ихъ крайняго разумѣнія нуждъ и пользы народныхъ: наверху все это разнообразіе разобьется на нѣсколько опредѣленныхъ теченій, и Государь будетъ воленъ выбрать то изъ нихъ, какое ему, по его царской совѣсти, покажется наиболѣе справедливымъ, наиболѣе отвѣчающимъ дѣйствительной нуждѣ и пользѣ народной.

Тѣмъ же неподкупнымъ и нелицемѣрнымъ желаніемъ довести

до Государя мѣніе страны должны руководиться и всѣ тѣ, кому предстоитъ выбирать этихъ выборныхъ. Выборщики не могутъ, не имѣютъ нравственнаго права выбирать людей только потому, что на нихъ, напр., укажетъ начальство или какіе-нибудь другіе непрошенные руководители, не могутъ они выбирать и тѣхъ, отъ кого на дѣются для себя получить какую-либо выгоду. И то, и другое было бы преступленіемъ противъ родины и противъ воли Государя. Они обязаны выбирать лишь тѣхъ, на кого укажетъ имъ ихъ собственная совѣсть, кто по ихъ внутреннему убѣжденію и разумѣнію, можетъ быть вѣрнымъ свидѣтелемъ нуждъ народныхъ и мѣнія страны. Такова сущность нашихъ новыхъ гражданскихъ обязанностей предъ Государемъ и родиной, налагаемой на насъ учрежденіемъ Государственной Думы... *).

И для пастырей церкви съ учреденіемъ народнаго представительства въ Госуд. Думѣ является новая обязанность—выяснить народу истинный смыслъ и значеніе государственной реформы, всю важность серьезнаго отношенія къ новому дѣлу, чтобы народъ сознательно вступилъ на путь служенія родинѣ по совѣсти и правдѣ. До сихъ поръ нашъ народъ былъ лишь молчаливымъ свидѣтелемъ приведенія въ исполненіе начальственныхъ распоряженій. Вѣками воспитывался онъ въ томъ убѣжденіи, что начальство все за него сдѣлаетъ, все устроитъ; а „благодѣтельное“ начальство непрерывно строило разные проекты улучшенія народной жизни, не спрашивая у самого народа о пригодности ихъ... И вотъ теперь этотъ самый народъ призванъ высказывать свои нужды, обсуждать и указывать способы ихъ удовлетворенія. Приученный вѣками къ молчанію, что же скажетъ онъ? Какъ раскроетъ уста? Вотъ здѣсь то и необходима помощь со стороны пастыря, близко стоящаго къ народному сердцу: онъ обязанъ облегчить своему народу первые, тяжелые и нерѣшительные, шаги на новомъ, непривычномъ ему служенія родинѣ. Это не значитъ, что пастырь долженъ выступить, какъ политическій агитаторъ, страающійся своими внушеніями клонить народное рѣшеніе въ ту или иную сторону. Такая роль недостойна пастыря церкви, какъ противорѣчающая церковнымъ канонамъ.

*) „Церковный Вѣстникъ“ № 34.

„Долгъ пастыря—выяснить народу всю важность серьезнаго, неподкупнаго отношенія какъ къ дѣлу предстоящихъ выборовъ, такъ и къ дальнѣйшему участию въ государственной жизни страны, указать на тотъ страшный грѣхъ, который бы взялъ крестьянинъ на душу, измѣнивъ изъ-за корысти или страха предъ сильными міра сего указаніямъ своей совѣсти и здраваго смысла“ *]. Пастыри церкви должны также *освятить* и *освятить* новую государственную реформу ученіемъ слова Божія, одушевить будущихъ членовъ Государственной Думы изъ крестьянъ глаголомъ Божиимъ на предстоящее имъ великое и отвѣтственное служеніе родинѣ, чтобы служеніе это явилось для нихъ именно служеніемъ священнымъ, Божиимъ, а не служеніемъ изъ какихъ-либо корыстныхъ расчетовъ, партійныхъ интересовъ и т. п.“ **).

Отъ соотвѣтствующаго разумнаго участія въ предстоящемъ великомъ народномъ дѣлѣ пастырей церкви будетъ въ значительной степени зависѣть, чтобы народные избранники, какъ лучшіе люди русской земли, имѣли мужество „быть предъ Государемъ его вѣрными слугами, неподкупными, безбоязненными, нелицепріятными, безкорыстными свидѣтелями нуждъ и пользы народныхъ“ и были готовы „принести на дѣло духовнаго и матеріальнаго возрожденія нашего дорогаго отечества всѣ силы своего разумнія, всю чистоту совѣсти, при свѣтѣ вѣры во Христа“.

(Арх. Еп. Вѣд.).

*) „Церк. Вѣстникъ“ № 35.

**) Руководство для сельск. пастырей № 34.

Миссіонерскій отдѣлъ.

къ предстоящему Епархіальному Миссіонерскому съѣзду.

Съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнаго Серафима, Епископа Полоцкаго и Витебскаго, согласно журнальному постановленію Миссіонерскаго Противораскольническаго Комитета, въ г. Витебскѣ имѣеть быть Епархіальный миссіонерскій съѣздъ, ставящій своей ближайшей задачей обсужденіе вопросовъ по миссіи въ виду измѣнившагося съ 17 Апрѣля с. г. положенія старообрядчества и сектантства. Время съѣзда пока точно не опредѣлено. По всей вѣроятности онъ будетъ приуроченъ ко времени такового же Епархіальнаго Пастырскаго Собранія приходскихъ священниковъ, гдѣ имѣла мѣсто пропаганда католицизма. Ко времени этого съѣзда, по всей вѣроятности, прибудеть въ г. Витебскъ новый Епархіальный Миссіонеръ Священникъ о. Θεодоръ Борнуковъ изъ Нижегородской Епархіи. Съѣздъ такимъ образомъ будетъ имѣть возможность познакомиться съ своимъ новымъ руководителемъ епархіальной миссіи, съ другой стороны и послѣдній получитъ возможность узнать своихъ будущихъ сотрудинокъ и лично отъ нихъ услышать какъ о нуждахъ миссіи, такъ и о ея средствахъ въ настоящее время.

Въ цѣляхъ же болѣе всесторонняго освѣщенія вопроса о положеніи современной миссіи Миссіонерскій Комитетъ покорнѣйше просить всѣхъ приходскихъ священниковъ, гдѣ только имѣются старообрядцы или сектанты доставить ему по нижеслѣдующей программѣ свѣдѣнія о наличности старообрядчества и сектантства во вѣрренныхъ имъ приходахъ.

1. Общія свѣдѣнія.

а) Какія согласія существуютъ въ той мѣстности, о которой даются свѣдѣнія? Гдѣ именно (въ какихъ селахъ, деревняхъ, хуторахъ и т. д.) живутъ сектанты?

б) Названіе сектъ и согласій: какъ называютъ себя сами сектанты и какъ зовутъ ихъ православные и послѣдователи другихъ сектъ?

в) Какъ велико число послѣдователей каждой секты и согласія?

г) Возникли ли секты и согласія на мѣстѣ, или же занесены откуда-нибудь извнѣ? Кто были первые основатели раскола и ереси? Преданія, рассказы,—вообще извѣстія относительно возникновенія секты. Въ частности, историческія указанія, содержащіяся въ церковныхъ лѣтописяхъ.

д) Нынѣшніе руководители сектъ: лица „іерархическаго“ чина, наставники, начетчики, уставщики, богатые покровители, вліятельные раскольники и послѣдователи той или другой ереси.

е) Молитвенныя зданія (церкви, часовни, молитвенные дома и под.). Съ какого времени существуютъ они?

2. Религіозная сторона сектантовъ.

а) Имѣютъ ли сектанты и старообрядцы писменные или печатные уставы или катихизисы, вообще какія бы то ни было книги съ изложеніемъ основаній своего ученія? Свѣдѣнія (по возможности, документальныя) объ этихъ книгахъ.

б) Догматическое ученіе сектантовъ и старообрядцевъ.

в) Обряды, чинопослѣдованія, молитвы,—вообще богослужебныя особенности сектантовъ.

г) Нѣтъ ли какихъ-либо постепенныхъ измѣненій въ ученіи и въ богооужебныхъ особенностяхъ сектантовъ?

д) Не замѣчается ли, въ частности, усвоенія одними сектантами ученія другихъ и объединенія сектъ и наоборотъ, не обнаруживается ли дробленія одной секты на частные толки и согласія?

3. Бытовая сторона сектъ.

а) Экономическая и соціальная организація сектантскихъ обществъ,

аа) различные виды взаимопомощи, встрѣчающіеся среди сектантовъ;

бб) нѣтъ ли у сектантовъ общественныхъ кассъ, артелей, товариществъ и т. п.?

вв) нѣтъ ли у нихъ особаго суда?

гг) не замѣчается ли у сектантовъ большаго экономическаго благосостоянія сравнительно съ православными и, если встрѣчается, то чѣмъ оно можетъ быть объяснено?

б) Семейныя отношенія сектантовъ и въ особенности тѣхъ, которые отрицають бракъ.

в) Умственное развитіе сектантовъ. Какія книги въ особенности распространены среди сектантовъ и раскольниковъ?

г) Нравственное состояніе сектантовъ и раскольниковъ.

4. *Отношенія сектантовъ.*

а) Отношенія сектантовъ къ правительству, къ духовенству и къ остальному населенію.

б) Взаимныя отношенія различныхъ сектъ между собою.

в) Отношенія къ сектамъ православнаго народа.

5. *Пропаганда сектантства.*

а) Въ какой мѣрѣ пропагандируютъ сектанты свое ученіе?

б) На кого, главнымъ образомъ, (на православныхъ, или на послѣдователей другихъ сектъ) направлена пропаганда сектантовъ?

в) Чѣмъ особенно привлекають сектанты новыхъ членовъ?

г) Кто является главными пропагандистами сектантовъ?

д) Какое дѣйствіе произвелъ на старообрядцевъ и сектантовъ законъ о свободѣ вѣроисповѣданія (17 Апрѣля с. г.).

Что касается программы вопросовъ, которые будутъ предложены обсужденію предполагаемаго съѣзда, то таковая будетъ разработана детально къ самому съѣзду. Общія же положенія ея могутъ быть представлены въ такомъ видѣ.

1) Какія мѣры могутъ при объявленной свободѣ вѣроисповѣданій пробудить въ старообрядцахъ довѣріе къ приходскому пастырю;

2) Возможна ли публичная полемика съ старообрядцами и въ какихъ случаяхъ.

3) Организація прихода, устройство миссіонерскихъ кружковъ, — какъ средствъ борьбы съ расколомъ.

4) Школы для взрослыхъ среди старообрядческихъ приходовъ, какъ средство огражденія отъ совращеній и проведенія въ среду крестьянъ правильныхъ понятій о пререкаемыхъ старообрядцами истинъ;

5) Роль и отношеніе Епархіального Миссіонера къ приходскимъ священникамъ при настоящихъ условіяхъ миссіи;

6) Желательная постановка единовѣрческаго богослуженія въ цѣляхъ сближенія старообрядцевъ съ православіемъ.

Было бы весьма желательно, если бы приходскіе священники лично отъ себя представили свои вопросы, которые возникали и возникаютъ у нихъ въ пастырской практикѣ при сношеніяхъ со старообрядцами и бесѣдахъ съ ними.

Всѣ такіе вопросы будутъ внесены на обсужденіе проектируемаго съѣзда.

Путевые издержки лицъ, которые будутъ вызваны на съѣздъ будутъ по возможности возмѣщены изъ средствъ Комитета.

Предсѣдатель Комитета

Каѳедральный Протоіерей А. Матюшенскій.

Церковно-школьный отдѣлъ.

Вниманію духовенства.

По постановленію Полоцкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта единственныи въ году сборъ на нужды церковныхъ школъ съ настоящаго учебнаго года въ церквахъ епархіи приурочивается къ 21 Ноябрю, при чемъ въ цѣляхъ возможнаго увеличенія этого сбора предположено обставить его такъ, чтобы жертвователи знали для какой цѣли и для чего этотъ сборъ совершается. Въ этихъ видахъ на сѣздѣ о.о. Предсѣдателей Отдѣленій, Уѣздныхъ Наблюдателей и Завѣдующихъ церковными школами признано желательнымъ, чтобы 1) сборъ 21 Ноября на церковныя школы производился особо на сборахъ церковнаго старосты и, по возможности, учащими въ церковныхъ школахъ или учащимися; 2) сборъ долженъ быть произведенъ за всѣми церковными службами за всенощной и утренней—послѣ шестопсалмія, на литургіи же послѣ чтенія Евангелія и 3) предъ сборомъ приходскій священникъ выясняетъ кратко цѣли сбора и его значеніе.

Думается, что перенесеніе сбора на церковныя школы ко дню Введенія во Храмъ Пресвятыя Богородицы должно встрѣтить со стороны духовенства епархій сочувствіе, какъ и со стороны жертвователей. Воспоминанія о воспитаніи Пресвятой Дѣвы Маріи при Святомъ Храмѣ естественно должны возбудить въ сердцѣ молящагося народа полное сочувствіе той мысли, съ какой возстановлены церковныя школы. Особенно если приходскій пастырь въ тепломъ—живомъ и любвеобильномъ словѣ на праздникъ Введенія Пресвятыя Богородицы раскроетъ эту мысль, освятитъ ее благоговѣйной памятью празднуемаго событія и призоветъ братскую любовь народа къ святому дѣлу созиданія и укрѣпленія церковной школы. Весьма цѣлесообразно было бы ласковой, дружеской бесѣдой въ храмѣ съ народомъ еще за недѣлю предупредить его о предполагаемомъ Введенскомъ сборѣ на церковныя школы. Несомнѣнно, далѣе, во многихъ приходсахъ существуютъ церковно-приходскія попечительства, общества трезвости и

проч. было бы естественнымъ и цѣлесообразнымъ обратиться и къ этимъ учрежденіямъ за содѣйствіемъ при сборѣ на церковныя школы, просить объ организациі подписки по особымъ листамъ на этотъ предметъ. Вообще необходимо принять всевозможныя мѣры къ увеличенію Введенскаго сбора, составляющаго почти единственный источникъ мѣстнаго обезпеченія церковно-школьнаго дѣла. Но особенно это необходимо при настоящихъ обстоятельствахъ, въ какія ставится церковная школа епархіи послѣ того обиднаго и незаслуженнаго отношенія къ ней со стороны мѣстнаго Губернскаго Земскаго Комитета, который въ благодарность за дарованную мѣстнымъ инославнымъ исповѣданіямъ свободу вѣроисповѣданія, побуждаемый инославными представителями, рѣшилъ прекратить доселѣ отпускавшуюся субсидію церковной школѣ за ея церковность по отношенію къ учащимся, въ которой она повинно столько же, сколько и всякая начальная школа на основаніи Положенія о школахъ 1874 г.

Таковы послѣдствія добрыхъ отношеній русскаго православнаго правительства къ инославнымъ исповѣданіямъ для правительственныхъ церковныхъ школъ! Необходимо по этому воспрянуть нашему духовенству и энергично пріяняться за просвѣтительное дѣло, чтобы своимъ примѣромъ ревностнаго труда на пользу церковныхъ школъ уничтожить тѣ обвиненія, какія легко бросаются въ нее врагами церкви, не знающими церковной школы, или судящими о ней по наслышкѣ, а иногда по единичнымъ уродливымъ явленіямъ, возможныхъ во всякомъ дѣлѣ.

Въ заключеніе настоящей замѣтки прилагаемъ образчикъ краткаго поученія предъ Введенскимъ сборомъ, съ каковымъ слѣдуетъ обратиться къ народу.

Возлюбленные во Христв братіе и сестры!

„Оставьте дѣтей приходить ко Мнѣ, и не браняте имъ, тацѣхъ бо есть Царствіе Божіе“.

Марк. X ч. 14 ст.

Любя дѣтей Господь Иисусъ Христовъ требуетъ этими словами не препятствовать дѣтямъ приходить къ Нему, потому что имъ при-

надлежитъ Царствіе Божіе, котораго мы взрослые должны достигатьъ трудомъ. Въ виду этого всё мы родители и воспитатели, пастыри и учителя должны имѣть въ сердцахъ своихъ самую горячую любовь къ дѣтямъ. Одушевляемые этой любовью должны вести ихъ въ Царствіе Божіе, т. е. къ Господу Иисусу Христу. Вѣрнѣйшій путь туда—религіозно-нравственное воспитаніе дѣтей въ духѣ ученія Евангельскаго. Для такого воспитанія высшее духовное начальство, по благоволенію Благочестивѣйшаго Государя Императора учредило при приходскихъ храмахъ церковныя школы. Въ этихъ школахъ пастырь церкви—главный руководитель и воспитатель. Приучая дѣтей въ школѣ къ искренней сердечной молитвѣ, пастырь церкви, при дѣятельномъ участіи учащихся, руководитъ дѣтьми и въ храмѣ, гдѣ благолѣпіе богослуженія и участіе дѣтей въ церковномъ пѣніи и чтеніи, производятъ на нихъ неотразимое впечатлѣніе. Все это побуждаетъ дѣтей любить домъ Божій со всей искренностью невинной души.

Къ сожалѣнію церковныя школы, возникшія и существующія въ самыхъ отдаленныхъ углахъ нашего любезнаго отечества, часто испытываютъ крайнюю нужду въ помѣщеніяхъ, большею частью тѣсныхъ, убогихъ и грязныхъ избахъ и въ самыхъ первыхъ необходимыхъ пособіяхъ.

Высшее духовное правительство, справедливо увѣренное въ отзывчивости и милосердіи духовныхъ чадъ своихъ, въ настоящій свѣтло-празднественный день, день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, обращается черезъ пастырей церкви ко всѣмъ православнымъ чадамъ Христовой церкви съ усердной просьбой о пожертвованіяхъ на нужды церковныхъ школъ.

Православные отцы и матери и всё духовныя чада церкви обратите Вашъ духовный взоръ на воспоминаемую нынѣ Пресвятую Дѣву, какъ она съ родителями была приведена въ храмъ и здѣсь потомъ воспиталась! Одушевитесь ея святымъ примѣромъ и дайте возможность черезъ свою посильную жертву милымъ бѣднымъ дѣтямъ воспитаться при храмахъ, въ учрежденныхъ для нихъ церковныхъ школахъ, послушайте обращеннаго къ Вамъ гласа Господня: Оставьте дѣтей приходите ко мнѣ и не браните имъ, тацѣхъ бо есть Царствіе Божіе. Аминь.

Бывшій Наблюдатель.

Въ защиту церковно-приходскихъ школъ по поводу нападокъ на нихъ со стороны гг. гласныхъ въ заседающихъ 5 и 6 сентября Губернскаго Комитета.

(Письмо въ редакцію).

Не отвергайте того, чего не знаете, и не унижайте того, чего не понимаете, это не научно.

Архиепископъ Амвросій.

Въ № 205 „Витебскихъ Губ. Вѣдомостей“, въ отдѣлѣ—Земскія дѣла—помѣщена статья: „Вопросъ о передачѣ земству церковно-приходскихъ школъ“. Обсуждая этотъ вопросъ 5 и 6 сентября, большинство гласныхъ очень неодобрительно отозвались о церковно-приходскихъ школахъ. „Постановка учебнаго дѣла въ этихъ школахъ особенно по заявленію гласнаго г. Барщевскаго, очень плохая. Ученикъ, напр., не могъ на выпускномъ экзаменѣ указать на картѣ мѣстонахождения Петербурга. Церковно-приходскія школы слѣдуетъ поэтому передать земству, конечно, для того, чтобы послѣднее улучшило ихъ; ихъ слѣдуетъ немедленно лишить субсидіи и т. п.“. И все это говорилось во имя будто-бы высшей справедливости. Гл. г. фонъ-Ромеръ прямо выражается: „гдѣ идетъ рѣчь о справедливости, тамъ и копейки лишней тратить нельзя“. Результатъ такого рѣдкаго благоговѣнія, уваженія къ справедливости: выдачу субсидіи церковно-приходскимъ школамъ продолжать только до 1 іюля 1906 года.

Очевидно, вся бѣда обрушилась на церковно-приходскія школы изъ-за того, что будто-бы постановка учебнаго дѣла въ этихъ школахъ, по сравненію со школами народными, очень плохая. Такъ-ли это на самомъ дѣлѣ? Позвольте теперь во имя той-же справедливости посылить освѣтить этотъ вопросъ.

Душа школы—учитель. Съ этимъ положеніемъ, вѣроятно, согласны и гг. гласные. Кто же является душою народныхъ школъ и церковно-приходскихъ? Лица совершенно одинаковаго происхожденія, образованія, воспитанія. Въ большинствѣ случаевъ—окончившіе духовную семинарію, учительскую, полоцкое женское духовное училище,

спасское училище. Уже обративъ вниманіе только на это одно обстоятельство, необходимо, такъ сказать, а priori чисто теоретическимъ путемъ прийти къ заключенію, что и постановка учебнаго дѣла какъ въ народныхъ школахъ, такъ и въ церковно-приходскихъ, должна быть болѣе или менѣе одинакова. Въ самомъ дѣлѣ: почему лица съ одинаковымъ образованіемъ, развитіемъ могутъ вести одно и тоже дѣло неодинаково? Въ народныхъ школахъ такъ, въ церковно-приходскихъ иначе. Не можетъ же вліять на ходъ, успѣхъ дѣла одно названіе школы, прибита къ стѣнамъ ея вывѣска: такая-то народная школа, такая-то церковно-приходская школа. Существенной разницы между программами церковно-приходскихъ школъ и народныхъ—нѣтъ. Курсъ обученія одинаковый (трехлѣтній). Учебныя средства одинаковы: тамъ и здѣсь во всемъ большая скудость (исключая развѣ второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ). Вознагражденіе учащимъ тоже одинаковое. Наконецъ, помощь отъ ревизоровъ тоже одинакова. И инспектора народныхъ училищъ и наблюдатели церковно-приходскихъ школъ являются въ школы очень рѣдки и на очень малое время, только для того, чтобы засвидѣтельствовать въ журналѣ о своемъ визитѣ. Иногда въ продолженіе всего учебнаго года не посѣтятъ ни разу мѣстной школы. И тѣ и другіе въ настоящее время представляютъ изъ себя не руководителей живого дѣла, а чиновниковъ, заваленныхъ грудой бумагъ. Немного поэтому выигрываютъ народныя школы отъ того, что ихъ руководители—лица съ высшимъ образованіемъ. Развѣ чести больше. А развѣ одинаковы условія, при которыхъ идетъ учебное дѣло въ народной школѣ и церковно-приходской, то и результатъ дѣятельности тѣхъ и другихъ долженъ быть, повторяемъ, одинаковъ. Такъ оно и есть на самомъ дѣлѣ.

Я приглашаю теперь г. Барщевскаго и другихъ гласныхъ, враждебно настроенныхъ противъ церковно-приходскихъ школъ, заглянуть со мною во внутрь нѣкоторыхъ народныхъ и церковно-приходскихъ школъ и внимательно, непредубѣжденно, безпристрастно вникнуть въ то, что тамъ дѣлается.

Я пробылъ учителемъ второклассной церковно-приходской школы семь лѣтъ. Интересуясь школьнымъ дѣломъ, я внимательно присматривался и къ другимъ школамъ, бывалъ въ нихъ, велъ знакомство

съ учащими и держусь сейчасъ того мнѣнія: есть хорошія народныя школы, есть хорошія и церковно-приходскія школы; есть плохія народныя школы, есть плохія и церковно-приходскія школы. Не совѣмъ удобно прямо указывать на извѣстныя школы, но я это сдѣлаю, чтобы лучше доказать справедливость своей мысли. Ужъ слишкомъ, по моему мнѣнію, большая опасность угрожаетъ дѣлу народнаго просвѣщенія, такъ что излишнюю деликатность приходится откладывать въ сторону.

Возьмемъ, напр., Езерищенское народное училище, себежскаго уѣзда. Далекое въ незапамятное время въ этой школѣ было учащихся нѣсколько единицъ: учителемъ былъ назначенъ человекъ, отъ котораго ученики быстро разбѣжались во все стороны. Почти все время онъ тратилъ на охоту, на ухаживаніе за прекраснымъ полемъ.

Не блестяще, кажется, поставлено дѣло и сейчасъ въ Езерищ. училищѣ. По крайней мѣрѣ мнѣ передавали, что въ запрошломъ году выпускные экзамены ученикамъ этой школы сошли положительно скверно. На экзаменатора ученики произвели впечатлѣніе, какъ будто совѣмъ не были въ школѣ. Совѣмъ въ другомъ положеніи было Озерящ. училище, когда въ немъ учительствовала П. В. Блажевичъ. Теперь послѣдняя учительствуетъ въ Киселевскомъ, Себежскаго уѣзда, — образцовомъ классѣ при второклассной школѣ. Конечно, и здѣсь дѣло она ведетъ прекрасно. Этотъ примѣръ ясно и сильно свидѣтельствуетъ о томъ, что постановка учебнаго дѣла зависитъ не отъ названія школы, программы, а отъ учителя. Послѣдній, дѣйствительно, является душою школы.

Возьмемъ загорское народное училище, себежскаго уѣзда. Я прекрасно знаю это училище съ того времени, какъ вообще сталъ узнавать то или другое на свѣтѣ. И, такъ сказать, судьба и этого училища всегда воиной зависѣла отъ того, кто въ немъ былъ руководителемъ, душою его. Въ лѣтописи и этого училища должны значиться какъ свѣтлыя страницы, такъ и темныя и даже очень, очень темныя. Было время, когда и это училище, подобно Езер., подвергалось опасности совершенно прекратить свою дѣятельность. На выпускномъ экзаменѣ ученики преподносили въ родѣ такихъ сюрпризовъ: какой главный городъ Россіи? — Азія. Петербургъ искали въ

Азіи. Я думаю, такіе отвѣты не уступятъ тѣмъ, на которые ссылался г. Барщевскій. Отлично знаю, какія тяжелыя времена переживало когда-то Гулятьевское народное училище, Невельск. у.

На-дняхъ одинъ крестьянинъ мнѣ говорилъ: „Я ни за что не отдамъ своего сына въ нар. училище; моя дочка ходила пѣлюю зиму а не научилась писать цифръ даже до 20. Я лучше его отдамъ въ школу грамоты, гдѣ учить Винцесевъ сынъ“.

Я слышалъ про ревизію въ одномъ нар. учил., Велижск. у., когда въ немъ была патентованная учительница. Г. инспекторъ началъ свою ревизію съ вопросовъ ученикамъ: какая картина виситъ на стѣнѣ, кто изображенъ на иконѣ. Но не долго онъ задавалъ такіе вопросы. Учительница (патентованная!) быстро подходитъ къ нему и съ досадою, рѣзко бросаетъ: „спрашивайте, пожалуйста по программѣ!“ Этотъ случай такъ и просится на страницы „Шута“, „Стрекозы“ Едва ли въ такой школѣ можно отъ учениковъ ожидать какого-либо развитія.

Вотъ вамъ, г. Барщевскій, и народныя школы! Если теперь стать на вашу точку зрѣнія (по одной, двумъ школамъ судить о всѣхъ), то выходитъ, что народн. школамъ субсидію нужно давать не дальше 1-го января 1906 г., не только что 1-го іюля.

Не угодно ли теперь вамъ побывать въ нѣквоторыхъ ц.-пр. школахъ. Напр., въ Ясской, Себсжск. у., Киселевской. Себежск. у., Храповичской, Витебск. у., Ознакомьтесь пожалуйста, съ постановкою учебнаго дѣла въ этихъ школахъ и о своихъ впечатлѣніяхъ сообщите въ послѣдующихъ засѣданіяхъ комитету. Милости прошу и во ввѣренную моему завѣдыванію мѣницкую двухклассн. ц.-пр. школу, Ленуфзда. Въ этомъ году я просилъ леп. у. отдѣленіе назначить въ 1-й классъ Мѣн. школы своего бывшаго ученика, окончившаго Храпов. втор. школу. Если моя просьба будетъ уважена, пріѣзжайте въ Мѣницу и посмотрите, какъ онъ будетъ заниматься, какъ онъ поставитъ учебное дѣло. А вѣдь онъ, повторяю, окончилъ одну изъ ц.-приход. школъ, изъ тѣхъ школъ, на которыя вы такъ нападаете, что хотите лишить ихъ послѣднихъ средствъ.

Вы, очевидно, восхваляете нар. школы, а вѣдь въ послѣднихъ есть учителя, окончившіе тѣ же второкл. ц.-пр. школы.

Что-либо одно. Если хороши народн. школы, по крайней мѣрѣ тѣ, какіе даютъ учителей для народн. школѣ. Или, можетъ быть, по вашему такъ выходить. Ц.-пр. школы плохи, значитъ плохо образованы и лица, окончившія ихъ. Но какъ только они назначаются учителями нар. школѣ, то отъ одного присутствія въ стѣнахъ послѣднихъ, какимъ-то сверхъестественнымъ образомъ дѣлаются и образованными и опытными и вполне успѣшно ведутъ свое дѣло. Пусть себѣ и такъ. Изъ этого я по крайней мѣрѣ извлеку себѣ ту пользу, что буду имѣть прекрасное доказательство за существованіе чудесъ въ наше время. Часто приходится бесѣдовать на эту тему, и большинство лицъ отвергаетъ возможность чудесъ, особенно въ переживаемое время.

Дальше примѣръ.

Когда нѣкоторые лица, окончившія Храповичскую второклассную школу подали прошеніе о поступленіи на педагогическіе курсы при витебскомъ городскомъ училищѣ, завѣдующіе курсами отнесли къ нимъ предубѣжденно, съ недоувѣріемъ. Изъ церк.-приходской школы! изъ Назарета можетъ-ли добро быть?! Но пробылъ на курсахъ одинъ, поступили потомъ другіе и увидѣли, что и изъ Назарета можетъ доброе выйти. Въ 1-е отдѣленіе второклассн. школы (въ такой школѣ я пробылъ учителемъ 7 лѣтъ, значитъ говорю на основаніи личного опыта) принимаются окончившіе начальныя народныя училища и церк.-прих.

Познанія и развитіе учащихся, судя по пріемному экзамену, положительно одинаково—какъ окончившихъ народ. уч., такъ—церк.-приход. Одинаковы успѣхи бывають и во время дальнѣйшаго пребыванія въ этой школѣ. И тѣ и другія школы даютъ какъ хорошихъ учениковъ, такъ и плохихъ.

Если бы предъ вами, г. Барцевскій, поставить 100 учениковъ (50—окончившихъ народ. шк. и 50—окончившихъ церк.-приход.), вы бы никогда не узнали, сколько бы не экзаменовали ихъ, какіе именно окончили народ. школы и какіе церк.-приход.

Впрочемъ, вы бы, вѣроятно, о лучшихъ ученикахъ сказали, что они окончили народ. школы. Но увѣряю васъ, что, такъ думая, вы-бы глубоко ошиблись.

То же самое явление приходится наблюдать и въ Мѣницкой двухклассной школѣ, куда во 2-й классъ также принимаются окончившіе какъ народныя школы, такъ и церк.-приход. А не лучше-ли сдѣлать такъ. Пріемные экзамены въ 1-е отдѣленіе 2-классной мѣн. школы назначены на 4-е октября. Не угодно-ли кому пріѣхать на экзамень и самому лично убѣдиться въ справедливости нашей мысли. А вѣдь такъ не совсѣмъ удобно и даже не только не совсѣмъ удобно, а и несправедливо говорить, утверждать о томъ, чего человекъ совершенно не знаетъ. Дѣлать такъ и не научно. Не слѣдуетъ забывать добраго совѣта незабвеннаго архипастыря (харьковскаго архіепископа), который (совѣтъ) служить эпитафюмъ къ настоящимъ строкамъ. Онъ высказанъ великимъ архипастыремъ по поволу нападокъ образованнаго русскаго общества на православную церковь вслѣдствіе незнація послѣдней. Съ этимъ совѣтомъ можно обратиться и гг. гласнымъ, нападающимъ на церк.-приходскія школы. „Не унижайте того, чего не знаете. Это не научно. Ознакомьтесь сначала съ постановкою учебнаго дѣла въ церк.-приход. школахъ. узнайте, какую пользу онѣ приносятъ народу, запаситесь сначала фактическимъ матеріаломъ и потомъ уже собирайтесь на засѣданія и рѣшайте о томъ, съ чѣмъ вы анакомы. А теперь имѣйте мужество сознаться, что вы вѣдь не знаете того, что должны знать по извѣстному вопросу, разъ въ рѣшеніи его принимаете активное участіе. Напримѣръ, одинъ изъ членовъ губ. комитета до 5 сентября 1906 г. думалъ, что церк.-приход. школы помѣщаются въ домахъ, принадлежащихъ причту“.

Когда гг. членамъ лепельскаго уѣзднаго отдѣленія полоцкаго епархіальнаго училищнаго совѣта на засѣданіи былъ предложенъ вопросъ, какой отзывъ можетъ дать отдѣленіе объ учащихъ въ церк.-приход. школахъ лепельскаго уѣзда, большинство членовъ отказалось отъ участія въ рѣшеніи этого вопроса. „Разъ мы не знаемъ учащихъ, мы не можемъ давать о нихъ отзывъ“; и просили дать послѣдній глѣхъ только членовъ, которые знаютъ учащихъ, ихъ дѣятельность. Поступокъ безусловно правильный. Жаль, что такъ не сдѣлали многіе гласные въ засѣданіяхъ Губернскаго комитета 5—6 сентября.

Желая лишить субсидіи церковно-приходскія школы, г. Бар-

щевскій указываетъ на враждебное отношеніе къ этимъ школамъ со стороны крестьянъ въ городокскомъ уѣздѣ. На то же явленіе указываетъ гл. г. Бениславскій по люцинскому уѣзду.

О. епархіальный наблюдатель доказалъ, что враждебное отношеніе крестьянъ къ церковно-приходскимъ школамъ по городокскому уѣзду произошло отчасти вслѣдствіе простого недоразумѣнія. Мы прибавимъ слѣдующее.

Крестьяне въ городокскомъ и люцинскомъ уѣздахъ не любятъ церковно-приходскихъ школъ очевидно за то, что въ нихъ малому учать. Какъ же теперь съ этимъ примирить тотъ неоспоримый фактъ, что крестьяне во всѣхъ уѣздахъ любятъ школы грамоты, въ которыхъ въ большинствѣ случаевъ учать еще меньшему, чѣмъ въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ? Я знаю много приходовъ, гдѣ предъ началомъ учебнаго года между крестьянами смежныхъ деревень буквально ведется борьба изъ-за школъ грамоты. Каждая деревня хочетъ имѣть у себя школу грамоты и какіе только доводы не приводятъ крестьяне священнику, чтобы открыть въ своей деревнѣ школу грамоты. Напр., въ Храповичскомъ приходѣ, гдѣ существуетъ и второклассная школа, восемь школъ грамоты. Въ Мѣницкомъ приходѣ въ прошломъ году была одна школа грамоты, въ этомъ году ихъ будетъ четыре. При чемъ одна школа грамоты будетъ содержаться исключительно на средства самихъ крестьянъ.

Какъ разъ ко мнѣ вчера приходятъ двѣ женщины. Услышавъ въ церкви, что я хочу въ сосѣдней деревнѣ открыть школу грамоты, онѣ чуть ли не со слезами просятъ, чтобы я открылъ лучше школу грамоты въ ихъ деревнѣ. „Мнѣ дочка просто покою не даетъ. Иди, мамка, къ батюшкѣ и проси, чтобы у насъ школа была“...

Выходить опять какъ-то странно. Крестьяне не любятъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ за то, что въ нихъ малому учать и просятъ ихъ закрыть, а любятъ школы грамоты, въ которыхъ еще меньшему учать (за исключеніемъ нѣкоторыхъ) и просятъ ихъ открывать. Г. Барщевскій, объясните, пожалуйста, это явленіе. Вы, вѣроятно, о школахъ грамоты даже и говорить не хотите. Я зналъ земскаго начальника, который такъ выражался о школахъ грамоты: „я бы ихъ всѣхъ однимъ взмахомъ пера уничтожилъ“! Но по-

звольте, спросилъ я строгаго начальника, что же вы дали бы вмѣсто школь грамоты? „Да лучше ничего не давать, чѣмъ такія школы“... И это тоже говорилось во имя будто бы высшй справедливости, во имя заботъ о народѣ. Бѣдный народъ! какихъ только нѣтъ у тебя благодѣтелей, руководителей! Хотятъ, напр, отнять религію у народа. „Религія, видите ли, приноситъ зло, служить источникомъ суевѣрій, предрасудковъ, значитъ поддерживаеъ въ народѣ темноту. Необходимо поэтому, религіозный элементъ изгнать изъ школы, какъ сдѣлали во Франціи“...

Такъ говорятъ даже лица, окончившія юридическій факультетъ, слѣдовательно опять-таки говорятъ во имя справедливости, во имя закона.

Особенно и въ этомъ случаѣ больше всего достается тѣмъ же церковно-приходскимъ школамъ. „Въ нихъ, моль, одна церковность. Ученики только и читаютъ псалтирь, часословъ, житія святыхъ“... Такъ сильно распространены нынче разсужденія о чрезмѣрной церковности въ церковно-приходскихъ школахъ ничто иное—какъ простое недоразумѣніе, происходящее опять-таки отъ незнанія того предмета, о которомъ говорятъ.

„Церковности“ въ церковно-приходскихъ школахъ едва ли больше, чѣмъ въ народныхъ.

И въ послѣднихъ изучается Законъ Божій, славянскій языкъ церковное пѣніе. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ народныхъ школахъ уроковъ по закону Божию въ недѣлю было три, а теперь шесть.

А вотъ любопытный случай на затронутую тему.

Вѣ бытность мою учителемъ Храповичекой второклассной школы я много занимался устройствомъ народныхъ чтеній.

Однажды съ коллегою я ѣхалъ изъ Витебска въ свою школу, нагруженный туманными картинами. По дорогѣ заѣхали мы въ Мишковское народное училище и предложили учительницѣ свои услуги—устроить въ ея школѣ чтеніе съ туманными картинами. Обѣщали нарочно пріѣхать въ указанное ею время.

„О чемъ будетъ чтеніе“? Мы отвѣчаемъ, что прочитаемъ нѣкоторыя басни Крылова и не помню—какой то разказъ. На это учи-

тельница серьезнѣйшимъ тономъ замѣчаетъ намъ: „Я не хочу такого чтенія. Моя школа держится церковностью. Мои ученики больше всего читаютъ псалтирь, часословъ“..

Посмотрѣли мы съ удивленіемъ на учительницу, съ жалостью на учениковъ, которые сидя за скамейками, мотали головами надъ книжками, какъ евреи въ синагогѣ, и смущенные поѣхали домой съ чувствомъ какого то стыда за случившееся предъ великимъ баснописцемъ.

Долго мы вспоминали о своемъ визитѣ въ народное училище. Многіе недолюбливаютъ церковно-приходскихъ школъ за то, что завѣдующими ихъ являются священники, которые будто бы стѣзняютъ, тормозятъ дѣятельность учащихся; требуютъ отъ послѣднихъ, чтобы они обращали больше вниманія на воспитательную часть, приучали, напр., учениковъ къ посѣщенію храма Божьяго и т. п. Что же дурного въ этомъ? Впрочемъ, въ защиту завѣдующихъ церковно-приходскими школами мы лучше припомнимъ отзывъ о нихъ незабвеннаго педагога, С. А. Рачинскаго. Послѣдній изъ всѣхъ учителей начальныхъ школъ и предпочтеніе отдавалъ окончившимъ духовную семинарію. По наблюденію С. А. Рачинскаго, ученики такихъ учителей самые развитые; напр., по сравненію съ учителями, изъ окончившихъ учительскую семинарію.

Разъ такъ, то ясно само собою, что и завѣдующіе церковно-приходскими школами, какъ лица, окончившіе тѣ же духовныя семинаріи, не только могутъ мѣшать усиѣху учебнаго дѣла во вѣранныхъ имъ школахъ, но скорѣе способствуютъ ему, и, дѣйствительно, способствуютъ, какъ показываетъ опытъ.

Однако довольно. Не смѣю больше утруждать вниманія читателей какими то церковно-приходскими школами. Возможно, что для многихъ читателей эти школы также невѣдомы, какъ невѣдомы онѣ для многихъ гг. гласныхъ, рѣшавшихъ участь ихъ 5 и 6 сентября.

Настоящими строками я сдѣлалъ только то, что дѣлаетъ чловѣкъ, которому наступили на ногу: онъ старается поскорѣе освободить послѣднюю.

Надѣюсь, что гг. гласные, въ силу уже того, что они представители гласности, не посѣтуютъ на меня за настоящую замѣтку. Во вся-

комъ случаѣ надѣюсь, что они не отнесутся къ настоящей замѣткѣ такъ, какъ отнеслись члены одной уѣздной управы къ моей замѣткѣ (въ 142 „Витеб. Губ. Вѣд.“), въ которой я обличилъ притязанія незаконныя г. инженера, вскрылъ его обманъ, затѣмъ пересѣкъ зло. Я имѣю наивность думать, что управа будетъ мнѣ благодарна, а она хотѣла на меня жаловаться Владыкѣ: „Откуда такой писатель взялся. Мы его скоро сократимъ; заявимъ Владыкѣ“.. Очень жаль, что не заявили: пропустили прекрасный случай лично убѣдиться въ томъ, что и духовенству правда дорога, что оно думаетъ не объ одной копѣйкѣ вопреки вашему мнѣнію о немъ.

Конечно, я и мечтать не смѣю о томъ, что, благодаря настоящимъ моимъ строкамъ, гг. гласные измѣнятъ свое рѣшеніе—выдавать субсидію церковно-приходскимъ школамъ только до 1-го іюля 1906 г. Настоящими строками я только хотѣлъ бы сплести хотя плохенькій вѣнокъ на могилу тѣхъ церковно-приходскихъ школъ, дни которыхъ, повидимому, уже сочтены, хотѣлъ бы выразить имъ сердечное спасибо за все сдѣланное ими, хотя немного возстановить поруганную ихъ честь, чтобы память о нихъ осталась такою, какую онѣ заслужили.

А теперь, гг. гласные, въ заключеніе привѣтствую васъ со скорымъ вступленіемъ на педагогическое поприще.

Искренно желаю вамъ на немъ полного успѣха. Дай Богъ, чтобы земскія школы дали народу больше, чѣмъ дали ему школы народныя и церковно-приходскія. Но прежде всего искренно желаю вамъ усвоить правило, что объ извѣстномъ предметѣ можно разсуждать только тогда, когда знаешь его. Наконецъ, искренно желаю вамъ при защитѣ вами справедливости быть справедливыми. (В. Г. В).

Священникъ А. Никифоровскій.

.....

Иноепархіальныя извѣстія.

Рижскій Епархіальный съѣздъ.

20 сентября въ Ригѣ открылся XXVI съѣздъ духовенства рижской епархіи, происходящій при исключительной обстановкѣ. На немъ впервые принимаютъ равноправное съ духовенствомъ участіе младшіе члены клира—діаконы и псаломщики, равно и міряне въ лицѣ представителей многочисленныхъ православныхъ братствъ; члены съѣзда являются свободно избранными делегатами отъ приходовъ, благочиній и братствъ, а не по назначенію; наконецъ участникамъ съѣзда предоставлено свободно высказаться по волнующимъ въ настоящее время православное духовенство вопросамъ, касающимся обновленія и благоустроенія церковной жизни на началахъ самостоятельности и соборности. Въ виду особеннаго состава своего и исключительной программы своей настоящій съѣздъ постановилъ именоваться наиболѣе соответствующимъ именемъ: рижскій епархіальный соборъ. Всѣхъ членовъ собора 62. Въ числѣ представителей братствъ находится между прочимъ извѣстный церковно-общественный дѣятель тайный совѣтникъ А. В. Васильевъ.

Главную цѣлью созванія настоящаго съѣзда или собора является выясненіе недоумѣній, съ которыми приходится встрѣчаться здѣшнему духовенству послѣ изданія указа о свободѣ вѣроисповѣданій. Въ частности соборъ намѣтилъ для своего обсужденія слѣдующіе 5 главнѣйшихъ вопросовъ, каждый изъ которыхъ сначала обсуждается въ соответствующей секціи, послѣ чего труды секціи докладываются общему собранію съѣзда: 1) о церкви, 2) о духовенствѣ, 3) о православныхъ школахъ, 4) о мѣстныхъ духовныхъ журналахъ и 5) о капиталахъ духовенства и о принадлежащихъ причтамъ земельныя участкахъ. Засѣданія рижскаго епархіальнаго собора происходятъ безъ участія представителей печати, тѣмъ не менѣе въ мѣстныхъ газетахъ регулярно помѣщаются сообщенія о его занятіяхъ и постановленіяхъ. Изъ числа принятыхъ соборомъ рѣшеній отмѣтимъ слѣдующія. Подавляющимъ большинствомъ голосовъ (56 про-

тивъ 4) постановили о необходимости предоставить приходу право выбирать себѣ священника, діакона и псаломщика съ тѣмъ, чтобы избранные кандидаты представлялись на утверженіе епархіального начальства. На должность благочинныхъ духовенство благочинія избираетъ изъ своей среды двухъ или трехъ кандидатовъ, одинъ изъ коихъ и утверждается архіереемъ въ должности на опредѣленный срокъ. При избраніи священно-и церковно-служителей въ собраніи прихожанъ присутствуетъ не менѣ трети всѣхъ совершеннолѣтнихъ прихожанъ, при чемъ избраннымъ считается тотъ, кто получитъ не менѣ трехъ четвертей голосовъ присутствующихъ избирателей. Собраніемъ прихожанъ руководствуетъ мѣстный благочинный.

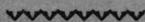
Засимъ соборъ высказался за нѣкоторое сокращеніе богослуженія и выработалъ новую норму для церковной службы, примѣнительно къ строю церковной жизни современнаго человѣка, при чемъ имѣлось въ виду, чтобы одновременно съ сокращеніемъ продолжительности службы сдѣлать ее доступнѣе по содержанию прихожанамъ и сохранить въ ней все то, что придаетъ ей красоту и обусловливаетъ просвѣтительно-воспитательное ея значеніе. Было обращено также вниманіе собранія на церковное чтеніе и на діаконское служеніе, которыя привяли характеръ, лишь профанирующій церковную службу. Вопросъ этотъ, возбужденный свѣтскимъ человѣкомъ—представителемъ братства.—рѣшенія на създѣ не получилъ въ надеждѣ, что онъ будетъ принятъ во вниманіе С. Синодомъ при обсуждаемой нынѣ реформѣ духовно-учебныхъ заведеній, въ программу коихъ входитъ обученіе выразительному и благообразному церковному чтенію и пѣнію. Далѣе было рѣшено ходатайство о сокращеніи внѣшней, обрядовой стороны нѣкоторыхъ таинствъ, напр. въ таинствѣ крещенія—заклинательныхъ молитвъ, обрядовъ дуновенія и плюновенія и др. Предложеніе о введеніи общей исповѣди было отвергнуто, но за священникомъ признано право ходатайствовать у архіерея разрѣшенія таковой въ случаяхъ крайней необходимости.

Былъ рѣшенъ вопросъ объ улучшеніи содержанія официальнаго епархіального органа „Рижскія Епархіальныя Вѣдомости“. Рѣшено, чтобы редакторъ былъ выборный изъ духовенства, чтобы официальный отдѣлъ былъ значительно сокращенъ (въ немъ до сего в-ер

мени печатались подробные отчеты братствъ, благочиній и др., не имѣющіе общаго интереса), чтобы неофициальный отдѣлъ былъ оживленъ помѣщеніемъ обзора духовныхъ журналовъ и богословской литературы, чтобы священники помѣщали въ своемъ органѣ, хотя бы разъ въ годъ описаніе положенія своихъ приходовъ.

При разсмотрѣніи вопроса о церковномъ пѣніи была избрана комиссія для составленія латышскаго пѣснослова и выражено было пожеланіе, чтобы въ мѣстныхъ православныхъ церквахъ было введены единообразное и общее пѣніе и чтобы нѣкоторыя церковныя пѣснопѣнія были переложены (по эстетски и латышски) въ стихотворный размѣръ для церковнаго и домашняго употребленія прихожанъ.

„Нов. Время“.



ЛѢТОПИСЬ ВѢДОМОСТЕЙ.

Обозрѣніе Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ церквей Дриссенскаго у.

24 сентября Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Серафимъ Епископъ Полоцкій и Витебскій, по заранѣ составленному и объявленному маршруту, была совершена поѣздка по епархіи для обозрѣнія нѣкоторыхъ церквей Дриссенскаго уѣзда. Согласно желанію Владыки на 24 сентября назначена была ревизія Придруйской церкви и Дриссенскаго собора съ Архіерейскимъ служеніемъ въ послѣднемъ всенощнаго бдѣнія и литургіи на 25 число, того же 25 сентября,—ревизія Боровской церкви и Росицкой со всенощнымъ бдѣніемъ, а 26 литургія въ Сарьянскомъ храмѣ и обозрѣніе церквей Освѣйской и Кохановичской, откуда проѣздъ на ближайшую желѣзнодорожную ст. Дрисса и поѣздомъ въ г. Витебскъ.

Для совершенія архіерейскаго служенія, съ Владыкой, согласно маршруту, 24 сент. выбыли въ г. Дриссу: членъ духовн. консисторіи свящ. Шеховцовъ, протодіаконъ, понамарь, два инодіакона книгодержецъ и хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ, а для производства письменной ревизіи съ Его Преосвященствомъ участвовали въ поѣздкѣ секретарь Епископа Я. П. Афанасьевъ. Въ предѣлахъ Дриссенскаго у. Его Преосвященство былъ встрѣченъ двумя благочинными округъ, а на ст. Дрисса—настоятелемъ Дриссенскаго собора протоіереемъ Кушинымъ и чинами уѣздной полиціи съ г. исправникомъ во главѣ. Съ окружнымъ благочиннымъ и г. исправникомъ Владыка прослѣдовалъ на жел. дорогу до ст. Бальбиново, откуда грунтовымъ путемъ въ м. Придруйскъ. Кромѣ указанныхъ лицъ Его Преосвященство ждали по всему пути слѣдованія г.г. земскіе начальники, каждый въ предѣлахъ своего участка. За отсутствіемъ священника въ Придруйской церкви встрѣча Владыки была произведена епархі-

альнымъ миссіонеромъ священникомъ П. Лепинемъ. Послѣ установленной встрѣчи Его Преосвященство обратился къ собравшимся въ значительномъ количествѣ прихожанамъ Придруйской церкви и къ православнымъ жителямъ прибывшимъ изъ смѣжной Литовской епархіи съ назидательнымъ словомъ, въ которомъ убѣждалъ ихъ твердо стоять въ православіи, какъ религіи единой истинной и Богооткровенной и не соблазняться лживыми толками иновѣрцевъ, превратно толкующихъ изданный 17 апрѣля законъ о свободѣ вѣры, а прихожанамъ Придруйскимъ обѣщалъ въ самое непродолжительное время газначить приходскаго священника. Преподавъ архипастырское благословеніе, владыка выбылъ въ г. Дриссу, при чемъ на пути посѣтилъ храмъ села Чурилова, не обозначенный въ маршрутѣ, осматривалъ подробно ремонтныя работы, одобрилъ устроенный иконостасъ изъ липоваго дерева и, посѣтивъ мѣстнаго священника, прослѣдовалъ далѣе. Тѣмъ временемъ въ г. Дриссѣ происходило праздничное движеніе: густыя толпы богомольцевъ съ полудня стали двигаться къ соборному храму, гдѣ мѣстное духовенство приготавливалось къ встрѣчи своего Епископа. Врата церковной ограды были искусно декорированы цвѣтами и зеленью, путь уставленъ молодыми деревцами, иллюминированы къ вечеру, по одну и другую сторону пути отъ ограды и до церковныхъ вратъ въ плотную размѣстился народъ, а впереди учащіеся мѣстныхъ учебныхъ заведеній со своими наставниками, ко времени встрѣчи прибыли и окружный инспекторъ народныхъ училищъ г. Олешкевичъ; около 7 час. вечера колокольный звонъ оповѣстилъ горожанъ и всѣхъ прибывшихъ о пріѣздѣ Владыки, который у церковной ограды былъ встрѣченъ депутаціей отъ города съ городскимъ старостою г. Летешевскимъ во главѣ; принявъ отъ города хлѣбъ-соль и поблагодаривъ представителей, Его Преосвященство прослѣдовалъ въ соборный храмъ, гдѣ былъ встрѣченъ духовенствомъ, при чемъ настоятелемъ собора было сказано краткое привѣтствіе. Въ виду поздняго времени, по прибытіи Владыки началось немедленно всенощное богослуженіе. Въ виду тѣсноты храма и массы молящихся и на половину не вмѣстившихся въ стѣнахъ его, литія была совершена на церковной паперти. Выходъ на „Хвалите“

былъ совершенъ самимъ Его Преосвященствомъ обратившимся къ присутствующимъ съ глубоко-прочувствованнымъ и высоконазидательнымъ словомъ. Напомнивъ о томъ, что святая церковь православная, есть предметъ особаго промышленія Божественнаго, Владыка убѣждалъ православныхъ твердо стоять въ вѣрѣ предковъ, не смущаться ниспосланными отъ Господа испытаніями и помнить, что всѣ мы истинные сыны церкви, намѣстники Божественнаго обѣтованія, съ кротостью долженствующіе принимать все ниспосланное Богомъ и съ любовію и терпѣніемъ безъ ожесточенія и ненависти относиться къ иновѣрцамъ и не брать примѣръ у латинскихъ бискуповъ и ксендзовъ, дѣйствующихъ на своихъ пасомыхъ угрозами и проклятіемъ, изрѣкающимъ въ фанатическомъ изступленіи на Православную церковь. Рѣчь Архипастыря произвела на молящихся глубокое впечатлѣніе. Послѣ всенощнаго бдѣнія Владыка прослѣдовалъ въ квартиру настоятеля собора, гдѣ былъ для него приготовленъ ночлегъ. На слѣдующій день въ соборномъ Дриссенскомъ храмѣ Преосвященнымъ Серафимомъ была отслужена литургія съ молебномъ св. Николаю патрону храма и крестнымъ ходомъ за церковную ограду. Во время заприч. стиха соб. свящ. Григоровичъ было сказано слово послѣ чего Владыкѣ и сопутствующимъ его у наст. собора прот. Кушина была предложена трапеза, и въ 3 ч. архипастырь выбылъ изъ Дриссы для дальнѣйшаго слѣдованія по обозрѣнію церковей Дриссенскаго уѣзда, посѣтивъ предварительно домъ второго соборнаго священника Григоровича и преподавъ семьѣ его архипастырское благословеніе. По заранѣе составленному маршруту въ день 25 сентября предназначено было обозрѣніе Боровской церкви и Росицкой со всенощнымъ бдѣніемъ въ послѣдній по пути слѣдованія какъ въ этотъ день, такъ и слѣдующій 26 сентября въ населенныхъ приходскихъ деревняхъ крестьяне устраивали встрѣчи своему Архипастырю выходили изъ домовъ, выставляли столы съ иконами и зажженными свѣчами, посыпали путь зеленью и цвѣтами и изъ древесной листвы устраивали арки Въ м. Росицѣ при тысячной толпѣ богомольцевъ въ присутствіи администраціи совершено было всенощное бдѣніе, за которымъ послѣ чтенія евангелія Владыка Архипастырь сказалъ присутствовавшимъ бесѣду-слово. Въ удобопонятной про-

столуидинымъ рѣчи, Его Преосвященство охарактеризироваль духовныя дарованія чествуетаго св. еванг. Іоанна Богослова и преподаль соответствующее наставленіе подражать въ жизни и дѣлахъ св. Апостолу, оказывая дѣла милосердія и благотворенія и посѣщая храмъ свой приходскій, участвуя при богослуженіи въ пѣніи и чтеніи и тѣмъ подражать св. небожителямъ, непрестанно славящимъ Господа устами и не склоняясь на слащавыя, но лживыя соблазны иновѣрцевъ и ихъ духовныхъ руководителей ксендзовъ. Въ концѣ богослуженія, преподавъ каждому Архипастырское благословеніе, Его Преосвященство отбыль поздно вечеромъ въ квартиру мѣстнаго священника, онъ же и благочинный 1 округа уѣзда. 26 сентября въ Сарьянской церкви была совершена Архіерейскимъ служеніемъ литургія, предъ началомъ коей мѣстный священникъ о. Бозилевскій былъ награжденъ набедренникомъ, въ возданіе усердія и пастырскихъ трудовъ въ своемъ окатоличенномъ приходѣ. Во время запричастнаго стиха приличное слово молящимся было произнесено снова свящ. Базилевскимъ, послѣ окончанія—миссіонеромъ Лепинмъ, а затѣмъ Владыка самъ простился съ богомольцами, внушалъ имъ строго исполнять всѣ завѣты св. церкви; не слушать лживыя навѣты иновѣрцевъ, ни вѣрить ихъ бреднямъ вродѣ того, что храмъ ихъ приходскій будетъ отнять подъ костель и всѣ православные перейдутъ въ латинство; какъ Архипастыръ убѣждалъ пасомыхъ любить свой храмъ посѣщать его возможно чаще и обучаться церковному пѣнію, чтобы достойно славить устами Господа, а не увлекаться органною въ костелахъ музыкаю, которая, какъ предметъ вещественный, только и можетъ быть примѣнима здѣсь на землѣ, а въ заоблачныхъ чертогахъ Царя Небеснаго всѣ святые славятъ устами Бога и тѣмъ даютъ прекрасный примѣръ всѣмъ намъ. Благословеніе Его Преосвященствомъ было преподано болѣе 1000 чел. Благословивъ домъ и семейство мѣстнаго священника и раздѣливъ со всѣми присутствующими предложенный обѣдъ, Владыка съ представителями мѣстной гражданской и духовной администраціи въ сопровожденіи члена консисторіи Шеховцова и секретаря Афанасьева отбыль для обозрѣнія церквей Освѣйской и Кохановичской. За позднимъ временемъ въ Освѣи Владыка ограничился осмотромъ церкви, освѣдомил-

ся у мѣстнаго причта о религіозномъ состояніи прихода, преподавъ общее благословеніе, произнесъ слово о святости жизни и духовномъ сознаніи праведниковъ, у присутствующихъ учащихся спрашивалъ молитвы, священную исторію и славянское чтеніе и благословивъ семейство священника, Его Преосвященство отбылъ въ Кохановичи, гдѣ не смотря на позднее время, храмъ былъ полонъ богомольцами, пожелавшими, не смотря на дурную погоду и дорогу, встрѣтить своего Архипастыря. Здѣсь также, какъ и въ Освѣи Владыка произнесъ назиданіе, экзаменовалъ учащихся; преподавъ каждому отдѣльно Архипастырское благословеніе, посѣтилъ домъ священника и отбылъ на ст. Дрисса, откуда прибылъ благополучно 27 сентября въ 7 час. утра въ г. Витебскъ. Вообще настоящая поѣздка Его Преосвященства не смосря на неблагоприятную погоду, носила на всемъ своемъ пути торжественный характеръ; давно не выдавшее своего архипастыря православное населеніе одного изъ самыхъ окрестныхъ уѣздовъ епархіи, надолго сохранить въ своей памяти посѣщеніе Владыки. Глубоко назидательныя слова-бесѣды, вылившіяся изъ глубины любящаго сердца Архипастыря, на всю жизнь останутся въ сознаніи неизгладимыми, укрѣпляютъ мятущейся духъ слабыхъ въ вѣрѣ и разсѣютъ тьму обмана духовныхъ враговъ православія, а торжественное Архіерейское богослуженіе съ стройнымъ хоромъ пѣвчихъ, никогда невиданное и неслышанное большинствомъ населенія, образумятъ не одного отпавшаго и дадутъ возможность оцѣнить всю прелесть православнаго богослуженія предъ которымъ само собою потеряетъ методичность машинная музыка костельнаго органа.

Свящ. Ѳ. Шеховцевъ.

Построеніе церквей въ Невельскомъ уѣздѣ.

Въ текущемъ году въ Невельскомъ уѣздѣ настоятелемъ Невельскаго собора освящены двѣ церкви,—одна 17 іюля въ имѣніи Зарѣчѣ въ честь и память Серафима, Саровскаго чудотворца, устроенная мѣстнымъ землевладѣльцемъ, купцомъ Артеміемъ Ивановичемъ Пантелѣемъ, а другая 30 августа въ селѣ Шульгахъ въ память Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, устроенная при вновь возведенной женской церковно-приходской школѣ. Имѣніе Зарѣчье рас-

положено въ узлѣ соединенія четырехъ приходо́въ: Невельскаго, Коротавскаго, Трехалевакаго и Кубецкаго. Жители расположенныхъ во кругъ этого имѣнія деревень до сего времени, за отдаленностью отъ своихъ приходскихъ храмовъ, лишены были не только духовнаго утѣшенія, но и первоначальнаго образованія, что вынудило отзывчиваго къ народнымъ нуждамъ Артемія Ивановича построить довольно вмѣстительный и благовидный храмъ и при немъ пожертвовать одну десятину земли подъ построеніе училища. Окружающее населеніе, собравшись въ день освященія храма въ громадномъ количествѣ, выразило Артемію Ивановичу свою благодарность въ простыхъ но сердечныхъ словахъ, называя его маткою въ роѣ пчель, своимъ благодѣтелемъ и просвѣтителемъ и вмѣстѣ съ тѣмъ, просили его, чтобы во вновь устроенномъ храмѣ было совершаемо богослуженіе какъ можно чаще, что и обѣщано имъ. На первыхъ порахъ данное обѣщаніе Артемію Ивановичъ исполняетъ аккуратно, приглашая духовенство Невельскаго собора въ имѣніе Зарѣчье для совершенія богослуженій, но на долго ли это обѣщаніе можетъ исполняться? Съ открытіемъ учебныхъ занятій духовенство Невельскаго собора, состоящее изъ настоятеля и священника, не въ силахъ будетъ совершать богослуженія и въ соборѣ, и въ Троицкой кладбищенской церкви, и въ Дмитріевской церкви, расположенной въ 7 верстахъ отъ города, и въ Зарѣчѣ—въ 14 верстахъ отъ города, при исполненіи требъ для прихожанъ живущихъ въ городѣ и въ деревняхъ, разбросанныхъ до 14 верствъ въ одну сторону и на 8 верствъ въ другую сторону отъ города. Не говоритъ ли это обстоятельство въ пользу открытія въ Зарѣчѣ самостоятельнаго прихода для обезпеченія причта коему Артемію Ивановичъ не пожалѣетъ дать необходимое количество земли и лѣсу для возведенія построекъ, а остальное съ готовностью примутъ на себя жители окрестныхъ деревень.

Иное представляетъ изъ себя построеніе домово́й церкви при Шульгинской женской школѣ. Здѣсь не ощущается нужды въ храмѣ, такъ какъ при весьма малочисленномъ приходѣ имѣется совершенно вмѣстительный храмъ. Цѣль построенія теплой церкви оправдывается тѣмъ, что ученики двухъ школъ, не имѣя достаточно теплой одежды, въ жестокіе морозы не въ состояніи выстаивать утрян-

нихъ Богослуженій и литургіи въ холодной церкви и многіе изъ нихъ въ теченіе зимнихъ занятій во время богослуженій вынуждены оставаться въ классѣ; весною-же и лѣтомъ, занятые пастьбою скота, также не могутъ посѣщать перкви и такимъ образомъ ученики церковной школы, рѣдко посѣщая церковь, могутъ охладѣвать къ храму Божію и индеферентно относиться къ богослуженіямъ. Теплая же церковь не только дастъ возможность всѣмъ дѣтямъ свободно участвовать въ чтеніи и пѣннн на клиросахъ, но и многимъ изъ прихожанъ отдаленныхъ деревень безпрепятственно посѣщать храмъ и выстаивать всѣ богослуженія безъ стука нога объ ногу, что замѣчается вообще въ холодныхъ церквахъ.

Изъ жизни Витебской Духовной семинаріи.

3 октября корпорація духовной семинаріи во главѣ съ ректоромъ семинаріи архимандритомъ Давидомъ торжественно чествовали преподавателя семинаріи Ивана Θεодоровича Иваницкаго по случаю исполннвшагося 25-лѣтія его педагогической дѣятельности. Въ 6 час. вечера о. ректоромъ семинаріи былъ отслуженъ благодарственный молебенъ. Послѣ молебна инспекторъ семинаріи В. А. Демидовскій обратился къ юбиляру съ рѣчью, отмѣтивъ въ ней трудность педагогической дѣятельности вообще и въ частности въ настоящее тревожное время пожелалъ юбиляру еще долгіе годы трудиться на пользу подростостающаго юношества. По окончаніи рѣчи, В. А. поднесъ И. Θ. икону Христа Спасителя отъ лица корпораціи. Послѣ этого И. Θ. отвѣтилъ рѣчью, въ которой благодарилъ В. А. и корпорацію за оказанное ему вниманіе и честь. Послѣ этого выступилъ одинъ изъ воспитанниковъ семинаріи, VI класса И. Кузьминъ который въ своей рѣчи отмѣтилъ заслуги, какія сдѣлалъ для Витебской семинаріи чествуемый юбиляръ. Въ этомъ торжествѣ принимали участіе преподаватели духовнаго училища, нѣкоторые городскіе священники бывшіе ученики И. Θ., а также и нѣкоторые изъ преподавателей мужской гимназіи съ директоромъ гимназіи Θ. А. Вознесенскимъ. Въ день юбилея г. Иваницкимъ было получено много поздравительныхъ

телеграммъ и писемъ какъ отъ своихъ бывшихъ питомцевъ, такъ и отъ хорошихъ знакомыхъ и сослуживцевъ.

6 октября корпорація духовной семинаріи во главѣ съ о. ректоромъ семинаріи, архимандритомъ Давидомъ молитвенно напутствовала молебствіемъ своего преподавателя семинаріи Обличительнаго Богословія и редактора „Помоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“. Надв. с.в. В. В. Бѣляева, назначеннаго инспекторомъ народныхъ училищъ Ковенской губерніи. Въ 11^{1/2} час. дня о. ректоръ семинаріи архимандритъ Давидъ отслужить напутственный молебенъ. На молебнѣ присутствовали гг. преподаватели семинаріи и воспитанники. По окончаніи молебна о. ректоръ произнесъ рѣчь, въ которой указавъ на то, что В. В. пользовался любовью воспитанниковъ, замѣтилъ, что любовь эту онъ приобрѣлъ своимъ добрымъ настроеніемъ и гуманнымъ отношеніемъ къ учащейся молодежи; въ заключение о. ректоръ пожелалъ В. В. успѣха на новомъ высокомъ служеніи, которое имѣетъ много общаго и родственнаго съ оставляемой службой, и поднесъ В. В. отъ лица корпораціи икону Преподобной Евфросиніи, княжны Полоцкой. В. В. обратился къ о. ректору съ отвѣтной рѣчью, въ которой благодарилъ всѣхъ за духовную поддержку и общую молитву, замѣтивъ, что эта поддержка ему необходима такъ какъ его беспокоитъ и трудность новой службы и разлука съ семинаріей и Витебскомъ и, наконецъ, сознаніе, что переходъ на новую службу В. В. нѣкоторыми понимается, какъ измѣна интересамъ вѣдомства. В. В. старался выяснитъ, что измѣны тутъ никакой нѣтъ, такъ какъ онъ служилъ не вѣдомству, а общему благу родины и церкви. Затѣмъ выступилъ съ рѣчью отъ лица воспитанниковъ семинаріи ученикъ VI класса И. Автуховъ, который благодарилъ В. В. за гуманное отношеніе къ учащимся. В. В. благодарилъ воспитанниковъ и выразилъ пожеланіе, чтобы скорѣй прошла реформа дух. учебныхъ заведеній. 10 октября В. В. выѣхалъ съ вечернимъ поѣздомъ на новое служеніе въ г. Ковно. На вокзалъ В. В. провожали: о. ректоръ семинаріи, директоръ народныхъ училищъ Витебской губ. В. С. Еленевскій, секретарь консисторіи М. Г. Поповъ и воспитанники VI кл.

1-го октября праздникъ Покрова Божіей Матери. Наканунѣ праздника всенощное бдѣніе въ Покровской церкви архіерейскаго дома совершено Его Преосвященствомъ. Его Преосвященство помазывалъ благословеннымъ елеемъ всѣхъ молящихся въ церкви. Въ самый праздникъ Божественная литургія была совершена Преосвященнымъ Серафимомъ, Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ въ Витебской Покровской церкви въ сослуженіи ректора семинаріи архимандрита Давида, наст. кафедральнаго собора прот. А. Матюшенскаго, прот. В. Говорскаго и настоятеля сей церкви свящ. П. Гальковскаго, во время литургіи былъ рукоположенъ въ діаки псаломщикъ Пухновской церкви, Велижскаго уѣзда Георгій Борисовичъ назначенный на священ. мѣсто къ Городецкой церкви, того же уѣзда. По окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ совершенъ молебенъ Божіей Матери. Слово произносилъ протоіерей Преображенской церкви *Н. Соколовъ*.

2 октября воскресеніе, недѣля 17-я по пятидесятницѣ. Въ Николаевскомъ кафедральномъ соборѣ Преосвященнымъ Серафимомъ была совершена Божественная литургія въ сослуженіи наст. собора прот. А. Матюшенскаго, ключаря прот. Д. Акимова, прот. В. Говорскаго и свящ. А. Хорошкевича, во время литургіи рукоположенъ во священники діаконъ Георгій Борисовичъ, назначенный священникомъ къ Городецкой церкви Велижскаго уѣзда.

5 октября. Тезоименитство Наслѣдника Алексѣя Николаевича, въ Николаевскомъ кафедральномъ соборѣ Преосвященнымъ Серафимомъ была совершена Божественная литургія въ сослуженіи ректора семинаріи архимандрита Давида, ключаря прот. Д. Акимова, прот. В. Говорскаго и свящ. А. Хорошкевича. По окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ былъ отслуженъ молебенъ по случаю Тезоименитства Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому. На молебнѣ присутствовало городское духовенство. Слово произносилъ настоятель собора прот. А. Матюшенскій.

9 октября воскресенье, недѣля 18-я по пятидесятницѣ. Преосвященный Серафимъ совершалъ божественную литургію въ Николаевскомъ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи настоятеля собора прот. А. Матюшенскаго, ключаря прот. Д. Акимова, прот. В. Говорекаго и свящ. А. Хорошкевича. По окончаніи литургіи предъ молебствіемъ былъ прочитанъ настоятелемъ прот. А. Матюшенскимъ, Высочайшій Манифестъ о заключеніи мира съ Японією, послѣ прочтенія Манифеста Его Преосвященство совершилъ молебенъ въ сослуженіи городского духовенства съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому. Слово произносилъ духовникъ семинаріи свящ. І. Бобровскій.

10 октября Его Преосвященство Преосвященный Серафимъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій, посѣтилъ домъ трудолюбія, большой дѣтскій пріютъ, малый съ пріютомъ для покинутыхъ дѣтей, и общину Краснаго Креста. Во всѣхъ этихъ учрежденіяхъ Его Преосвященство осматривалъ помѣщенія, бесѣдовалъ съ воспитанницами и служащими и подробно знакомился съ внутреннею жизнью. Въ пріютахъ и въ домѣ трудолюбія Владыка оставилъ для призрѣваемыхъ по 10 руб.

Въ воскресенье 9 октября, съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Полоцкаго и Витебскаго, настоятелемъ Двинскаго Александро-Невскаго собора, протоіереемъ П. Беллавинымъ совершено освященіе желѣзной церкви, перенесенной изъ г. Двинска въ селеніе Царьградъ, Двинскаго уѣзда.

Редакторъ Неоффициальнаго отдѣла
Кафедральный Протоіерей *Алексій Матюшенскій*.

Печать разрѣшается 20 Октября 1905 года.

Цензоръ, Преподаватель Семинаріи В. *Добровольскій*.

Витебскъ, Типо-Литографія Насл. М. Б. Неймана.