

ВОЛОГОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(Годъ сорокъ восьмой.)

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна этого номера 20 копѣекъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и безъ пересылки ПЯТЬ рублей. Статьи, доставляемыя въ редакцію для напечатанія въ „прибавленія“ подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленіямъ и сокращеніямъ. За перемѣну адреса 48 коп.

Іюня 15.

№ 12.

1912 года.

I.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Нікону, Епископу Вологодскому и Тотемскому, отъ 21 мая 1912 г.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13 мая 1912 г. за № 5121, о томъ, что Государь Императоръ, въ 4-й день мая 1912 года, Высочайше соизволилъ на принятіе Шарденгскою Николаевскою церковью, Устюжскаго уѣзда, Вологодской епархіи, земли, мѣрою 33 дес. 997 кв. саж., или сколько въ дѣйствительности окажется, находящейся въ Трегубовской волости, Устюжскаго уѣзда, Вологодской губерніи, и завѣщанной отставнымъ унтеръ-офицеромъ Николаемъ Порядиннымъ въ полную и неотъемлемую собственность—двѣ трети означенной выше земли въ названную церковь на устройство и украшеніе храма, а одну треть оной священноцерковнослужителямъ Шарденгской церкви, на выраженныхъ въ завѣщаніи условіяхъ. Справка: Определеніемъ Святѣйшаго Синода, отъ 6 — 29 марта 1912 г. за № 2137, постановлено: „предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее соизволеніе на принятіе Шарденгскою Николаевскою церковью, Устюжскаго уѣзда, Вологодской епархіи, земли, мѣрою 33 дес. 997 кв. саж., или сколько въ дѣйствительности окажется, находящейся въ Трегубовской волости, Устюжскаго уѣзда, Вологодской губерніи, и завѣщанной отставнымъ унтеръ-офицеромъ Николаемъ Порядиннымъ“ въ полную и неотъемлемую собственность—двѣ трети означенной выше земли въ названную церковь на устройство и украшеніе храма, а одну треть оной священноцерковнослужителямъ Шарденгской церкви, съ тѣмъ, чтобы они

ВІСНОДОТОВА

поминали вѣчно о Николаѣ, Аяпѣ, Симеонѣ, Василии, Евдокіи, Маріи, Даріи, Параскевѣ, Ульянѣ, Николаѣ, Прокопи, Викторѣ и Никифорѣ. Въ случаѣ же его смерти и жены его, служить заупокойныя литургіи шестого и девятого декабря, перваго сентября и перваго марта ежегодно“. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи и объ оказавшемся по справкѣ увѣдомить, для должнаго исполненія, Ваше Преосвященство ука- зомъ, съ возвращеніемъ представленныхъ документовъ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Нікону, Епископу Вологодскому и Тотемскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 14 апрѣля 1912 года за № 2069, съ ходатайствомъ объ открытіи штатной священнической вакансіи при Стефано-кладбищенской церкви города Устюга. Приказали: Въ удовлетвореніе ходатайства Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при Стефано-кладбищенской церкви го- рода Устюга открыть вторую штатную священническую вакансію, съ тѣмъ, чтобы содержаніе по сей вакансіи относилось на за- стныя средства; о чемъ Ваше Преосвященство увѣдомить указомъ, а въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписку изъ сего опредѣленія. Іюня 1 дня 1912 года.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвя- щеннѣйшаго Нікона, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго, отъ 1 іюня за № 2983: „Желаніе гражданъ открыть вторую вакан- сію удовлетворено. Слѣдуетъ и имъ въ свою очередь придти на помощь увеличенному составу кладбищенскаго причта постройкой помѣщеній, что послужило бы доказательствомъ искренности ихъ желанія“.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Вологодской Духовной Консисторіи. № 8838.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: Высочайше утвержденный въ 29 день мая сего года всеподданнѣйшій док- ладъ Святѣйшаго Синода объ увольненіи Преосвященнаго Воло-

годскаго Никона, согласно его прошенію, отъ управленія Вологодскою епархією, съ назначеніемъ его членомъ Святѣйшаго Синода, и о назначеніи Преосвященнаго Юрьевскаго Александра, перваго викарія Владимірской епархіи, Епископомъ Вологодскимъ и Ротемскимъ. Приказали: 1) Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ всеподданнѣйшемъ докладѣ Святѣйшаго Синода, для напечатанія во всеобщее извѣстіе, сообщить Правительствующему Сенату въ дѣлѣ и редакціямъ Правительственнаго Вѣстника и Церковныхъ Вѣдомостей по принятому порядку, и объявить указами названнымъ Преосвященнымъ, Преосвященному Владимірскому и Вологодской Духовной Консисторіи, и 2) предписать Вологодской Консисторіи, чтобы по принятіи принадлежащихъ Вологодской архіерейской кафедрѣ имущества и суммъ, сообщила Преосвященному Никону должная въ томъ квитанція, и, увѣдомивъ о новоопредѣленномъ архіиастырѣ мѣстныхъ гражданскія начальства, дала знать указами вѣдомства своего учрежденіямъ и лицамъ о возглашеніи имени его, Преосвященнаго Александра, при богослуженіяхъ по чиноположенію. Іюня 12 дня 1912 года.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Антонію, Епископу Вельскому, второму Викарію Вологодской епархіи. № 9033.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о необходимости, впредь до прибытія въ г. Вологду вновь назначеннаго Преосвященнаго Вологодскаго Александра, поручить управленіе Вологодскою епархією одному изъ Преосвященныхъ викаріевъ этой епархіи. Приказали: Временное управленіе Вологодскою епархією, впредь до прибытія въ Вологду Преосвященнаго Вологодскаго Александра, поручить Вашему Преосвященству, о чемъ увѣдомить Преосвященнаго Александра, Ваше Преосвященство и бывшаго Преосвященнаго Вологодскаго Никона указами. Іюня 14 дня 1912 года.

II.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

смиранный Епископъ Никонъ — возлюбленнымъ о Господѣ чадамъ Церкви Вологодской миръ и Божіе благословеніе!

Шесть лѣтъ прошло, какъ я многопомощный волею Божіей былъ призванъ послужить спасенію вашему въ санѣ архіерея. Слава Богу, помогавшему мнѣ въ великомъ служеніи семъ, посылавшему мнѣ добрыхъ сотрудниковъ, подкрѣплявшему слабыя силы мои и вразумлявшему меня въ трудныхъ обстоятельствахъ моего служенія! Но въ усилившихся въ послѣднее время немощахъ моихъ вижу волю Божію, указующую мнѣ иной путь служенія св. Церкви Божіей. Епархіальная служба стала мнѣ не по силамъ. Пусть займетъ мое мѣсто болѣе меня сильный и духомъ и тѣломъ, и разумомъ и опытомъ духовной жизни. По человѣчески говоря — скорблю, что расстаюсь съ паствою, которую полюбилъ отъ души: немного на Руси еще такихъ уголковъ, какъ епархія Вологодская, въ коихъ живо ощущается вѣяніе старой Руси, еще умѣютъ люди православные жить поправославному, строить и украшать храмы Божіи и хранить завѣты отеческіе. Но нынѣ время тревожное, время, когда мы, пастыри, должны бодро и неустанно стоять на стражѣ: всюду рыщутъ волки хищные, еретики и раскольники, политическіе агитаторы, а я слишкомъ немощенъ сталъ, чтобы исполнять мой долгъ пастырскій во всей полнотѣ его требованій. И я радуюсь, что на мое мѣсто грядетъ къ вамъ архимонахъ, болѣе меня сильный и бодрый: помоги ему Господи восполнить то, чего я не могъ или не сумѣлъ сдѣлать для Церкви Вологодской!

А теперь, отцы и братія и чада, услышьте мой послѣдній вамъ архимонахскій завѣтъ!

Всѣмъ сердцемъ смиреннымъ любите нашу святую мать Церковь Православную: нѣтъ ея въ мірѣ краше, нѣтъ любвеобильнѣе, нѣтъ ея смиреннѣе! Она — невѣста Христова прекраснѣйшая, она — наша любящая мать. Хорошо чадамъ ея — чадамъ послушнымъ ей — на лонѣ ея! Благодать Христова согрѣваетъ ихъ и просвѣщаетъ ихъ сердца. И чѣмъ проще, чѣмъ смиреннѣе сердце, тѣмъ сладостнѣе ощущеніе благодати Христовой въ душѣ вѣрующей: смиреннымъ бо, глаголетъ Господь, дается благодать. Вѣдайте, возлюбленные, что смиреніе есть отличительная черта нашего святаго Православія, и если любовь есть верхъ совершен-

ства, то смиреніе есть матеръ самой любви. Научитесь отъ Мене, глаголетъ Господь Іисусъ Христосъ, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ, и обрячете покой душамъ вашимъ. Всѣ ереси и расколы, всѣ секты и лжеученія происходятъ отъ гордыни и дышатъ гордынею: одно наше родное Православіе благоухаетъ смиреніемъ. Пребывайте же въ единеніи съ Церковію, съ Церковію небесною, съ Церковію вѣковъ минувшихъ, — въ единеніи вѣры, мысли и жизни, въ общеніи молитвы, которая есть дыханіе любви. Въ этомъ единеніи, въ этомъ общеніи съ небесною Церковію вы и ощутите всю животворность христоподражательнаго смиренія, а смиреніе оградитъ васъ отъ всякаго самочинія въ вѣрѣ и жизни по вѣрѣ, отъ всякой ереси и ложныхъ мудрованій. Само же смиреніе раждается отъ исполненія животворящихъ заповѣдей Господнихъ, имѣющихъ чудную силу не только смирять наше сердце, но и животворить въ насъ самую вѣру, почему и говоритъ Апостоль Христовъ: вѣра безъ дѣлъ мертва есть. Всѣми силами души своей понуждайте себя къ исполненію Христовыхъ заповѣдей; внимательно прислушивайтесь къ голосу своей совѣсти, въ которой говоритъ намъ Ангелъ Хранитель нашъ, и тогда вы опытомъ сердца познаете, какое сокровище далъ намъ Господь въ вѣрѣ православнои, — сердцемъ ощутите, что такое вѣра живая, спасающая, и какое благо въ общеніи съ Господомъ чрезъ молитву и таинства церковныя, наипаче же чрезъ святѣйшее изъ таинствъ — Причащеніе пречистаго тѣла и крови Господнихъ. О если бы всѣ люди жили по вѣрѣ, если бы исполняли заповѣди Господни во смиреніи! Тогда не было бы ни ересей, ни расколовъ, не было бы никакихъ смятеній на землѣ: тогда водворилось бы царствіе Божіе на землѣ!...

Возлюбленные мои! Берегитесь всякихъ лжеучителей! Много ихъ появилось въ послѣднее время. Прежде, чѣмъ они будутъ говорить вамъ, вопрошайте ихъ по заповѣди Апостола Іоанна Богослова: исповѣдуютъ ли они Господа Іисуса Сыномъ Божіимъ едиnorodнымъ, воплотившимся, пострадавшимъ за насъ и плотію своею воставшимъ изъ мертвыхъ? Вѣруютъ ли, что грядетъ Онъ судить живыхъ и мертвыхъ, что создалъ Онъ Церковь Свою и врата адовы не одолѣютъ ей, что должно повиноваться сей Церкви Божіей, яко Самому Христу? Если стануть уклоняться отъ прямого отвѣта, то это — вѣрный признакъ, что они — не отъ Бога. Если позволяютъ себѣ дерзновенно судить Церковь Божію, ея ученіе и уставы, — они не отъ Бога. Если дерзко поносятъ По-

мазанника Вожія, Царя Самодержавнаго, — они не отъ Бога. Если проповѣдуютъ ученіе, противное заповѣдямъ Господнимъ, если подбуждаютъ на грабежи и поджоги чужого достоянія, — они не отъ Бога. Если рѣчи ихъ, приправленныя лестию, дышатъ злобою противъ людей неодинаковаго съ ними образа мыслей, — они не отъ Бога. Ради Бога — берегитесь ихъ, гоните ихъ прочь отъ себя, какъ зараженныхъ, бѣгайте ихъ какъ зачумленныхъ! Въ гордынѣ своей они не станутъ слушать васъ, если бы стали увѣщевать ихъ, а своими хульными, кощунственными рѣчами они могутъ осквернить ваши простыя души, смутить вашъ, въ простотѣ сердца вѣрующій умъ и соблазнить слабыхъ въ вѣрѣ. Святые апостолы давно пророчествовали о подобныхъ прочтите во второмъ посланіи Апостола Петра, главы 2-я и 3-я посланіе Апостола Іуды, брата Господня во плоти: вы увидите тамъ точное изображеніе всѣхъ этихъ новыхъ лжеучителей; изображение, сдѣланное почти за двѣ тысячи лѣтъ до ихъ появленія. По пророчеству Апостола Петра, они „введутъ нагубныя ереси, отвергаясь искушившаго ихъ Господа, и многіе послѣдуютъ ихъ разврату, и чрезъ нихъ путь истинны (хрістіанская вѣра) будетъ въ поношеніи. Изъ любостыжанія они будутъ увещавать васъ“, пишетъ перевозванный другъ Хрістовъ, „лестивыми словами. Злословя то, чего не понимаютъ, они въ расслѣнніи своемъ истребятся: Срамники и осквернители, они наслаждаются обманомъ своими. Глаза у нихъ исполнены любострастія и востребованнаго грѣха, они прельщаютъ неутвержденныя души; сердце ихъ приучено къ любостыжанію: это — сыны проклятія! Они обѣщаютъ другимъ свободу, будучи сами рабами тлѣнія, ибо кто кѣмъ побѣжденъ, тотъ тому и рабъ“. О, какъ эти слова, свято пророчество близко напоминаютъ намъ нашихъ социалистовъ, и всѣхъ, именующихъ себя „освободителями“! — „Горе имъ“, восклицаетъ другой Апостолъ — Іуда: „горе имъ, потому что идутъ путемъ Каиновымъ, предаются обольщенію мзды, какъ Валвамъ, и въ упорствѣ погибаютъ, какъ Корей! Это — безводныя облака, носимыя вѣтромъ, осеннія деревья дважды умершія, исторгнутыя, — свирѣпыя волны, пѣнящіяся срамотами своими, звѣзды блуждающія, которымъ блюдется мракъ тьмы на вѣки! Это — ропотники, ничѣмъ недовольные, поступающіе по своимъ похотямъ нечестиво и незаконно; уста ихъ произносятъ надутыя слова; они оказываютъ лицепріятіе для корысти. Это — люди, отдѣляющіе себя отъ единства вѣры, душевные, неимѣющіе духа“... Предостерегая отъ та-

кнѣхъ, Апостолъ Павелъ запрещаетъ раздѣлять съ ними даже гримозу (I Кор. 5, II), а святой Апостолъ Іоаннъ Богословъ, сей великій апостолъ любви, почивавшій на персяхъ возлюбившаго его паче всѣхъ Господа, называетъ ихъ оболстителями, слугами антихриста и даже антихристами, и не позволяетъ привѣтствовать ихъ, ибо „привѣтствующій такового, говоритъ онъ, участвуетъ въ вѣдѣхъ дѣлахъ его, (I Іоан. 4, 1—4; 2 Іоан. 7; 10. 11). Съ однимъ изъ таковыхъ возлюбленный ученикъ Христовъ не захотѣлъ даже оставаться подъ одною крышею и бѣжалъ изъ того дома, гдѣ встрѣтилъ еретика. Умоляю васъ и я, возлюбленные мои, берегитесь таковыхъ! Святая Церковь дала вамъ наставреній, благодатію священства облеченныхъ: ихъ и слушайте! Правда, немало среди нихъ немощныхъ, много заботами земными удрученныхъ, но Господь не позволялъ судить даже книжниковъ и фарисеевъ, а повелѣвалъ слушаться ихъ, поза они возвѣщали законъ Божій: вся елика рекутъ вамъ блюсти—соблюдайте и творите, но дѣломъ же ихъ не творите! (Мт. 23, 3). Тѣмъ паче слово это слѣдуетъ соблюдать въ отношеніи къ немощнымъ пастырямъ Церкви Христовой. Идите къ нимъ за святое послушаніе Церкви-матери, паче же Самому Христу Спасителю, рекшему: слушаай васъ Мене слушаетъ и отмстится васъ Мене отжотается (Лк. 10, 16). Молите Главу Церкви, Господа нашего Иисуса Христа, да речетъ Онъ вамъ волю Свою чрезъ тѣхъ, кого Онъ же поставилъ пастырями Церквей Своей, искупленную Его честною кровію. И сіе будетъ дѣломъ послушанія, и въ семъ проявится достолюбезное христоподрозкательное смиреніе ваше, во исполненіе реченнаго Господомъ устами Его Апостола: повинуйтесь наставникомъ вашимъ и покарійтеся, ибо они пекутъся о душахъ вашихъ.

Хити вамъ, бывшіе сотрудники мои на нивѣ Господней, служители алтара Христова мое слово прощальное: пасите во смиреніи души, вамъ ввѣренныя, помните, что за нихъ отвѣтъ дадите во второе и страшное пришествіе Господа нашего Иисуса Христа. Пасите любовію, кротостію, но безъ челоукоугодничества, кротко, но твердо обличая заблуждающихся. словомъ любви увѣщевая согрѣшающихъ, плача съ грѣшниками о грѣхахъ ихъ—и своихъ. О любовь святая! она можетъ творить чудеса. Если вы съ своими семьями въ хлѣбъ засушиномъ будете нуждаться, любовь сотворитъ чудо умноженія хлѣбовъ Божиимъ благословеніемъ; если восчувствуете свою немощь, она подастъ вамъ притокъ новыхъ благодатныхъ силъ; если разумомъ оскудѣете по

неопытности своей въ духовной жизни, она откроетъ уста ваши и будетъ говорить за васъ. Помните, что Богъ — Самъ Богъ — любви есть. Христось всеблагостный не оставитъ въ безпомощномъ состояніи своихъ сотрудниковъ — пастырей Его возлюбленной Церкви! Слышите, что глаголетъ Онъ: се Азь съ вами есмь до скончанія вѣка, аминь! Исполняйте же Его святые заветы — заповѣди, дабы и другихъ оцѣнкою своимъ научить сему великому дѣланію, дабы восчувствовать въ смиренномъ сердцѣ своемъ что это — Онъ въ васъ и чрезъ васъ исполняетъ Свои же заповѣди. И сіе общеніе съ Господомъ въ исполненіи Его воли святой укрѣпитъ вашу волю въ добродѣланіи, оживотворитъ вашу вѣру, содѣлаетъ васъ способными всѣмъ своимъ существомъ ощущать, что вы живые члены тѣла Христова, которое есть Церковь, освѣтитъ небеснымъ свѣтомъ вашъ жизненный путь, наполнитъ ваше сердце радостію, еже никтоже возметъ отъ васъ! Но все сіе возможно только при частомъ благоговѣйномъ общеніи съ Господомъ въ святѣйшемъ Его таинствѣ причащенія. Се — источникъ духовной безсмертной жизни! Се — единый истинный источникъ нашего благодѣянія.

Да поможетъ вамъ Господь въ великомъ и многотрудномъ служеніи вашемъ! Да понесетъ Онъ Самъ на раменахъ Своихъ иго ваше вмѣстѣ съ вами! Да станетъ на стражѣ вашей совѣсти, вашего сердца, вашей и Его паствы!

Азь же недостойный, отходя изъ града Вологды и передавая енархію другому святителю, умоляю вашу любовь: простите мнѣ всѣ мои немощи, всѣ мои предъ вами прегрѣшенія, да и Богъ милосердный проститъ вамъ все, въ чемъ, яко челоуѣцы, согрѣшили предо мною! Всѣхъ, кто оскорблялъ меня, отъ всей души прощаю, всѣхъ священнослужителей, коихъ запретилъ я въ священнослуженіи по суду архіерейской совѣсти, властію, отъ Бога мнѣ данною, разрѣшаю и всѣхъ, всѣхъ умоляю: молитесь о немощахъ моихъ, да укрѣпитъ сія молитвенный союзъ любви, для которой нѣтъ предѣловъ пространства и времени, которая всѣхъ единитъ во Христѣ и со Христомъ, объединяя насъ въ таинственное тѣло Христово, еже есть Церковь, невѣста Христова непорочная!

Благодать Господа нашего Иисуса Христа и любви Бога и Отца и причащеніе Святаго Духа буди со всѣми вами! Аминь.

Прошу оо. настоятелей церквей и монастырей прочитатъ сіе посланіе, въ той его части, которая относится къ пасонымъ, въ

ближайшій воскресный день послѣ литургіи въ церквахъ. Отдѣль, касающійся пастырѣй, начинается словами: „и васъ, бывшіе со-трудники мои...“ и кончается словами: „вашей и Его паствы“.

Епископъ Никонъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объявляемыя чрезъ Епархіальныя Вѣдомости сообщенія и распоряженія Епархіальнаго Начальства обязательны къ исполненію для всего вообще духовенства и должностныхъ лицъ Вологодской епархіи, до коихъ онѣ касаются.

Назначенія, рукоположенія, перемѣщенія, увольненія и друія перемѣны по службѣ. Награжденъ скуфьею священникъ Чернецкой Успенской ц. Грязовецкаго у. Константинъ *Цивилевъ* 28 мая. Протоіерей Зосимо Савватіевской ц. г. Вологды Павелъ *Рукинъ* 20 мая согласно прошенію, по болѣзни, уволенъ отъ должности настоятеля. Псаломщикъ Тотемскаго Богоявленскаго собора Алексій *Роговъ* 24 мая перемѣщенъ къ Николаевской Тафтеновской ц. Тотем. у. Псаломщикъ Николаевской Тафтеновской ц. Тотем. у. Павелъ *Кудряковъ* 24 мая по прошенію перемѣщенъ къ Тотемскому Богоявленскому собору. Допущенный къ испр. псаломщическихъ обязанностей при Благовѣщенской Кодановской ц. Кадл. у. Александръ *Капитоновъ* 24 мая утвержденъ въ занимаемой должности. Псаломщикъ Кадвицковаго Николаевскаго собора Владиславъ *Петропавловскій* 23 мая перемѣщенъ по прошенію къ Явентской Покровской ц. Кадник. у., а на его мѣсто того же числа перемѣщенъ по прошенію псаломщикъ Успенскаго Верховажскаго собора Александръ *Голубевъ*. Бывшій и. д. псаломщика Георгіевской Подболотской ц. Грязов. у. Павелъ *Заостровский* 28 мая назначенъ и. д. псаломщика при Верховажскомъ соборѣ. И. д. иподіакона Каѳедральнаго собора Сергій *Бѣлтыевскій* 25 мая рукоположенъ въ санъ діакона. Бывшій и. д. псаломщика Преображенской Рѣвно-Пустынской ц. Кадл. у. Александръ *Агентовъ* 29 мая назначенъ и. д. псаломщика при Пароеньевской Алексіевской ц. Вельскаго у. Опреѣленный на діаконскую вакансію къ Леждомской Космо-Даміановской ц. Гряз. у. псаломщикъ Владиміръ *Ржанницынъ* 27 мая рукоположенъ въ санъ діакона. Опреѣленный на священническую вакансію къ Савиноборской Николаевской ц. Устьемсольскаго у. діаконъ Вознесенской Кохтошской ц. Феодоръ *Покровский* 27 мая рукоположенъ

въ санъ священника. Учитель Шелыгинской образцовой школы Вологодскаго у. Иванъ *Шадринъ* 28 мая опредѣленъ на священническую вакансію къ Ербуговской Благовѣщенской ц. того же уѣзда. И. д. псаломщика Димитріевской Шейбухтской ц. Тотемскаго у. Викторъ *Кудрявцевъ* 1 іюня утверждёнъ въ занимаемой должности. Произведены въ санъ протоіереев: 25 мая священникъ Николайской Погорѣловской ц. Вологодскаго у., Димитрій *Соколовъ* и 27 мая законоучитель Тотемской учительской семинаріи священникъ Маркъ *Вознесенскій*. Кончившій курсъ семинаріи учитель земскаго училища Александръ *Чупровъ* 4 іюня опредѣленъ на вторую вакансію священника къ Никольско-Николаевской ц. Никол. у. Священникъ Скорбищенской при исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи церкви Николай *Сумароковъ* 4 іюня перемѣщенъ согласно прошенію къ Зосимо-Савватіевской ц. г. Вологды, а на его мѣсто того же числа перемѣщенъ священникъ Георгіевской Суетинской ц. Волог. у. Николай *Чапурскій*. Кончившій курсъ семинаріи учитель Черемновской ц.-пр. школы Владимиръ *Островскій* 4 іюня опредѣленъ на 2 вакансію священника къ владбищенской ц. г. Устюга. Опредѣленный на священническую вакансію къ Ертомской Троицкой ц. Яренск. у. учитель Островскаго земскаго училища Александръ *Ерогодскій* 3 мая рукоположенъ въ санъ священника. Опредѣленный на священническую вакансію къ Слободской Николаевской ц. Устьенскаго у. учитель Деревянской образцовой школы Клеодій *Тюрнинъ* 21 мая рукоположенъ въ санъ священника. Учитель Ибской церковно-приходской школы Яренск. у. Михаилъ *Аванасьевъ* 23 мая назначенъ и. об. псаломщика при Подчерской Петро-Павловской единодѣлческой ц. Устьенскаго у. Посвященъ въ стихарь: псаломщикъ Лальскаго Воскресенскаго собора Иванъ *Поповъ* — 20 мая, псаломщикъ Ученкой Христорождественской ц. Устюжскаго у. Феодоръ *Бѣлевъ* — 3 мая.

Преподано Архипастырское благословеніе законоучителю Шуйскаго земскаго училища, Тотемскаго уѣзда, священнику Василию *Подстанницкому* въ поощреніе его отличныхъ законоучительскихъ трудовъ, засвидѣтельствовавшихъ г. директоромъ народныхъ училищъ Вологодской губерніи, и члену Вологодскаго общества хоругвеносцевъ Николаю *Соколову* за его долголѣтнюю, полезную и ревностную службу въ должности хоругвеносца и распорядителя при крестныхъ ходахъ.

Совѣтъ Вологодскаго Братства во имя Всемилостиваго Спаса объявляетъ издѣствующій списокъ лицъ наиболѣе усердныхъ въ веденіи вѣбогослужебныхъ собесѣдованій по отчетамъ благочинныхъ за второе полугодіе 1911 года: по Вологодскому уѣзду — протоіерей Павелъ Покровскій, священники — Павелъ Вѣляевъ, Павелъ Садоковъ, Авенеръ Вознесенскій, Павелъ Чапурскій, Апатоли Турундаевскій, Дмитрій Буклинъ, Акиндинъ Вѣловъ, Иларій Соловьевъ, псаломщикъ Θεодотій Лобановъ, учительница школы грамоты при Антоніевской, что на концѣ Кубенскаго озера, церкви Е. Смирнова и крестьянинъ Янгосорскаго прихода Василій Виноградовъ; по Кадниковскому уѣзду священники — Василій Хрусталева, Дмитрій Рождественскій, Петръ Поліеватовъ, Николай Чистяковъ, Василій Спасскій, Николай Поповъ, Николай Дибровскій и псаломщикъ Николай Малышевъ; по Тотемскому уѣзду священникъ Михайлъ Соснинъ, псаломщикъ Иванъ Грѣхневъ, учительница при Тафгенской Николаевской церкви Елизавета Елизавина и учитель Бабзерской церковно-приходской школы Евгеній Тимощевскій. На журналѣ совѣта отъ 20 апрѣля 1912 г. за № 257 положена резолюція Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Нікона Епископа Вологодскаго и Тотемскаго отъ 6 мая таковая: „Привѣтую Божіе благословеніе на особо потрудившихся въ отчетіяхъ“.

Награжденъ похвальнымъ листомъ за усердную и полезную службу въ теченіе 9 лѣтъ староста Спасской Сіемской церкви, Кадниковскаго уѣзда, крестьянинъ Адаръ Смирновъ.

Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 1 мая 1912 г. за № 15780, на имя Пресвященнѣйшаго Нікона, митрополита Епископа Вологодскаго и Тотемскаго.

Опредѣленъ Святѣйшаго Синода отъ 16-23 марта 1911 года учрежденъ при хозяйственномъ управленіи комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ съ возложеніемъ на него общаго завѣдыванія и руководства заводовъ свѣчнымъ дѣломъ въ епархіяхъ по всѣмъ относящимся къ нему предметамъ заводскаго хозяйства, въ цѣляхъ объединенія всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ достиженіи ими общей ихъ пользы въ отношеніи благоустройства и производительности. Являясь поэтому, съ одной стороны, выразителемъ сознаннымъ мѣстными епархіальными заводами нужды въ объединенной дѣятельности ихъ, а съ другой

стороны, — органомъ надзора надъ упомянутой дѣятельностью со стороны центрального управленія Св. Синода, комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ для наиболѣе правильной и полезной своей дѣятельности долженъ находиться во взаимныхъ надлежащихъ отношеніяхъ съ учрежденіями епархіального вѣдомства, главнымъ образомъ, епархіальными свѣчными заводами, за симъ ревизіонными епархіальными комитетами и обще-епархіальными съѣздами духовенства въ той ихъ части дѣятельности, которая касается церковно-свѣчного дѣла.

Составленная въ вышеуказанномъ смыслѣ инструкція для дѣятельности комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ утверждена Святѣйшимъ Синодомъ 14 марта — 10 апрѣля 1912 г. за № 2384.

Препровождая при семъ экземпляръ инструкціи комитета и объяснительной записки къ ней, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство, не изволите ли признать возможнымъ ознакомить съ ними для пользы дѣла епархіальное духовенство чрезъ припечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и, въ частности, въ тѣхъ же цѣляхъ предложить инструкцію и объяснительную къ оной записку вниманію обще-епархіальныхъ съѣздовъ духовенства, которые, по силѣ дарованнаго имъ Высочайше утвержденнымъ, 21 декабря 1870 г., опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 9—16 декабря 1870 г. (П. С. З. 1870 г. № 49045), права открывать епархіальные свѣчные заводы, и въ согласіи съ § 93 Высочайше утвержденного 22 августа 1884 г. Уст. Дух. Сем., должны имѣть постоянное и неослабное попеченіе объ увеличеніи церковно-свѣчныхъ доходовъ для удовлетворенія ими духовно-просвѣтительныхъ и другихъ своихъ епархіальныхъ нуждъ.

Инструкція учрежденному при Хозяйственномъ Управленіи Святѣйшаго Синода Комитету по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

Утверждена опредѣленіемъ Св. Синода отъ 14 марта—10 апр. 1912 г. № 2384.

§ 1. Учрежденный Св. Синодомъ при Хозяйственномъ Управленіи Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ имѣетъ своимъ назначеніемъ общее завѣдываніе заводско-свѣчнымъ дѣломъ въ епархіяхъ со всѣми относящимися къ нему предметами заводскаго хозяйства, въ цѣляхъ объединенія всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ томъ, что можетъ служить къ общей ихъ пользѣ въ отношеніи благоустройства и производительности. § 2.

Въ отношеніи къ центральному управленію Св. Синода Комитетъ служитъ органомъ надзора сего управленія надъ дѣятельностью епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ техническомъ и хозяйственно-отчетномъ отношеніяхъ. Посему въ Комитетъ передаются изъ дѣлопроизводствъ Хозяйственнаго Управленія всѣ дѣла, касающіяся епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и относящихся къ нимъ предметовъ хозяйства. § 3. Въ отношеніи къ отдѣльнымъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ Комитетъ, не посягая на подчиненіе ихъ себѣ въ отношеніи управленія и распоряженія ихъ суммами, является выразителемъ ихъ нуждъ, интересовъ и желаній и ходатаемъ по ихъ дѣламъ предъ высшею духовною властью. § 4. Ближайшія задачи Комитета, составляющія кругъ его дѣятельности суть. А. Установленіе нормъ, опредѣляющихъ дѣятельность епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ: выработка общаго нормальнаго устава епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, положенія о счетоводствѣ и отчетности ихъ; разработка вопросовъ о предоставленіи заводамъ правъ церковно-правительственныхъ учрежденій; объ отношеніи ихъ къ органамъ епархіальнаго управленія; служебныхъ правахъ заводско-свѣчныхъ дѣятелей, и проч. Б. Ближайшее изученіе положенія заводско-свѣчнаго дѣла, его условій и нуждъ. Сюда относятся: 1) собраніе статистическихъ данныхъ относительно количества воска, потребнаго для всѣхъ заводовъ, — русскаго и заграничнаго, — его добычи и торговаго оборота (въ Россіи и загралицей); 2) собраніе свѣдѣній о русскихъ и заграничныхъ фирмахъ, ведущихъ торговлю воскомъ (выясненіе ихъ правомочности и кредитоспособности); 3) выясненіе условій, на какихъ представляется возможною и цѣлесообразною централизація закупки воска; 4) статистика потребленія масла, ладона, церковнаго вина, церковной утвари и выясненіе наиболее выгодныхъ способовъ заготовленія этихъ товаровъ, и т. п.). В. Облегченіе и удешевленіе для заводовъ способовъ закупки нужныхъ имъ матеріаловъ въ Россіи и за границей. Сюда относятся вопросы: 1) о мѣрахъ къ расширенію и повышенію продуктивности пчеловоднаго дѣла въ Россіи чрезъ устройство при свѣчныхъ заводахъ опытно-учебныхъ пасѣкъ, чрезъ организацію курсовъ по пчеловодству и т. п. 2) о мѣрахъ къ облегченію заводамъ возможно широкой закупки отечественнаго воска изъ первыхъ рукъ, 3) о пониженіи, въ случаѣ надобности въ томъ, пошлинъ и тарифовъ на заграничный воскъ и другіе матеріалы заводско-свѣчнаго производства и торговли; 4) объ организаціи агентуры на мѣстныхъ

и заграничныхъ рынкахъ для закупки воска и другихъ предметовъ торговли епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ; 5) о возможности и условіяхъ кредита въ русскихъ и заграничныхъ банкахъ при этихъ закупкахъ; 6) изысканіе источниковъ къ усилению оборотныхъ средствъ свѣчныхъ заводовъ, напр., чрезъ организацію при Хозяйственномъ Управленіи центральной кассы взаимопомощи, и проч. Г. Удешевленіе стоимости производствъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ Вопросы объ улучшеніяхъ въ технической области съ дѣлью таковаго удешевленія; о назначеніи премій за изобрѣтеніе приборовъ для химическаго бѣленія воска, машинъ для механической выдѣлки свѣчь, для утилизаціи отбросовъ; объ устройствѣ центральныхъ и перайонныхъ воскобдильницъ, лабораторій, экстракторовъ и проч. Д. Надзоръ въ цѣляхъ обезпеченія церквамъ доброкачественныхъ продуктовъ. Наблюденіе, чтобы свѣчи епархіально-заводской выдѣлки были изъ чистаго пчелинаго воска, вопросы о качествѣ церковнаго вина, лампаднаго масла, ладона и проч., содѣйствіе епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ въ борьбѣ съ фальсификаціей этихъ продуктовъ и проч. Е. Разработка вопроса о введеніи церковно-свѣчной монополіи, и о возможности при этомъ условіи освобожденія церквей отъ налоговъ путемъ перенесенія ихъ на епархіальные свѣчные заводы и Ж. Обсужденіе всякихъ предположеній, проектовъ, сообщеній, заявленій и ходатайствъ по вопросамъ заводско свѣчного дѣла и связанныхъ съ нимъ операцій. § 5. Въ случаѣ необходимости созыва общаго сѣзда представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, будетъ ли признаніе таковой необходимости исходить отъ центрального управленія Св. Синода, или отъ управленій самихъ заводовъ (въ послѣднемъ случаѣ требуются мотивированныя заявленія о необходимости сѣзда не менѣе, чѣмъ отъ 15 заводовъ), Комитетъ вырабатываетъ какъ основанія, на которыхъ могъ бы быть осуществленъ общій сѣздъ представителей заводовъ, такъ и программы работъ сѣзда, и свои предположенія представляетъ на утвержденіе Св. Синода. § 6. Комитетъ учрежденъ на первое время въ составѣ четырехъ лицъ: предсѣдателя, члена-дѣлопроизводителя и второго члена, въ священномъ санѣ, и одного члена изъ чиновъ Хозяйственнаго Управленія. Вислѣдствіи, по указанію опыта, составъ Комитета можетъ быть увеличенъ и для дѣлопроизводства можетъ быть образована при немъ особая канцелярія. § 7. Дѣлопроизводство Комитета является частью общаго дѣлопроизводства Хозяйственнаго Управленія. Посему бумаги, по-

ступающія на имя Комитета, въ отношеніи ихъ приѣмъ, распечатанія пакетовъ, проведенія чрезъ регистратуру и проч. подчинены общему существующему на сей предметъ въ Хозяйственномъ Управленіи порядку. Пакеты, адресованные на имя председателя Комитета и непосредственно имъ вскрываемые, также сдаются въ регистратуру и записываются въ общемъ порядкѣ. § 8. Комитетъ обсуждастъ и рѣшаетъ подлежащія его вѣдѣнію дѣла въ своихъ общихъ засѣданіяхъ; очередныхъ и экстренныхъ, которыя созываются председателемъ Комитета по повѣстанію. Засѣданія признаются состоявшимися при наличіи не менѣе трехъ членовъ съ председателемъ въ томъ числѣ. Дѣла рѣшаются большинствомъ голосовъ, при равенствѣ коихъ голосъ председателя даетъ перевѣсъ. § 9. Въ цѣляхъ поддержанія живого общенія съ епархіальными свѣчными заводами, Комитетъ допускаетъ къ участию въ своихъ засѣданіяхъ прибывающихъ въ С. Петербургъ по своимъ дѣламъ лицъ, причастныхъ къ управленію епархіальными заводами, съ правомъ совѣщательнаго голоса. По вопросамъ-же, требующимъ специальныхъ знаній, Комитетъ можетъ пригласить въ свои засѣданія специалистовъ и вообще свѣдущихъ людей. Сужденія ихъ служатъ основаніемъ для заключеній Комитета. Но права голоса такіа лица не имѣютъ. § 10. Постановленія Комитета записываются членомъ-дѣлопроизводителемъ въ журналъ, подписываемый всеми, присутствовавшими въ засѣданіи. Лица, остающіеся при особомъ мнѣніи, представляютъ свое мнѣніе въ письменномъ изложеніи не позже трехъ дней со времени засѣданія. § 11. Журнальныя постановленія Комитета каждый разъ чрезъ председателя Комитета представляются г. Директору Хозяйственнаго Управленія и, по надлежащемъ утвержденіи, приводятся въ исполненіе. § 12. Комитетъ сносится со всеми учрежденіями и лицами какъ центральнаго управленія Св. Синода, такъ и епархіальными и вѣвѣдомственными, на основаніяхъ установленныхъ для Хозяйственнаго Управленія. Исходящія бумаги Комитета подписываются за „Директора“ Хозяйственнаго Управленія Председателемъ Комитета кромѣ тѣхъ, относительно коихъ онъ получилъ отъ г. Директора особыя указанія и кои по ихъ особой важности имѣютъ подписываться г. Директоромъ Хозяйственнаго Управленія, Председателемъ и членомъ-дѣлопроизводителемъ Комитета. Тѣ же сношенія, для которыхъ принята форма писемъ, производятся Председателемъ Комитета непосредственно отъ своего имени. Переписка по дѣламъ Комитета подлежитъ общей ис-

ходящей регистратурѣ Хозяйственнаго Управленія. § 13. Проекты бумагъ по дѣламъ Комитета, направляемыхъ въ порядкѣ сношеній съ мѣстами и лицами, отъ лица г. Оберъ-Прокурора Св. Синода или его Товарища безъ скрѣпы или со скрѣпою г. Директора Хозяйственнаго Управленія, изготовляются въ Комитетѣ и вся переписка этого рода обращается въ дѣла его. § 14. По дѣламъ, требующимъ личнаго доклада г. Оберъ-Прокурору, таковыя доклады дѣлаетъ Предсѣдатель Комитета по предварительномъ совѣщаніи съ Директоромъ Хозяйственнаго Управленія; по особенно же важнымъ дѣламъ — и въ присутствіи Директора.

§ 15. Предсѣдателю Комитета, сверхъ вышесказаннаго, принадлежитъ общее руководство дѣятельностью Комитета и наблюденіе за всѣми частями ея. Распоряженія его обязательны къ исполненію для всѣхъ служащихъ при Комитетѣ лицъ. Въ распоряженіи Предсѣдателя находится сумма, ассигнуемая по Комитету на хозяйственныя расходы. Въ случаѣ болѣзни Предсѣдателя или отсутствія по дѣламъ, обязанности его возлагаются на одного изъ членовъ.

§ 16. Членъ-дѣлопроизводитель Комитета ведетъ журналъ засѣданій и настольный реестръ; слѣдитъ за своевременнымъ движеніемъ входящихъ и исходящихъ бумагъ; хранитъ дѣла; отвѣчаетъ за внѣшній порядокъ дѣлопроизводства; составляетъ всѣ бумаги; ведетъ общую статистику по епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ; завѣдуетъ канцелярскими матеріалами Комитета и проч. Въ распоряженіи члена-дѣлопроизводителя состоитъ потребное число вольнонаемныхъ служащихъ, для которыхъ онъ является ближайшимъ начальникомъ. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія члена-дѣлопроизводителя, обязанности его возлагаются на одного изъ членовъ Комитета.

§ 17. Прочіе члены Комитета участвуютъ въ общихъ собраніяхъ и наравнѣ съ Предсѣдателемъ и членомъ-дѣлопроизводителемъ берутъ на себя, по взаимному соглашенію, детальную разработку отдѣльныхъ вопросовъ, подлежащихъ вѣдѣнію Комитета.

§ 18. Наемъ и увольненіе служащихъ при Комитетѣ вольнонаемныхъ лицъ, назначеніе и повышеніе имъ содержанія производится по постановленіямъ Комитета.

§ 19. Предсѣдатель и Члены Комитета, носящіе духовный санъ, назначаются и увольняются по опредѣленію Св. Синода. Общимъ съѣздамъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ предоставляется намѣчать кандидатовъ въ члены Комитета изъ духовныхъ лицъ, извѣстныхъ своими знаніями и опытностью въ заводско-свѣчпомъ дѣлѣ. Членъ представитель отъ Хозяйственнаго Управленія на-

значается и увольняется по распоряженіямъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода. Разрѣшеніе членамъ Комитета отпусковъ и командировокъ по дѣламъ службы также зависитъ отъ Оберъ-Прокурора. § 20. Въ случаѣ необходимости измѣненія или дополненія настоящей Инструкціи, на такое измѣненіе или дополненіе ея испрашивается разрѣшеніе Св. Синода.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ Инструкціи для Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, учрежденнаго при Хозяйственномъ Управленіи опредѣленіемъ Св. Синода отъ 16—23 марта 1911 г. за № 1742.

Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ вызванъ къ жизни двумя встрѣчными теченіями. 1) Епархіальныя свѣчныя заводы, открывавшіеся, — въ силу **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденного 21 декабря 1870 г. опредѣленія Св. Синода отъ 9—16 декабря 1870 г., — въ епархіяхъ по постановленіямъ съѣздовъ духовенства, съ разрѣшенія мѣстныхъ Преосвященныхъ, на мѣстныя церковныя средства и для удовлетворенія мѣстныхъ епархіальныхъ нуждъ, — возникали и развивались на первыхъ порахъ, не имѣя общаго для всѣхъ и единообразнаго устава, и дѣйствовали независимо другъ отъ друга и отъ Св. Синода, не только безъ должной связи между собой и взаимной поддержки, но даже нерѣдко оказываясь въ положеніи учреждений, конкурирующихъ другъ съ другомъ (напр. при закупкахъ воска). Интересы ихъ и польза дѣла отъ этого только страдали. Разобщенность и разъединеніе, отсутствіе взаимопомощи и взаимной освѣдомленности нерѣдко ставили заводы въ весьма затруднительное положеніе: такъ, напримѣръ, поставщики воска, масла и другихъ товаровъ, пользуясь разобщенностью заводовъ, изъ году въ годъ искусственно повышали цѣны на эти предметы, имѣя дѣло съ каждымъ заводомъ въ отдѣльности. Управленія же заводовъ не только не могли этому противодѣйствовать, — по незнанію, какъ начать и какими средствами съ указаннымъ зломъ бороться, — но даже нерѣдко сами, хотя невольна, своими разрозненными и несогласованными дѣйствіями вызвали, — и на мѣстныхъ и на заграничныхъ рынкахъ, — увеличеніе цѣнъ на воскъ, масло и др. предметы, вселяя въ умы поставщиковъ ошибочныя представленія объ усиленномъ спросѣ

ва названные предметы, когда въ дѣйствительности таковаго не было. Такъ, если Управление завода, нуждаясь въ закупкѣ 5.000 п. воска „Куба“, обращалось съ запросомъ объ условіяхъ таковой поставки къ 5 заграничнымъ импортерамъ, то заграничная биржа, напримѣръ, Гамбургская, суммируя эти запросы, учитывала ихъ уже какъ требованіе изъ Россіи 5.000 п. $\times 5 = 25.000$ п. воска „Куба“ и, соотвѣтственно этому фактивному спросу, устанавливала повышенную цѣну на товаръ. Невыгодность таковаго положенія давно уже стала ясной для дѣятелей, стоящихъ во главѣ заводско-свѣчного дѣла, и постоянно стала побуждать ихъ стремиться ко взаимному объединенію, къ созданію такой организаціи, при которой мыслима была бы болѣе рациональная, чѣмъ теперь, постановка церковно-свѣчного хозяйства, возможна была бы успѣшная борьба съ искусственнымъ повышеніемъ цѣнъ на воскъ и др. предметы, возможнымъ сдѣлалось бы даже удешевленіе стоимости самого свѣчного производства и т. д. Такъ назрѣвала мысль о необходимости общихъ съѣздовъ представителей всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, періодически созываемыхъ съ цѣлію обсуждения важнѣйшихъ вопросовъ по свѣчному дѣлу и выработки общихъ мѣропріятій, направленныхъ къ его поднятію и процвѣтанію. Официально эта мысль впервые была высказана въ 1896—7 г.г. въ донесеніяхъ Св. Синоду (по вопросу о мѣрахъ къ устраненію примѣсей къ пчелиному воску при выработкѣ церковныхъ свѣчъ), поступившихъ отъ Преосвященныхъ С.-Петербургскаго, Херсонскаго, Таврическаго и Самарскаго; попытки же къ ея фактическому осуществленію предприняты были въ 1904 г. по инициативѣ Комитета Нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода. Но, къ сожалѣнію, разныя неблагопріятныя обстоятельства того смутнаго времени не дозволили этимъ попыткамъ увѣнчаться успѣхомъ: предложенный тогда, съ разрѣшенія Св. Синода, съѣздъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ (въ Москвѣ въ августѣ 1906 г.) не могъ осуществиться, и Св. Синодомъ былъ отложенъ до болѣе благопріятнаго времени. Состоялся онъ, наконецъ, лишь въ сентябрѣ 1910 г. въ видѣ Особаго Совѣщанія при Св. Синодѣ подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Михаила, Епископа Минскаго, изъ представителей отъ 15 епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, находящихся въ разныхъ районахъ Россіи, при участіи чиновъ Центрального Управленія Св. Синода, а так-

же представителей (по одному) отъ Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства и Министерства Торговли и Промышленности. Означенное Совѣщаніе имѣло и обсудило цѣлый рядъ мѣропріятій, имѣющихъ общее и важное для всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ значеніе. Но эти труды Совѣщанія имѣли значеніе лишь программы. Для выполненія же программы, т. е. для разработки и проведенія въ жизнь научныхъ мѣропріятій, требовался особый органъ. Равнымъ образомъ требовался органъ объединенія или, по крайней мѣрѣ, періодическаго взаимообщенія Управленій епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Въ качествѣ органа такого взаимообщенія Совѣщаніе предполагало ежегодные общіе сѣзды представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ одномъ изъ городовъ, гдѣ имѣются такіе заводы. Эти сѣзды должны были разсматривать всѣ общіе вопросы по заводско-свѣчному дѣлу и принимать обязательныя для всѣхъ заводовъ рѣшенія. Органомъ же для разработки и проведенія въ жизнь рѣшенной сѣздовъ и вмѣстѣ постояннымъ фактическимъ органомъ объединенія всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, по мысли Особаго Совѣщанія, долженъ былъ служить „Комитетъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ“, въ составѣ семи лицъ изъ дѣятелей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, по избранію сѣзда. Предполагалось притомъ, что этотъ Комитетъ, не имѣя опредѣленнаго мѣстопробыванія, будетъ перекочевывать каждый годъ въ тотъ городъ, гдѣ предполагено собраться общему сѣзду. При послѣдовавшемъ затѣмъ обсужденіи сего дѣла Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода предложенная организація объединенія Управленій епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ признана была соединеніемъ съ большими неудобствами и затрудненіями въ отношеніи частаго созыва общихъ сѣздовъ и не оправдываемою размѣрами дѣла, находящагося въ самомъ началѣ. Посему рѣшено было упростить и, на первыхъ порахъ, сократить предложенную организацію, поставивъ ее притомъ въ ближайшую связь съ Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода. 2) Центральнымъ Управленіемъ Святѣйшаго Синода давно признавалась необходимостью быть надлежаще освѣдомленнымъ о положеніи, дѣятельности и ежегодныхъ оборотахъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Для него такая освѣдомленность безусловно необходима прежде всего потому, что ему, въ лицѣ Хозяйственнаго Управленія, принадлежитъ высшее руководство и наблюденіе за всею хозяйствен-

ною частью духовнаго вѣдомства. Для сего, опредѣленіемъ Св. Синода отъ 20 марта—4 апрѣля 1901 г., управленіямъ всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ вмѣнено было въ обязанность доставлять въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ ежегодные отчеты о дѣятельности и оборотахъ названныхъ заводовъ. Сознавалась также и необходимость установленія особливаго, твердаго и единообразнаго надзора и контроля надъ епархіальными свѣчными заводами, какъ въ техническомъ, такъ и въ хозяйственно-отчетномъ отношеніяхъ. Въ 1904 г. Св. Синодъ, признавая благовременнымъ установить такой надзоръ, поручилъ Хозяйственному Управленію, вмѣстѣ съ Контролемъ при Св. Синодѣ, выработать правила этого надзора, съ указаніемъ и самой организаціи его, а со всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, имѣющихъ ежегоднаго чистаго дохода не менѣе 10.000 р., тогда же (опредѣленіемъ отъ 7—28 іюля 1904 г. за № 3578) постановилъ взимать $\frac{1}{2}\%$ отчисленіе на устройство указаннаго надзора. Фактически надзоръ этотъ могъ быть осуществленъ лишь при условіи привлеченія къ сему дѣлу лицъ, спеціально и практически знаемыхъ съ заводско-свѣчнымъ производствомъ. Отсюда и возникла необходимость поставить вновь создаваемый органъ общаго завѣдыванія заводско-свѣчнымъ дѣломъ въ ближайшую, непосредственную связь съ Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода. По симъ соображеніямъ Св. Синодъ, въ опредѣленіи отъ 16—23 марта 1911 г., постановилъ обращаться къ созыву общихъ сѣздовъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, какъ къ мѣрѣ чрезвычайной, лишь въ случаяхъ особенной важности и не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія Св. Синода. Въ качествѣ же объединительнаго органа всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и для разработки и проведенія въ жизнь всѣхъ мѣропріятій къ пользѣ заводско-свѣчнаго дѣла Св. Синодъ учредилъ Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ при Хозяйственномъ Управленіи Св. Синода, въ сокращенномъ, на первыхъ порахъ, противъ предложеннаго Особымъ Совѣщаніемъ, и нѣскольکو измѣненномъ составѣ. Именно: вмѣсто семи лицъ изъ дѣятелей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, Комитетъ состоитъ нынѣ изъ трехъ лицъ, намѣченныхъ особымъ Совѣщаніемъ (Предѣдатель—Протоіерей А. М. Ивановъ, членъ-дѣлопроизводитель, священникъ А. П. Вадовъ и второй членъ священникъ Д. Θ. Стефановичъ). Въ видахъ же тѣснѣйшей связи Комитета съ Хозяйственнымъ Управ-

леиємъ при Св. Синодѣ, въ Комитетъ назначенъ, въ качествѣ третьяго члена представитель сего Управленія (начальникъ отдѣленія М. М. Демьяновичъ). Такимъ образомъ главная задача, возлагаемая на Комитетъ состоитъ въ теоретической и практической разработкѣ вопросовъ, имѣющихъ общее для всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ значеніе. Сюда относится прежде всего выработка нормальнаго устава и положенія о счетоводствѣ, которыя, съ одной стороны, могли бы устранить многія, нынѣ наблюдаемая, пожелательныя явленія въ дѣятельности заводовъ и отчетности по нимъ, произтекающія отъ отсутствія подлежащей регламентаціи, а съ другой—могли бы придать заводамъ болѣе благоустроенный видъ, сообщить имъ большую прочность и болѣе значительную устойчивость. По справедливому замѣчанію одного изъ знатоковъ заводско-свѣчного дѣла,—до настоящаго времени мы не видимъ одинаковыхъ по формѣ отчетовъ хотя бы для двухъ только заводовъ; между тѣмъ, въ составленіи отчетовъ и въ способѣ веденія отчетныхъ записей по заводамъ разнообразія не должно быть въ виду совершенно одинаковыхъ средствъ, способовъ и цѣлей заводскаго хозяйства. Значить, вполне назрѣла нужда въ организаціи такой системы счетоводства и отчетности, которая давала бы правдивую и ясную картину дѣятельности свѣчныхъ заводовъ за тотъ или иной годъ и въ то же время позволяла бы сравнивать ихъ между собою и извлекать отсюда надлежащіе выводы къ общей для всѣхъ заводовъ пользѣ. Отсутствіе однообразнаго счетоводства на заводахъ, между прочимъ, произошло отъ того, что при самомъ ихъ возникновеніи не былъ составленъ и введенъ въ дѣйствіе общій уставъ для нихъ, подробно, ясно и точно регламентирующій ихъ дѣятельность и отчетность. Каждый заводъ открывался и дѣйствовалъ по своему собственному уставу, выработанному мѣстнымъ епархіальнымъ съездомъ духовенства, иногда безъ предварительныхъ сношеній съ другими епархіями,—не всегда ясному и не вполне охватывающему всѣ стороны дѣла. Отсюда почти неизбежными дѣлались излишнія столкновенія и нежелательныя тренія, ко вреду для дѣла и къ ослабленію энергій у лицъ, къ сему дѣлу приставленныхъ. Общій нормальный уставъ, выработка коего поручена Комитету, по возможности, долженъ все сіе предусмотрѣть и устранить. Дальнѣйшая забота Комитета будетъ направлена къ разработкѣ мѣръ, имѣющихъ своею цѣлью усилить и поднять продуктивность

епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Въ качествѣ посредствующей ступени къ наилучшему осуществленію сей цѣли должна служить надлежаще разработанная статистика, по возможности, обнимающая всѣ отрасли заводско-свѣчного дѣла. Вооружившись тщательно изученными и надлежаще обобщенными статистическими данными, Комитетъ, можно надѣяться, окажется въ состояніи приступить и къ практическому осуществленію такого рода мѣръ, которыя, съ одной стороны, облегчали бы заводамъ способы приобрѣтенія нужныхъ имъ матеріаловъ, а съ другой стороны, приводили бы къ удешевленію стоимости самого свѣчного производства, что въ конечномъ результатѣ, несомнѣнно, дало бы значительное увеличеніе заводскихъ чистыхъ прибылей, потребныхъ и обращаемыхъ главнымъ образомъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и на удовлетвореніе другихъ епархіальныхъ нуждъ. При учрежденіи заводовъ, кромѣ сейчасъ отмѣченной матеріальной цѣли, преслѣдовалась еще и другая—болѣе высокая, въ основаніи которой лежала забота о томъ, чтобы церковныя свѣчи и другіе предметы, употребляемыя при христіанскомъ Богослуженіи (масло вино и т. д.), были изготовляемы только изъ доброкачественныхъ матеріаловъ и не содержали въ себѣ никакихъ постороннихъ примѣсей. И церковная, и свѣтская власть на Руси искони преслѣдовали эту цѣль, доказательствомъ чего служатъ многія узаконенія, направленныя противъ разнаго рода фальсификаторовъ въ этой области. Между прочимъ, недобросовѣстное отношеніе въ семъ дѣлѣ со стороны частныхъ свѣчеторговцевъ и заводчиковъ издавна привело Правительство къ убѣжденію въ томъ, что означенная высокая цѣль легче всего будетъ достигнута въ томъ случаѣ, если дѣло торговли свѣчами будетъ предоставлено только церквамъ и состоящимъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства особымъ учрежденіямъ. Отсюда—происхожденіе церковно-свѣчной монополіи, доселѣ, правда, не осуществленной въ полномъ размѣрѣ: частныя свѣчеторговцы и фабриканты не совсѣмъ еще устранены отъ сего дѣла (по закону 14 мая 1890 г. за ними оставлено право продажи церковныхъ свѣчей вѣсомъ не менѣе 20 фунтовъ). Однако обстоятельства послѣдняго времени все настойчивѣе убѣждаютъ въ необходимости введенія законодательнымъ путемъ полной церковно-свѣчной монополіи—для блага Церкви и для болѣе успѣшной борьбы съ разнаго рода фальсификаторами. На обязанности Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ лежитъ разработка и этого вопроса. Для успѣшнаго и

наиболѣе плодотворнаго выполненія порученныхъ ему задачъ, Комитетъ долженъ находиться въ постоянномъ живомъ близкомъ общеніи со всѣми епархіальными свѣчными заводами, получая отъ нихъ всѣ необходимыя ему матеріалы, статистическія данныя, отчеты, заявленія о нуждахъ, проекты улучшеній въ той или иной области заводско-свѣчного дѣла и т. д. Только при такомъ общеніи станутъ возможными и продуктивная работа Комитета и успѣшная борьба заводовъ съ враждебными для нихъ элементами.

III.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Съ утвержденія Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Аптонія, Епископа Вельскаго, общимъ годичнымъ собраніемъ членовъ хоругвеносцевъ, состоявшимся 6-го мая, единогласно избраны на трехлѣтіе 1912—1915 г. г. въ предсѣдатели правленія—Вологодскій первой гильдіи купецъ Николай Пименовичъ *Кубряковъ* и въ помощники предсѣдателя—крестьянинъ Иванъ Васильевичъ *Кириинъ*.

Около 6 часовъ вечера 29-го мая, надъ селомъ *Иртой* Яренск. у. съ прилежащими деревнями, съ сѣверо-запада пронеслась ураганомъ грозовая туча, причѣмъ выпаршило крупнымъ градомъ выбито въ верхнемъ Воскресенскомъ храмѣ приходской церкви около 100 стеколъ; другихъ же поврежденій на храмѣ не было. Выбиты также стекла въ домахъ членовъ прѣхта и прихожанъ и снесены крайнія части крышъ и, кромѣ того, на поляхъ выбита и сильно повреждена начавшая колоситься озимовая рожь: верхняя часть стеблей (волоти) частію совершенно сорвала, въ большинствѣ же—сломлена и безнадежно пригнута къ землѣ.

Умерли: заштатный діаконъ Введенской Вѣлошинторской п., Грязовецкаго у., Евгений *Казанскій*, 16 мая; священникъ Васіановской Кубеняцкой ц. Каднѣв. у. Александръ *Сиземскій*, 36 лѣтъ—17 мая; псаломщикъ Сараевской Николаевской ц. Никольск. у. Теодоръ *Клепиковъ*—13 мая; священникъ Устьведумской Богородицкой ц. Устюжскаго у. Николай *Ивоинскій*—18 мая.

ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СИНДИКЪ.

ПОМЯНИ, ГОСПОДИ, НОВОПРЕСТАВЛЕННЫХЪ
іереєвъ: *Александра, Николая, діакона Евгенія,*
чтеца *Теодора.*

*Списокъ праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ
въ Вологодской епархіи*

*Священническія при церквахъ Печерской Троицкой Усть-
сыс. у., Верхвологодской Леонтіевской Вологодскаго у., Пус-
тораменской Николаевской Кадник. у., Роздинской Георгіев-
ской Устьсыс. у., Соденгской Преображенской Вельскаго у.,
Зыковской Николаевской Гряз. уѣзда, Нижнеподюжской Воскресе-
нской Вельскаго у., Кишкинской Христорожественской Устюжск. у.,
Щугорской Стефановской Устьсыс. у., Антоніевской, что въ концѣ
Кубенскаго озера Волог. у., Дмитріевской Георгіевской Устюжск.
у., Слудской Спасской Яренскаго у., Никольской Николаевской
Никол. у. Березовской Петропавловской Никольскаго у., Стре-
лицкой С.-Преображ. Тот. у., Ширыхановской Покровской Вель-
скаго у. Устиновской Георгіевской Вол. у., Шубрюгской Кресто-
воздвиженской Никольск. у., Нижне-Кемской Николаевской Ни-
кольск. у., Кубеницкой Христорожественской Кадниковскаго у.,
Троицко-Гледенскомъ женскомъ монастырѣ Устюж. у. Городецкой
Михайло-Архангельской Устюжскаго у., Кубеницкой Вассіанов-
ской Кадн. у.*

*Діаконскія: Степуринской Христорожд. Грязов. у., Поцкой
Ильинской Тотемскаго уѣзда, Режской Николаевской Тот. у.,
Сямской Покровской Вологодскаго уѣзда, Чевецкой Ильинской
Кадниковскаго уѣзда, Совдюжской Христорожественской Тот. у.,
Печерской Троицкой Устьсыс. у., Шалимовской Мих.-Арханг.
Сольвч. у., Великорѣцкой Воскресенской Гряз. у., Углецкой
Покровской Гряз. у., Павловотчинской Флоро-Лаврской Грязов. у.,
Возимской Николаевской Волог. у., Арсеніево-Комельскомъ же-
пскомъ монастырѣ Грязов. у., Стреленской Богоявленской Устюж. у.
Кохтожской Вознесенской Гряз. у., Зыковской Николаевской Гряз. у.*

Р О С П И С А Н І Е.

перезкзаменовокъ и приѣмныхъ испытаній въ Вологод-
скомъ Духовномъ Училищѣ въ августѣ 1912 года.

Августъ. 17 Пятница. Перезкзаменовки по всѣмъ предме-

тамъ ученикамъ IV класса неудобнымъ переводъ въ первый классъ семинаріи.

18 Суббота. Приемныя испытанія вновь поступающимъ дѣтямъ въ I классъ училища.

20 Понедѣльникъ. Переэкзаменовки по катихизису, церковному уставу и священной исторіи.

21 Вторникъ. По латинскому яз. и черченію.

22 Среда. По греческому яз. и чистописанію.

23 Четвергъ. По природовѣдѣнію и географіи.

24 Пятница. По ариметикѣ.

25 Суббота. По русскому языку.

27 Понедѣльникъ. По церк. пѣнію и по исторіи.

28 Вторникъ. Сужденіе правленія о результатахъ переэкзаменовокъ и приемныхъ экзаменовъ.

31 Пятница. Молебень предъ началомъ учебныхъ занятій, распределеніе учениковъ по классамъ и отдѣленіямъ, выдача учебныхъ книгъ и пособій и привитіе предохранительной оспы вновь поступающимъ дѣтямъ въ I классъ училища.

Воспитанники училища, переведенные въ слѣдующій классъ или оставленные въ тѣхъ-же классахъ на повторительный курсъ, равно и вновь поступающіе въ I классъ являются въ училищѣ на молебень предъ началомъ ученія къ 31 августа, а имѣющіе переэкзаменовки—ко времени переэкзаменовки по тому или другому предмету, согласно вышепомѣщенному росписанію.

Смотритель училища *Василій Лебедевъ*.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Вологодскаго духовнаго училища, составленный по окончаніи экзаменовъ въ маѣ—іюнѣ 19¹¹/₁₂ учебнаго года.

IV штатный классъ.

Переводятся въ первый классъ Духовной семинаріи, не подвергаясь въ оной приемнымъ экзаменамъ: а) въ первомъ разрядѣ: 1. Карповъ Александръ—съ денежною наградою (0/0 съ капитала г. Суворцова, согласно его завѣщанію). Архангельскій Николай, Спасскій Алексѣй, б) во второмъ разрядѣ: Сергіевскій Сергѣй, 5) Бѣловъ Θεодосій, Соколовъ Андрей, Сибирцевъ Александръ, Ростиславичъ Леонидъ, Заболотскій Иванъ, 10) Воробьевъ Сергѣй, Баловъ Николай, Голубевъ Иванъ, Крупновъ Николай, Развиничъ Владиміръ, 15) Бѣловъ Алексѣй, Понома

ревъ Павелъ, Шагинъ Димитрій, Бѣляевъ Сергѣй, Перовъ Димитрій, 20) Нечаевъ Алексѣй, Колпаковъ Θεодосій, Чулковъ Андрей, Прилежаевъ Евлогій.

в) Признаются Правленіемъ училища окончившими полный училищный курсъ: Кокшаровъ Владиміръ, 25) Мальцевъ Александръ и Городецкій Иванъ.

г) Третій разрядъ: II Переэкзаменовываются послѣ лѣтнихъ каникулъ: Рукинъ Сергѣй по русскому языку, Воскресенскій Борисъ—по латинскому яз., Иллювіевъ Николай по греческому яз. и географіи, 30) Смирновъ Алексѣй по латинскому яз. и географіи.

III) Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности и по прошенію родителей Власовъ Кириллъ и 32) Орловъ Андрей.

IV параллельный классъ.

I) Переводятся въ первый классъ Духовной семинаріи, по подвергаясь въ оной приемнымъ экзаменамъ: а) въ первомъ разрядѣ: 1) Миролобовъ Владиміръ — съ денежною наградою (0/0 съ капитала г. Суровцова, согласно его завѣщанію). Соколовъ Константинъ, Соколовъ Алексѣй, Головковъ Николай Грязовецкій, б) во второмъ разрядѣ: 5) Ростиславинъ Александръ, Поповъ Михайлъ Кадниковскій, Прозоровскій Владиміръ, Обнорскій Петръ, Летуновъ Сергѣй, 10) Бѣляевъ Петръ, Соснинъ Димитрій, Изюжовъ Иванъ, Бѣловъ Георгій, Петропавловскій Николай, 15) Колпаковъ Николай, Крупиновъ Сергѣй, Кудрявцевъ Николай, Обнорскій Павелъ, Бѣляевъ Николай, 20) Андроновъ Александръ.

в) Признается Правленіемъ училища окончившимъ полный училищный курсъ Ивановскій Сергѣй.

Третій разрядъ: II) Переэкзаменовываются послѣ лѣтнихъ каникулъ: Владимірскій Александръ по ариметикѣ, Лебедевъ Θεодосій по греческому яз., Игнатьевъ Николай по греческому яз., 25) Малевинскій Василій по русскому и греческому языкамъ, Азлецкій Сергѣй по греческому и латинскому языкамъ, Черпавскій Анатолій по русскому яз., Ярославцевъ Антонинъ по русскому яз. и ариметикѣ, Лоптуновскій Сергѣй по русскому и греческому языкамъ и по ариметикѣ.

III) Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: по болѣзни и согласно прошенію отца Соколовъ Сергѣй, 30)

по малоуспѣшности и согласно прошеніямъ родителей Орнатскій Владиміръ 32) Шадринъ Михайль.

III штатный классъ.

I) Переводятся въ IV классъ: а) въ первомъ разрядѣ — 1) Вѣльтяевскій Борисъ, Краснораменскій Θεодосій, Тихомировъ Пантелеймонъ — съ наградою книгою, б) во второмъ разрядѣ: Дьяковъ Владиміръ, 5) Образцовъ Николай, Вѣляевъ Константинъ, Иллюиѣвъ Николай, Поповъ Михайль, Пустынскій Иннокентій, 10) Алештовъ Борисъ, Садоковъ Леонидъ, Пухидскій Алексѣй, Кириковъ Анатолий, Сахаровъ Стефанъ, 15) Головковъ Викентій, Вахрамѣевъ Николай, Свистуновъ Александръ, Землищичъ Алексѣй, Давровъ Николай, 20) Шадринъ Алексѣй, Авлецкій Николай. Остроконскій Николай — переводится безъ экзаменовъ по болѣзни на основаніи циркулара № 15 по духовно-учебному вѣдомству.

в) Третій разрядъ II) Переэкзаменовываются послѣ лѣтнихъ каникулъ: Грибковъ Михайль по латинскому яз., Кулаковъ Θεодосій по греческому и латинскому языкамъ, 25) Авринскій Иванъ по русскому яз., Чистецинъ Анатолий по природовѣдѣнію. Ушаковъ Александръ по греческому и латинскому языкамъ.

III) Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности: Прокошевъ Николай, Розовъ Германъ, 30) Костровъ Михайль, Краснораменскій Александръ, Сибирцевъ Василій — по болѣзни.

III) параллельный классъ.

I) Переводятся въ IV классъ: а) въ первомъ разрядѣ: 1) Колосовъ Владиміръ и Прозоровъ Веніаминъ — съ наградою книгою, б) во второмъ разрядѣ: Образцовъ Борисъ, Новосельскій Павелъ, 5) Баженовъ Николай, Быстровъ Николай, Милоновъ Александръ, Архангельскій Николай, Перовъ Александръ, 10) Брянцевъ Владиміръ, Мальцевъ Николай, Журавлевъ Александръ, Марковъ Владиміръ, Садоковъ Константинъ, 15) Церковницкій Θεодосій, Херасковъ Сергѣй, Монастыревъ Николай, Фирудевъ Владиміръ, Иконниковъ Леонидъ, 20) Обнорскій Дмитрій, Поповъ Константинъ, Харьюзовъ Алексѣй, Лоптуновскій Николай.

в) Третій разрядъ II) Переэкзаменовываются послѣ лѣтнихъ каникулъ: Малевинскій Василій, 25) Вѣловъ Пантелеймонъ, Головковъ Николай — по катихизису, Ржницинъ Николай

по арифметикѣ, Денежкинъ Дмитрій по греческому яз., Кубасовъ Николай по греческому и латинскому языкамъ, 30 Сергѣевскій Александръ по русскому яз.

III) Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности: Фуфинъ Иванъ, Спасскій Николай, Крупновъ Анатолій, 34) Изюмовъ Рафаилъ.

II) штатный классъ.

I) Переводятся въ третій классъ: а) въ первомъ разрядѣ: 1) Соловьевъ Пётръ, Воскресенскій Николай, съ наградою книгою Богословскій Дмитрій, Якубовъ Александръ, 5) Весѣдинскій Николай, Пономаревъ Александръ, Иллювиѣвъ Сергѣй, Кудрявцевъ Алексѣй,—б) во второмъ разрядѣ: Соколовъ Николай, 10) Замираевъ Сергѣй, Цвѣтцуревъ Александръ, Нуромскій Алфей, Сиземскій Дмитрій, Съдовъ Михайлъ, 15, Смирновъ Николай, Павловъ Александръ, Цвилевъ Леонидъ, Ломакинъ Леопидъ, Васильевъ Дмитрій, 20) Колпаковъ Николай, Соболевъ Николай, Филипповъ Герасимъ, Рождественскій Александръ, Остроумовъ Павелъ, 25) Быстровъ Дмитрій, Монастыревъ Василій, Юлинъ Николай.

г) Третій разрядъ: II) Пероэкзаменуются послѣ лѣтнихъ каникулъ: Бахлаповскій Иванъ по географіи, Владиміровъ Веніаминъ, 30) Малиновскій Владиміръ—по арифметикѣ, Образцовъ Викторъ—по церков. пѣнію, Сардониковъ Василій—латинскому языку устно и письменно, Соболевъ Дикаріонъ—по латин. яз. и географіи.

III) Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности: Прозоровскій Владиміръ, 35) Ваггенгеймъ Георгій, Садоковъ Викторъ, 37) Черняевъ Алексѣй.

III параллельный классъ.

I) Переводятся въ третій классъ: а) въ первомъ разрядѣ: 1) Марковъ Иванъ, Мальцевъ Сергѣй—съ наградою книгою, Спасскій Сергѣй, Бахлаповскій Сергѣй, б) во второмъ разрядѣ: 5) Шамаховъ Валеріанъ, Каплинъ Иларій, Якубовъ Ксенофонтъ, Самоновъ Иванъ, Вѣловъ Арсеній, 10) Поповъ Сергѣй Нуромскій Сергѣй, Кириковъ Анатолій, Яблонскій Алексѣй, Карауловъ Корнилій, 15) Голубевъ Александръ, Сахаровъ Θεодосій, Ивановскій Михайлъ, Херасковъ Дмитрій, Шамаховъ Михайлъ, 20) Жаворонковъ Александръ, Преображенскій Сергѣй. Баженовъ Константинъ, Баженовъ Николай, Богословскій Николай—переводится безъ экзаменовъ по болѣзни на основаніи циркуляра № 15 по духовно-учебному вѣдомству.

г) Третій разрядъ II) Переэкзаменовываются послѣ лѣтнихъ каникулъ: 25) Кубонскій Николай и Цвѣтковъ Владиміръ по русскому языку, Петропавловскій Анатолій — по географіи.

III) Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности: Сивушковъ Димитрій, Преображенскій Кирьялъ 30) Ржаницынъ Александръ.

I) штатный классъ.

I) Переводятся во второй классъ: а) въ первомъ разрядѣ: 1) Соколовъ Θεодосій, Суровцовъ Николай Вологодскій, съ наградою книгою, Роднинъ Иванъ, Соболевъ Сергѣй, 5) Кириковъ Николай, Суровцовъ Николай Вельскій, Непенинъ Николай, Костровъ Владиміръ Шейбуховъ Сергѣй — б) во второмъ разрядѣ: 10) Малиповскій Василій, Сиземскій Александръ, Конопцевъ Николай, Ростиславинъ Ѳарсъ, Шаровъ Θεодосій, 15) Лебедевъ Флегонтъ, Херасковъ Владиміръ, Образцовъ Леонидъ, Голубевъ Димитрій, Пулькинъ Николай, 20) Кокшаровъ Леонидъ, Студентовъ Сергѣй, Углецкий Сергѣй, Архангельскій Павелъ, Баженовъ Михаилъ, 25) Поповъ Евгеній, Лоциловъ Θεодосій.

г) Третій разрядъ. II) Переэкзаменовываются послѣ лѣтнихъ каникулъ: Воскресенскій Евгеній — по географіи, Денжкинъ Сергѣй — по русскому языку, Ильинскій Михаилъ — по Закону Божію и географіи, 30) Прокожевъ Василій — по Закону Божію и арифметикѣ.

III) 31) Горолецкій Димитрій увольняется изъ училища по безуспѣшности.

I) параллельный классъ.

I) Переводятся во второй классъ: а) въ первомъ разрядѣ: 1) Вагановъ Константинъ, Летуновъ Анатолій — съ наградою книгою, Лебедевъ Θεодосій, Турундаевскій Александръ, 4) Вѣляевъ Алексѣй, Ивановскій Θεодоръ, Соболевъ Иванъ б) второй разрядъ: Чевскій Иванъ, Хамуринъ Сергѣй, 10) Вѣльтневскій Антонинъ, Милоновъ Николай, Голубевъ Павелъ, Скворцовъ Василій, Баженовъ Авениръ, 15) Баженовъ Аполлинарій, Вѣляевъ Сеѳіанъ, Баженовъ Павелъ, Кумзерскій Александръ, Талицынъ Александръ, 20) Мардашевъ Павелъ, Кириковъ Александръ, Мальцевъ Владиміръ, Тюринъ Θεодосій, Кулаковъ Николай.

г) Третій разрядъ. II) Переэкзаменовываются послѣ лѣтнихъ каникулъ: 25) Уфтыжскій Александръ — по черченію, Поповъ Константинычъ и Чернавскій Анатолій — по русскому языку, Обросовъ Θεодоръ и Ёдскій Алексѣй — по русскому яз. и ариф.

метикъ, 30) Орловъ Александръ по Закону Божию и русскому языку.

III. 31) Малевинскій Феодосій оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по болѣзни,

На подлинномъ резолюціи Его Преосвященства отъ 9 іюня 1912 г. за № 3058: „Утверждается. Епископъ Антоній“.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Велико-Устюжскаго Епархіального женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1910—1911 учебный годъ.

(Продолженіе).

г) О распредѣленіи письменныхъ упражненій и степени достигаемыхъ ими успѣховъ.

Кромѣ устнаго изученія предметовъ училищнаго курса, воспитанницы всѣхъ классовъ упражнялись также въ письменныхъ работахъ классныхъ и домашнихъ. Въ началѣ учебнаго года инспекторомъ классовъ было составлено росписаніе письменныхъ упражненій, которое было рассмотрѣно Педагогическимъ Советомъ училища и утверждено Его Преосвященствомъ. Письменные упражненія по сему росписанію распредѣлялись и выполнялись въ теченіе учебнаго года слѣдующимъ образомъ. Воспитанницы первыхъ четырехъ классовъ писали еженедѣльно по одному диктанту, причѣмъ, вслѣдствіе малаго количества уроковъ по русскому языку въ IV классѣ (2 урока), для диктанта въ этомъ классѣ удѣлялся одинъ изъ остающихся свободными урочныхъ часовъ. Трудъ по веденію этого добавочнаго урока для диктанта въ двухъ отдѣленіяхъ IV класса преподаватель русскаго языка несть безвозмездно. Классныя письменныя упражненія по русскому языку на темы повѣствовательнаго или описательнаго характера давались воспитанницамъ III и IV классовъ по одному въ каждую четверть учебнаго года, воспитанницы же V и VI классовъ, также въ каждую учебную четверть, исполняли классныя письменныя работы по словесности и исторіи литературы въ связи съ устнымъ изученіемъ означенныхъ предметовъ. Баллы по класснымъ письменнымъ упражненіямъ складывались съ баллами по устнымъ отвѣтамъ.

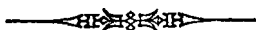
Домашнія письменныя упражненія исполнялись въ теченіе отчетнаго учебнаго года воспитанницами III, IV, V и VI клас-

совъ по разнымъ предметамъ училищнаго курса. Такъ, по Закону Божію въ VI, V и IV классахъ было написано по одному домашнему письменному упражненію въ каждомъ классѣ, по русскому языку, теоріи словесности и исторіи литературы въ тѣхъ же классахъ, начиная съ III класса—по четыре въ каждомъ классѣ, по гражданской исторіи—по два въ тѣхъ же классахъ, по географіи въ V классѣ—одно, по физикѣ въ VI и V классахъ—по одному въ каждомъ, по природовѣдѣнію по одному въ IV классѣ 1 и 2 отд. и дидактикѣ въ VI классѣ—одно. Всѣ домашнія письменныя упражненія давались на срокъ отъ 12 до 13 дней. Баллы по домашнимъ письменнымъ упражненіямъ въ старшихъ классахъ училища, начиная въ IV-го, имѣли самостоятельное значеніе. Для написанія домашнихъ сочиненій были предложены слѣдующія темы: а) по Закону Божію въ VI кл., — „Патріархъ Филаретъ и его заслуги для церкви и отечества“, „Патріархъ Гермогенъ и его заслуги для церкви и отечества“ и „Патріархъ Николь и его заслуги для церкви и отечества“; въ V классѣ—Обязанности родителей по отношенію къ дѣтямъ на основаніи пятой заповѣди Закона Божія; въ IV кл. 1 отд. — „что должно наблюдать при чтеніи Священнаго Писанія“ и въ IV кл. 2 отд. Единство существа Божія; б) по теоріи словесности и исторіи русской литературы въ VI классѣ — 1) „Волкъ и Осель по баснямъ Крылова“, 2) „Личность Бориса Годунова по драмѣ Пушкина того же названія“, 3) „Свѣтлыя и темныя стороны жизни старосвѣтскихъ помѣщиковъ и 4) „Черты сходства между Обломовымъ Гончарова и Рудиннымъ Тургенева“; въ V классѣ — 1) „Уѣздный чиновничій міръ по комедіи Гоголя „Ревизоръ“, 2) Характеристика Ольги Лариной по роману Пушкина; 3) „О томъ, что не должно мучить животныхъ“ и 4) „Мысли Крылова о воспитаніи“; въ IV классѣ 1 отд. — „Изложить въ менелогической формѣ содержанія драмы „Скупой рыцарь“ и IV кл. 2 отд. — „Русская народная пѣсня;“ в) по русскому языку въ IV классѣ 1 и 2 отд. — 1) „Краткое изложеніе произведенія Григоровича: „Свѣтлоз Христово Воскресеніе“, 2) Работы крестьянъ по временамъ года“ и 3) „Городъ и деревня“; въ III классѣ домашнія письменныя работы состояли въ переложеніи рассказовъ изъ разныхъ книжекъ; г) по гражданской исторіи въ VI классѣ 1) „Царь Иванъ Грозный и учрежденная имъ опричина“, причины и послѣдствія смуты въ Московскомъ государствѣ въ періодъ отъ Годунова до избранія

Михаила Феодоровича; 2) „Царь Алексѣй Михайловичъ и дѣтели его времени“, „Какія перемены въ положеніи сословія произвелъ Петръ Великій?“, „Быть вѣрностныхъ крестьянъ къ моменту ихъ освобожденія“; въ V классѣ—1) „Какія послѣдствія для туземцевъ и какія для европейцевъ имѣло завосованіе Америки“?, 2) „Вліяніе реформаціи на политическія судьбы заpadно-европейскихъ государствъ“, въ IV классѣ 1 и 2 отд.—1) „Выяснить связь между войнами римлянъ внѣ Италіи и переходомъ республиканскаго устройства въ монархическое“, „Правленіе Октавіана Августа“ и 2) Первый крестовый походъ, „Какъ образовался и въ чемъ состоялъ феодальный строй западно-европейскихъ государствъ; д) по географіи въ V классѣ—„Скогодство на югѣ Европейской Россіи“; е) по физикѣ въ VI классѣ—„Практическія примѣненія гальваническаго тока“ и въ V-мъ—„Проводники и непроводники теплоты“; ж) по природовѣдѣнію въ IV классѣ 1 и 2 отд.—„Круговоротъ углерода въ органическомъ мірѣ“; з) по дидактикѣ въ VI классѣ—„Воспитательно-образовательное значеніе церковно-славянскаго языка въ начальной школѣ“ и „Объяснительное чтеніе, какъ факторъ умственного развитія дѣтей“.

Темы, данныя воспитаницамъ для экзаменическихъ экспериментовъ, были слѣдующія: въ VI классѣ—„Свѣтлыя и темныя стороны запороженскаго казачества по Гоголю“, въ V кл.—„Какимъ долженъ быть русскій человекъ по теоріи Чацкаго въ комедіи „Горе отъ ума“?, и въ IV кл.—„Мои дѣтскіе годы до поступленія въ Епархіальное училище“. Въ III классѣ предложено было изложеніе прочитанной статьи; во II и I классахъ—письмо подъ диктовку.

О степени достигаемыхъ успѣховъ по письменнымъ упражненіямъ можно судить по слѣдующимъ результатамъ годовыхъ выводовъ: въ VI классѣ окончательный балль по домашнимъ сочиненіямъ—3,45, въ V классѣ—3,48, въ IV кл. 1 отд. 3,28 и IV кл. 2 отд.—2,91.



Редакторъ оффиц. части В. лог. Епарх. Вѣдомостей,
 Секретарь Консисторіи П. Лебедевъ.
 Вологда. Типографія Губернскаго Правленія. 1912 г.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ В О Л О Г О Д С К И М Ъ
Е П А Р Х І А Л Ъ Н Ы М Ъ В Ъ Д О М С Т Я М Ъ
(Г О Д Ъ С О Р О К Ъ В О С Ъ М О Й).

Іюня

№ 12.

1912 года.

30-лѣтіе священнослуженія Преосвященнаго Никона.

Имя Преосвященнаго Никона, епископа Вологодскаго, извѣстно многимъ милліонамъ православныхъ русскихъ людей. Его учительное перо приобрѣло всероссійскую извѣстность еще въ бытность его въ числѣ братіи Свято-Троицкой Сергіевой лавры чрезъ издательство расхोдившихся въ сотняхъ тысячъ экземпляровъ просвѣтительныхъ и проповѣдническихъ „Троицкихъ листковъ“.

Преосвященный—уроженецъ села Чашникова Верейскаго уѣзда, Московской епархіи, сынъ бѣднаго сельскаго причетника, род. въ 1852 году. Еще будучи ученикомъ первыхъ классовъ духовнаго училища, Николай Рождественскій (мірское имя преосвященнаго Никона) перечиталъ Четы-Минеи и зналъ множество житій святыхъ. Въ это еще время, на пути изъ училища домой въ полуподвальномъ помѣщеніи, гдѣ остановился съ мальчикомъ отецъ владыки, какой-то старецъ, лаская мальчика, предрекъ ему святительское служеніе. „Это нашъ будущій архіерей“, сказалъ онъ. Окончивъ курсъ Московской духовной семинаріи въ 1874 году первымъ ученикомъ и помня предсказаніе старца, благочестивый юноша по смиренію своему уклонился отъ поступленія въ духовную академію, которая прямо вела къ архіерейству. Благоговѣя предъ святительскимъ саномъ, онъ боялся, чтобы не исполнилось на немъ это предсказаніе. Въмѣсто академіи студентъ Николай Рождественскій поступилъ 18 октября 1877 года послушникомъ въ Свято-Троицкую Сергіеву лавру и проходилъ послушаніе помощника Лаврскаго бібліотекаря; 12 марта 1880 г. постриженъ въ монашество; 24 мая 1882 г., тридцать лѣтъ тому назадъ, онъ былъ рукоположенъ въ санъ іеромонаха.

22 января 1885 г. возведенъ въ званіе соборнаго іеромонаха ставропигіальнаго Московскаго Донскаго монастыря. 27 ноября 1885 г. Государемъ Императоромъ во вниманіе къ пользѣ, приносимой издаваемыми имъ „Троицкими листками“, Высочайше пожаловано для присоединенія къ капиталу, коимъ это полезное изданіе обезпечено, 500 рублей. Въ 1892 году утвержденъ дѣй-

ствительнымъ членомъ учрежденнаго собора Лавры съ исключе-
ніемъ изъ Донскаго монастыря. 26 мая 1882 года по вниманію
къ важному пожертвованію посредствомъ передачи въ пользу Лав-
ры изданія Троицкихъ листковъ и къ успѣшному преподаванію
послушникамъ нужныхъ для нихъ предметовъ объявлено ему ар-
хипастырское благословеніе и благодарность съ внесеніемъ въ по-
служной списокъ. 25 сентября того же года іеромонахъ Никонъ
возведенъ въ санъ архимандрита. 15 іюня 1893 г. утвержденъ
въ должности казначея Лавры.

Въ это время имя архимандрита Никона и получаетъ ши-
рокую популярность. Издаваемые съ 1 янв. 1879 г. подъ его
редакціей „Троицкіе листки“ явились первымъ опытомъ широ-
кой всенародной популяризаціи религіозно-правственныхъ истинъ
въ духѣ строго православною. И этотъ опытъ до сихъ поръ,
не смотря на многочисленныя подражанія, остается недосыгаемымъ
образцомъ по выбору матеріала, общедоступной его обработкѣ и
глубокому знанію народной души.

За нѣкоторыя свои духовно-ученыя сочиненія, какъ то „жи-
тіе преп. Сергія“, выдержавшее нѣсколько изданій, и „Толко-
ваніе на Евангеліе отъ Маттея“ преосвященный удостоенъ Ма-
карьевской преміи. Въ связи съ издачіемъ „Листковъ“ Влады-
ка обратилъ вниманіе и на печатаніе священныхъ изображеній,
въ выработкѣ типа которыхъ ему принадлежать также важныя
заслуги. Книжно-издательская дѣятельность преосвященнаго дала
возможность Лаврѣ пріобрѣсти собственную типографію, обеспе-
ченную значительнымъ капиталомъ, скопившимся отъ продажи его
изданій.

Какъ ни глубоко и искренно было смиреніе старавшагося
избѣжать святительскаго служенія инока, но „отъ Господа не
правляются стоны человѣку“. Смирнымъ Господь и даетъ свою
благодать. — 6 марта 1904 года состоялось Высочайшее повелѣ-
ніе о бытіи архимандриту Никону епископомъ Муромскимъ. Съ
горькимъ плачемъ по родной лаврѣ, которая явилась для него
„настоящей духовной академіей“, по выраженію Московскаго ми-
трополита Иннокентія, по „Троицкимъ листкамъ“, которымъ от-
дано все сердце и всѣ силы, *) — принялъ архимандритъ Никонъ
это высокое назначеніе, принявъ какъ послушаніе. Въ томъ же
1904 году преосвященный Никонъ переводится епископомъ Сер-

*) Изъ выпущено Владыкою свыше е115 милліоновъ.

пуховскимъ, викаріемъ Московской епархіи, а 22 апрѣля 1906 г. получаетъ уже самостоятельную кафедру Вологодскую.

Многотрудное архипастырское служеніе не ослабило широкой учительной дѣятельности преосвященнаго Никона. Своими дневниками и статьями, помѣщаемыми въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ и вызывавшими многочисленныя теплыя отклики читателей, своими періодическими изданіями, каковы „Божія Нива, Троицкое Слово“, владыка продолжалъ и продолжаетъ сѣять добрыя сѣмена во многихъ милліонахъ православныхъ сердець. Его глубокая скорбь о томъ, что „широкою и мутною волною разливается въ жизни практическое язычество“, высказанное еще въ глубокопрочувствованной рѣчи, сказанной владыкою при нареченіи во епископа, — красною нитью проходитъ и по всеѣмъ многочисленнымъ статьямъ преосвященнаго, и оно невольно будитъ въ читателѣ ревность о вѣрѣ и христіанской жизни и стремленіе къ подвигу. По его мысли о необходимости поднятія духовной жизни въ монастыряхъ, состоялся въ 1909 г. въ іюль иноческій съѣздъ, по составленной имъ программѣ и подъ его предѣдательствомъ,

Въ 1907 году, въ виду широкой популярности преосвященнаго Никона и глубокаго уваженія къ его дѣятельности въ средѣ іерархіи, владыка былъ избранъ членомъ Государственнаго Совѣта, каковое высокое званіе несетъ и до нынѣ. Присоедините къ этой многообразной дѣятельности Владыки его труды по управленію и назиданію вѣренной ему паствы обширной Вологодской епархіи, и вы поймете какія незаурядныя духовныя силы необходимы для развитія столь многосторонней дѣятельности. Къ сожалѣнію состояніе физическихъ силъ Владыки не соответствуетъ его духовной крѣпости и вызываетъ частыя жалобы на нездоровье. Пожелаемъ же ему въ знаменательный день 30-лѣтія его служенія многихъ лѣтъ и энергіи для продолженія его многополезной учительной дѣятельности.

(Церк. Вѣд. № 21, 1912 г.)

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности Вологодскаго Православнаго Братства во имя Всемиловаго Спаса за XXVI-й годъ существованія (съ 15 мая 1910 года до 15 мая 1911 г.)

Вологодское Православное Братство во имя Всемиловаго

Опаса за отчетный годъ состояло изъ „16“ почетныхъ членовъ, „13“ пожизненныхъ, „82“ дѣйствительныхъ и „15“ членовъ соревнователей. Въ числѣ почетныхъ членовъ состояли и состоятъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никонъ Епископъ Вологодскій и Тотемскій, Антоній Епископъ Вельскій, Викарій Вологодской епархіи, Антоній Архіепископъ Тверской и Кашинскій, Антоній бывшій Епископъ Вологодскій, Камергеръ Высочайшаго Двора А. Н. Хвостовъ, д.с.с. А. А. Лодыженскій, д.с.с. Г. Я. Дуининъ-Борковскій и д.с.с. Л. М. Клязевъ бывшіе Вологодскіе губернаторы и бывшій Вологодскій Вице-губернаторъ графъ Н. Л. Муравьевъ, Ректоръ Московской духовной семинаріи архимандритъ Борисъ, Московскій епархіальный противораскольнической миссіонеръ протоіерей Г. В. Полянскій, протѣерей Вологодской градской Кирилло-Роценовской ц. В. Кузьминскій, священникъ Ошланецкой Срѣтенской ц. Яренскаго уѣзда В. Сиземскій, секретарь Вологодской духовной консисторіи П. В. Лебедевъ, статскій совѣтникъ С. Г. Калининъ, и С. Петербургскій купецъ К. О. Пшенисновъ.

Пожизненными членами состояли: бывшій Настоятель Свято-Духова монастыря архимандритъ Алексій, бывшій настоятель Грязовецкаго Собора протоіерей П. П. Суровцовъ, бывшій инспекторъ Вологодской духовной семинаріи іеромонахъ Теофанъ, бывшій преподаватель той же семинаріи И. А. Лебедевъ, священникъ Стрелицкой церкви Тотемскаго уѣзда О. Малавинскій, бывшій священникъ Ильинской Обнорской церкви Грязовецкаго уѣзда Д. Обнорскій, вазначей Вологодской духовной консисторіи К. В. Капустинъ, инженеръ-технологъ П. И. Яшневъ, полковникъ В. Н. Мирносицкій, А. В. Поповъ-Знаменскій, С. Петербургскіе купцы братья А. П. и В. П. Крутовы, и кунеческая жена А. П. Хаминова.

Изъ почетныхъ членовъ въ отчетномъ году скончался Преосвященный Алексій, бывшій Епископъ Вологодскій, и д.с.с. П. И. Дроздовъ, а изъ пожизненныхъ священникъ Царе-Константиновской церкви Сергій Нецеинъ.

Совѣтъ Братства.

Дѣлами Братства завѣдывалъ особый совѣтъ состоявшій подъ предсѣдательствомъ настоятеля Вологодскаго Спасовсерадскаго собора протоіерей В. С. Карпова изъ двухъ товарищей предсѣдателя-каедральнаго протоіерей Н. Е. Якубова и протоіерей Димитріевской Наволоцкой церкви Г. Г. Кострова и двѣ-

надцати членовъ: епархіального наблюдателя протоіерея В. В. Омѣлкова, настоятелей градскихъ церквей протоіереевъ—А. П. Мальцова, В. Л. Сизомскаго, А. Н. Малинина, В. І. Кузьминскаго, Н. І. Малиновскаго, П. А. Рукина, священниковъ—Н. А. Коновлева, А. Н. Попова, А. А. Голубева, преподавателя семинаріи И. Н. Суворова и попечителя Братской библиотеки-читальни П. В. Лебедева. Сверхъ того въ составъ Совѣта согласно опредѣленію Св. Синода 1909 г. за № 1377 входятъ епархіальный миссіонеръ настоятель Спасо-Прилуцкаго монастыря архимандритъ Неофитъ и второй епархіальный миссіонеръ проповѣдникъ Аполливарій Заплатинъ, а по вопросамъ касающимся Братскаго книжнаго склада на засѣданія Совѣта, съ разрѣшенія Его Преосвященства, приглашались еще казначей склада священникъ Александръ Сахаровъ и бывший книгопродавецъ священникъ П. Подобѣдовъ съ правомъ совѣщательнаго голоса, послѣдній до 21 августа 1910 года. Изъ поречисленныхъ членовъ Совѣта—протоіерей І. Костровъ состоялъ завѣдующимъ Братскимъ домоу, священникъ А. Поповъ завѣдующимъ Братскимъ книжнымъ складомъ, священникъ А. Голубевъ казначеемъ Братства и протоіерей Н. Малиновскій дѣлопроизводителемъ совѣта.

Дѣятельность Совѣта Братства.

Въ отчетномъ году (съ 15 мая 1910 года и до 15 мая 1911 г.) было одно общее годичное собраніе членовъ Братства 13 іюня 1910 г. и семь засѣданій совѣта (въ 1910 году 2 сентября, 6 октября, 10 ноября, 3 декабря и въ 1911 году 3 февраля, 3 марта и 26 апрѣля.) Кромѣ сего совѣтомъ Братства, съ разрѣшенія Его Преосвященства, 18 октября 1910 года въ первый разъ устроено было торжественное собраніе съ крестнымъ ходомъ изъ Спасовскаго собора и совершеніемъ молебна предъ чудотворнымъ образомъ Всенилостиваго Спаса въ залѣ Братскаго дома. Таковое торжество и на будущее время рѣшено отпраздновать ежегодно въ этотъ памятный для всѣхъ вологжанъ Лукинъ день, приурочивъ къ нему также и общее годичное собраніе братчиковъ.

Какъ и въ предыдущіе годы, дѣятельность совѣта Братства главнымъ образомъ направлена была, согласно 2 § устава, на религіозно нравственное просвѣщеніе народа: 1) посредствомъ виѣбогослужебныхъ собесѣдованій и чтеній съ общенароднымъ иѣвнѣмъ—при церквяхъ 5-ти югъ-западныхъ уѣздовъ епархіи, 2) публичныхъ религіозно-нравственныхъ чтеній въ г. Вологдѣ; 3) бѣ-

платной бібліотеки читальни при Братскомъ домѣ и 4) Братскаго книжнаго склада съ его отдѣленіями по уѣздамъ. Въ то же время совѣтомъ Братства было обращено вниманіе и на развитіе миссіонерскаго дѣла въ епархіи.

Г. Устройство вѣбогослужебныхъ собесѣдованій и чтеній съ общенароднымъ церковнымъ пѣніемъ. Заботясь о повсемѣстномъ устройствѣ и успѣшномъ веденіи вѣбогослужебныхъ собесѣдованій и религіозно-нравственныхъ чтеній, по приходамъ 5 югозападныхъ уѣздовъ епархіи, совѣтъ Братства слѣдилъ за дѣятельностію приходскихъ пастырей по полугодичнымъ отчетамъ благочинническихъ совѣтовъ, представляя Архiepастырскому вниманію Его Преосвященства наиболѣе потрудившимся въ этомъ святомъ дѣлѣ для поощренія ихъ дальнѣйшихъ трудовъ и снабжая безплатно или за уменьшенную плату пособіями изъ своего книжнаго склада тѣ церкви, которыя по засвидѣтельствованію о.о. благочинныхъ не имѣютъ достаточныхъ средствъ для пріобрѣтенія сихъ пособій.

Судя по отчетамъ о.о. благочинныхъ, дѣло вѣбогослужебнаго назиданія народа въ югозападной половинѣ епархіи за отчетный годъ продолжалось и развивалось, по установленному ранѣе порядку, съ послабнымъ усердіемъ приходскихъ пастырей, которымъ помогали и низшіе члены причта, а чаще всего учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ въ тѣхъ случаяхъ, когда эти собесѣдованія велись въ помѣщеніи школы. По содержанию своему собесѣдованія направлены были преимущественно противъ пьянства, сквернословія и разгула молодежи. Ревность нѣкоторыхъ приходскихъ пастырей въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ простиралась до того, что они устраивали бесѣды и по деревнямъ своего прихода (какъ напр., священникъ Константинъ Ильинскій Грязовецкаго уѣзда) и труды ихъ не оставались безплодными. Были случаи, что подъ влияніемъ настойчивыхъ пастырскихъ наставленій и собесѣдованій составлялись по деревнямъ приговоры бросить пить водку (такова напримѣръ деревня „Загоскино“, состоящая изъ 100 домохозяевъ, см. отч. 2 округа Тотемскаго уѣзда).

Успѣху вѣбогослужебныхъ собесѣдованій много способствовало общее пѣніе наиболѣе извѣстныхъ церковныхъ пѣснопѣній всѣми присутствовавшими на собесѣдованіи и тамъ, гдѣ оно практиковалось, не замѣчалось и недостатка въ слушающихъ на собесѣдованіяхъ. Но за Богослуженіемъ въ церкви это общена-

родное пѣніе по прежнему прививалось очень туго: съ одной стороны по недостатку опытныхъ руководителей, а съ другой по непривычкѣ къ нему и стѣснительности приходскихъ людей, особенно лицъ женскаго пола. Болѣе всего оно распространено при церквахъ Вельскаго уѣзда, гдѣ и пользуется большимъ расположеніемъ мѣстнаго населенія.

Что читаютъ въ духовной школѣ?

(Анкета среди учащихся.)

(Окончаніе).

Возвращаясь къ сравненію религіозно-нравственнаго чтенія не съ свѣтскимъ вообще, а съ свѣтскимъ *серьезнымъ* чтеніемъ, мы, однако, должны замѣтить, что, хотя количество интересующихся религіознымъ чтеніемъ гораздо меньше числа любителей свѣтскаго серьезнаго чтенія, но все же первые составляютъ (въ среднемъ) около 30⁰/₀, т. е. процентъ, до нѣкоторой степени свидѣтельствующій всетаки объ особомъ колоритѣ разсматриваемаго учебнаго заведенія. Еще яснѣе подтверждается это таблицами серьезнаго чтенія по нѣкоторымъ отдѣламъ.

На вопросъ, какія книги нравятся Вамъ, изъ числа читателей серьезнаго 22 ученика хвалятъ книги историческія, 18—богословскія, 17—философскія, 16—научную смѣсь (по хозяйству, гигиенѣ и т. под.)

Въ отвѣтахъ на первые два вопроса восемьдесятъ четыре лѣтнихъ и 111 зимнихъ читателей серьезныхъ книгъ располагаются по отдѣламъ такъ:

Отдѣлы чтенія.	Число читателей.	
	Лѣтомъ.	Въ учебный сезонъ.
1) Богословіе (т. е. вообще религіозно-нравственное чтеніе).	32	42
2) Исторія (церк. и гражд. съ географіей и путешествіями.)	25	39
3) Философія.	22	35
4) Литературная критика.	13	19

Таблицы эти показываютъ, что въ сравненіи не со всѣмъ серьезнымъ свѣтскимъ чтеніемъ (цѣликомъ), а съ частными (болѣе крупными)

ми) отдѣлами его, по количеству заявленій о понравившихся серьезныхъ книгахъ богословское чтеніе занимаетъ не послѣднее, а второе мѣсто, по числу же читателей—первое (какъ дѣломъ, такъ и зимой).—Такииъ образомъ, не отрицая, въ общемъ, недостаточности у семинаристовъ религіозныхъ интересовъ, мы не можемъ однако констатировать безусловнаго отсутствія духовнаго колорита въ семинарскомъ чтеніи. *)

Характерна въ представленныхъ нами таблицахъ еще такая подробность: въ то время, какъ въ легкомъ чтеніи художественная литература вообще и классическая русская, въ частности, абсолютно преобладаетъ,—литературная критика въ серьезномъ чтеніи занимаетъ низшее мѣсто по сравненію съ философіей и особенно съ богословіемъ. Чѣмъ это объяснить? Намъ думается, тѣмъ, что литература преподается въ младшихъ классахъ, гдѣ трудно требовать чтенія серьезныхъ критическихъ сочиненій. Серьезное чтеніе развивается уже въ старшихъ классахъ, и потому преобладаніе богословско-философскаго чтенія надъ литературной критикой свидѣтельствуетъ о томъ, что въ старшихъ классахъ въ характерѣ серьезнаго чтенія обнаруживается вліяніе изучаемыхъ тамъ философско-богословскихъ наукъ. Естественность такого вліянія предполагаетъ и тотъ ученикъ, отрицательный отзывъ котораго о богословіи привели мы выше. Не видя еще большой пользы въ богословскомъ чтеніи, ученикъ этотъ, однако, не вполнѣ увѣренъ въ правильности своего мнѣнія, такъ, какъ, про-

*) Особенно, если прибавить къ богословію чтеніе философское (съ психологіей), характерное для семинариста въ сравненіи съ гимназистомъ. Кстати, ради полноты освѣщенія этого важнаго для духовной школы вопроса о спеціальномъ ея характерѣ, перечисляемъ авторовъ серьезныхъ богословско-философскихъ книгъ, которыя понравились или которыя желаютъ прочитать семинаристы.

I. Понравились: Тарѣвъ (1-му ученику), Влад. Соловьевъ (1), Лютарда „Апология христіанства“ (1), Свѣтлова „Христіанское вѣроученіе“ (1), Рождественскаго „Христіанская апологетика“ (1), Ницше „Такъ говорилъ Заратустра“ (1), Ревана „Жизнь Иисуса“ (1), Корелли „Исторія дѣтской души“ (двумъ воспитанникамъ) Фаррара „Сила добраго вліянія“ и другія назидательныя сочиненія (5 ученикамъ).

II. Желаютъ прочитать: Челпанова (1 ученикъ), Руссо (1), Гялти „Счастье“ (1), Шопенгауера (1), Геккеля (1), Вундта (1), Фуллъе (1), Гейдлинга (1), Гр. Петрова (1), Апокрифы (1). Проф. прот. Свѣтлова (1), проф. С. С. Глаголева (1), Прот. Буткевича (1), Лютарда (1), Фаррара, (1), проф. А. П. Лебедева (1), Ревана „Жизнь Иисуса“ (1), Еп. Михаила (1), Рождественскаго „Апологетику“ (1), Паульсена (2 ученика), Бюхнера (2), проф. Глубоковскаго (2), Ефрема Сирина (2), Макарія Египетскаго (2), Теофана Затворника (2), Льва Толстого (4), Ницше (5), Дарвина (7).—Прибавляемъ, во изъясненіе недоразумѣнія, что цифра 13 желающихъ читать богословское получается потому, что нѣкоторые ученики называютъ не одну, а нѣсколько изъ перечисленныхъ здѣсь богословскихъ книгъ.

учившись въ спеціальному богословскому (V-мъ) классѣ только мѣсяць, не изучилъ еще всѣхъ богословскихъ наукъ. „Видно, еще не вошелъ во вкусъ“, говорятъ онъ про себя. И мы думаемъ также, что вкусъ этотъ у него можетъ еще развиться въ 5-й и 6-й богословскій годъ. Мы полагаемъ, что интересъ къ богословію показанъ былъ бы у семинаристовъ болѣе высокой, если бы были отвѣты *окончившихъ* уже семинарію за послѣдній (VI-й) богословскій классъ. Въ этомъ убѣждаетъ насъ рѣзкое *) и притомъ *прогрессирующее* усиленіе процента читателей богословскихъ книгъ въ двухъ старшихъ (предпослѣднихъ) классахъ, сравнительно съ младшими, которое можно видѣть въ слѣдующей таблицѣ (зимняго) религіозно-правственнаго чтенія.

Классы.	% читателей религіозно-правственныхъ статей и книгъ, въ отношеніи:	
	Къ общему количеству отвѣтившихъ на анкету.	Къ количеству заявившихъ о серьезномъ чтеніи.
Училище.	6, 4 ⁰ / ₀	43, 3 ⁰ / ₀
I-й кл. семинаріи	2, 6 ⁰ / ₀	23, 7 ⁰ / ₀
II —	5, 2 ⁰ / ₀	26 ⁰ / ₀
III —	2 ⁰ / ₀	7 ⁰ / ₀
IV —	29, 6 ⁰ / ₀	54 ⁰ / ₀
V —	46, 4 ⁰ / ₀	70 ⁰ / ₀

Кромѣ всѣхъ этихъ соображеній и подсчетовъ, вызванныхъ незначительностью цифры пожеланій богословскаго чтенія, малое количество заявившихъ о такомъ желаніи возбуждаетъ въ насъ еще одно предположеніе. Сравнительно съ другими частными отдѣлами серьезнаго свѣтскаго чтенія число *читателей по богословію* значительно *выше* каждаго, а количество *пожеланій этого чтенія* наоборотъ *ниже*. Этотъ контрастъ позволяетъ думать, что нѣкоторые ученики, желавшіе прочитать богословскую книгу, не ищутъ объ этомъ, такъ какъ, вслѣдствіе обширности въ библіотекѣ богословскаго отдѣла, безъ всякихъ препятствій уже выполнили или легко могутъ выполнить это свое желаніе. Дѣло въ томъ, что въ богословскомъ (православномъ, конечно) чтеніи почти нѣтъ того главнаго затрудненія, которое испытываютъ духов-

*) Болѣе рѣзкое, чѣмъ въ свѣтскомъ серьезномъ чтеніи.

ные воспитанники въ чтеніи свѣтскомъ. Затрудненіе это — недостатокъ книгъ. На вопросъ, почему не успѣли прочитать интересующую книгу, громадное большинство, именно 200 воспитанниковъ, заявляютъ о невозможности или крайней трудности достать то, что ихъ интересуетъ. Такъ, въ частности, не могли достать сочиненій:

Л. Толстого	46	учениковъ.
Л. Андреева	25	
Горькаго	19	
Гончарова	18	
С. Аксакова	9	
Современныхъ писателей вообще	6	
Классиковъ	6	

Невозможность достать сочиненія *современныхъ* беллетристовъ — Андреева, Горькаго и другихъ, а также (изъ области серьезнаго чтенія) неправославныхъ сочиненій Толстого и нѣкоторыхъ либеральныхъ ученыхъ сочиненій объясняется запретностью и отсутствіемъ ихъ въ семинарской библіотекѣ. „Немало книгъ“, пишутъ ученики, „не было прочитано потому, что онѣ не допущены въ наши библіотеки“ (VI-й классъ). „Не читаль „Исповѣдь“ Толстого, потому что трудно достать это сочиненіе“ (VI-й кл.) „Интересно бы почитать „Евангеліе“ Льва Толстого, но нужно сознаться, что его не могу найти“ (V-й кл.). „Хотѣлось бы почитать по исторіи П. Милюкова. Говорятъ, что этотъ историкъ высказываетъ новыя взгляды на бытъ древнихъ вѣзевей, изъ разныя историческія событія и т. п. Но къ сожалѣнію, не могъ найти этой книги въ семинарской библіотекѣ“ (V-й классъ). „Хотѣлось бы почитать сочиненія Андреева. Постоянно читаешь объ этихъ сочиненіяхъ въ газетахъ, слышишь относительно ихъ различныя отзывы и не знаешь, что они изъ себя представляютъ“ (II-й классъ). О Горькомъ пишутъ: „Почему то этимъ писателямъ наша семинарская ученическая библіотека пренебрегаетъ“ (IV-й классъ). О всей современной художественной литературѣ вмѣстѣ съ журналистикой: „Я удивляюсь, почему въ семинарской библіотекѣ не имѣется сочиненій современныхъ писателей“ (II-й классъ). „Я весьма желалъ бы, чтобы въ числѣ выписываемыхъ періодическихъ изданій находились и такія, какъ „Русское Богатство“, „Современный Міръ“ и т. п. Желательно было бы имѣть подъ руками всю текущую литературу, чтобы слѣдить за нею. Теперь же мы имѣемъ возмож-

ность сдѣлать это только по приложеніямъ „Нивы“, чего весьма мало“ (3-й классъ).

Причиной неисполненія желанія прочитать тѣхъ или другихъ *классическихъ* писателей является, конечно, уже не отсутствіе ихъ въ бібліотекахъ семинаріи, а недостаточное количество экземпляровъ изъ сочиненій. Пишутъ, что классики, нужные одновременно многимъ для уроковъ литературы, берутся нарасхватъ. „Самой главной причиной того, что (указанныя классическія) книги были (мною) не прочтаны, является слишкомъ малое количество этихъ книгъ въ бібліотекѣ. Одинъ экземпляръ „Войны и міра“ развѣ могутъ прочесть 100 человекъ желающихъ? Поэтому подобныхъ книгъ никогда не достанешь ни въ какой бібліотекѣ, онѣ всегда разобраны“. „Такъ какъ я не всё прочиталъ книги, которыя нужны въ семинаріи, то я былъ обратилъ въ семинарскую бібліотеку, но ихъ не оказалось, давно уже разобраны“. — „Книгъ „Обрывъ“ и „Обломовъ“ въ семинарской бібліотекѣ въ прошломъ году не бывало, потому что были все время на рукахъ“.

Недостатокъ экземпляровъ классическихъ произведеній въ семинарской бібліотекѣ зависить разумѣется, отъ скромныхъ бібліотечныхъ суммъ, отпускаемыхъ на семинаріи. Конечно, гдѣ духовенство богато и можетъ, сверхъ казенныхъ средствъ, давать на этотъ предметъ свои пособія, возможно, что бібліотеки оборудованы болѣе удовлетворительно, чѣмъ въ рассматриваемой семинаріи. Но не думаемъ, чтобы Вологодская семинарія (гдѣ тоже есть пожертвованный капиталъ на выписку книгъ) была какимъ то крайнимъ исключеніемъ, по бѣдности бібліотекъ, среди другихъ семинарій. Скорѣе всего она приблизительно средняя и потому достаточно типичная въ этомъ отношеніи. Типично для семинарій вообще то, что онѣ всё (или почти всё) въ матеріальномъ отношеніи—въ оборудованіи физическихъ кабинетовъ и бібліотекъ—стоятъ въ гораздо болѣе неблагоприятныхъ условіяхъ, чѣмъ средняя школа Министерства Народнаго Просвѣщенія (о школахъ финансоваго богатаго вѣдомства мы уже и не говоримъ). Не только ученики, но и преподаватели семинарій (и духовныхъ училищъ) принуждены ограничиваться (въ свѣтскихъ наукахъ) жалкими крохами изъ книжнаго міра. Въ фундаментальной бібліотекѣ семинаріи совершенно отсутствуютъ книги по соціологіи, по исторіи культуры, нѣтъ полного комплекта академическихъ изданій русскихъ классиковъ, многого и многого не хватаетъ по части повѣйшихъ

трудоѡ въ области исторіи, исторіи литературы, даже философіи и т. д. Изъ журналовъ выписываются на казенныя средства (кроме богословскихъ) обыкновенно только „Историческій Вѣстникъ“ да „Русская Старина“. Будущій историкъ съ недоумѣніемъ отмѣтитъ, что даже спеціальныя педагогическіе журналы педагогамъ духовно-учебныхъ заведеній приходится получать далеко не всѣ. Приходится отмѣтить также, съ другой стороны, что въ ученической библіотекѣ нѣтъ популярнѣйшихъ книгъ по естествознанію, космографіи и т. п., какъ говорятъ объ этомъ въ анкетѣ нѣкоторые ученики *)

Недостаточность библіотекъ учебныхъ заведеній даже въ отдѣлѣ классическаго чтенія—фактъ очень прискорбный. Но меньше прискорбно и то, что программа школы, количество обязательныхъ занятій въ семинаріи является нерѣдко серьезнымъ препятствіемъ для удовлетворенія потребности въ чтеніи. Правда потребность эта иногда настолько сильна, что, даже совсѣмъ освободивши отъ уроковъ, много страстнаго читателя не насытити чтеніемъ, ему все будетъ казаться, что мало прочитано. Такъ, воспитанникъ VI-го класса, прочитавшій въ годъ больше 100 книгъ (въ томъ числѣ много серьезныхъ и 25 даже на французскомъ языкѣ), **) пишетъ о себѣ, „Слишкомъ мало еще читано и слишкомъ много еще хочется читать. Хочется про-

*) Признавая семинаріи такъ слабо поставленными въ смыслѣ снабженія ихъ—всеми нужными (для учениковъ и учителей) журналами и книгами, мы однако—для общей характеристики школьнаго дѣла въ Россіи—должны остановиться при этомъ на томъ фактѣ, что, при гораздо большемъ количествѣ библіотечныхъ суммъ въ свѣтскихъ заведеніяхъ, все же и учащіеся въ свѣтской школѣ, повидимому, не вполне удовлетворены своими (ученическими) библіотеками. Въ нѣкоторыхъ отвѣтахъ на анкету мы читаемъ, что семинаристы не могли найти нужныхъ имъ классиковъ „также и въ Масляниковской“, т. е. въ мѣстной платной общественной библіотекѣ и вообще ни въ какихъ городскихъ библіотекахъ. Такъ какъ взрослымъ читателямъ русскіе классики большею частію слишкомъ уже знакомы и мало нужны, то разбираютъ ихъ, очевидно, главнымъ образомъ учащіеся Семинаристы большею частію бѣднѣ другихъ и потому уже по недостатку средствъ не всѣ могутъ обращаться въ платныя библіотеки. Съ другой стороны, на это нѣтъ имъ официальнаго разрѣшенія, и нѣкоторые, можетъ быть, въ душѣ желаютъ, но не осмѣливаются брать книги изъ этихъ библіотекъ. Воспитанники свѣтской школы болѣе свободны въ этомъ отношеніи. Такимъ образомъ, можно думать, что разбираютъ классиковъ изъ общественныхъ библіотекъ (вѣроятно въ періодъ писанія сочиненій) большею частію воспитанники свѣтскихъ учебныхъ заведеній, очевидно, тоже не всегда находящіе въ своихъ (ученическихъ) библіотекахъ нужныя имъ книги.

**) Чтеніе на иностранныхъ языкахъ—французскомъ и нѣмецкомъ, особенно въ канвулы, отмѣчено и еще двумя (очевидно наиболѣе способными) учениками старшихъ классовъ. Это—вліяніе недавно установленной въ семинаріяхъ обязательности изученія новыхъ языковъ.

читать, напримеръ всего Ницше, хочется лучше познакомиться съ литературнымъ модернизмомъ вообще и съ русскими представителями его въ частности, изучить основательно классиковъ и т. д. и т. д.“. Но многіе любители чтенія опредѣленно заявляютъ о недостаточности для него свободныхъ часовъ въ учебное время. Такъ одинъ, тоже старшій воспитанникъ пишетъ: „Я люблю книги, люблю чтеніе, но читаю очень мало — и то въ каникулярное время. Во время же учебныхъ занятій я почти ничего не читаю къ великому своему огорченію и досадѣ. Причина этого — недостатокъ времени. У меня очень много времени уходитъ на приготовленіе уроковъ...“ (VI-й классъ). „Очень желалъ бы прочитать Достоевскаго (всего) и Герцена (всего), но, къ сожалѣнію, это едва ли удастся, такъ какъ въ учебномъ году приходится читать книги, рекомендуемыя преподавателями“ (IV- классъ). „Во время ученія читать книги некогда“. (I-й классъ). „Хотѣлось бы познакомиться съ иностранными писателями, но на это нѣтъ времени: зимой сочиненія и уроки, разумеется, при добросовѣтномъ къ нимъ отношеніи, отнимаютъ почти все время“ (V-й классъ).

Заявленій такого рода подано 66. *) Ихъ было бы несомнѣнно еще гораздо больше, если бы былъ поставленъ вопросъ въ анкетѣ не о томъ только, почему не прочитана особенно интересующая книга, **) но и о томъ, почему вообще чтеніе не столь значительно, какъ хотѣлось бы самому ученику. Особенно почему либо заинтересовавшую книгу могъ, вѣдь, прочитать и мало читающій ученикъ. — Въ заключеніе можно отмѣтить разницу, между лѣтнимъ, когда много свободного времени, и зимнимъ чтеніемъ въ нѣкоторыхъ классахъ. При относительномъ соответствіи между тѣмъ и другимъ чтеніемъ (съ небольшимъ перевѣсомъ въ пользу зимняго чтенія въ нѣкоторыхъ классахъ) большое различіе мы видимъ въ размѣрахъ его у учениковъ выпускнаго класса духовнаго училища и IV-го класса семинарія. Чтеніе въ учебное время въ училищѣ ниже лѣтняго (по двухнедѣльной нормѣ) на 29%, ***) а въ IV-мъ классѣ семинарія (по обѣимъ нормамъ) даже на 34—35% ****) Мы заключаемъ изъ этого, что курсы этихъ классовъ особенно обременительны для учащихся. По от-

*) Изъ 294 всѣхъ отвѣтившихъ на 4-й вопросъ.

**) На этотъ вопросъ 102 человека не даютъ отвѣта или объясняютъ, что не знаютъ, что бы нужно или интересно прочитать.

***) 42% противъ 71%.

****) 58% противъ 92% и 15% противъ 50%.

ношенію въ IV-му классу семинаріи этотъ выводъ прямо подтверждается заявленіями учениковъ. Изъ 27 бывшихъ учениковъ IV-го класса семь человекъ (т. е. 26%), безъ всякаго требованія въ 2-мъ вопросѣ анкеты, заявляютъ въ отвѣтахъ на него: „Курсъ IV-го класса требуетъ усиленныхъ занятій, такъ что въ прошлѣмъ году *свободнаго времени оставалось очень мало.*“ „Въ прошломъ году... читалъ я очень мало, потому что *во время ученія, если добросовѣстно заниматься уроками, то совершенно не будетъ времени для чтенія постороннихъ книгъ.*“

Категоричности приведенныхъ выраженій вполне соответствуетъ рѣшительности подобныхъ же отзывовъ о чтеніи, слышанныхъ нами въ частныхъ бесѣдахъ съ воспитанниками. *) Довольно даже *способные ученики*, занимавшіе высокія мѣста по списку; говорили намъ, что *или уроки всегда въ аккуратномъ готовитъ* и добросовѣстно пишетъ сочиненія — *или читать*, а соединить то и другое, безъ ущерба для обоихъ занятій, вообще во всѣхъ классахъ, а въ IV-мъ особенно, — прямо невозможно. То же мы слышали и отъ бывшихъ семинаристовъ, лѣтъ 10 и болѣе кончившихъ семинарію. Такимъ образомъ мы не сдѣлаемъ ошибки, если обширность программъ и обязательныхъ занятій, какъ условіе неблагоприятное для чтенія, отмѣтимъ въ тѣхъ общихъ выводахъ, которые находимъ возможнымъ сдѣлать изъ произведенной нами анкеты.

Выводы наши слѣдующіе.

1) Принимая во вниманіе неблагоприятныя условія — небольшое количество свободнаго времени и неудовлетворительное состояніе библіотекъ, слѣдуетъ признать, что *ученики семинаріи обнаруживаютъ довольно развитую потребность чтенія и читаютъ въ общемъ достаточно.*

2) Въ отношеніи состава и качества семинарскаго чтенія въ старшихъ классахъ семинаріи замѣтенъ особый философско-богословскій характеръ его, но не въ такой сильной степени, какъ можно, пожалуй, ожидать, смотря на семинарію съ точки зрѣнія специальной богословско-пастырской задачи ея.

3) Если смотрѣть на семинарію, какъ на общеобразовательное среднее учебное заведеніе, то отрицательныя стороны ея составляютъ: а) *недостаточно-высокое развитіе вообще серьезнаго (свободнаго) чтенія* (черта, мы увѣрены, общая съ свѣтскими

*) Притомъ тѣхъ классовъ, въ которыхъ авторъ не имѣетъ уроковъ.

учебными заведешіями) *), и б) *малое знакомство* семинаристовъ съ *естественно-научными книгами, съ лучшими свѣтскими журналами и съ выдающимися современными художественными писателями.* **)

4) *Положительную* сторону семинарскаго чтенія составляютъ *хорошее, въ общемъ, знакомство съ русскими классиками и (за исключеніемъ современныхъ писателей) довольно высокіе и правильно развитые литературные вкусы.*

5) *Замѣтна зависимость* этихъ *вкусовъ* отъ расширеннаго иѣсколько лѣтъ тому назадъ *курса исторіи новой русской литературы* (точнѣе, собственно, отъ круга чтенія, требуемаго курсомъ). ***)

6) Зависимость эта показываетъ, что дальнѣйшее *продолженіе и расширеніе этого курса* способствовало бы еще большому *повышенію качества чтенія* и вообще литературныхъ интересовъ учащихся.

7) По аналогіи слѣдовало бы, повидимому, ожидать, что *повышенію качества чтенія* способствовало бы *расширеніе курсовъ* и по другимъ предметамъ. Такое *расширеніе всѣхъ (или почти всѣхъ) и богословскихъ и свѣтскихъ предметовъ* какъ разъ и предполагалось составленнымъ *въ началѣ 1911 года* проектомъ новаго устава духовныхъ семинарій, который прибавлялъ къ существующимъ еще и новыя науки и вмѣсто 4 уроковъ въ день вводилъ для этого *пятиурочную систему.* ****) По анкета обнаруживаетъ, что и при настоящемъ количествѣ и объемѣ семинарскихъ курсовъ, учащимся уже *недостаѣтъ времени* для свободнаго чтенія. Поэтому очевидно, что *расширеніе всѣхъ (или многихъ) и тѣмъ болѣе прибавленіе новыхъ обязательныхъ пред-*

*) Возможно, даже что въ свѣтской школѣ она выражена еще болѣе ярко, но, къ сожалѣнію, мы пока не имѣемъ данныхъ для обследованія этого вопроса.

**) Такъ какъ послѣдняя черта зависитъ, во-первыхъ, отъ строгости духовно-учебной цензуры по отношенію къ ученическому чтенію, во-вторыхъ, отъ недостатка матеріальныхъ средствъ, — то для улучшенія семинарскаго образованія (съ точки зрѣнія на семинарію, какъ на общеобразовательное заведеніе) можно пожелать *смягченія цензуры и увеличенія библиотечныхъ суммъ.*

***) Пунктъ этотъ подтверждается, между прочимъ, тѣмъ, что знакомство съ иностранною литературою, исторія которой въ семинаріяхъ пока не преподается, несравненно слабѣе и симпатій къ иностраннымъ писателямъ показано немного.

****) Та же *пятиурочная система* выдвигается и вторымъ проектомъ реформы духовно-учебныхъ заведеній, выработаннымъ *въ мѣсяцѣ 1911 года.* Отличаясь отъ перваго своимъ духомъ, онъ совершенно сходенъ съ нимъ *увеличеніемъ количества обязательныхъ занятій.*

метовъ, безъ соотвѣтствующаго сокращенія наукъ существующихъ, привело бы, въ дѣйствительности, не къ повышенію, а къ пониженію и качества и количества чтенія, такъ какъ тогда у учениковъ совсѣмъ уже не осталось бы времени для свободнаго серьезнаго чтенія, да слишкомъ мало оказалось бы его и для болѣе легкаго, но столь важнаго въ духовномъ развитіи чтенія художественнаго. *)

*) Для провѣрки правильности всѣхъ этихъ выводовъ авторъ познакомилъ съ своею работою учениковъ семинаріи, гдѣ была проведена анкета. Въ формѣ доклада прочитана была почти вся настоящая статья (воспитанники сами пожелали подробнаго отчета), за исключеніемъ нѣсколькихъ примѣчаній и съ намѣреніемъ сокращеніемъ (или выпускомъ) такихъ пунктовъ (напр., о составѣ библиотекъ), относительно которыхъ была полная увѣренность, что они могли бы привлечь особенное сочувствіе слушателей. По окончаніи доклада (въ теченіе почти 2-хъ часовъ прослушаннаго учениками съ такимъ вниманіемъ, за которое и теперь я чувствую къ нимъ признательность), предложено было всѣмъ желающимъ высказать свои недомыслія или возраженія. Послѣ нѣкотораго молчанія одинъ воспитанникъ выразилъ сомнѣніе въ правильности вычисленія процента лицъ, заявившихъ о желаніи прочитать какую нибудь богословскую книгу: процентъ этотъ „для духовной школы“ казался ему слишкомъ ужъ малъ. Когда сдѣланы были подробныя разъясненія по возбужденному вопросу, онъ призналъ однако свое сомнѣніе результатомъ недоразумѣнія и согласился, что вычисленіе сдѣлано совершенно правильно. Несмотря на повтореніе просьбы высказаться по поводу доклада, больше возраженій не послѣдовало. Тогда я предложилъ, не входя въ частности доклада, выразить свое мнѣніе о немъ вообще, о его общемъ выводѣ. „Согласныхъ, въ общемъ, съ выводами доклада въ ихъ цѣломъ“ я попросилъ поднять руки. Потомъ (въ порядкѣ провѣрки обратнымъ голосованіемъ) то же предложилъ сдѣлать лицамъ несогласнымъ. Послѣднихъ не оказалось. Учащіеся приняли и одобрили докладъ въ его цѣломъ, повидимому, единогласно.

Послѣ уже, когда я уходилъ изъ семинаріи, два ученика VI-го класса сообщили мнѣ, что, *вполнѣ согласные, въ общемъ, съ моими соображеніями и выводами*, они смущаются только тѣмъ, что въ своихъ отвѣтахъ они лично (почему то) не писали про богословское чтеніе. Я попросилъ ихъ произвести новый опросъ въ старшихъ классахъ объ этомъ чтеніи съ цѣлью опредѣлить количество лицъ, читавшихъ богословское, но не писавшихъ про это (въ младшихъ классахъ въ новомъ опросѣ не было надобности въ виду ничтожности тамъ вообще серьезнаго чтенія). Черезъ день они сообщили, что такихъ учениковъ (съ ними вмѣстѣ) нашлось всего лишь *пять* человекъ, да и то читавшихъ не серьезныя научныя богословскія книги, а легкія статейки въ мелкихъ духовныхъ журнальчикахъ. Ничтожная цифра эта, по ихъ признанію, конечно, нисколько не поколебала правильности моего вывода о богословскомъ чтеніи. Высказавши это, они добавили, что, и выпѣ“—въ *шестомъ* классѣ, хотя богословскаго чтенія (какъ я и предполагалъ) наблюдается больше, но очень много читать всетаки не приходится, ибо надо серьезно готовиться къ урокамъ. „Было время“, сообщили они, „когда по разсказамъ нашихъ предшественниковъ, перешедши въ V-й (и тѣмъ болѣе въ VI-й) классъ, можно было уже почивать на лаврахъ, учиться было легко, а нынѣ требованія и на урокахъ и на экзаменахъ очень серьезныя, маскировать занятія ни нельзя и потому читать свободно времени мало“.

Эти слова наиболее сознательно и критически отнесшихся къ моимъ выводамъ воспитанниковъ вновь обратили особенное мое (думаю, и читателя) вниманіе на послѣдній мой пунктъ о трудности согласованія потребности въ чтеніи съ имѣющими, конечно, добрыя цѣли проектами расширенія въ семинаріяхъ учебныхъ предметовъ и программъ и побуждаютъ меня закончить свою работу изложеніемъ своего взгляда на этотъ вопросъ.

Симпатична, конечно, задача дать учащимся въ духовныхъ семинаріяхъ высокое и широкое и специально-богословское и общее образованіе, обезпечивающее семинаристамъ извѣстныя права. Но съ точки зрѣнія экономіи умственныхъ силъ совершенно ясно, что при увеличеніи количества учебныхъ предметовъ и при расширеніи всѣхъ программъ на семинаристовъ наложенъ былъ бы грузъ слишкомъ тяжелый, носильный только для болѣе одаренныхъ, выше средняго уровня, юношей. *) Нужно замѣтить, что чтеніе, *свободное* чтеніе есть лучшей показателъ вультурности, любовнательности, интеллигентности человѣка. Ученикъ, задавленный уроками и даже, если хетите, чтеніемъ, но чтеніемъ обязательнымъ, не привыкаетъ читать книгу *исключительно по собственному побужденію* и потому, впоследствии по выходѣ изъ школы, совершенно *забрасываетъ* ее. Важно, чтобы школа воспитала эту свободную любовь къ книгѣ (и къ книгѣ не легкой, а *серьезной*). А это возможно только при наличности свободнаго времени. Поэтому, цѣня значеніе свободнаго, соответствующаго индивидуальнымъ запросамъ души, научнаго и художественнаго чтенія, слѣдовало бы пожелать, въ общемъ, не увеличенія, а скорѣе сокращенія семинарскихъ программъ и количества *обязательно* изучаемыхъ наукъ. *) Но это возможно только въ связи съ подобнымъ же сокращеніемъ въ свѣтской школѣ. Намъ приходилось бесѣдовать съ свѣтскими педагогами и слышать отъ нихъ тѣ же жалобы на огромность курсовъ, на множество мелочей въ программахъ и учебникахъ. Приходилось слышать тоже самое и о высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Вездѣ забыто старинное правило: *non multa sed multum*. Широта и потому обременительность учебныхъ курсовъ, учебниковъ и программъ, множество обязательно изучаемыхъ наукъ—такое зло современной школы, съ которымъ надо бы бороться дружно всѣмъ педагогамъ—и духовнымъ и свѣтскимъ. Но борьба возможна только путемъ фактическихъ доказательствъ, точныхъ справокъ и изслѣдованій жизни, работы и интересовъ учащихся въ средней школѣ. Нужны бы анкеты среди учащихся и среди родителей и точныя наблюденія иными способами надъ временемъ, употребляемымъ учениками для приготовления уроковъ, для писанія сочиненій, для чтенія и т. под. Малый опытъ въ этомъ родѣ слѣ-

*) На эту опасность въ предлагаемой реформѣ и указывалось въ одной изъ комиссій, разсматривавшихъ новый уставъ.

*) Съ введеніемъ однакоже наукъ *необязательныхъ* и съ расширеніемъ библиотекъ.

лади мы и искренно желали бы лучшихъ работъ съ подобными цѣлями и не въ видѣ частныхъ опытовъ, а планоуѣрныхъ изслѣдованій *коллективными педагогическими силами.*

И. Бачалдинъ.

Мое сердечное слово къ дорогимъ собратьямъ псаломщикамъ *).

Немогу не подѣлиться съ вами, дорогіе собратья, тѣмъ, какимъ образомъ я вотъ уже во второй приходѣ завожу общее пѣніе. Хочу сказать объ этомъ не для самохвальства, а для показанія, какую радость доставляетъ пѣніе молящимся христіанамъ. Нѣтъ словъ для выраженія того глубокаго религіозно-нравственнаго настроенія, которое испытываю не только я, когда отъ благоговѣйнаго избытка сердца въ храмѣ уста мои глаголютъ, но и тѣ, ихъ же далъ мнѣ Господь (пѣвцовъ). Правда, достигнуть этого очень трудно, требуется слишкомъ большихъ усилій, но на то мы и призваны.

Съ поступленія моего во второй приходъ, (а это было около трехъ лѣтъ тому назадъ), я на другой же день постарался ознакомиться съ нравственно-религіозною настроенностію моихъ будущихъ пѣвцовъ-учениковъ и ихъ умѣньемъ пѣть. Первое время было безотрадно. Оказалось, что ученики не умѣютъ пѣть даже начальныя молитвы. Съ подобнымъ явленіемъ можно бы мириться; вся-же бѣда была въ томъ, что родители учениковъ почему-то были противъ, что-бы ихъ дѣти участвовали въ чтеніи и пѣніи при богослуженіи. И больно и печально было моеи душѣ встрѣтить подобное явленіе. Что, думаю, за несчастіе? Неужели, думаю, слова мои — кимваль звяцаая? Нѣтъ, тутъ что-то другое. Сидишь и думаешь: смѣется надъ тобой врагъ человѣческой. Не перебить тебѣ плетью обуха. Отъ основанія села не было здѣсь ничего подобнаго, а ты вздумалъ вводить здѣсь свои новшества. Вокругъ тоже не слышно ничего подобнаго. А ты вздумалъ смѣшать людей православныхъ. Прислушавшись къ подобному эху, я возложилъ свою надежду на Бога и рѣшилъ во что-бы то ни стало достигнуть цѣли. И, чудны дѣла твои, Господи! Хотя и послѣ годовой горечи, я достигъ своей цѣли; родители учениковъ совершенно иначе стали относиться къ начатому дѣлу. Дѣти безпрепятственно стали посѣщать спѣвки и, благодареніе Богу, въ домѣ Господнемъ на іерейскій возгласъ: Твоя отъ твоихъ тебѣ

*) Получено отъ Преосвященнѣйшаго Нікона.

приносяще, — Тебе поемъ, Тебе благословимъ, Тебе благодаримъ Господи, и молягся Боже нашъ... Сперва стали отвѣчать дѣтскіе стройные голоса, а еще черезъ нѣкоторое непродолжительное время въ пѣніи при богослуженіи стали участвовать всѣ молящіяся. Пріятно становится на душѣ, когда стоустные голоса стали славить Бога при стройномъ общемъ пѣніи. Что-то необъяснимое волнуешь душу. Могу увѣрить всякаго, что ни одна душа, участвующая въ пѣніи, не таготится продолжительностію богослуженія. Такъ эти минуты пріятны бывають всякому. При общемъ пѣніи молящіяся не представляютъ изъ себя безучастныхъ слушателей, а невольно являются дѣйствительными участниками богослуженія. Взгляните, въ первыя времена христіанства что за чудное было время. Священникъ или діаконъ говоритъ: Миромъ Господу помолимся, а всѣ, стоящіе въ храмѣ отвѣчали: Господи, помилуй. Дорогие братья! вѣдь и мы же христіане, и живемъ тѣ-же таинства и тѣ-же богослуженіе. Такъ почему же въ наше время молящіяся такъ безучастно относятся къ богослуженію? И кто-же виноватъ въ этомъ? Мы псаломщики — мы относимся къ дѣлу, какъ говоритъ русская пословица, „спустя рукава“. Для насъ только-бы скорѣе отправить церковную службу, а какъ она пройдетъ, насъ это мало беспокоить. Только и слышишь, что псаломщики ничего не дѣлають. Архіепископъ Арсеній Новгородскій выразился даже такъ, что въ дѣлѣ упорядоченія церковнаго пѣнія я не могу рассчитывать на пниѣшнихъ псаломщиковъ. Да много такихъ замѣтокъ приходится встрѣчать въ газетахъ и журналахъ, а пора-бы и подумать намъ псаломщикамъ, чтобы больше этого не приходилось читать.

Дорогіе братья! не дадимъ посмѣяться надъ собой вразу человѣческому. Положимте начало въ устройству общаго пѣнія.

Теперь остается только, что было-бы желаніе у г.г. псаломщиковъ потрудиться для общаго дѣла по пѣнію. Пусть будутъ намъ на помощь наше стараніе, а главнымъ образомъ Богъ.

Простите меня, дорогие мои братья, что я осмѣливаюсь напомнить вамъ о нашемъ долгѣ — по устройству общаго пѣнія.

Псаломщикъ Іоаннъ Черемшановъ села Утѣиискаго, Тобольской епархіи, Тарскаго округа.

Письмо въ редакцію.

Редакцію Епарх. Вѣдомостей получено съ просьбою о напечатаніи слѣдующее обращеніе

Къ бывшимъ питомцамъ и ученикамъ.

Въ ночь на 29 мая меня постигло Божіе испытаніе—я лишился любимой супруги, скончавшейся въ тяжелыхъ страданіяхъ, при далеко еще неустроенныхъ дѣтяхъ.

Извѣдавъ опытно во всѣхъ подобныхъ случаяхъ спасительность церковныхъ молитвъ и глубокую благопотребность для скорбной души дружескаго участія, прошу своихъ бывшихъ питомцевъ и учениковъ не лишитъ меня братскихъ молитвъ и забыть всякое зло, которое я причинилъ кому-л. по недомыслию или грѣховному увлеченію... Что же касается меня лично, то я не помню ни малѣйшаго зла, а вспоминаю лишь добрыя чувства и благородныя ко мнѣ отношенія моихъ милыхъ и незабвенныхъ питомцевъ и учениковъ. Всѣхъ, почтившихъ меня, полными искренности, братскими письмами, душевно благодарю и прошу простить мнѣ, что я многимъ изъ нихъ по недосугамъ своимъ не далъ отвѣта... Имя почившей супруги моей *Елизавета*.

Бывшій инспекторъ Вологодской семинаріи, а нынѣ г. Тамбова Богородичной церкви настоятель, протоіерей *Петръ Успенскій*.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

АЛЕКСАНДРЪ НИКИТИЧЪ ОСТРОУМОВЪ
мл. архитекторъ строит. отд. Вологодскаго Губернскаго Правленія составляетъ ПРОЕКТЫ И СМѢТЫ по постройкамъ и ремонтамъ храмовъ и др. сооружений.

Г. Вологда, Козленская ул. д. Капченко (противъ церкви Пондья Кодоо гдн крова). (Телефонъ 261).

С о д е р ж а н і е:

1. 30 лѣтіе священнослуженія Преосвященнаго Никона.
2. Отчетъ о состояніи и дѣятельности Вологодскаго Православнаго Братства во имя Всемилостиваго Спаса за XXVI-й годъ его существованія (съ 15 мая 1910 года до 15 мая 1911 г.).
3. Что читаютъ въ духовной школѣ? (Анкета среди учащихся)
- И. Вачакина.
4. Мое сердечное слово къ дорогимъ собратьямъ псаломщикамъ.
5. Письмо въ редакцію.
6. Объявленія.

Редакторъ **Ив. Суворовъ**.