

МОСКОВСКІЯ

# ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА.

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к.,  
на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.,  
Съ доставкой и пересылкой на годъ 5 р., на полгода  
3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

№ 22.

29 МАЯ

1888-ГО ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: Арбатъ, Серебряный переулокъ  
домъ Николаевской церкви, квартира протоіерейя  
Виктора Петровича Рождественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки  
за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ. Внутреннія извѣстія. Миссіонерскій отдѣлъ. Екатеринбургскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ 1887 году. Собесѣдованіе съ старообрядцами въ семинарской церкви. Новости духовной литературы. Общедоступные медицинскіе совѣты. Извѣстія и замѣтки. Нужды Сухумской епархіи. Торжество празднованія двадцатипятилѣтняго служенія священника Казанской, въ Сусевѣ, церкви А. С. Грузова Е. В. Амфитеатровъ. (некрологъ).

## ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Прибытіе въ С.-Петербургъ Греческой Королевы. — Обученіе воспитанницъ духовныхъ училищъ шитью и починкѣ церковныхъ облачений. — Иданіе службы и акаѳиста св. князю Владиміру. — Приготовленія къ празднованію 900-лѣтія крещенія Руси. — Раздѣленіе секты пашковцевъ. — Опрежденіе срока выборовъ въ члены училищнаго Совѣта. — Сборъ пожертвованій на постройку собора въ Ревелѣ. — Наказаніе за порубку дѣса. — Зачетъ подводныхъ квитанцій. — Выставка въ Ташкентѣ. — Разъясненіе относительно попорченной серебряной монеты.

— Въ Петербургъ прибыла Ея Величество Королева Греческая Ольга Константиновна.

— Тайный совѣтникъ Оомъ увѣдомилъ, что Ея Величество Государыня Императрица съ удовольствіемъ извѣстилась, что начальницею подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства введено въ училищѣ обученіе воспитанницъ шитью и починкѣ церковныхъ облачений, и изволила выразить желаніе, чтобы и другія училища духовнаго вѣдомства послѣдовали столь похвальному примѣру. По предложенію г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, Св. Синодъ опредѣлилъ 1 апрѣля 1888 г. (№ 4): о выраженномъ Ея Императорскимъ Величествомъ Государынею Императрицею желаніи относительно введенія въ женскія училища духовнаго вѣдомства, по примѣру подольскаго училища, обученія воспитанницъ шитью и починкѣ церковныхъ облачений дать знать указами епархіальнымъ преосвященнымъ, для надлежащихъ по сему распоряженій.

— Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ московской Синодальной типографіи напечатать службу и акаѳистъ св. равноапостольному князю Владиміру въ количествѣ 50,000 оттисковъ въ 16-ю долю листа, для разсылки въ епархіи по числу находящихся въ нихъ церквей, и 6,000 оттисковъ въ 4-ю долю листа, для удовлетворенія могущихъ быть спросовъ на это изданіе и сдѣлать распоряженіе объ изготовленіи потребнаго количества изображеній св. князя Владиміра для каждаго изъ изданій.

— «Новое Время» сообщаетъ, что преосвященный Владиміръ, епископъ ставропольскій, предложилъ подвѣдомственному ему духовенству, чтобы оно заблаговременно ознакомило своихъ прихожанъ съ исторіей и значеніемъ предстоящаго чествованія 900-лѣтія крещенія Руси. Вмѣстѣ съ тѣмъ, признавая, что вполне достойнымъ памятникомъ этого событія было бы сооруженіе въ Ставрополѣ храма въ честь св. равноапостольнаго князя Владиміра, преосвященный обратился къ духовенству съ просьбою принять участіе къ пожертвованіяхъ на сооруженіе храма и располагать къ этому прихожанъ. Духовенство выразило полную готовность содѣйствовать осуществленію предложенія преосвященнаго Владиміра.

— Въ одномъ изъ прошедшихъ номеровъ нашей газеты мы сообщали объ утвержденіи Св. Синодомъ программы празднованія въ Кіевѣ 900-лѣтія крещенія Руси. Теперь «Новое Время» сообщаетъ, что Кіевская городская коммиссія по устройству празднованія девятисотлѣтняго крещенія Руси въ засѣданіи, состоявшемся 4-го мая нашла начертанный Св. Синодомъ порядокъ празднованія не вполне удобоисполнимымъ по нѣкоторымъ мѣстнымъ причинамъ и признала болѣе цѣлесообразнымъ, чтобы общій крестный ходъ отъ Христо-Рождественской церкви былъ направленъ по набережному шоссе къ нижнему памятнику св. Владиміра, а отсюда, по совершеніи краткой литіи, черезъ платформу къ Дѣпру, около водоподъемной машины, для освященія воды. Свои соображенія, говорящія въ пользу обратнаго направленія крестнаго хода къ такъ называемому источнику св. Владиміра, который искони слыветъ за мѣсто крещенія кіевлянъ, коммиссія постановила представить въ установленномъ порядкѣ на благоусмотрѣніе вышей власти.

— Въ газетахъ появилось извѣстіе, что за послѣднее время весьма многіе изъ «пашковцевъ» отказываются отъ своего ученія и возвращаются въ лоно православія. По объясненію нѣкоторыхъ, явленіе это находится отчасти въ зависимости отъ обнаружившагося недавно между пашковцами раскола, вызваннаго распаденіемъ ихъ на нѣсколько второстепенныхъ сектъ, составляющихъ подобіе раскольничьихъ толковъ.

— По распоряженію г. министра внутреннихъ дѣлъ существо-

школы среди вогуль, могутъ быть призваны Тошемскія юрты. Между тѣмъ въ іюль мѣсяцѣ тотъ же благочинный рапортовалъ его преосвященству, что священникъ с. Петропавловскаго А. Порошинъ убѣдилъ прихожанъ своихъ, ясачныхъ вогуль, живущихъ въ значительномъ отдаленіи отъ с. Петропавловскаго (отъ 65 до 120 верстъ) открыть въ одномъ изъ селеній, болѣе центральномъ пунктѣ, школу грамотности и жители четырехъ вогульскихъ деревень изъявили желаніе на открытіе у себя школы и дали формальный приговоръ, въ которомъ выяснили, что они для открываемой школы даютъ помѣщеніе и отопленіе, но за дальностію разстоянія указанныхъ мѣстностей отъ постоянного жѣстожительства мѣстнаго причта, ни одинъ членъ его не можетъ принять на себя обязанности учителя и что требуется учитель особый, съ вознагражденіемъ за свой трудъ не изъ мѣстныхъ источниковъ, такъ какъ вогулы, желающіе имѣть школу, народъ крайне бѣдный, и приходская церковь не имѣетъ возможности дать какое либо денежное пособіе на содержаніе школы и учителя. По сему о. благочинный ходатайствовалъ о назначеніи въ предполагаемую къ открытію школу учителя по положеніи ему извѣстнаго вознагражденія за трудъ.

Такъ какъ изъ рапорта, о. благочиннаго протоіерея Стефана Попова не видно было съ какою подготовкой требуется учитель, для открываемой вогульской школы—обязательно ли онъ долженъ знать вогульскій языкъ или прихожане Петропавловской церкви народъ уже вполне обрусѣлый, Комитетъ постановилъ: просить о. благочиннаго доставить указанные свѣдѣнія, а вмѣстѣ съ тѣмъ спросить его: не имѣетъ ли онъ въ виду кандидата на занятіе учительской должности въ деревнѣ Лачѣ и сколько потребуется вознагражденія за учительскій трудъ. Протоіерей С. Поповъ успѣшилъ сообщить Комитету, что жители деревни Лачи и ближайшихъ селеній, обрусѣлые вогулы, особенно нарѣчія у нихъ пѣтъ, поэтому учитель для предполагаемой школы можетъ быть безъ особенной специальной подготовки.

Что же касается вознагражденія за труды учителя, то по отдаленности тѣхъ селеній, по мнѣнію о. благочиннаго, требуется мѣсячное вознагражденіе не менѣе 15 рублей. Вмѣстѣ съ тѣмъ благочинный на занятіе учительской должности рекомендовалъ кандидата, сына сельскаго обывателя Богословскаго завода Медвѣдскаго, получившаго образованіе въ Верхотурскомъ городскомъ училищѣ, отличающагося достаточною подготовкой, хорошимъ поведеніемъ и вообще доброю нравственностію и направленіемъ, который, съ вознагражденіемъ въ 15 р. изъявляетъ свое согласіе на занятіе должности учителя въ вогульской школѣ. Въ виду скорѣйшаго открытія въ отдаленномъ сѣверномъ краѣ предполагаемой школы, Комитетъ постановилъ: открыть въ деревнѣ Лачѣ школу, допустивъ рекомендованнаго благочиннымъ кандидата къ исполненію учительской обязанности съ жалованьемъ, со дня открытія школы и вступленія его въ отправленіе учительскихъ обязанностей, по 15 р., въ мѣсяцъ, съ тѣмъ, чтобы о. благочинный донесъ Комитету о времени открытія школы, принявъ оную подъ свое наблюденіе и о ходѣ школьнаго дѣла въ свое время доставлялъ въ Комитетъ свѣдѣнія.

Отъ 19 ноября благочинный сообщилъ Комитету, что съ 1 ноября школа въ деревнѣ Лачѣ открыта. Небезынтересно, съ какими трудностями опредѣленный учитель добрался до мѣста своего назначенія. Донося благочинному объ открытіи школы, учитель между прочимъ пишетъ, что 15 окт. отправившись въ деревню Лачу, отстоящую отъ Богословска въ 100 вер. въ такое время, когда рѣки и болота были еще незамерзшими,

привелось ему идти пѣшкомъ нѣсколько дней и только въ 22 число онъ прибылъ въ назначенное селеніе. Будучи въ путешествіи нѣсколько дней, при сырой и ненастной погодѣ, онъ заболѣлъ и только къ 1 ноября поправился; съ какого числа и началъ свое дѣло. Въ школѣ въ день открытія оказалось 11 мальчиковъ и 4 дѣвочки, всѣ они изъ одного селенія Лачи, слѣдовательно нужно ожидать поступленія дѣтей въ школу и изъ другихъ смежныхъ селеній. Школа на первый разъ помѣщается, до постройки особаго зданія, въ домѣ вогула Захарія Онисимова, который домъ свой для помѣщенія школы предложилъ самъ. Благочинный, снабдивъ вновь открытую школу нѣкоторыми учебными пособіями, между прочимъ просилъ Комитетъ выслать для школы букварей или азбукъ, грифельныхъ досокъ, грифелей, что Комитетомъ и исполнено.

Правда, что Лачинская школа открыта среди вогуль крестныхъ, но и здѣсь она будетъ имѣть громадное значеніе, такъ какъ обитатели сѣверной окраины Екатеринбургской епархіи, живущіе въ значительномъ отдаленіи отъ церквей, нося названіе христіанъ, далеко не отрѣшились еще отъ своихъ языческихъ міровоззрѣній.

#### СОБЕСѢДОВАНИЕ СО СТАРООБРЯДЦАМИ ВЪ СЕМИНАРСКОЙ ЦЕРКВИ ВЪ ВОСКРЕСЕНЬЕ 15-ГО НОЯБРЯ.

Предметомъ бесѣды съ указанный день былъ вопросъ о томъ именословное благословеніе, употребляемое греко-россійскою Церковію, есть ли ересь и «новшество», впервые введенное въ употребленіе въ Руской Церкви патріархомъ Никономъ, какъ учать, о томъ старообрядцы, и введеніе патріархомъ Никономъ во всеобщее употребленіе въ Руской Церкви этого перстосложенія, можетъ ли служить законною причиною отдѣленія старообрядцевъ отъ Церкви?

Бесѣда началась по обычаю рѣчью священника Максимова, который въ настоящій разъ изъяснилъ заповѣдь о молитвѣ во имя Господа Іисуса Христа: *«елика аще чесо просите отъ Отца во имя Мое, дасть вамъ. Досель не просите ничего во имя Мое: просите и примете да радость ваша исполнена будетъ»* (Іоан. XVI, 23—24). Въ объясненіи этого, одного изъ послѣднихъ завѣщаній Спасителя своимъ ученикамъ, о. Максимовъ изъяснилъ въ чемъ состоитъ молитва во имя «Іисуса Христа». Въ раскрытіи этой мысли онъ замѣтивъ, что это легко понятное людямъ простымъ и смиреннымъ сердцемъ и безъ особаго изъяснительнаго толкованія, для людей неуспѣвшихъ въ снисканіи добродѣтели смиренномудрія непонятно безъ нѣкотораго изъяснительнаго толкованія, указавъ отъ слова Божія средства, которыя могутъ дать понять человѣку не смиренному и строптивому сердцемъ то, какъ молиться во имя Христа.

Затѣмъ о. Максимовъ сдѣлалъ обращеніе къ обществамъ старообрядцевъ и, замѣтивъ, что и для нихъ эта заповѣдь Господа имѣетъ одинаковую силу, какъ и вообще для всѣхъ христіанъ, высказавъ сожалѣніе о томъ, что нынѣ самое имя Христа, ключъ къ сокровищницѣ благъ небесныхъ (*«елика аще чесо просите отъ Отца во имя Мое, дасть вамъ»*), правильно произносимое, сдѣлалось предметомъ раздора и пререканія. О имени «Іисусъ», у нѣкоторыхъ людей, и даже многихъ составились мнѣнія неправильныя и весьма вредныя, по которымъ имя «Іисусъ» есть не божеское имя, а врага Божія—антихриста. Это мудрованіе возникло у насъ не только о самомъ имени Господа Спасителя, но и о благословеніи Его именемъ: именословномъ благословеніи

Послѣ вступительной рѣчи о. Максимова предметъ бесѣды былъ изложенъ воспитанниками VI класса: Петромъ Любимовымъ, Борисомъ Любимовымъ и Димитріемъ Боголѣповымъ. Сущность полемическаго ученія объ именованномъ перстосложеніи, высказаннаго упомянутыми воспитанниками, можетъ быть изложена въ такомъ видѣ:

Старообрядцы считаютъ именованное сложеніе перстовъ, которое во вселенской церкви архіереями и священниками употребляется для благословенія отдѣльныхъ лицъ, народа, при совершеніи таинствъ и при другихъ священнодѣйствіяхъ, — ересью, иныиъ благовѣстіемъ т. е. нарушеніемъ вѣры. А церковь вселенскую за употребленіе этого сложенія считаютъ обществомъ еретиковъ. подобнымъ напр. обществу арианъ, и отдѣляются отъ нея. Приходящихъ же отъ православной церкви за именованное перстосложеніе, одни изъ нихъ перекрещиваютъ, другіе вторично помазываютъ муромъ, вообще очищаютъ какимъ либо чинопріятіемъ, какъ еретиковъ. — Испытаемъ это обвиненіе и эту причину отдѣленія старообрядцевъ отъ вселенской церкви, — испытаемъ на основаніи слова Божія, вселенскихъ соборовъ и соборной мысли вселенской Церкви, т. е. соборнаго ея голоса, ни въ св. Писаніи, ни въ опредѣленіяхъ седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ, ни въ опредѣленіяхъ соборовъ, бывшихъ послѣ вселенскихъ, ни въ писаніяхъ свв. отцевъ церкви, нигдѣ не сказано, что именованное сложеніе перстовъ есть ересь, нарушеніе вѣры, что отъ него нужно очищать крещеніемъ или муропомазаніемъ или покаяніемъ, какъ отъ какой либо ереси. Равнымъ образомъ и пять первыхъ русскихъ патріарховъ и книги изданныя ими не называютъ именованное перстосложеніе ересью, нарушеніемъ вѣры и не повелѣваютъ очищать отъ него какимъ-либо чинопріятіемъ.

И старообрядцы ни въ письменныхъ сочиненіяхъ своихъ, ни въ изустныхъ своихъ бесѣдахъ до сихъ поръ еще не указали ни одного свидѣтельства св. Писанія, вселенскихъ или помѣстныхъ соборовъ, писаній св. Отцевъ и старопечатныхъ книгъ, въ которыхъ именованное сложеніе считалось бы ересью, нарушеніемъ вѣры и въ которыхъ повелѣвалось бы очищать отъ него какимъ нибудь чинопріятіемъ. Напротивъ, мы даже увидимъ, что именованное сложеніе не только не было отвергаемо въ древности церковью, до патріарха Никона, и было принимаемо ею съ уваженіемъ и честью. Слѣдовательно, ученіе, что именованное сложеніе есть ересь, нарушеніе вѣры и что его неудобно очищать какимъ нибудь чинопріятіемъ есть только мнѣніе или сужденіе самихъ старообрядцевъ. Это есть первое, что должно имѣть въ умѣ и сердцѣ при разсмотрѣніи ученія старообрядцевъ объ именованномъ сложеніи и отдѣленіи ихъ отъ церкви по причинѣ этого сложенія.

Далѣе. Но могутъ ли старообрядцы доказать ученіе свое объ именованномъ сложеніи и отдѣленіи изъ-за него отъ церкви, — доказать св. Писаніемъ и вселенскими соборами или какимъ либо другимъ образомъ, хотя не прямо, хотя косвенно? — Наставникъ старообрядцевъ въ «Мечѣ Духовномъ» говоритъ: *въ своемъ пятиперстномъ благословеніи отринуша оба таинства православныя вѣры. И далѣе продолжаетъ: какъ сихъ не православно о Святой Троицѣ и о воплощеніи Сына Божія, мудрствующихъ иже въ благословеніи своемъ отринуша оба таинства, исповѣдающихъ тремъ перстамъ тремъ божественныхъ гипостасей, двѣма же двустеству во Христѣ Бозѣ сшедшея, не подобаетъ приходящихъ къ истинной вѣры паки совершенно крестити? Ей подобаетъ.* Въ этихъ словахъ наставникъ старообрядцевъ рѣшительно утверждаетъ, что

въ именованномъ сложеніи заключается отверженіе таинства св. Троицы и таинства воплощенія Сына Божія: *отринуша*, говоритъ онъ, *въ своемъ благословеніи оба таинства православныя вѣры.* Еще онъ, очевидно, съ рѣшительностію утверждаетъ, что чрезъ содержаніе именованнаго сложенія впала въ неправильное мудрованіе о св. Троицѣ и о воплощеніи Сына Божія и вся вселенская церковь: *сихъ неправильно мудрствующихъ о св. Троицѣ и о воплощеніи Сына Божія подобаетъ паки совершенно крестити*, говоритъ онъ. Эти сужденія свои объ именованномъ сложеніи и о церкви, употребляющей его наставникъ старообрядцевъ утверждаетъ на томъ, что въ этомъ перстосложеніи не изображается таинство св. Троицы чрезъ совокупленіе большаго перста съ двумя послѣдними и не образуется таинства воплощенія Сына Божія чрезъ совокупленіе указательнаго и великосредняго. *Въ своемъ пятиперстномъ благословеніи*, говоритъ онъ, *отринуша оба таинства православныя вѣры, ибо не совокупающе тріехъ перстовъ, великаго и двухъ послѣднихъ, не исповѣдуютъ тріехъ божественныхъ гипостасей, не славающе же двухъ, указательнаго и великосредняго, не исповѣдаютъ двустеству во Христѣ сшедшея, Божества и человечества.* Иначе сказать, наставникъ старообрядцевъ приписываетъ именованному сложенію отверженіе таинствъ св. Троицы и воплощенія Сына Божія потому, что оно отлично, не сходно съ двуперстнымъ сложеніемъ; онъ считаетъ именованное сложеніе ересью потому, что двуперстное признаетъ за непреложный «догматъ вѣры». — Такимъ образомъ этотъ наставникъ старообрядцевъ, равно и всѣ другіе наставники ихъ и всѣ вообще старообрядцы сужденіе свое объ именованномъ сложеніи ни сколько, ни прямо, ни косвенно не доказываютъ ни св. Писаніемъ, ни вселенскими соборами, ни голосомъ вселенской церкви. Они, именно, не доказываютъ того, что именованное сложеніе противорѣчитъ св. Писанію, вселенскимъ соборамъ и голосу вселенской церкви, — но показываютъ только, что именованное сложеніе отлично и не сходно съ двуперстнымъ сложеніемъ. Но то, что не заключаетъ въ себѣ ничего противнаго св. Писанію, вселенскимъ соборомъ и голосу вселенской Церкви, то не есть ересь. А что именованное сложеніе не согласно съ двуперстнымъ, то это еще не доказываетъ, что оно — ересь, потому что двуперстное сложеніе не предано ни св. Писаніемъ, ни вселенскими соборами, ни вселенскою Церковію, а слѣдовательно и противорѣчитъ ему еще не значить — погрѣшать противъ Церкви. Короче сказать: двуперстное сложеніе не есть догматъ вѣры; слѣдовательно и именованное перстосложеніе не есть ересь; а слѣдовательно и отдѣленіе старообрядцевъ отъ Церкви изъ-за именованнаго сложенія есть расколъ. Утверждать же, что двуперстное сложеніе есть догматъ вѣры, а именованное, какъ отрицаніе его, есть ересь, значить, по словамъ Апостола *получать иное основаніе паче лежащаго, еже есть Исусъ Христосъ*, т. е. слово Божіе и церковь Христова. Это есть второе, что нужно имѣть въ умѣ и сердцѣ при разсмотрѣніи ученія старообрядцевъ объ именованномъ сложеніи перстовъ и отдѣленіи ихъ по причинѣ этого сложенія отъ вселенской Церкви.

Да и какъ можетъ быть именованное сложеніе ересью, нарушеніемъ вѣры и причиною отдѣленія, когда оно не только не противорѣчитъ св. Писанію, но даже основано на немъ, близко соединено съ нимъ, какъ бы взято изъ него. Именно, это сложеніе основано на слѣдующихъ словахъ св. Писанія, которыя, хотя сказанныя къ отцу вѣрующимъ Аврааму, но относятся, несомнѣнно, ко всѣмъ вѣрующимъ, ко всей церкви:

«о сѣмени твоёмъ благословятся еси языки земни» (Быт. XXII, 18). Подъ сѣменемъ же Авраама, по объясненію апостола Павла, должно разумѣть Иисуса Христа (Гал. III, XVI). Въ этихъ свидѣтельствахъ св. Писанія говорится, что отъ сѣмени Авраама, т. е. отъ Иисуса Христа получать благословеніе всё народы земли. Эту мысль слова Божія, что благословеніе, т. е. самая сила или благодать его подается отъ Иисуса Христа, церковь и имѣетъ, когда преподаетъ благословеніе именемъ «Иисуса Христа», изображаемымъ чрезъ расположеніе перстовъ благословляющей руки.—Полезно сказать еще слѣдующее. Дѣйствіе благословенія чрезъ персты, расположенные такъ, что они представляютъ подобіе начертанію буквами имени: «Иисусъ Христосъ», сходно съ тѣмъ дѣйствіемъ, какъ если бы кто, взявъ евангеліе и разогнувъ его, нашель въ немъ слова: «Иисусъ Христосъ» и затѣмъ благословилъ бы ими кого-либо.—Это есть третье, что должно имѣть въ умѣ и сердцѣ при изслѣдованіи ученія старообрядцевъ объ именованномъ перстосложеніи и отдѣленіи ихъ изъ-за этого сложенія отъ введенной Церкви. Старообрядцы, уча, что именованное сложеніе есть ересь и причина отдѣленія отъ церкви, вмѣстѣ съ тѣмъ по внутренней необходимости непремѣнно учатъ, что это сложеніе есть нововведеніе въ церкви, сдѣланное только при патріархѣ Никонѣ и что до патріарха Никона, его не было въ церкви; ибо, въ самомъ дѣлѣ, если бы это сложеніе было въ церкви ранѣе, до патріарха Никона, то это значило бы, что оно не есть ересь, и не можетъ повредить спасенію, потому что въ древней церкви не было и не можетъ быть допущена какая-либо ересь. Поэтому то старообрядцы какъ бы усиленно говорятъ, что это сложеніе въ первый разъ введено только при патріархѣ Никонѣ. Въ помѣщенномъ выше изрѣченіи изъ книги «Мечъ Духовный» оно прямо называется «новопреданнымъ».—Въ «Поморскихъ отвѣтахъ» сказано: «*Чрезъ Х и С и прочія литеры на благословеніе перстовъ совокупающе... отъ Никона начало въ Россію пріятъ* (см. 7 отвѣтъ). *Вновь отъ тѣхъ временъ и въ книгахъ Московскихъ печатается и оттуда вновь въ иконахъ живописуется* (тамъ же). Но достовѣрно извѣстно, что именованное перстосложеніе употреблялось въ русской и греческой церквахъ и до патріарха Никона, и употреблялось въ глубокой древности и было весьма распространено. Употребленіе этого перстосложенія въ церквахъ русской и греческой до патріарха Никона, удостовѣряемое великимъ количествомъ рукописныхъ въ томъ числѣ и харатейныхъ книгъ, изъ которыхъ нѣкоторыя писаны за 1000 лѣтъ до настоящаго времени, свидѣтельствомъ нѣкоторыхъ старопечатныхъ книгъ, свидѣтельствомъ древнихъ и чудотворныхъ иконъ, не имѣющихъ поправокъ, свидѣтельствомъ фресковыхъ и мозаичныхъ изображеній въ древнихъ храмахъ, свидѣтельствомъ нѣкоторыхъ нетлѣнныхъ мощей, совершенно ниспровергаетъ ученіе старообрядцевъ объ этомъ сложеніи, какъ объ ереси и причинѣ отдѣленія ихъ отъ церкви».

Свидѣтельства эти подробно изложены въ изданныхъ Св. Синодомъ, выпискахъ Озерскаго, части второй.

Въ книгѣ «Мечъ духовный», согласно съ другими общепринятыми у старообрядцевъ книгами, мысль объ именованномъ сложеніи, какъ объ ереси и причинѣ отдѣленія отъ церкви, между прочимъ, доказывается еще тѣмъ, что это сложеніе будто бы подлежитъ клятвѣ, которая нѣкогда положена была русской церковію на латинъ за перстосложеніе, употребляемое у нихъ для благословенія и которая изложена въ старопечатныхъ требникахъ въ чинѣ пріятія отъ латинъ (Треби., издан. при патр. Иосифѣ).

Но именованное перстосложеніе принято церковію отнюдь не отъ латинской церкви, нечисто проповѣдующей о нѣкоторыхъ догматахъ вѣры: оно употреблялось въ церкви въ глубокой древности, еще ранѣе отдѣленія католиковъ отъ православной восточной церкви и слѣдовательно не отъ нихъ заимствовано. Кромѣ того, извѣстно, что сложеніе перстовъ, употребляемое латинскими епископами и священниками при благословеніи, по способу расположенія перстовъ и по духовному значенію своему иное, сравнительно съ именованномъ: именно, у латинъ при благословеніи всё пять перстовъ протягиваются въ одинаковомъ направленіи (См. у Льва Алляція). Духовное же образованіе этого перстосложенія состоитъ въ образованіи пяти язвъ Христовыхъ. Сами писатели латинской церкви отличаютъ именованное сложеніе перстовъ отъ того, которое употребляется у нихъ, напр. «*De sacris aedificiis constitutis a Constantino Magno*». Они называютъ именованное сложеніе греческою формою перстосложенія для благословенія. Да и сами наставники старообрядцевъ не осмѣливаются говорить рѣшительно, что именованное перстосложеніе есть латинское, но называютъ его только подобнымъ латинскому. Въ книгѣ «Мечъ духовный» сказано: *благословляютъ... подобно-образнъ Римлянъ*, а не сказано, что одинаково съ Римскимъ.

Такимъ образомъ именованное сложеніе не подлежитъ проклятію, которое въ старопечатныхъ требникахъ положено на перстосложеніе латинское, а потому оно не есть ересь и не можетъ служить причиною отдѣленія старообрядцевъ отъ вселенской церкви.

Старообрядцы даже усиливаются ослабить самую мысль, что расположеніемъ перстовъ при благословеніи можно изобразить достопоклоняемое имя «Иисусъ Христосъ», т. е. буквы, которыми въ краткомъ видѣ оно начертывается. Они говорятъ именно, что перстами нельзя изобразить тѣхъ буквъ, которыми начертывается имя Спасителя, напр., на латинскомъ и на нѣкоторыхъ другихъ языкахъ (См. «Поморск. отвѣты»). На это надобно замѣтить старообрядцамъ, что какъ имя Господа Спасителя «Иисусъ Христосъ», произнесенное евангелистами по гречески, понятно всемъ народамъ безъ перевода, такъ можетъ быть понятно имъ и изображеніе его имени греческими буквами въ именованномъ сложеніи перстовъ, особенно славянскимъ народамъ по сходству древняго славянскаго начертанія буквъ съ греческимъ.

Старообрядцы утверждаютъ, какъ это было замѣчено выше, что въ именованномъ перстосложеніи не образуется таинство св. Троицы. Но это старообрядцы утверждаютъ несправедливо, такъ какъ въ именованномъ перстосложеніи изображается таинство св. Троицы, потому что въ именованномъ сложеніи, употребляемомъ Греко-Россійскою церковію, изображается имя Иисуса Христа, а въ имени Иисуса Христа можетъ знаменоваться и таинство св. Троицы. Послушаемъ что говоритъ объ имени Иисуса Христа св. Василій Великій: «*никого да не вводитъ въ обманъ то у Апостола, что упоминая о крещеніи, нерѣдко умалчиваетъ онъ объ имени Отца и Святаго Духа, и никто не долженъ заключить изъ сего, что не надобно соблюдать призываніе имени, т. е. имени Отца и Св. Духа*». Такъ напр. у Апостола сказано: «*емлицы во Христа крестятся, во Христа облекостся*» (Гал. III 27), или еще: «*емлицы во Христа Иисуса крестихомся, въ смерть Его крестихомся*» (Рим. VI 3).

Такъ у Апостола сказано потому, что наименованіе Христа составляетъ исповѣданіе всего: оно указываетъ и на помазую

шаго Бога, и на помазаннаго Сына, и на помазаніе Св. Духа, какъ и учить насъ Апостоль въ Дѣянїяхъ: «*Иисусъ, иже отъ Назарета, Ею же помаза Богъ Духомъ Святымъ*» (Дѣян. X 18) и пророкъ Исаїа говоритъ. «*Духъ Господень на мнѣ, елико же ради помаза мя*» (Исаїа LXI 1), и псалмопѣвецъ: *помаза тя, Боже, Богъ твой елеемъ радости паче причастника Твоима*» (Пс. XL 8).

Такимъ образомъ мнѣніе старообрядцевъ о томъ, что будто бы въ именованномъ перстосложеніи не изображается таинство св. Троицы, несправедливо.

По произнесеніи рѣчей воспитанниками, было разсматриваемо весьма древнее греческое Евангеліе, писанное на пергаментѣ въ VIII вѣкѣ. Это доказываетъ квадратная форма его буквъ, что по признанію археологовъ относится къ тысячелѣтней древности. Въ заглавныхъ буквѣхъ этого Евангелія находится весьма много изображеній руки съ разными видами перстосложенія, между которыми есть изображенія благословляющей руки именованнымъ перстосложеніемъ. Евангеліе это было доставлено изъ Синодальной бібліотеки, гдѣ оно хранится подъ № 42.

Возражателямъ со стороны старообрядцевъ явился одинъ господинъ среднихъ лѣтъ, имя и званіе котораго намъ не удалось узнать. Преніе началось съ возраженія старообрядца на то, что изображенія именованнаго благословенія, въ показанномъ Евангеліи, написаны неясно; именно, что въ нихъ видны только четыре пальца, между тѣмъ какъ, несправедливо утверждалъ старообрядецъ, при всякомъ положеніи кисти руки благословляющей должны быть замѣтны всѣ пять пальцевъ. Ему о. Максимовъ разъяснилъ, что въ указываемыхъ изображеніяхъ пятый палецъ, большой, скрывается за указательнымъ и великосреднимъ такъ, что его не замѣтно.—Затѣмъ старообрядецъ высказалъ сомнѣніе въ подлинности всѣхъ вообще древнихъ памятниковъ, приводимыхъ православными въ подтвержденіе своего ученія о предметахъ различія со старообрядцами и, между прочимъ, сказалъ: почему ранѣе не ссылались православные соборники на древнія книги? Ему о. Максимовъ сказалъ, что и прежде ссылались на древніе памятники, напр. на Хрисовулъ; что же касается того, что прежде не дѣлали такихъ многочисленныхъ ссылокъ на древнія книги, какія дѣлаютъ теперь, то это потому, что теперь усилились изысканія древностей. Въ опроверженіе подозрѣнія старообрядца въ подлинности древнихъ памятниковъ—истинности ученія церкви, была прочитана изъ «Братскаго слова» за вторую половину октября статья, въ которой говорится, что въ нынѣшнемъ году при реставраціи во Владимірѣ Успенскаго собора была открыта подъ новою иконописью древняя, относящаяся ко времени великаго князя Всеволода (XII вѣка). Среди этой древней живописи есть много изображеній именованнаго благословенія. Такое свидѣтельство за древность именованнаго благословенія весьма важно и чуждо всякаго подозрѣнія въ обманѣ или хитрости православныхъ, ибо эта древняя иконопись была до сего времени закрыта новою, и православные до послѣдняго времени и не знали о ея существованіи.

Послѣ этого велись разсужденія по разнымъ вопросамъ разногласія, но о. Максимовъ склонилъ рѣчь къ предмету бесѣды и поставилъ старообрядцу вопросъ: «есть ли какія ереси въ православной церкви, которыя бы оправдывали отдѣленіе старообрядцевъ отъ церкви?»

— Старообрядецъ — «Ихъ много, всѣхъ пожалуй не перечтешь».

— О. Максимовъ. — «А есть ли какая ересь въ томъ что церковь употребляетъ именованное благословеніе?»

— Старообрядецъ. — «Ересь въ томъ, что церковь не удержала древнее преданіе о двуперстномъ благословеніи и даже отмѣнила его и не просто, а съ клятвою, назвала ересью, армянскимъ преданіемъ».

— О. Максимовъ. — «Но другое дѣло отмѣнить обрядъ и назвать его ересью, а другое дѣло—самой церкви содержать ересь. Вѣдь церковь всегда можетъ отнимать обрядъ и налагать на него клятву и чрезъ то не погрѣшать».

— Старообрядецъ. — «Но церковь Великороссійская положила незаконно клятву на двуперстное благословеніе и въ такомъ случаѣ это проклятіе незаконное обратилось на главу самихъ проклипающихъ, и церковь Греко-Россійская такимъ образомъ сама на себя положила проклятіе, слѣдовательно сдѣлалась еретическою».

— О. Максимовъ. «Но чѣмъ вы докажете, что эта отмѣна двуперстнаго сложенія, хотя бы она была и не законною, есть именно ересь?»

— Старообрядецъ. «Тѣмъ, что этотъ обрядъ съ клятвою подтвердилъ столбавый соборъ, а соборъ 1667 года его отмѣнилъ и не просто, а съ клятвою».

— О. Максимовъ. «Но Вѣдь соборъ 1667 г. отмѣнилъ его потому, что въ 1-хъ, на столбавомъ соборѣ двуперстное сложеніе утверждали на Теодоритовомъ словѣ, недостовѣрность котораго ко времени собора 1667 года сдѣлалась совершенно извѣстною, а во 2-хъ, потому, что двуперстное сложеніе есть обрядъ, а обрядъ церковь всегда можетъ измѣнить и нѣкоторые обряды Церкви дѣйствительно измѣняла; такъ въ старопечатной Кормчей въ толкованіи на 11 ое правило Лаодикійскаго собора сказано, что изъ древнихъ обычаевъ въ церквахъ бывшихъ *и ни забвени быша, и ни же отнюдъ престашиа, друїя же правила отспкоша* (Корм. по старопеч. изданію ея листъ 74 на оборотѣ)».

— Старообрядецъ. «Это правило не подходитъ къ измѣненію обрядовъ въ Русской церкви, тутъ можетъ быть древніе обычаи были отмѣнены съ честію, Никонъ же двуперстное сложеніе проклипалъ».

— О. Максимовъ. «Но въ Кормчей есть такія мѣста, въ которыхъ говорится объ отмѣненіи церковныхъ обычаевъ подобномъ отмѣненію при Никонѣ двуперстнаго сложенія, такъ напр. въ толкованіи на 16 ое правило VI Вселенскаго собора говорится, что отцы шестаго Вселенскаго собора отмѣняли четвертое правило помѣстнаго Неокесарійскаго собора, узаконившее то, чтобы во всякой церкви помѣстной было по 7-ми діаконѣмъ, при этомъ замѣтили, *не добръ разумѣшиа того собора отцы*. Хотя на Неокесарійскомъ соборѣ и былъ святой мужъ Василій Омасійскій, однако VI Вселенскій соборъ отмѣнилъ указанное постановленіе Неокесарійскаго собора и не просто, а съ нѣкоторымъ порицаніемъ въ недобрѣмъ разумѣніи (листъ 182). Затѣмъ, соборъ Антиохійскій отмѣнилъ даже правило Апостольское (7-е) о празднованіи Пасхи, и хотя обычай праздновать Пасху 14 Нисана вмѣстѣ съ Іудеями былъ весьма древній, однако отцы Антиохійскаго собора отмѣнили его, какъ ересь и неповинующихся своимъ постановленіямъ о времени празднованія Пасхи предали отлученію и клятвѣ. (Антиох. собор. 1 е прав. лист. 63). Отсюда видно, что соборная церковь можетъ оставлять одни обряды и вводить другіе. — Но скажите, остались ли эти соборы (Лаодикійскій, VI Вселенскій, Антиохійскій), послѣ отмѣ-

ны, постановленій другихъ предшествовавшихъ имъ соборовъ православными?»

— Старообрядецъ. «Конечно остались».

— О. Максимовъ. «Такъ вы разсуждайте и о соборѣ 1667 г. и онъ, хотя и отмѣнилъ постановленія стоглаваго собора о двуперстномъ сложеніи, однако и послѣ этого остался подобно VI Вселенскому собору и другимъ православнымъ».

Старообрядецъ. «Но тѣ соборы положили законно клятву на древніе обычаи; они, можетъ быть, на самомъ дѣлѣ были еретическими; но Великороссійская церковь положила клятву незаконно; она отмѣнила старое преданіе о двуперстномъ сложеніи и ввела совершенно новое, доселѣ неслыханное именно она повелѣла благословлять именованно, а недвуперстно».

— О. Максимовъ. «Это неправда, именованное благословеніе не новое преданіе, объ немъ есть древнія свидѣтельства и вамъ было предложено одно изъ несомнительныхъ».

Послѣ того рѣчь склонилась къ другимъ предметамъ различія раскола отъ православной церкви, но о. Максимовъ снова склонилъ ее къ предмету бесѣды и опять спросилъ старообрядца: «есть-ли ересь въ именованномъ благословеніи, и противъ какого догмата вѣры и какого Вселенскаго или помѣстнаго собора погрѣшаетъ Православная Церковь, употребляя именованное благословеніе?»

— Старообрядецъ. «Наши предки признали его ересью».

— О. Максимовъ. «Но вы-то признаете ли ересью именованное благословеніе; вы сами, если ищете истину, должны имѣть право мудрованіе; вы сами, если отдѣляетесь отъ Церкви, то должны знать причину своего отдѣленія. Но, положимъ, вы согласны съ вашими предками, по гдѣ доказали еретичество именованнаго благословенія ваши предки?»

— Старообрядецъ. «Они въ Поморскихъ отвѣтахъ представили на это 105 свидѣтельствъ, а послѣ нашлось и 106 ое, которое представилъ вашъ православный писатель Филаретъ рижскій. Въ этихъ свидѣтельствахъ все разъяснено».

— О. Максимовъ. «Но сколько въ нихъ приведено доказательствъ еретичества Православной Церкви въ употребленіи ею именованнаго благословенія отъ Слова Божія или писаній отеческихъ? Вѣдь если вы признаете за ересь именованное благословеніе и отдѣляетесь отъ Православной Церкви изъ-за употребленія ею этого благословенія, то должны на это имѣть доказательства не отъ своего мудрованія, но отъ слова Божія, Вселенскихъ соборовъ и ученія Вселенской Церкви. Одно утвержденіе ваше, безъ свидѣтельства слова Божія, что вы православно поступили, отдѣлившись отъ Церкви, недостаточно для вашего оправданія.—Старообрядецъ давалъ на это уклончивые отвѣты и вообще старался перейти на какойнибудь другой предметъ разногласія; но о. Максимовъ замѣчалъ ему это и требовалъ отъ него ярамаго отвѣта на свой вопросъ: есть-ли въ словѣ Божіемъ и правилахъ соборовъ основанія учить, что Православная Церковь погрѣшаетъ въ вѣрѣ, употребляя именованное благословеніе».

Преніе продолжалось почти до 8 часовъ; его о. Максимовъ кончилъ полезнымъ назиданіемъ собесѣднику, чтобы онъ полагалъ истину не въ высокихъ разсужденіяхъ своего ума, что было за нимъ замѣчено, при собесѣдованіи, но въ словѣ Божіемъ и писаніяхъ отеческихъ.

## НОВОСТИ ДУХОВНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

Съ удовольствіемъ отмѣчаемъ въ нашей лѣтописи, что преподаватель Ярославской духовной семинаріи г. *Н. Корсуискій*, скончивъ печатаніемъ переводъ творенія Климента Александрийскаго «Увѣщаніе къ Эллинамъ», приступилъ къ переводу (въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ) другаго важнаго творенія того же Александрийскаго учителя «Педагогъ», представляющаго изъ себя довольно пространный очеркъ древнѣйшаго нравственнаго христіанскаго Богословія. «Педагогъ» соотвѣтствуетъ первому курсу (изъ двухъ) Александрийской огласительной школы, наставникомъ которой былъ Климентъ. Кстати не можемъ не выразить здѣсь сожалѣнія о томъ, что Казанская духовная академія до сихъ поръ еще не издала обѣщаннаго ею перевода сочиненія Оригена противъ Цельса.

— Императорское общество любителей древней письменности продолжаетъ свою плодотворную дѣятельность по изданію древнихъ памятниковъ. Отмѣтимъ его послѣднія изданія. 1) «Житіе преподобной Евфросиніи Суздальской», памятникъ, давно уже обращавшій на себя вниманіе ученыхъ и представляющій интересъ и въ отношеніи текста, и по лицевымъ изображеніямъ (миниатюрамъ, живописующимъ древній бытъ и дающимъ матеріалъ для исторіи иконографіи). Авторъ житія—инокъ Спасо-Евфиміева монастыря Григорій, жившій между XV и XVI вѣками. Житіе издано по рукописи общества изъ собранія кн. П. П. Вяземскаго, принесеннаго въ даръ обществу графомъ С. Д. Шереметевымъ. Списокъ сказанія—поздній (XVIII вѣка) и текстъ не всегда исправенъ. Надписи въ миниатюрахъ сдѣланы другою рукою, быть можетъ, самимъ художникомъ, причемъ онѣ или повторяютъ текстъ, или представляютъ его парафразъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ не совсѣмъ удачный. Но все это искупается достоинствомъ и значеніемъ памятника, представляющаго обильный матеріалъ для изученія нашей старой Руси не только въ религиозномъ и бытовомъ, но и въ художественномъ отношеніи. Рукопись напечатана фотолитографическимъ способомъ, наиболее вѣрно могущимъ передать подлинникъ.—2) «Журналъ о походахъ въ Соловки» и «Трактъ на Валаамъ островъ»,—записки капитана Я. Я. Мордвинова. Время составленія этихъ записокъ относится ко 2-й половинѣ XVIII столѣтія (именно, къ 1744, 1753, 1764, 1777 и 1784 г.). Весьма интересныя, какъ матеріалъ для церковно-археологической науки, записки еще болѣе выигрываютъ отъ примѣчаній, которыми онѣ снабжены: здѣсь много любопытныхъ данныхъ, почерпнутыхъ не только изъ источниковъ уже извѣстныхъ, но не рѣдко заимствованныхъ прямо изъ дѣлъ архива Святѣйшаго Синода, за что нельзя не быть благодарными редактору памятника, г. *В. Мордвинову*, правнуку писавшаго записки.

— Вышла 4-я и послѣдняя часть «Странствованій Василія Григоровича Барскаго по священнымъ мѣстамъ Востока съ 1723 г. по 1747 г.», роскошно изданныхъ Палестинскимъ обществомъ по подлинной рукописи подъ редакціей *Н. П. Барсукова*. Въ этой части содержатся статьи и извлеченія Барскаго, переписка его, различныя грамоты и свидѣтельства, данныя Барскому, домашній лѣтописецъ Барскихъ, объясненія къ 29 рисункамъ Барскаго и тщательно составленные указатели собственныхъ именъ и мало понятныхъ словъ. По отзыву «Нов. Вр.», изъ многочисленныхъ изданій Палестинскаго общества это самый обширный ученый трудъ.

— Славянское благотворительное общество, озабоченное обращением русских колонистов-чеховъ въ лоно правосл. церкви (въ виду реферата прот. А. Лебедева о близости послѣднихъ къ православію), предприняло трудъ перевода на чешскій языкъ нѣкоторыхъ духовно-нравственныхъ книгъ, которыя назначены къ распространенію между чехами.

— Съ недавняго времени въ С.-Петербургѣ началъ выходить въ видѣ періодическаго изданія «Циркуляръ по духовно-учебному вѣдомству». Въ изданіи помѣщаются разнаго рода распоряженія по указанному вѣдомству. Между прочимъ въ 1 № помѣщены рецензіи на народныя брошюры изданія «Посредника».

## ОБЩЕДОСТУПНЫЕ МЕДИЦИНСКІЕ СОВѢТЫ.

### СРЕДСТВО ОТЪ ЗАПОЯ.

Въ Казани нѣкто г. Федоровъ открылъ универсальное средство отъ запоя. Онъ напечаталъ въ «Волжскомъ Вѣстникѣ» слѣдующее письмо, съ обращеніемъ къ другимъ изданіямъ «убѣдительною просьбою» о перепечаткѣ его и снабженное примѣчаніемъ редакціи, что она предъявляла это письмо вполне компетентному профессору-медику, который подтвердилъ весьма вѣроятную дѣйствительность рекомендуемаго г. Федоровымъ средства. Приводимъ это письмо съ нѣкоторыми сокращеніями:

Одержимому пьянствомъ или запоємъ слѣдуетъ принимать ежедневно обыкновенный бѣлый очищенный скипидаръ, называемый въ продажѣ «французскимъ». Приемъ дѣлать утромъ, на тощій желудокъ, передъ завтракомъ и вечеромъ—передъ ужиномъ. Люди слабаго тѣлосложенія начинаютъ приемъ съ пяти капель, увеличивая ежедневно по вечерамъ по одной каплѣ, люди-же крѣпкіе—съ восьми капель. Увеличеніе доводится до 15, а въ исключительныхъ случаяхъ—до 30 капель на приемъ. Страсть къ вину исчезаетъ обыкновенно съ третьяго дня леченія. Оставлять употребленіе скипидара возможно лишь постепенно, уменьшая ежедневно по одной каплѣ въ утреннемъ приемѣ. Разслабившіе свой организмъ отъ постоянного пьянства должны, кромѣ скипидара, пить ежедневно отъ 2 до 4 стакановъ ячменнаго или овсянаго кофе. Во время леченія и послѣ него необходимо воздерживаться отъ свинины и щуки, не ѣсть слишкомъ кислаго (напримѣръ, обыкновенныхъ русскихъ щей) и не употреблять горячительныхъ приправъ къ кушаньямъ (горчицы и перца).

### СРЕДСТВО ОТЪ ЗУБНОЙ БОЛИ.

Въ журналѣ «Родина» сдѣлано сообщеніе о простомъ и, какъ увѣряютъ, весьма дѣйствительномъ средствѣ противъ зубной боли, которымъ нужно запастись теперь весною. А именно: нужно нарубить аршинной длины осиновыхъ полѣньевъ въ то время когда это дерево распуститъ первыя листья. Потомъ съ одного конца каждаго полѣня повернуть буравомъ углубленіе въ четверть аршина глубины и въ указательный палецъ ширины; насыпать туда обыкновенной повареной соли, закрыть отверстие пробкою и приготовленные такимъ образомъ полѣнья, цѣльными концами, положить на горящія дрова. Когда полѣнья на половину сгорятъ, вынуть ихъ, расколоть и выбрать изъ нихъ скипидарную соль, которую нужно истолочь въ мелкій порошокъ и затѣмъ хранить въ сухомъ мѣстѣ. При сильной зубной боли достаточно небольшой щепотки этой соли положить на страдающій

зубъ и боль моментально утихаетъ. Для предупрежденія же боли нужно каждое утро полоскать растворомъ этой соли, которой достаточно двухъ чайныхъ ложекъ на винную бутылку, не кипяченой рѣчной воды. («Сельское Хозяйство» 1888 г. № 4).

### ПИСЬМО ВЪ РЕДАКЦІЮ О ЛѢЧЕНІИ ДУХОВЕНСТВОМЪ СЕЛЬСКИХЪ ЖИТЕЛЕЙ.

(корреспонденція)

Московскія Церковныя Вѣдомости любезно предлагали свои страницы для печатанія средствъ и способовъ лѣченія разнаго рода болѣзней. Нѣкоторые изъ священниковъ откликнулись на призывъ Вѣдомостей и печатали о простыхъ извѣстныхъ въ народѣ, медикаментахъ изъ продуктовъ домашней, садовой, огородной и пр. обстановки сельской жизни: занимаясь пятнадцать лѣтъ лѣченіемъ болѣзней я желаю для общей пользы подѣлиться приобретенными мною практическими свѣдѣніями въ распознаваніи и лѣченіи болѣзней\*). Вотъ мой планъ для извѣстій которыя буду сообщать въ Церковныя Вѣдомости.

Сначала скажу, какъ я сдѣлался лѣкаремъ, сколько времени пользовалъ безъ убѣжденія въ цѣлебности употребляемыхъ мною лѣкарствъ и какъ, наконецъ, убѣдился; потомъ буду сообщать краткія мою практикою, конечно, при помощи лѣчебниковъ, выработанные медикаменты, присовокуплю немного и о діагнозѣ (распознаваніи болѣзней), а большему, у кого явится охота лѣчить, научатся изъ указанныхъ мною лѣчебниковъ\*). Это второй пунктъ моей программы. А третій, когда читатели познакомятся съ главнѣйшими лѣкарствами и съ примѣненіями ихъ при болѣзняхъ, будутъ состоять изъ нескончаемой хроники моихъ пациентовъ, которыхъ у меня бываетъ ежедневно отъ 15 до 60., не смотря на то, что земская лѣчебница, устроенная моимъ же прилежаніемъ, находится въ какихъ нибудь десяти саженьяхъ. Отдѣлъ этотъ будетъ имѣть такой видъ:

15 Февраля. 1-й пациентъ. Иванъ Григорьевъ, 26 лѣтъ дер. Чащи. Заболѣлъ три дня назадъ. Сначала, жалуется онъ, драло меня морозомъ, такъ что я не могъ согрѣться подъ одежою на печкѣ; теперь болитъ голова; кашель, при которомъ точно ножемъ рѣжетъ въ правой сторонѣ груди напротивъ соска, температура 40%—что это?—Воспаленіе праваго легкаго. Лѣченіе: № лѣкарства давать чрезъ полчаса половину рюмки; потомъ, послѣ десяти приемовъ, другой № лѣкарства, которое принимать съ первымъ попеременно чрезъ часъ по полрюмкѣ. Это на первый день; а на второй тѣже лѣкарства, но приемъ долженъ быть чрезъ два часа. На третій день больной сталъ ходить, на острую боль въ груди не жалуется; но у него остался кашель. Третій № лѣкарства принимать такъ же чрезъ два часа и болѣзнь какъ рукой снимало, и безъ всякихъ послѣдствій. Тогда какъ при этого рода болѣзняхъ исходъ по большей части разрѣшается смертію; если же и выздоравливаетъ отъ остраго воспаленія, то остается хроническое т. е. развивается чахотка.

3-й Пациентъ. Марья Васильева, 51 г., дер. Высокой. Говорить, что ее мучаетъ грызь, но указываетъ на ложечку. Болѣзнь продолжается уже лѣтъ пять. Тошноты и рвоты еще нѣтъ; но аппетитъ хотя и есть, но слабый. — Это не грызь, катаральное состояніе желудка, еще не очень развитое. Лѣ-

\*) Редакція М. Ц. В. съ удовольствіемъ принимаетъ предложеніе о. Малинина.

\*\*) Діагнозы, впрочемъ, приобрятаются лучше и вѣрнѣе практикою.

ченіе: кислое и соленое ѣсть запрещается, болѣзнь пользуется № лѣкарства, которое принимать три раза въ день по полрюмкѣ: на тощакъ, за часъ до обѣда и за часъ до ужина.

3-й пациентъ. Басса Васильева, 31 года, дер. Валукъ. Болитъ правая сторона лба надъ глазомъ и только съ утра до обѣда, а послѣ обѣда до слѣдующаго утра совершенно здорова. Говоритъ, что братъ и двѣ сестры хвораютъ иногда тою же болѣзнію, только тѣ жалуются не на лобъ, а на другія части головы; у одной сестры бываетъ во время болѣзни и рвота и въ это время очень не любитъ стука. Это — мигрень, болѣзнь первная и при томъ наследственная. № лѣкарства по полрюмкѣ утромъ и вечеромъ, и т. д.

Въ одномъ смѣю завѣрить, что М. Церковныя Вѣдомости, печатая мои корреспонденціи, принесутъ громадную пользу страждущему человечеству, конечно, при тѣхъ обстоятельствахъ, когда и другіе, особенно священники, возьмутъ на себя трудъ послужить ближнему. Я же съ увлеченіемъ и душевною радостію работаю на этомъ поприщѣ уже болѣе пятнадцати лѣтъ. Я говорилъ здѣсь о Гомеопатическомъ способѣ лѣченія.

Напечатаніе этой корреспонденціи сочту за согласіе редакціи на принятіе предлагаемой мною услуги.

Клинекаго уѣзда, Теряевой слободы священникъ *Іоаннъ Малининъ*.

#### НУЖДЫ СУХУМСКОЙ ЕПАРХІИ.

Въ составѣ Грузинскаго экзархата, на Кавказѣ, на восточномъ побережьѣ Чернаго моря, въ 1885 г. образована особая епархія Сухумская, въ составъ которой вошли Сухумскій и часть Черноморскаго округовъ, съ городами: Новороссійскомъ и Анапю и селеніями Вельяминовскимъ, Геленджикскимъ, Джубскимъ, Буланскимъ и Адлерами, а также постомъ Даховскимъ, Сочи, входившими прежде въ составъ Кавказской епархіи. Нѣкоторыя изъ этихъ мѣстностей ознаменованы геройскими подвигами нашихъ войскъ въ послѣднюю войну съ Турціей, а посадъ Даховскій, Сочи, находящійся въ южной части нынѣшняго Черноморскаго округа, есть мѣсто послѣдняго акта дѣйствій 60-ти лѣтней нашей кавказской войны съ горцами, гдѣ, въ память этого событія, въ 1874 г., по частному почину и съ соизволенія великаго князя Михаила Николаевича, бывшаго намѣстника Кавказскаго, былъ заложенъ соборный храмъ во имя св. архистратига Михаила, на пестройку котораго, какъ матеріалъ, предоставлены развалины бывшаго укрѣпленія Навагинскаго.

Назначенный въ 1886 г. епископомъ Сухумскимъ, преосвященный Геннадій, послѣ перваго обозрѣнія ввѣренной ему епархіи, представляетъ крайне неутѣшительныя свѣдѣнія о матеріальномъ положеніи тамошнихъ церквей и приходовъ и проситъ высшее духовное начальство о содѣйствіи къ возможному удовлетворенію наиболѣе существенныхъ нуждъ православныхъ церквей Сухумской епархіи. Съ особенною заботливостію преосвященный Геннадій останавливается на Сочинскомъ храмѣ въ посадѣ Даховскомъ и на церкви въ селеніи Адлерахъ. Сочинскій храмъ, какъ сказано выше, заложенъ еще въ 1874 году. Каменная кладка его и устройство желѣзной крыши были окончены еще въ 1881 г., но съ тѣхъ поръ работы прекратились и до настоящаго времени онъ остается въ неоконченномъ видѣ,

безъ иконостаса, безъ половъ и дверей. Крыша на храмъ и куполъ, оставаясь безъ окраски, мѣстами проржавѣла. Куполъ внутри храма, сложенный изъ кирпича, требуетъ уже разборки. Для окончательной отстройки храма, съ внутреннею отдѣлкою, исчислена значительная сумма до 15 тыс. р. Постройка новой церкви въ с. Адлерахъ признается совершенно необходимою въ видахъ удовлетворенія религиозныхъ нуждъ мѣстнаго православнаго населенія, такъ какъ существующій тамъ молитвенный домъ находится въ крайне ветхомъ состояніи и грозитъ паденіемъ. По сообщенію преосвященнаго Геннадія, за исключеніемъ трехъ каменныхъ церквей: въ Новороссійскѣ, Анапѣ и Геленджикѣ, всѣ остальные церкви, въ числѣ, 9 находящіяся въ Черноморскомъ округѣ, подобно тому, какъ и молитвенный домъ въ Адлерахъ, находятся въ крайне ветхомъ состояніи и одну изъ церквей признаю необходимымъ даже запечатать.

Положеніе абхазскихъ и самурзаканскихъ церквей таково, что въ четырехъ селеніяхъ вовсе нѣтъ церквей, которыя сожжены въ послѣднюю турецкую войну. Жители этихъ четырехъ еселий, въ числѣ болѣе 7 тысячъ душъ, уже 9 лѣтъ не были въ храмѣ Божиемъ и лишены, такимъ образомъ, общей церковной молитвы и слушанія слова Божія. Изъ остальныхъ абхазскихъ и самурзаканскихъ церквей въ 20-ти вовсе нѣтъ иконостасовъ, а вмѣсто ихъ сбиты изъ досокъ плохой, щитъ, къ которому прислонены малыя иконы весьма плохого письма, а въ нѣкоторыхъ храмахъ даже лубочныя картины. Царскія двери замѣнены ситцевыми занавѣсками; на престольныя Евангелія, крайне ветхи не имѣютъ даже священныхъ изображеній. Священническія облаченія до того ветхи и изорваны, что оказалось необходимымъ запретить въ нѣкоторыхъ храмахъ совершать богослуженіе въ такихъ облаченіяхъ. Вмѣсто подсвѣчниковъ, предъ мѣстными иконами, за исключеніемъ весьма ограниченаго числа церквей, употребляются вытесанныя топоромъ палки, вдѣланныя въ обрубокъ дерева. Вмѣсто купелей, для крещенія младенцевъ употребляются деревянные корыта; а такъ какъ въ корытахъ невозможно погружать, то и способъ крещенія уподобляется обливательному, что противно правиламъ нашей православной церкви. Для устранения сего, по распоряженію преосвященнаго Геннадія, уже заказано 40 купелей изъ бѣлаго желѣза. Въ нѣкоторыхъ храмахъ нѣтъ деревяннаго пола, вслѣдствіе чего во время дождей молящіеся стоятъ въ грязи. Въ Моквинскомъ и Лыхвинскомъ храмахъ, вслѣдствіе ветхости черепичной крыши, сырость проникаетъ въ храмъ и производитъ разрушающее дѣйствіе. На крышѣ этихъ храмовъ даже выросли большія деревья, а въ Бидійскомъ храмѣ уже давно разрушился куполъ.

Вообще матеріальныя нужды православныхъ церквей вновь учрежденной Сухумской епархіи велики и неотложны; но будемъ надѣяться, что русскій православный народъ, всегда усердный къ благолѣпію храмовъ Божіихъ и щедрый въ пожертвованіяхъ на церковныя нужды, сочувственно отнесется и къ нуждамъ церквей Сухумской епархіи. Было бы желательно, чтобы починъ въ дѣлѣ вспомошествованія бѣднымъ сухумскимъ церквамъ принадлежалъ церквамъ же нашимъ, въ числѣ которыхъ найдется множество не только вполне обеспеченныхъ всѣмъ необходимымъ для церковнаго служенія, но и владѣющихъ большимъ избыткомъ церковно-служебныхъ принадлежностей, какъ то: ризницы, утвари, св. иконъ и т. п., часть которыхъ могла бы быть принесена въ даръ бѣднымъ церквамъ Сухумской епархіи.

Впредь до изысканія средствъ къ возможному удовлетворенію нуждъ православныхъ церквей сухумской епархіи, Святейшимъ Синодомъ разрѣшено отпустить, для означенной цѣли, въ рас-



поряженіе преосвященнаго Геннадія, 26 комплектовъ священническаго облаченія, 19 діаконскихъ облаченій, 4 комплекта одеждъ на престолъ и жертвенникъ, 4 завѣсы къ царскимъ вратамъ, 2 пары хоругвей, 2 плащаницы, нѣсколько серебряныхъ церковныхъ сосудовъ, 5 крестовъ, 39 св. иконъ и много отдѣльныхъ ризничныхъ предметовъ, которые уже нынѣ препровождаются по назначенію.

Съ пожертвованіями просятъ обращаться къ прокурору синодальной конторы Андрею Николаевичу Шишкову и въ контору редакціи «Московского Листка».

(*Моск. Лист.*)

ТОРЖЕСТВО ПРАЗДНОВАНІЯ ДВАДЦАТИПЯТИЛѢТНЯГО СЛУЖЕНІЯ СВЯЩЕННИКА КАЗАНСКОЙ, ВЪ СУЩЕВѢ, ЦЕРКВИ А. С. ГРУЗОВА.

Не рѣдко совершающіяся въ наше время празднованія двадцати-пяти-лѣтняго служенія церкви достойныхъ пастырей и появляющіяся въ духовной печати описанія такихъ празднованій составляютъ весьма желанное явленіе. Не для кого не новость, что въ наше время духовенство подвергается разнообразнымъ нареканіямъ. Въ виду этихъ нареканій весьма важно все то, что рисуетъ дѣятельность духовенства въ истинномъ свѣтѣ, что способствуетъ поднятію авторитета пастырей въ глазахъ общества, что, наконецъ, для молодыхъ пастырей, только начинающихъ свое духовное дѣланіе, можетъ служить благимъ примѣромъ и ободреніемъ среди трудностей ихъ служенія. Но тѣ празднества, которыми, обыкновенно, прихожане чтятъ своихъ пастырей за ихъ долготѣнее служеніе, суть не что иное, какъ подведеніе итога дѣятельности этихъ пастырей, дѣятельности достойной, многотрудной и многоплодной. Если собрать во едино всѣ описанія такихъ празднествъ, то они составятъ своего рода лѣтопись дѣятельности духовенства,—насколько достовѣрную, настолько и поучительную. Въ эту то лѣтопись мы и намѣрены внести нѣсколько новыхъ страницъ.

20-го марта сего 1888 г. состоялось торжественное празднованіе по поводу совершившагося двадцатипятилѣтняго служенія въ іерейскомъ санѣ священника Казанской, въ Сущевѣ, церкви Александра Семеновича Грузова.

О. Александру въ настоящее время 56 лѣтъ; онъ москвичъ по рожденію; родитель его цѣлыхъ 44 года служилъ священникомъ при той же Казанской церкви. Окончивши курсъ въ Московское Дух. Семинаріи въ 1852 г. съ званіемъ студента, о. Грузовъ только въ 1854 г. вступилъ на епархіальную службу будучи опредѣленъ въ діакона къ Смоленской, въ Новодѣвичьемъ монастырѣ, церкви; въ 1863 г. онъ былъ рукоположенъ въ санъ священника къ той же церкви. Въ Новодѣвичьемъ монастырѣ о. Александръ служилъ до апрѣля 1875 г., когда былъ переведенъ на настоящее свое мѣсто, по смерти своего родителя. Много слезъ по поводу этого перехода о. Александра на другое мѣсто было пролито и самимъ о. Александромъ съ его супругою и всею монастырскою братією: такъ сильно сроднился пастырь съ своею паствою, такъ горячо любила паства своего пастыря. Да и какъ было не любить его за его глубоко благоговѣнное служеніе въ церкви, за его аккуратнѣйшее отношеніе къ своимъ обязанностямъ внѣ храма, за его рѣдкую честность, за его широкое радушіе и доброту ко всѣмъ и каждому. Но съ такою любовію къ нему соединялось еще и глубокое къ нему уваженіе, какъ къ человѣку талантливому и дѣятельному. Зная въ совершенствѣ уставъ церковный, онъ обладалъ (и обладаетъ)

и знаніемъ законовъ гражданскихъ, почему весьма часто, если не постоянно, являлся довѣреннымъ и уполномоченнымъ ходатаемъ по разнороднымъ монастырскимъ дѣламъ; безъ его же совѣта едвали предпринималось въ монастырѣ что либо крупное и серьезное. Такимъ образомъ, о. Александръ былъ какъ нельзя болѣе связанъ съ монастыремъ и всецѣло жилъ его интересами, чѣмъ и объясняется та тяжесть разлуки, которую пришлось пережить ему и монастырской братіи при переходѣ его на отцовское мѣсто. Но и на новомъ мѣстѣ добрыя его качества не замедлили снискать ему глубокую любовь и уваженіе со стороны прихожанъ, которые также нашли въ немъ не только благоговѣннаго служителя въ церкви, опытнаго руководителя въ христіанской жизни, но и дорогаго совѣтника въ чисто житейскихъ обстоятельствахъ. Установивъ такую тѣсную связь съ своею паствою, о. Александръ нашелъ возможнымъ сдѣлать то, что до тѣхъ поръ считалось совершенно невозможнымъ; при сочувствіи и щедрыхъ пожертвованіяхъ тогдашняго старосты В. А. Астафьева и главнѣйшихъ прихожанъ онъ расширилъ и украсилъ Казанскій храмъ такъ, что онъ сталъ неузнаваемымъ по сравненію съ своимъ прежнимъ положеніемъ. Въ соотвѣтствіе съ благолѣпіемъ храма было усилено и благолѣпіе совершаемаго въ немъ богослуженія: при Казанской церкви былъ заведенъ постоянный хоръ пѣвчихъ подъ управленіемъ хорошо знающаго пѣніе, псаломщика,—В. И. Добронравова.

Но какъ ни были многосложны священническія обязанности о. Александра, онъ находилъ однако и силы и время для прохожденія другихъ должностей. Такъ въ 1871 г. онъ занялъ сначала должность учителя русскаго языка, а затѣмъ географіи и русскаго исторіи въ Александровскомъ, при ремесленной богадельнѣ, училищѣ; съ октября 1875 г. онъ состоялъ смотрителемъ того же училища по ноябрь 1876 г. Съ 1877 г. и по 1880 г. онъ несъ нелегкую, въ особенности въ нравственномъ отношеніи, обязанность исполненія требъ въ тюремномъ замкѣ. Съ 1878 г. и досель состоитъ сотрудникомъ по Никитскому сороку при попечительствѣ о бѣдныхъ духовнаго званія. А въ 1879 г. съѣздомъ Московскаго духовенства онъ былъ избранъ на отвѣтственную, многотрудную и хлопотливую должность члена правленія Московскаго свѣчнаго епархіальнаго завода, каковую съ достойнымъ усердіемъ и безкорыстіемъ проходитъ по настоящее время.

Доброе прохожденіе священническаго служенія и этихъ, только что перечисленныхъ нами, должностей не могло не обратить на о. Александра благосклоннаго вниманія высшаго начальства, которое время отъ времени и награждало его знаками отличія. Въ 1870 г. онъ награжденъ былъ набадренникомъ; въ 1874 г.—скуфьею; въ 1878 г.—камилавкой; въ 1883 г.—наперснымъ крестомъ и, за участіе въ трудахъ при освященіи храма Христа Спасителя, золотою медалью на Александровской лентѣ для ношенія на груди; въ 1887 г.—Всемиловнѣйше сопричтенъ къ ордену св. Анны 3 степени.

25 лѣтъ служенія о. Александра въ іерейскомъ санѣ исполнилось 17-го марта сего 1888 г. Но этого не знали сначала не только прихожане, но и большинство самыхъ близкихъ родственниковъ; лишь случайно удалось провѣдать объ этомъ, не задолго до юбилейнаго дня, бывшему старостѣ Казанскаго храма, главнѣйшему сотруднику о. Александра по дѣлу расширенія и обновленія храма—В. А. Астафьеву. Поданная съ его стороны прихожанамъ мысль достойнымъ образомъ отпраздновать этотъ день была поддержана всѣми. Рѣшено было поднести о. Александру въ юбилейный день драгоцѣнно украшенный крестъ,

о чемъ, не медля, и было составлено Высокопреосвященнѣйшему Владыкѣ митрополиту отъ лица всѣхъ прихожанъ прошеніе.

Прошеніе это, на которое послѣдовала всемилостивѣйшая архипастырская резолюція, Александра, епископа Можайскаго. Преосвященнѣйшій тогда же изъявилъ желаніе въ день юбилейнаго празднества совершить богослуженіе въ Казанскомъ храмѣ, что несказанно обрадовало прихожанъ, оцѣнившихъ по достоинству столь лестное вниманіе архипастыря къ ихъ любимому пастырю.

Въ день юбилейнаго торжества, еще задолго до начала литургіи, храмъ Казанскій уже сталъ наполняться народомъ; къ началу же богослуженія въ немъ уже ощущалась тѣснота. Преосвященный прибылъ въ 9½ ч. и былъ встрѣченъ служащимъ духовенствомъ. Въ служеніи первое послѣ Владыки мѣсто предоставлено было юбиляру; служащіе были въ форменныхъ золотыхъ парчевыхъ ризахъ; протоіереи Приклонскій и Некрасовъ имѣли на себѣ драгоценные кресты, поднесенные имъ прихожанами въ память ихъ 25-лѣтней священнической службы; богослуженіе своимъ благочиніемъ, стройностію и торжественностію производило сильное и умиленное впечатлѣніе. Въмѣсто причащающаго стиха, примѣнительно къ обстоятельству, вызвавшему празднество, было произнесено преподавателемъ Московской семинаріи, священникомъ Иоанновоинской, на Якиманкѣ, церкви о. К. М. Марковымъ назидательное слово, выслушенное съ напряженнымъ вниманіемъ.

По окончаніи литургіи вышло на средину храма все служащее духовенство, во главѣ съ преосвященнымъ Александромъ, и прибывшія во время литургіи духовныя лица: редакторъ Правосл. Обозрѣнія, протоіерей при церкви Θεодора Студита П. А. Преображенскій и священники: Иоанно-воинской, на Якиманкѣ, церкви К. М. Марковъ, Рождественской, въ ремесленной богадельнѣ, о. Чертковъ, Маріемагдалининской, въ 1-й Градской больницѣ, Н. А. Марковъ и о. П. Г. Пономаревъ.

Предъ этотъ сонмъ пастырей выступилъ почтенный ктиторъ Казанскаго храма, — Е. С. Кротовъ, имѣя въ рукахъ блюдо, на которомъ лежалъ золотой наперстный крестъ съ золотою цѣпочкою, обильно украшенный дорогими брилліантами; ктитора окружали почетнѣйшіе прихожане. Передавши блюдо въ руки прихожанъ, Е. С. Кротовъ обратился къ юбиляру съ слѣдующею краткою, но выразительною рѣчью:

«Многоуважаемый настоятель сего св. храма, честнѣйшій іерей, нашъ батюшка, о. Александръ! Мы, — ваша паства — прихожане — положили въ память двадцати-пятилѣтняго служенія вашего въ санѣ священника поднести вамъ сей даръ. Просимъ принять его, какъ знакъ нашей къ вамъ благодарности за благоговѣйное богослуженіе ваше, примѣрный порядокъ въ храмѣ и неослабныя попеченія ваши о своей паствѣ. Высоки достоинства ваши и мы безсилны передать ихъ словами, но чувства наши къ вамъ велики. И мы просимъ Бога о вашемъ долголѣтіи, дабы намъ, духовнымъ чадамъ вашимъ, долго пользоваться вашимъ отцовскимъ о насъ попеченіемъ и молитвами предъ престоломъ Божиимъ».

Затѣмъ, поклонившись владыкѣ, Е. С. Кротовъ сказалъ: «Преосвященнѣйшій Владыко! просимъ васъ возложить на уважаемаго нашего пастыря сей нашъ даръ»...

Взявши св. крестъ преосвященнѣйшій удостоилъ юбиляра слѣдующею, горячо вылившеюся рѣчью:

«Достоуважаемый о. Александръ!

«Возлагая на васъ сей св. крестъ, поднесенный вамъ отъ любви вашихъ духовныхъ дѣтей, радуюсь той тѣсной нравст-

венной связи, которая соединяетъ васъ съ ними и по которой они сочли долгомъ для себя наградить васъ симъ священнымъ изображеніемъ. Да и что можетъ быть выше, пріятнѣе и цѣлесообразнѣе этой награды? Крестъ есть знаменіе любви божественной, безконечной, простертой до того, что Сынъ Божій сдѣлался Сыномъ человѣческимъ, смирилъ Себя, явилъ Себя послушнымъ даже до крестной жертвы; любовь вашихъ дѣтей духовныхъ освящается этой божественною любовію, на ней зиждется, ею укрѣпляется. Крестъ есть знаменіе любви, — и въ этомъ дарѣ вамъ видится преданная къ вамъ любовь со стороны вашихъ прихожанъ. А какъ это дорого въ наше время, когда всюду усиливаются пробиться вліянія къ разединенію пастыря съ пасомыми, когда стараются не устнымъ словомъ только, но и печатнымъ доказать и недѣятельность служителей церкви и неуваженіе будто бы къ нимъ со стороны прихожанъ и даже отвращеніе. Нѣтъ! — предъ лицомъ церкви и свидѣтелей мы можемъ торжественно заявить: это — неправда. Предъ нами фактъ, говорящій о совершенно противномъ, — предъ нами фактъ полного уваженія, совершенной любви и преданности пасомыхъ къ своему пастырю и слѣдовательно его добраго и благотворнаго отношенія къ нимъ, такъ что мы можемъ спокойно, при всѣхъ давленіяхъ со стороны противниковъ, смотрѣть и въ доброе дальнѣйшее, и надѣяться, что связь эта нерушима, при содѣйствіи благодати Божіей. Пусть ухищряются злые языки, шатаются и поучаются тщетнымъ, но правда торжествуетъ и восторжествуетъ. Не будемъ скрывать, что и между пастырями есть люди слабые, немощные, уклоняющіеся отъ своего призванія, но гдѣ же нѣтъ того? И на солнцѣ находятъ темныя пятна. Но дѣлать обобщенія отъ частныхъ фактовъ къ общему и возводить въ непреложное положеніе — представляется намъ неразумнымъ. Прибавимъ къ этому, что наше счастье, по слову Златоуста, что имѣемъ пастырей людей, подобныхъ себѣ по немощи естества, а не духовъ безплотныхъ; тогда не было бы и спасающихся. Опять повторю вамъ: сорадуюсь вашей радости, возгрѣтой любовію къ вамъ вашихъ духовныхъ дѣтей, той тѣсной связи, которая соединила, скрѣпила васъ съ ними, какъ единую семью. Сила Божія, исходящая отъ креста Христова, чрезъ сей поднесенный вамъ крестъ, да оживляетъ вашу дѣятельность и укрѣпляетъ васъ въ дальнѣйшемъ служеніи на благо вашихъ пасомыхъ! Съ пожеланіемъ вамъ этого благословляю васъ симъ св. крестомъ и возлагаю на васъ его. Носимый на груди, какъ памятникъ любви къ вамъ прихожанъ, да согрѣваеъ и ваше сердце горячею любовію».

По возложеніи креста на юбиляра всѣ ждали отъ него слова; нѣкоторые уже и читали это слово, такъ какъ о. Александръ, справедливо разсчитывая на предстоящее ему волненіе, заранѣе записалъ то, что намѣренъ былъ сказать. Но достаточно было одного внимательнаго на него взгляда, чтобы убѣдиться въ томъ, что онъ не только сказать, но и прочесть написанное совершенно былъ не въ силахъ: такъ глубоко былъ онъ потрясенъ и взволнованъ.

Богослуженіе заюнчилось благодарственнымъ молебствіемъ, въ концѣ коего были провозглашены многолѣтія Государю Императору и всему царствующему дому, высокопреосвященнѣйшему митрополиту, преосвященнѣйшему Александру, юбиляру, прихожанамъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Изъ храма преосвященный, сопровождаемый духовенствомъ и почетнѣйшими прихожанами, отправился въ домъ юбиляра, гдѣ былъ встрѣченъ концертомъ прибывшихъ туда ранѣе пѣвчихъ и привѣтствованъ семейю и родственниками виновника торжества. Послѣ концерта

подошли къ юбиляру его родственники и поднесли ему изящный серебряный чайный сервизъ, состояшій изъ десяти вещей, красиво разложенныхъ на голубомъ атласѣ въ массивной шкатулкѣ, на крышкѣ коей была прибита металлическая доска съ слѣдующею надписью:

1863—1888 года марта 20 дня.

Александрѣ Семеновичу Грузову, признательные и любящіе родственники: П. А. Богоявленскій, Н. П. Вележевъ, Ѳ. В. Чертковъ, К. Н. С. П. В. Михайловичи Марковы.

При поднесеніи этого подарка былъ прочитанъ съ большимъ одушевленіемъ о. Н. М. Марковымъ адресъ, въ коемъ вылились сердечныя чувствованія родныхъ чествователей къ своему маститому родственнику и давалась основательная характеристика личности послѣдняго.

Вслѣдъ за этимъ предсѣдатель правленія Московскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, о. протоіерей А. Ѳ. Некрасовъ, имѣя около себя члена того же правленія о. протоіерея П. А. Преображенскаго, обратился къ юбиляру съ слѣдующею рѣчью:

«Ваше Высокоблагословеніе,

Досточтимый Александръ Семеновичъ!

Дѣло епархіальнаго завода, которому вы служите уже десятое лѣто дѣло церковное. Вотъ почему заводъ, всюю корпораціею, отъ завѣдующихъ до послѣдняго рабочаго, привѣтствуетъ васъ съ двадцатипятилѣтіемъ служенія вашего во священствѣ. Я боюсь распространяться въ похвалахъ. вашей личности и вашей дѣятельности; боюсь, что похвалы не увеличатъ вашихъ достоинствъ. Да и не излишни ли похвалы въ виду того святаго и свѣтлаго праздника, какой составили вамъ нынѣ почтеннѣйшіе прихожане, въ виду того высокаго примѣра любви пасомыхъ къ своему пастырю, какой они подали. Съ своей стороны скажу одно: привѣтствіе отъ московскаго епархіальнаго завода, желаніе вамъ и вашей доброй семьѣ всѣхъ благъ небесныхъ и земныхъ—чисты, единокорны. Вызваны онѣ вашею, поистинѣ неустанною и благоплодною дѣятельностію по заводу. Добрый и усердный дѣлатель въ приходѣ, вы десять лѣтъ, изо дня въ день, ходили за заводомъ, какъ за любимымъ дѣтищемъ, дѣлили всѣ его радости и печали, ни на минуту не погашая вѣры въ правоту и огромную пользу заводскаго дѣла. Рано или поздно неправда солжетъ себѣ: эти слова незабвеннаго перваго борца за заводъ, сказанныя имъ при случаѣ, подобномъ настоящему торжеству, всегда памятовались вами и тѣмъ болѣе увеличивались трудности, съ которыми приходилось бороться заводу, тѣмъ тверже проявлялась ваша энергія, тѣмъ успѣшнѣе становилась ваша дѣятельность. Воспоминаю о сей дѣятельности, какъ и дѣятельности пастырской безъ самоуслажденія, но и безъ самоуничиженія, вы отъ своей совѣсти, еже въ мѣрѣ ничтоже есть нужнѣйше, слышите и услышите лучшія изъ земныхъ похвалъ. Примите еще разъ отъ епархіальнаго завода сердечное пожеланіе вамъ многихъ и добрыхъ лѣтъ крѣпости тѣлесной и бодрости душевной на пользу церкви, семьѣ и роднымъ—ближнимъ и дальнимъ».

И на адресъ своихъ родственниковъ и на рѣчь о. протоіерея Некрасова юбиляръ отвѣчалъ краткими но полными чувствами выраженіями благодарности за вниманіе къ его личности и его «скромной» дѣятельности.—Затѣмъ гостепріимнымъ хозяиномъ была предложена преосвященному и всѣмъ гостямъ чай и изысканная, обильная закуска. Благодаря любезности хозяевъ и тому духу искренности и сердечности, какимъ проникнуто было все приздество, каждый чувствовалъ себя здѣсь какъ дома и ощущалъ легкость и довольство. Начались оживленныя бесѣды,

а юбиляра осыпали въ это время подарками его семейные, его крестники и обитатели его дома...

Между тѣмъ, въ обширномъ домѣ старосты Е. С. Кротова былъ сервированъ обѣденный столъ, куда и были приглашены преосвященный и всѣ собравшіеся на торжество гости.

Во время обѣденнаго стола были произнесены рѣчи слѣдующими лицами: о. Ѳ. В. Чертковымъ, С. И. Каринскимъ, о. протоіереемъ Д. І. Кастальскимъ, о. С. М. Марковымъ и о. протоіереемъ П. В. Приклонскимъ.

Е. В. АМФИТЕАТРОВЪ.

(Некрологъ).

17-го сего мая скончался въ Сергіевомъ посадѣ маститый, заслуженный профессоръ Московской духовной академіи, Егоръ Васильевичъ Амфитеатовъ.

Только въ концѣ 1874 года, по истеченіи 35-ти-лѣтняго срока службы, согласно требованію § 59 дѣйствовавшаго тогда устава Духовныхъ Академій, онъ долженъ былъ оставить штатную службу при академіи, возведенный въ 1876 году за свою службу въ званіе заслуженнаго ординарнаго профессора. Московская духовная академія, высоко чтившая таланты и дѣятельность Егора Васильевича, долго старалась удерживать его въ качествѣ сверхштатнаго ординарнаго профессора, а въ 1882 году, «въ уваженіе заслугъ его для академіи», единогласно избрала въ число своихъ почетныхъ членовъ и чрезъ то закрѣпила навсегда связь его имени съ именемъ Академіи, которой онъ послужилъ почти полвѣка.

Заслуживаетъ вниманія дѣятельность покойнаго и по городскому управленію. Въ 1873 году онъ былъ избранъ городскимъ головою Сергіева Посада и съ тѣхъ поръ непрерывно продолжалась въ высшей степени плодотворная дѣятельность его на пользу городского благоустройства посада, за каковую дѣятельность онъ, не имѣя дотола чина, послѣ законнаго числа выборовъ въ городскіе головы, прямо пожалованъ былъ чиномъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника.

Едва только облетѣла посадъ скорбная вѣсть о кончинѣ Егора Васильевича, пишетъ корреспондентъ «Моск. Вѣд.», какъ всѣ духовныя и свѣтскія лица принадлежащія къ составу академіи, Лавры, Виѳанской духовной семинаріи, городского общественаго управленія, гражданской администраціи, мѣстной администраціи и простые обыватели Посада и иногородные сѣлились ко гробу его чтобы отслужить или отслушать панихиду за упокой души его и сказать то или другое слово утѣшенія его осиротѣвшему семейству. Панихиды надъ усопшимъ совершались почти ежечасно. Такъ продолжалось во все время съ 17 по 19 мая. Вечеромъ 19 мая послѣдовалъ выносъ тѣла усопшаго изъ дома въ приходскую Вознесенскую церковь. Многочисленное духовенство, съ ректоромъ Виѳанской духовной семинаріи архимандритомъ Іаковомъ во главѣ, въ предшествіи крестнаго хода совершало этотъ выносъ, въ присутствіи профессоровъ и студентовъ Московской духовной академіи, представителей города и многочисленной массы народа наполнявшаго всю обширную Вознесенскую площадь. По внесеніи гроба въ церковь отправлена заупокойная всенощная. Въ слѣдующій день къ 10 часамъ утра въ церковь прибылъ преосвященный Христофоръ епископъ Волоколамскій ректоръ Московской духовной академіи, и совершилъ заупокойную литургію въ сослуженіи многочисленнаго мѣстнаго и иногороднаго духовенства. Во время причастнаго стиха надгробное слово произнесъ одинъ изъ мно-

гихъ учениковъ покойнаго священникъ Московской Ново Пименовской церкви В. М. Славскій. На отпѣваніи, которое совершалъ преосвященный Христофоръ въ сослуженіи ректора Виоанской духовной семинаріи, архимандрита Іакова, и прочаго духовенства, сказана была рѣчь профессоромъ академіи В. А. Соколовымъ. Изъ церкви гробъ вынесенъ былъ профессорами и студентами Академіи, гласными Думы и другими почитателями покойнаго. Печально-торжественное шествіе направилось потомъ къ мѣсту погребенія усопшаго, на загородное Вознесенское кладбище. Тысячи народа сопровождали это шествіе. Предъ опущеніемъ тѣла въ могилу произнесли рѣчи: доценты Академіи І. А. Татарскій (преемникъ покойнаго по кафедрѣ) и Н. А. Зазерскій и директоръ мѣстной прогимназіи Н. П. Тихомировъ. На гробъ и на могилу покойнаго возложено было много вѣнковъ отъ разныхъ учреждений и лицъ. Въ пятомъ часу въ залѣ Думы предложена была поминальная трапеза, за которою были произнесены рѣчи профессорами Академіи: П. И. Казанскимъ (говорившимъ въ качествѣ гласнаго Думы), Д. Θ. Голубинскимъ и Н. И. Субботинымъ, который указавъ на искреннее и глубокое чувство всеобщаго уваженія и любви къ покойному, заключилъ свою рѣчь приблизительно слѣдующими словами: «Чувство ищетъ выраженія во виѣ, и я рѣшаюсь высказать, что мы обязаны и вещественнымъ знакомъ засвидѣтельствовать нашу любовь къ почившему. Правда, платя дань времени, и мы возложили вѣнокъ на его могилу; но это памятникъ слишкомъ скоро переходящій и, по моему личному убѣжденію, даже мало приличный и христіанину-покойнику и христіанамъ оплакивающимъ своихъ присныхъ. Почтимъ память нашего дорогаго наставника чѣмъ-нибудь болѣе прочнымъ и болѣе соответствующимъ нашему чувству. Позвольте предложить вамъ теперь же начать сборъ добровольныхъ приношеній или для памятника на могилу покойнаго, или для составленія особаго «Амфитеатровскаго» капитала въ братствѣ Преподобнаго Сергія, изъ процентовъ котораго выдавалось бы пособіе одному изъ бѣдныхъ студентовъ. Быть можетъ подписка, въ которой, какъ можно надѣяться, примутъ участіе и неприсутствующіе здѣсь многочисленные ученики и почитатели Егора Васильевича, дастъ возможность осуществить тотъ и другой изъ предлагаемыхъ мною способовъ почтить достойнымъ образомъ память нашего дорогаго покойника. Первый полагаю легку на это дѣло и прошу не отвергнуть моего предложенія»...

Это предложеніе нашло общее сочувствіе. Тотчасъ же началась и самая подписка. Нѣтъ сомнѣнія что въ ней примутъ участіе и всѣ многочисленные ученики и почитатели Е. В. Амфитеатрова. Нельзя не выразить при этомъ желанія, чтобы были изданы превосходныя лекціи Е. В., съ такимъ восторгомъ принимавшіяся и привлекавшія массы слушателей, это было бы большимъ приобрѣтеніемъ для науки и литературы.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЛА АПРѢЛЬСКАЯ КНИГА ЧТЕНІЙ ВЪ ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ. СОДЕРЖАНІЕ ЕЯ СЛѢДУЮЩЕЕ:

Отдѣлъ I. 1) Книга пророка Малахіи *А. Грещова*. 2) Адамъ Оларій о греколатинской школѣ Арсенія грека въ Москвѣ въ XVII ст. *С. Влокурова*. 3) Греческая Кормчая книга (Идидіонъ) *А. Никольскаго*.

Отдѣлъ II. 4) Мелкія статьи, извѣстія и замѣтки. Средневѣковые шуты и скоморохи среди западнаго духовенства. Шпа-

лера а темрега съ картоновъ Рафаэля. Гора Араратъ. Археологическое открытіе близъ Ліона. Вирши въ Ростовскомъ Успен. соборѣ. Мандрованная учительница XVIII вѣка. Возобновленіе Владимірскаго Успен. собора. Конкурсъ на макаріевскую премію въ Киевской дух. академіи. Статистика монастырей. Школьный походъ въ Нилову пустынь. 5) Библиографія. Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета, митрополита Московскаго и Коломенскаго по дѣламъ православной церкви на Востоцѣ. СПБ. 1886 г. С. С. Филаретъ, архіепископъ Черниговскій П. С. Листовскаго. С. С. 6) Журнальное обозрѣніе. Статьи по священному писанію, библейской исторіи и общей церковной исторіи.

Отдѣлъ III. 7) Историческое описаніе Московской Космодамианской церкви. Священника *А. Никольскаго*.

Вышла и продается новая книга, изданная редакціей журнала „Странникъ“:

### МОИ ВОСПОМИНАНІЯ ОБЪ ИННОКЕНТІИ

архіеп. Херсонскомъ и Таврическомъ.

И. У. ПАЛИМПСЕСТОВА.

С.-Петербургъ, 1888 года.

*Содержаніе ея:* I. Отличительная черта доброжелательности Иннокентія.—Князь М. С. Воронцовъ приглашаетъ Иннокентія въ Алуку на 5-е сентября—день именинъ княгини—и присылаетъ за нимъ пароходъ.—Государственный умъ князя.—Иннокентій беретъ меня съ собою.—Самъ отправляется сухимъ путемъ.—На морѣ страшная буря.—Въ Ялтѣ разговоръ Иннокентія съ извѣстнымъ Фирковичемъ о народнострѣяхъ Крыма.—II. Наканунѣ Елизаветина дня.—Изящество, какъ отличительная черта Иннокентія.—Припоминаются митрополитъ Филаретъ и архіепископъ Гурій.—Нравоученіе.—Общая любовь къ князю М. С. Воронцову.—Удивительное умѣнье владѣть собою.—Панагія Иннокентія.—Завтракъ князя.—Прогулка Иннокентія по саду.—Его знанія растительности.—Виноградная ягода.—Слово Иннокентія въ день именинъ.—Его взглядъ на свободу совѣсти.—III. М. П. Погодинъ справедливо называетъ Иннокентія великимъ гражданиномъ русской земли.—Мнѣніе Иннокентія о кн. М. С. Воронцовѣ.—Раздѣленіе рода человѣческаго на языки.—Взглядъ Иннокентія на югъ Россіи, на западный край и остзейскій.—Русскія задачи.—Магометанство въ Россіи.—Многое изъ предположеній и желаній Иннокентія сбывается.—Почему мы мало цѣнимъ замѣчательныхъ лицъ при жизни ихъ.—Заключеніе этой главы.—IV. Выѣздъ изъ Алуки.—Массандра.—Газели.—Моисей и геологи.—Злословіе.—Людагъ и мысли Иннокентія о водныхъ токахъ.—Ночлегъ въ Алуштѣ.—Крымскія горы на дачѣ Иннокентія.—Путешествіе къ Космодемьяновскому источнику.—Природа этого урочища по Иннокентію.—Святые Крыма, возстановляемые Иннокентіемъ.—Состояніе ихъ въ настоящее время.—Что думала и думаетъ толпа извѣстнаго направленія объ Иннокентіи, какъ возстановителѣ святыхъ Крыма.—V. Побужденія для Иннокентія къ усилію православія на югъ Россіи и частице въ Крыму.—Достойнѣйшіе преемники Иннокентія—архіепископы Димитрій и Гурій.—Труды послѣдняго въ Таврической епархіи.—Памятники этимъ архипастырямъ.—Мысль объ увѣковѣченіи памяти Иннокентія въ Крыму.—Молебенъ при Космодамианскомъ источникѣ.—Путешествіе на Чатырдагъ.—Иннокентій одинъ на вершинѣ этой горы.—Напутствіе.—Видѣнія.—VI. Иннокентій беретъ меня въ степи и для наблюденія солнечнаго затмѣнія.—О. протоіерей профессоръ философіи, П. М. Скворцовъ.—Онъ рѣзультуетъ Херсонскую семинарію и отправляется съ нами въ Бобрынецъ.—Рекреаціи и экзамены при Иннокентіи.—Мысли, высказанныя Иннокентіемъ въ дорогѣ.—Астрономъ А. Н. Савичъ.—Диктованіе П. М. Скворцовымъ отчета о солнечномъ затмѣніи.—Прощаніе учителя и ученика.—Чумацкая дорога и ливень.—Обѣдъ у одной помѣщицы.—Мнѣніе Иннокентія о бытности лѣсовъ на югъ Россіи.—Теорія образованія земли.—VII. Иннокентій въ имѣніи извѣстнаго лѣсовода и хозяина В. П. Скаржинскаго.—Мнѣніе его о важности лѣсной растительности для

степеней юга Россіи и значеніе въ этомъ дѣлѣ власти. — Взглядъ Иннокентія на крѣпостное право въ Россіи. — Задачи для государственной мудрости. — Значеніе для Россіи дворянства. — Совѣтъ Иннокентія редактору «Записокъ» Общества сельскаго хозяйства южной Россіи. — Взглядъ на русскій языкъ и иноязычіе. — VIII. Кабинетъ Иннокентія. — Прекраснѣйшая душа о. архимандрита Паронія, въ послѣдствіи архіепископа Иркутскаго. — Небольшой грѣшокъ за Иннокентіемъ и таковой же за другимъ архипастыремъ. — Иннокентій въ полномъ блескѣ своей учености предъ бывшими своими учениками — М. К. Павловскимъ и І. Г. Михневичемъ, бесѣдуя съ Д. Н. Струковымъ. — Твердость воли Иннокентія. — Посѣщеніе имъ Крыма во время крымской войны. — Разговоръ его съ А. Г. Троицкимъ. — IX. Мнѣніе Иннокентія о графѣ А. Г. Строгановѣ. — Лакоизмъ послѣдняго объ Иннокентіи. — Взглядъ Иннокентія на крымскую войну. — Его высокое мнѣніе о Государѣ Николаѣ Павловичѣ. — Школа дѣвицъ духовнаго званія на взглядъ Иннокентія. — X. Преемники Иннокентія — архіепископы Дмитрій и Гурій. — Сравненіе послѣднихъ между собою. — Дарованія и доброты Дмитрія. — Императоръ Николай Павловичъ и о. ректоръ кievской духовной академіи Дмитрій. — Заключеніе.

Цѣна съ пересылкой 1 руб. 50 коп.

Выписывать можно по слѣдующему адресу: С.-Петербургъ, редація журнала «Странникъ», Невскій, д. 167.

## ОТ ПЕЧАТАНО

«Дополненіе» ко 2-му изданію «Практическаго Руководства для священно-служителей», соч. П. Нечаева, заключающее въ себѣ новѣйшія постановленія по духовному вѣдомству, обнародованныя послѣ напечатанія книги (по 1-е апрѣля 1888 года). Бесплатное приложеніе ко 2-му изданію соч. П. Нечаева. Лица, уже имѣющія у себя означенное изданіе и желающія приобрести «Дополненіе» къ нему, благоволятъ адресоваться прямо къ автору (С.-Петербургъ, Духовная Семинарія, квартира Инспектора) и прилагать одну 5 коп. почтовую марку только на пересылку.

Цѣна «Практическому Руководству для священно-служителей» П. Нечаева: два рубля тридцать коп. Мелочь можно высылать почтов. марками.

## ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА

### Священная исторія ветхаго завета.

Составленная въ объемѣ гимназическаго курса законоучителемъ Московскаго Маріинскаго женскаго, на Софійской набережной, училища священникомъ Сергіемъ Садковскимъ.

(Съ приложеніемъ карты упоминаемыхъ въ исторіи мѣстностей).

Москва, 1888 года.

Цѣна 40 коп., съ перес. 50 к.

Продается въ учебномъ магазинѣ «Начальная школа» Е. Н. Тихомировой, Кузнецкій мостъ, д. Тверскаго подворья; въ книжныхъ магазинахъ наслѣдниковъ братьевъ Салаевыхъ, Мясницкая ул., и А. Д. Прѣснава, на Никольской ул., и у автора, на Донской улицѣ, въ д. Расположенской церкви, въ Москвѣ.

## НОВАЯ КНИГА.

Сборникъ правилъ и программъ для церковно-приходскихъ школъ, съ относящимися къ нимъ опредѣленіями Св. Синода.

Составилъ преподаватель Могилевской духовной семинаріи Д. Тихомировъ. Могилевъ на Дибрѣ. 1888. Ц. 30 коп. съ пересылкою.

Обращаться въ С.-Петербургъ, въ книжный складъ Д. Д. Полуобринова Николаевская д. № 18.

*Св. Григорій Нисскій, какъ моралистъ.* Этико-историческое изслѣдованіе. Д. Тихомирова. Могилевъ на Дибрѣ. 1886 Ц. 2 р. 50 к., съ пересылкою.

Выписывать можно отъ автора по адресу: въ Могилевъ губ. Преподавателю духовной семинаріи Д. И. Тихомирову.

## НА ДНЯХЪ ВЫШЛО ВЪ СВѢТЪ

Новое (третье) — значительно дополненное — изданіе книги: Государственное Ученіе Филарета, митрополита Московскаго.

Съ его портретомъ и факсимиле. Исполнен. посредствомъ фототипіи художникомъ М. М. Пановымъ.

Рекомендуется Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ и Ученымъ Комитетомъ, Министерства Народнаго Просвѣщенія для приобретенія въ бібліотеки всѣхъ учебныхъ, заведеній, какъ мужскихъ, такъ и женскихъ. Цѣна 40 коп., съ пересылкою 50 коп.

## ЛЕКЦИИ ФИЛОСОФІИ Р. Θ. А. ГОЛУБИНСКАГО.

4-ре выпуска. Введеніе въ философію, гносеологія и философія религіи. Рекомендуются Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ, какъ полезное пособие при преподаваніи философіи въ д. Семинаріи. Цѣна 3 руб., съ пересылкою 3 руб. 50 коп.

Продаются у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ и въ складѣ книжнаго магазина В. В. Думнова, подъ фирмою наслѣдниковъ Салаевыхъ въ Москвѣ.

## „ЧИТАЛЬНЯ НАРОДНОЙ ШКОЛЫ“.

Изданіе это:

I. Доставляетъ ученикамъ народныхъ школъ чтеніе, подходящее къ ихъ пониманію и къ требованіямъ самой школы;

II. Какъ по срокамъ выпуска и вышности, такъ и по распределенію матеріала, оно удобно для пользованія въ народной школѣ;

III. Оно доступно по цѣнѣ для народныхъ школъ.

Программа «Читальни Народной Школы» включаетъ въ себѣ слѣдующіе отдѣлы:

1. Разказы изъ Священной Исторіи, житія Святыхъ.

2. Разказы изъ Отечественной Исторіи и жизнеописанія знаменитыхъ людей.

3. Очерки и разказы бытовые и беллетристическіе.

4. Очерки изъ окружающей природы, описаніе разныхъ повседневныхъ явленій физическаго міра и описаніе жизни животныхъ и растений, близко знакомыхъ дѣтямъ по деревнѣ.

5. Стихотворенія, басни, краткія нравственныя изреченія, пословицы, загадки.

Всѣ отдѣлы иллюстрируются подходящими картинками и портретами.

«Читальня Народной Школы» выходитъ еженедѣльно, слѣдовательно, въ годъ выйдеть 52 №№, каждый въ 1 — 2 печатныхъ листа въ видѣ отдѣльной книжки, въ обложкѣ. Каждый выпускъ включаетъ въ себѣ: или одинъ законченный разказъ, или нѣсколько мелкихъ, тоже вполнѣ цѣльныхъ. Такой порядокъ даетъ возможность пользоваться книжками «Читальни» многимъ ученикамъ заразъ.

Подписная цѣна за годовое изданіе Читальни Народной Школы:

Съ пересылкой и доставкой . . . . . 3 руб.

Безъ пересылки и доставки . . . . . 2 руб.

Редакторы { Екагерина Сысоева.  
Алексѣй Альмедиянговъ.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, уголъ Знаменской и Баскова переулка, домъ № 24—14.

При семъ № прилагается № 19 Официальнаго отдѣла.

Редакторъ протоіерей  
В. Рождественскій.

Типографія Л. и А. Снегиревыхъ  
На Остоженкѣ, Савеловскій пер., соб. домъ.

Цензоръ.  
Протоіерей Іоаннъ Рождественскій.