

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

Издаваемыя при орловской духовной консисторіи.

XLIV ГОДЪ.

Годовая цена съ пересылкою 6 р. 50 к. № 38. Издаваніе еженедѣльное.

21-го сентября 1908 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя извѣстія.

Утверждены: въ должности помощника благочиннаго Трубчевскаго градскаго округа священникъ Покровской г. Трубчевска церкви Димитрій Поздняковъ, — 12 сентября;

въ должности члена благочинническаго совѣта 3 Трубчевскаго округа священникъ с. Уручья, Трубчевскаго уѣзда, Димитрій Березовскій, — 8 сентября.

Опредѣлены: на священническое мѣсто къ ц. с. Хотькова, Карачевского уѣзда, запасный священникъ 2 Малоархангельскаго округа Александръ Звѣревъ, — 14 сентября;

на діаконскія мѣста: къ ц. с. Ревень, Трубчевскаго у., окончившій курсъ Орловской духовной семинаріи Василій Нагибинъ, — 14 сентября; къ ц. с. Вязовой Дубравы, Ливенскаго уѣзда, псаломщикъ с. Теляжья, Малоархангельскаго уѣзда, Василій Лебедевъ, — 11 сентября; къ ц. с. Екатериновки, Ливенскаго уѣзда, діаконъ-псаломщикъ с. Хутора Березовки, Елецкаго у., Симеонъ Панковъ, — 13 сентября; къ ц. с.

Пониковца Никольскаго, Елецкаго уѣзда, *псаломщикъ* того же села Иванъ Діесперовъ,—11 сентября.

Перемѣщены: согласно прошенію, *священникъ* с. Бочарова, Сѣвскаго уѣзда, Василій Поповъ—къ ц. с. Покровскаго, что на Липовицѣ, Малоархангельскаго у.,—12 сентября и *діаконъ* с. Никольскаго, Малоархангельскаго у., Константинъ Троицкій—къ ц. с. Городецкаго, Малоархангельскаго у.,—11 сентября.

Отрѣшенъ отъ мѣста *допущенный къ ис. об. псаломщика* при ц. с. Верхополя, Карачевскаго у., Валентинъ Казанскій,—10 сентября.

Отчислены отъ мѣстъ, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства: *и. д. псаломщика* при ц. с. Пѣннаго, Кромскаго уѣзда, Илія Соболевъ,—12 сент. и *и. д. псаломщика* при ц. с. Разсыльнаго, Кромскаго уѣзда, Иванъ Покровскій,—9 сентября.

Утверждены въ должности *законоучителей*: Красотынскаго училища *священникъ* с. Дубовца, Ливенскаго у., Митрофанъ Булгаковъ,—11 сентября, и Селецкаго училища *священникъ* с. Сельца, Трубчевскаго уѣзда, Теодоръ Аппеллесовъ,—12 сентября.

Утвержденъ въ должности *церковнаго старосты* при Успенской гор. Болхова церкви купеческій сынъ Михаилъ Голубинъ,—15 сентября.

Умерли: *защитный діаконъ* с. Замарайки, Ливенскаго у., Николай Оболенскій,—25 августа и *защитный протоіерей* Покровской г. Орла церкви Іаковъ Діесперовъ,—15 сентября.

Награжденіе набедренникомъ.

Священникъ Михаило-Архангельской, что при Карачевской Тюрьмѣ, церкви Василій Крестовоздвиженскій, за *примѣрную службу*, награжденъ набедренникомъ,—12 сентября.

Праздники

- 1) Въ с. души м. п. скихъ доходов
- 2) Въ с. души м. п. Причтъ 3 чл
- 3) Въ с. души м. п. Причтъ 2 ш.
- 4) Въ с. число души Причтъ 3 чл
- 5) Въ с. души м. п. Причтъ 3 чл
- 6) Въ с. да, число ду 708 руб. При
- 7) Въ с. души м. п. Причтъ 3 чл
- 8) Въ с. души м. п. доходовъ 616
- 9) Въ с. души м. п. руб. Причтъ
- 10) Въ с. м. п. 976, ве Причтъ 3 чл
- 11) Въ с. м. п. 2759, Причтъ 2 ш.
- 12) Въ с. души м. п. 8 братскихъ до

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

А) Священническія.

- 1) Въ с. *Бочаровъ, Стъскаго у.*, — съ 12 сентября, число душъ м. п. 563, земли 37 дес., казен. жалов. 400 руб. братскихъ доходовъ 225 руб. Причтъ 2 членный.
- 2) Въ с. *Кругломъ, Ливенскаго у.*, — съ 4 сентября, число душъ м. п. 1571, земли 39 дес., братскихъ доходовъ 900 р. Причтъ 3 членный.
- 3) Въ с. *Дубовицъ, Ливенскаго у.*, — съ 9 сентября, число душъ м. п. 2006, земли 36 д., братскихъ доходовъ 1020 р. Причтъ 2 штатный.
- 4) Въ с. *Радицъ Стекланной, Брянск. у.*, — съ 4 сентября, число душъ м. п. 1580 братскихъ доходовъ 800 руб. Причтъ 3 членный.
- 5) Въ с. *Рождество, Елецкаго у.*, — съ 6 сентября, число душъ м. п. 2522, земли 39 д., братскихъ доходовъ 627 руб. Причтъ 3 членный.
- 6) Въ с. *Петрушковъ, Карачевск. у.*, — съ 8 июля 1907 года, число душъ м. п. 2424, земли 48 д., братскихъ доходовъ 708 руб. Причтъ 3 членный.
- 7) Въ с. *Гудаловкѣ, Елецкаго у.*, — съ 9 сентября, число душъ м. п. 553, земли 36 д., братскихъ доходовъ 548 руб. Причтъ 3 членный.
- 8) Въ с. *Трояновъ, Дмитровск. у.*, — съ 4 сентября, число душъ м. п. 640, земли 36 дес., каз. жал. 400 руб., братскихъ доходовъ 616 р. Причтъ 2 членный.
- 9) Въ с. *Аванасьевскомъ, Елецк. у.*, — съ 2 сентября, число душъ м. п. 2584, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1106 руб. Причтъ 2 штатный.
- 10) Въ с. *Войнѣ, Стъск., у.*, — съ 2 сентября, прихожанъ м. п. 976, земли 39 дес., братскихъ доходовъ 440 рублей. Причтъ 3 членный.
- 11) Въ с. *Рябичахъ, Брянск. у.*, — съ 28 августа, число душъ м. п. 2759, земли 138 дес., братскихъ доходовъ 1366 руб. Причтъ 2 штатный.
- 12) Въ с. *Немѣричахъ, Брянскаго у.*, — съ 5 августа, число душъ м. п. 876, земли 36 дес., казеннаго жалованья 400 р., братскихъ доходовъ 357 руб. Причтъ 3 членный.

13) Въ с. *Студенниковъ*, *Миенск. у.*,—съ 17 іюля, число душъ м. п. 678, земли 67 д., братскихъ доходовъ 400 руб. Причть 2 членный.

Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. ок.

„ *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.

„ *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Елецкомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.

„ *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.

„ *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.

„ *Сѣвскомъ*—въ 1 и 3 округъ.

„ *Трубчевскомъ*—въ 1 округъ.

„ *Кромскомъ*—въ 3 округъ.

„ *Малоархангельскомъ*—во 2 округъ.

Примѣчаніе. Лица, удовлетворяющія положенію о т. н. запасныхъ священникахъ, изложенному въ № 48 Епархіал. Вѣд. за 1906 годъ, могутъ подавать прошенія на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго.

Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Хотьковъ*, *Карачевск. у.*,—съ 30 августа, число душъ м. п. 1680, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 861 р. Причть 3 членный.

2) Въ с. *Никольскомъ*, *Малоархангельск. у.*,—съ 11 сентября число душъ м. п. 2016, земли 46 дес., братскихъ доходовъ 1283 руб. Причть 2 штатный.

3) Въ с. *Доброводь*, *Сѣвскаго у.*,—съ 27 августа, число душъ м. п. 1367, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1100 руб. Причть 3 членный.

4) Въ с. *Крутомъ*, *Ливенск. у.*,—съ 2 сентября, число душъ м. п. 1412, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1000 р. Причть 3 членный.

5) Въ с. *Городецкомъ*, *Малоархангельск. у.*,—съ 2 сентября, прихожанъ м. п. 3943, земли 171 дес., братскихъ доходовъ 1716 руб. Причть 2 штатный.

6) Въ с. *Покровскомъ*, *Елецк. у.*,—съ 2 сентября, прихожанъ м. п. 1353, земли 82 дес., братскихъ доходовъ 736 р. Причть 3 членный.

7) Въ с. *ря*, прихожанъ 2000

8) Въ с. *м. п. 1367,*

Причть 3 ч

9) Причть

число душъ 720 р. Причть

10) Въ с. *число душъ*

839 руб. Причть

11) Въ с. *м. п. 1437,*

Причть 3 ч

12) Въ с. *м. п. 1629,*

3 членный.

13) Въ с. *м. п. 2173,*

2 штатный.

14) Въ с. *душъ м. п. 68*

15) Въ с. *число душъ*

р. Причть 3

16) Въ с. *м. п. 1287,*

3 членный.

17) Въ с. *м. п. 3410,*

2 штатный.

18) Въ с. *м. п. 2469,*

Причть 2 ч

19) Въ с. *1149, земли*

3 членный.

- 7) Въ с. *Верхососень*, *Малоархангельск. у.*,—съ 2 сентября, прихожанъ м. п. 2321, земли 57 дес., братскихъ доходовъ 2000 руб. Причтъ 2 штатный.
- 8) Въ с. *Доброводь*, *Стаск. у.*,—съ 27 августа, прихожанъ м. п. 1367, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1100 рублей. Причтъ 3 членный.
- 9) При *Пятницкой с. Чернавска церкви*,—съ 25 августа, число душъ м. п. 1659, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 720 р. Причтъ 3 членный.
- 10) Въ с. *Ястребовъ Колодезь*, *Елецк. у.*,—съ 18 августа, число душъ м. п. 1044, земли 63 дес., братскихъ доходовъ 839 руб. Причтъ 3 членный.
- 11) Въ с. *Подьвовъ*, *Стаск. у.*,—съ 7 августа, число душъ м. п. 1437, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 700 рублей. Причтъ 3 членный.
- 12) Въ с. *Свищья*, *Елецк. у.*,—съ 25 июля, число душъ м. п. 1629, земли 36 д., братскихъ доходовъ 800 р. Причтъ 3 членный.
- 13) Въ с. *Гуторовъ*, *Бромск. у.*,—съ 25 июля, число душъ м. п. 2173, земли 70 д., братскихъ доходовъ 1840 р. Причтъ 2 штатный.
- 14) Въ с. *Воровъ*, *Малоархангельск. у.*,—съ 24 июля, число душъ м. п. 2152, земли 45 д., казен. жал. 950 р., братскихъ доходовъ 650 руб. Причтъ 2 штатный.
- 15) Въ с. *Никитскомъ-Солнцево*, *Орловск. у.*,—съ 15 июля, число душъ м. п. 1299, земли 45 д., братскихъ доходовъ 648 р. Причтъ 3 членный.
- 16) Въ с. *Сеньковъ*, *Орловск. у.*,—съ 16 июля, число душъ м. п. 1287, земли 40 д., братскихъ доходовъ 1082 р. Причтъ 3 членный.
- 17) Въ с. *Казака*, *Елецк. у.*,—съ 12 июля, число душъ м. п. 3410, земли 73 д., братскихъ доходовъ 1838 р. Причтъ 2 штатный.
- 18) Въ с. *Козловъ*, *Трубчев. у.*,—съ 12 июня, число душъ м. п. 2469, земли 60 дес., братскихъ доходовъ 1200 руб. Причтъ 2 штатный.
- 19) Въ с. *Лебедь*, *Орлов. у.*,—съ 5 мая, число душъ м. п. 1149, земли 47½ дес., братскихъ доходовъ 520 руб. Причтъ 3 членный.

- 20) Въ с. *Радутинь, Трубчев. у.*, — съ 28 марта, число душъ м. п. 2494, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 900 руб. Причть 3 членный.
- 21) При и. с. *Середичь, Болховск. у.*, — съ 20 марта, число душъ м. п. 1505, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 500 р. Причть 3 членный.
- 22) При и. с. *Никольскаго, Сижовца, Малоархангельск. у.*, — съ 20 марта, число душъ м. п. 1365, земли 37 дес., братскихъ доходовъ 764 руб. Причть 3 членный.
- 23) Въ с. *Чемлыжь, Стъск. у.*, — съ 9 марта, число душъ м. п. 962, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 582 р. Причть 3 членный.
- 24) Въ с. *Пятницкомъ, Брянск. у.*, — съ 8 февраля, число душъ м. п. 1636, земли 33 д., братскихъ доходовъ 1332 р. Причть 3 членный.
- 25) Въ с. *Телягинь, Елец. у.*, — съ 7 февраля, число (м. п. 1371, земли 43 дес., братскихъ доходовъ 1005 руб. Причть 3 членный.
- 26) Въ с. *Любужичахъ, Трубчев. у.*, — съ 4 февраля, число душъ м. п. 1305, земли 33 дес., братскихъ доходовъ 717 р. Причть 3 членный.
- 27) Въ с. *Съячкова, Трубчев. у.*, — съ 4 февраля, число душъ м. п. 2674, земли 42 дес., братскихъ доходовъ 1600 р. Причть 2 штатный.
- 28) Въ с. *Алешинь, Брян. у.*, — съ 23 января, число душъ м. п. 1176, земли 40 дес., братскихъ доходовъ 1200 руб. Причть 3 членный.
- В) Псаломщическія.**
- 1) Въ с. *Успенскомъ, что на Озернъ, Малоархангельск. у.*, — съ 13 августа, число душъ м. п. 2111, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1511 руб. Причть 2 штатный.
- 2) Въ с. *Арельскъ, Трубчевск. у.*, — съ 18 сентября, число душъ м. п. 1710, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1000 руб. Причть 3 членный.
- 3) Въ с. *Теляжь, Малоархангельск. у.*, — съ 11 сентября, число душъ м. п. 1780, земли 48 дес., братскихъ доходовъ 965 руб. Причть 2 штатный.

4) Въ с. бря, число 550 руб., бр
5) Въ с. душъ м. п. Причть 2 ч
6) Въ с. душъ м. п. Причть 3 ч
7) Въ с. у., — съ 5 сеи жал., 550 р.
8) При М сентября, пр ходовъ 2115
9) Въ с. м. п. 2759, Причть 2 ш
10) Въ с. душъ м. п. скихъ доход
11) Въ с. душъ м. п. братскихъ д
12) Въ с. душъ м. п. Причть 3 ч
13) Въ с. съ 24 июля, доходовъ, 14
Примчаніи домщическихъ задъ, можно п мьстахъ книг
о состояніи ег
Ровно 1

4) Въ с. *Паниковцѣ, Никольскомъ, Елецк. у.*,—съ 11 сентября, число душъ м. п. 1029, земли 36 дес., казен. жалов. 550 руб., братскихъ доходовъ 490 руб. Причтъ 3 членный.

5) Въ с. *Пяномъ, Кромского у.*,—съ 12 сентября, число душъ м. п. 788, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 668 р. Причтъ 2 членный.

6) Въ с. *Трегубовъ, Елецкаго у.*,—съ 26 августа, число душъ м. п. 936, земли 62 дес., братскихъ доходовъ 424 р. Причтъ 3 членный.

7) Въ с. *Рождественскомъ, что подъ Чернымъ, Мценскаго у.*,—съ 5 сентября, число душъ м. п. 817, земли 36 д., каз. жал., 550 р., братскихъ доходовъ 600 р. Причтъ 3 членный.

8) При *Михайло-Архангельской гор. Ельца церкви*,—съ 1 сентября, прихожанъ м. п. 727, земли 40 дес., братскихъ доходовъ 2115 руб. Причтъ 2 штатный.

9) Въ с. *Рябичахъ, Брянск. у.*,—съ 28 августа, прихожанъ м. п. 2759, земли 138 дес., братскихъ доходовъ 1366 рублей. Причтъ 2 штатный.

10) Въ с. *Божинъ, Карачевск. у.*,—съ 12 августа, число душъ м. п. 617, земли 36 дес., казен. жалов. 400 руб., братскихъ доходовъ 260 руб. Причтъ 2 членный.

11) Въ с. *Субботовъ, Трубчевскаго у.*,—съ 8 августа, число душъ м. п. 587, земли 37 дес., казеннаго жалованья 400 р., братскихъ доходовъ 345 р. Причтъ 2 членный.

12) Въ с. *Боринъ, Трубчевскаго у.*,—съ 20 июля, число душъ м. п. 1250, земли 37 дес., братскихъ доходовъ 670 р. Причтъ 3 членный.

13) Въ с. *Покровскомъ на Липовицѣ, Малоархангельск. у.*,—съ 24 июля, число душъ м. п. 2579, земли 45 д., братскихъ доходовъ, 1400 руб. Причтъ 2 штатный.

Примчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ и псаломщическихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Маріинскаго Братства при Орловскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ

за 1907—8 годъ.

Ровно годъ тому назадъ при Орловскомъ епархіальномъ

женскомъ училищѣ открыто было Маринское Братство. Оно учреждено по мысли нашего Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Владыки Серафима.

Задача Братства—оказывать матеріальныя пособія (деньгами и вещами) бѣднымъ воспитанницамъ училища и выдавать краткосрочныя безпроцентныя ссуды воспитанницамъ изъ дѣтей несостоятельныхъ родителей, когда у такихъ воспитанницъ возникаетъ надобность въ деньгахъ на удовлетвореніе безотложной нужды.

Во главѣ Братства въ отчетномъ году стоялъ Покровитель его, Преосвященнѣйшій Владыка Серафимъ. Совѣтъ Братства, какъ административный органъ его, состоялъ изъ предсѣдателя и четырехъ членовъ. Въ началѣ отчетнаго года въ должности предсѣдателя былъ священникъ Орловской градской Крестовоздвиженской церкви Михаилъ Николаевичъ Азбукинъ, а потомъ, когда онъ отказался отъ этой должности, предсѣдателемъ Совѣта Братства назначенъ былъ 29-го октября теперешній предсѣдатель Совѣта епархіальнаго женскаго училища, протоіерей Тихонъ Космодиманскій. Членами Совѣта Братства состояли инспекторъ классовъ епархіальнаго женскаго училища, протоіерей Владиміръ Александровичъ Вавиловъ, старшая воспитательница того же училища Анастасія Ивановна Вавилова, священникъ церкви при Орловскомъ исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи Іоаннъ Петровичъ Рождественскій, который былъ и казначеемъ Братства и священникъ Троице-Васильевской г. Орла церкви Алексѣй Ивановичъ Никольскій, на обязанности котораго лежало вести дѣлопроизводство въ Совѣтѣ Братства.

Главную заботу Совѣта составляло изысканіе матеріальныхъ средствъ для осуществленія задачи Братства. Съ этою цѣлю Совѣтъ Братства чрезъ посредство печатнаго епархіальнаго органа оповѣстилъ духовенство епархіи объ учрежденіи Братства. Независимо отъ этого Совѣтъ обратился къ каждому изъ о.о. благочинныхъ епархіи съ покорнѣйшею просьбою а) вступить въ составъ Братства въ качествѣ его членовъ и расположить къ тому же лицъ изъ подвѣдомаго ему духовенства, а тѣхъ, которые не согласятся быть членами Братства, расположить къ пожертвованіямъ въ его пользу; б) и

пользу; б) и
въ пользу
завѣтъ Совѣту
округа, кото
ствами, отли
потомъ нѣв
такихъ лиц
экземпляру
завѣтъ. Братс
жертвованія
задача Брат
ною по всѣмъ
О.о. бл
слись къ за
и отъ нихъ
скіе взносы
Совѣтъ раси
суммами, чт
шимъ восп
продолжалс
слѣдній по
ченъ Совѣт
хнинъ Преобл
взносовъ сл
венства епа
Духовенств
депутатовъ
къ дѣлу Бр
Совѣтъ Бра
мѣтитъ, что
средствъ въ
Ливенскаго

Свѣтск
тельно немн
жертвованія
десятки раз
дами изъ д
преподавате
Максимович

пользу; б) принять на себя трудъ по сбору пожертвованій въ пользу Братства по пригласительнымъ листамъ; в) указать Совѣту Братства такихъ лицъ изъ благочиннаго округа, которые, обладая достаточными матеріальными средствами, отличаются христіанскою благотворительностью; когда потомъ нѣкоторые изъ о.о. благочинныхъ указали Совѣту такихъ лицъ, Совѣтъ послалъ, всеѣмъ этимъ лицамъ по экземпляру устава Братства съ покорнѣйшею просьбою указать Братству свое содѣйствіе деньгами или вещами, — пожертвованіями, или же членскими взносами. Такимъ образомъ задача Братства, — какъ казалось Совѣту, — сдѣлалась извѣстною по всеѣмъ городамъ и уѣздамъ нашей епархіи.

О.о. благочинные съ дѣятельнымъ сочувствіемъ отнеслись къ задачѣ Маріинскаго Братства. Скоро черезъ нихъ и отъ нихъ стали поступать въ распоряженіе Совѣта членскіе взносы и пожертвованія, и уже въ декабрѣ мѣсяцѣ Совѣтъ располагалъ относительно достаточными денежными суммами, чтобы дать безвозвратныя пособія 14-ти бѣднѣйшимъ воспитанницамъ — училища. Притокъ пожертвованій продолжался потомъ въ теченіе всего отчетнаго года, и послѣдній по времени поступленія денежный переводъ полученъ Совѣтомъ за нѣсколько дней до окончанія года. Преобладающее большинство пожертвованій и членскихъ взносов сдѣлано было какъ отдѣльными лицами изъ духовенства епархіи, такъ и причтами въ полномъ ихъ составѣ. Духovenство, начиная съ представителей его въ лицѣ о.о. депутатовъ епархіальнаго съѣзда сессіи 1907 года отнеслось къ дѣлу Братства вообще сочувственно. Говоря объ этомъ, Совѣтъ Братства считаетъ приятнымъ для себя долгомъ отмѣтить, что особенную ревность въ дѣлѣ сбора денежныхъ средствъ въ пользу Братства проявилъ благочинный 3-го Ливенскаго округа; о. Димитрій Некрасовъ.

Свѣтскихъ лицъ вошло въ составъ Братства сравнительно немного; но зато между ними есть такія лица, пожертвованія которыхъ по своему размѣру превышаютъ въ десятки разъ взносы, сдѣланные не только отдѣльными лицами изъ духовенства, но и цѣлыми причтами. Такъ, чрезъ преподавателя 1-го Орловскаго духовнаго училища Владиміра Максимовича Никольскаго въ кассу Братства поступила об-

облигация 5% внутреннего займа 1905 года въ 100 р.; чрезъ начальницу Орловскаго епархіальнаго женскаго училища Анастасію Васильевну Ненарокову поступило наличными деньгами 100 руб. отъ лица, не пожелавшаго обнаружить своей фамилии и назвавшаго себя лишь по имени—„Александрю“.

Въ отчетномъ году Братство состояло изъ 173 членовъ, изъ которыхъ—5 пожизненныхъ, внесшихъ въ кассу Братства по 25 р., и 93 члена дѣйствительныхъ, внесшихъ, каждый, не менѣе двухъ руб.; остальные составляли группу членовъ—соревнователей.

Пожизненными членами состоятъ: инициаторъ учрежденія Братства и его Покровитель, Преосвященнѣйшій Владыка Серафимъ; затѣмъ—инспекторъ классовъ Орловскаго епархіальнаго женскаго училища, протоіерей Владиміръ Александровичъ Вавиловъ; протоіерей Преображенской г. Орла церкви Эсперъ Васильевичъ Гедеевскій, преподаватель Орловскаго епархіальнаго женскаго училища Яковъ Іосифовичъ Воскресенскій и присяжный повѣренный Яковъ Аванасьевичъ Померанцевъ.

Въ Совѣтъ Братства ведется и будетъ по годовому вестись книга для записи всѣхъ членовъ Братства съ отмѣткою противъ каждаго изъ нихъ сдѣланныхъ имъ денежныхъ взносовъ.

Всѣхъ денежныхъ поступленій въ кассу Братства за отчетный годъ было:

- а) членскихъ взносовъ 404 р. 55 к.
- б) пожертвованій:
 - наличными 770 р. 46 к.
 - билетами 100 р. — к.
- в) получено % на капиталъ 3 р. 30 к.

А всего 1278 р. 31 к.

Изъ этой суммы Совѣтомъ Братства израсходовано:

- а) на выдачу безвозвратныхъ пособій бѣднымъ воспитанницамъ училища 354 р. 40 к.
- б) на канцелярскіе и типографскіе расходы 9 р. 76 к.
- в) выдано, въ видъ вознагражденія, состоя-

щему при С
рымъ польза
г) на р

ИОНДЛЕТНИ

Пособія
за содержан
ихъ у враче
вымъ и го
пробѣздъ къ
каникулы и.
Всѣ такіе ра
леніямъ Со
и утвержде
Въ оста
состоить:

rqdron si oi

Совѣтъ

Изъ ни

О-ва, запасн

при Орловск

за № 55504-

согласно рас

твеннаго за

неніе въ те

спискѣ за №

570 р. 96 к.

566 р. 55 к.

наго банка

4 р. 41 к. н

Члены Со

вѣта Братст

Члены Со

вѣта Братст

Члены Со

вѣта Братст

щему при Совѣтѣ училища разсылному, кото-
рымъ пользовался и Совѣтъ Братства. . . 5 р. — к.
г) на разные мелочные расходы издержано. . . 2 р. 79 к.
А всего . . . 371 р. 95 к.

Пособія бѣднымъ воспитанницамъ выдавались на уплату за содержаніе ихъ въ училищномъ общежитіи, на леченіе ихъ у врачей—спеціалистовъ (по болѣзнямъ глазнымъ, носовымъ и горловымъ), на оплату путевыхъ издержекъ при проѣздѣ къ роднымъ на рождественскія и сѣвонедѣльскія каникулы и, наконецъ, на уплату за обученіе въ училищѣ. Всѣ такіе расходы производились по журнальнымъ постановленіямъ Совѣта, которыя представлялись на разсмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Въ остаткѣ къ наступившему второму отчетному году состоитъ:
наличными . . . 806 р. 36 к.
билетами . . . 100 р. — к.

Всего . . . 906 р. 36 к.
Изъ нихъ 235 р. 40 к. составляютъ, по силѣ § 11 уст. О-ва, запасной капиталъ и внесены въ сберегательную кассу при Орловскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по книжкѣ за № 55504-мъ. Къ этому же запасному капиталу причислена, согласно распоряженію жертвователя, и облигація 5% внутренняго займа 1905 года въ 100 рублей и внесена на храненіе въ то же Отдѣленіе Государственнаго Банка по спискѣ за № 36385. Остальные, заключающіеся въ остаткѣ, 570 р. 96 к. составляютъ расходный капиталъ. Изъ нихъ 566 р. 55 к. находятся въ томъ же Отдѣленіи Государственнаго банка по книжкѣ безрочныхъ вкладовъ за № 7254, а 4 р. 41 к. на рукахъ у казначея Братства.

Предсѣдатель Совѣта Братства,

Протоіерей Тихонъ Космодамианскій.
Члены Совѣта Братства: { Протоіерей Владимиръ Вавиловъ.
Казначей Священникъ Іоаннъ Рождественскій.
Анастасія Вавилова.
Дѣлопроизвод. Свящ. Алексій Никольскій.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Елецкой Уѣздной Санитарно-исполнительной Комиссіи.

Елецкая Уѣздная Санитарно-Исполнительная Комиссія, въ засѣданіи своемъ 11 сего сентября, постановила просить духовенство г. Ельца и Елецкаго уѣзда, немедленно доносить о каждомъ смертномъ случаѣ подозрительномъ по холерѣ участковому врачу и Уѣздной Земской Управѣ, а равно разъяснять населенію, что, во избѣжаніе распространенія заразы холерою, умершихъ отъ холеры обмывать не слѣдуетъ.

Отъ Правленія 1-го Орловскаго духовнаго училища.

Правленіе 1-го Орловскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что испытанія для лицъ, ищущихъ званія учителя одноклассной церковно-приходской школы, будутъ произведены въ два срока: въ 1908 г. — съ 10 по 15 ноября и въ 1909 г. — съ 17 по 20 февраля.

Отъ Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Въ Бошинской второклассной школѣ, Карачевскаго уѣзда, вакантно мѣсто учителя дѣнія съ жалованьемъ 15 руб. въ мѣсяцъ и обязательствомъ управлять хоромъ.

Желающіе занять означенное мѣсто, могутъ подавать прошенія въ Орловскій Епархіальный Училищный Совѣтъ.

Отъ Мценскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Мценское Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта объявляетъ къ свѣдѣнію о.о. завѣдующихъ церковными школами Мценскаго уѣзда, что выдача изъ склада Отдѣленія книгъ и учебныхъ пособій производится во всѣ будніе дни, съ 9 и до 2 часовъ дня, кромѣ кануновъ воскресныхъ дней и двенадцатыхъ праздниковъ.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Епархіальныя извѣстія. 2. Награжденіе набедренникомъ 3. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста и мѣста запасныхъ священниковъ. 4. Отчетъ о состояніи Маріинскаго Братства при Орловскомъ женскомъ училищѣ за 1907—8 годъ. 5. Объявленія.

Редакторъ Епископъ Митрофанъ.

Епарх

21-го сеп

ОТДѢ

Обозрѣніе

школь Е

нѣйшимъ

кимъ,

9 сентяб

нѣйшій предс

Совѣта, Епис

утра до поло

церковныхъ

наблюдателя

Соборная дву

вая и Спасов

При вхо

былъ встрѣче

скимъ, закон

благочиннымъ

скимъ. Преп

лицамъ, Влад

1 отд. 2 кл.).

ОРЛОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

21-го сентября № 38. 1908 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Обозрѣніе Елецкихъ городскихъ церковныхъ школь Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, Епископомъ Елецкимъ, Викаріемъ Орловской епархіи.

9 сентября 1908 г. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій председатель Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Епископъ Елецкій Митрофанъ съ половины 10 ч. утра до половины 2 ч. по полудни производилъ осмотръ церковныхъ школь г. Ельца, въ сопровожденіи уѣднаго наблюдателя церковныхъ школь. Осмотрѣны были школы: Соборная двухклассная, Срѣтенская, Засоснецкая, Участковая и Спасовская.

При входѣ въ Соборную школу Его Преосвященство былъ встрѣченъ завѣдующимъ школою свящ. В. Архангельскимъ, законоучителемъ 3 отд. свящ. В. Гавриловымъ и благочиннымъ городскихъ церквей о. В. Крестовоздвиженскимъ. Преподавъ святительское благословеніе означеннымъ лицамъ, Владыка прослѣдовалъ въ 4 отдѣленіе школы (въ 1 отд. 2 кл.). Учащіеся привѣтствовали Владыку накло-

ніемъ головъ и на святительское благословеніе отвѣтили дружно „ис полла эти деспота“ подъ руководствомъ учителя пѣнія свящ. В. Александровскаго. Былъ урокъ Закона Божія, который велъ учитель Ник. Суздальскій, окончившій курсъ духовной семинаріи. Суздальскій допущенъ къ занятіямъ съ 1 сентября с. г., новичекъ въ дѣлѣ учительства. Это обстоятельство сразу обратило на себя вниманіе Его Преосвященства и Владыка сдѣлалъ ему практическія указанія относительно задаванія и спрашиванія уроковъ. Спрошенный ученикъ долженъ выходить для отвѣта къ столу учителя и отсюда обратясь лицомъ ко всему классу, отвѣчать урокъ, какъ бы передавая его своимъ товарищамъ. Отвѣты учащихся на этотъ разъ были не удовлетворительны. Почему Владыка предложилъ задавать поменьше, но требовать твердаго и яснаго усвоенія. Попутно Владыка обратилъ вниманіе учителя на исправленіе имъ рѣчи (выраженій) учащихся и при изустныхъ разказахъ, не ограничиваясь исправленіемъ письменныхъ работъ, на приученіе ихъ къ свободной передачѣ урока, безъ постоянныхъ вопросовъ и понужденій учителя. Обратясь къ учителю пѣнія, Его Преосвященство спросилъ объ успѣхахъ по церковному пѣнію. По указанію Владыки, переданному уѣзднымъ наблюдателемъ, о. Вит. Александровскій разучиваетъ въ настоящее время съ учениками Соборной школы „Иже Херувимы“ на „Чашу спасенія“ и „милость міра“ Знаменнаго распѣва, чтобы, разучивъ пѣснопѣнія литургии, пѣть всю литургію въ храмѣ. По предложенію Владыки, ученики пропѣли „Иже Херувимы“ и „Господи воззвахъ“ на 6, 5, 2, 1 и 3 гласы. Успѣхи по пѣнію признаны Владыкою удовлетворительными, принявъ во вниманіе недавнюю правильную постановку пѣнія въ школѣ по личнымъ указаніямъ Владыки.

Изъ 4 отд. Владыка прошелъ въ 5 отдѣленіе, гдѣ учительница Н. Ходова, окончившая 8 кл. гимназій, вела урокъ ариеметики, рѣшая съ учащимися задачи, данныя на урокъ. По предложенію Владыки, вызванный къ доскѣ ученикъ сдѣлалъ правильно задачу на нахожденіе цѣлаго по даннымъ его частямъ съ дробными числами; также правильно, хотя и съ небольшими затрудненіями, была рѣшена другимъ ученикомъ подобная же задача; нѣкоторымъ ученикамъ

Владыкою было предложено кѣ одному изъ задачъ, Владыка Ходовой на сообщеніи. Найдя веденіе Владыка по пѣнію; успѣхъ отъ учителя Ники 5 отд. лись. Отсюда гдѣ учитель Михеева око въ Соборной успѣхи по маніе не то. Вслушиваясь читаютъ съ ложилъ учениковъ, а съ чью, и на пѣнію спроще. Знаки препи чена, гдѣ быть пониже учительницѣ въ параллел лась чистопи назія Т. Шу лена въ фев. А. Рюриковой знула отъ вв ободрить оу приучать пис смотря потом тактъ оживл ному письму. учащимся ар

Владыкою были предложены вопросы по приведению дробей к одному знаменателю и сокращению дробей. При рѣшеніи задачъ, Владыкою было обращено вниманіе учительницы Ходовой на болѣе частое примѣненіе изустнаго вычисленія, а на сообщеніе упрощенныхъ приѣмовъ устнаго счисленія. Найдя веденіе дѣла учительницею Ходовой правильными, Владыка поинтересовался познаніями дѣтей по церковному пѣнію; успѣхи по пѣнію оказались слабыми по независящимъ отъ учителя о. В. Александровскаго обстоятельствамъ. Ученики 5-го отд. въ прошломъ году по пѣнію почти не занимались. Отсюда Владыка прослѣдовалъ во 2-е отдѣленіе 1-го класса, гдѣ учительница С. Михеева вела урокъ русскаго чтенія. Михеева окончила 8-кл. женской гимназіи, учительствуетъ въ Соборной школѣ 10 лѣтъ. Какъ и слѣдовало ожидать, успѣхи по чтенію были хороши. Владыка обратилъ вниманіе не только на лучшихъ учениковъ, но и на слабыхъ. Вслушиваясь въ чтеніе, Владыка усмотрѣлъ, что дѣти читаютъ съ книжнымъ выговоромъ словъ. Почему предположилъ учительницѣ Михеевой выправлять чтеніе учениковъ, сближая его съ разговорною правильною рѣчью, и направлять вниманіе всѣхъ учениковъ къ чтенію спрощеннаго ученика, обращать ихъ вниманіе на знаки препинанія, приучать распознавать, гдѣ рѣчь окончена, гдѣ требуется небольшая остановка, гдѣ должно быть пониженіе голоса, гдѣ повышеніе и т. д. Выразивъ учительницѣ Михеевой свое одобреніе, Владыка перешелъ въ параллельное отдѣленіе того же класса. Здѣсь занималась чистописаніемъ окончившая курсъ 8-кл. женской гимназіи Т. Шустова, начинающая учительница. Она определена въ февралѣ 1908 г. на мѣсто умершей учительницы А. Рюриковой. Недостаточная опытность Шустовой не ускользнула отъ вниманія Владыки, но первымъ дѣломъ его было ободрить учительницу; онъ указалъ, что необходимо приучать писать буквы подъ тактъ, въ одинъ, два, три приѣма, смотря потому, изъ сколькихъ элементовъ слагается буква; тактъ оживляетъ вниманіе учащихся, помогаетъ правильному письму. Затѣмъ Владыка предложилъ нѣсколькимъ учащимся разсказать урокъ Закона Божія о Потопѣ, при

чемъ двѣ—три дѣвочки могли хорошо пересказать урокъ, а нѣкоторыя затруднялись связно передать исторію, безъ вопросовъ законоучителя. Преподавъ благословеніе, Владыка черезъ школьный дворъ прошелъ въ другое деревянное школьное зданіе, въ коемъ помѣщаются 3 и 1 отд. перваго класса. Въ 3 отд.—учительница М. Васильевская вела урокъ ариѳметики. Одна ученица, стоя у классной доски, рѣшала задачу, довольно сложную, на всѣ 4 дѣйствія чиселъ любой величины. Привлекши вниманіе всѣхъ учащихся къ рѣшенію задачи, и, какъ опытный учитель—практикъ, возбудивъ общее вниманіе учащихся, Владыка предложилъ стоявшей у доски ученицѣ сдѣлать анализъ задачи, затѣмъ одинъ ученикъ вычислилъ первый вопросъ задачи, другой продолжалъ ту-же задачу, рѣшая второй вопросъ, третій уже закончилъ задачу. Каждому изъ спрошенныхъ учащихся Владыка предложилъ вопросы о провѣркѣ ариѳмет. дѣйствій, о томъ, какъ числа называютъ при умноженіи, при дѣленіи и т.д. и заставлялъ производить устные вычисленія,—въ общемъ учащіеся обнаружили удовлетворительныя познанія. Въ 1 отд., куда перешелъ Владыка изъ 3 отд., занималась Ал. Архангельская съ новичками. Распросилъ учительницу о томъ, чѣмъ она занимается съ ними. Ею Препосвященство предложилъ нѣкоторымъ дѣтямъ прочесть начальныя молитвы и, преподавъ благословеніе, оставилъ классъ. Проходя изъ класса черезъ школьный дворъ, Владыка обратилъ вниманіе, что дворъ ничѣмъ не насаженъ. Завѣдующій объяснилъ, что онъ не разъ пытался дѣлать посадки деревьевъ, но по свойству грунта (дворъ представляетъ изъ себя насыпь мусора) деревья засыхаютъ. Владыка предложилъ завѣдущему часть двора раздѣлать и насадить однолѣтними растениями, внослѣдствіи, можетъ быть, примутся и многолѣтнія растенія. О завѣдующій съ благодарностію принялъ совѣтъ Владыки. Посѣщеніе школы Владыкою составило праздникъ и дѣтямъ и учащимъ. Ласковость и доброта Владыки всѣхъ ободрила, очаровала и, нѣтъ сомнѣнія, что всѣ указанія Владыки будутъ выполнены къ лучшему поднятію успѣховъ.

Изъ Соборной школы Владыка прослѣдовалъ въ Срѣтенскую школу грамоты. Здѣсь Препосвященнаго встрѣтилъ

завѣдующій отдѣленія, сохранился въ Владыки. Учащается третій ясенію о. за Срѣтенской гимназій, почтеннѣйшій, учившаяся на законъ Ис. Ба старшимъ праздниковъ: ображенія, но ценныхъ еще. Затѣмъ русски, нѣск учительницы тались. Выра преподавъ об Засоснецкую щуюся каретъ ственный зво соснецкой це сущей ему звона не былъ свящ. П. Рудн тель П. Рудн и учащіеся в ное зданіе пр на мѣстныя шимъ церков стію до 5 тне въ примѣрно лемъ С. М. благодарности Владыка во 2 Рождественск ну Божію, от

завѣдующій школою прот. Н. Θ. Повдняковъ, предсѣдатель
отдѣленія совѣта. Школьное помѣщеніе не большое, но со-
держится въ чистотѣ и порядкѣ, что заслужило одобреніе
Владыки. Учащихся дѣвочекъ было 20, изъ нихъ одна обу-
чается третій годъ, 7 второй годъ и 12 новичковъ. По объ-
ясненію о завѣдующаго, дѣвочки, проучившись 2 года въ
Срѣтенской школѣ грамоты, переходятъ въ 1 кл. женской
гимназіи, почему на третій годъ остаются немногія. Къ со-
жалѣнію, учительница Евл. Архангельская почему-то не
явилась на занятіе 9 сентября, въ школѣ занимался о. діа-
конъ Ис. Базилевскій. Владыка предложилъ ученицамъ
старшимъ разсказать нѣкоторыя исторіи двенадцатыхъ
праздниковъ: Рождества Христова, Срѣтенія Господня, Пре-
ображенія, но дѣвочки не могли связно передать сихъ свя-
щенныхъ событій: исторіи праздниковъ не были повторены
еще. Затѣмъ предложено было дѣвочкамъ прочитатъ по-
русски, нѣсколько вопросовъ по устному счету. Безъ своей
учительницы дѣвочки ученицы въ отвѣтахъ терялись, пу-
тались. Выразивъ сожалѣніе объ отсутствіи учительницы и
преподавъ общее благословеніе, Владыка прослѣдовалъ въ
Засоснецкую школу. Завидѣвъ съ колоколвни приближаю-
щуюся карету Епископа, церковные сторожа начали торже-
ственный звонъ, по распоряженію настоятеля Троицкой За-
соснецкой церкви прот. П. Шеховца, хотя Владыка по при-
сущей ему скромности отдалъ распоряженіе о томъ, чтобы
звона не было. Въ школѣ Владыку ожидали законоучитель
свящ. Т. Рудневъ, учитель-діаконъ Θ. Рождественскій, учи-
тель П. Рудневъ и попечитель школы Сер. М. Степановъ и
и учащіеся въ числѣ до 100 человекъ. Прекрасное школь-
ное зданіе привлекло вниманіе Владыки. Зданіе устроено
на мѣстныхъ средства прот. П. Шеховцовымъ и нынѣ умер-
шимъ церковнымъ старостою Ив. М. Степановымъ стоимо-
стію до 5 тысячъ руб., поддерживается въ настоящее время
въ примѣрной чистотѣ и образцовомъ порядкѣ попечите-
лемъ Сер. М. Степановымъ. Владыка выразилъ искреннюю
благодарность попечителю и завѣдующему школою. Затѣмъ
Владыка во 2-мъ отдѣленіи школы, гдѣ обучаетъ діаконъ Θ.
Рождественскій, многихъ мальчиковъ спрашивалъ по Зако-
ну Божію; отвѣты были удовлетворительны. Достоинно при-

мѣчанія, что Владыка однимъ простымъ пріемомъ, однимъ вопросомъ, въ какомъ порядкѣ читають начальныя молитвы ясно всѣмъ слушавшимъ показалъ, что хотъ всѣ дѣти знаютъ молитвы, но далеко не всѣ читають ихъ ежедневно утромъ и вечеромъ. На этомъ Владыка остановилъ серьезное вниманіе учащихся. Знаніе молитвъ тогда дѣйствуетъ воспитательно, когда дѣти будутъ въ силу навыка ежедневно ихъ читать, когда, не прочитавши молитвъ, они будутъ чувствовать себя неспокойно, что не исполнили лежащаго на нихъ долга предъ Господомъ Спасителемъ, когда мысль объ этомъ будетъ занимать весь день до вечера. Въ младшемъ отдѣленіи, за отсутствіемъ по болѣзни учительницы, занятій не было. Законоучитель свящ. Г. Рудневъ занималъ дѣтей пѣніемъ молитвъ: Царю Небесный и др. Усмотрѣвъ, что законоучителемъ мало сдѣлано, Владыка предложилъ заниматься посерьознѣе. Въ старшемъ отдѣленіи, гдѣ занимался учитель П. Рудневъ, Владыка спросилъ нѣсколькихъ учениковъ по Закону Божию; отвѣты были удовлетворительны; затѣмъ по ариметикѣ; данная задача на всѣ 4 дѣйствія была обстоятельно рѣшена по порядку нѣсколькими учениками, испытаны ученики въ устномъ счетѣ, въ знаніи нумераціи, затѣмъ въ русскомъ чтеніи и передачѣ прочитаннаго, что оказалось удовлетворительнымъ, но въ грамматическихъ знаніяхъ ученики слабоваты, на что обращено вниманіе учителя Руднева, незнакомы ученики также и съ разборомъ простаго предложенія. Хотя учитель Рудневъ объяснилъ эти недостатки недавнимъ открытіемъ занятій, но такое объясненіе неудовлетворительно: при 3 учащихся на 3 отд. возможно во 2 отд. научить разбору предложеній, измѣненію существительныхъ по падежнымъ окончаніямъ и т. д. Еще разъ поблагодаривъ попечителя и преподавъ всѣмъ общее святительское благословеніе, Владыка отбылъ въ Участковую школу при торжественномъ трезвонѣ съ колокольни Засоснецкой церкви.

Участковая школа помѣщается въ наемной квартирѣ, во 2 этажѣ, за каковую уплачивается ежегодно 300 р., да на сторожа и отопленіе расходуется не менѣе 200 р. Всѣхъ учащихся до 90 человекъ. Владыка осмотрѣлъ помѣщеніе, обратилъ вниманіе завѣдующаго на необходимость ремон-

тировки ст
мѣломъ не
тилъ объ
квартиры
объ этомъ
дывая рем
Владыка з
шли нѣск
буквъ, хот
которыми,
дѣленіи
учительни
сложеніи
удовлетвор
номъ счет
лыми деся
понимаютъ
т. д., назы
гомъ разр
десятковъ,
налъ успѣ
испытаніи,
шемъ отдѣ
писаніемъ.
творительн
ницы на то
наго и при
отчего пис
только ру
ариметикѣ
всѣ дѣйств
хорошо раз
сообщались
знакомство
3 года, а с
поступая в
рублями и
1/8 ф. и т.
знаніи гра

тировки стѣнъ и классныхъ досокъ, на которыхъ писанное мѣломъ недостаточно отчетливо видно. Завѣдующій отвѣтилъ общаніемъ доски отремонтировать, но стѣны хозяйка квартиры не согласна ремонтировать нынѣ; онъ просилъ объ этомъ ее еще на каникулахъ, но она отказалась, откладывая ремонтъ до слѣдующаго года. Въ младшемъ отдѣлѣ Владыка занялся по русскому чтенію и письму. Дѣти прошли нѣсколько звуковъ и могутъ столько же написать буквъ, хотя впрочемъ не всѣ ученики, а только лучшіе, съ которыми, надо думать, занимаются дома. Въ среднемъ отдѣленіи шелъ урокъ ариеметики подъ руководствомъ учительницы З. Ходовой, упражняются въ нумераціи и сложеніи многозначныхъ чиселъ; сложеніе продѣлываютъ удовлетворительно, показывая достаточно навыка въ устномъ счетѣ до 20-ти; изустное сложеніе сотни съ круглыми десятками неразвито; нумерацію отчетливо еще не понимаютъ, при разложеніи числа на сотни, десятки и т. д., называютъ только цифру, стоящую въ томъ или другомъ разрядѣ, а не сколько въ числѣ всѣхъ сотенъ, всѣхъ десятковъ, единицъ и т. д. За всѣмъ тѣмъ Владыка призналъ успѣхи удовлетворительными. По Закону Божію, по испытаніи, успѣхи оказались удовлетворительны. Въ старшемъ отдѣленіи учительница Бутягина занимается чистописаніемъ. Каллиграфія признана Владыкою очень удовлетворительною, тѣмъ не менѣе обращено вниманіе учительницы на то, что нѣкоторые ученики уклоняются отъ правильнаго и принятаго начертанія буквъ, дѣлая излишніе нажимы, отчего письмо вовсе не пріобрѣтаетъ красоты, а затрудняетъ только руку, утомляя указательный палецъ. Испытанія по ариеметикѣ дали удовлетворительные результаты. Задача на всѣ дѣйствія отвлеченныхъ чиселъ была рѣшена быстро и хорошо разобрана; обращено вниманіе Владыки на то, чтобы сообщались упрощенные приемы устнаго счисленія и чтобы знакомство съ именованными числами начиналось не съ 3 года, а съ перваго же года обученія, ибо городскія дѣти, поступая въ школу, уже знакомы съ пудами и фунтами, рублями и копейками, даже съ дробными числами $\frac{1}{2}$ ф., $\frac{1}{8}$ ф. и т. д. Изъ русскаго языка дѣти были испытаны въ знаніи грамматики, оказалось, что въ настоящее время изу-

чают имя существительное, склонение и т. д. Упражнения въ славянскомъ чтеніи производятся по часослову, читаютъ часы по порядку; чтеніе удовлетворительно, но мало замѣтно знаніе дѣтьми русскаго значенія славянскихъ словъ. Очевидно, чтеніе производится безъ перевода на русскій языкъ, хотя въ школахъ имѣются книги „Богослужбные часы“ Епископа Никанора (бывшаго Орловскаго). Напр. „чаяхъ Бога спасающаго“ могли перевести только съ помощію о. завѣдующаго свящ. Н. Соколова, напомниваго дѣтямъ, что значить „чаю“ въ сум. вѣры. По церк. пѣнію успѣхи оказались слабы при наличности въ школахъ учителя пѣнія діакона Болотова. Преподавъ благословеніе и пожелавъ успѣховъ, Преосвященный направился въ Спасовскую школу. По Спасовской школѣ начались нелады. Новый ктиторъ, и одного мѣсяца не прослуживъ, подалъ заявленіе въ мѣст. отд., что онъ не находитъ возможнымъ выдавать на содержаніе школы изъ церковныхъ средствъ установленную Епархіальнымъ Начальствомъ и дѣйствительными расходами въ теченіе болѣе десятка лѣтъ оправдываемую сумму. Прибывъ въ школу, Владыка обратилъ вниманіе на школьное зданіе, размѣщеніе классныхъ комнатъ призналъ вполне удобнымъ для занятій одному учителю съ тремя отдѣленіями; похваливъ зданіе, Владыка предложилъ завѣдующему окрасить полы. Засимъ началось испытаніе учащихся, коихъ было всего человекъ 40—45. Спрошены были ученики стар. и сред. отд. по русскому чтенію, съ передачею прочитаннаго; хотя чтеніе оказалось слабѣе, чѣмъ въ др. школахъ, по монотонности и невыразительности, но все же можно было признать успѣхи удовлетворительными, принимая во вниманіе, что въ школахъ занимается нынѣ одинъ учитель Д. Соболевъ. Чтеніе по славянски оказалось удовлетворительнымъ, но обращено вниманіе учителя на незнаніе учащимся русскаго значенія такихъ словъ славянскихъ: аше, абіе и пр. Очевидно, мало упражняются дѣти въ переводѣ на русскій языкъ. Данная учителемъ Соболевымъ ариѣметическая задача, простая по замыслу, но довольно сложная, была правильно разобрана вызваннымъ къ доскѣ ученикомъ и потомъ другими рѣшена; названія чиселъ ариѣметическихъ дѣйствій, знаковъ, провѣрка дѣйствій—все это уче-

ники знаютъ
его ученики
Владыка обр
объясненію
звуками, съ
изъ изученн
времени про
время близ
чтобы не ут
ніемъ ихъ в
левъ прореп
литвъ, разу
доволенъ о.
кону Божию
разилъ свое
щеннику Н.
своимъ слов
его усердіе.
поютъ тольк
благословені
предъ нимъ
роста Спасо

XIV-й Ч

Съ 1—
россійскій а
участіе 68 д
вмѣстѣ съ о
сѣзда дѣл
2) древности
памятники
стики. 4) др
машній и в
языка и пис

*) Долож
хеологическаго

ники знают хорошо, но въ устномъ счетѣ и въ приемахъ его ученики обнаруживаютъ пока мало навыка. Затѣмъ Владыка обратился къ младшему отдѣленію учащихся. По объясненію учителя Соболева, ученики ознакомлены съ 11-ю звуками, съ печатнымъ и скорописнымъ ихъ начертаніемъ, изъ изученныхъ буквъ составляютъ слова. За недостаткомъ времени провѣрять и испытывать малышей не пришлось; время близилось къ 2 часамъ пополудни. Поэтому Владыка, чтобы не утомлять излишне дѣтей, ограничился испытаніемъ ихъ въ Законѣ Божіемъ. Законоучитель о. А. Соболевъ прорепетировалъ съ ними нѣсколько начальныхъ молитвъ, разучиваемыхъ съ голоса. Владыка остался очень доволенъ о. законоучителемъ Соболевымъ. Испытавъ по Закону Божію старшихъ и среднихъ учениковъ, Владыка выразилъ свое удовлетвореніе и второму законоучителю священнику Н. Преображенскому. Затѣмъ Владыка утвердилъ своимъ словомъ опытность учителя Д. Соболева, похвалилъ его усердіе. И здѣсь успѣхи по церковному пѣнію слабы; поютъ только „Царю Небесный и Достойно есть“. Преподавъ благословеніе, Владыка намѣревался оставить школу, какъ предъ нимъ предсталъ вновь утвержденный церковный староста Спасовской церкви Н. А. Лавровъ.

Е. У. Н.

XIV-й Черниговскій археологическій съѣздъ *)

Профессора М. Е. Евстева.

Съ 1—12 августа въ Черниговѣ состоялся XIV-й всероссийскій археологическій съѣздъ. Въ немъ принимали участіе 68 депутатій отъ ученыхъ учреждений въ составѣ, вмѣстѣ съ отдѣльными членами, 281 лица. Дѣятельность съѣзда дѣлилась на 9 отдѣленій: 1) первобытныя древности, 2) древности историко-географическія и этнографическія, 3) памятники искусствъ и художествъ, нумизматики и сфрагистики, 4) древности юридическія, бытъ хозяйственный, домашній и военный, 5) древности церковныя, 6) памятники языка и письма, 7) древности классическія, византійскія,

*) Доложено въ Общемъ Собраніи Орловскаго Церк. Историко-Археологическаго Общества 27 августа 1908 года.

восточныя и западно-европейскія, 8) древности славянскія, 9) археографія и архивовѣдѣніе. Всего на съѣздъ было прочитано 84 реферата, преимущественно по первому и третьему отдѣленіямъ. Предсѣдателемъ съѣзда была единогласно избрана графиня П. С. Уварова—предсѣдатель Императорскаго московскаго археологическаго общества, предсѣдателемъ ученаго комитета—проф. новороссійскаго университета Э. Р. фонъ-Штернь.

Въ подготовкѣ и дѣятельности съѣзда, вмѣстѣ съ московскимъ археологическимъ обществомъ и черниговскимъ подготовительнымъ комитетомъ, принимало участие и наше орловское церковное историко-археологическое общество. Оно принимало мѣры къ уясненію—посредствомъ раскопокъ—вопроса о первоначальныхъ обитателяхъ орловскаго края—вятичахъ, о чемъ членомъ общества проф. И. Е. Евсѣевымъ сдѣланъ былъ докладъ на съѣздѣ въ отдѣленіи первобытныхъ древностей; оно послало на археологическую выставку съѣзда часть своихъ коллекцій и командировало своего депутата—поручика В. Р. Апухтина. Вся эта дѣятельность общества въ интересахъ съѣзда нашла себѣ почетную и лестную оцѣнку во вступительной рѣчи предсѣдателя съѣзда графини П. С. Уваровой и проф. Д. Я. Самохвалова—послѣ доклада проф. И. Е. Евсѣева. Отъ души желаемъ, чтобы это высокое вниманіе къ первому выступленію общества на открытую дѣятельность послужило къ развитію его энергіи и дальнѣйшаго движенія въ дѣлѣ охраненія и изученія памятниковъ родной старины.

Передать содержаніе и характеръ предложенныхъ на съѣздѣ докладовъ въ краткомъ отчетѣ довольно затруднительно: для этого нужно было бы пересказать эти доклады. Мы остановимся для образца только на нѣкоторыхъ.

По отдѣленію первобытныхъ древностей, наиболѣе обильному докладами, для уясненія мѣстной южно-русской первобытной культуры болѣе всего доставили матеріала доклады К. В. Хилинскаго „Трипольская культура“, Д. Я. Самохвалова—2 реферата о сѣверянахъ по городищамъ и могиламъ и В. А. Городцова—о майданахъ. Докладъ о трипольской культурѣ касался весьма отдаленной эпохи въ исторіи южной Россіи—времени неолита, т. е. приблизительно до

з или 3^{1/2} т.
этой культур
(м. Триполье
путь. Наибо.
районъ близи
да. Здѣсь
пещерахъ и,
очень послѣ
имѣютъ раз
столько же в
четырьмя-уп
остаткахъ тр
бенности: 1) с
ности, жили
шей части я
множество п
ской культу
типы разных
ской культур
скія издѣлія
порядка и 2)
ной величин
очень искус
богатой орна
мности, отъ
Особенно бри
зависятъ и д
очень разнос
ментовочных
ральные орн
орнаментация
представляю
рый покрыва
спиралей; ин
чаются сим
узоры верхн
Узоры эти от
орнаментаци
исполненіи

З или 3½ тысячи лѣтъ до Р. Х. Признаки распространения этой культуры обнаружены въ Россіи въ области р. Днѣпра (м. Триполье кievской губ.) и западнѣе до Днѣстра и Карпаты. Наиболѣе ярко она обнаружилась въ днѣпровскомъ районѣ близъ Триполья. Здѣсь она находилась или въ землянкахъ, или въ пещерахъ и, какъ можно судить, развивалась медленно, но очень послѣдовательно. Площадки трипольской культуры имѣютъ размѣры отъ 18 до 20 метровъ въ длину и почти столько-же въ ширину, они покрыты двумя, тремя или-же четырьмя упавшими стѣнами землянокъ. Въ означенныхъ остаткахъ трипольской культуры можно различать двѣ особенности: 1) остатки сооружений, служившихъ, по всей вѣроятности, жилищами, и 2) мѣста погребеній, которыя по большей части являются коллективными. Не смотря, однако, на множество произведенныхъ раскопокъ въ области трипольской культуры, въ настоящее время еще не вполне выяснены типы разныхъ землянокъ. Главнымъ показателемъ трипольской культуры, находимой въ землянкахъ, являются керамическія издѣлія, которыя раздѣляются на два разряда: 1) вышатаго порядка и 2) низшаго. Первые представляютъ сосуды огромной величины, сдѣланные безъ помощи гончарнаго колеса, очень искусно; они имѣютъ различную окраску, отличаются богатой орнаментировкой, весьма разнообразной въ зависимости отъ мѣста и времени, къ которымъ они относятся. Особенно оригиналенъ фонъ окраски сосудовъ, отъ котораго зависятъ и другіе цвѣта красокъ этихъ сосудовъ. Фонъ этотъ очень разнообразенъ: желтый, бурый и красный. Изъ орнаментовочныхъ мотивовъ наибольшее значеніе имѣютъ спиральные орнаменты въ различныхъ комбинаціяхъ, а также орнаментация по отдѣльнымъ поясамъ. Нѣкоторые сосуды представляютъ поразительный по отдѣлкѣ орнаментъ, который покрываетъ весь сосудъ, обвивая его двойнымъ рядомъ спиралей; интересно, однако, что эти узоры не всегда отличаются симметричностью; напротивъ, у многихъ сосудовъ узоры верхней части не подходятъ на узоръ нижней части. Узоры эти отличаются большой свободой въ производствѣ орнамента, проявляютъ какую-то особенную смѣлость въ исполненіи. Узоры эти состоятъ изъ спиралей въ видѣ парал-

дельно идущихъ бороздъ. Имѣются также интересные образцы животнаго орнамента. Сосуды высшей или лучшей отдѣлки являлись какъ-бы моделями, которымъ подражали въ одномъ и томъ-же мѣстѣ. Эта высшая керамика, находимая у насъ въ кievской и особенно подольской губерніяхъ, идетъ къ западу и особенно къ югу отъ этихъ мѣстъ—въ Грецію, въ Фессалію, а также въ сѣвер.-западный уголъ Балканскаго полуострова, къ Адриатикѣ. На востокъ слабыя слѣды этой культуры замѣтны близъ р. Десны.

Второй отдѣлъ керамики составляютъ болѣе грубые сосуды, тѣсно-связанные съ керамикой сосудовъ предшествующей эпохи землянокъ, и пережившіе богатые сосуды высшаго стіля; они мѣтнаго происхожденія и сходны съ тѣми сосудами, которые попадались въ свайныхъ постройкахъ, въ скиескихъ погребеніяхъ и проч.; быть можетъ со временемъ удастся установить ихъ связь съ керамикой славянъ. Они имѣютъ также связь съ тѣми теченіями въ производствѣ керамическихъ издѣлій, которыя извѣстны между Карпатами и Балтійскимъ моремъ. Изъ другихъ предметовъ, найденныхъ при раскопкахъ, слѣдуетъ отмѣтить прежде всего глиняныя фигуры людей и животныхъ, сдѣланныя со свойственнымъ трипольской культурѣ стремленіемъ къ реализму; затѣмъ—орудія изъ камня и кости, изъ числа которыхъ интересны ручные жернова, каменные долотца, такіе же шарики и проч. Докладчикъ, основываясь на строеніи скелета и другихъ данныхъ, считаетъ носителей трипольской культуры племенемъ арійскаго происхожденія, но ближе, точнѣе, опредѣлить ихъ въ настоящее время, покамѣстъ, не почитаемъ возможнымъ.

Болѣе цѣльную и подробную научную картину доисторической жизни южно-русскаго края представилъ проф. Д. Я. Самохваловъ, болѣе всѣхъ потрудившійся съ 1870 г. для уясненія культуры родного для него черниговскаго края. По его теоріи, кстати, находящей для себя многихъ противниковъ, древнѣйшими обитателями нынѣшней черниговской территоріи были скиѣ. Древнѣйшее названіе ихъ киммерійцы, затѣмъ сколоты. Отъ тѣхъ и другихъ сохранилось множество могилъ. Сколоты господствовали до Филиппа Македонскаго, который явился въ Скиѣю, разбилъ

скиескаго царя и увелъ въ Македонію свою землю. Тамъ погибли на ланаміи и отъ ІІ в. по Р. до н. э. сосѣдствѣ съ дакійское. Отъ остановить р. съ дакійцами это время ми дунайской р. положились соланъ суц и затѣмъ бы побудило р. всей вѣроят племена: сѣ ливши всѣ на 10 групп лахъ, имѣю и далъ подр тера погребе пировки дре городковъ, референтъ д сѣверянскаго шимся пото отношеніяхъ сѣзда почт изводилъ ра бицѣ, и въ стыря, куда референтъ н курганнаго чѣмъ дости археологиче Доклад дняго съ сѣ

скиевского царя, уничтожилъ мужской элементъ скивовъ и увелъ въ Македонію всѣхъ ихъ женщинъ. Тогда въ скивскую землю двинулись полчища савроматовъ, которыя распались на 2 вѣтви, изъ которыхъ одна называлась роксоланами и отличалась могуществомъ и воинственностью. Въ I в. по Р. X. особенно могущественнымъ становится въ сосѣдствѣ съ территоріей нынѣшней южной Россіи царство дакійское. Отъ Юлія Цезаря до Траяна римляне пытались остановить развитіе дакійцевъ, но только при Траянѣ война съ дакійцами была болѣе благоприятной для римлянъ. Въ это время многія племена, жившія на югѣ Россіи и въ придунайской римской провинціи, выселились на сѣверъ и расположились одни по Вислѣ, другіе по Днѣпру. Царство роксоланъ существовало на югѣ Россіи нѣсколько вѣковъ и затѣмъ было смѣнено царствомъ хазаръ. Завоеванія хазаръ побудило роксоланъ къ колонизаціи, и вотъ тогда-то, по всей вѣроятности, они образовались въ отдѣльныя славянскія племена: сѣверяне, поляне, древляне и прочіе. Раздѣливши всѣ доисторическія могилы южно-русскаго района на 10 группъ, референтъ остановилъ свое вниманіе на могилахъ, имѣющихъ отношеніе къ русской жизни съ 10 вѣка, и далъ подробную ихъ характеристику. На основаніи характера погребенія и содержимаго этихъ могилъ, а также группировки древнѣйшихъ поселеній этого племени, именно городковъ, бывшихъ на мѣстахъ нынѣшнихъ городищъ, референтъ далъ выразительную характеристику культуры сѣверянскаго племени съ ихъ родовымъ дѣленіемъ, отразившимся потомъ въ историческое время въ расположеніи и отношеніяхъ мелкихъ сѣверянскихъ княжествъ. Во время сѣзда почтенный изслѣдователь сѣверянскаго племени производилъ раскопки въ самомъ Черниговѣ, на старомъ кладбищѣ, и въ 3 верстахъ отъ Чернигова, у Троицкаго монастыря, куда устроены были сѣздомъ 2 экскурсіи. Здѣсь референтъ наглядно указывалъ и самый способъ разработки курганнаго матеріала и приемы научной его классификаціи, чѣмъ достигались и спеціально научныя и образовательныя археологическія цѣли.

Докладъ о культурѣ и историческихъ остаткахъ сосѣдняго съ сѣверянами племени вятичей, сдѣланный проф.

И. Е. Евсѣевымъ на основаніи матеріаловъ, напечатанныхъ имъ въ сборникѣ нашего общества, мы опускаемъ. Частичный, но крайне интересный вопросъ объ оригинальныхъ остаткахъ доисторической старины — т. н. майданяхъ*) — получимъ обстоятельное и тонкое по анализу разъясненіе въ докладѣ В. А. Городцова. На основаніи того, что сооруженія эти встрѣчаются всегда въ области расположенія и въ тѣсной связи съ скиѣскими могилами, а также полного отсутствія въ нихъ какихъ-нибудь культурныхъ остатковъ, за исключеніемъ незначительныхъ обломковъ посуды скиѣскаго типа, докладчикъ призналъ ихъ разграбленными скиѣскими курганами. Правильность расположенія подковообразныхъ валовъ и ихъ отростковъ объясняется, по заключенію докладчика, правильностью разработки означенныхъ кургановъ, производившейся въ періодъ польско-литовскаго господства въ южной Россіи при посредствѣ лучшихъ инженеровъ. Цѣль такихъ раскопокъ скиѣскихъ могилъ — хищническое ограбленіе золотыхъ предметовъ, въ изобиліи попадавшихся въ такихъ могилахъ. Древности церковныя обсуждались въ отдѣленіи церковныхъ древностей и отдѣленіи искусствъ и художествъ, неразрывно связанныхъ въ прежнее время съ церковью и ея потребностями. Характерную особенность южно-русскаго церковнаго искусства въ архитектурѣ и живописи составляетъ дѣленіе на 2 совершенно различныхъ періода: періодъ XI—XII в. и періодъ съ XVII в. Въ промежуточные между этими періодами вѣка XIII, XIV, XV и XVI южная Русь, равно какъ и нашъ орловскій край, не знаетъ церковныхъ памятниковъ и отысканіе ихъ составляетъ въ настоящее время весьма важную научную задачу. Совершенно естественно всѣ сообщенія по церковнымъ древностямъ касались или искусства XI—XII в. или памятниковъ XVII—XIX в. Для уясненія перваго древнѣйшаго періода матеріалъ доставляли изслѣдованія древнѣйшихъ на югѣ кіевскихъ и черниговскихъ

*) Майданъ — это подковообразное возвышеніе въ видѣ вала съ ямой въ серединѣ и расходящимися усиками у концовъ подковы — очень часто встрѣчается въ связи съ скиѣскими могилами въ степяхъ южной Россіи.

храмовъ. Одно
скихъ храмовъ
спроизводить
второго тысяч
пристройки кт
къ XVII в. (Е
упоминаніе в
въ древнѣйше
женскомъ соб
Ольговичъ, пр
на красивый
князя (проф.
стройку — выст
которой погре
Чрезвычайн
скаго русскаг
Хвойка въ Кі
два года откр
мастерскія дл
скія для при
галерея, вел
ніе языческой
яль одинъ из
предметовъ п
ный крестъ
предметовъ,
кіевскаго тип
ныя палочки-
дочнымъ зна
знаку на мон
тельной важн
извлекаго и
сѣздъ поста
личеству съ
торой обнару
да великокия
цѣлью открыт
Древней
Д. В. Айнало

храмовъ. Относительно архитектуры древнѣйшихъ черниговскихъ храмовъ вынесено было то заключеніе, что они воспроизводятъ современную имъ византійскую архитектуру втораго тысячелѣтія (проф. Д. В. Айналовъ). Надстройки и пристройки къ этимъ храмамъ по преимуществу относятся къ XVII в. (Θ. Θ. Горностаевъ). Давно занимавшее науку упоминаніе въ лѣтописяхъ о какомъ-то „красномъ теремѣ“ въ древнѣйшемъ въ Россіи черниговскомъ Спасо-Преображенскомъ соборѣ, въ которомъ погребенъ былъ князь Игорь Ольговичъ, предложено было понимать въ смыслѣ указанія на красивый балдахинъ или сѣнь надъ гробомъ почившаго князя (проф. М. Н. Бережковъ) или особую наружную пристройку—выступъ въ сѣверо-западной сторонѣ храма, въ которой погребено было тѣло князя (проф. Н. В. Покровский).

Чрезвычайно важное открытіе въ области домонгольскаго русскаго церковнаго искусства дали раскопки В. В. Хвойка въ Кіевѣ, у Десятинной церкви. Имъ въ послѣдніе два года открыты: 1) фундаменты княжескихъ дворцовъ, 2) мастерскія для изготовленія каменныхъ предметовъ, мастерскія для приготовленія эмалевыхъ вещей, 3) деревянная галерея, ведущую изъ дворца внизъ, 4) каменное сооруженіе языческой эпохи, быть можетъ, мѣсто, на которомъ стоялъ одинъ изъ языческихъ идоловъ. Изъ массы найденныхъ предметовъ перворазрядное значеніе имѣютъ: запрестольный крестъ X в., орудія производства эмальированныхъ предметовъ, формы для отливки крестовъ и медальоновъ кіевского типа, куски готовой эмали (до 20 ф. вѣса), мѣдныя палочки—типа новгородскихъ гривень, плита съ загадочнымъ знакомъ, поразительно близкимъ къ извѣстному знаку на монетахъ Владиміра и проч. Въ виду исключительной важности результатовъ раскопокъ В. В. Хвойка, извлекашаго изъ земли остатки нашего кіевского форума, съездъ постановилъ обратиться къ Его Императорскому Величеству съ просьбой о приобрѣтеніи всей усадьбы, на которой обнаружены такіе цѣнные слѣды древнѣйшаго періода великокняжеской эпохи, на государственный счетъ съ цѣлью открыть и сохранить намъ эти остатки.

Древней иконописи было посвящено два доклада. Проф. Д. В. Айналовъ сдѣлалъ сообщеніе о двухъ восковыхъ ико-

нахъ изъ г. Мариуполя. На основаніи техники, стиля письма и другихъ особенностей одну изъ этихъ иконъ—икону Божіей Матери докладчикъ отнесъ къ XI в., другую—св. Георгія Побѣдосца—къ болѣе позднему времени (XII в.). Другое сообщеніе—объ иконѣ св. Николая Новосильскаго—предложено было Н. И. Троицкимъ. Въ г. Новосиль докладчику удалось найти и реставрировать икону, оказавшуюся по типу сходною съ иконою въ церкви св. Николая Добраго въ Кіевѣ, но болѣе древнею по исполненію. На основаніи надписи на ней и стиля письма, сходнаго съ одною особенностью херсонскихъ мозаикъ, докладчикъ отнесъ ее къ XI—XII в.—времени переѣздовъ кіевскихъ князей въ Суздаль, когда и могла быть занесена на сѣверъ эта икона.

Несравненно большее количество сообщеній касалось втораго періода южно-русскаго искусства—съ XVII в. Сюда относятся такія интересныя темы: О происхожденіи формъ украинскаго деревяннаго зодчества—проф. Г. Г. Павлуцкаго, о деревянныхъ церквахъ Черниговской губерніи—Ө. Ө. Горностаева, черты самобытности въ украинскомъ зодествѣ—А. П. Новицкаго, объ архитектурныхъ особенностяхъ каменныхъ храмовъ Черниговскаго края XVII—XVIII вв.—Ө. Ө. Горностаева, памятники румынскаго искусства въ Россіи и возможное ихъ вліяніе на русское искусство—Н. И. Петрова, религиозныя сооруженія въ восточной Галиции и въ частности въ Карпатахъ—Ө. К. Волкова, объ иконостасѣ кисти Боровиковскаго въ Романовкѣ—Ө. Ө. Горностаева, о церковныхъ постройкахъ стиля „Емпіге“ Полтавской губ.—Г. Г. Павлуцкаго, о Ляличскомъ дворцѣ—Ө. Ө. Горностаева и другія.

Таковъ характеръ докладовъ двухъ отдѣленій черниговскаго археологическаго съѣзда. Таковы же сообщенія и всѣхъ остальныхъ отдѣленій. Правда, среди этихъ сообщеній немного такихъ, которые посвящены крупнымъ эпохамъ или обобщеніямъ въ области изученнаго, но среди нихъ много оригинальныхъ частичныхъ научныхъ наблюдений, способныхъ дать и свѣжій матеріалъ для грандіозной научной постройки и могучій подъемъ духа для заинтересованныхъ дѣятелей. А въ этомъ смыслѣ и цѣль всероссійскихъ археологическихъ съѣздовъ!

Какъ неоподячно вниманіе поднаго внима
помѣщена бы
училища и со
изъ раскопокъ
ности, 3) жел
отдѣль, 5) эт
рукописей, 8)
метовъ взято
музея, частію
стей Тарновск
иногородними
ными лицами.
дается полтавс
ное въ 1907 г.
полтавскаго п
собрало такую
изучать тепер
в.) безъ полт
занимали на
пилищѣ—наш
скаго музея, п
почему-то не
витринѣ. Обра
изъ кавказски
церковныхъ д
В. Р. Апухтин
свыше пяти т
ностей приход
и т. д. Въ отл
своеобразные
беній скиеско
покъ В. В. Хе
маніе ученыхъ
гини Олены—
лица и богат
портретовъ и
начиная съ
и одинъ орло

Какъ необходимое дополненіе къ съѣзду, заслуживала полнаго вниманія и археологическая выставка съѣзда. Она помѣщена была въ прекрасномъ новомъ зданіи реального училища и состояла изъ 8 отдѣловъ: 1) древности, добытыя изъ раскопокъ и случайныхъ находокъ, 2) церковныя древности, 3) жетоны, медали и нумизматика, 4) историческій отдѣлъ, 5) этнографія, 6) старопечатныя книги, 7) отдѣлъ рукописей, 8) картографическій отдѣлъ. Большинство предметовъ взято на выставку изъ губернскаго черниговскаго музея, частью изъ прекраснаго музея украинскихъ древностей Тарновскаго, но много предметовъ прислано и разными иногородними учеными обществами, учреждениями и частными лицами. Изъ иногороднихъ учреждений особенно выдается полтавское епархіальное древнехранилище, основанное въ 1907 г. Благодаря особенно просвѣщенной энергіи полтавскаго преосвященнаго Іоанна древнехранилище это собрало такую массу предметовъ церковной старины, что изучать теперь южно-русское церковное искусство (съ XVII в.) безъ полтавскаго собранія немисливо. Видное мѣсто занимали на выставкѣ и предметы орловскихъ древнехранилищъ—нашего церковно-археологическаго музея и губернскаго музея, при чемъ послѣдніе, къ сожалѣнію, оставались почему-то не отмѣченными ни въ каталогъ выставки, ни въ витринѣ. Обращали на себя вниманіе коллекціи древностей изъ кавказскихъ раскопокъ, а равно собранія рукописей и церковныхъ древностей депутата нашего общества проф. В. Р. Апухтина. Всѣхъ предметовъ на выставкѣ имѣлось свыше пяти тысячъ; изъ нихъ на отдѣлъ церковныхъ древностей приходилось 1550, на отдѣлъ этнографическій 1368 и т. д. Въ отдѣлѣ раскопокъ центральное мѣсто занимали своеобразные сосуды трипольской культуры и модели погребеній скиеской и славянской языческой эпохъ—изъ раскопокъ В. В. Хвойка. Въ церковномъ отдѣлѣ занимала вниманіе ученыхъ плащаница XV в. съ подписью какой-то княгини Олены—изъ полтавскаго епархіальнаго древнехранилища и богатый подборъ облачений XVII—XVIII в. Въ отдѣлѣ портретовъ интересна галерея черниговскихъ іерарховъ, начиная съ XVII в., при чемъ на ряду съ ними оказался и одинъ орловскій архипастырь—Иннокентій, умершій на

пути въ Орель въ г. Нѣжинъ въ 1840 г. *). Заботливо представленъ почти полный подборъ войсковой старшины— малороссійскихъ гетмановъ, полковниковъ и прочихъ могучихъ непосредственныхъ натуръ, „чьи даже темныя дѣла своимъ величьемъ поражали“... Не археологической, но вполне умѣстный на выставкѣ художественно-этнографической интересъ представляла картина мѣстнаго художника И. Г. Рашевскаго—Седьмая заповѣдь. Жестокими нравами немилосердной прямолинейной старины дышетъ эта яркая бытовая картина. Согрѣшившую сердцемъ сильную молодую обнаженную бабу ведутъ на веревкѣ „по вулицѣ“ на всенародное посрамленіе ея мужъ и близкіе ей люди. Улица южно-русскаго села полна движенія и бытовой выразительности. Несчастная, увлекшаяся женщина, сгорая отъ жгучаго стыда, морально распинаемая сотней паръ глазъ, медленно влечется сквозь двухсторонній строй улицы. Сколько въ ней муки нѣмыхъ переживаній!..

Еще болѣе, чѣмъ выставка, должны были взору археолога возстановлять прошлое г. Чернигова его монументальныя памятники старины—древнѣйшій въ Россіи Спасскій соборъ, (заложенный въ 1024 г.) нынѣ съ мощами святителя Θεодосія, —мѣсто погребенія бывшихъ черниговскихъ князей, Борисоглѣбскій соборъ, (построенъ 1090—1123 г.) Елецкій монастырь (1060 г.), Троицкій монастырь съ богатой ризницей, Успенская, Ильинская и Пятницкая церкви. Къ сожалѣнію, бурная судьба Чернигова не щадила его святынь: отъ разрушенія Чернигова татарами до XVII в. всѣ его древнія святыни находились въ развалинахъ. Требуется много опытности и умѣнья подъ реставраціей XVII в., подернутой уніатскимъ колоритомъ, усмотрѣть величавыя черты древняго домонгольскаго черниговскаго убранства. Невольно является убѣжденіе, что непрерывная исторія русской вѣковой культуры можетъ изучаться не на югѣ Россіи, столь основательно опустошавшемся четыре столѣтія, а на сѣверѣ, въ болѣе цѣльныхъ и не тронутыхъ вмѣстелищахъ нашей древней культуры—Новгородѣ и Псковѣ, куда по странной случайности не заглядывалъ еще ни одинъ архео-

*) Для орловскаго ц.-арх. музея изготовлена фотографія съ этого портрета.

логическій ст
въ теченіе че
русскій район
Съ XIV-
совпало праз
Съѣзду естес
почетнымъ де
памяти тыся
день юбилея—
ствовавшихъ
ковъ съѣзда
исторія Черни
вою жизнью сі
ныя духомъ т
Удалаго Тмут
послѣ бурной
ніе подъ свод
междоусобиць
рывною борьб
грозные удар
въ составѣ
сѣверщиной
современи пе
И въ результ
непріязненно
захудалый го
дымъ его ист
пережитою сл
лями этой ег
вымъ Спасо-П
На ряду
говщины, арх
заться по пов
сімъ дѣла охра
Онъ разработа
нія его въ ме
ствѣ внутренн
проектъ касат
въ Россіи пам

логическій съѣздъ, съ непонятной щедростью изучающій въ теченіе четырехъ трехлѣтій все одинъ и тотъ-же южно-русскій районъ (Кіевъ, Харьковъ, Екатеринославъ, Черниговъ) и нѣтъ. Съ XIV-мъ черниговскимъ археологическимъ съѣздомъ совпало празднованіе 1000-лѣтняго юбилея г. Чернигова. Съѣзду естественно пришлось стать научнымъ и самымъ почетнымъ центромъ юбилейнаго торжества. Онъ посвятилъ памяти тысячелѣтія одно свое засѣданіе—5 августа, а въ день юбилея—6 августа стоялъ во главѣ депутаціи, привѣтствовавшихъ съдовласаго юбиляра. Предъ взоромъ участниковъ съѣзда поучительно промелькнула вся 10-ти вѣковая исторія Чернигова, подготовленная предшествующею родоювою жизнію съверянъ,—промелькнули безпокойныя, но мощныя духомъ тѣни первыхъ черниговскихъ князей—Мстислава Удалаго Тмутараканскаго—сына Владиміра Святого (1036 г.) и послѣ бурной, воинственной жизни нашедшаго себѣ упокоеніе подъ сводами созданнаго имъ Спасскаго собора; тяжелыя междоусобицы Ольговичей и Мономаховичей съ ихъ непрекращающею борьбою другъ съ другомъ и съ дикими половцами; грозныя удары татаръ, послѣ чего Черниговъ входилъ уже въ составъ брянскаго княжества; переходъ Чернигова съ съверщиной къ Литвѣ; обновленіе Чернигова съ XVII в. въ со-временни перехода его во власть московскаго государства. И въ результатѣ всей много-вѣковой бурной, чаще всего неприяженно угнетенной жизни, предъ нами—скромный, захудалый городъ въ 27 тыс. жителей, на половину съ чуждымъ его исторіи еврейскимъ населеніемъ, съ одною только пережитою славой и указанными уже немногими свидѣтелями этой его славы во главѣ съ знаменитымъ Мстиславовымъ Спасо-Преображенскимъ соборомъ. На ряду съ научными занятіями по изученію черниговщины, археологическій съѣздъ вынужденъ былъ высказаться по поводу лучшей постановки и организаціи въ Россіи дѣла охраненія и изученія памятниковъ родной старины. Онъ выработалъ проектъ такой организаціи для представленія его въ междувѣдомственное совѣщаніе при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, имѣющее задачу создать законопроектъ касательно объединенія и упорядоченія дѣла охраны въ Россіи памятниковъ древности. Съѣздъ высказался за

созданіе въ Петербургѣ междувѣдомственной центральной комисіи изъ представителей заинтересованныхъ вѣдомствъ съ правами высшаго наблюденія за дѣломъ сохраненія и реставраціи памятниковъ старины. На мѣстахъ органами этого наблюденія предполагаются окружныя археологическія комисіи въ крупныхъ научныхъ центрахъ и мѣстныхъ — губерскія или уѣздныя, подчиненныя окружнымъ, а чрезъ нихъ и центральной комисіи. Какъ ни прямолинейно бюрократиченъ проектъ такой организаціи, но за неимѣніемъ и нежеланіемъ создать надлежащую организацію въ соответствующихъ вѣдомствахъ, слѣдуетъ признать, что практическое осуществленіе ея было бы желательнымъ. Наибольшая сила междувѣдомственнаго наблюденія направляется, очевидно, на духовное вѣдомство, гдѣ имѣется самое большее количество памятниковъ старины. Нельзя не пожалѣть, что духовное вѣдомство не можетъ обезпечить себя отъ справедливыхъ нареканій въ пренебреженіи охраной своей старины. Между вѣдомственнымъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, можетъ быть, иновѣрное попеченіе о святыхъ московскаго Успенскаго собора и Троице-Сергіевой Лавры, о монастырскихъ ризницахъ — не пріятно поражаетъ наше сознаніе, но отсутствіе надлежащей постановки этого дѣла въ самомъ духовномъ вѣдомствѣ, печальныя картины полнаго пренебреженія церковной стариной въ рядахъ даже высшихъ представителей церкви — невольно примиряютъ и съ такой предположенной государственной невольной системой охраны. Археологическій съѣздъ въ Черниговѣ, какъ и слѣдовало ожидать, не могъ обойтись безъ модныхъ въ настоящее время въ малорусскихъ городахъ проявленій украинофильства. И прежде всего — львовскіе ученые, главные вдохновители украинской „самостійности“, демонстративно отсутствовали на съѣздѣ, не смотря на то, что ихъ почитатели пользовались на съѣздѣ полною свободою въ употребленіи для своихъ докладовъ малороссійскаго нарѣчія и что болѣе отдаленные отъ Чернигова польскіе ученые изъ Кракова и Очешскіе изъ Праги нашли возможнымъ прислать на съѣздъ своихъ представителей (акад. Маріанъ Соколовскій и проф. Пичъ). Впрочемъ, большинство сторонниковъ украинской самостійности предлагали свои доклады на русскомъ языкѣ.

Тѣ же представители, черкнуть свою ности, могли 2—3 сообщенія по сознанію своихъ поддержать не самостійно представитель давалъ въ одескій языкъ и годность для нарѣчія. Въ свою особность ей свободы, в довершеніе коскихъ этнографовъ, на лирики: въ м за 20 отъ Черныхъ украинцевъ взбудораженны. Слѣдующее по положенію будетъ отъ украинцевъ и перскій сѣверъ, будущаго съ 1909 года.

13 сентя
Господня, Ег
фимъ, Еписко
за всеобщн
тію и велича
было соверше
ста Господня
Успенскаго С

Тѣ же представители украинства, которымъ хотѣлось подчеркнуть свою особность отъ русской господствующей народности, могли предложить на украинскомъ нарѣчїи только 2—3 сообщенія изъ области мѣстной этнографїи и при томъ, по признанію своихъ-же сторонниковъ, совершенно не способныхъ поддержать представленія о какой-нибудь, хотя-бы и не самостоятельной научности. Интересно, что самый главный представитель мѣстнаго нарѣчїя на сѣздѣ 30 лѣтъ преподавалъ въ одесскомъ институтѣ благородныхъ дѣвиць русскій языкъ и только на 31-мъ году замѣтилъ большую пригодность для всероссійскихъ ученыхъ сѣздовъ мѣстнаго нарѣчїя. Въ общемъ вся украинская затѣя подчеркнуть свою особность и силу, не смотря на полное предоставленіе ей свободы, выходила совершенно комическою. Какъ-бы въ довершеніе комизма, на одномъ изъ центральныхъ украинскихъ этнографическихъ засѣданій, вмѣсто малорусскихъ кобзарей, на эстрадѣ вдругъ оказались бѣлорусскіе слѣпцы-лирники: въ малорусскомъ Черниговѣ слѣпцы родомъ верстъ за 20 отъ Чернигова демонстративно превратились изъ коренныхъ украинцевъ въ бѣлоруссовъ... Печальный пережитокъ взбудораженной эпохи.

Слѣдующій XV-й археологическій сѣздъ, назначаемый по положенію черезъ 3 года, по общему признанію, долженъ будетъ отрѣшиться отъ продолжительнаго обслуживанія окраинъ и перенести свою дѣятельность на исконный русскій сѣверъ, всего вѣроятнѣе Новгородъ и Псковъ. Мѣсто будущаго сѣзда будетъ избрано въ Москвѣ въ январѣ 1909 года.

Х Р О Н И К А.

13 сентября, наканунѣ праздника Воздвиженія Креста Господня, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Серафимъ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій изволилъ выходить за всеобщимъ бдѣніемъ въ каѳедральномъ соборѣ на литію и величаніе; въ концѣ всеобщаго бдѣнія Владыкою было совершено изнесеніе Честнаго и Животворящаго Креста Господня и Его воздвиженіе по обряду Московскаго Успенскаго Собора.

14 сентября въ день Воздвиженія Креста Господня Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ была совершена въ кафедральномъ соборѣ литургія.

Вечеромъ того же дня Преосвященный Серафимъ изъ Орла выбылъ въ Москву.

Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Елецкій, совершилъ въ г. Ельцѣ слѣдующія богослуженія: 7 сентября литургія въ Троицкомъ мужскомъ монастырѣ, въ тотъ-же день всенощное бдѣніе, а на другой день литургія въ Знаменскомъ женскомъ монастырѣ. Въ обычное время на литургіи Владыкою сказано было слово. 13 сентября всенощное бдѣніе съ изнесеніемъ и воздвиженіемъ св. Креста, а 14—литургія были совершены Владыкою въ Елецкомъ соборѣ. Въ концѣ литургіи Владыкою сказано было слово.

17 сентября утромъ Преосвященный Митрофанъ изъ Ельца возвратился въ Орель.

Того же числа Владыкою Митрофаномъ была совершена въ Покровской церкви заупокойная литургія, а по окончаніи ея погребеніе по скончавшемся протоіереѣ оной церкви Іаковѣ Діесперовѣ.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Обзорніе Елецкихъ городскихъ церковныхъ школъ Преосвященнымъ Митрофаномъ, Епископомъ Елецкимъ. 2. XIV-й Черниговскій археологическій съѣздъ. 3. Хроника.

Редакторъ **Епископъ Митрофанъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей В. Сахаровъ.

№ 38 сданъ на почту 23 сентября.

Орель. Типографія Губ. Правленія.

Епархіа

издаваніи

Годовая цѣна съ
пересылкою 6 р.

28-

ОТДѢЛЪ

Къ сему
сходѣ и оста
пользу духов
страдавшихъ

Указамъ

священства

фана, Епи

Духовной

тября за

о бытіи

Серафиму

Хотинскимъ