

# ЛИСТОКЪ

ДЛЯ

## ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

15 Декабря



№ 23.

1892 года.

---

**Содержаніе.** Высочайшая награда.—Высочайшая благодагность.—Списокъ лицамъ, Всемилостивѣйше пожалованнымъ 30-го октября 1892 года, за заслуги по духовному вѣдомству.—Отъ Правленія Харьковскаго Епархіальнаго свѣчнаго посковаго завода.—Епархіальныя извѣщенія.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

---

### Высочайшая награда.

Государь Императоръ, согласно журналу комитета для разсмотрѣнія представлений къ Высочайшимъ наградамъ, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 7-й день ноября, на пожалованіе за заслуги по духовному вѣдомству кавалерами орденовъ: святаго Анны второй степени—отставнаго коллежскаго ассесора Константина *Захарьева*, святаго Анны третьей степени—потомственнаго почетнаго гражданина Ивана *Велитченко*, св. Станислава третьей степени—Сумскаго 1-й гильдіи купца Николая *Суханова*.

### Высочайшая благодарность.

По случаю чудеснаго событія 17 октября 1888 года къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступило отъ преосвященнаго архіепископа Харьковскаго сообщеніе о томъ, что въ память и въ ознаменованіе означеннаго событія прихожане Преображенской церкви слободы Котельвы, Ахтырскаго уѣзда, Харьковской епархіи, по предложенію мѣстнаго священника Александра Пантелѣва, приобрѣли, на собственныя средства, для названной церкви двѣ металлическія, мѣдно-позлащенные хоругви, съ изображеніями: Преображенія и Срѣтенія Господня, Живоноснаго источника Богоматери и святаго архистратига Михаила, покрытыя серебряными

вызолоченными ризами, чеканной работы, съ соответствующею событію 17-го октября 1888 года надписью, стоимостію обѣ 652 р.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ синодальнаго Оберъ-Прокурора о такихъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ и религіозно-патріотическихъ чувствъ, Его Императорскому Величеству, въ 7-й день ноября, благоугодно было Собственноручно начертать: *«Искренно благодаримъ»*.

### Списокъ лицамъ, Всемилостивѣйше пожалованнымъ 30-го октября 1892 года, за заслуги по духовному вѣдомству.

Серебряной медалью для ношенія на груди, на Станиславской лентѣ, старосты церквей: Всехсвятской въ слободѣ Котельвѣ, Ахтырскаго уѣзда, крестьянинъ Іоакимъ *Емецъ* и Воскресенской села Братеницы, Богодуховскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей *Каплий*, членъ приходскаго попечительства при Чугуевской Николаевской церкви крестьянинъ Ѳедоръ *Исподинъ*.

### Отъ Правленія Харьковскаго Епархіальнаго свѣчнаго воскового завода.

Вслѣдствіе повышенной въ семь 1892 году торговцами цѣны на желтый пчелиный воскъ до 26 руб. 50 коп. за пудъ, Правленіе завода вынуждено было просить разрѣшенія Его Высокопреосвященства, для соблюденія общепархіальныхъ интересовъ, повысить, впредь до измѣненія, до 2-хъ руб. въ пудѣ цѣну и на свѣчи. Получивъ разрѣшеніе Его Высокопреосвященства, Правленіе Харьковскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія всего Епархіальнаго духовенства и гг. церковныхъ старостъ, что съ 1-го января будущаго 1893 года, свѣчи Харьковскаго Епархіальнаго завода будутъ отпускаться всѣмъ приходскимъ церквамъ и монастырямъ: въ Харьковѣ, изъ Епархіальной свѣчной лавки, съ укупоркою, но безъ доставки, по 29 руб. за пудъ, а изъ всѣхъ коммиссіонерскихъ складовъ по 30 рублей за пудъ. Огарки же, только изъ свѣчей Епархіальнаго завода, будутъ приниматься какъ въ Епархіальной лавкѣ, такъ и въ коммиссіонерскихъ складахъ по 20 руб. за пудъ, со скидкою 4-хъ фунтовъ на фитиль и разный соръ съ пуда; при чемъ доставка огар-

ковъ какъ въ Епархіальную лавку, такъ и въ комиссіонерскіе склады должна относиться на счетъ церкви.

При этомъ Правленіе завода извѣщаетъ гг. церковныхъ старость, что въ Епархіальной свѣчной лавкѣ, въ Харьковѣ, для продажи имѣется чистое деревянное оливковое масло по цѣнѣ 30 коп. за фунтъ, а у комиссіонеровъ по 32<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. за фунтъ и лучшаго качества ладанъ, который продается только въ Харьковской Епархіальной свѣчной лавкѣ за наличныя деньги: 1-й сортъ по 45 к., 2-й сортъ по 40 к. и 3-й сортъ по 35 к. за фунтъ.

### Епархіальныя извѣщенія.

Опредѣленъ штатнымъ діакономъ Пятницкой церкви, с. Браицовой, Ахтырскаго уѣзда, безмѣстный діакопъ Андрей *Мураховскій*.

— Перемѣщены, согласно прошенію, одинъ на мѣсто другаго діаконы церкви Старобѣльскаго уѣзда—Николаевской сл. Боровеньки Данилъ *Маликій* и Николаевской сл. Боровской Θεоктистъ *Александровъ*.

— Заштатный діакопъ Бѣлопольской Петро-Павловской церкви Димитрій *Кохановскій* 11 ноября волею Божіею умеръ.

— Опреѣленъ псаломщикомъ къ Троицкой церкви сл. Должика, Лебединскаго уѣзда, сынъ діакона Іоанно-Милостиваго церкви, сл. Рубцовой, Изюмскаго уѣзда, Сергѣй *Жуковъ*.

— Опреѣленъ псаломщикомъ Петро-Павловской церкви заштатнаго города Бѣлополя, Сумскаго уѣзда, священнической сынъ Николай *Давидовъ*.

— Опреѣленъ и. д. псаломщика къ Николаевской церкви с. Семеринекъ, Ахтырскаго уѣзда, сынъ псаломщика Пятницкой церкви с. Браицовой, Ахтырскаго уѣзда, Теодоръ *Липскій*.

— Псаломщикъ Димитріевской церкви слоб. Моначиновки, Купянскаго уѣзда, Яковъ *Чаговцевъ*, перемѣщенъ къ Преображенской церкви сл. Великаго Бурлука, Волчанскаго уѣзда, а сверхштатный псаломщикъ Архангело-Михайловской церкви сл. Мурафы, Богодуховскаго уѣзда, Данилъ *Пономаревъ*, определень на псаломщическое мѣсто къ Димитріевской церкви, сл. Моначиновки, Купянскаго уѣзда.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

**Содержаніе.** Печальныя знаменія времени на Западѣ.—По поводу распространенныхъ за-границей клеветъ на Россію.—Русскіе православныя переселенцы въ Америку.—Стремленія Англіи къ сближенію съ православнымъ востокомъ.—Кружное пожертвованіе въ храмъ Христа Спасителя близъ ст. Борки.—Мѣры къ увеличенію числа миссіонерозъ въ Енисейской епархіи.—Кончина преосвященнаго Августина, епископа Екатеринославскаго.—Устройство иконныхъ складовъ и лавокъ при церквяхъ.—Необходимость устройства окружно-благочинническихъ библіотекъ.—Открытіе новыхъ сельскихъ библіотекъ.—Устройство уличныхъ библіотекъ въ наиболѣе населенныхъ мѣстностяхъ.—Предполагаемая выставка печатнаго дѣла.—Новый отдѣлъ при обществѣ попеченія о больныхъ и бѣдныхъ дѣтяхъ въ С.-Петербургѣ.—Исправительныя пріюты для малолѣтнихъ преступниковъ.—Школьныя вакаціонныя колоніи.—Новыя зданія для церковно-приходскихъ школъ, построенныя управленіемъ общественныхъ работъ по Харьковской губерніи.—Преподаваніе исторіи сельскаго хозяйства въ высшихъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ.—Мѣры къ облегченію крестьянамъ платежей ссуднаго продовольственнаго долга.—По поводу сдачи городскихъ общественныхъ земель.—Улучшенія въ земледѣліи.—Защитныя работы противъ распространенія сыпучихъ песковъ.—Воспрещеніе передаточныхъ надписей на рекрутскихъ квитанціяхъ.—Предполагаемыя измѣненія въ организаціи земскаго страховаго дѣла.—По поводу страхованія церквей.—Измѣненіе дѣйствующихъ узаконеній о расторженіи браковъ лицъ, подвергаемыхъ ссылкѣ въ Сибирь.—Юбилейное торжество.

Невѣріе все болѣе и болѣе разъѣдаетъ организмъ западнаго инославнаго міра и пропаганда его ведется съ беззащитчивостью, поистинѣ поразительной. Послѣднія научныя изслѣдованія, выразителями которыхъ выступили такія знаменитости, какъ Вирховъ и др., доказали рѣшительную несостоятельность дарвинизма, особенно теоріи происхожденія человѣка отъ обезьяны. Но эти изслѣдованія очевидно необязательны для адептовъ невѣрія, и дарвинизмъ самый грубый и нелѣпый продолжаетъ господствовать въ нѣмецкихъ изданіяхъ для школъ,—въ изданіи, напр., даже такого извѣстнаго сочиненія, какъ «Жизнь животныхъ» Брэма. Послѣднее дешевое нѣмецкое изданіе этого сочиненія «для народа и школы» проникнуто самымъ грубымъ дарвинизмомъ, очевидно рассчитаннымъ на неразвитость предполагаемой среды, въ которой будетъ обращаться это изданіе. Въ немъ есть такія мѣста: «человѣкъ не что иное, какъ млекопитающее животное»; «всякій даже ненаучный и поверхностный наблюдатель видитъ, что между человѣкомъ и шимпанзе больше сходства, чѣмъ между обезьяной и лошадыю»; «не обезьяны превратились въ людей, а люди суть совершеннѣйшіе развившіеся родственники обезьянъ» и т. п. въ томъ же родѣ. Но еще рѣзче невѣріе заявило о себѣ въ Бернѣ. Избранный въ члены высшаго правительственнаго совѣта адвокатъ Штеккъ, братъ бернскаго профессора богословія, долженъ былъ принести присягу въ вѣрности государству; но такъ какъ эта присяга заканчивается



словами: «такъ да поможетъ мнѣ Богъ», то Штеккъ отказался принять эту присягу и потребовалъ, чтобы его избавили отъ такой присяги, потому что онъ не вѣритъ въ Бога... «Цер. Вѣст.»

— Извѣстный американскій проповѣдникъ Талмэджъ, который побывалъ въ Россіи минувшимъ лѣтомъ для сдачи корабля съ припасами, собранными имъ въ пользу голодающихъ поселянъ, въ настоящее время напечаталъ въ газетахъ энергичный протестъ противъ клеветъ на Россію, которыя такъ часто распространяются за границей нашими врагами. Изобличая всю злонамѣренную ложь этихъ клеветъ, Талмэджъ, между прочимъ, говоритъ слѣдующее: «если Господь Богъ сохранить мнѣ дни, я еще докажу безспорными фактами, что на землѣ нѣтъ страны болѣе оклеветанной и на которую столько было бы систематически нагано, какъ Россія, и что никогда не существовало правителя, который своимъ примѣромъ лучше бы служилъ подъему нравственному, культурному и религіозному, какъ нынѣшній царь Александръ III. Вотъ почему и ежедневно творю одну за другой эти молитвы: «Боже, сохрани президента Соединенныхъ Штатовъ! Боже, сохрани королеву Викторію! Боже, сохрани императора и императрицу Россіи!». Я еще не рѣшилъ, сдѣлаю ли я это въ формѣ проповѣдей или чтеній, — но я поставилъ себѣ цѣлью доказать, что девятнадцать двадцатыхъ того, что было написано и напечатано противъ Россіи, было сочинено людьми, продавшимися другимъ государствамъ, которыя наняли ихъ, чтобы окончательно скомпрометировать Россію, отбить довѣріе къ ней, чтобы поколебать ея торговыя сношенія и просто изъ за національной зависти и вражды. И такъ какъ Россія одна больше всѣхъ другихъ государствъ Европы, взятыхъ вмѣстѣ, то вы легко поймете, какъ естественна эта зависть. Мнѣ извѣстны двѣ выдающіяся въ Европѣ газеты, которыя платятъ жалованье особымъ сотрудникамъ, задача которыхъ подхватывать все мало-мальски неблагоприятное Россіи и раздувать такой казусъ. Я твердо убѣжденъ, что видѣвши и слышавши все, что я недавно видѣлъ и слышалъ, я въ состояніи опровергнуть всякое недоброжелательное мнѣніе о Россіи, если по чести согласятся меня выслушать».

Вобщемъ нужно замѣтить, что о Россіи много распространяется за границей всевозможныхъ клеветъ, разсчитанныхъ, по замѣчанію «Цер. Вѣстн.», на то, чтобы постоянно поддерживать въ общественномъ мнѣніи запада извѣстную враждебность къ ней, служащую однимъ изъ самыхъ сильныхъ орудій противорусской политики. По-

этому всегда пріятно отмѣтить трезвый голосъ людей, имѣвшихъ возможность лично убѣдиться въ неосновательности этихъ клеветъ. При этомъ нельзя не замѣтить, что клевета обыкновенно пользуется лишь незнакомствомъ западно-европейской публики съ Россіей, которую поэтому она можетъ безнаказанно изображать въ самыхъ чудовищныхъ чертахъ. Но лишь только представители этого общества получаютъ возможность лично ознакомиться съ нашимъ отечествомъ и его порядками, то немедленно убѣждаются въ ложности всего клеветничества о Россіи и становятся защитниками ея противъ клеветниковъ.

— Какъ извѣстно, въ настоящее время въ Америкѣ находится масса русскихъ православныхъ переселенцевъ, изъ которыхъ многіе устроились тамъ довольно прочно. Такъ въ настоящее время тамъ устроены православныя церкви въ Кингстонѣ, Джерсей—Цити, Миннеаполисѣ и другихъ пунктахъ, и эмигранты ходатайствуютъ о присылкѣ имъ православнаго духовенства и регентовъ. Одновременно съ этимъ они выписали изъ Москвы церковной утвари и облаченій на 8,000 долларовъ. Такимъ образомъ русскіе переселенцы придерживаются своей прежней религіи, а не слѣдуютъ примѣру эмигрантовъ другихъ странъ, которые, попавъ въ Америку, слѣшаютъ организовать какую-либо духовную секту. Переселенцы ходатайствуютъ о командированіи къ нимъ православнаго духовенства съ цѣлью избавиться отъ католическаго духовенства, которое начало захватывать въ свои руки власть духовную надъ православными. Въ настоящее время, какъ слышали столичныя газеты, Св. Синодъ рѣшилъ удовлетворить просьбу русскихъ переселенцевъ отправкою въ Пенсильванію нѣсколькихъ священниковъ и студентовъ изъ духовныхъ академій.

— Послѣдній международный старокатолическій конгрессъ, давшій возможность къ братски-христіанскому взаимообращенію между богословами—представителями различныхъ церквей, вновь пробудилъ великій вопросъ о возсоединеніи или по меньшей мѣрѣ о взаимообращеніи церквей, и отголоски этого движенія начинаютъ сказываться по мѣстамъ. Въ Англии замѣчаются признаки желанія вновь позаботиться о средствахъ, которыя бы могли содѣйствовать сближенію англійской церкви съ православнымъ востокомъ. «Общій комитетъ защиты церковныхъ началъ въ Палестинѣ» въ своемъ послѣднемъ засѣданіи отъ 14 (26) октября, какъ сообщаетъ «Цер. Вѣст.», нашелъ нужнымъ поднять вопросъ о томъ,

какимъ бы образомъ можно посодѣйствовать заявленной архіепископомъ кѡнтерберійскимъ іерусалимскому патріарху цѣли, именно «въ видахъ проявленія знаковъ того братскаго стремленія къ единенію между православною восточною и англиканскою церквами, о чемъ такъ часто говорили члены той и другой церкви съ томительными сердцами, а также въ видахъ взаимопомощи противъ тѣхъ наступательныхъ церквей и враждебныхъ обществъ, которыя подъ разными названіями стараются поглотить или разсеивать паству». Для достиженія этой цѣли, означенный комитетъ напелъ весьма благовременнымъ оживить такъ называемую «восточно-церковную ассоціацію», которая, будучи основана съ 1864 года, имѣла свою цѣлю именно сближеніе съ православнымъ востокомъ — посредствомъ взаимознакомленія и взаимопомощи. Эта ассоціація въ началѣ 70-хъ годовъ имѣла въ числѣ своихъ членовъ архіепископа дублинскаго, митрополита сербскаго, примаса шотландскаго и болѣе двадцати другихъ епископовъ. Съ того времени, особенно послѣ смерти знаменитаго изслѣдователя востока Нила, Литтлѣя и предсѣдателя своего графа Глазгова, ассоціація начала падать; но теперь настало время вновь возродить ее, какъ учрежденіе въ высшей степени полезное для сближенія церквей. Нельзя не выразить этому предпріятію самаго теплаго сочувствія.

— Костромское губернское земское собраніе, по сообщенію «Нов. Вр.», ассигновало 750 рублей на сооруженіе иконы св. преподобнаго Меодія въ храмѣ Христа Спасителя, сооруженномъ на мѣстѣ крушенія Императорскаго поѣзда близъ ст. «Борки».

— По словамъ столичныхъ газетъ, Святѣйшимъ Синодомъ приняты необходимыя мѣры къ образованію достаточнаго числа миссіонеровъ въ Енисейской епархіи, которые, всецѣло посвящая себя дѣлу евангельской проповѣди между язычниками, могли бы совершать церковныя службы на инородческихъ языкахъ.

— Въ понедѣльникъ, 30 ноября, въ десятомъ часу утра, послѣ продолжительной болѣзни, въ Екатеринославѣ скончался преосвященный Августинъ, епископъ Екатеринославскій. Преосвященный Августинъ, прибывшій въ Екатеринославъ для занятія епископской кафедры 5 января 1892 года, все время страдалъ хронической болѣзью почекъ и печени. Въ послѣднее время болѣзни, по словамъ «Крыма», сильно обострилась; 29 ноября преосвященный почувствовалъ себя настолько плохо, что въ 2 часа дня соборовался, въ 7 часовъ утра 30 ноября приобщился Св. Тайнъ, а въ

8 часовъ того же числа тихо скончался. Ковчина преосвященнаго послѣдовала при полной памяти; послѣднія слова его были: «Господи, прійми духъ мой съ миромъ!». Почившій былъ воспитаникъ Кіевской духовной академіи, гдѣ онъ окончилъ курсъ въ 1863 году со степенью магистра богословія и былъ назначенъ бакалавромъ при этой академіи. Принявъ монашество въ 1864 г., онъ чрезъ пять лѣтъ былъ возведенъ въ санъ архимандрита, а въ 1870 году сдѣланъ ректоромъ Литовской семинаріи и занималъ эту должность одиннадцать лѣтъ. Въ 1881 году онъ былъ хиротонисанъ въ епископа Михайловскаго, викарія Рязанской епархіи, въ 1882 году былъ назначенъ викаріемъ Кишиневскимъ, епископомъ Аккерманскимъ, въ 1885 году переведенъ въ викаріи Донской епархіи, а въ 1888 году назначенъ на самостоятельную архіерейскую кафедру въ г. Кострому. Въ 1891 году въ декабрѣ мѣсяцѣ онъ переведенъ въ Екатеринославъ. Изъ литературныхъ трудовъ преосвященнаго Августина болѣе всего извѣстно его «Руководство къ основному богословію», выдержавшее уже нѣсколько изданій. Погребеніе преосвященнаго Августина Святѣйшимъ Синодомъ было поручено совершить преосвященному Владиміру, епископу Сумскому, викарію Харьковской епархіи. Согласно оставленному завѣщенію, останки преосвященнаго Августина были погребены въ соборѣ, въ одномъ склепѣ съ останками бывшаго преосвященнаго Θεодосія.

— Въ настоящее время понемногу начинаютъ устроиться столь нужные въ селахъ иконные склады и лавки при церквахъ. Такъ, по сообщенію «Цер. Вѣст.», духовенство 5 округа, острожскаго уѣзда, на благочинническомъ собраніи, разсуждая объ этомъ предметѣ, пришло къ слѣдующему заключенію: «иконы въ настоящее время приобрѣтаются на ярмаркахъ—кисти довольно не благовидной, не приличной и при томъ большею частію не православнаго типа, а потому открытіе при церквахъ иконныхъ складовъ цѣлесообразно, полезно для прихожанъ и отчасти можетъ быть доходно для церквей». Поэтому постановлено: «открыть иконный складъ въ 5 округѣ, острожскаго уѣзда, при каждой самостоятельной церкви съ наступающаго 1893 года».

— Наблюдая за жизнью крестьянъ, духовенство, какъ это, по сообщенію «Цер. Вѣст.», выразилъ недавно одинъ изъ сельскихъ священниковъ волинской епархіи, замѣчаетъ, что то время, когда крестьяне довольствовались простыми традиционными жизненными



истинами въ области религіи, прошло. Причина такого явленія не можетъ быть не поставлена въ томъ, что духовная сторона жизни крестьянина во многомъ измѣнилась противъ прошлаго. Освобожденіе крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, а въ послѣднее время учрежденіе школъ сдѣлали то, что крестьянинъ началъ жить сознательною жизнію. Часто можно слышать крестьянина, высказывающаго такія мысли, задающагося такими вопросами, что поневолѣ приходится признать, что онъ серьезно думаетъ надъ всѣми, приобрѣтенными имъ понятіями. Слыша высказывающагося крестьянина, нельзя также не признать и того, что, въ большинствѣ случаевъ, онъ не изъ любопытства одного интересуется тѣмъ или инымъ предметомъ, но что интересъ его къ незнакомому, въ области мысли и чувства, есть прямая потребность его души. Въ виду этого и въ виду возможности обращенія поселянъ за разъясненіемъ занимающихъ ихъ религіозныхъ вопросовъ, къ иновѣрцамъ, и особенно къ итундистамъ, упомянутой священникъ, въ особомъ докладѣ на имя епархіальнаго начальника, вновь возбудилъ вопросъ объ открытіи окружно-благочинническихъ бібліотекъ, которыя дали бы мѣстному духовенству возможность лучше исполнять свое назначеніе, выразивъ надежду, что волынскіе священники будутъ обрадованы распоряженіемъ объ открытіи и устройствѣ такихъ бібліотекъ и что кто не сознаетъ теперь пользы этого, необходимаго нынѣ учрежденія, тотъ сознаетъ ее послѣ. Волынское епархіальное начальство признало соображенія этого священника заслуживающими одобренія.

— «Орловскій Вѣстникъ» сообщаетъ, что Елецкое земство съ дѣлію отучить крестьянъ отъ кабака и уменьшить рецидивъ безграмотности, предприняло устроить рядъ деревенскихъ бібліотекъ. Ихъ устроено было 10 и теперь, убѣдившись въ несомнѣнной пользѣ ихъ, земство на одномъ изъ послѣднихъ собраній рѣшило устроить еще 13 такихъ бібліотекъ. Нѣтъ сомнѣнія, что еще важнѣе числа бібліотекъ составъ ихъ; къ сожалѣнію, «Орл. Вѣст.» ничего не сообщаетъ объ этомъ.

— Нельзя не привѣтствовать отъ всей души недавно полученное «Юж. Кр.» извѣстіе о томъ, что въ Петербургѣ возникла мысль объ устройствѣ уличныхъ бібліотекъ во всѣхъ губернскихъ и другихъ значительныхъ городахъ, гдѣ бываетъ скопленіе народа, а также и въ большихъ торговыхъ селахъ, на пристаняхъ и т. п. Не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что дѣло это не замедлитъ

принести хорошіе результаты въ дѣлѣ духовно-нравственнаго просвѣщенія народа и окажетъ громадное содѣйствіе распространенію грамотности въ народѣ. Уличныя бібліотеки, устраиваемыя въ пунктахъ наибольшаго скопленія народа, на площадяхъ, и при наиболѣе посѣщаемыхъ храмахъ, монастыряхъ и т. п., невольно обращаютъ на себя вниманіе громаднаго числа лицъ. По наблюденіямъ монаховъ Александро-Невской Лавры (въ Петербургѣ), возлѣ которой устроена уличная бібліотека, въ праздничные дни возлѣ витринъ съ книгами перебивается до пятисотъ человекъ, причемъ многіе специально для того только и приходятъ, чтобы почитать.

— Постоянная коммиссія по техническому образованію, какъ общають столичныя газеты, проектируетъ вскорѣ устроить выставку печатнаго дѣла. Доходъ пойдетъ на школу мастеровъ-печатниковъ. Типографіи, литографіи, цинкографіи, гальванопластика, устроенныя на выставкѣ, будутъ въ дѣйстви. Будутъ печататься на глазахъ публики газеты и книги.

— По сообщенію «Нов. Вр.», въ С.-Петербургѣ 1 декабря состоялось открытіе новаго отдѣла при обществѣ попеченія о больныхъ и бѣдныхъ дѣтяхъ — по защитѣ дѣтей отъ жестокаго обращенія. Во главѣ отдѣла находится бюро; общее собраніе избираетъ участковыхъ попечителей, которые распредѣляются по мировымъ участкамъ; на обязанности этихъ попечителей лежатъ наблюденіе за отношеніемъ хозяевъ къ находящимся въ обученіи у нихъ дѣтямъ. Въ случаяхъ жестокаго со стороны первыхъ обращенія, попечители должны стараться сперва уладить дѣло миролюбиво, если же это не удастся, то доносить бюро, которое будетъ возбуждать противъ обидчиковъ преслѣдованіе въ уголовномъ порядкѣ. Съ развитіемъ матеріальныхъ средствъ, отдѣломъ будетъ учрежденъ пріютъ для исправленія и призрѣнія порочныхъ дѣтей.

— Исправительные пріюты для малолѣтнихъ преступниковъ въ Россіи дѣло сравнительно еще очень новое. Первый такой пріютъ Большевскій въ Москвѣ открытъ въ 1864 году. Въ настоящее время, какъ сообщаетъ «Юж. Кр.», исправительные пріюты для малолѣтнихъ преступниковъ существуютъ уже въ городахъ: Петербургѣ, Москвѣ, Варшавѣ, Харьковѣ, Кіевѣ, Саратовѣ, Казани, Вологдѣ, Ярославлѣ, Нижнемъ-Новгородѣ, Одессѣ, Симферополѣ, Костромѣ, Тулѣ, Житомирѣ и Луцкѣ. Во всѣхъ этихъ заведеніяхъ въ настоящее время содержится 880 малолѣтнихъ преступниковъ. Со-

держаніе каждаго пріюта обходится въ годъ отъ 3 до 4 тысячъ рублей. Кромѣ обученія Закону Божію, грамотѣ и ариметикѣ, въ пріютахъ обучаютъ даже и различнымъ ремесламъ; лѣтомъ и осенью воспитанники работаютъ въ садахъ и огородахъ, зимой занимаются пилюкой дровъ и пр. Содержаніе каждаго воспитанника, не считая единовременной затраты въ 30—40 рублей на одежду, обувь и пр., обходится въ среднемъ въ годъ около ста рублей.

— Чрезвычайно симпатичное учрежденіе—школьныя вакаціонныя колоніи существуютъ въ Москвѣ для дѣвочекъ школьнаго возраста при с. Покровскомъ-Глѣбовѣ съ 1884 года и для мальчиковъ съ 1888 года при имѣніи В. А. Дашкова въ 14 верстахъ отъ Серпуховской заставы. Мужская колонія устроена по инициативѣ предсѣдателя Общества школьныхъ вакаціонныхъ колоній Е. Н. Сафонова безъ поддержки изъ кассы общества и даетъ воспитанникамъ прекрасный двухъ-этажный домъ, окруженный четырьмя прудами, Москвой рѣкой, въ лѣсистой, возвышенной и весьма здоровой мѣстности. Прошлымъ лѣтомъ, какъ сообщаютъ «Моск. Вѣд.», въ колоніи было 15 слабыхъ здоровьемъ, и плохо обеспеченныхъ матеріально учениковъ классической гимназіи и реальной школы. Пребываніе въ колоніи весьма благотворно отозвалось на дѣтяхъ.

— Управленіемъ общественныхъ работъ по Харьковской губерніи на специально ассигнованныя средства построено семь церковно-приходскихъ школъ, которыя, какъ сообщаетъ «Юж. Кр.», на дняхъ сданы духовенству и уполномоченнымъ его. Зданія эти состоятъ изъ четырехъ комнатъ, въ томъ числѣ помѣщеніе для учителя съ кухней, поставлены на каменныхъ фундаментахъ съ деревянными корпусами и покрыты желѣзомъ; полъ деревянный изъ досокъ, выработанныхъ въ лѣсахъ, порученныхъ управленію для разработки и продажи. Пріемъ школъ вызвалъ справедливыя похвалы строителю, устроившему зданія замѣчательной прочности и удобныя для тѣхъ цѣлей, служить которымъ они предназначены. Уполномоченный управленія общественныхъ работъ по Харьковской губерніи лично осмотрѣлъ зданія и на мѣстѣ провѣрилъ расходъ по постройкѣ ихъ, производившейся хозяйственнымъ способомъ.

— По сообщенію столичныхъ газетъ, спеціальная коммиссія по вопросу о реформѣ высшаго сельско-хозяйственнаго образованія признала необходимымъ ввести въ высшихъ сельско-хозяйствен-

ныхъ учебныхъ заведеніяхъ преподаваніе исторіи сельскаго хозяйства въ Россіи и въ иностранныхъ государствахъ, и обзоръ сельско-хозяйственнаго законодательства различныхъ государствъ. Оба названные предмета должны составить самостоятельныя каѳедры, наравнѣ съ сельско-хозяйственною экономіею и земледѣльческою статистикою.

— «Бир. Вѣд.» сообщаютъ, что хозяйственный департаментъ министерства внутреннихъ дѣлъ разрѣшилъ для облегченія крестьянамъ платежей ссуднаго продовольственнаго долга погашать часть ссуды отработками крестьянъ должниковъ на земскихъ работахъ.

— Министерство внутреннихъ дѣлъ, какъ сообщаютъ столичные газеты, вмѣнило въ обязанность городскимъ общественнымъ управленіямъ сдавать городскія общественныя земли предпочтительнѣе всего земледѣльцамъ, и при томъ мелкими участками. Сдача городскихъ земель промышленникамъ, снимающимъ въ аренду цѣлыя имѣнія, и затѣмъ сдающимъ ихъ мелкими участками, по значительно возвышеннымъ цѣнамъ, не должна быть допускаема совсѣмъ.

— Въ настоящее время вновь усиленное заговорили о необходимости ввести улучшенныя сельско-хозяйственныя приемы и способы въ наше, особенно крестьянское, земледѣліе, старательно отмѣчая примѣры полезныхъ нововведеній въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Есть дѣйствительно мѣстности, гдѣ крестьяне являются отзывчивыми на такія нововведенія. Плуги, молотилки и вѣялки и проч., по словамъ «Цер. Вѣст.», распространяются теперь уже въ значительномъ количествѣ, и главнымъ покупателемъ ихъ является иногда именно крестьянинъ. Притомъ и производство нѣкоторыхъ, сравнительно съ прежними, усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій находится по мѣстамъ въ рукахъ деревенскихъ же мастеровъ-кустарей. Нѣкоторыя изъ земствъ, устроивъ склады усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій, идутъ на встрѣчу этой болѣе и болѣе чувствуемой потребности ввести улучшения въ земледѣліе, составляющее главное занятіе и главный источникъ дохода для многихъ милліоновъ русскаго народа.

— Согласно постановленію Комитета Министровъ, состоявшему еще въ концѣ 1887 г., министерство государственныхъ имуществъ снарядило нѣсколько спеціальныхъ экспедицій для изслѣдованія и приведенія въ извѣстность количества земель, подверженныхъ вліянію сыпучихъ песковъ. Дѣятельность этихъ комис-



сїй закончена, теперь, и совершенно обработанный докладъ, представлець въ Комитетъ Министровъ. Изъ доклада видно, что наиболѣе громадная площадь сыпучихъ песковъ находится въ Астраханской губерніи, гдѣ въ одной киргизской внутренней ордѣ пески занимають пространство въ 1.100.000 десятинъ. Такія же громадныя песчаныя пространства находятся въ калмыцкой степи и уѣздахъ Астраханскомъ и Енотаевскомъ. Выяснено, что ростъ песковъ отличается поразительною скоростью. На производство необходимыхъ защитныхъ работъ противъ распространенія песковъ министерство испрашиваетъ на 1893 г. кредитъ въ 753.000 руб.

— Министерство внутреннихъ дѣлъ, какъ сообщаютъ столичные газеты, разослало всѣмъ воинскимъ присутствіямъ циркуляръ, воспреещающій допущеніе какихъ бы ни было передаточныхъ надписей на рекрутскихъ квитанціяхъ.

— «С.-Петербург. Вѣд.» передають, что предполагается повсемѣстно организовать земское страховое дѣло на одинаковыхъ началахъ. Страховая премія въ городахъ за строенія каменные, крытія желѣзомъ, опредѣлена въ размѣрѣ до  $\frac{1}{2}$  проц. съ суммы страхования. Строенія въ отдѣльныхъ владѣльческихъ усадьбахъ будутъ приниматься на страхъ въ размѣрѣ  $\frac{3}{5}$  ихъ оцѣночной стоимости. Что касается строеній каждаго отдѣльнаго домохозяина, крытыхъ огнеупорными матеріалами и расположенныхъ въ одной усадьбѣ, то высшая страховая премія для нихъ опредѣлена въ 2.000—3.000 рублей. Строенія одного домохозяина, расположенныя въ одной плановой усадьбѣ и крытыя горючими матеріалами, будутъ приниматься на страхъ въ суммѣ не свыше 500—1.000 рублей, съ преміями въ 3—5 проц., смотря по мѣстнымъ условіямъ. Вообще страховая премія въ селеніяхъ опредѣлена въ 2—5 проц.

— Волынской епархіальный съѣздъ, по сообщенію «Цер. Вѣст.», разсуждалъ о томъ, какъ лучше устроить дѣло помощи приходамъ на случай истребленія огнемъ приходскихъ церквей. Духовенствомъ нѣкоторыхъ благочинническихъ округовъ, какъ выяснилось изъ прочитанныхъ на съѣздѣ актовъ, предлагался трехрублевый ежегодный взносъ отъ церквей для учрежденія епархіальной вспомогательной кассы на случай пожаровъ, или изъявлялось согласіе для образованія вспомогательнаго капитала производить ежегодный взносъ съ церквей по 1 р. съ 1.000 душъ, или заявлялось согласіе вносить въ пользу погорѣвшихъ церквей въ продолженіе трехъ лѣтъ по 1 р. Депутаты епархіального съѣзда всѣ единоглас-

но заявили, что духовенство ихъ округовъ несогласно на страховку церквей въ виду большой платы и крайней бѣдности церквей, но въ случаѣ пожара согласно оказывать помощь отъ 1 до 3 р. съ каждой приходской церкви. Настоящій съѣздъ оставилъ въ силѣ постановленіе съѣзда 1890 г., по которому въ случаѣ пожара какой-либо церкви благочинные должны сообщать объ этомъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства, а будущій епархіальный съѣздъ, по полученіи отъ благочинныхъ подробныхъ свѣдѣній о состояніи прихожанъ и ходатайства отъ ихъ самихъ, по разсмотрѣніи этихъ свѣдѣній долженъ позаботиться объ оказаніи посильной помощи потерпѣвшимъ. Такимъ образомъ рѣшено оказывать посильную помощь потерпѣвшимъ отъ пожара церквамъ изъ церковныхъ суммъ епархіи.

— Общее собраніе Государственнаго Совѣта, по словамъ «Моск. Вѣд.», одобрило представленіе министра юстиціи объ измѣненіи дѣйствующихъ узаконеній о расторженіи браковъ лицъ, подвергаемыхъ ссылке въ Сибирь. Предполагается супругамъ лицъ, присужденныхъ къ ссылке на житье въ Сибирь съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, и самими приговореннымъ къ ссылке или къ каторжнымъ работамъ предоставить право, по истеченіи двухъ лѣтъ со дня вступленія судебного приговора въ законную силу, просить духовное начальство о расторженіи брака. Дѣйствіе этого закона будетъ распространено какъ на лицъ, посланныхъ до его изданія въ каторжныя работы на поселеніе или на житье въ Сибирь, такъ и на супруговъ такихъ лицъ.

— 1 ноября, въ слободѣ Старой Водолаги, Валковскаго уѣзда, состоялось, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, чествованіе прихожанами и Староводолажскимъ двухкласснымъ училищемъ мѣстнаго священника, о. Григорія Дьякова, по случаю двадцатипятилѣтія служенія его въ приходѣ Староводолажской Покровской церкви и двадцатипятилѣтія же его службы въ должности законоучителя народной школы. Это скромное торжество, въ которомъ было такъ много задушевнаго, трогательнаго, происходило въ слѣдующемъ порядкѣ. — Послѣ литургіи, совершенной о. благочиннымъ, прот. Павломъ Лобковскимъ, въ сослуженіи многихъ окрестныхъ священниковъ, въ присутствіи всего почти прихода, къ амвону, на который вышелъ о. Григорій, окруженный сослужившими, — подошелъ представитель староводолажскихъ прихожанъ, предводитель дворянства Валковскаго уѣзда, Валеріанъ Валеріановичъ Ширковъ,

въ сопровожденіи малолѣтнихъ мальчиковъ и дѣвочекъ, державшихъ изящный футляръ, въ которомъ находился украшенный драгоценными камнями наперсный крестъ, пріобрѣтенный на пожертвованія всѣхъ прихожанъ, — и произнесъ чествуемому пастырю рѣчь, одушевленную живымъ, теплымъ чувствомъ. По обращеніи къ чествуемому и выраженіи нѣкоторыхъ общихъ мыслей, онъ высказалъ въ ней, между прочимъ, слѣдующее: «Кончается 25-ть лѣтъ вашего служенія среди насъ словомъ и молитвою, — и передъ вами новый путь и тотъ же прежній трудъ... Много томленія на этомъ пути, много тягости труда и «болѣнія» любви... Еще недавно, при возобновленіи занятій въ школѣ, въ вашемъ поученіи вы съ крайнимъ снисхожденіемъ воздавали каждому то, что хотѣли дать, и только когда заговорили о себѣ, вы строго спрашивали себя: все ли вами исполнено изъ того, что вы должны были совершить. Сегодня въ той же смиренной душѣ тотъ же вопросъ, и вы говорите себѣ, что, живи среди людей и ихъ грѣха, не прожили вы этихъ 25-ти лѣтъ безъ того, чтобы кто не огорчился вами. Но да не смущается сердце ваше. Вы видите, мы всѣ здѣсь, вокругъ васъ, и тѣ, которые не могли придти, тѣ всѣ сердцемъ съ нами, въ одной мысли благой, въ единеніи любви къ вамъ... А любовь «не судить никому же». Но если и это васъ не успокоиваетъ, если вы спрашиваете себя: заслужена ли вами наша любовь, — слушайте, отецъ Григорій: въ намъ много дали: съ молитвою іерея вы дали намъ молитву сердца вашего; вы дали намъ любовь во всѣхъ лучшихъ ея проявленіяхъ, — въ слезахъ съ печальными и въ радости съ радующимися. Особенною милостію Божіею я ближе другихъ былъ поставленъ къ вамъ; я знаю то, чего другіе не видали, и я благодарю Господа, что Онъ призвалъ меня нынѣ, по слову Спасителя, «слышанная мною втайнѣ» возвѣститъ предъ лицемъ Его людей и предъ святынею Его алтаря. Я видѣлъ, какъ глубоко и свято вы скорбѣли душею всякій разъ, когда среди паствы вашей былъ грѣхъ, какъ тосковали, когда въ средѣ вашихъ прихожанъ являлся дурной человѣкъ, съ упорствомъ грѣха и неправды, вы страдали за него, какъ онъ самъ долженъ былъ страдать въ свое искупленіе, — и въ этомъ вы дали намъ ту «печаль, яже по Бозѣ, которая покаяніе нераскаянно во спасеніе содѣлываетъ». Я видѣлъ сердце ваше, когда мы вмѣстѣ съ вами похоронили дѣтокъ моихъ. Страшно больное, разбитое непосильнымъ горемъ сердце, которое уже ничего не понимало, вы успокоили у груди своей, своими слезами смы-

ли вы съ него все, что могло быть навѣяно человѣческимъ озлобленіемъ, — и вы покорили его Богу... Какъ умѣли вы пастырскою любовію напутствовать тѣхъ, кого Богъ сподоблялъ избрать и пріять, такъ точно съ отеческою радостью вы встрѣчали младенцевъ, которыхъ Богъ посылалъ жить; съ какою ласковою заботой, съ какою кроткой добротой вы запоминали имя каждого ребенка! — Не спрашивайте же, за что мы васъ благословляемъ и любимъ. — Годы идутъ, и старость ваша приближается, и съ каждымъ годомъ силы упадаютъ. И если бы не помощь Божія, вашъ трудъ сталъ бы совсѣмъ непосильнымъ. Но вамъ, ученику Христову, взявшему крестъ Его на себя и вслѣдъ Ему идущему, мы принесли, въ знаменіе правды любви нашей къ вамъ, помощь и благословеніе креста. Отъ рукъ насъ, грѣшныхъ, отъ сердець «младенецъ и сущихъ», примите и возложите на себя это иго Христа. — Рѣчь эта, произнесенная громко, внятно, съ неподдѣльнымъ воодушевленіемъ, со слезами умиленія на глазахъ, растрогала всѣхъ присутствовавшихъ и у многихъ изъ нихъ вызвала слезы. Но особенно тронуть ею былъ чествуемый о. Григорій, который отъ волненія и слезъ долго ничего не могъ сказать чествовавшимъ его прихожанамъ. Но потомъ, нѣсколько оправившись, онъ произнесъ прерывающимъ голосомъ: „Чѣмъ же я воздамъ тебѣ, дорогая моя паства, за твой священный даръ мнѣ? И прежде всего, чѣмъ воздамъ тебѣ, преданный сынъ Святой Церкви, глубокой почитатель священнаго сана, Валеріанъ Валеріановичъ, за твое, прогнѣванное чувствомъ христіанскаго благорасположенія ко мнѣ, привѣтствіе и за поднесеніе мнѣ, въ этотъ знаменательный день для меня, высокаго дара — наперснаго креста отъ любимой мною моей паствы? Ты въ несовершенствахъ моихъ нашелъ нѣчто совершенное, и въ немощахъ моихъ обрѣлъ нѣчто лучшее, и то, что принадлежитъ благодати Божіей, поставилъ въ заслугу мнѣ. Я сознаю, и чувствую, что не по заслугамъ удостоиваюсь этого высокаго дара: все то, что мною сдѣлано добраго для паствы, я относилъ и отношу къ дѣйствующей чрезъ меня благодати Божіей. Въ знакъ выраженія со стороны паствы моей признательности мнѣ я вижу, что между мною и паствою моею есть христіанское единеніе духа, довѣріе и взаимная расположенность. А какъ для пастыря церкви это важно и необходимо для достиженія высшей цѣли его служенія — христіанскаго совершенства паствы! Но въ настоящій часъ смущается мой духъ и мое христіанское смиреніе: при со-



знаніи своихъ несовершенствъ и немощей, я не допускалъ дерзновенной мысли желать и искать почестей земныхъ. Въ трудахъ своего званія, въ исполненіи своихъ обязанностей я долженъ находить услажденіе для себя и побужденіе къ служенію на благо паствы моей. Но и не принять святаго припошенія я не могу, — чтобы не огорчить любви ко мнѣ моей паствы. Потому приѣмлю его съ любовію, съ сердечною благодарностію, цѣлую его съ умиленіемъ и возлагаю его на выю свою съ мыслию, что призываюсь, по долгу своему, къ усиленнымъ заботамъ о вѣчномъ благѣ, ввѣренной мнѣ Пастыренадначальникомъ, І. Христомъ, паствы, и — съ святою надеждою, что и тамъ, на небѣ, предъ вѣчною правдою, любовь паствы моей покроетъ мои немощи и прегрѣшенія и, по ея молитвамъ, я не буду лишень милостей Божіихъ и за малые мои труды и заботы о ней“. При этихъ словахъ о. Григорій возложилъ на себя принятый имъ отъ дѣтей крестъ, съ невыразимому удовольствію прихожанъ, которое отражалось на ихъ восторженныхъ лицахъ. Затѣмъ торжественно отслужень былъ молебенъ св. Григорію Богослову, по окончаніи котораго прихожане собрались на церковной оградѣ, въ ожиданіи выхода о. Григорія изъ церкви. Какъ только появился онъ на крыльцѣ храма, изъ среды прихожанъ выдѣлился церковный староста, Н. И. Хихля, съ хлѣбомъ и солью, на рѣзномъ деревянномъ подносѣ, которые и поднесены были имъ съ простымъ, но сердечнымъ привѣтствіемъ отъ лица всѣхъ прихожанъ, привѣтствовавшихъ, въ свою очередь, любимаго батюшку глубокими поклонами. Потомъ все присутствовавшее здѣсь духовенство, мѣстные представители власти и родители учащихся отправились въ зданіе школы. Здѣсь о. Григорія встрѣтилъ, съ иконою Спасителя на рукахъ, въ серебropозлащенной ризѣ, завѣдующій Староводолажскимъ двухкласснымъ училищемъ, учитель Я. Ѳ. Агеевъ, и привѣтствовалъ его прочувствованною рѣчью, въ которой, между прочимъ, выразилъ слѣдующее. „Честь и счастье вынали на мою долю, по уполномочію родителей учащихся, нѣкоторыхъ изъ бывшихъ учениковъ вашихъ и товарища-учителя, приподнести вамъ въ даръ образъ Христа Спасителя, какъ знакъ выраженія сердечной признательности за ваши полезные и тяжелые труды въ дѣлѣ народнаго образованія и религіозно-нравственнаго воспитанія въ теченіе 25-лѣтняго вашего служенія въ должности законоучителя народныхъ училищъ... Любя эти труды, любя дѣтей, для которыхъ трудились, вы заставляли и учащихся неволью полюбить пред-

меть, который вы преподаете... Научая правиламъ вѣры, вы сумѣли вселить въ нихъ любовь къ Богу и Его св. Храму, почтительность и уваженіе къ начальствующимъ и старшимъ, какъ залогъ любви къ Государю и Отечеству. Трудясь для этого благаго и святаго дѣла, вы забывали о сохраненіи своего здоровья. Мнѣ извѣстны случаи, когда утомленіе и слабость здоровья вашего заставляли васъ прерывать уроки и выходить подышать свѣжимъ воздухомъ; но минуты чрезъ 2—3 вы снова возвращались къ прерваннымъ занятіямъ... Будемъ же, дѣти, молиться о ниспосланіи силъ и крѣпости нашему дорогому о. законоучителю для полезнаго его служенія въ нашемъ училищѣ на многія — многія лѣта". Послѣ этихъ словъ г. Агеевъ передалъ о. Григорію икону Спасителя и вслѣдъ затѣмъ предъ нею отслуженъ былъ молебенъ, по окончаніи котораго воспитанница Татьяна Балметъ произнесла задуманное привѣтствіе отъ учащихся дѣтей юбиляру, который потомъ роздалъ при пѣніи «Спаси Господи люди Твоя», всѣмъ ученикамъ и ученицамъ крестики и евангелія. По выходѣ о. Григорія изъ училища, его окружили ожидавшіе около училища прихожане, и каждый лично привѣтствовалъ его съ торжествомъ, испрашивая вмѣстѣ съ тѣмъ благословеніе отъ него. Между тѣмъ въ домѣ о. Григорія собрались для поздравленія почитатели его изъ мѣстнаго дворянства: предводитель дворянства, В. В. Ширковъ, тайный совѣтникъ М. Н. Шидловскій, предсѣдатель Валковской уѣздной управы, Н. П. Енишерловъ, Валковскій городской голова, С. А. Кукулевскій, земскій начальникъ, В. Н. Афросимовъ и мн. др. На завтракѣ, предложенномъ этимъ лицамъ, о. Григорій провозгласилъ тостъ за драгоценное здоровье Государя Императора, на который всѣ присутствовавшіе отвѣтили восторженнымъ «ура!», послѣ чего пропѣтъ былъ всѣми присутствовавшими здѣсь народный гимнъ; затѣмъ В. В. Ширковъ провозгласилъ тостъ за здоровье Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Амвросія, за которымъ послѣдовало дружное пѣніе «многая лѣта»; послѣ этого о. благочиннымъ предложенъ былъ тостъ за здоровье виновника торжества и однимъ изъ присутствовавшихъ за староводолажскую паству и за представителя ея, В. В. Ширкова.

14. *Осужденіе лжеученія Сикидита.*—При томъ же царѣ Мануилѣ былъ нѣкто Михаилъ, по прозванію Сикидитъ, состоявшій въ числѣ приказныхъ царскихъ людей <sup>1)</sup> и занимавшійся астрономіей, которая въ то время въ сущности была астрологіей <sup>2)</sup>. Его считали волшебникомъ и магомъ, но онъ навлекъ на себя осужденіе за распространеніе неправильныхъ богословскихъ мнѣній. „Онъ училъ, что прародители сначала сотворены были непричастными дѣтородныхъ членовъ и что снабжены были ими послѣ изгнанія изъ рая и покрытія кожанными одеждами, что при сотвореніи они надѣлены были и совершенствами безсмертія, котораго потомъ лишены чрезъ грѣхопаденіе. вмѣстѣ съ другими нелѣпостями онъ училъ также, что тѣло и кровь Господа нашего І. Христа тлѣнны и суть простая жертва безъ ума и души (*θυσια μόνη ἄνου καὶ ἄφουρον*), и что въ таинствѣ причащенія мы не принимаемъ цѣлаго Христа, но какъ бы часть Его, что посему-то раздаваемое въ причащеніи матеріально, смертно, подвержено осязанію и чувству зрѣнія“. Патріархъ Георгій Ксифилинъ, прочитавши сочиненіе Сикидита, въ которомъ высказаны были эти мнѣнія, поручилъ Вакху, епископу Пафа, человѣку ученому, опровергнуть мнѣніе Сикидита о тлѣнности божественнаго таинства и защитить мысль о нетлѣнности. Въ опроверженіи своемъ Вакхъ распространился сверхъ должной мѣры и заслужилъ порицаніе за многословіе. Вслѣдствіе этого произошелъ соблазнъ и образовались партіи, противныя одна другой и вступившія въ жестокую борьбу. Защитники мнѣнія о нетлѣнности Евхаристіи ссылались на ученіе отцевъ церкви: Кирилла Іерусалимскаго, Златоуста, Евтихія патріарха Константинопольскаго. Они доказывали, что Евхаристія есть исповѣданіе

<sup>1)</sup> О Сикидитѣ сообщаетъ *Никита Хониатъ*, Царств. Алексѣя, III, 3—4. См. также отрывокъ изъ его же сочиненія *Orthodoxiae Thesaurus*, впервые напечатанный проф. *Успенскимъ* (Очерки, 238—243).—*Лебедевъ*, тамъ-же, 236—241. Авторъ сближаетъ ученіе Сикидита съ западною ересію стеркоранистовъ (*stercoranistae*).

<sup>2)</sup> У Никиты Хониата рядомъ съ Сикидитомъ упоминается Свѣтъ Склиръ, которые оба будто бы подъ видомъ астрономіи занимались магіей и волшебствомъ. Проф. Успенскій указываетъ рукопись (въ Константи. Свѣтоградскомъ подворьѣ, 106, f. 121), въ которой содержится *Σύνοψις τῶν φυσικῶν* нѣкоего Симеона магіста Сива. Очерки, 243.

и воспоминаніе не только смерти, но и воскресенія, послѣ котораго тѣло Христово стало прославленнымъ и нетлѣннымъ, что мы приедемъ это тѣло уже таковымъ, какимъ оно стало по воскресеніи, что мы приедемъ не какую-либо часть Христову, а всецѣлаго Христа, что принятое тѣло Христово въ организмъ человѣческомъ дѣйствуетъ подобно закваскѣ. Защитники же мнѣнія о тлѣнности утверждали, что Евхаристія не есть исповѣданіе воскресенія, а жертвоприношеніе (подобное ветхозавѣтнымъ) и потому въ таинствѣ тѣло Христово безжизненно и бездушно. Если бы тѣло Христово было нетлѣннымъ и одушевленнымъ, говорили они, то оно было бы неосознано и невидимо, его невозможно было бы разжевывать. По ихъ мнѣнію, мы принимаемъ не то тѣло Христово, какимъ оно стало по воскресеніи, такъ какъ тогда оно должно бы быть невидимымъ и неосознано. Споры эти продолжались много лѣтъ. Наконецъ, обратилъ на нихъ вниманіе царь Алексѣй III Ангель. Онъ приказалъ патріарху Іоанну Каматиру собрать соборъ, на которомъ было „опредѣлено не продолжать далѣе изслѣдованія о божественной тайнѣ, но всѣмъ довольствоваться признаніемъ, что это есть нетлѣнное тѣло и кровь Христова, ради нашего спасенія чудесно ломимое и изливаемая, какъ Самъ вѣдаетъ, Совершившій это“. Непріемлющимъ этого опредѣленія отъ царя и собора были назначены: изверженіе для людей священнаго сана и конфискація и тѣлесное наказаніе для людей свѣтскаго званія.

**15. Соборы на Варлаама, Акиндина и ихъ приверженцевъ.**—Послѣ Сикидита мы не видимъ появленія какихъ-нибудь новыхъ заблужденій до второй четверти XIV столѣтія. Тринадцатое столѣтіе въ началѣ, какъ извѣстно, ознаменовалось основаніемъ латинской имперіи въ самомъ Константинополѣ, а во второй своей половинѣ—Лионской уніей, насильственно вводившейся Михаиломъ Палеологомъ. Слѣдовательно во все продолженіе XIII столѣтія шла борьба съ латинствомъ, оттѣснившая на задній планъ всѣ другіе интересы <sup>1)</sup>. Борьба эта была настолько памятна, что и въ новомъ

<sup>1)</sup> См. выше, стр. 403—406.



отрицательномъ движеніи, произведенномъ извѣстнымъ Калабрійцемъ Варлаамомъ во второй четверти XIV вѣка, греки не замедлили усмотрѣть происки латинянъ. Варлаамъ этотъ, уроженецъ Калабрійскаго города Семинаріи (de Seminaria), прибывъ къ византійскому двору, сдѣлался приближеннымъ и довѣреннымъ лицомъ императора Андроника Палеолога Младшаго и, какъ извѣстно, былъ посланъ съ секретнымъ порученіемъ въ Авиньонъ къ папѣ и западнымъ государямъ переговорить о единеніи церквей и помощи, необходимой для Византіи противъ невѣрныхъ (1338—39) <sup>1)</sup>. Но еще раньше этого посольства онъ сдѣлался виновникомъ движенія, въ которомъ столкнулись два противоположныхъ направленія богословскаго мысленія тогдашняго времени: разсудочное или философское и мистическое или теософическое <sup>2)</sup>. Со стороны перваго бор-

1) Сх. выше, стр. 418. Подробно объ этомъ у проф. Успенск. Очерки, стр. 283.

2) Сочиненія Паламы, Варлаама и Акиндина изданы Мюнхемъ въ 150 и 151 томахъ Патрологіи (греческой). Здѣсь же изданы и матеріалы, относящіеся къ исторіи спора. Изъ документовъ: *Τόμος ἀποστολικός*, СL, col. 1225; опредѣленіе собора 1341 г. СLII, col. 680; опредѣленіе собора 1351, тамъ же, col. 717; опредѣленіе собора 1368, тамъ же, col. 693.—Кромѣ того нѣкоторые акты изданы у *Миклошича* и *Мюллера*, Acta patriarchatus constantinopolitani; опредѣленіе собора 1347, I, p. 243; посланіе патриарха Іоанна Калеки на Аѳонъ I, p. 238; документы, относящіеся къ дѣлу Кирилла, митрополита Сиды. I, p. 182; нѣсколько отрывочнѣй отъ ереси Варлаама и Акиндина.—О поныхъ документахъ, относящихся къ спору, есть драгоценныя указанія у Преосв. *Порфирія*. Первое путешествіе въ аѳонскіе монастыри и скиты, ч. I, отдѣленіе I, стр. 229—262, въ изложеніи содержанія Маврокардатовой рукописи (между прочимъ переписка Паламы съ Акиндиномъ и Варлаамомъ). Въ печатающемся третьемъ томѣ Исторіи Аѳона, стр. 260, есть свидѣнія о соборѣ 1352 г., а на стр. 177 объ отношеніи Кантакузена къ Аѳонскимъ монахамъ. Для Исторіи спора весьма важны свидѣнія сообщаемыя въ Исторіяхъ: Григоря, который самъ былъ противникомъ Паламы, и Кантакузена, оправдывагося на партію Паламы. Диалогъ Григоря: Флорентій напечатанъ въ Archiv für Philologie und Paedagogik, herausgegeben v. *Iahn* und *Klotz*, X, Band, 1 Heft, Leipzig, 1844 (Neue Jahrbücher, X Supplementband, 1 Heft). (О Григорѣ: *Bovinus*, Nicephori G—rae vita, opera, elogia, въ изданіяхъ Исторіи. У Migne, CXLVIII, 19—96. Біографія въ русскомъ переводѣ Исторіи, составленная по Бовину. *Schopen*, Beiträge zur bysantinischen Geschichte und Chronologie, aus den noch ungedruckten Büchern das N—rus Gr—ras. Bonn. 1834. О Кантакузенѣ: *Parisiot*, Cantacuzèn, homme d'étas et historien, Paris, 1845. *Schopenus*, Praefatio, Migne, CLIII). Либрат. *Allatii*, De libris ecclesiasticis graecorum, Dissert. II (Migne, CL. col. 862). De consens. p. 801—840 (Migne, CL, col. 875—908).—Игум. *Модеста*, Св. Григорій Палама, Кіевъ, 1860.—

цомъ выступилъ самъ Варлаамъ, человекъ очень ученый, изучившій Эвклида, Аристотеля и Платона, преподаватель богословія въ Константинополѣ, пользовавшійся громкою славою. Къ нему примкнули: ученый монахъ Акиндинъ, извѣстный историкъ Григора, Исаакъ Аргиръ и другіе. Представителемъ втораго направленія былъ Григорій Палама, сиріецъ, воспитанный при дворѣ, но удалившійся на Аѳонъ, сдѣланный здѣсь игуменомъ Есфигменскаго монастыря, потомъ архіепископомъ Солунскимъ, причисленный по смерти къ лику святыхъ при патріархѣ Филоеѣ. Варлаамъ, Акиндинъ и Палама были между собою знакомы и находились сначала въ дружеской перепискѣ <sup>1)</sup>. Разногласіе обнаружилось по слѣдующему поводу. Еще до путешествія на Западъ Варлаамъ издалъ сочиненіе противъ латинянъ объ исхожденіи св. Духа, въ которомъ неосторожно заговорилъ о двухъ началахъ и далъ слишкомъ высокое значеніе еллинскимъ мудрецамъ сравнительно съ отцами церкви <sup>2)</sup>. Это тотчасъ же было поставлено ему на видъ Паламою въ письмѣ, въ которомъ Палама говоритъ, что одно есть начало и Сына и Духа — Отець, уличаетъ Варлаама въ пристрастіи къ діалектикѣ и противопоставляетъ философію, которая не могла насъ возобновить безъ Христа, теософію (*θεοσοφία*) (любомудрію — богомудріе) <sup>3)</sup>.

*Недѣтоскаго*, Варлаамитская ересь, Труды Кіевск. Дух. Акад. 1872, февр. 319.— Особенно: *Успенскаго*, Очерки, 246—364. (Здѣсь указаны: *Христомодула*, Слова противъ Варлаама и Акиндина, см. *Vandini*, I. Iohannis Chrisostomi, II, p. 128, cod. Медицеской, VIII, plnt. 8. Монаха *Давида*, Краткая исторія происхожденія злой ереси Варлаама и Акиндина, рукоп. Моск. Синод. библиот. № 290 л. 1. То же: Вѣна, Cod. theol. graecus, № 210, f. 353. *Акиндина*, Записка, представленная патріарху Іоанну Калекѣ, Cod. Монас. graec. 223, f. 51, вполне переведена на стр. 327. *Филоея*, Главы противъ ереси Акиндина и Варлаама (анаематизмы), Мюнх. cod. graec. 505, f. 2 v. и его же Исповѣданіе правосл. вѣры или архіерейскія присяга, Мюнх. cod. graec. 508, f. 123; кромѣ того указаны: на Варлаама и Акиндина главлцины, Моск. Синод. библи. № 93 л. 551).—Русскій переводъ: Св. отца нашего Григорія Палама десять бесѣдъ. М. 1785. Его же: Десятословіе Новаго Завѣта. Христ. Чтен. 1848, III, 325.—Объ Аргирѣ: *Успенск.* 363.

<sup>1)</sup> *Порфирія* (Успенскаго), Первое путешествіе (письма Палама къ Акиндину и Варлааму) 230—233.

<sup>2)</sup> Сужденіе Филоея въ Похвалѣ Паламѣ. Migne, CCL, col. 584.

<sup>3)</sup> „Наше же богомудріе, этотъ даръ Божій, на рыбаей ли сойдетъ свыше, сдѣлаетъ ихъ сынами грома, на мытарей ли, превратитъ ихъ въ стяжателей душъ,

Разногласіе превратилось въ борьбу, когда Варлаамъ сталъ порицать и осмѣивать аѳонскихъ священо-безмолвниковъ или исихастовъ (ἡσυχία—покой, безмолвіе ума), а Палама сталъ защищать ихъ. Неизвѣстно, по какому случаю Варлаамъ посланъ былъ на Аѳонъ и здѣсь присталъ къ простѣйшимъ изъ исихастовъ подѣ видомъ ихъ ученика<sup>1)</sup>. Отъ одного изъ калотеровъ онъ узналъ здѣсь, что посредствомъ уединенія, молитвы и различныхъ упражненій можно достигнуть высокой степени безстрастія и въ этомъ состояніи не только ощущать неизреченную радость, но и тѣлесными глазами видѣть небесный свѣтъ. Для этого нужно запереться въ келіи, сѣсть въ темномъ углу, положить подбородокъ на грудь и, отвлекшись отъ всего тѣлеснаго и скоропреходящаго, устремить чувственное и духовное око на пупокъ; затѣмъ, сжавъ ноздри и удерживая по возможности дыханіе, слѣдуетъ вмѣстѣ со вдыханіемъ произносить умомъ молитву Іисусову; тогда, наконецъ, почувствуешь неизреченную радость (взыграніе сердца) и увидишь небесный свѣтъ (около сердца)<sup>2)</sup>. Этотъ свѣтъ исихасты приравнивали къ свѣту, видѣнному апостолами во время преображенія Господня на Таворѣ, и этимъ самымъ фактомъ доказывали возможность видѣть осіяніе Божества, подобно апостоламъ. Во всякомъ случаѣ у монаховъ исихія, какъ возвышеніе ума къ Богу чрезъ умную молитву, представлялась средствомъ достигнуть духовнаго озаренія, богомудрія и единенія съ Богомъ. Между тѣмъ Варлаамъ держался совершенно противоположныхъ взглядовъ. Будучи силенъ во вѣшней

---

на жаркихъ ли гонителей, перемѣнитъ ихъ и изъ Савловъ сдѣлаетъ Павловъ. Съ помощью онаго богомудрія и намъ подобаеъ угодляться Богу и по смерти быти Ему подобными... Вотъ это внушай ты, брате, любящимъ мірскую мудрость болѣе нежели сколько должно, и притомъ сообщай имъ мудрыя изреченія Григорія Богослова, Василія Великаго, Златоустаго, Діонисія Ареопагита... Слова *Григорія Богослова*: Житіе достохвальное, очищенное Богомъ, есть мудрость перваа...“ *Порфирій*, стр. 232—233. Изъ письма къ Акидину: „Нынѣ не знаю, что заботѣло у Варлаама, что онъ скорѣмъ шагомъ обходитъ богоносныхъ отцевъ, какъ неизвѣстныхъ, а сократистовъ и платонистовъ рисуетъ, какъ боговидцевъ и осіянныхъ...“ Тамъ-же, 231.

1) Объ этомъ свидѣтельствуетъ самъ Палама, у *Порфирія*, стр. 235.

2) Настоятель Ксерокерскаго монастыря Симеонъ въ одномъ изъ своихъ сочиненій излагаетъ этотъ пріемъ. См. отрывокъ у Алліція, *De consens.* 828. Сравни. Воскр. Чтеніе. 1871. № 47.

мудрости, онъ полагалъ въ ней чистоту души и утверждалъ, что безъ нея трудно, даже невозможно, соединиться съ Богомъ. Онъ въ такихъ силлогизмахъ высказывалъ свою мысль: „если Богъ есть истина, мудрость же изслѣдуетъ истину, то тотъ, кто не предается изученію мудрости, не достигнетъ истины: недостижшій же истины никакъ не найдетъ и Бога. Познавшій же истину позналъ Бога и находится съ нимъ въ постоянномъ общеніи“<sup>1)</sup>. При такихъ воззрѣніяхъ Варлаамъ, конечно, взглянулъ на монашеское ученіе объ исихіи, и при томъ еще выраженное въ уродливой формѣ, какъ на опасное заблужденіе. Онъ сталъ осыпая исихастовъ насмѣшками и мнѣнія ихъ прозвалъ пупоуміемъ (*ὀμφαλοψυχία*), а самихъ пупоумниками (омфалопсихами), которые считаютъ священное Писаніе бесполезнымъ, а науку вредною. Тогда монахи обратились къ Паламѣ съ просьбою уговорить Варлаама, чтобы онъ прекратилъ свои на нихъ нападки. Вслѣдствіе этого между Паламой и Варлаамомъ завязался литературный споръ объ осіяніи и богоявленіяхъ. Варлаамъ доказывалъ, что невозможно видѣть невещественнаго небснаго свѣта чувственными очами и апостолы на Оаворѣ видѣли не какой нибудь невещественный свѣтъ, а образъ (*ἰδαλμα*), доступный чувственному представленію, слѣдовательно, свѣтъ вещественный, тлѣнный, сотворенный именно для видѣнія учениковъ. Допускать, что ученики Господа видѣли свѣтъ несотворенный, или что исихасты его видятъ, значитъ признавать по массалиански, что существо Божіе можетъ сообщаться человѣку и быть доступнымъ человѣческимъ чувствомъ, потому что свѣтъ несотворенный тождественъ съ существомъ Божіемъ. Богъ познается не чрезъ чувственное зрѣніе и не чрезъ физическое общеніе, а чрезъ философію, чрезъ науку, чрезъ мудрость, которая дается отъ Бога, а поддерживается рачительностію. Ее далъ Богъ пророкамъ и апостоламъ; ес же онъ сообщаетъ и намъ, и эта, даруемая Богомъ посредствомъ богодѣйствій (*θεουργιῶν*) муд-

<sup>1)</sup> Изъ предисловія къ Словамъ Христула противъ ереси Варлаама и Акиндина (*Bandini, S. Iohannis Chrisostomi, II, p. 128*), помѣщеннаго въ переводѣ у *Успенскаго*, 268. Тоже самое говоритъ *Нилъ* въ Похвалѣ Паламѣ. *Migne, CLI, col. 664, В. Успенск. 266.*



рость, есть та же самая, что и въ наукѣ и философіи, подобно тому какъ не иное здоровье даетъ Богъ и не иное возстановляетъ врачъ, а одно и то же: такъ и мудрость <sup>1)</sup>). Напротивъ, Палама доказывалъ, что иное дѣло мудрованіе человѣка, а иное просвѣщеніе, умудреніе и озареніе св. Духа. Такое несозданное озареніе явлено было на Фаворѣ. Этотъ фаворскій свѣтъ не есть ни твореніе или вещественный образъ, ни самое существо Божіе, а несозданная физическая благодать и энергія (*φωσική χάρις και ἐνέργεια*) <sup>2)</sup> Бога, раздѣляемая недѣлимо (*μερίζομένη ἀμερίστως*) <sup>3)</sup>, и на подобіе солнечнаго луча придающая озаряемымъ свое собственное сіяніе. Такихъ божественныхъ энергій (дѣйственностей) много, безъ всякой впрочемъ множественности. Несложная полнота божественныхъ энергій многообразно проявляется въ тваряхъ въ различныхъ силахъ. Посредствомъ этой полноты энергій сотворенъ и хранится міръ, ибо чрезъ приобщеніе божественной энергіи всяческая состоитъ, и въ этомъ смыслѣ Богъ есть сущность всѣхъ существъ, и форма въ формахъ, какъ архиформа, и мудрость мудрецовъ, короче, все всего <sup>4)</sup>). Только эти энергіи постижимы и сообщаемы человѣку, само же существо Божіе непостижимо и недоступно. Слѣдовательно, по ученію Паламы, въ Богѣ слѣдуетъ различать недоступное и непостижимое существо и доступную и постижимую полноту энергій, дѣйственность Божію, славу Божію, осіяніе (*ἐλλαμψις*) непостижимаго солнца. На это ученіе Паламы, подтверждаемое ссылками на отцовъ Церкви, Варлаамъ, а потомъ и его приверженцы возражали, что если энергія отлична отъ существа Божія, то вводится двубожіе и сложность въ самое бытіе Божіе. На это Палама отвѣчала, что энергія нераздѣльна отъ существа Божія,

<sup>1)</sup> *Πορφύριῳ*, тамъ-же, 236.

<sup>2)</sup> Выраженіе анаэмагизма.

<sup>3)</sup> *Capita physica, theologica, moralia et practica*. Migne, CL. col. 1169 A. B. (cap. 68. 69).

<sup>4)</sup> "Ἐστι δὲ καὶ λέγεται φύσις τῶν ὄντων πάντων ὁ Θεός, ὡς αὐτοῦ πάντων μετεχόντων, καὶ τῇ μεθέξει τούτου συνεστώτων. οὐ τῇ μεθέξει τῆς αὐτοῦ φύσεως, ἀπαρεῖ! ἀλλὰ τῇ μεθέξει τῆς αὐτοῦ ενεργείας. Οὕτω γὰρ καὶ οὐτότης ἐστὶ τῶν ὄντων, καὶ εἶδος ἐν τοῖς εἶδεσιν ὡς εἰδιάρχης, καὶ σοφία τῶν σοφισομένων, καὶ ἀπλῶς τὰ πάντα πάντων. Migne, CL, col. 1176, c. (cap. 7).

какъ неотдѣлимъ Сынъ отъ Отца или Духъ Святой, или какъ неотдѣлимъ лучъ отъ солнца и теплота отъ огня. Мысль же о сложности устранялъ тѣмъ соображеніемъ, что въ Богѣ непостижимымъ образомъ различіе подчинено единству и что противники его просто только не могутъ и не въ силахъ представить въ Богѣ недѣлимаго дѣленія и раздѣленнаго единства, когда обвиняють его во многобожїи и въ признанїи сложности Божества: Богъ недѣлимо раздѣляется и дѣлимо соединяется и при этомъ не претерпѣваетъ ни раздѣленія, ни сложенія<sup>1)</sup>. Вообще, ученіе Паламы, развитое въ этомъ спорѣ, отличается особою смѣлостію и глубокомысліемъ. Внѣшняя исторія этого спора была такова, что, откликнувшись на просьбу монаховъ, Палама написалъ въ обличеніе Варлаама три слова, на которыя Варлаамъ отвѣтилъ тоже сочиненіемъ, направленнымъ противъ исихастовъ. Когда этотъ послѣдній по порученію Андроника находился въ Италїи, Палама написалъ въ опроверженіе его сочиненія вторую трїаду словъ, на которую по возвращенїи Варлаамъ отвѣтилъ новымъ сочиненіемъ: противъ массаліанъ (*хата массалаων*). Здѣсь, устранивъ обвиненіе исихастовъ въ пупоумїи, онъ нашелъ въ ихъ направленїи черты массаліанства и охарактеризовалъ ихъ ученіе объ умной молитвѣ и чувственномъ видѣнїи Божества какъ чистѣйшее эвхитство. На это второе сочиненіе Палама опять отвѣтилъ третьею трїадою словъ и эту трїаду отправилъ въ Константинополь императору<sup>2)</sup>. Тогда Варлаамъ самъ лично отправился въ Константинополь изъ Солуны, гдѣ онъ до тѣхъ поръ проживалъ, и, обвинивъ здѣсь Паламу и исихастовъ прямо въ ереси, потребовалъ соборнаго суда надъ ними. Поэтому въ 1341 г. составилъ въ Константинополѣ соборъ. Но Варлаамъ сначала отказался явиться на этотъ соборъ, потому что въ это время не было въ столицѣ царя. Потомъ когда соборъ открылся во храмѣ св. Софіи въ присутствїи царя и синклита (11 іюня), ему предложили предъявить свои об-

<sup>1)</sup> *Migne*, CL, col. 1178, D. (Сар. 81).

<sup>2)</sup> Такъ свидѣтельствуетъ о ходѣ полемики патріархъ Филофей въ похвалѣ Паламѣ. *Migne*, col. 588—9.

виненія противъ исихастовъ, но онъ потребовалъ прежде всего рѣшенія нѣкоторыхъ догматическихъ вопросовъ (о еаворскомъ свѣтѣ, объ умной молитвѣ и т. д.) прикосновенныхъ къ спору. На это ему отвѣтили прочтеніемъ каноновъ (64 Трулл., 19 Халкид.), которыми воспрещается всѣмъ, кромѣ архіереевъ, разсуждать о догматахъ. А затѣтъ изъ сочиненій Варлаама „противъ массалианъ“, были прочитаны мѣста, гдѣ онъ разсуждаетъ о еаворскомъ свѣтѣ и о молитвѣ Иисусовой. Въ разсужденіи о еаворскомъ свѣтѣ Варлаамъ доказывалъ, что это былъ свѣтъ физическій, и обвинялъ во введеніи новыхъ вредныхъ догматовъ тѣхъ, кто думаетъ, что этотъ свѣтъ превосходить умъ; а въ разсужденіи объ Иисусовой молитвѣ Варлаамъ укорялъ наставника исихастовъ, т. е. Паламу, въ томъ, что онъ по примѣру богомиловъ, научилъ ихъ говорить: „Господи Иисусе Христе *Сыне Божій*, помилуй мя“, а не „Господи Иисусе Христе *Боже нашъ*, помилуй насъ“, какъ говорятъ всѣ христіане, и даже отмѣнили будто бы „Отче нашъ“, считая эту молитву и всѣ другія излишнимъ многоглаголаніемъ. Противъ этихъ обвиненій Варлаама были приведены мѣста изъ Иоанна Дамаскина, Андрея Критскаго, Григорія Богослова, Василия Великаго, Григорія Нисскаго, Аѳанасія Великаго, Иоанна Златоустаго, доказывающія правильность ученія Паламы о еаворскомъ свѣтѣ и правильность употребленія въ молитвѣ Иисусовой выраженія: Сыне Божій. Поэтому соборъ призналъ виновнымъ самого Варлаама, а монаховъ не виновными. Поелику же Варлаамъ испросилъ у нихъ прощеніе, то соборъ постановилъ, что если онъ истинно раскается и никогда не будетъ ни говорить, ни писать объ этомъ, то благо ему будетъ; въ противномъ случаѣ онъ будетъ отлученъ <sup>1)</sup>. Чрезъ четыре дня послѣ собора (15 іюня) умеръ Андроникъ III, покровитель Варлаама. Лишившись поддержки со смертью императора, Варлаамъ удалился въ Италію къ папѣ, гдѣ и былъ сдѣланъ епископомъ въ г. Герракѣ. Но сторонники Варлаама и послѣ того продолжали защищать его мнѣнія, осо-

<sup>1)</sup> Ср. Соборный томъ у Миклошича и Мюллера, Acta et diplom. I, 202 и у Мниа, какъ онъ перепечатанъ изъ Досноева „Тома любви“, CLI, col. 679.

бенно монахъ Акидинъ, который старался принять самостоятельное положеніе, не во всемъ соглашаясь съ Варлаамомъ и не за все порицая Паламу. Поэтому въ августъ того же года составилъ новый соборъ въ присутствіи малолѣтняго Іоанна Палеолога и регента Іоанна Кантакузена, еще не изъясвившаго своихъ претензій на престолъ и не объявленнаго пока бунтовщикомъ. Этотъ новый соборъ, вѣроятно, еще рѣшительнѣе высказался въ пользу Паламы и противъ Варлаама и подтвердилъ (можетъ быть съ измѣненіями) опредѣленіе (τόμος) предыдущаго собора <sup>1)</sup>. Черезъ два мѣсяца послѣ этого собора Кантакузенъ былъ объявленъ измѣнникомъ и бунтовщикомъ, благодаря интригамъ вдовствующей царицы Анны и патріарха Іоанна Калеки. Въ отвѣтъ на это Кантакузенъ, находившійся въ Димотикѣ, провозгласилъ себя императоромъ. Тогда въ столицѣ началось преслѣдованіе сторонниковъ Кантакузена; а такъ какъ Палама не сочувствовалъ интригамъ противъ Кантакузена, какъ регента, то и онъ долженъ былъ удалиться изъ Константинополя и проживалъ въ окрестностяхъ. Но если Палама примкнулъ къ партіи Кантакузена, который самъ завязалъ сношенія съ аеонскими монахами, то Акидинъ стоялъ на сторонѣ царицы, патріарха и малолѣтняго Іоанна Палеолога. Поэтому не удивительно, что онъ добился осужденія Паламы. Патріархъ, подозрѣвая, что Кантакузенъ на мѣсто его поставитъ Паламу, вызвалъ Паламу въ Константинополь и заключилъ въ тюрьму за то, что онъ вопреки соборному запрещенію продолжалъ разсуждать о еагорскомъ свѣтѣ. Прибывшій въ Константинополь въ 1344 году патріархъ Антиохійскій Игнатій, поговоривъ съ Калекой, также далъ письменное обвиненіе противъ Паламы. Наконецъ на соборѣ 1345 года ученіе Паламы было анаематствовано <sup>2)</sup>, послѣдователи его осу-

1) *Успенскій*, стр. 346. На этомъ соборѣ были составлены слѣдующія опредѣленія: 1, Принимаемъ преданное древними (отцами), что Богъ есть дѣйствующій; Божеству принадлежитъ дѣйствіе; ни одно изъ трехъ лицъ не есть дѣйствіе. 2) Принимаемъ также, что не имѣющее силы и дѣйствія не есть что-нибудь и не можетъ себя полагать и приводить въ дѣйствіе. А то, что имѣетъ (имѣющее), сколько-нибудь отлично отъ того, что имѣется (*Никомскій*, 144. *Модестъ*, 18, 123. *Арсеній*, Лѣтопись церковн. событій, 1880, стр. 502).

2) На соборѣ 1345 г. были составлены слѣдующіе анаематизмы: 1) „Говоря-



ждены за двубожіе и самъ онъ заключенъ опять въ темницу, изъ которой впрочемъ освободился, благодаря содѣйствию своихъ сторонниковъ. Въ слѣдующемъ году Лазарь, патріархъ Іерусалимскій <sup>1)</sup>, короновалъ Кантакузена въ Адрианоуполѣ. Вѣроятно вскорѣ послѣ того, въ присутствіи Кантакузена, былъ открытъ Лазаремъ соборъ изъ провинціальныхъ епископовъ, жившихъ внѣ столицы, который присудилъ низложить патріарха Іоанна Калеку не только за вредныя его политическія дѣйствія, но и за общеніе и согласіе съ Акиндиномъ <sup>2)</sup>. Въ сентябрѣ проживавшіе въ Константинополѣ шесть митрополитовъ подали докладъ правительству царицы Анны съ обвиненіями на патріарха <sup>3)</sup>, между прочимъ и за его противодѣйствія соборному опредѣленію противъ Варлаама (1341 г.). Вслѣдствіе этого въ 1347 г. 15 февраля открылся соборъ во дворцѣ царицы. На этомъ соборѣ было отмѣнено постановленіе собора 1345, осудившее Паламу, осуждены сочиненія патріарха и варлаамитовъ, патріархъ самъ низложенъ съ угрозою анаѳемы, если не раскается, Варлаамъ, Акиндия и всѣ сообщники ихъ отлучены отъ Церкви, и анаѳематствованы всѣ, писавшіе и говорившіе противъ Паламы, который провозглашенъ защитникомъ Церкви. Въ ту же ночь Кантакузень вошелъ въ Константинополь. По жалобѣ Акиндина на заочное рѣшеніе, дѣло было разсмотрѣно на новомъ соборѣ, но результатъ получился тотъ же, и царь утвердилъ низло-

щямъ, что слава божества Христова отлична отъ существа Божіа—анаѳема. 2) Говорящимъ, что божественная благодать хотя и создана, но отлична отъ существа Божіа—анаѳема! 3) Говорящимъ, что несозданное Божество видится тѣлесными очами—анаѳема! 4) Глупы и слѣпы тѣ, кои, разсуждая о преображеніи Господа нашего І. Христа, говорятъ, что чрезъ него просіявалъ свѣтъ несозданный". *Miklosich et Müller*, Acta, I, p. 250—251. *Порфирій*, I, 248 (извлеченіе и сообщеніе, помѣщенное въ сборн. опредѣленій 1347 года). Ср. *Allatii*, De libris ecclesiasticis graecorum. Dissert. II. Migne CL, col. 863—4.

<sup>1)</sup> Лазарь еще при жизни Андроника поселился въ Константинополѣ, оклеветанный и изгнанный Герасимомъ, занявшимъ его мѣсто.

<sup>2)</sup> См. Изложеніе соборнаго тома 1347 г. у *Порфирія*, 247—248. У Миклошича здѣсь пропущено 11 строкъ.

<sup>3)</sup> Докладъ у Мипя, ССІ, col. 16. Изложеніе его у *Успенскаго*, 342—3. Изъ изложенія тома 1347 г. у преосв. Порфирія можно заключить, что они предвѣительно держали соборъ. Тамъ-же, стр. 248.

женіе патріарха и осужденіе акиндиновцевъ особымъ указомъ <sup>1)</sup>. На мѣсто Калеки былъ избранъ Исидоръ Вухирасъ, сподвижникъ Паламы, а самъ Палама былъ сдѣланъ архіепископомъ Солунскимъ. Осужденные акиндиновцы съ своей стороны въ іюлѣ открыли соборъ въ самомъ Константинополѣ, на который явилось 10 епископовъ и 20 прислали свое согласіе. Они низложили Исидора и осудили Паламу <sup>2)</sup>. Исидоръ въ августѣ того же 1347 г. тоже осудилъ акиндиновцевъ, именно митрополитовъ: Ефесскаго, Филиппійскаго (Неофита) и Ганскаго (Іосифа) <sup>3)</sup>. Впрочемъ не смотря на то, что патріархъ Исидоръ до самой своей смерти продолжалъ бороться съ акиндиновцами <sup>4)</sup>, они нисколько не ослабѣли. Самое осужденіе митрополитовъ Ефесскаго и Ганскаго не было приведено въ исполненіе въ надеждѣ ихъ раскаянія. Мы видимъ, что дѣло ихъ снова разсматривалось при новомъ патріархѣ Каллистѣ, бывшемъ іеромонахѣ Иверскаго аѳонскаго монастыря <sup>5)</sup>, на соборѣ 1351 г. Соборъ этотъ дѣлился какъ бы на два отдѣльныхъ собора. На первомъ соборѣ, имѣвшемъ четыре засѣданія, разсматривалось дѣло епископовъ Ефесскаго и Ганскаго, а также Никифора Григоры, извѣстнаго историка, и Дексія, но отцы собора сочли нужнымъ пересмотрѣть снова и весь споръ о ѳаворскомъ свѣтѣ и потому привели множество мѣстъ изъ отцевъ Церкви, направленныхъ къ обличенію и опроверженію заблуждающихся. Въ послѣднемъ засѣданіи было прочитано аѳонскими старцами мнѣніе святой горы, составленное Филооеемъ, когда онъ еще жилъ на Аѳонѣ, и особое общее опредѣленіе <sup>6)</sup>. Такъ какъ вышесказанныя лица не изъявили предъ отцами собора раскаянія, то епископы были низложены, а Григора подвергнуть строгому одиночному заключенію въ монастырѣ. Вторая половина соборной дѣятельности или второй

<sup>1)</sup> Простаѳра Кантакузена у Миня, СЛ, 769.

<sup>2)</sup> Соборное дѣяніе находится въ Маврокадатовой рукописи. *Порфирій*, 250. Томъ этого именно собора, вѣроятно, напечатанъ у Алліція, *De consens*, 802. и отсюда у Миня, СЛ, col. 877.

<sup>3)</sup> Дѣяніе въ Маврокорд. рукоп. *Порфирій*, 250.

<sup>4)</sup> См. духовное завѣщаніе его у Миклошича, I, p. 287—294.

<sup>5)</sup> *Арахимъ Арсенія*, Констант. Патріархъ Калистъ. Правосл. Обзор. 1875, I, 917.

<sup>6)</sup> Это вѣроятно и есть напечатанный у Миня *Αἰορειτικὸς τόμος*, СЛ, col. 1225.

соборъ былъ посвященъ разсмотрѣнію шести догматическихъ вопросовъ, поставленныхъ по инициативѣ царя. Сущность соборныхъ опредѣленій, вызванныхъ этими вопросами, состояла въ слѣдующемъ: 1) Есть богоприличное различіе между существомъ и дѣйствіемъ (энергіей) Бога; 2) дѣйствіе Божіе не создано; 3) несозданное дѣйствіе не производитъ сложенія въ Богъ; 4) слово Богъ употребляется какъ для означенія существа, такъ и дѣйствія Божія; 5) существо Божіе полагается (въ нашихъ умопредставленіяхъ) прежде дѣйствія, какъ причина, но божественное дѣйствіе происходитъ изъ существа неотдѣльно и словомъ „происходить“ выражается неизреченное „различіе“, а словомъ „неотдѣльно“—чуждое „единство“, и, наконецъ, 6) участвующій въ дѣйствіи Бога участвуетъ и въ Его существѣ (по нераздѣльности того и другаго). Въ слѣдующемъ году былъ собранъ новый соборъ, и на немъ составлены тѣ главы синодика (14), которыя читаются въ недѣлю православія <sup>1)</sup>. Но эти главы, равно какъ о осужденіе митро-

<sup>1)</sup> Составлены вѣроятно Филоеемъ, ибо существуютъ въ рукописяхъ (Мюнх. cod. 505) анаеоматизмы въ видѣ отдѣльной статьи съ именемъ Филоея: *Успенскій*, 361—362. Свѣдѣнія о соборѣ у пресв. Порфирія въ III-мъ томѣ Истории Аюона (корректирные листы, 260—261, указанные Успенскимъ, 361). Главы на Варлаама и Акипидина читаются (въ изложеніи свещ. *Никомейскаго*, Анаеоматствованіе, стр. 147) такъ:

„Варлааму и Акипидину и всѣмъ послѣдователямъ и соучастникамъ ихъ,—анаеомат! Тѣмъ, которые умствуютъ и говорятъ, что будто бы свѣтъ, возсіявшій отъ Господа во время Его Божественнаго Преображенія, былъ только призракъ, ꙗко что изъ круга тварей, видѣніе, явившееся на мгновеніе и вскорѣ пчезнувшее, что будто бы это была самая сущность Божества, такъ что чрезъ сіе сами себѣ бессмысленно запугиваютъ въ два противоположныя и совершенно не сбыточныя мнѣнія, и такимъ образомъ, съ одной стороны, безумствуютъ, какъ Арій, допускавшій въ единомъ существѣ Божіемъ сотворенное и несотворенное и тѣмъ какъ бы разсѣкавшій Единаго Бога, съ другой стороны еуемудрствуютъ какъ нечестивые Мессалиане, признающіе существо Божіе видимымъ, а не исповѣдаютъ, какъ богомудро богословствуютъ святые отцы и какъ благочестиво мыслить святая Церковь, что оный божественный свѣтъ былъ ни тварь, ни сущность Божества, но благодать не созданная и (Богочеловѣку) соестественная, (въ подлинн. φοσιζή χάρις) просіяніе и дѣйствіе, всегда нераздѣльно исходящее изъ самаго существа Божія,—анаеомат!

Тѣмъ, которые умствуютъ и говорятъ, будто бы Богъ не имѣетъ никакого ему свойственнаго дѣйствія, а есть просто только существо,—тѣмъ, которые признаютъ существо и дѣйствіе въ Богѣ за одно и тоже, и не допускаютъ между ними никакого различія, утверждад, что будто бы одно и тоже существо Божіе въ П-

полита Ефесскаго и Григоры, нашли себѣ противника на самомъ Аѳонѣ въ лицѣ іеромонаха аѳонской Лавры Прохора Кидонія, зараженнаго мѣнѣями варлаамитовъ, человѣка образованнаго, пользовавшагося силлогистическимъ способомъ доказательства богословскихъ истинъ. Когда были присланы вышеупомянутыя главы въ Лавру для внесенія въ лаврскій синодокъ, то хотя Прохоръ, по требованію монаховъ, подозрѣвавшихъ его въ неправомѣнїи, и подписалъ эти главы,

санн называется то существомъ, то дѣйствіемъ, чрезъ что безумно обращаютъ въ несущее и самое существо Божіе, тогда какъ учителя церкви внушаютъ, что дѣйствіи не имѣть только то, что не существуетъ; тѣмъ, кои держатся мыслей Савелліа и держатъ древнее его слініе и смѣшеніе трехъ Упостасей Божества нынѣ возобновлять относительно существа и дѣйствія Божескаго, и, подобно ему, нечестиво слияютъ оныя; а не признаютъ въ Богѣ, согласно съ богомудрымъ ученіемъ святыхъ Отецъ и благочестивымъ разумѣніемъ Церкви, вмѣстѣ и существа и свойственнаго ему дѣйствія, какъ это и другіе весьма многіе святые Отцы, особенно Отцы св. вселенскаго шестаго собора ясно изложили, разсуждая о двухъ дѣйствіяхъ во Христѣ, божескомъ и человѣческомъ и о двухъ воляхъ Его; тѣмъ, которые не хотятъ вѣрить, что въ Богѣ существо и дѣйствіе какъ соединены одно съ другимъ не сливаясь, такъ и имѣютъ между собою различіе, не отдѣляясь одно отъ другаго, какъ причина и слѣдствіе, не сообщимое и сообщимое, то принадлежность существа, а это дѣйствія; вѣмъ, кои держатся таково нечестиваго ученія,—анаѳема!

Тѣмъ, которые умствуютъ и говорятъ, будто бы всякая, существенная Трїупостасному Божеству сила и дѣятельность, какъ отъ него происходящія, должны быть признаваемы за нѣчто сотворенное, и отсюда дающимъ поводъ къ заключенію, что таково же должно быть и самое существо Божіе; ибо, если они полагаютъ, будто по ученію св. Отецъ, дѣйствіе Божіе должно признавать сотвореннымъ, явно, что сотвореннымъ же должно будетъ признать и существо Божіе, потому что въ несозданномъ существѣ и дѣйствіе также должно быть не созданное, а такимъ образомъ явно подвергающимъ себя и другихъ опасости впасть въ безбожіе, и вводящимъ въ чистую и непорочную вѣру христіанскую скверное измѣческое баснословіе и служеніе тваримъ, а не исповѣдующимъ, какъ богомудро богословствуютъ св. Отцы и какъ благочестиво мыслить св. Церковь, что въ Трїупостасномъ Божествѣ всякая свойственная Ему сила и дѣятельность не созданна, —анаѳема!

Тѣмъ, которые умствуютъ и говорятъ будто бы вслѣдствіе сего въ Богѣ должна быть сложность, а не слѣдуютъ ученію Св. Отецъ, внушающихъ, что въ существѣ Божіемъ нѣтъ никакой сложности възъ чего нибудь вещественнаго, и за сямъ клеветуютъ не только на насъ, но и на всѣхъ св. Отцевъ, которые явно и многократно въ писаніяхъ своихъ утверждаютъ, что Божество само въ себѣ есть совершенно просто и не сложно, хотя существо и дѣйствіе Его отличаются одно отъ другаго, такъ однакожъ, что сіе различіе ни мало не нарушаетъ простоты Его природы, ибо нельзя думать, чтобы Отцы рѣшились въ противномъ слу-



но скоро сталъ говорить противное тому, что собственноручно утвердилъ. Въ его кельѣ были найдены сочиненія осужденныхъ еретиковъ. Лаврскіе монахи послали эти сочиненія патріарху Филоою, который самъ былъ когда то афонскимъ монахомъ. Вскорѣ къ патріарху явился и Прохоръ, чтобы оправдать себя отъ обвиненія. Но онъ представилъ патріарху свое сочиненіе, которое только подтвердило его сочувствіе акиндияновцамъ: это было „Опроверженіе на неправильныя

чаѣ явно противорѣчить самимъ себѣ; всѣмъ, которые разглашаютъ такое суетное слово, а не исповѣдуютъ, какъ богомудро богословствуютъ св. Отцы и какъ благочестиво учить св. Церковь, что при таковомъ богоприличномъ различіи существа и дѣйствія въ Богѣ простота Его сохраняется совершенно неприкосновенною,—анаѰема!

Тѣмъ, которые мудрствуютъ и говорятъ, что имя Богъ выражаетъ только существо Божественное и не исповѣдуютъ по богодухновенному церковному мудрованію святыхъ, что именемъ Богъ обозначаются равнымъ образомъ и Божественныя дѣйствія,—анаѰема!

Тѣмъ, которые умствуютъ и говорятъ, что существо Божіе сообщимо, и такимъ образомъ не стыдятся вводить въ нашу церковь нечестіе Мессалианъ, древле недуговавшихъ подобнымъ заблужденіемъ, а не исповѣдуютъ какъ богомудро богословствуютъ св. Отцы и какъ благочестиво мыслить Церковь, что существо Божіе необъятно и не сообщимо; сообщима же только благодать Божія и дѣятельность,—анаѰема!

Всѣмъ ихъ печистивымъ словамъ и сочиненіямъ—анаѰема!“

Приспосабитому Андронику и блаженному нашему царю Палеологу, собранному первѣйшій соборъ на Варлаама о церкви Христовой, и самому священному собору дѣломъ и словомъ и поученіями утвердившему слова апостольскія и евангельскія и возставшему на упомянутого Варлаама и отразившему его съ его ересями, сочиненіями и пустословіемъ, и при подвигахъ и борьбахъ о благочестіи направлявшему жизнь къ лучшему и пришедшему къ блаженнѣйшему упокоенію—вѣчная память.

Григорію святѣйшему, митрополиту Селунскому, соборнѣ въ великой Церкви сокрушившему Варлаама и Акиндина начальниковъ и изобрѣтателей новыхъ ересей съ лукавыми ихъ друзьями, дерзнувшими называть созданіемъ естественное (природное) и не раздѣльное дѣйствіе и силу Божію, иначе сказать, всѣ вмѣстѣ естественныя свойства Святыя Троицы, и называть созданіемъ неприкосновенный свѣтъ Божества, возсіявший Божество на горѣ чрезъ Христа и начинающимъ вводить въ церкви Христовой Платоническія существа и Еллинскія басни, вопиющему мудро и мужественно за слова истинныя и непогрѣбимыя о Божествѣ въ Христовой Церкви и проповѣдавшему писавшими, устно и бесѣдами едино Божество и Бога Единого тріипостаснаго, сущаго, всемогущаго, всеильнаго, не созданнаго, на основаніи писанія божественныхъ богословъ—Аванасія и Василія, и Григорія, и Іоанна Златоустаго, Кирилла и съ нимъ Максима Премудраго и изъ Дамаска богоглаголиваго и прочихъ отецъ и учителей Христовой Церкви—и об-

цитаты текстовъ въ соборномъ опредѣленіи противъ епископа Ефесскаго и Григоры“. Явившись на соборъ, собранный Филоеемъ въ 1368 году, Прохоръ началъ просить у собора разрѣшенія различныхъ его недоумѣній, но соборъ предложилъ ему отречься отъ заблужденій и, въ случаѣ его раскаянія, предложилъ анаѳематствовать только его сочиненія, самого же принять въ общеніе какъ мірянина. Но вслѣдствіе упорства, или нерѣшительности Прохора, соборъ извергъ его изъ священнаго сана и анаѳематствовалъ. На этомъ же соборѣ положено праздновать память Паламы, скончавшагося 14 ноября 1360 г.

чителю, и спутнику, и согласнику, и тщательному сподвижнику всѣмъ имъ явившемуся и словомъ и дѣломъ—вѣчная память.

Всѣмъ, кои были сподвижниками о православіи приспомятому сему и блаженному царю и съ нимъ мужественно предстательствовали о Христовой Церкви и словомъ и писаніями, и изобличили лукавыя многообразныя ереси Варлаама и Акиндина и единомыслениковъ ихъ, и изгнали ихъ (изъ церкви), ясно проповѣдали апостольскія и отеческія ученія благочестія, и слышали зло отъ злославныхъ клеветниковъ и досадителей, священнымъ богословамъ и богоноснымъ отцамъ нашимъ и учителямъ—вѣчная память.

Тѣмъ, кои исповѣдуютъ единого Трїипостаснаго Бога, всеспльнаго, не только не созданнаго по естеству и упостасямъ, но по дѣйствию, и которые говорятъ, что божественное дѣйствіе происходитъ нераздѣльно отъ божественнаго существа,—вѣчная память.

Тѣмъ, кои исповѣдуютъ, что Богъ по существу не созданы, безначаленъ, также и по дѣйствию безначаленъ, а не во времени приняты, которые говорятъ, что Богъ, по божественному существу не причастенъ, не домыслимъ; но Онъ причастенъ по божественному и боготворному дѣйствию, какъ учатъ богословы Церкви—вѣчная память.

Тѣмъ, кои исповѣдуютъ, что неизреченно просіявшей на горѣ свѣтъ Преображенія Господни, былъ свѣтъ непреступный, свѣтъ великій и непостижимое изліаніе Божественной свѣлости, которое свѣтло явило славу неизреченную, пресвершенную, все превосходящую славу Божества, славу сыновію и царства Божіа истинную доброту и любовь божественнаго и блаженнаго естества и естественную славу Божію и Божество Отца и Духа въ Единородномъ Сынѣ, какъ этому учили божественные и богоносные отцы: Аванасій и Василій Великій, Григорій Богословъ и Іоаннъ Златоустъ, также и изъ Дамаска Іоаннъ и, на основаніи сего—кои славятъ несозданный божественный сей свѣтъ—вѣчная память.

Тѣмъ, кои славятъ свѣтъ Преображенія Господни несозданный, которые говорятъ, что Онъ не былъ пресущественное существо Божіе, такъ какъ оно пребываетъ невидимо и не причастно, ибо Бога никто никогда не видалъ, которые говорятъ, что Онъ открылъ естественную славу, происходящую нераздѣльно отъ пресущественнаго существа, и очистившимъ умъ явилъ ради челоуколюбія Божіа, что своею сею славою Господь нашъ и Богъ придетъ во второе и страшное прішествіе судить живыхъ и мертвыхъ, какъ говорятъ богословы Церкви, вѣчная память“.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

# ВѢРА и РАЗУМЪ

въ 1893 году.

Издание богословско-философскаго журнала „Вѣра и Разумъ“ будетъ продолжаемо въ 1893 году по прежней программѣ. Журналъ, какъ и прежде, будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ: 1) Церковнаго, 2) Философскаго и 3) Листка для Харьковской епархіи.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками **ДВА РАЗА** въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. годичное издание журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія до 220 и болѣе печатныхъ листовъ.

**Цѣна за годовое издание внутри Россіи 10 р., а за-границу 12 р. съ пересылкою.**

РАЗРОЧКА ВЪ УПЛАТѢ ДЕНЕГЪ НЕ ДОПУСКАЕТСЯ.

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:** въ **Харьковѣ:** въ Редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» при Харьковской духовной Семинаріи, при свѣчной лавкѣ Харьковского Покровскаго монастыря, въ Харьковской конторѣ «Новаго Времени», во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова и въ Конторѣ «Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей»; въ **Москвѣ:** въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи, контора В. Гиларовскаго, Столѣшниковъ переулокъ, д. Корзинкина; въ **Петербургѣ:** въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Садовая, домъ № 16. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ конторахъ «Новаго Времени».

Въ Редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» можно получать полные экземпляры ея изданія за прошлые 1884—1889 годы вполнѣ по уменьшенной цѣнѣ, именно по 7 р. за каждый годъ; по 8 руб. за 1890 годъ, по 9 р. за 1891 г. и по 10 р. за 1892 годъ.

Лицамъ же, выписывающимъ журналъ за всѣ означенные годы, журналъ можетъ быть уступленъ за **60 р.** съ пересылкою.

*Кромѣ того изъ Редакціи продаются слѣдующія книги:*

1. „**Живое Слово**“. Сочиненіе преосвященнаго Амвросія. Цѣна 50 к. съ перес.
2. „**Древніе и современные софисты**“. Сочиненіе Т. Ф. Бренгано. Съ французскаго перевелъ Яковъ Новицкій. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою.
3. **Справедливы ли обвиненія, взводимыя графомъ Львомъ Толстымъ на православную Церковь въ его сочиненіи „Церковь и государство?“** Сочиненіе А. Рождественна. Цѣна 60 к. съ пересылкою.
4. «Харьковскія Епархіальныя Вѣдомости» за 1883 г. Цѣна за экземпляръ съ пересылкою 3 р.