

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць—
1 и 16 чис. Цѣна съ доставкою и
пересылкою 6 руб. За объявленія
взимается 10 коп. со строки.

Подписка принимается въ ре-
дакціи: по Усольцевской улицѣ въ
домѣ Кафедральнаго собора, № 37

Годъ изданія семнадцатый.

№ 17.

1902 г.

1 Сентября.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Объ освобожденіи отъ гербоваго сбора билетовъ объ увольненіи въ отпускъ.

Екатеринбургская Духовная Консисторія слушали: докладъ Секретаря оной Петра Беллавина, слѣдующаго содержанія: „Въ № 73 отъ 24 Іюля сего года „Собраній узаконеній и распоряженій Правительства“ напечатанъ „Алфавитный перечень бумагъ, актовъ и документовъ, подлежащихъ гербовому сбору и изъятыхъ отъ него, составленный на основаніи ст. 10 Высочайше утвержденнаго 10 іюня 1900 года Уст. о герб. сборѣ“, въ каковомъ перечнѣ указано, между прочимъ, что билеты объ увольненіи въ отпускъ лицъ, состоящихъ на службѣ, на основаніи пункта 3 ст. 75 Уст. о герб. сборѣ, освобождены отъ оплаты гербовымъ сборомъ. Въ виду сего я полагаю-бы необходимымъ чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ дать знать духовенству Екатеринбургской епархіи, что при подачѣ прошеній къ Епархіальному Начальству объ увольненіи въ отпускъ

гербовый сборъ не долженъ быть представляемъ, равнымъ образомъ не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ и билеты объ увольненіи въ отпускъ, выдаваемые Благочинными подвѣдомственному имъ духовенству“. Приказали и Его Пресвященство 19-го сего августа утвердилъ: Докладъ г. Секретаря Консисторіи напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и исполненію со стороны Епархіальнаго духовенства.

ОТЧЕТЪ

Екатеринбургскаго Епархіальнаго Миссіонера за 1901 годъ.

Глава IX.

Отношеніе глаголемыхъ старообрядцевъ къ православному духовенству, населенію, школамъ и образованію.

Отношенія глаголемыхъ старообрядцевъ къ православному духовенству въ большинствѣ случаевъ враждебны, хотя многіе изъ нихъ и замаскировываютъ свою враждебность. Даже болѣе развитые и образованные старообрядцы и тѣ рѣдко отзываются съ хорошей стороны о православному духовенствѣ. Обыкновенно самая любимая тема для разговора у глаголемаго старообрядца съ православнымъ, это—недостатки нашего духовенства. Если принимать на вѣру всѣ отзывы старообрядцевъ о нашемъ православному духовенствѣ, то можно, пожалуй, придти къ тому заключенію, что въ православной Церкви совсѣмъ нѣтъ порядочныхъ пастырей, а есть таковыя только въ обществахъ именуемыхъ старообрядцевъ. Нелѣпость такого вывода очевидна сама собою. Причина пристрастнаго отношенія глаголемыхъ старообрядцевъ къ нашему духовенству понятна. Болѣе развитые и начитанные старообрядцы понимаютъ, конечно, что всѣ выдумываемыя ими причины мнимой законности отдѣленія отъ св. Церкви съ канонической точки зрѣнія не оправдываютъ ихъ. Посему остается только одно—разсматривать всѣ общечеловѣческіе недостатки нашихъ пастырей въ преувеличенномъ видѣ и изъ нихъ созидать основаніе для своего отдѣленія. Особенно враждебностью въ этомъ отношеніи отличаются вожаки раскола,

коимъ нужно же выдумывать какія нибудь оправданія для защиты именуемаго старообрядчества. Впрочемъ, подвести всѣхъ старообрядцевъ подъ одну категорію въ этомъ отношеніи положительно невозможно. И въ средѣ глаголемыхъ старообрядцевъ встрѣчаются люди, въ которыхъ искра правды Божіей еще неугасла. Подобныя лица часто отдають должное и пастырямъ Православной Церкви, а во время публичныхъ собесѣдованій, не стѣняясь даже присутствіемъ вожаковъ и наставниковъ, обращаются къ православнымъ пастырямъ за разъясненіемъ интересующихъ ихъ вопросовъ. Нечего уже и говорить о пріѣзжихъ миссіонерахъ, къ нимъ таковыя старообрядцы питають полное довѣріе. Столь отрадное явленіе, по сообщенію Шадринско-Камышловскаго миссіонера, есть слѣдствіе того, что духовенство за послѣднее время чаще стало бывать въ средѣ глаголемыхъ старообрядцевъ, пріѣзжая къ нимъ для публичныхъ собесѣдованій. Отсюда ясно, какую огромную услугу для дѣла миссіи приносятъ тѣ Комитеты, которые относятся къ дѣлу добросовѣстно.

Въ отношеніи къ православному населенію со стороны глаголемыхъ старообрядцевъ въ общемъ вражды не замѣчается; если не считать проявленіемъ вражды издѣвательства старообрядцевъ подъ пастырями православной Церкви при всякомъ удобномъ случаѣ. Только въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ преобладають именуемые старообрядцы, они всѣми силами стараются притѣснять православныхъ, чтобы побудить ихъ къ уклоненію въ расколъ.

Что же касается отношеній глаголемыхъ старообрядцевъ къ православной школѣ, церковно-приходской и земской, то въ общемъ, пожалуй, можно признать, что и старообрядцы стали сознать всю пользу образованія. Большинство изъ нихъ въ болѣе просвѣщенныхъ пунктахъ отдають дѣтей въ тѣ или другія учебныя заведенія. Въ заводахъ и селахъ старообрядцы часто отдають дѣтей даже въ церковно-приходскія школы, причемъ нѣкоторые позволяютъ обучать ихъ и Закону Божію. Во время пребыванія въ Шарташской церковно-приходской школѣ, въ которой обучается болѣе 30-ти человекъ, православныхъ учениковъ мы насчитали только около 10-ти мальчиковъ. Къ сожалѣнію наставники и начетчики, вполне основательно видящіе въ школѣ своего главнаго врага, всѣми мѣрами стараются

отговаривать родителей отдавать дѣтей въ школу, особенно церковно-приходскую. Если же родители не слушаются, то наставники подвергаютъ ихъ даже отлученію отъ часовни. Намъ лично послѣ бесѣды въ Лайскомъ заводѣ одинъ изъ старообрядцевъ жаловался на своего наставника Θεоктиста Мартиніанова Орлова, что послѣдній отлучилъ его отъ часовни за обученіе дѣтей въ школѣ. Предсѣдатель Катаракцаго Комитета также сообщаетъ, что наставникъ деревни Вихляевой Лука Макаровъ Черновъ, недавно переселившійся сюда изъ д. Сухановой, всѣми мѣрами препятствуетъ отдавать дѣтей въ школу. Появленіе подобныхъ лицъ внѣ ихъ мѣстожительства крайне нежелательно, тѣмъ болѣе, что они бываютъ и главными совратителями православныхъ. Тотъ же Лука Макаровъ, какъ извѣстно, былъ совратителемъ солдатской вдовы Зыковой. Впрочемъ нужно сознаться, что привлеченіе дѣтей глаголемыхъ старообрядцевъ въ школу много зависитъ отъ самихъ обучающихся въ школѣ и отъ завѣдующаго школой. При всемъ своемъ сознаніи необходимости обученія, ни одинъ старообрядецъ, убѣждены мы, не отдастъ дѣтей своихъ въ школу, если о завѣдующемъ ею или объ обучающихся въ ней онъ будетъ знать, что они курятъ табакъ на глазахъ дѣтей, не соблюдаютъ постовъ, на самихъ старообрядцевъ смотрятъ съ презрѣніемъ и это презрѣніе къ нимъ не стѣсняются даже высказывать и предъ дѣтьми въ школѣ. Настоящіе старообрядцы съ довѣріемъ относятся только къ той школѣ, которая будетъ соответствовать ихъ религіознымъ убѣжденіямъ и общему складу ихъ жизни. Вотъ почему не только не слѣдуетъ закрывать существующія при единовѣрческихъ церквахъ церковно-приходскія школы, но и желательно еще открытіе настоящихъ единовѣрческихъ школъ, въ которыхъ соблюдался бы единовѣрческій обрядъ во своей точности. Таковыя школы особенно были бы полезны въ мѣстахъ глухихъ, обильно зараженныхъ расколомъ, гдѣ немощные въ вѣрѣ соблазняются всякою обрядовою мелочью. Нельзя поэтому не привѣтствовать съ миссіонерской точки зрѣнія совершившагося въ отчетномъ году съ благословенія Его Преосвященства открытія таковой единовѣрческой школы въ самомъ г. Екатеринбургѣ при Троицкой единовѣрческой церкви, въ домѣ Г. Казанцева.

Глава X.

Общій взглядъ на современное состояніе расколо-сектанства въ епархіи и сравненіе его настоящаго съ прошедшимъ.

Въ настоящее время глаголемые старообрядцы Екатеринбургской Епархіи, благодаря просвѣтительной и миссіонерской дѣятельности Церкви, а также благодаря современнымъ требованіямъ жизни и общественнаго строя и проникновенію и въ ихъ среду образованія, уже утратили свою замкнутость и грубый фанатизмъ. Тѣ, кто прежде за еретика почиталъ всякаго христіанина, курящаго табакъ, одѣвающагося въ нѣмецкую одежду и проч., сами не чужды нынѣ всего этого. Тѣ, которые прежде безъ разсужденія утверждали свою правоту и слышать не хотѣли ни о какихъ собесѣдованіяхъ, нынѣ съ охотою собираются слушать о томъ, въ чемъ они погрѣшаютъ, и даже заставляютъ своихъ руководителей защищать ихъ. А защитники часто сознаются, что ничего не могутъ сказать въ свою защиту потому или иному вопросу, иногда же и прямо утверждаютъ, что они заблудились. Такъ было, напримѣръ, въ д. Подкорытовой, на бесѣдѣ 14 ноября. Защитникъ австрійскаго согласія Канюковъ предъ всѣми признался въ своемъ заблужденіи, просилъ у всѣхъ своихъ единомышленниковъ прощенія въ томъ, что онъ укрѣплялъ ихъ во лжи, выразилъ желаніе присоединиться ко св. Церкви, не смотря на протестъ своихъ родителей, нынѣ отказавшихся отъ сына и въ заключеніе уѣхалъ изъ своей деревни съ миссіонеромъ. А на бесѣдѣ въ селѣ Вознесенскомъ, Шадринскаго уѣзда, выписанный мѣстными жителями начетчикъ Ф. Г. Строжковъ прямо отказался привести что либо въ оправданіе своего утвержденія, что Церковь можетъ быть и безъ священства. Въ селѣ Казаковскомъ онъ же отказался, за не подготовленностію, защищать пребываніе часовенныхъ старообрядцевъ безъ св. причащенія. На многихъ бесѣдахъ старики сознавались, что они заблудились и сами теперь не знаютъ, какъ попасть на путь истинный. Но не смотря на все это, тысячи глаголемыхъ старообрядцевъ и нынѣ еще коснѣютъ во лжи; даже многіе изъ сознающихъ ложность своего положенія все еще пребываютъ въ отдѣленіи отъ св. Церкви.

Причины этой живучести глаголемаго старообрядчества понятны. Разсматривая отчеты нашихъ миссіонеровъ, мы видимъ, что во всѣхъ случаяхъ уклоненій изъ православія въ ту или иную секту притягательною силою для уклонившихся былъ или свободный бракъ или обольщеніе матеріальною поддержкою со стороны глаголемыхъ старообрядцевъ. Намъ самимъ пришлось наблюдать, какъ наставникъ Рамыльскихъ старообрядцевъ, именемъ Никита, близкій уже къ присоединенію ко св. Церкви, вдругъ сдѣлался ярымъ защитникомъ раскола, когда ему пообѣщали, что изберутъ его наставникомъ. А когда его дѣйствительно избрали въ наставники, тогда онъ, уже не боясь отвѣтственности, подъ предлогомъ расширенія своей избы якобы ради увеличенія своего семейства, устраиваетъ у себя въ домѣ молельную. Притягиваетъ къ „старой вѣрѣ“, часто граничащей съ полнѣйшимъ безвѣріемъ, и та свобода, которая царитъ въ старообрядческихъ обществахъ. Многимъ, какъ намъ извѣстно, нравится право своднаго мужа бросать свою сводную жену при первомъ удобномъ случаѣ и такимъ образомъ часто мѣнять по нѣскольку женъ. Нравятся и другія льготы, извлекаемыя изъ свободныхъ браковъ, граничащія съ полнѣйшимъ беззаконіемъ. Вотъ примѣръ нарушенія закона, возможный только въ старообрядчествѣ. Въ деревнѣ Большой Рамыль, Бѣляковского прихода, Камышловскаго уѣзда, крестьянинъ Е. Зайковъ былъ женатъ два раза. Отъ перваго брака у него два сына, оба отбыли воинскую повинность подъ фамиліей Зайковыхъ. Въ отчетномъ году у него призывался единственный сынъ отъ втораго брака. По закону, какъ третій сынъ, онъ льготы не имѣетъ. Но законы писаны для православныхъ, а не для старообрядцевъ: Зайковъ представилъ его не своимъ сыномъ, а сыномъ своей сожительницы по сводному браку—Ареѣевымъ. Какъ одинъ сынъ при матери Ареѣевъ остался, не смотря на то, что до призыва онъ пользовался всѣми земельными надѣлами подъ фамиліей Зайкова. А вотъ и другое доказательство того, что законы писаны только для православныхъ. По сообщенію Шадринско-Камышловскаго Окружнаго Миссіонера, въ деревнѣ Медвѣдковой, Балаирскаго прихода, и въ д. Сухановой, Пеньковскаго прихода, официально закрыты кладбища. По сему православные въ силу закона перестали хоронить на нихъ, а глаголемые старообрядцы и доселѣ продолжаютъ хоронить тамъ своихъ умершихъ родственниковъ. Безнаказанность всего этого часто соблазняетъ православныхъ, кои нерѣдко говорятъ старообрядцамъ: „мы завидуемъ вашей свободѣ!“ Понятны отсюда и жалобы Шадринскаго Окружнаго Миссіонера на волостныя Правленія, которыя подъ именемъ „сводныхъ женъ“ записываютъ въ волостные посемейные списки православныхъ дѣвицъ, увлеченныхъ въ расколъ посредствомъ брачныхъ сожитій, а родившихся отъ нихъ дѣтей

считаютъ въ правахъ наравнѣ съ законными и предоставляють имъ одинаковыя съ ними права не только въ отношеніи земельныхъ надѣловъ въ обществѣ, но въ отношеніи къ отбыванію воинской повинности. Многихъ, по ихъ собственному сознанию, удерживаетъ въ заблужденіи самолюбіе или ложный стыдъ присоединиться къ Церкви, которую они до того времени порочили, а нѣкоторыхъ—страхъ предъ родителями, не желающими и слышать о присоединеніи кого-либо изъ ихъ семьи, боязнь лишиться ожидаемаго наслѣдства и пр.

Кромѣ этихъ причинъ живучести глаголемаго старообрядчества, есть и другія. Въ глухихъ мѣстахъ нашей епархіи царить еще такая непроглядная тьма, что каждый „начетчикъ по расчету“ легко пользуется окружающимъ невѣжествомъ, чтобы сѣять свои или чужія, часто самыя нелѣпыя заблужденія. Изъ устъ даже почтенныхъ стариковъ намъ приходилось слышать, что троеперстіе, или „щепоть“, какъ говорятъ старообрядцы, есть печать антихриста. А нѣкоторые изъ обитателей скита въ Галашкахъ, Верхотурскаго уѣзда, какъ напр. Климентъ и его послѣдователи, съ убѣжденіемъ утверждаютъ, что въ видѣ самовара воцарился идолъ Самора. Въ Быньговскомъ заводѣ есть лица, которыя избѣгая всякихъ новшествъ, не зажигаютъ даже керосиновыхъ лампъ, какъ произведеній антихристовъ времени, а только салныя свѣчи или лучину и пр. Совсѣмъ другого рода причины поддерживаютъ упорство нашихъ сектантовъ, напр. іеговистовъ, а также и вожаковъ послѣдователей австрійскаго священства. Здѣсь сплошь и рядомъ приходится имѣть дѣло съ соображеніями и побужденіями совсѣмъ уже и не религіознаго и не практическаго, а чисто политическаго или социальнаго характера, въ основѣ коихъ лежитъ полное невѣріе.

Всѣ эти препятствія, стоящія на пути присоединенія ко св. Церкви заблудившихся чадъ ея, какъ желѣзныя цѣпи, сковываютъ у многихъ возникающее желаніе пойти по пути правды и истины, а бродящіе по матушкѣ-Руси проходимцы всякаго рода, ловящіе рыбу въ мутной водѣ, и совсѣмъ усыпляютъ это желаніе. Много поэтому нужно заблуждающемуся имѣть и убѣжденія и силы воли, чтобы не взирая ни на что, сбросить съ себя всѣ оковы и присоединиться ко св. Церкви, часто рискуя за это подвергнуться преслѣдованіямъ со стороны своихъ „присныхъ“. Но благодареніе Господу Богу, многими, хотя и съ трудомъ препобѣждаются и эти препятствія. Будемъ надѣяться, что съ развитіемъ просвѣщенія и въ простомъ народѣ, при добросовѣстномъ отношеніи къ дѣлу нашихъ пастырей и миссіонеровъ, спадутъ оковы мрака религіознаго и съ остальныхъ заблуждающихся братій нашихъ, озаритъ и ихъ свѣтъ истинный и „будетъ у насъ едино стадо и единъ пастырь“!

В Ъ Д О

о движеніи матеріаловъ на Екатеринбург

За мѣсяцъ

Наименованіе предметовъ.	Оставалось на 1-е Юля 1902 г.			Поступило въ Юль.		
	Пуд.	Ф.	Л.	Пуд.	Ф.	Л.
Свѣчь бѣлаго воска	259	10	—	461	7	—
„ желтаго воска	55	13	16	26	9	—
Лампаднаго оливковаго масла . . .	379	25	—	32	16	—
Ладоны капанца (простаго)	106	1	—	—	—	—
„ роснаго	2	36	6	2	7	—
Экономическаго кадилагнаго угля . .	1098	кру жк.		—	—	—
Зажигательной нитки	1	17	1	—	—	—
Бѣлаго воска	15	15	—	708	24	—
Желтаго воска	63	39	16	2733	3	8
Свѣчныхъ огарковъ бѣлыхъ	—	—	—	193	33	—
„ „ желтыхъ	—	33	—	1	19	16
Бѣлаго огарочнаго воска	—	—	—	155	14	—
Подтеснаго воска	—	20	—	9	16	—
Бѣлой прядильной бумаги	18	23	—	6	27	—
Красной „ „	9	30	—	—	—	—
Готовый фитиль	—	—	—	11	37	—
Вязки	5	11	—	—	—	—
Сусальнаго золота	1180	книж екъ.		—	—	—
Оберточной бумаги	16	24	16	—	—	—
Восковыхъ отбросовъ	—	—	—	20	10	—
Воска и проч. матеріаловъ въ маст.	312	12	24	610	35	—
Восковыхъ матеріаловъ въ перетоп.	22	38	16	149	22	—
Восковыхъ отбросовъ въ обработкѣ	86	31	—	20	10	—
Въ Воскобѣлильнѣ	1244	18	—	2744	21	8
ВСЕГО . .	2601	38	31	7887	31	—

Подлинная за надлежащимъ

МОСТЪ

комъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ.

Юль 1902 г.

ВСЕГО.			Израсходовано въ мѣсяцъ Юль 1902 г.				Осталось на 1-е Августа 1902 г.		
Пуд.	Ф.	Л.	Для какой надобности.	Пуд.	Ф.	Л.	Пуд.	Ф.	Л.
720	17	—	Продано	394	4	—	326	13	—
81	22	16	" "	25	10	—	56	12	16
412	1	—	" "	159	4	—	252	37	—
106	1	—	" "	19	5	—	86	36	—
5	3	6	" "	—	16	8	4	26	30
1098	кру	жк.	" "	130	кру	жк.	968	кру	жк.
1	17	1	" "	—	—	16	1	16	17
723	39	—	Выдано въ мастерскую	407	24	—	316	15	—
2797	2	24	" въ обѣлку и маст.	2762	—	8	35	2	16
193	33	—	" въ перетонку .	149	22	—	44	11	—
2	12	16	" "	—	—	—	2	12	16
155	14	—	" въ мастерскую	155	14	—	—	—	—
9	36	—	" "	9	16	—	—	20	—
25	10	—	Выдано для приг. фитил.	18	23	—	6	27	—
9	30	—	" "	1	15	16	8	14	16
11	37	—	Выдано въ мастерскую	11	37	—	—	—	—
5	11	—	" "	1	12	—	3	39	—
1180	книж	екъ.	" "	320	книж	екъ.	860	книж	екъ.
16	24	16	" "	7	33	—	8	31	16
20	10	—	" въ пробойку .	20	10	—	—	—	—
923	7	24	Сдано въ кладовую . .	498	20	—	424	27	24
172	20	16	"	163	24	—	8	36	16
107	1	—	"	9	16	—	97	25	—
3988	39	8	"	708	24	—	3280	15	8
10489	29	31	—	5523	10	16	4966	19	15

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ Управленія Екатеринбургскаго Епархіальнаго
свѣчно-восковаго завода

за Іюль мѣсяцъ 1902 годъ.

	Наличными.		Билетами.		А всего.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Оставалось къ 1 Іюля . . .	2146	16	122155	—	124301	16
Въ теченіе Іюля поступило	61002	31	7100	—	68102	31
Всего .	63148	47	129255	—	192403	47
Въ теченіе Іюля израсхо- довано	63067	84	33600	—	96667	84
Къ 1-му Августа въ остаткѣ	80	63	95655	—	95735	63
Всего .	63148	47	129255	—	192403	47

Примѣчаніе. Изъ суммъ, остающихся на 1-е Августа 80300 руб. хранятся въ Екатеринбургской Конторѣ Государственнаго Банка по книжкѣ специально-текущаго счета за № 21; 55 рублей по книжкѣ Государственной Сберегательной кассы за № 18296; 15300 рублей въ Сибирскомъ Торговомъ Банкѣ по книжкѣ текущаго счета за № 1167-мъ и 80 руб. 63 коп. въ кассѣ Управленія.

Вѣдомость эта составлена Августа 2 дня 1902 года по повѣркѣ приходо-расходныхъ книгъ и кассы Управленія, при чемъ удостовѣряется, что къ 1-му Августа 1902 года при повѣркѣ дѣйствительно найдено въ остаткѣ: наличными восемьдесятъ рублей 63 копѣйки и билетами девяносто пять тысячъ шестьсотъ пятьдесятъ пять рублей, а всего девяносто пять тысячъ семьсотъ тридцать пять рублей шестьдесятъ три копѣйки

Подлинная за надлежащимъ подписомъ.

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

- 1) При градо-Ирбитской Срѣтенской церкви съ 12 Іюня.
- 2) Въ с. Куяровскомъ, Кам. у., съ 23 августа.

Въ единоотрческихъ приходахъ:

- 1) Въ с. Богословскомъ, Шадр. у., съ 15 Октября 1901 г.
- 2) Въ заводъ Быньговскомъ, Екат. у., съ 22 Января 1902 г.
- 3) При градо-Екатеринбургской Свято-Троицкой церкви съ 15 Февраля.

ДІАКОНСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

- 1) Въ с. Красногорскомъ, Верх. у., съ 12 Декабря 1900 г.
- 2) Въ с. Усть-Міасскомъ, Шадр. у., съ 17 Мая 1901 г.
- 3) Въ зав. Петро-Каменскомъ, Верх. у., съ 8 Августа.
- 4) Въ с. Тамакульскомъ, Кам. у., съ 11 Октября.
- 5) Въ с. Ново-Паньшинскомъ, Верх. у., съ 12 Октября.
- 6) Въ с. Володинскомъ, Кам. у., съ 20 Октября.
- 7) Въ с. Баженовскомъ, Ирб. у., съ 16 Ноября.
- 8) Въ заводъ Быньговскомъ, Екат. у., съ 6 Апрѣля.
- 9) Въ с. Верхъ-Теченскомъ, Шадр. у., съ 18 Мая.
- 10) Въ с. Вновь-Юрмытскомъ, Кам. у., съ 31 Мая.
- 11) Въ заводъ Березовскомъ, Екат. у., съ 25 Іюня.
- 12) Въ с. Кабанскомъ, Шадр. у., съ 30 Іюля.

Въ единоотрческихъ приходахъ:

- 1) Въ с. Сосновскомъ, Шадр. у., съ 30 Сентября 1893 г.
- 2) Въ заводъ Невьянскомъ, Екат. у., при Свято-Троицкой церкви съ 10 Августа 1900 г.

ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

- 1) Въ с. Мингалевскомъ, Шадр. у., съ 14 Ноября 1901 г.
- 2) Въ с. Останинскомъ, Екат. у., съ 30 Ноября.
- 3) Въ с. Петро-Павловскомъ, Верх. у., съ 3 Марта.
- 4) Въ слоб. Уткинской, Екат. у., съ 30 Марта.
- 5) Въ заводъ Верхне-Тагильскомъ, Екат. у., съ 18 Мая.
- 6) Въ с. Гаевскомъ, Екат. у., съ 27 Мая.
- 7) Въ с. Иванищевскомъ, Шадр. у., съ 27 Мая.
- 8) Въ с. Корюковскомъ, Кам. у., съ 29 Мая.
- 9) Въ с. Шайтанскомъ, Шадр. у., съ 24 Юня.
- 10) Въ с. Сладчанскомъ, Шадр. у., съ 27 Юня.
- 11) Въ с. Чернокоровскомъ, Кам. у., съ 11 Юля.
- 12) Въ с. Полевскомъ, Шадр. у., съ 25 Юля.
- 13) Въ с. Грбовскомъ, Екат. у., съ 27 Юля.
- 14) Въ с. Юрмытскомъ, Кам. у., съ 4 Августа.
- 15) Въ з. Верхне-Баранчинскомъ, Верх. у., съ 14 Августа.
- 16) Въ с. Коневскомъ, Екат. у., съ 16 Августа.
- 17) Въ с. Беркутскомъ, Шадр. у., съ 19 Августа.

Въ единовѣрческихъ приходахъ:

- 1) Въ с. Иванищевскомъ, Шадр. у., съ 23 Декабря 1900 г.
- 2) Въ с. Сосновскомъ, Шадр. у., съ 20 Юля.

Свѣдѣнія о средствахъ содержанія по означеннымъ вакантнымъ мѣстамъ имѣются въ Справочной книжкѣ Екатеринбургской епархіи на 1902 г.

II. Переменны по службѣ.

Предоставлены священническія мѣста: при церкви села Першинскаго, Шадр. у., окончившему курсъ въ Саратовской духовной Семинаріи *Сергѣю Докторову*—16 Августа и при церкви села Коневскаго, Екат. у., студенту Тобольской духовной Семинаріи *Веніамину Макушину*—19 Августа.

Опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви села Ново-Алексѣевского, Екат. у., безмѣстный священникъ *Василій Батурынъ*—19 Августа.

Перемѣщены: псаломщикъ церкви села Баженовскаго *Михаилъ Луканинъ* и и. д. псаломщика церкви села Стриганскаго, Ирб. у., *Иоаннъ Тихоміровъ*—одинъ на мѣсто другаго—9 Августа; священникъ церкви села Коневскаго, Екат. у., *Леонидъ Смородинцевъ*—къ церкви села Коптяковскаго, Верх. у., и псаломщикъ той-же церкви *Иоаннъ Анциферовъ*—къ церкви села Синарскаго, Кам. у.,—16 Августа; псаломщики: церкви села Бѣлоярскаго, Шадр. у., *Михаилъ Бѣлоусовъ* и церкви села Лебяжскаго, Шадр. у., *Николай Тихоміровъ*—одинъ на мѣсто другаго—17 Августа; священникъ церкви села Ново-Алексѣевскаго, Екат. у., *Иоаннъ Мышкинъ*—къ церкви села Верхъ-Теченскаго, Шадр. у.,—19 Августа и священникъ церкви села Коневскаго, Екат. у., *Павелъ Воецкій*—на первую священническую вакансію при той-же церкви—22 Августа.

Назначены: и. д. Благочиннаго по 2-му округу Шадр. у. священникъ церкви села Бакланскаго *Иоаннъ Снѣгиревъ* и помощникомъ Благочиннаго по тому-же округу—священникъ церкви села Макаровскаго *Константинъ Крутиховскій*—16 Августа.

Утверждены въ должностяхъ: и. д. псаломщика церкви Алапаевскаго завода, Верх. у., *Николай Кузовниковъ*—17 Августа и и. д. псаломщика церкви села Коптяковскаго, Верх. у., *Леонидъ Старцевъ*—22 Августа.

Уволенъ отъ и. д. Благочиннаго по 2-му округу Шадр. у., священникъ *Александръ Коневъ*, согласно прошенію—16 Августа.

Освобожденъ отъ и. д. псаломщика при церкви Верхне-Баранчинскаго завода, Верх. у., *Николай Коневъ*, согласно прошенію—14 Августа.

Почислены заштатъ: священникъ церкви села Першинскаго, Шадр. у., *Алексій Карпинскій*, согласно прошенію,—11 Августа; и. д. псаломщика церкви села Беркутскаго, Шадр. у., священникъ *Николай Оедоровъ*, согласно прошенію,—19 Августа; священникъ церкви села Куяровскаго, Кам. у., *Николай Федюшинъ*, согласно прошенію,—23 Августа.

Преподано Архипастырское благословеніе за усердное отношеніе къ своимъ обязанностямъ слѣдующимъ законоучителямъ: Шадринскаго 1-го мужскаго приходскаго училища священнику Флоро-Лаврской церкви *Димитрію Троицкому*, Шадринскаго женскаго начальнаго—священнику Соборной церкви *Павлу Фа-*

воритову, Бродокалмакского и Карпинского—священнику села Бродокалмакского Павлу Бъляеву, Балинского — священнику того-же села Павлу Николаеву, Далматовского мужского—священнику Далматовской церкви Владимиру Сергѣеву, Ключевского—священнику того-же села Петру Ладъжникову, Кондинского—священнику того-же села Иоанну Тимоѣеву, Ново-Петропавловского—священнику того-же села Александру Домрачеву, Першинского—священнику того-же села Александру Орлову, Песковского—священнику того-же села Иоанну Кокосову, Сладчанского—протоіерю того-же села Верилладу Ребрину, Теченского—священнику того-же села Владимиру Бирюкову, Петропавловского и Шутихинского—священнику села Петропавловского Константину Бирюкову, Тирикульского и Осолодского—священнику села Бродокалмакского Виталию Бирюкову, Уксянского—протоіерю того-же села Николаю Прозорову и Лебяжского—священнику того-же села Михаилу Золотавину—13 Августа.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Отъ Правленія Екатеринбургскаго духовнаго училища.

При Екатеринбургскомъ духовномъ училищѣ имѣеть быть вакантною должность учителя церковно—славянскаго и русскаго языковъ въ 1-мъ классѣ.



Редакторъ, Секретарь Консисторіи П. Беллавинъ.

ОГЛАВЛЕНИЕ: Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. — Отчетъ Епархіальнаго Миссіонера за 1901 г. — Вѣдомости. — Епархіальныя извѣстія. — Объявленіе.

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ изданія семнадцатый.

№ 17.

1902 г.

1 Сентября.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О церковномъ чтеніи.

Великая важность церковнаго чтенія заключается въ томъ, что оно составляетъ значительную часть Богослуженія, которое есть выраженіе нашего духовнаго общенія съ Богомъ, частію молитвеннаго, частію священнотаинственнаго. Изъ сего открывается, что церковное чтеніе должно быть совершеннѣйшимъ и наилучшимъ, насколько Богъ выше и совершеннѣе всего и насколько отношенія наши къ Богу должны во всемъ быть запечатлѣнными самыми высокими качествами и свойствами.

Если и къ земнымъ владыкамъ и царямъ люди благоразумные посылаютъ для выраженія ихъ желаній, просьбъ и всякаго рода заявленій такихъ представителей, которые могутъ высказаться наилучшимъ образомъ, то тѣмъ болѣе наилучшимъ образомъ должны выражаться представители церковные, передающіе отъ лица множества людей ихъ мысли, чувства

и пожеланія предъ Царемъ царей и Господомъ господей, предъ Богомъ и угодившимъ Ему—приближеннымъ къ Нему—Богородицѣ и всѣмъ святымъ.

Церковное чтеніе—это дѣло Божіе, а пророкъ Божій гласитъ: проклять всякъ, творяй дѣло Божіе съ небреженіемъ. Небрежности противоположно тщаніе. По сему добрые чтецы должны быть тщаніемъ не лѣнны, Господеви работающе.

Но какъ исполнить этотъ великій и святой долгъ церковнымъ чтецамъ? Какія можно указать о сему руководственные взгляды и правила?

Это великое и святое дѣло должно быть совершеннѣйшимъ.

Но всякое совершенство имѣетъ свои степени или ступени, которымъ предшествуетъ много другихъ ступеней, ведущихъ къ совершенству. И само собою понятно, что есть разныя ступени чтенія плохаго, небрежнаго, даже кощунственнаго, за которое виновные подлежатъ суду и наказанію весьма тяжкому, а также и изверженію изъ церковнаго причта.

Изъ множества возможныхъ степеней совершенства въ церковномъ чтеніи можно указать важнѣйшія три степени.

Первая степень хорошаго церковнаго чтенія состоитъ въ *правильности*, т. е. въ такомъ произношеніи словъ, какое требуется церковно-славянскою рѣчью, не допускающей тѣхъ видоизмѣненій, какія бывають при произношеніи русской рѣчи, тамъ нерѣдко е переходитъ въ ё, а въ о и наоборотъ, такъ что „его“ нельзя замѣнить „ево“, помилуй—памилуй. Непростительно также смѣшивать ниже (и не) съ *ниже* (русск. слов. не употребл. въ слав.), горь съ *горе*. Далѣе правильностію требуется, чтобы такія славянскія слова,

какъ напр. и (ихъ) не произносились за союзъ и. Понятно, что знаки препинанія тоже должны быть строго соблюдаемы, причемъ для запятой можетъ быть удѣляемо время въ одинъ тактъ, для двоеточія въ два такта, для точки въ три, а когда ею оканчивается особенное чтеніе (псаломъ), четыре и болѣе, такъ какъ при окончаніи, для означенія необходимости пѣть или сказывать эктенію, должно еще сдѣлать нѣкоторое удлинненіе послѣднихъ звуковъ чтенія, что придаетъ чтенію особенный характеръ, который и вездѣ долженъ быть нѣсколько *твучимъ*, а вмѣстѣ съ тѣмъ и *неторопливымъ*.

Неспѣшность чтенія есть одно изъ первыхъ условій правильности чтенія. Неспѣшность требуется какъ механикою чтенія, такъ и способностію воспріятія произносимаго и многими другими обстоятельствами.

Всѣмъ извѣстно, сколь не скоро дается механизмъ правильнаго чтенія, ибо для этого требуется глазомъ воспріять каждую букву, сочетать ихъ въ слоги и слова; передать это сочетаніе въ сознаніе, которое должно сдѣлать распоряженіе въ область звуковыхъ органовъ, чтобы тѣ произнесли это слово чрезъ сложную механику гортаннаго и устнаго произношенія. И за однимъ словомъ должна сейчасъ же происходить работа надъ другимъ словомъ, потомъ надъ третьимъ, сотымъ, тысячнымъ. Не меньшая работа, какъ слуховыхъ, такъ и другихъ органовъ воспріятія, должна быть и у слушателей, молящихся Богу тѣми молитвенными чтеніями, которыя читаетъ церковный чтець.

Крайне неудобны никакія *ошибки* при всякомъ общемъ чтеніи, особенно при чтеніи написаномъ важными лицами, напр. Царями. Здѣсь всякое искаженіе словъ можетъ быть сочтено за непочтительность ве-

ликихъ особъ. Такъ же дерзостнымъ является и чтець церковный, читающій неправильно, потому здѣсь искаженіе словъ можетъ быть хулою на Бога и святыхъ его. Такъ напр., когда вмѣсто „во утріе избивахъ“ читаютъ „избавляхъ“, чѣмъ извращается все содержаніе псалма (на первомъ часѣ).

Чтобы избѣжать сихъ и подобныхъ ошибокъ нужно не только читать не торопливо, но и готовиться къ чтенію, или, по крайней мѣрѣ, просмотрѣть то, что предстоитъ читать, особенно въ новомъ мѣстѣ, по новымъ невиданнымъ книгамъ. Можетъ, наприм., случиться читать канонъ по книгѣ, отпечатанной при Императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ, или при другомъ комъ, гдѣ очевидно должна быть замѣна именемъ современнаго Государя. Бываетъ, когда этой замѣны и не должно быть, напр. въ день воспоминанія Полтавской битвы, когда Императоръ Петръ упоминается, какъ побѣдоносець. Можетъ случиться, что выпадетъ слѣдующій листъ, или оторвется уголъ листка, или закапано будетъ необходимое слово. Черезъ предварительный просмотръ всѣ затрудненія, вытекающія изъ сихъ обстоятельствъ, могутъ быть устранены, а съ ними и ошибки.

Неспѣшность чтенія полезна и самому читающему, ибо черезъ это онъ своевременно имѣетъ необходимый отдыхъ, неизбѣжный при чтеніи длинномъ. И таковой чтець постепенно привыкаетъ къ чтенію отчетливому, раздѣльному и ясному. Напротивъ же, чтець, который читаетъ торопливо, постепенно крадетъ сначала многіе слоги, потомъ слова и даже рѣченія, такъ что у него правильности чтенія уже не бываетъ никогда, ибо онъ не читаетъ, а какъ бы отбарабаниваетъ языкомъ своимъ что-то неопредѣленное, въ ко-

торомъ слышится какой-либо излюбленный звукъ, напр. е, е, е, или о, о, о, который онъ гудитъ и тогда, когда не разберетъ то или другое слово. Это такъ называемое, пономарское чтеніе безсмысленное, о которомъ эти несчастные люди сами говорятъ: отзвонилъ и съ колокольни долой. Но быть мѣдью звѣнящею, вмѣсто человѣка, стыдно и грѣшно. Еще грѣшнѣе отзываться потомъ, что языкъ перебитъ и потому не можетъ прочесть даже „Отче нашъ“ или „Вѣрую“.

Первое предупрежденіе противъ перебитости языка—это чтеніе не наизусть, а по книгѣ, какъ бы по складамъ и пѣвучее.

Пѣвучимъ, а не разговорнымъ или речитативнымъ, церковное чтеніе должно быть потому, что этого требуетъ общій тонъ церковнаго богослуженія, имѣющаго много чтеній, поющихя скоро и протяженно. Общность тона (тональность) требуетъ и того, чтобы чтеніе было одинаково громко или тихо, сообразно съ числомъ молящихся и мѣстомъ чтенія, ибо понятно, что чтеніе для двухъ лицъ не можетъ быть такое же, какъ и для тысячи, гдѣ требуется наибольшее усиліе голоса. Однако, ни какимъ стеченіемъ народнымъ нельзя оправдать того выкрикиванія конечныхъ словъ апост. чтеній, которое практикуютъ нѣкоторые дерзкіе чтецы. Вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не замѣтить, что великимъ постомъ и особенно на похоронахъ долженъ поддерживаться иной тонъ, нежели за великопраздничными чтеніями.

Вообще же церковное чтеніе всегда должно быть въ границѣ среднихъ тоновъ, чтобы быть вполне членораздѣльнымъ, ясно слышимымъ даже старцами, изъ коихъ у многихъ начинается притупляться слухъ. А чтобы помочь этой немощи, должно читать съ мѣстъ

серединныхъ и по возможности возвышенныхъ. Завѣдомо же глуховатыхъ нужно просить становиться поближе къ чтецу, а также и позаботиться о томъ, чтобы ни кто и ни чѣмъ не нарушалъ достодожной тишины и порядочности вообще, необходимыхъ всегда и въ особенности при чтеніи церковномъ.

Вторая степень лучшаго чтенія есть чтеніе *толковое*, когда чтець читаетъ, разумѣя, что читаетъ, и такъ осмысленно читаетъ, что даетъ возможность понимать читаемое и слышащимъ. Здѣсь особенное значеніе имѣетъ такъ называемое *логическое* удареніе на главной мысли или чувствѣ, изображаемомъ въ читаемомъ. При чтеніи толковомъ всякій оттѣнокъ мыслей и чувствъ выражается соотвѣтствующимъ тономъ голоса, но особенно своеобразный тонъ придается тѣмъ словамъ, въ которыхъ заключаются главныя мысли и чувства. Глубокая печаль, торжественная радость, величественное славословіе, все это должно находить въ голосѣ читающаго свое особое выраженіе.

Эта ступень чтенія можетъ быть доступна людямъ болѣе или менѣе разумнымъ, получившимъ достаточное развитіе, когда человѣкъ бываетъ въ состояніи не только понимать мысли каждаго отдѣльнаго предложенія, но способенъ слѣдить за общимъ ходомъ ихъ, уразумѣвать ту (логическую) нить, которая внутренно связуетъ ихъ и даетъ имъ то или другое достоинство и значеніе молитвенное.

Кромѣ осмысленности здѣсь многое зависитъ и отъ способности выразить толково читаемое.

Посему, кромѣ изученія читаемаго (всесторонняго), требуется еще и не малое упражненіе въ томъ, чтобы понятое (надлежаще) выразить въ соотвѣтственныхъ толковыхъ способахъ произношенія.

Толковое чтеніе такъ цѣнится повсюду, что ему обучаютъ въ старшихъ отдѣленіяхъ низшей школы, а еще болѣе въ школѣ средней, въ которой почти нельзя и учиться, не умѣя читать толково.

Церковь есть училище благочестія для малыхъ и совершенныхъ. Посему требованіе отъ церковныхъ чтецовъ чтенія толковаго есть требованіе насущное. Еще Ап. Павелъ говорилъ, что лучше сказать нѣсколько словъ съ пониманіемъ, нежели тысячи безъ пониманія. Но если читающій не понимаетъ читаемаго, то онъ затруднится прочесть такъ, чтобы самымъ чтеніемъ дать понять читаемое, хотя бы и отчасти. Отсюда очевидно, что для толковаго чтенія необходимо чтецу много и долго готовиться, какъ теоретически, такъ и практически.

Теоретическая подготовка къ толковому церковному чтенію должна обнимать разное знакомство со всѣми предметами, входящими въ составъ церковнаго чтенія, особенно же съ книгою Псалтирь, такъ какъ почти на каждой службѣ читается нѣсколько псалмовъ. Можно сказать даже, что вся Псалтирь каждымъ чтецомъ должна быть пройдена съ возможнымъ для его возраста и пониманія толкованіемъ, начиная съ перевода словъ и оканчивая усвоеніемъ содержанія всего псалма. Такіе псалмы, какъ 50 и 33 должны быть изучены и наизусть, равно какъ и молитвы постоянно употребляющіяся, какъ напр., „Иже на всякое время“... Незнаніе ихъ такъ же не извинительно, какъ и незнаніе рѣдко встрѣчающихся и такъ сказать необычайныхъ словъ, напр., котва (якорь), іеродіево (аиста) жилище, нырище (развалина), неясуть (пеликанъ) и т. под. Еще непростительнѣе многія славянскія рѣче-

нія понимать по-русски (напр. выну — всегда въ смыслѣ глагола вынимать).

Чтенія паремій, каноновъ и т. под. переменныхъ чтеній представляютъ еще большіе трудности, а потому и изученіе ихъ должно быть болѣе тщательное. Практически можно подготавливаться ко всякому чтенію, чтобы оно было толковымъ, хотя бы чтеніе это было и знакомое, ибо для произношенія въ слухъ многихъ должны быть особые приемы, которыхъ могъ не держаться прочитывавшій для себя. Имѣющій возможность приготовиться читать толково можетъ, такъ сказать, разумно служить Богу, содѣйствуя молитвѣ общей. И наоборотъ, читая нетолково, чтець можетъ своимъ беспорядочнымъ чтеніемъ разстраивать доброе религиозное настроеніе и вводить даже въ соблазнъ. Посему всемѣрно должно работать надъ собою, чтобы сознание ума и желаніе воли послужить общему благу и спасенію могло осуществляться и по силѣ нашего участія въ ономъ чрезъ церковное чтеніе и его благодѣтельное вліяніе на слушателей.

Существенное свойство разумнаго чтенія опредѣляется логическимъ удареніемъ, которое должно дѣлаться на главной мысли въ читаемомъ вообще и въ частности въ каждомъ предложеніи. А посему очевидно, что для толковаго чтенія необходимъ грамматическій разборъ читаемаго и въ особенности отличіе глаголовъ, какъ выразителей сущности дѣла, мысли или чувства. Отсюда открывается, что для навыковъ чтенію толковому необходимо многократное прочтеніе того, что должно читаться, и притомъ прочтеніе съ глубокою вдумчивостію въ содержаніе чтенія.

Третью степень болѣе совершеннаго чтенія составляетъ чтеніе *умилительное*, которое состоитъ въ томъ,

что чтець читаетъ съ духовною настроенностію сердца и производитъ душеспасительное дѣйствіе на слушателей.

Умилительность, какъ показываетъ и самое это слово, есть пріятность. Поэтому читаемое должно быть мило, пріятно самому чтецу. Онъ долженъ, такъ сказать, самъ пережить и перечувствовать тѣ чувства, которыя должны быть внушаемы чтеніемъ, и, переживши ихъ, чрезъ свое умилительное чтеніе передать ихъ слушателямъ. Въ мірѣ свѣтскомъ такіе чтецы называются художниками, а чтеніе ихъ художественнымъ. Для церковнаго чтенія требуется меньшее. Тутъ не столько важенъ талантъ, сколько живая сердечность и вообще духовная настроенность. Эта духовная настроенность, какъ благодатный даръ (помазанія), должна быть всегда присуща церковному чтецу. Но разности чтеній должны возбуждать въ немъ разные виды и формы умилительности. Такъ напр. при чтеніи о могущественномъ твореніи міра Божія чрезъ слова „рече и быша, повелѣ и создашася“, необходимо выразить такую силу, которая бы невольно возбуждала въ слушателяхъ страхъ и благоговѣніе предъ всемогуществомъ Божиимъ. При чтеніи грустной исторіи о продажѣ Іосифа должно постараться возбудить печаль о нашей жестокости и черствости, какъ при чтеніи о злостраданіяхъ Іова—чувство безпредѣльной преданности Богу и могуществу Его Провидѣнія.

Грозныя рѣчи пророковъ и особенно прещенія Божіи, угрозы и проклятія должны имѣть свой особый характеръ произношенія. Но при этомъ должно помнить, что много изъ того, что свойственно было ветхозавѣтнымъ людямъ, теперь должно имѣть болѣе умѣренную силу, такъ какъ въ новозавѣтной церкви

болѣе царствуетъ благодать и милость, нежели страхъ и наказанія. Особенною любвеобильностію должны быть отличатся поучительныя чтенія изъ Апостола, гдѣ не рѣдко встрѣчаются живыя обращенія къ слушателямъ съ наименованіемъ ихъ братіями. Слѣдовательно, здѣсь братская любовь, желающая спасенія вѣрнымъ, должна быть самымъ господственнымъ чувствомъ церковнаго чтеца.

При чтеніи поучительныхъ и назидательныхъ чтеній чтець является какъ бы благовѣстникомъ и проповѣдникомъ церковнымъ, по сему во многомъ онъ можетъ руководствоваться здѣсь тѣми правилами и совѣтами, которые предписываются наукою о проповѣдничествѣ (гомилетикою). А когда чтець выступаетъ, какъ молитвенникъ отъ лица предстоящихъ, то онъ является какъ бы предстоятель или священнослужитель церковный, а потому онъ долженъ руководствоваться всѣми тѣми высокими правилами, которыя внушаются пастырямъ Церкви для ихъ спасительнаго воздѣйствія на ввѣренныхъ ихъ помощи и руководству въ дѣлѣ спасенія. Изъ сего открывается, что хотя наши чтецы называются церковно-служителями, но, пользуясь высшими способами своего служенія, они могутъ быть и бываютъ и священо-служителями, дѣйствуя на слушающихъ ихъ священо-таинственно, чрезъ вліяніе глагола Божія, возвѣщаемаго ими въ рѣчахъ Пророковъ, Апостоловъ, Святыхъ Божіихъ и Самого Христа Бога.

Сознаніе божественности совершаемаго дѣла и особенно его великой важности и спасительности для множества христіанъ должно всегда возбуждать и воодушевлять къ наилучшему чтенію церковному, чтобы всячески помочь общему спасенію всѣхъ. Только

нравственно-глухой и бездарный человекъ можетъ не понимать своего высокаго священнаго назначенія. И напротивъ, всякій сознающій себя христіаниномъ постарается всемѣрно соотвѣтствовать своему великому назначенію.

Св. Церковь наша, стараясь приготовить чтецовъ къ достодолжному служенію ихъ, такъ увѣщаетъ каждаго изъ нихъ, чрезъ Епископа, при посвященіи въ стихарь: „Чадо, первая степень священства есть степень чтеца. Поэтому тебѣ слѣдуетъ ежедневно читать божественныя писанія, чтобы слушающіи, видя это, восприняли бы это къ созиданію ихъ спасенія и тебѣ самому дана была бы большая степень и ни коимъ образомъ ты не постыжалъ бы жребія избранія твоего, и живя цѣломудренно, свято и праведно, ты сподобился бы наибольшаго служенія во Христѣ Іисусѣ Господѣ нашемъ, Ему же слава во вѣки вѣковъ“.

Этотъ гласъ церковный призываетъ и всѣхъ васъ къ достодолжному служенію въ степени чтецовъ. И вамъ всѣмъ обѣщаются возможные возмездія здѣсь, а еще большія тамъ, на небесахъ, ибо непреложно слово Господне: иже сотворитъ и научитъ, сей велий наречется въ Царствіи небесномъ.

Е. Н.

Матеріалы для исторіи церквей города Екатеринбурга. ¹⁾

Въ Екатеринбургѣ, времени уничтоженія (26 сентября 1747 г.) пожаромъ мазанковой церкви, приходскимъ храмомъ сталъ Богоявленскій, только что оконченный постройкой. Приходъ Богоявленскій былъ великъ: въ составъ его входили и нѣкоторыя окрестныя селенія (Большія Рѣшета, Пышма, Шарташъ и Ста-

¹⁾ Продолженіе; см. Екатер. Еп. В № 15.

новая ¹⁾. Въ декабрѣ 1759 года отъ него отчислено къ златоустовскому приходу 208 дворовъ (178 православныхъ и 30 раскольниковъ), а въ февралѣ 1764 г. протоіерей Кочневъ, заказчикъ Духовнаго Правленія, по силѣ указа изъ Канцеляріи Тобольской Духовной Консистеріи, учинилъ „справедливое распредѣленіе приходскихъ дворовъ между тремя екатеринбургскими церквями. — Консистерскій указъ, полученный протоіереемъ Кочневымъ 30 октября 1763 г., былъ слѣдующаго содержанія: „Понеже въ городѣ Екатеринбургѣ имѣется нынѣ три церкви, а именно: Богоявленская, Златоустовская и Екатерининская (которая, кромѣ двухъ придѣловъ, въ совершенное созиданіе не приведена), при которыхъ приходскихъ дворовъ православныхъ и раскольниковъ, по духовнымъ 762 году росписямъ, числится всего 1120; изъ этого числа при Златоустовской — 202 двора, а при показанныхъ Богоявленской и Екатерининской церквяхъ православныхъ и раскольниковъ 918 дворовъ; при Богоявленской и созидающейся Екатерининской священно- и церковно-служителей: протопопъ одинъ, священниковъ четыре, діаконовъ два, дьячекъ одинъ; при Златоустовской — священниковъ двое, дьячекъ одинъ и пономарь одинъ. Точію оныя Богоявленская и Екатерининская церкви приходскими дворами сколько при которой, также и священно- и церковно-служителемъ по числу приходскихъ дворовъ быть надлежитъ, такого расчисленія въ присылкѣ въ канцелярію Духовной Консистеріи не имѣлось. А марта 14 числа 1763 года доношеніемъ Преосвященному Павлу вы, протопопъ, представляя, чтобы отъ Богоявленской церкви священно- и церковно-служителей перевести къ соборной Екатерининской церкви — васъ, протопопа Кочнева, да двухъ священниковъ (Афанасія Воиственскаго и Василія Скорнякова), дьякона Вас. Удинцева и дьячка Вас. Богомолова, а при Богоявленской — оставить священниковъ — Михайла Флоровскаго и Александра Михневскаго, дьякона Павла Самарина, дьячка Петра Козмина, требоваль о томъ отъ Его Преосвященства разсмотрѣнія, а о раздѣленіи де прихода по освященіи, при созидающейся соборной св. великомученицы Екатерины церкви,

¹⁾ Въ маѣ (?) 1746 г. изъ Екатеринбургскаго Дух. Правленія послѣдовала „память“ священнику Бобровской церкви о завѣдываніи церковными требами жившихъ въ Бобровскихъ вершинахъ, и обратившихся отъ раскола въ дер. Сарапулкѣ.

придѣльныхъ двухъ святыхъ храмовъ порядочное расчисленіе о дворахъ и душахъ прислано отъ васъ, протопопа, быть имѣть (точію того расчисленія отъ васъ въ присылкѣ въ Дух. Консistorію по нынѣ не имѣется), на которое представленіе резолюція Его Преосвященства того же 14 марта послѣдовала такава: „предѣлы освятить по исправности ихъ надобно, а о переводѣ священно- и церковно-служителей и раздѣленіи прихода учинить разсмотрѣніе“. О освященіи благословенная грамота и святые антиминсы марта 18 числа съ нарочно присланнымъ, діакономъ Самаринымъ и посланы. А по указу 722 года повелѣно: ежели при которой церкви приходскихъ сто или сто пятьдесятъ дворовъ, быть одному священнику, а буде—двѣсти, или двѣсти пятьдесятъ, то двумъ священникамъ, и при нихъ діакону одному, дву дячкамъ и дву пономарямъ, а гдѣ триста, то тремъ священникамъ. А при екатеринбургскихъ -- Богоявленской и Екатерининской церквахъ 918 дворовъ, того ради на учиненное Духовной Консistorіи мнѣніе, Его Преосвященство опредѣлилъ: показанные въ городѣ Екатеринбургѣ приходскіе дворы распредѣлить на три прихода, а именно: къ соборной Екатерининской—500, къ Богоявленской—310, къ Златоустовской тоже число (202); къ нимъ священно- и церковно-служителей—къ соборной—васъ, протопопа Кочнева, священниковъ Вас. Желницкаго и Аванасія Воинственскихъ, дьякона Удинцева, — къ Богоявленсой—Вас. Скорнякова, Александра Михневскаго, діакона Самарина, дьячка Козмина, которымъ завѣдывать и Верхъ-Исетскаго ¹⁾ градо-Воронцова завода (за неимѣніемъ нынѣ во ономъ священника) жителей требами;

¹⁾ Селеніе Верхъ-Исетскаго завода времени его основанія и до іюня 1763 г. принадлежало къ Уктусскому Николаевскому приходу. Въ этомъ же приходѣ находилась и деревня Палкина, въ XVIII столѣтіи называвшаяся Мало-Рѣшетской. Въ апрѣлѣ 1780 года жители дер. Малыхъ Рѣшетъ просили духовное начальство о переводѣ ихъ изъ Уктусскаго прихода въ Верхъ-Исетскій. Консistorскимъ указомъ, полученнымъ въ Екатеринбургскомъ Духовн. Правленіи 28 авг. того же года, разрѣшено перечислить названную деревню въ Верхъ-Исетскій приходъ. Кстати. На сихъ дняхъ въ Екатеринбургѣ вышла книга: „Приходы и церкви Екатеринбургской епархіи“. На 6 страницъ этой книги сказано: „Въ Сентябрѣ 1747 года приходъ Екатерининскій былъ закрытъ; въ концѣ 1763 г. онъ возстановленъ“. На 25 страницъ сказано такъ: „До 1761 г. жители Верхъ-Исетскаго завода были прихожанами Екатеринбургскаго горного собора г. Екатеринбургъ... Къ прискорбію, въ названной книгѣ понасяно много погрѣшностей. Вскорѣ въ „Екатер. Епарх. Вѣдом.“ будетъ напечатана статья: поправки и дополненія къ книгѣ: „Приходы и церкви Екатеринбургской епархіи“.

къ Златоустовской — Георгія Кочнева, Дмитрія Карпинскаго, о которомъ распредѣленіи и о порядочномъ и справедливомъ тѣхъ приходскихъ дворовъ, чтобы одинъ предъ другимъ обиженъ не былъ, расчисленіи, къ вамъ, протопопу Кочневу, послать указъ съ таковымъ повелѣніемъ, что по числу приходскихъ дворовъ, при оныхъ церквахъ въ священно- и -церковно-служителяхъ состоитъ недостатокъ (въ томъ числѣ и Верхъ-Исетскій заводъ), то избравъ достойныхъ и для опредѣленія со взятъемъ отъ приходскихъ людей заручныхъ выборовъ, и съ надлежащимъ, въ силу указовъ, одобреніемъ выслать въ Тобольскъ при доношеніяхъ немедленно, и находившагося при Богоявленской церкви священника Михаила Флоровскаго, за нѣкоторымъ винословіемъ, перевести изъ Екатеринбурга въ Нижне-Тагильскій Демидова заводъ къ Введенской церкви, на мѣсто вдоваго священника Михаила Некрасова, во священнослуженіе и во общее съ тамошнимъ протопопомъ Григорьемъ Мухинымъ въ Нижне-Тагильское Духовное Правленіе соприсутствіе, куда и слѣдовать ему изъ Екатеринбурга немедленно, и священнику Желницкому о бытіи при Екатерининской церкви во священнослуженіи и въ Дух. Правленіи соприсутствіи“.

Въ февралѣ 1764 года протоіерей Кочневъ отчислилъ къ Екатерининскому соборному приходу не 500 дворовъ, а 667, въ Богоявленскомъ же оставилъ 324 и въ Златоустовскомъ, вмѣсто 202 дворовъ, 316. Златоустовскій приходъ состоялъ исключительно изъ Екатеринбургскихъ жителей; къ соборному же причислены были: жившіе въ деревнѣ Пышмѣ (23 двора), въ заводѣ Пышминскомъ (20 дворовъ) и жившіе „вверху, за городомъ, по лѣвую сторону рѣки Исети и въ деревнѣ Мельковкѣ“ (171 дворъ). Къ Екатерининскому же приходу отнесены были: Шарташское, Становское и Сарапульское селенія (во всѣхъ трехъ деревняхъ значилось 152 двора). Въ Богоявленскомъ приходѣ осталась деревня Рѣшетекая, гдѣ тогда считалось 16 дворовъ.

Екатеринбургское Дух. Правленіе, отъ 19 февраля 1764 г., о раздѣленіи приходскихъ дворовъ дало знать указами священникамъ всѣхъ трехъ градскихъ церквей, съ таковымъ повелѣніемъ, чтобы „въ неопредѣленной парохіи, кромѣ своей, въ чужей ни какихъ мірскихъ требъ подъ штрафомъ, въ силу указовъ, не исправлять“.

Богоявленскій причтъ тому указу, какъ въ то время говорили, „явился непослушенъ“. И послѣ вторичнаго и третичнаго указовъ священники Богоявленской церкви продолжали въ чужихъ парохіяхъ“ исправлять требы. Въ сентябрѣ 1764 г. въ Духовномъ Правленіи состоялось постановленіе, въ коемъ, между прочимъ, сказано: „священники Скорняковъ и Михневскій исправляютъ всякія мірскія требы въ Екатерининскомъ приходѣ и тѣмъ указное повелѣніе не слушаютъ, того ради — оной Богоявленской церкви діакона Самарина и пономаря Воинственскихъ, призвавъ въ Духовное Правленіе, обязать подпискою въ томъ, ежели они увидятъ или черезъ кого услышатъ, что показанные священники будутъ еще внѣ своей парохіи то есть въ чужей, мірскія требы исправлять, то имъ того же самаго времени въ Правленіе объявлять, — а ежели объявлять не будутъ, то учинить съ ними по указамъ“.

Только такимъ способомъ и удалось протоіерею Кочневу удержать іереевъ Богоявленской церкви отъ требоисправленій въ чужихъ приходяхъ.

Съ этого времени и до 1822 года — въ теченіе 58 лѣтъ — въ Богоявленскомъ приходѣ не было измѣненій. Въ августѣ сказаннаго года, когда при Богоявленской церкви находились священники — протоіерей Николай Вологодскій и сынъ его Василій, — въ Екатеринбургское Духовн. Правленіе подано было прошеніе, „сочиненное и переписанное оной церкви дьячкомъ Рафаиломъ Вологодскимъ“, такого содержания: „при Богоявленской церкви приходскихъ домовъ считается триста три двора, (въ томъ числѣ и деревня Рѣшетская); при Екатерининскомъ же горномъ соборѣ 975 съ деревнею Шарташскою, а при Сочестіевской церкви 541 дворъ. Да и прихожане помянутой Богоявленской церкви по большей части люди мастеровые, недостаточные, въ лучшіе же дома нынѣ поселяются старообрядцы, и потому какъ по малости прихода, такъ и по дороговизнѣ жизненныхъ припасовъ въ содержаніи себя крайне нуждаемся, — писали отцы Вологодскіе, — священно-церковно-служители же соборной церкви, сверхъ того, что довольно хорошіи имѣютъ приходъ, всѣ получаютъ по горному положенію и жалованью“. Вологодскіе просили: „по выше-прописаннымъ причинамъ по удобности мѣстныхъ обстоятельствъ, отдѣлить отъ Сочестіевской къ Богоявленской, а къ Сочестіев-

ской отъ соборной церкви нужное количество приходскихъ домовъ и душъ и тѣмъ самымъ уравнивъ число домовъ во всѣхъ трехъ приходяхъ, намъ доставить безбѣдное содержаніе“. — Духовное Правленіе представило прошеніе это Пермскому Преосвященному при рапортѣ съ такимъ мнѣніемъ: „отчислить отъ Сошествіевской къ Богоявленской церкви въ приходъ 110 домовъ, къ Сошествіевской — отъ Богоявленской 18 дворовъ и отъ Соборной 70 дворовъ, а всего 88 домовъ. При Богоявленскомъ приходѣ составитя 289 дворовъ, чрезъ каковое количество Богоявленскіе священно-служители и будутъ имѣть достаточное содержаніе“.

Изъ Пермской консисторіи, отъ 9-го октября 1822 г., въ Екатеринбургское Дух. Правленіе послѣдовалъ указъ, въ коемъ, между прочимъ, была прописана слѣдующая резолюція преосвященнаго Іустина: „исполнить по мнѣнію Духовнаго Правленія“. — Священники трехъ градскихъ церквей, для выслушанія консисторскаго указа, были приглашены въ Дух. Правленіе. Священникъ Сошествіевской церкви Брызгаловъ написалъ: „когда обѣщанные протоіереемъ Николаемъ дома по прошпекту согласятся отойти къ намъ, равно Рѣшетская деревня и Береговая Соборная улица, тогда согласенъ, не перемѣняя мыслей своихъ прихожанъ въ разсужденіи отхода прихода“.

Городскимъ жителямъ, о перечисленіи ихъ изъ одного прихода въ другой, было объявлено черезъ Управу Благочинія, а рѣшетскимъ — черезъ горнаго исправника. Съ тѣхъ и другихъ были взяты подписки, кои и представлены въ Духовное Правленіе. Подписки показали членамъ Правленія, что нѣкоторые изъ Богоявленскихъ прихожанъ желаютъ перечислиться въ Сошествіевскій приходъ, а на переходъ изъ Сошествіевскаго — въ Богоявленскій никто согласія не изъявилъ.

Духовное Правленіе 1-го февраля 1823 года учинило постановленіе, въ коемъ есть такое мѣсто: „въ случаѣ могущаго произойти со стороны прихожанъ въ перечисленіи ихъ въ приходъ отъ одной церкви къ другой неудовольствія, священники убѣдили ихъ пастырскими увѣщаніями, что все оное учинено согласно изданнымъ на сей предметъ узаконеніямъ и съ архипастырскаго благословенія епархіальнаго епископа для собственной какъ пастырей ихъ, равно и ихъ самихъ пользы“. Для выслушанія такого постановленія въ Духовное Правленіе приглашены были священники Соборной, Богоявленской и Сошествіевской церквей.

Когда Златоустовскимъ прихожанамъ стало извѣстно о подобномъ рѣшеніи, то они 13 іюля 1823 года просили—письменно—преосвященнаго Іустина, чтобы ихъ не перечислять въ приходъ Богоявленской церкви. Въ апрѣлѣ того же года черезъ Екатеринбургское Духовное Правленіе прихожане узнали, что епископъ Іустинъ, по случаю увольненія его отъ управленія епархіею, въ разсмотрѣніе ихъ прошенія не входилъ. Тогда прихожане обратились съ просьбою къ новому архіерею, епископу Діонисію, который въ декабрѣ сдалъ такое распоряженіе: „хотя по первоначальному рапорту Екатеринбургскаго Духовнаго Правленія относительно перечисленія по городу Екатеринбургу обывательскихъ домовъ изъ прежнихъ приходоу къ другимъ и было учинено по резолюціи бывшаго архипастыря означенное перечисленіе, однако-жъ поколику перемѣна въ разсужденіи приходоу предпринята была безъ предварительнаго на то согласія самихъ прихожанъ, къ тому же они желаютъ и просятъ оставить ихъ приходами при прежнихъ приходскихъ церквахъ и во уваженіе настоящаго доношенія о томъ же предметѣ, — оставить градскіе Екатеринбургскіе приходы по прежнему, безъ всякой перемѣны, въ томъ самомъ состояніи, въ какомъ они находились издревлѣ, а затѣмъ и перемѣщеніе приходскихъ людей отъ одной церкви къ другой отмѣнить“. ¹⁾

Причтъ каедральнаго собора почти въ теченіе 30 лѣтъ не заботился объ увеличеніи своего прихода; въ октябрѣ (24) же 1851 года Богоявленскіе священно-церковно-служители подали „покорнѣйшее прошеніе“ преосвященному Іонѣ. „Нынѣ въ приходѣ нашемъ, — писалъ соборный клиръ, — считается всего 220 домовъ съ 1859 душами обоого пола (181 домъ въ городѣ и 39 въ дер. Рѣшетахъ). Жители названной деревни, въ количествѣ 330 душъ обоого пола, по собственному ихъ ²⁾ прошенію, указомъ изъ Пермской Духовной Консистоіи уже отчислены къ приходу Ново-Алексѣевской церкви. — И въ самомъ городѣ приходъ нашъ постоянно умаляется: около 80 домовъ, состоящихъ въ при-

¹⁾ Такое рѣшеніе черезъ Екатеринбургское Духовное Правленіе было объявлено Екатеринбургскому причту 31 декабра 1823 года.

²⁾ Рѣшетскіе жители подали прошеніе епископу Іонѣ еще 25 іюля 1844 г. о перечисленіи ихъ изъ Богоявленскаго прихода въ Ново-Алексѣевскій.

ходъ нашемъ, по Высочайше утвержденному плану города Екатеринбурга должны быть снесены. Такимъ образомъ въ скоромъ времени при нашемъ храмѣ останется съ небольшимъ 100 домовъ. Хотя храмъ нашъ теперь и снабженъ достаточно какъ разными принадлежностями архіерейскаго служенія, такъ и прочею церковною утварью, но все это время отъ времени требуетъ поновленія и поддержанія. Особенно значительныя суммы потребны были для устройства принадлежностей архіерейскаго служенія; ибо со времени преобразования сей церкви въ кафедральный соборъ израсходовано ею на сей предметъ около 25000 руб. ассиг., безъ всякихъ постороннихъ пособій. Даже свѣчно-прибыльная сумма при соборной церкви не оставляется, по примѣру прочихъ кафедральныхъ соборовъ, а отсылается по принадлежности ежегодно въ количествѣ 600 руб. сер.... При продолжающемся умаленіи нашего прихода могутъ изсякнуть и всѣ почти источники дохода, и церковь можетъ остаться, если невовсе безъ средствъ, то по крайней мѣрѣ при самыхъ скудныхъ пособіяхъ къ поддержанію благолѣпія, приличнаго всякому, а особенно соборному кафедральному храму“. — Божоявленскому причту въ свой приходъ хотѣлось отдѣлить отъ прихода Сошествіевской церкви улицы: половину Коробковской, Холодную, Полковскую, Московскую „и всѣ прочіе обывательскіе дома, состоящіе на правой сторонѣ, ѣдучи къ Московской заставѣ по Главному Проспекту. Въ этой части города считаютъ около 70 или 80 домовъ въ натурѣ“... На этомъ „покорнѣйшемъ прошеніи“ Екатеринбургскій архипастырь 3-го ноября 1851 г. написалъ: *„чтобы предупредить негодование и ропотъ Состествievскихъ прихожанъ отъ внезапнаго, безъ ихъ вѣдома, перечисленія ихъ къ собору кафедральному, почитаю за нужное отобразить порознь у всякаго домохозяина отчисленныя прихожанъ словесный при свидѣтеляхъ или письменный отзывъ о его согласіи или несогласіи перейти къ собору; и для сего назначаю члена Духовнаго Правленія о. Филарета Зубарева, который въ соучастіе себѣ долженъ выпросить отъ полиціи чиновника, въ родѣ депутата по сему дѣлу. Изъ отзывовъ тѣхъ будетъ видно, какой ходъ дѣлу дать слѣдуетъ; а безъ сего можетъ возникнуть борьба между духовенствомъ двухъ церквей и между прихожанами, и отстуда новыхъ прихожанъ соборныхъ отъ пастырей, насильно къ собору ихъ притяжавшихъ“.*

Такое рѣшеніе было объявлено Духовнымъ Правленіемъ священнику Зубареву; онъ выполнилъ его и въ концѣ ноября представилъ въ Правленіе письменные отзывы отъ Златоустовскихъ прихожанъ о желаніи или нежеланіи ихъ перейти въ Богоявленскій приходъ. — Почти всѣ изъявили согласіе на переходъ. Священно-церковно-служители Златоустовскіе 31 декабря 1851 года подали въ Духовное Правленіе „прошеніе“, при коемъ представили два приговора, составленные 30 ноября и подписанные собственноручно и добровольно тѣми прихожанами, которые предназначались къ перечисленію въ Богоявленскій приходъ; въ приговорахъ этихъ они выразили желаніе состоять въ приходѣ Златоустовскомъ. Въ январѣ 1852 года Златоустовскіе священники, узнавши, что ихъ прошеніе съ приговорами непредставлено Правленіемъ на дальнѣйшее распоряженіе и разсмотрѣніе высшаго духовнаго начальства, подали прошеніе епископу Іонѣ и просили его оказать имъ свое архипастырское покровительство — не отчислять часть Златоустовскаго прихода въ Богоявленскій.

Преосвященный викарій, когда увидѣлъ, что „между духовенствомъ двухъ церквей возникла борьба“, то 17 марта 1852 года представилъ все дѣло, по увеличенію Богоявленскаго прихода на счетъ Златоустовскаго, на благоусмотрѣніе Пермскаго архіепископа Неофита, который 5-го іюля 1854 года далъ такую резолюцію: „изъ дѣла видно, что оно начато со сторны священно-церковно-служителей, а оканчивается разногласіемъ. По сему оставить дѣло сіе безъ послѣдствій, пока сами, желающіе перечислиться въ соборный приходъ, не будутъ просить о томъ установленнымъ порядкомъ. Настоящее же дѣло прекратить и сдать въ архивъ“.

Въ Богоявленскомъ приходѣ за 1901 годъ считалось прихожанъ 1742 души обоого пола (820 м. и 922 ж.). Прихожане живутъ въ улицахъ: Фетисовской, Ломаевской, Коробковской, Береговой и Столовой. Есть соборные прихожане и въ другихъ улицахъ города. — Приходъ Богоявленскій — приходъ чистенькій.

(Продолженіе будетъ).

Изъ Епархіальной жизни.

Поѣздка Архипастыря въ Режевскій заводъ и освященіе въ немъ новосозданнаго храма.—Архіерейскія служенія въ Екатеринбургскихъ храмахъ въ 29 и 30 Августа.—Начало учебнаго года въ духовно-учебныхъ введеніяхъ Епархіи.—Флоро-Лаврское приходское Братство ревнителѣй православія въ г. Шадринскѣ.—Новое изданіе Братства Св. Прав. Св.мелона: „Приходы и церкви Екатеринбургской Епархіи.“—

23 августа Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никаноръ отбылъ, въ сопровожденіи о. ключаря и прочей свиты, по Верхотурскому тракту въ Режевскій заводъ для освященія вновь устроеннаго храма въ честь Предтечи и Крестителя Господня Іоанна. Во время передняго пути Владыка обозрѣлъ церкви: въ деревнѣ Балтымъ градо-Екатеринбургскаго Вознесенскаго прихода, селахъ—Мостовскомъ, Аятскомъ, Липовскомъ и Черемисскомъ. При этомъ Владыка обратилъ вниманіе на отсутствіе въ нѣкоторыхъ изъ сихъ приходоѡ церковныхъ школь, распорядился о скорѣйшемъ открытіи таковыхъ въ д. Балтымъ, с. Аятскомъ (въ имѣющемся при церкви зданіи), д. Фирсовой Липовскаго прихода и д. Точильный ключъ Глинскаго прихода, церковь каковаго прихода Владыкою была обревизована на обратномъ пути. Для открываемыхъ школь въ д. Фирсовой и д. Точильный камень Архипастырь пригласилъ и попечителей, — мѣстнаго земскаго начальника (въ Фирсовскую школу) и его супругу (въ Точильно-ключинскую), изъявившихъ полную готовность принять на себя предложенное имъ званіе. По пріѣздѣ 24 августа въ Режевскій заводъ Владыка обревизовалъ приходскій храмъ и въ немъ-же вечеромъ совершилъ всенощное бдѣніе. Въ храмъ, предназначенномъ къ освященію, въ виду его мѣстонахожденія на краю заводскаго селенія, по распоряженію Архипастыря, была совершена въ самый день освященія утренняя. Освященіе храма было совершено Владыкою въ 9 часовъ утра и вслѣдъ за нимъ въ новоосвященномъ храмѣ была совершена литургія. Обозрѣвъ послѣ литургіи единовѣрческую церковь и посѣтивъ квартиры священниковъ и другихъ лицъ, Владыка послѣ обѣда выѣхалъ обратно и на другой день 26 августа въ 5 часовъ вечера благополучно возвратился въ Екатеринбургъ. Подробности о поѣздкѣ будутъ сообщены въ слѣдующемъ номерѣ.

29 Августа Архипастырь, по случаю престольнаго праздника, совершилъ Вожеественную литургію въ градской кладбищенской Іоанно-Предтеченской церкви. За литургіею былъ рукоположенъ во діакона окончившій курсъ Саратовской Духовной Семинаріи Сергій Докторовъ. Послѣ литургіи Владыка совершилъ внѣ храма на кладбищѣ общую панихиду по православныхъ воинахъ и всѣхъ на семь кладбищѣ почивающихъ, въ присутствіи множества молящихся.

30 Августа, по случаю храмоваго праздника, Владыка совершилъ литургію въ Александро-Невскомъ соборѣ Ново-Тихвинскаго женскаго монастыря. За литургіею были рукоположены діаконъ Сергій Докторовъ во священника къ церкви села Першинскаго и студентъ Тобольской Духовной Семинаріи Веніаминъ Макушинъ во діакона. Слово говорилъ священникъ А. Антоиновъ.

Духовно-учебныя заведенія Епархіи вступили въ новый учебный годъ. Сообщаемъ о семъ нѣкоторыя свѣдѣнія, а также свѣдѣнія о результатахъ переэкзаменовокъ и приѣмныхъ испытаній.

Въ *Епархіальномъ* женскомъ училищѣ держали переэкзаменовки 45 ученицъ и 2 воспитанницы держали экзамень по всѣмъ предметамъ, но вслѣдствіе слабой подготовки обѣ оставлены на повторительный курсъ. Изъ державшихъ переэкзаменовки 35 воспитанницъ переведены въ слѣдующіе классы, 2 воспитанницы исключены по малоуспѣшности, какъ пробывшія по два года въ однихъ и тѣхъ-же классахъ и 8 ученицъ оставлены на повторительный курсъ.

Приѣмные экзамены въ Училищѣ начались 22 августа и окончились 26-го. Всего подано было прошеній 78, но 7 человекъ къ экзаменамъ не явилось, одна воспитанница, державшая экзамень въ 3 классъ, получивъ два неудовлетворительныхъ балла, къ экзаменамъ больше не явилась.

Изъ 70 человекъ, державшихъ экзамены по всѣмъ предметамъ, въ 1 классъ держало 64 (59 духовныхъ и 5 свѣтскихъ), во 2-й классъ—6 ученицъ (2 духовныхъ и 4 свѣтскихъ). Въ виду того, что удовлетворительно выдержавшихъ экзамень въ 1 классъ оказалось болѣе 60 человекъ и что въ этомъ классѣ было оставлено по болѣзни и малоуспѣшности 7 ученицъ, Совѣтъ Училища вынужденъ былъ открыть при 1 классѣ параллельное отдѣленіе.

Всѣхъ ученицъ въ Училищѣ къ началу учебнаго года находится 311. По классамъ они распредѣляются такъ: въ VI клссѣ — 33, въ V-а кл. — 29, въ V-б кл. — 30, въ IV кл. — 45, въ III классѣ — 56, во II кл. — 45 и въ двухъ отдѣленіяхъ I-го класса — 73 ученицы.

31 Августа совершенъ былъ въ актовомъ залѣ Училища молебенъ предъ началомъ ученія, по окончаніи котораго Инспекторъ классовъ училища, священникъ Петръ Сысуевъ обратился къ воспитанницамъ съ слѣдующею рѣчью:

„Опять начинается у насъ учебный, трудовой годъ! Опять тысячамъ дѣтей снова открыты двери разнообразныхъ учебныхъ заведеній, чтобы принять ихъ для обученія и воспитанія, чтобы развить и укрѣпить въ душѣ ихъ твердыя религіозныя и нравственныя понятія, чтобы приготовить ихъ къ разумной дѣятельности въ жизни на пользу Церкви и Отечества!..

И ваши ряды значительно пополнились теперь вновь принятыми, для которыхъ съ этого дня начинается первый годъ училищной жизни, важный годъ жизни.

Отъ своихъ сестеръ и подругъ вы слышали уже о предстоящихъ учебныхъ занятіяхъ; вашему воображенію предносятся уроки наставниковъ, приготовленіе къ нимъ и разнообразные предметы изученія; сердце наполняется боязнью и неувѣренностью въ своихъ силахъ, невольно возникаютъ тревожные вопросы: какъ-то буду учиться? какъ пойму преподаваемое? какъ привыкну къ учебному дѣлу, дисциплинѣ? Не безъ сердечнаго трепета и волненія собрались вы сейчасъ и сюда, чтобы помолиться предъ началомъ ученія.

Что-же сказать вамъ теперь, когда вы только переступили порогъ этой школы? Чѣмъ успокоить ваши смущенныя еще дѣтскія сердца, не привыкшія и къ новымъ лицамъ, и къ новой обстановкѣ, въ которой вы будете жить? На что указать вамъ, какъ на твердую, незыблемую опору въ вашихъ предстоящихъ учебныхъ трудахъ и занятіяхъ,—какъ на вѣрное утѣшеніе въ вашихъ горестяхъ и печаляхъ? Размышляя объ этомъ, вспомнилъ я слова св. ап. Іакова: „*Если у кого изъ васъ, говоритъ онъ, не достаетъ мудрости, да проситъ у Бога, дающаго вѣсьмъ просто и безъ упрекъ, — и дастся ему*“ (1, 5). Какъ близки должны быть вашему

сердцу эти святые слова! Ваша мысль теперь занята предстоящимъ учениемъ, вы не надѣетесь при этомъ на свои силы, способности... Апостоль въ утѣшеніе говоритъ вамъ: если кто лишенъ мудрости, т. е. способности къ занятію, къ ученію, пусть обратится къ Богу. Вотъ стало быть гдѣ ваша надежда и защита — въ Богѣ. И какъ хорошо, утѣшительно, для души отрадно сказано: Господь даетъ просто и безъ упрековъ. Господь милосердъ и любвеобиленъ: чѣмъ чаще просишь у Господа, тѣмъ болѣе Онъ любитъ тебя за это, и по любви даетъ просимое; чѣмъ больше получаешь, тѣмъ еще болѣе получишь, — таковы неизсякаемыя щедроты Милосерднаго Господа. Старайтесь поэтому возможно чаще обращаться къ Господу съ молитвой, усерднѣе просите Его, чтобы укрѣпился вашъ умственный взоръ „ниспосланиемъ Духа премудрости и разума,“ чтобы просвѣтилось ваше юное сердце „къ принятію добрыхъ ученій“ (изъ эктений на молебнѣ предъ началомъ ученія). И повѣрьте, что тогда вы получите просимое; легко поймете то, что раньше казалось вамъ труднымъ, полюбите учебные труды, своихъ наставниковъ и воспитательницъ и доставите этимъ утѣшеніе и счастье своимъ родителямъ.

Желая, чтобы слова эти глубже запали въ ваши сердца, я расскажу одинъ знаменательный случай изъ дѣтства преподобнаго Сергія Радонежскаго, великаго подвижника и молитвенника земли русской. Трогательнѣе этотъ случай особенно для васъ — ученицъ! Съ большимъ усердіемъ начиналъ свое ученіе въ дѣтствѣ Сергій, но грамота плохо давалась ему, не смотря на наказанія учителя. Горько плакалъ надъ этимъ добрый мальчикъ, горячо и усердно молился Господу о своей неспособности. И вотъ однажды онъ встрѣтилъ въ полѣ незнакомаго старца, которому повѣдалъ свое сердечное горе. „Отдали меня учиться грамотѣ, со слезами рассказывалъ Сергій, но вотъ сколько ни стараюсь, не понимаю, что толкуютъ мнѣ; помолись за меня и попроси у Господа, чтобы Онъ открылъ мнѣ ученіе книжное.“ Таинственный старецъ умилился предъ такой глубокой вѣрой отрока въ помощь Божию и, благословляя Сергія, сказалъ, что Господь не оставитъ его своей помощію. Дѣйствительно, послѣ этого препод. Сергій вскорѣ постигъ грамоту и сталъ удивлять всѣхъ своей способностью къ ученію.

Вспоминайте чаще это назидательное для васъ событіе изъ жизни великаго русскаго подвижника. Вы собрались сюда—одни, чтобы начать, другіе—чтобы продолжить свое обученіе и воспитаніе. Просите-же Господа, чтобы съ успѣхомъ начался для васъ наступающій учебный годъ, чтобы Господь облегчилъ ваши труды учебные, далъ вамъ смыслъ и разумъ въ занятіяхъ. А для кого ученіе будетъ казаться труднымъ, непонятнымъ, кто окажется малоспособнымъ въ занятіяхъ, пусть обратится съ горячей молитвой къ препод. Сергію, который самъ въ дѣтскіе годы испыталъ такое же горе и Господь, по ходатайству угодника своего, придетъ на помощь и просвѣтитъ разумъ къ принятію добрыхъ ученій“.

Послѣ рѣчи прочитано было журнальное постановленіе Совѣта о результатѣ переэкзаменовокъ и пріемныхъ экзаменовъ. Затѣмъ розданы были награды воспитанницамъ, оказавшимъ въ минувшемъ 1901-1902 учебномъ году отличные успѣхи. Изъ пяти классовъ первую награду (книгу и похвальный листъ) получили 28 воспитаницъ, вторую (одну книгу)—17 воспитаницъ и третью (одинъ похвальный листъ)—14 воспитаницъ.

Въ *Екатеринбургскомъ* духовномъ училищѣ явилось къ пріемнымъ испытаніямъ 32 челов., въ томъ числѣ 10 инословныхъ. Изъ нихъ принято: въ 1 кл. 13 чел., въ пригот. 9, отказано въ пріемѣ 11-ти, въ томъ числѣ 7 инословнымъ. Переэкзаменовкамъ были подвергнуты 26 чел., изъ нихъ успѣшно выдержали 17 чел., прочіе частью оставлены на повторительный курсъ (6 чл.), частью уволены изъ училища (3 чл.). Всего къ началу года состоитъ въ училищѣ 137 учен.; изъ нихъ въ IV кл.—23, въ III кл.—40, во II кл.—32, въ I кл.—32 и въ приготовительномъ—10.

Въ *Камышловскомъ* духовномъ училищѣ держали пріемныя испытанія для поступленія въ III кл.—1, во II—1, въ I кл.—23 и въ приготовит. кл. 16, всего 41 человекъ, въ томъ числѣ инословныхъ 4. Изъ нихъ приняты во II кл.—1, въ I—12, въ приготовит. кл. 27 и 1, какъ великовозрастный и неудовлетворительно сдавшій испытанія во II кл., не принять въ училище. Переэкзаменовки держали 26 человекъ, изъ нихъ 16 выдержали таковыя удовлетворительно, 8 оставлены на повторительный курсъ и 2 уволены изъ училища, какъ проучившіеся по два года въ одномъ и томъ же классѣ и не выдержавшіе переэкзаменовокъ.

Всего къ началу учебнаго года состоитъ учащихся въ училищѣ 158 человекъ: въ IV кл. — 22, въ III кл. — 33, во II кл. — 34, въ I кл. — 40 и въ приготовит. — 39.

Какъ извѣстно, недавнимъ указомъ Св. Синода (отъ 26 мая 1900 г. за № 5) между прочимъ было рекомендовано епархіальнымъ преосвященнымъ для противодѣйствія сектантской средѣ, дѣйствующей обыкновенно противъ православія сплоченною силою, содѣйствовать учрежденію въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, братствъ или обществъ ревнителей православія. Въ минувшемъ году въ нашей Епархіи открылись два такихъ братства ревнителей православія — Нижне-Кыштымское Николаевское и Нижне-Тагильское Выйско-Никольское. На дняхъ утвержденъ уставъ третьяго такого-же братства—въ Флоро-Лаврскомъ приходѣ г. Шадринска. Братство имѣетъ своею цѣлью служить нуждѣ и пользамъ Православной Церкви; насаждать, укрѣплять и распространять среди жителей прихода религіозно-нравственное просвѣщеніе въ духѣ православія; противодѣйствовать всякаго рода посягательствамъ со стороны противниковъ православной вѣры и нравственности; заботиться о благолѣшии и украшеніи своего приходскаго храма; оказывать нравственную и матеріальную помощь бѣднымъ и больнымъ въ приходѣ и вообще заботиться о развитіи всѣми средствами живой внутренней связи между прихожанами и дѣятельной, на началахъ христіанской любви, церковно-общественной жизни (§ 1). Для достиженія своихъ нравственно-православныхъ цѣлей Братство имѣетъ свою бесплатную бібліотеку и распространяетъ въ народѣ книги, брошюры и картины религіознаго содержанія (§ 3). Членами Братства могутъ быть всѣ состоящія въ приходѣ лица обоюго пола, не моложе 17 лѣтъ (§ 17). Средствами Братства служатъ единственно добровольныя пожертвованія какъ членовъ Братства, такъ и другихъ, сочувствующихъ его дѣлу, лицъ и учреждений (§ 35). Для опусканія пожертвованій въ приходской церкви устанавливается особая братская кружка (§ 36). Желаемъ нарождающемуся приходскому Братству успѣха въ осуществленіи намѣченныхъ ими благихъ задачъ.

На дняхъ поступила въ продажу книга „Приходы и церкви Екатеринбургской Епархіи“, изданная Братствомъ св. Праведнаго Сүмеона Верхотурскаго Чудотворца. Представляя собою краткое извлеченіе изъ церковныхъ лѣтописей Епархіи, книга эта, какъ сказано въ предисловіи, есть „коллективный, въ нѣкоторомъ смыслѣ, трудъ всего епархіальнаго духовенства“, совершенный по инициативѣ и подъ руководствомъ бывшаго епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго Преосвященнѣйшаго Иринея. Надъ обработкою и дополненіемъ извлеченій изъ лѣтописей потрудились нѣкоторые лица изъ Екатеринбургскаго городского духовенства, преподаватели епархіальнаго и обоихъ духовныхъ училищъ Епархіи и Н. С. Смородинцевъ, давно извѣстный читателямъ Епарх. Вѣдомостей своими печатными трудами по исторіи церквей Екатеринбургскаго уѣзда и по исторіи мѣстнаго раскола. Редактированіе книги было возложено на о. Смотрителя Екатеринбургскаго Духовнаго Училища свящ. Г. Усольцева. Книга содержитъ въ себѣ, кромѣ помѣщенныхъ въ началѣ краткихъ историческихъ свѣдѣній объ Екатеринбургской Епархіи, краткаго очерка возникновенія и развитія единовѣрія въ предѣлахъ Епархіи и алфавитнаго указателя (въ концѣ книги), описаніе всѣхъ приходоу и церквей, входящихъ въ составъ Епархіи, расположенное по уѣздамъ и по благочинническимъ округамъ. Только церкви единовѣрческія отнесены къ концу книги.

„Описаніе“ не только послужитъ богатою справочною книгою для лицъ интересующихся мѣстною церковно-приходскою жизнію, но дастъ будущему историку Епархіи богатый и въ нѣкоторомъ отношеніи уже обработанный матеріаль,—послужитъ для него тою канвою, по которой онъ будетъ создавать свою исторію, дополняя, расширяя и отчасти исправляя содержащіяся въ „описаніи“ свѣдѣнія.

Великая благодарность Высокому Инициатору этого дѣла, Преосвященнѣйшему Иринею, оставившему изданіемъ „Описанія“ прочный и долговѣчный памятникъ своего многоплоднаго управленія нашею Епархіею. Благодарность надлежитъ воздать и всѣмъ участникамъ въ составленіи и изданіи „Описанія“ за принятый ими на себя добровольно нелегкій и, кажется, безмездный трудъ.—Пожелаемъ книгѣ широкаго распространенія при ея весьма невысокой цѣнѣ въ 2 рубля съ пересылкою.

Изъ церковно-школьной жизни.

Съездъ уѣздныхъ наблюдателей Епархіи и его занятія.

Съ разрѣшенія и благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Никанора, въ 22-е и 23-е число минувшаго Августа состоялся съездъ уѣздныхъ наблюдателей Екатеринбургской епархіи, подъ предсѣдательствомъ о. Епархіальнаго Наблюдателя. Къ сожалѣнію, на съездъ не явились уѣздные наблюдатели Ирбитскій и Шадринскій, первый по слабости здоровья, послѣ постигшей его тяжелой болѣзни, а второй въ виду перехода его на службу въ другую епархію. Въ теченіе двухъ дней съездъ имѣлъ четыре засѣданія.

Послѣ принятія благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Никанора, о.о. наблюдатели собрались въ помѣщеніи Управленія епархіальнаго свѣчнаго завода въ 12 часовъ дня 22 Августа на *первое* засѣданіе на которомъ были выслушаны резолюція Его Преосвященства на докладѣ Епархіальнаго Наблюдателя о созывѣ настоящаго съезда и программа вопросовъ, подлежащихъ его обсужденію, а также увѣдомленія не явившихся на съездъ наблюдателей.

Во *второмъ* засѣданіи было прочитано новое Положеніе о церковныхъ школахъ Вѣдомства Православнаго Исповѣданія, Высочайше утвержденное 1 Апрѣля 1902 г., причемъ обсуждались нѣкоторые вопросы, возникшіе при сравненіи этого Положенія съ Положеніями 1884 и 1886 г. Такъ по § 5 Положенія, въ церковныя школы дозволяется, съ разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея, принимать дѣтей лицъ инославнаго и иновѣрнаго исповѣданія. По сему § съездъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 3—16 Августа 1901 г. за № 2964 (Цирк. Уч. Совѣта при Св. Синодѣ отъ 5 Сентября 1901 г. № 4269), постановилъ разъяснить о.о. завѣдующимъ церковными школами, что дѣти іудеевъ и магометанъ, учащіеся въ церковныхъ школахъ, не обязываются изучать Законъ Божій и не допускаются къ экзамену на право полученія льготныхъ свидѣтельствъ. — § 10 Положенія требуется, чтобы преподаваніе въ церковныхъ школахъ производилось по учебникамъ и руководствамъ, одобреннымъ Св. Синодомъ и Училищнымъ при немъ Совѣтомъ. Между тѣмъ въ нѣкоторыхъ школахъ Епархіи употребляются

учебники, не получившіе такого одобренія, какъ, на примѣръ, Азбука комиссіи учителей Екатеринбургскаго уѣзда, Руководство къ правописанію Ѳ. Пуцковича и др. Съѣздъ, принимая во вниманіе, что означенныя изданія пріобрѣтались о.о. завѣдующими на мѣстныхъ средства вслѣдствіе недостатка въ одобренныхъ учебникахъ, постановилъ, чтобы на будущее время о.о. завѣдующіе при выпискѣ книгъ руководствовались спискомъ только одобренныхъ учебниковъ, каковой списокъ и выработанъ съѣздомъ.—§ 16 Положенія требуется, чтобы въ многштатномъ приходѣ одинъ священникъ завѣдывалъ церковно-приходскою школою, а другой священникъ—всеми школами грамоты въ приходѣ. Такъ какъ такое распредѣленіе завѣдыванія школами въ приходѣ, по мнѣнію съѣзда, возлагаетъ на священниковъ не равномѣрные труды, съѣздъ нашелъ желательнымъ въ этомъ дѣлѣ остаться при прежнемъ порядкѣ, чтобы каждый священникъ завѣдывалъ школами, находящимися въ своей части прихода.—§ 17 Положенія опредѣляетъ курсъ школы грамоты въ два года. Между тѣмъ большинство школъ грамоты въ Епархіи имѣютъ трехгодичный курсъ и стремятся проходить, хотя и не всегда удовлетворительно, полную программу одноклассной церковно-приходской школы. Принимая во вниманіе, что новымъ Положеніемъ мѣстомъ для церковно-приходской школы указывается село, а въ деревняхъ, т. е. вдали отъ храма, предполагаются школы грамоты, съѣздъ выразилъ желаніе, чтобы школы грамоты имѣли двухгодичный курсъ и соотвѣтствовали развѣ только двумъ первымъ отдѣленіямъ одноклассной церковно-приходской; для полученія льготнаго свидѣтельства ученики школъ грамоты должны поступать въ церковно-приходскую школу, если только сами того пожелаютъ.—§ 22 Положенія опредѣляетъ возрастъ поступающихъ въ церковно-приходскія школы въ 8 лѣтъ. Но въ дѣйствительности завѣдующіе и учащіе часто принимаютъ дѣтей, не достигшихъ этого возраста и впоследствии сами затрудняются слабымъ развитіемъ рѣчи малолѣтнихъ. Съѣздъ постановилъ вмѣнить въ обязанность о.о. завѣдывающимъ непремѣнно выполнять это требованіе новаго Положенія о церковныхъ школахъ.

Въ третьемъ засѣданіи (23 ч.) съѣздъ разсуждалъ о распредѣленіи учебнаго матеріала для одноклассныхъ церковно-

приходскихъ школъ на три года и для школъ грамоты—на два года и постановилъ принять за руководство распредѣленіе учебнаго матеріала, содержащееся въ брошюрѣ: „Планъ занятій въ одноклассной церковно-приходской школѣ“ (изд. 1901 г. редакціи журнала „Народное Образование“, СПБ. ц. 10 к.), каковую и рекомендовать Уѣзднымъ Отдѣленіямъ Совѣта для выписки во всѣ церковныя школы каждаго уѣзда. Одноклассныя церковно-приходскія школы должны выполнить весь „Планъ занятій“, а школы грамоты—за младшую и за среднюю группы. При этомъ съѣздъ нашелъ необходимымъ въ предлагаемомъ планѣ сдѣлать нѣкоторыя поправки: а) для лучшаго усвоенія Священной Истории Ветхаго Завѣта въ младшемъ отдѣленіи за недостаткомъ времени проходить ее не всю, а непройденное оканчивать во второмъ отдѣленіи; б) по церковно-славянской грамотѣ въ третьемъ старшемъ отдѣленіи, кромѣ Часослова и Псалтири, читать избранныя мѣста изъ Евангелія и для средней группы, кромѣ указаннаго въ Планѣ, рекомендовать для чтенія слѣдующій матеріалъ: по Учебному Часослову: молитвы утреннія (съ псаломъ 50), молитвы вечернія, псаломъ 33, шестопсалміе, вечерню, тропари и кондаки двенадцатыхъ праздниковъ и по Учебной Псалтири—каѳизму І-ю. Относительно росписанія уроковъ постановлено принять къ руководству „Недѣльное росписаніе занятій“ приложенное къ „Плану занятій“.

Затѣмъ обсуждался вопросъ о томъ, въ чемъ состоитъ церковность школы и какъ достигается это основное свойство церковной школы. Вопросъ возбужденъ въ виду того, что нѣкоторые неопытные дѣятели церковной школы стараются поставить се совершенно по образцу земской школы. Съѣздъ постановилъ опытнымъ труженикамъ школы напомнить, а неопытнымъ указать, что *церковность* есть отличительное свойство церковно-приходской школы и достигается она особымъ строемъ церковно-школьной жизни и ходомъ обученія въ ней, что подробно и ясно изложено въ программахъ церковно-приходскихъ школъ и объяснительныхъ запискахъ къ нимъ.

По вопросу о лучшей постановкѣ пѣнія въ церковныхъ школахъ постановлено, чтобы распоряженіе Епархіальнаго Начальства объ обязательномъ привлеченіи псаломщиковъ къ занятію церковнымъ пѣніемъ было, гдѣ возможно, непремѣнно

исполняемо, за чѣмъ должны имѣть наблюденіе о. о. завѣдывающіе и наблюдатели. Усердно занимающихся церковнымъ пѣніемъ постановлено поощрять почетными наградами и денежными, для чего просить Епархіальный Училищный Совѣтъ изъ общаго ассигнованія на содержаніе школъ отдѣлять нѣкоторую сумму для выдачи наградъ учителямъ пѣнія.

Въ *четвертомъ* засѣданіи, по вопросу о продолжительности учебнаго года въ церковныхъ школахъ, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, съѣздъ постановилъ: пріемъ учениковъ въ школахъ городскихъ, заводскихъ и неземледѣльческихъ селеній начинать съ 16 августа и учебныя занятія съ 25 августа; въ школахъ селеній земледѣльческихъ пріемъ учениковъ начинать съ 15 сентября, а занятія — съ 25 сентября. Послѣ сказанныхъ сроковъ, во избѣжаніе обремененія учащихъ и ущерба успѣшности учащихъся, пріемъ совершенно не производитъ. Концомъ занятій и экзаменовъ для тѣхъ и другихъ школъ назначить 11 мая, съ устройствомъ въ этотъ день школьныхъ актовъ, согласно распоряженію Св. Синода. — Въ связи съ этимъ съѣздъ призналъ необходимымъ имѣть въ каждой школѣ икону Св. Первоучителей словенскихъ Кирилла и Меѳодія приличныхъ размѣровъ и добраго письма.

По вопросамъ о мѣрахъ къ усиленію мѣстныхъ средствъ, о выдачѣ свидѣтельствъ на званіе попечителя церковной школы и объ учрежденіи церковно-школьныхъ попечительствъ съѣздъ постановилъ: а) признать весьма желательнымъ учрежденіе при школахъ церковно-школьныхъ попечительствъ и проектъ инструкции для таковыхъ, составленный Екатеринбургскимъ уѣзднымъ наблюдателемъ, представить на утвержденіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; б) признать желательнымъ, чтобы попечители были при всѣхъ школахъ епархіи (о чемъ о. о. завѣдующіе и обязаны позаботиться) и чтобы имъ были выдаваемы отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта особыя свидѣтельства на званіе попечителя, съ указаніемъ въ нихъ главнѣйшихъ ихъ правъ и обязанностей, извлеченныхъ изъ правилъ для попечителей.

Обсуждались и нѣкоторые другіе вопросы изъ церковно-школьной практики, наприм., какъ пользоваться книгою для чтенія Одинцева и Богдавленскаго, сколь часто въ теченіе учебнаго года завѣдующій долженъ посѣщать школу, объ обязанностяхъ

уѣздныхъ наблюдателей по отношенію къ Уѣзднымъ Отдѣленіямъ Совѣта и о доставленіи ими отчетныхъ свѣдѣній о школахъ Епархіальному Наблюдателю.

На съѣздѣ о.о. уѣздные наблюдатели объединили тѣ требованія, какія школьная инспекція должна предъявлять къ о.о. завѣдующимъ, законоучителямъ и учащимъ церковныхъ школъ. Нельзя не пожалѣть, что съѣздъ уѣздныхъ наблюдателей оказался не полнымъ. По этой причинѣ одинъ вопросъ, намѣченный программой — о замѣщеніи уѣздныхъ наблюдателей по церкви и приходу во время ихъ отлучекъ для обозрѣнія церковныхъ школъ, — оставленъ безъ обсужденія.

Свѣщ. П. Ч-овъ.

По поводу странныхъ сужденій автора статьи „Около жизни“, помѣщенной въ № 177 газеты „Уральская Жизнь“.

Нравственная разнузданность и распущенность во всѣхъ слояхъ населенія и во всѣхъ сферахъ жизни начинаетъ бить въ глаза всѣмъ добрымъ гражданамъ, болѣющимъ душою за нравственное состояніе общества и народа, и побуждаетъ ихъ къ стремленію принимать мѣры къ прекращенію или уменьшенію всюду разливающегося зла.

Подъ давленіемъ такого стремленія, Рыбальскій сельскій сходъ, Днѣпровскаго уѣзда, сдѣлалъ недавно постановленіе, о содержаніи котораго читаемъ въ статьѣ „Около жизни“ газеты „Уральская Жизнь“ (№ 177 с. г.) слѣдующее.

Сходъ *вмѣнилъ въ обязанность* всѣмъ безъ различія пола и возраста, за исключеніемъ лицъ, необходимыхъ въ дому, посѣщать въ праздничные дни церковное богослуженіе, а уклоняющихся отъ этого имѣть въ виду при отбываніи общественныхъ работъ и повинностей. Для пониманія вѣры... *обязать* родителей и родственниковъ посылать дѣтей и взрослыхъ на собесѣдованіе въ храмъ... *Безусловно воспретить* работы по праздничнымъ днямъ, а равно всякія увеселительныя развлеченія: пляски, пѣсни, танцы съ ихъ гуломъ и пьянствомъ. Противъ огрубѣнія нравовъ принять слѣдующія мѣры: строго воспретить

уличное пьянство, а также разгулы по домам...; во взаимныхъ разговорахъ срамныя выраженія, сквернословія, грубости, божбу и тому подобныя невѣжественныя отношенія людскія *воспретить*, а нарушителей сего общественнаго постановленія, какъ развратителей малолѣтняго поколѣнія, привлекать къ отвѣтственности по суду. Ночныя гулянья и разгулы *воспретить* всѣмъ безъ исключенія, возложивъ обязанность наблюдать за симъ на подворные ночные обходы съ колотушками, въ предупрежденіе всякихъ несчастныхъ случаевъ съ мирными обитателями. Нарушителей всѣхъ этихъ воспрещеній и обязательныхъ приказаній рѣшено отличить непочетными должностями въ обществѣ и отбываніемъ общественныхъ работъ и повинностей. Кромѣ всего указаннаго сходъ воспретилъ также незаконное сожителство съ женщинами, какъ величайшее зло.

Съ точки зрѣнія государственной и общественной пользы, изложенное постановленіе сельскаго схода представляется весьма отраднымъ. Оно заслуживаетъ одобренія уже по тому одному, что константируетъ нѣкоторые факты въ жизни сельскаго населенія, какъ нетерпимые въ христіанскомъ обществѣ. Засимъ, если бы даже постановленіе схода и не было приведено въ исполненіе, по бездѣйствію или слабости сельской власти, оно должно имѣть силу сдерживающаго стимула, какъ исходящее отъ авторитетнаго учрежденія, какимъ является для деревни сельскій сходъ.

Иначе смотреть на это постановленіе авторъ статьи, изъ которой нами сдѣлано извлеченіе. Онъ причисляетъ постановленіе Рыбальскаго сельскаго схода къ категоріи начальственныхъ циркуляровъ выдуманной формы, къ разряду сухой и мертвой морали; путь такихъ предписаній онъ находитъ нежелательнымъ и ложнымъ давленіемъ массы на чужую совѣсть и личность, а мѣры къ смягченію и улучшенію нравовъ „драконовскими“. Вмѣсто сего онъ рекомендуетъ „подъемъ культуры.“

Очевидно, авторъ статьи „Около жизни“, какъ и многіе современные интеллигенты „не вѣдаетъ, что глаголетъ.“ Въ своемъ отрицаніи всего, что не подходитъ подъ модное міровоззрѣніе, сплетенное изъ уничтожающихъ другъ друга понятій, наши интеллигенты утратили способность трезваго воззрѣнія на вещи, потеряли логику здраваго сознанія.

Если для устранения изложенных безобразных и безнравственных явлений въ жизни общества и народа единственно правильнымъ и годнымъ средствомъ долженъ быть только „подъемъ культуры,“ то только этимъ путемъ слѣдуетъ воздѣйствовать на людей и во всѣхъ безъ исключенія областяхъ жизни, слѣдовательно всѣ узаконенія, всѣ, исходящія отъ законной власти, распоряженія и предписанія, въ особенности такія, которыя имѣютъ характеръ воспрещеній и сопровождаются угрозою отвѣтственности и наказанія, „лживы и нежелательны, какъ насиліе надъ чужою совѣстію и личностію.“ Посему въ семьѣ, государствѣ, обществѣ не должно быть никакихъ мѣропріятій, ограничивающихъ злую волю. Если человѣкъ открыто пьянствуетъ, буйствуетъ, предается разврату, соблазняя и увлекая другихъ, если онъ не соблюдаетъ мѣръ предосторожности въ отношеніи заразныхъ болѣзней, если онъ допускаетъ дѣянія, вредныя въ томъ или другомъ отношеніи для другихъ и под.,— не запрещайте ему, тѣмъ болѣе отнюдь не примѣняйте къ нему какихъ либо репрессивныхъ мѣръ (административно или по суду), дабы не допустить насилія надъ его совѣстію и личностію. Вы обязаны, вы должны воздѣйствовать на человѣка только духовно; поднимайте его культуру, обрабатывайте и перерабатывайте его воспитаніемъ и образованіемъ.

Если бы сотрудникъ газеты „Уральская Жизнь“ обращался хотя только около „жизни,“ а не виталь въ сферѣ своей фантазіи, то для него было бы ясно, что въ жизни невозможно обойтись безъ ограниченій и запрещеній, что эти ограниченія и запрещенія есть *conditio sine qua non* самой культуры. Какъ для культуры растенія необходимо удаленіе отъ него всего, что вредитъ его развитію (сорной травы, вредныхъ насѣкомыхъ, холода и подоб.), такъ и для воспитанія человѣка въ семьѣ и для благосостоянія государства и общества необходимо устраненіе того, что наноситъ вредъ развитію и укрѣпленію добрыхъ учрежденій и обычаевъ.

Что Рыбальскій сельскій сходъ, дѣлая свое постановленіе, не только не устранялъ культуры, а дѣйствовалъ прямо въ ея интересахъ, это легко доказать указаніемъ на факты окружающей насъ дѣйствительности.

Вотъ вамъ для примѣра картинка, снятая съ природы. Предъ нами большое селеніе вблизи нашего культурнаго центра, г. Екатеринбургъ. Въ селеніи, разумѣется, есть храмъ, прекрасно устроенный, съ благолѣпнымъ въ немъ богослуженіемъ (организованъ церковный хоръ). Не въ примѣръ всеѣмъ остальнымъ селеніямъ уѣзда въ немъ 4 училища: два земскихъ, одно министерское и одно церковно-приходское. Въ одномъ изъ прекрасныхъ помѣщеній земскихъ училищъ имѣется народная бібліотека; при этомъ-же училищѣ ведутся народныя чтенія и устраиваются спектакли для „культуры“ населенія. Въ селеніи нѣтъ дома, гдѣ не было-бы грамотныхъ. И что-же? Каждодневно приходится наблюдать то тамъ, то здѣсь случаи пьянства, а въ воскресные и праздничные дни надъ селомъ „стоитъ пьяный стонъ“ и всюду слышится сквернословіе; дѣло, разумѣется, не обходится и безъ буйствъ.

Что дѣлать жителямъ селенія, чтобы прекратить безобразія, парализующія доброе вліяніе культурныхъ учрежденій села? Можетъ быть, поднимать культуру выше, т. е. учреждать среднія учебныя заведенія, заводить университетъ? Прекрасно,—но вѣдь и эти заведенія не спасаютъ отъ пьяныхъ и буйныхъ людей, вѣдь и между питомцами этихъ заведеній сплошь и рядомъ встрѣчаются такіе люди!

Здравый смыслъ благомыслящихъ жителей села, не потемненный лживыми воззрѣніями на вещи, подсказываетъ намъ другое. По ихъ мнѣнію слѣдуетъ „обуздать“ пропивающихъ свои трудовые гроши. Жители еще не додумались до постановленія Рыбальскаго схода и пока только негодуютъ на бездѣйствіе власти. Въ селеніи, по слухамъ, масса кабаковъ, т. е. притоновъ тайной продажи вина: на одной улицѣ ихъ, говорятъ, до 20. Старшина не принимаетъ мѣръ къ обузданію пьянствующихъ, не обнаруживаетъ тайной продажи вина, увѣряя, что съ этимъ „ничего не подѣлаешь“. Конечно, онъ правъ, ибо что-же можно подѣлать, ничего не дѣлая?! Отъ старосты нельзя и ожидать какихъ-либо репрессалій, ибо онъ и самъ пребываетъ въ курсѣ пьянаго дѣла. Такимъ образомъ, пьянство и буйство свободно развивается въ селѣ, а благомыслящимъ жителямъ ничего не остается, какъ дожидаться „подъема культуры“.

Взглядъ автора статьи „Около жизни“ на постановленіе Рыбальскаго схода, какъ на проявленіе силы массы надъ чужою совѣстію и личностію, есть результатъ ложнаго воззрѣнія на человѣческую свободу. Наши интеллигенты смотрятъ на свободу не какъ на подчиненіе воли евангельскимъ началамъ, не какъ на обузданіе своего себялюбія и своихъ страстей, а какъ на освобожденіе мыслей и чувствъ, будь они дики и безнравственны, отъ всякихъ внѣшнихъ стѣсненій.

Что это такъ, видно изъ того мѣста разсматриваемой нами статьи, гдѣ авторъ излагаетъ постановленія Рыбальскаго схода относительно незаконныхъ сожительствъ. Онъ пишетъ: „Кромѣ этихъ драконовскихъ мѣръ, имѣющихъ цѣлю проявить силу массы надъ чужою совѣстію и личностію,—сходъ не остановился и передъ *святая святыхъ интимной жизни* общественниковъ: онъ и тутъ рѣшилъ незаконное сожительство съ женщинами положительно воспретить, какъ величайшее народное зло, влекущее за собою, кромѣ пагубнѣйшаго соблазна, забвеніе святости христіанскаго брака, разложеніе семейственности въ домахъ, нечадолюбіе отеческое и непочтеніе сыновей,—со всѣми другими пагубными послѣдствіями семьѣ и обществу“.

Хотя авторъ и не высказывается противъ мотивировки постановленія, кстати сказать, весьма дѣльной, но взглядъ его на противозаконное сожительство съ женщинами и запрещеніе его ясенъ. Если молодые люди соблазняютъ и лишаютъ невинности дѣвицъ, если мужья и жены бросаются въ объятія постороннихъ женщинъ и мужчинъ, оставляя законную семью, то какихъ-либо для нихъ стѣсненій или запрещеній въ данномъ случаѣ быть не должно, ибо они творятъ не мерзость, какъ полагаютъ простые люди, участники Рыбальскаго схода, а совершаютъ священнодѣйствіе; порицать ихъ за то или запрещать имъ это значитъ вторгаться во „*святая святыхъ интимной жизни*“, значитъ святотатствовать.

Вотъ до какихъ вещей договариваются наши культурные просвѣтителы, потерявшіе различіе между нравственнымъ и порочнымъ, между свободою и разнузданностію. Положительно слѣдуетъ принять мѣры къ обузданію этихъ людей, развращающихъ общество и народъ путемъ печатнаго слова.

Православный.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ИЗДАНИЕ П. П. СОЙКИНА, СПБ., СТРЕМЯННАЯ, 12.

МИЛОСТИ БОЖІЯ

КЪ НАРОДУ РУССКОМУ И ЕГО ПРАВИТЕЛЯМЪ.

(Отъ татарскаго нашествія до нашихъ дней).

Н. В. Мягкова.

200 страницъ. Цѣна 25 коп.

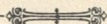
Промысль Божій, храня св. Русь, много разъ проявлять въ различныхъ случаяхъ свою помощь и въ то время, когда всѣ силы людскія не могли, казалось, отвратить той или другой опасности. Исторія передаетъ намъ о многихъ чудесныхъ случаяхъ, свидѣтельствующихъ о милости Божіей и къ нынѣ благополучно царствующему Дому Романовыхъ. Многія изъ нихъ свершились даже на нашихъ глазахъ, но до сихъ поръ никогда еще не было книги, гдѣ собраны были-бы всѣ эти указанія. Предлагаемая книга пополняетъ этой пробѣль.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

ЖУРНАЛА

„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 1902—1903 подписномъ году (съ 1 августа 1902 года
по 1 августа 1903 года.



Журналъ „ЦЕРКОВНО - ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“ въ наступающемъ съ 1-го августа XVI-мъ году изданія своего останется неизмѣнно вѣрнымъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, при чемъ редація позаботится о возможно полномъ и разностороннемъ выполненіи ея. Журналъ выходитъ въ 2-хъ

отдѣлахъ, изъ коихъ первый предназначается для *учащихъ*, а второй преимущественно для *учащихся* и вообще *грамотныхъ крестьянъ*; изъ статей этого отдѣла въ концѣ года составитъ полный и законченный томъ религіозно-нравственныхъ статей и статей по разнымъ отраслямъ знанія.

Программа журнала.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церк.-приход. школахъ въ епархіяхъ.

Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію.

Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтеній въ школѣ и дома:

а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной.

б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой.

в) Повѣсти и рассказы религіозно-нравственнаго содержанія.

г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи.

д) Притчи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою ТРИ руб.

Подписка принимается:

- Въ Кіевѣ:** 1) въ редакціи журнала „Церковно-приходская Школа“, при Кіевскомъ еперхіальномъ училищномъ совѣтѣ;
2) въ редакціи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, при Кіевской духовной семинаріи.
- Въ С.-Петербургѣ:** 1) въ Синодальной книжной лавкѣ;
2) въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова.
- Въ Москвѣ.** Въ книжномъ магазинѣ К. И. Тихомирова.
-

Вышла новая книжка преподавателя Кіевской духовной семинаріи *П. Калачинскаго*.

„Сельскій пастырь, какъ законоучитель церковно-приходской школы и завѣдующій ею“.

Кіевъ 1902. Ц. 40 коп. Складъ книжки у автора.

Отзывы печати:

Изложенныя въ книжкѣ П. Калачинскаго дидактическіе совѣты и практическія замѣчанія могутъ принести несомнѣнную пользу сельскимъ священникамъ, особенно начинающимъ трудиться на нивѣ Божіей въ качествѣ законоучителей и наблюдателей церковно-приходскихъ школъ.

(Церк. Вѣд. № № 15—16. 1902 г.)

Совѣты автора отличаются цѣлесообразностью и замѣчанія жизненной правдой и пригодностью. Вообще книжка содержитъ много поучительнаго и будетъ весьма полезна нашимъ сельскимъ пастырямъ.

(Рук. для сел. пастырей. Богосл. Библ. Листокъ.

ВОДОЛЕЧЕБНИЦА

съ свѣто-лечебными и электро-массажными отдѣлами

открыта и функционируетъ въ г. Екатеринбургѣ.

Имѣются простыя ванны, лекарственныя, гидро-электрическія (монополярныя, диномерныя, фарадическія, гальваническія, синусоидальныя и по Гертнеру), паровыя, суховоздушныя (Римско-Ирландскія), всевозможныя души (душъ Шарко), электро-свѣтовая ванна. Электрическій кабинетъ обставленъ согласно послѣднему слову науки отъ своей динамо-машины. Массажы обыкновенный и вибраторный (отъ мотора).

Больные принимаются съ разными хроническими болѣзнями, преимущественно же леченіе означенными физическими методами рекомендуется при ревматизмахъ, разныхъ разстройствахъ питанія (малокровіе, ожирѣніе), золотухѣ, рахитизмѣ, сифилисѣ, при нервныхъ заболѣваніяхъ, при разныхъ эксудативныхъ припуханіяхъ, при желудочно-кишечныхъ, почечныхъ, мочеполовыхъ (половое безсиліе) страданіяхъ, головныхъ боляхъ, безсонницѣ и др. хроническихъ болѣзняхъ.

Директоръ и владѣлецъ заведенія *В. Доброхотовъ.*

24—12.

Портхиа

ДУХОНАГО ПЛАТЬЯ

(рясь и подрясниковъ)

М. И. БЕРДНИКОВА

Уктуская ул. д. Чечеткина № 50 на хлѣбномъ рынкѣ.

МАГАЗИНЪ И МАСТЕРСКАЯ

церковной утвари, чеканныхъ ювелирныхъ золотыхъ и серебряныхъ издѣлій мастера

Г. К. ХАРИТОНОВА

г. Пермь, Гостиный дворъ №№ 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27.

Всегда полный и разнообразный выборъ церковной утвари изъ бронзы и серебра 84‰.

Парча, позументъ и готовая ризница. Кресты и главы изъ красной мѣди, золоченные гальванопластическимъ способомъ. Кресты паяные, пустотѣльные изъ цинка, золоченные листовымъ золотомъ. Юбилярные образа въ серебряныхъ 84‰ ризахъ художественной работы съ эмалью и съ уральскими самоцвѣтными драгоцѣнными камнями. Наперсные юбилярные кресты и всевозможныя ювелирныя издѣлія. Принимается въ починку и передѣлку церковная утварь, золоченіе, серебряніе и живописныя работы.

Заказы и товары по требованію высылаются съ наложеннымъ платежемъ во всѣ города Россійской Имперіи безъ замедленія. Смѣты высылаются по требованію.

Прейсъ-Куранты бесплатно.

Для церквей, съ ограниченными средствами, допускается разсрочка платежа на 6 мѣсяцевъ.

Съ почтеніемъ мастеръ Григорій Косьминъ *Харитоновъ*.

Адресъ: Пермь, Харитонову.

Въ г. Челябинскѣ.

Отъ Колокольно-литейныхъ заводовъ А. М. Минина въ г. г. Бузулукъ (Самарск. губ.) и Уфѣ съ 1-го Августа 1902 года открыта постоянная **Контора** для пріема заказовъ на отливку церковныхъ колоколовъ (а также для пожарныхъ частей и жел. дорож. станцій) и переливку или обмѣнъ разбитыхъ—на условіяхъ выгодныхъ для г. г. заказчиковъ. Имѣются готовые колокола.—Колокола работы мастера Минина извѣстны въ раіонѣ поволжскомъ своею музыкальностію голосовъ—отличаются отъ прочихъ заводовъ еще своею особой мелодіей звуковъ, въ чемъ, какъ и прочности и изяществѣ отдѣлки и литья—выдается письменное ручательство.—По особому договору допускается разсрочка платежа, доставка и сдача колоколовъ на мѣста назначенія и подъемка на колокольні храмовъ. Колокола отъ 500 пудовъ въ 1000 и болѣе, по желанію заказчиковъ могутъ быть отлиты на мѣстѣ заказа.

При конторѣ покупаются разбитые колокола, разная мѣдь, олово и серебро (ломь).—Дли договора и заключенія условій на мѣстѣ заказа во всякое время могу быть лично.—На всѣ запросы—немедленныя сообщенія.

Адресоваться прошу: Челябинскѣ, Контора Солодникова довѣренному заводовъ Ксенофонту Андрееву Соколову.

ИКОНОСТАСНАЯ

СЕРЕБРЯНАЯ
МЕДАЛЬ

УРАЛЬСКАГО
ОБЩЕСТВА

МАСТЕРСКАЯ

Алексія Павлова Карасова,

проживающаго въ г. Екатеринбургѣ, по Луговой улицѣ въ собственномъ
домѣ, № 56-й.

Священно-церковно-служители и г. г. церковные старосты симъ
извѣщаютъ, что мною принимаются заказы: иконостасовъ, кіотовъ,
живописи и рѣзьбы и позолоты всѣхъ стилей и золоченія крестовъ.

Разетояніемъ не стѣняюся, имѣю хорошія аттестаціи.

24—10.

Мастеръ *А. Карасовъ.*



Редакторъ Каѳедральный Протоіерей *Николай Кибардинъ.*

ОГЛАВЛЕНИЕ: О церковномъ чтеніи. — Матеріалы для исторіи
церквей г. Екатеринбурга. — Изъ Епархіальной жизни. — Изъ церковно-
школьной жизни. — По поводу странныхъ сужденій. — Объявленія.

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей *І. Знаменскій.*

Екатеринбургъ. Типографія *В. К. Хомутова.*