

МОСКОВСКІЕ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЦЕРКОВНАЯ ГАЗЕТА

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Газета выходитъ разъ въ недѣлю. Годовая цѣна—3 р. 30 к., съ достав. и пересыл.—4 р. 30 к.; полугод. 2 р., съ дост. и пер. 2 р. 30 к.; за три мѣс. 1 р., съ дост. и пер. 1 р. 30 к.; за 1 мѣс. 40 к., съ дост. и пер. 30 к. Отдѣльные №№ по 10 к. Объявленіе за строку, или мѣсто строки, за 1 разъ—10 к., за 2 раза—18 к., за 3 раза—24 к.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ редакціи—на Донской улицѣ, въ квартирѣ Ризположенскаго священника В. П. Рождественскаго, у книгопродавцевъ Феранонтова и Соловьева; въ С.-Петербургѣ у Кораблева и Срякова.

Содержаніе: Воскресныя бесѣды. Бесѣда двадцать седьмая. Внутреннее обозрѣніе. Торжественное богослуженіе въ Хомя 22-го мая. Нареченіе и хиротонія въ санъ епископа люблинскаго, викарія холмско-варшавской епархіи, о. протоіерея Маркелла Онуфриевича Попова. Второй магистерскій диспутъ въ Моск. Духовн. Академіи. Извѣстія и замѣтки. По вопросу о льготахъ по воинской повинности. По поводу вырубанія березокъ къ Троицкому дню. Отъ совѣта Братства Св. равноапостольной Маріи. Объявленія.

Воскресныя бесѣды.

БЕСѢДА ДВАДЦАТЬ СЕДЬМАЯ.

Блаженни алчущіи и жаждущіи правды, яко тѣи насытятся. Матѣ. 5, 6.

Какъ жизнь тѣлесная сохраняется, поддерживается и укрѣпляется питаніемъ; недостатокъ питанія возбуждаетъ алчбу, или жажду, т. е. сильное желаніе пищи, или питія: такъ и духъ нашъ, подобно тѣлу, имѣетъ нужду въ питаніи,сообразномъ съ его природою. Духъ, по слову апостола, *живетъ правды ради* (Римл. 8, 10). Сія правда составляетъ естественную его пищу. Христосъ ублажаетъ тѣхъ, которые стремятся къ ней, какъ голодный—къ пищѣ, жаждущій—къ питію. *Блаженни алчущіи и жаждущіи правды.*

Слово *правда* въ Св. Писаніи принимается въ различныхъ значеніяхъ: оно не только означаетъ истину въ словѣ и справедливость въ дѣлѣ, но чаще означаетъ совокупность всѣхъ добродѣтелей, а еще чаще оправданіе передъ праведнымъ судомъ Божиимъ чрезъ искупительныя дѣйствія Господа Иисуса Христа, усвояемая христіаниномъ вѣрою. Въ разсматриваемомъ изреченіи Господа то и другое значеніе имѣетъ мѣсто.

Господь создалъ человѣка правымъ (Ек. 7, 30), украсивши и освятивши его Своимъ образомъ, вложилъ въ духъ его стремленіе къ *правдѣ*, то есть ко всему истинному и доброму. Грѣхопаденіе ослабило въ немъ сіе стремленіе, но не уничтожило, породило въ душѣ нечистыя и злыя наклонности, но не изгладило и добрыхъ расположеній. Человѣкъ сдѣлался грѣшнымъ, но воспоминаетъ, хотя смутно, о первобытной святости и чистотѣ; по временамъ вздыхаетъ вмѣстѣ со всею земною тварію объ утратѣ ихъ (Рим. 8, 22), желаетъ возвратитъ ихъ, боится праведнаго суда Божія, алчетъ и жаждетъ оправданія предъ Богомъ, но не можетъ утолить сей алчбы и жажды, потому что не можетъ освободиться отъ живущаго въ немъ грѣха и не можетъ самъ собою

облечься въ правду. Грѣхъ преслѣдуетъ его на всѣхъ путяхъ жизни; нѣтъ такого состоянія, нѣтъ такого завѣтнаго мѣста на землѣ, гдѣ бы можно было безопасно укрыться отъ него. Онъ внутри насъ, и потому какъ отъ себя нельзя убѣжать, такъ и отъ грѣха, живущаго въ насъ. *Вижду*, говоритъ ап. Павелъ, *инъ законъ во удыхъ моихъ, противовоющъ закону ума моего и плѣняющъ мя закономъ грѣховнымъ, сущимъ во удыхъ моихъ, и потому не еже хошу доброе, творю; но еже не хошу злое, сіе содѣваю.* Рим. 7, 19—23.

Такъ, въ человѣкѣ и послѣ паденія сохранились любовь и уваженіе ко всему истинному, доброму и святому; и хотя онъ постоянно испытываетъ силу живущаго въ немъ грѣха: но по временамъ ощущаетъ голодь и жажду правды, а утолить ихъ самъ не можетъ, потому что не можетъ уничтожить грѣхи содѣланные, не можетъ воздержаться и отъ новыхъ грѣховъ и водворить въ себѣ святую правду, свободную отъ грѣха, которая одна можетъ утвердить надежду оправданія предъ праведнымъ судомъ Божиимъ.

Итакъ, чтоже? ужели мы осуждены навсегда томиться алчбою и жаждою правды безъ насыщенія? Нѣтъ, Господь милосердый открылъ другой источникъ для насыщенія, присно текущій въ жизнь вѣчную, другой путь, новый и живой, къ оправданію. Этотъ источникъ явился въ искупительныхъ дѣйствіяхъ едиnorodнаго Сына Божія Господа Иисуса Христа, а путь къ нему—вѣра въ Искупителя. Когда человѣкъ сдѣлался виновнымъ предъ Богомъ и не могъ самъ загладить вины своей, но съ теченіемъ времени только увеличивалъ ее умноженіемъ грѣховъ своихъ: тогда едиnorodный Сынъ Божій, милосердуя о Своемъ погибавшемъ созданіи, снялъ на Себя вину его, исполнилъ за него все, чего требовала отъ него правда вѣчная, но чего самъ человѣкъ исполнить уже не могъ, и такимъ образомъ оправдалъ его предъ правосудіемъ вѣчнымъ, оправдалъ даромъ, не за дѣла

правья, а по Своей милости, усвоивши ему Свои заслуги подь условіемъ вѣры въ искупительныя Свои дѣйствія. Объ этомъ ап. Павелъ такъ говоритъ: „Правда Божія (т. е. оправданіе) отъ Бога дается черезъ вѣру (или за вѣру) во Иисуса Христа веѣмъ и для веѣхъ вѣрующихъ. Ибо нѣтъ различія въ этомъ отношеніи между людьми, потому что веѣ согрѣшили и лишены славы Божіей, а оправдываются даромъ, по благодати Его, искупленіемъ во Иисусѣ Христѣ, Котораго Богъ предложилъ въ жертву умиловленія чрезъ вѣру въ кровь Его, чтобы показать правду Свою въ прощеніи прежде содѣланныхъ грѣховъ (Рим. 3, 22—25). Этотъ новый, живой, благодатный источникъ открытъ для веѣхъ, и веѣ алчущіе и жаждущіе оправданія предъ Богомъ съ радостію притекаютъ къ нему.

Итакъ смыслъ разсматриваемаго изреченія открывается такой: блаженны тѣ, которые стремятся ко всему истинному и доброму, какъ голодный къ пищѣ, или жаждущій къ пиію; но, сознавая скудость и недостаточность добрыхъ плодовъ отъ этого стремленія, не въ своихъ дѣлахъ ищутъ оправданія предъ Богомъ, а въ искупительныхъ заслугахъ Спасителя міра, принесшаго Себя въ жертву примиренія нашего съ правосудіемъ небеснымъ. Они насытятся, то есть получаютъ оправданіе на судѣ Божіемъ; то, чего не могутъ доставить имъ собственные усилія, подастъ вседѣтельная благодать Божія; оправдавшись вѣрою, приобретутъ они миръ съ Богомъ, и, облекшись заслугами Иисуса Христа, получаютъ новыя благодатныя силы къ преспѣванію въ стремленіи къ добру и найдутъ небо открытымъ для принятія ихъ въ вѣчные кровы. Аминь.

Внутреннее обозрѣніе.

По высочайшему соизволенію митрополитъ кievскій и галицкій, высокопреосвященный Арсеній, вмѣстѣ съ архіепископомъ холмскимъ и варшавскимъ Іоанникіемъ, въ ночь 20-го минувшаго мая, прибыли въ городъ Люблинъ, а на другой день утромъ отправились въ городъ Холмъ для совершенія торжественнаго богослуженія 22 минувшаго мая, въ день праздника Вознесенія Господня.

На почтовой станціи Съдлице, въ 19 верстахъ отъ города Холма, высокопреосвященные были встрѣчены мѣстными властями и собравшимися изъ окрестныхъ деревень крестьянами, изъ числа коихъ одинъ поднесъ митрополиту хлѣбъ-соль и сказалъ краткое привѣтствіе отъ имени крестьянъ, чѣмъ высокопреосвященный Арсеній былъ очень доволенъ и благодарилъ.

По прибытіи въ Холмъ оба архипастыря были встрѣчены у семинарской церкви администраторомъ епархіи, протоіереемъ Попелемъ, соборнымъ духовенствомъ и веѣми благочинными съ хоругвями, крестомъ и св. водою. Послѣ краткаго молебствія митрополитъ приложился къ чудотворной иконѣ Божіей Матери и сказалъ привѣтственное слово къ духовенству, а затѣмъ посѣтилъ семинарію и отправился на квартиру къ протоіерею Попелю, гдѣ слушалъ всемогущую. Преосвященный же Іоанникій совершалъ всемогущее дѣніе въ церкви женскаго 6-ти класснаго училища соборнѣ съ холмскимъ духовенствомъ.

22-го мая, въ праздникъ Вознесенія Господня, митрополитъ и архіепископъ въ 10 часовъ утра прибыли въ ту же церковь, гдѣ собралось до 3000 народу, а предъ пріѣздомъ ихъ высокопреосвященствъ крестьянскіе мальчишки и дѣвочки усыпали полевыми цвѣтами дорогу отъ подъѣзда до входа въ церковь. Литургію и молебенъ совершали митрополитъ Арсеній и архіепископъ Іоанникій съ величайшею торжественностію; соборное духовенство было во вновь пожалованныхъ камилавахъ и напереныхъ крестахъ.

Предъ началомъ молебствія высокопреосвященный Арсеній произнесъ пространную рѣчь о прошедшемъ и настоящемъ положеніи холмской Руси, благодарилъ духовенство и народъ за воссоединеніе съ искони родною имъ православною церковью и разъяснилъ высокое значеніе этого событія, послужившее къ переименованію здѣшней епархіи въ холмско-варшавскую. Въ отвѣтъ, протоіерей Попель благодарилъ митрополита за посѣщеніе Холма въ самыхъ искреннихъ, задушевныхъ выраженіяхъ. По окончаніи богослуженія къ митрополиту подходили для благословенія—народъ, воспитанницы и воспитанники веѣхъ холмскихъ учебныхъ заведеній. Послѣ того, въ 4 часа пополудни высокопреосвященные Арсеній и Іоанникій, все духовенство и гражданскія власти были приглашены протоіереемъ Попелемъ къ обѣденному столу, во время котораго провозглашены тосты за здоровье Государя Императора, за Святѣйшій Правительствующій Синодъ, митрополита кievскаго и галицкаго Арсенія, архіепископа холмскаго и варшавскаго Іоанникія и за воссоединившееся съ православіемъ духовенство и народъ.

23-го минувшаго мая митрополитъ Арсеній, солутствующий архіепископомъ Іоанникіемъ и въ сопровожденіи администратора епархіи, соборнаго духовенства, благочинныхъ и мѣстныхъ административныхъ властей, выѣхалъ изъ Холма чрезъ Устилугъ въ гор. Ковель, Волынской губерніи, откуда митрополитъ отправился по Кіево-Брестской желѣзной дорогѣ въ городъ Кіевъ, а архіепископъ Іоанникій чрезъ Брестъ-Литовскъ возвратился въ Варшаву.

Настоящее посѣщеніе города Холма митрополитомъ кievскимъ и галицкимъ произвело чрезвычайно хорошее впечатлѣніе какъ на духовенство, такъ и на народъ.

(Правит. Вѣстникъ).

Въ среду, 4-го іюня, въ половинѣ втораго часа пополудни, въ Святѣйшемъ Синодѣ, въ присутствіи членовъ онаго — высокопреосвященнаго митрополита с.-петербургскаго Исидора, преосвященныхъ архіепископовъ Василія, бывшаго полоцкаго, Серафима воронежскаго, протопресвитера и духовника Ихъ Императорскихъ Величествъ Василія Борисовича Бажанова и протоіерея малой церкви Зимняго дворца, Іоанна Васильевича Рождественскаго, совершилось нареченіе въ санъ епископа люблинскаго, викарія холмско-варшавской епархіи, бывшаго администратора холмской униатской, нынѣ православной епархіи, протоіерея Маркелла Онуфріевича Попеля. Отецъ Попель былъ введенъ изъ олтаря синодальной церкви въ присутствіе Синода протоіереемъ кафедральнаго Исаакіевскаго собора о. Лебедевымъ. Вышній видъ о. Попеля напоминалъ православнаго архимандрита: онъ былъ одѣтъ въ мантию и имѣлъ на головѣ монашескій клобукъ, въ знакъ того, что о. Попель принялъ, по пріѣздѣ въ С.-Петербургъ такъ

называемое, малое постриженіе или рясофоръ. Тѣмъ не менѣе именованіе досточтимаго нарекаемаго въ подлежащихъ мѣстахъ протоіереемъ Маркелломъ производило на присутствующихъ какое-то особое, необычное впечатлѣніе. После обычнаго молитвословія и многолѣтія Государю Императору, Царствующему Дому, Св. Синоду и новонареченному епископу, о. Попель произнесъ слѣдующую рѣчь:

Ваше Святѣйшество,

Милостивѣйшіе Архипастыри и Отцы!

Призываемый вашимъ избраніемъ и изволеніемъ Державной Власти къ епископскому служенію какое „слово на пользу“ могу произнести я, истаявающій голодомъ ума предъ насыщенными премудростію, изсохшій отъ жажды благодати предъ увлажненными росой Духа, бѣдный богоугодными дѣлами предъ имѣющими въ себѣ сладость добродѣтелей?

Стоя въ семь священномъ собраніи, предъ крестомъ Господнимъ, предъ св. Евангеліемъ, у самого источника, который бьетъ обильною небесною струей и безъ оскуднѣнія снабжаетъ благодатною водою всякаго, кто желаетъ и удостоился почерпнуть отъ него, прежде всего благодарю Бога моего, что сподобилъ меня дожидаться движенія воды и пить изъ этого источника, да вся горечь моя усладится благодатію Св. Духа, согрѣвающей умъ и душу.

Понимаю всю трудность и величіе епископскаго служенія. Трудно званіе епископа. Онъ имѣетъ пасти церковь Господа и Бога, юже стяжа кровію Своею (Дѣян. XX, 28), и для сего ему слѣдуетъ возжечь свѣтильникъ правды и облещися во вся оружія Божія (Еф. VI, 11), чтобы не только онъ могъ самъ вести жизнь подобную ангельской, но и былъ вѣрнымъ рабомъ и мудрымъ, его же постави господинъ его надъ домомъ своимъ, еже даати пищу во время (Мат. XXIV, 43—46). Велико достоинство епископскаго званія. Почему, спрашиваетъ Ефремъ Сиринъ, царь Давидъ поступилъ съ Голиафомъ враждебно, предъ Сауломъ же велъ себя смиренно?—и отвѣчаетъ: потому, что Саулъ былъ помазанникъ Господень. И, однакоже, въ ветхомъ завѣтѣ освященіе достигалось чрезъ рогъ съ елеемъ; въ новомъ же завѣтѣ для священства мы не имѣемъ чувственаго елея, но сама высокая и страшная Мышца, спускаясь съ неба, чрезъ возложеніе рукъ святительскихъ даруетъ намъ Духа Своего, какъ огонь, нѣкогда снишедшій на апостоловъ.

Это трудное и великое служеніе призываюсь я проходить въ странѣ, въ которой слѣды православія встрѣчаются уже болѣе тысячи лѣтъ тому назадъ. Паннонское жизнеописаніе св. Меѳодія говоритъ, что словенскими апостолами, св. Кирилломъ и Меѳодіемъ, посылались изъ Моравіи проповѣдники къ вислоцкому князю, вѣроятно въ г. Вислицы при рѣкѣ Нидѣ, въ нынѣшней Кѣледской губерніи. Какъ бы то ни было, православіе распространилось рано въ этихъ странахъ, и въ г. Сандомірѣ, при Вислѣ, въ нынѣшней Радомской губерніи, при церкви св. Іакова существовала каѳедра словено-русскаго епископа.

Но затѣмъ римскимъ папою Венедиктомъ VI и нѣмецкимъ императоромъ Оттономъ II была издана грамота объ учрежденіи моравско-чешскаго епископства въ г. Прагѣ, и границы этого епископства опредѣлялись на востокъ рѣками Бугъ и Стырь, очевидно съ цѣлю истребленія славянскаго богослуженія въ этихъ странахъ. И дѣйствительно,

послѣ кончины перваго пражскаго епископа Дитмара, преемникъ его Войтехъ былъ самымъ ревностнымъ гонителемъ славянской литургіи: русскіе священники были прогнаны, латинскіе миссіонеры заняли ихъ мѣсто, славянское богослуженіе было замѣнено латино-польскимъ. Объ этомъ прискорбномъ для православія событіи сказаніе о св. Кириллѣ и Меѳодіи говоритъ слѣдующее: „Потомъ же многимъ лѣтомъ минувшимъ, пришедъ Войтехъ латинскій въ Мораву и въ Чехи и въ Ляхи, разрушиша вѣру православную и русскую грамоту отверже, и латинскую грамоту и вѣру постави, правыя вѣры иконы пожже, а епископы посѣче, а другая разгнавъ“.

Не смотря на то, однако, остатки восточнаго богослуженія сохранялись за Вислою на югѣ еще долгое время. Польскій историкъ Богучаль говоритъ, что въ окрестностяхъ г. Опатова, Радомской губерніи, русскіе проживали еще въ первой половинѣ XIII столѣтія, и для нихъ-то, хотя уже окатоличенныхъ, учреждено было опатовское епископство. По волынской лѣтописи, во второй половинѣ XIII столѣтія, во время нашествія татаръ, славянское богослуженіе совершалось еще въ г. Сандомірѣ и Лысцѣ, т. е. на Лысой горѣ, въ Радомской губерніи, гдѣ нынѣ латинскій монастырь, и куда еще въ текущемъ столѣтіи посылались униатскіе священники холмской епархіи на покаяніе.

Относительно менѣе тяжелый ударъ нанесенъ былъ латинизмомъ въ странѣ между Вислою и Бугомъ, гдѣ нынѣ губерніи Люблинская и Сѣдлецкая. Впрочемъ, при концѣ X столѣтія, равноапостольный князь Владиміръ отнялъ отъ Польши эту страну, извѣстную въ лѣтописяхъ подъ названіемъ Червинскихъ градовъ или Червонной Руси, и православіе здѣсь утвердилось. Не на долго, однако, и не вездѣ. Какъ только Русь ослабилась усобицами князей и нашествіемъ татаръ, Польша, въ первой половинѣ XIII столѣтія, захватила часть этой земли по рѣку Вепрь. Оттого-то по ту сторону Вепри русскіе окатоличились и ополчились до того, что нынѣ едва нѣсколько селеній остались вѣрными своему русскому происхожденію и своей пращуровской вѣрѣ.

Прочая часть прибужской Руси, оставаясь болѣе долгое время подъ владычествомъ своихъ князей, сохранила свою вѣру и народность и своихъ святителей, съ первой половины XIII столѣтія—въ Угрускѣ, въ нынѣшней Сѣдлецкой губерніи, и затѣмъ въ Холмѣ—городѣ, созданномъ княземъ Даниломъ Романовичемъ. Но и холмской Руси не было суждено остаться навсегда рубежомъ достоянія св. Владимира. И она попала подъ владычество Польши и истекала кровью въ ожесточенной борьбѣ съ католицизмомъ и полонизмомъ. Уже въ XIV столѣтіи польскій король Людовикъ учредилъ въ г. Холмѣ польско-католическую епископію, которая затѣмъ перенесена была въ г. Грубешовъ, послѣ въ г. Красноставъ и наконецъ въ г. Люблинъ, вездѣ преслѣдуя свои національно-религіозныя миссіонерскія цѣли. Другая каѳедра такой же латино-польской пропаторской епископіи учреждена была въ г. Яновѣ, въ Сѣдлецкой губерніи. Мало того, въ XVI столѣтіи придумана была Польшею политическая люблинская унія, цѣлю которой было—совершенно слить русскихъ съ поляками въ одинъ народъ польскій. Но и эта мѣра не вполне еще уничтожила Русь, и потому въ томъ же столѣтіи послѣдовала другая унія—

религіозная, въ силу которой русская церковь подчинилась іерархически римскому папѣ съ оставленіемъ ей вѣры отцовъ и неприкосновенности восточнаго обряда, каковое условіе однако не соблюдалось ни польскимъ правительствомъ, ни римскою куріей. Но не испытаны судове Божіи и не изслѣдованы путіе Его (Рим. XI, 33). Стеная подъ гнетомъ иновѣрной и иноязычной несправедливости, холмская Русь сохранила чувства своего русскаго происхожденія и принадлежности къ восточной церкви, и нынѣ Провидѣнію Божію угодно было возвратить ее русской семьѣ и русской православной церкви.

И въ этой-то странѣ, только что воспринявшей отъ вѣковаго духовнаго сна и только что вновь просвѣщенной свѣтомъ православія, мнѣ предстоитъ исполнять званіе епископа. Предчувствуя всю тяжесть бремени, возлагаемаго на мою немощь, я однако не отчаиваюсь, а съ надеждою и упованіемъ послѣдую призыванію къ многотрудному служенію, ибо вѣрую, что, по молитвамъ вашимъ, святѣйшіе архипастыри и отцы, Господь Богъ Вседержитель будетъ путеводить меня совѣтомъ Своимъ и покроетъ меня державною рукою Своею, такъ какъ Онъ сказалъ: грядущаго ко Мнѣ не изжену вонъ (Іоан. VI, 37), и нѣтъ лучшаго помощника, кромѣ Бога живаго, потому что Онъ Господь неба и земли, и вся елика хочетъ творить на небеси и на земли, и въ морѣ и въ безднѣ (Пс. 134, 6), и нѣсть иже воспротивится волѣ Его (Дан. IV, 34), Ему же да будетъ честь и слава во вѣки вѣковъ.

Рѣчь о. Попеля всѣми присутствующими выслушана была съ видимымъ удовольствіемъ; дѣянія вполне выработанная и отчасти напоминающая западныхъ проповѣдниковъ. Въ самой сущности рѣчи о. Попель показалъ отличное знаніе церковной и политической исторіи своего края. Дай Богъ побольше такихъ проповѣдниковъ, пастырей православной церкви.

Изъ обстановки, при которой совершенно нареченіе перваго „протоіерея“ въ епископскій санъ, замѣчаетъ Церковно-Общественный Вѣстникъ, отчасти можно гадать, какаго порядка наше высшее церковное представительство будетъ держаться при послѣдующихъ случаяхъ возведенія протоіереевъ въ епископы: такіе протоіереи будутъ принимать лишь малый постригъ, безъ перемѣны даннаго каждому при крещеніи имени, и не сбѣлаются въ собственномъ смыслѣ монахами, а будутъ только носить часть монашескаго одѣянія: черный клобукъ и мантию. Это конечно дѣлается въ тѣхъ видахъ, чтобы архіерей безъ клобука не произвелъ соблазна въ грубой, необразованной средѣ; но и вообще ношеніе клобука архіереемъ изъ блага духовенства не представляетъ никакихъ неудобствъ, когда съ этимъ не соединено монашескихъ обѣтовъ, тѣмъ болѣе, что въ сущности и архіерей изъ монаховъ перестаетъ быть настоящимъ монахомъ, такъ какъ, по его новому положенію, ему уже невозможно сохранять данные имъ некогда монашескіе обѣты, за исключеніемъ конечно дѣвства, но дѣвство обязательно и для вдоваго протоіерея.

Не можемъ не привѣтствовать, продолжаетъ тотъ же Вѣстникъ, такого мудраго способа рѣшенія Святѣйшимъ Синодомъ одного изъ вопросовъ, гдѣ дѣло шло о возстановленіи существовавшего въ древней православной церкви обычая, а въ то же время приходилось бороться съ невѣжествомъ грубой толпы, которая готова бѣжать въ расколъ при всякомъ удобномъ и неудобномъ случаѣ, даже при видѣ архіерея безъ клобука!

Присоединяемъ къ извѣстію о нареченіи прот. Попеля біографическія о немъ свѣдѣнія, заимствуя ихъ изъ *Современности*. Маркелль Онуфріевичъ Попель родился въ 1825 году въ галицкой деревнѣ Медуха, бережанскаго округа. Получивъ элементарное образованіе въ четырехклассномъ нѣмецкомъ училищѣ города Галича, онъ продолжалъ его въ классическихъ гимназіяхъ Станиславова и Бугача и, наконецъ, изучалъ философскія науки въ вѣнскомъ и львовскомъ университетахъ. Въ 1849 году онъ былъ уже преподавателемъ естественныхъ наукъ въ львовской приготовительной школѣ для русскихъ учителей. Рукоположенный во священника, въ 1850 году онъ былъ назначенъ викарнымъ священникомъ въ городѣ Бугачѣ; затѣмъ, въ концѣ 1851 года, опредѣленъ законоучителемъ тарнопольской гимназіи; въ 1859 году переведенъ на должность учителя русскаго языка и словесности въ львовскую академическую гимназію, а въ 1862 г. покойнымъ львовскимъ архіепископомъ Григоріемъ Яхимовичемъ назначенъ законоучителемъ гимназіи въ Львовѣ. Въ концѣ 1866 г. о. Маркелль, получивъ приглашеніе отъ правительственной комисіи народнаго просвѣщенія въ Царствѣ Польскомъ, отказался отъ законоучительской должности въ гимназіи и, выхлопотавъ себѣ эмиграціонный паспортъ отъ австрійскаго правительства и увольненіе отъ львовскаго архіепископа, переселился съ семействомъ въ Россію, гдѣ въ январѣ 1867 г. назначенъ законоучителемъ холмской гимназіи и преподавателемъ литургіи въ тамошней семинаріи. Въ томъ же году онъ возведенъ въ санъ старшаго соборнаго протоіерея; въ слѣдующемъ году назначенъ членомъ холмской епархіальной консисторіи; въ 1869 г. — епархіальнымъ экзаменаторомъ по церковной исторіи и церковному праву для священниковъ, подвергающихся испытанію по богословскимъ предметамъ, съ цѣлью полученія мѣста настоятеля прихода, а также предсѣдателемъ комитета по возобновленію зданій холмскихъ епархіальныхъ учреждений. Съ 16-го марта 1871 г. онъ назначенъ администраторомъ холмской епархіи. За отлично усердную службу онъ получилъ еще въ 1868 г. орденъ св. Анны 2-й ст. съ короною, а въ прошломъ маѣ — наперсный крестъ изъ кабинета Его Величества.

Литературную свою дѣятельность о. Попель началъ корреспонденціями въ „Зорѣ Галицкой“, въ которой, между прочимъ, напечатана и его трагедія „Немира“. Онъ состоялъ также корреспондентомъ вѣнской газеты „Вѣстникъ“, въ которой помѣщено его разсужденіе „О пѣвцѣ Баянѣ“, упоминаемомъ въ „Словѣ о полку Игоря“. Съ 1861 г. онъ былъ сотрудникомъ газеты „Слово“. Его перу принадлежатъ многія передовыя статьи въ поименованной газетѣ, нѣсколько статей объ обрядовомъ вопросѣ и обстоятельный разборъ постановленій Замойскаго собора, напечатанный въ нѣсколькихъ нумерахъ „Слова“. Онъ принималъ также дѣятельное участіе въ изданіи книги по поводу вступленія въ управленіе львовскою митрополіею архіепископа Григорія, подъ заглавіемъ „Зоря Галицкая“. Особыми книгами онъ издалъ нѣсколько учено-богословскихъ сочиненій. Сюда относятся его „Нравственное богословіе“ (1857 г.), „Сокращенная литургика“ (1862 г.), „Пространная литургика“ (1861), „Сто примѣровъ изъ природы для чтенія юношества“ (1865 г.). Кромѣ этого въ 1864 и 1865 гг. онъ издавалъ церковно-литературную газету „Недѣля“.

Таже газета сообщаетъ, что въ воскресенье, 8-го сего іюня, въ Исаіевскомъ кафедральномъ соборѣ происходила хиротонія въ санъ епископа люблинскаго, викарія холмско-варшавской епархіи, бывшаго администратора холмской греко-уніатской епархіи, о. Маркелла Попеля. Обрядъ хиротоніи совершалъ высокопреосвященный Исидоръ, митрополитъ новгородскій, с.-петербургскій и финляндскій, членъ св. Синода архіепископъ Василій, архіепископъ воронежской епархіи Серафимъ и викаріи с.-петербургской епархіи, епископы: Палладій и Гермогенъ, въ сослуженіи многочисленнаго духовенства. По окончаніи божественной литургіи, которую совершалъ высокопреосвященный Исидоръ съ епископомъ Гермогеномъ и новопосвященнымъ епископомъ Маркелломъ, митрополитъ Исидоръ возложилъ среди собора на преосвященнаго Маркелла орденскіе знаки св. Анны первой степени, къ коему ордену всемилостивѣйше сопричисленъ новопосвященный епископъ.

25-го мая въ актовомъ залѣ московской дух. академіи кандидатъ М. И. Соболевъ *) публично защищалъ диссертацию, подъ заглавіемъ: „Дѣйствительность воскресенія Господа нашего Іисуса Христа“, написанную имъ на соисканіе степени магистра богословія.

Диспутъ открылся рѣчью, въ которой магистрантъ сначала выяснилъ важность и значеніе догмата о воскресеніи І. Христа въ системѣ христіанскаго вѣрованія, а затѣмъ, перейдя къ воззрѣніямъ отрицательной или, по собственному его выраженію, *незвѣрующей* критики на это величайшее событіе изъ жизни Богочеловѣка, указалъ, что въ самомъ существованіи этихъ воззрѣній и, главное, въ томъ вредномъ вліяніи, какое они могутъ оказывать на читающую русскую публику, — онъ нашелъ для себя достаточныя побужденія, чтобы заняться научною обработкою избраннаго имъ вопроса о воскресеніи І. Христа. Разъясняя далѣе самыя основанія плана диссертации, магистрантъ, между прочимъ, замѣтилъ слѣдующее: желаніе избѣжать упрека въ томъ, что онъ яко бы имѣетъ дѣло только съ слабѣйшими сторонами отрицательныхъ воззрѣній и оставляетъ въ сторонѣ болѣе сильныя, побудило его дѣлать пространныя и буквальные выписки изъ богословскихъ произведеній отрицательнаго направленія и имѣть дѣло съ *дѣйствительно* выдающимися по относительной серьезности и обстоятельности возраженіями западныхъ богослововъ касательно достовѣрности воскресенія І. Христа, оставляя въ сторонѣ такія, какія не выдерживаютъ критики.

Первымъ официальнымъ оппонентомъ былъ назначенъ, какъ мы слышали, высокоуважаемый о. ректоръ академіи протоіерей А. В. Горскій, но по болѣзненному своему состоянію онъ лично не могъ вести преній съ диспутантомъ, а поручилъ это дѣло ординарному профессору академіи, доктору Богословія, архимандриту Михаилу.

О. архимандритъ съ свойственнымъ ему умѣньемъ началъ рѣчь выраженіемъ полного одобренія диспутанту за его стремленіе имѣть дѣло *только* съ тѣми изъ отрицательныхъ воззрѣній, кои требуютъ серьезной критики, а затѣмъ перешелъ къ гипотезѣ о мнимой или призрачной смерти Христа. По мнѣнію оппонента, гипотеза эта тре-

буетъ самаго внимательнаго и серьезнаго разбора уже по тому одному, что ее приняли подъ свою защиту такіе серьезные люди, какъ Шлейермахеръ и Бунзенъ; между тѣмъ какъ въ диссертации диспутанта (стр. 14) она названа невыдерживающею даже легкой критики. Развивши затѣмъ во всей полнотѣ и подробности сказанную гипотезу, оппонентъ приблизительно сдѣлалъ такой выводъ: смерть есть слѣдствіе грѣха, а Христосъ былъ человѣкъ безгрѣшный, слѣдовательно Онъ не могъ умереть. Да и въ самой смерти Христа мы не видимъ признаковъ, характеризующихъ *дѣйствительную* смерть: въ послѣдней, съ прекращеніемъ физиологическаго процесса въ организмъ, наступаетъ немедленно процессъ химическій, процессъ разложенія; между тѣмъ какъ тѣло умершаго Христа не подверглось разложенію, что весьма ясно доказывается самымъ истеченіемъ крови съ водою изъ прободеннаго ребра Его. Не лучше ли, поэтому, состояніе Христа, лежащаго во гробѣ, признать простымъ обморокомъ, а не смертію?

Въ разрѣшеніи этого возраженія диспутантъ, по собственнымъ его словамъ, сталъ на историческую точку зрѣнія, именно: онъ указалъ на ясныя свидѣтельства евангелистовъ о дѣйствительной смерти І. Христа и выразилъ ту мысль, что Шлейермахеръ, который во многихъ случаяхъ безусловно вѣритъ историческимъ сказаніямъ новозавѣтныхъ книгъ, а въ другихъ случаяхъ, и преимущественно въ данномъ, когда дѣло коснулось смерти Христа, не вѣритъ, — противорѣчитъ только самъ себѣ и чрезвычайно уничтожаетъ силу и значеніе принятой имъ гипотезы. Оппонентъ не согласился съ такимъ рѣшеніемъ предложеннаго имъ вопроса, въ слѣдствіе чего пренія продолжились и приняли исключительно діалектической характеръ.

Диспутанту, который рѣшился не измѣнять принятой имъ исторической точки зрѣнія, трудно и даже невозможно было вполне удовлетворить своимъ отвѣтомъ оппонента уже потому одному, что послѣдній, настаивая на видимой справедливости гипотезы о призрачной смерти Христа, избралъ иную и притомъ самую надежную точку зрѣнія, точку строго-догматическую... Пренія, впрочемъ, кончились тѣмъ, что самъ оппонентъ призналъ данное имъ возраженіе устраненнымъ.

Другой выдающийся вопросъ, предложенный о. Михаиломъ, касался видѣнія Павломъ воскресшаго Господа на пути въ Дамаскъ. Сущность этого вопроса вкраткѣ можно выразить такъ: не имѣло ли сказанное видѣніе чисто субъективнаго характера, и потому не было ли оно простой галлюцинаціей?—Въ Павлѣ, который, какъ ученый фарисей, не могъ игнорировать вѣрованія юнаго, но уже значительно развившагося христіанскаго общества, должно было заранѣе (т. е. когда онъ не былъ еще Павломъ) развиться нѣкое внутреннее *предрасположеніе* къ Воскресшему. Къ этому предрасположенію прибавьте чрезвычайно сильное возбужденіе, въ какомъ онъ находился на пути въ Дамаскъ, — и галлюцинація готова... Значитъ — *только* въ сознаніи Павла представился образъ Воскресшаго, а *въ дѣйствительности* явленія Его не было...

Рѣшеніе этого вопроса также сопровождалось довольно продолжительными преніями. Особенно много говорено было по вопросу: зналъ ли Павелъ Воскресшаго до видѣнія Его на пути въ Дамаскъ?—Диспутантъ, имѣя въ виду свидѣ-

*) Г. Соболевъ — уроженецъ Тверской губерніи и состоитъ преподавателемъ Св. Писанія въ Виѣанской д. семинаріи.

тельство посланія къ Галатамъ (1, 12), доказывалъ, что Павелъ узналъ о воскресшемъ Христѣ только отъ Самого Христа, а слѣдовательно, до своего видѣнія Воскресшаго на пути въ Дамаскъ, онъ не зналъ Его; между тѣмъ оппонентъ развивалъ ту мысль, что Павлу Христосъ извѣстенъ былъ ранѣе... Пренія, въ коихъ принималъ нѣкоторое участіе и самъ о. ректоръ академіи, кончились тѣмъ, что самъ оппонентъ призналъ данный вопросъ также, какъ и первый, устранившимся.

Вторымъ официальнымъ оппонентомъ былъ доцентъ академіи И. Д. Петропавловскій. Его замѣчанія преимущественно относились къ плану диссертации. По его мнѣнію, было бы гораздо удобнѣе, цѣлесообразнѣе съ самымъ существомъ дѣла, вторую часть, въ коей излагается положительная сторона догмата о воскресеніи І. Христа, поставить на мѣсто первой, содержащей самое подробное изложеніе отрицательныхъ воззрѣній западныхъ богослововъ на указанное событіе изъ жизни Христа, а первую—на мѣсто второй... Оппонентъ съ особенною подробностію остановился на первой части и сдѣлалъ довольно рѣзкихъ замѣчаній за тѣ пространныя выдержки изъ трудовъ нѣмецкихъ ученыхъ, коими она преисполнена. Гораздо лучше было бы, если бы все дѣло изложено было вполне положительно, но притомъ такъ, чтобы въ самомъ изложеніи были и отвѣты противникамъ. Писать же такъ, какъ написана первая часть диссертации,—это значитъ, по буквальному выраженію оппонента, «находиться въ хвостѣ у нѣмецкихъ богослововъ». Напрасно также, по мнѣнію оппонента, и самое, высказанное диспутантомъ въ рѣчи, опасеніе за развращеніе читающей русской публики, которое яко бы можетъ происходить въ слѣдствіе существованія отрицательныхъ воззрѣній на событіе воскресенія Христа, если только оставить ихъ безъ критики и опроверженія... Было въ этомъ родѣ высказано оппонентомъ довольно и другихъ соображеній...

Диспутантъ защитилъ принятый имъ планъ диссертации съ умнѣнемъ и далъ по возможности удовлетворительные отвѣты навсѣ, предложенные оппонентомъ, частные вопросы.

Кромѣ официальныхъ оппонентовъ, въ диспутѣ принималъ нѣкоторое участіе ординарный профессоръ академіи, докторъ богословія В. Д. Кудрявцевъ.

По окончаніи преній, совѣтъ академіи единогласно призналъ магистранта Соболева, какъ удовлетворительно защитившаго диссертацию, удостоеннымъ степени магистра богословія.

Тезисы сочиненія: «Дѣйствительность воскресенія Господа Иисуса Христа».

1) Воззрѣніе отрицательной библейской критики, отвергающее объективное значеніе воскресенія Господа Иисуса Христа и признающее его лишь субъективнымъ актомъ чловѣческаго духа, не можетъ быть признано состоятельнымъ.

2) Историческимъ основаніемъ современной гипотезы „видѣній“ отрицательная библейская критика поставляетъ нѣкоторыя разногласія евангельскихъ сказаній относительно мѣста, числа и характера явленій воскресшаго Господа Иисуса Христа, будто бы дающія поводъ заподозрить ихъ историческую достовѣрность; но эти разногласія, имѣя для себя объясненія въ разныхъ обстоятельствахъ еван-

гелистовъ, удобно могутъ быть примирены.

3) Тѣло воскресшаго Господа въ періодъ времени отъ воскресенія до вознесенія нельзя почитать находившимся будто бы въ процессѣ постепеннаго одухотворенія и прославленія. Въ пользу противнаго воззрѣнія указываютъ на евангельскія повѣствованія о характерѣ явленій Воскресшаго; но эти данныя имѣютъ для себя другое объясненіе, а самое воззрѣніе стоитъ въ рѣшительномъ противорѣчій съ ученіемъ ап. Павла, по которому тѣло Воскресшаго должно быть признано совершенно духовнымъ (*ἐγείρεται ἐν ἀφάρσεια, ἐν δόξῃ, σάμα πνευματικόν*).

4) Видѣнія и откровенія библейскія не могутъ быть понимаемы въ смыслѣ чисто субъективныхъ состояній, но должны быть понимаемы въ смыслѣ реальныхъ сообщеній изъ горняго міра подъ земными образами, а явленія воскресшаго Господа отличаются и отъ этихъ откровеній, какъ реально-тѣлесныя.

5) Явленіе воскресшаго Господа Савлу при его обращеніи не можетъ быть признано субъективнымъ видѣніемъ (*Wision*).

6) Представленіе о воскресеніи, какъ существенный факторъ для образованія „видѣній“, если бы не имѣло для себя вѣдншихъ историческихъ основаній (т. е. самаго факта воскресенія), не могло выработаться въ ученикахъ Христовыхъ внутреннимъ, чисто логическимъ путемъ. Невѣрующая критика въ пользу возможности образованія такого представленія въ первыхъ ученикахъ указываетъ на то, что вѣра въ воскресеніе мертвыхъ была не чужда еврейскому міросозерцанію, и притомъ съ іудейской точки зрѣнія душа безъ тѣла представлялась простою тѣнью; но эти и подобныя имъ данныя не содержатъ въ себѣ элементовъ для идеи тѣлеснаго воскресенія Иисуса Христа.

7) Изученіе Писанія, какъ основаніе (по мнѣнію противниковъ) для образованія идеи воскресенія, требовало времени больше, чѣмъ сколько даетъ исторія до перваго явленія воскресшаго Господа, и слѣд. этимъ отвергается возможность не только образованія „видѣній“, но и представленія. Указаніе же на глубоко-потрясенное и нервно-возбужденное состояніе учениковъ къ данному случаю никакъ не приложимо, такъ какъ здѣсь между причиною и дѣйствіемъ нѣтъ логическихъ и психическихъ отношеній.

8) Явленіе воскресшаго Господа 11-ти апостоламъ одновременно и потомъ явленіе болѣе пятисотъ братіямъ вмѣстѣ не могутъ быть объяснены естественнымъ путемъ. Противники истины при объясненіи этихъ явленій приравниваютъ учениковъ Христовыхъ къ экстатикамъ, но такое объясненіе находитъ себѣ рѣшительное опроверженіе въ историческихъ и научныхъ данныхъ.

9) Фактъ существованія празднаго гроба Господа Иисуса безъ крайняго насилія и противорѣчія исторіи не можетъ быть объясненъ ни предположеніемъ Ренана относительно похищенія тѣла Господа какимъ нибудь стороннимъ лицомъ, ни предположеніемъ Швейцера относительно перенесенія тѣла въ другое мѣсто. Съ другой стороны вопросъ о тѣлѣ Распятаго не можетъ быть отстраненъ отрицаніемъ самаго погребенія (Штраусъ) и предположеніемъ облеченія души Христа въ другое тѣло (Гольстенъ).

10) Необычайная и внезапная перемѣна въ ученикахъ Иисуса Христа и явленіе христіанства, необъяснимыя естественными законами, служатъ самымъ важнымъ и рѣши-

тельнымъ доказательствомъ дѣйствительности воскресенія Господа и опроверженіемъ всѣхъ противныхъ гипотезъ.

11) Раскрытіе внутренней связи между евангельскими событіями приводитъ къ заключенію, что воскресеніе есть необходимый и существенный пунктъ въ цѣпи событій жизни Иисуса Христа.

12). Евангельскія сказанія о явленіяхъ воскресшаго Господа представляютъ единое, стройное цѣлое, находящее для себя объясненіе въ идеѣ искупленія.

С. Н. К.

Извѣстія и замѣтки.

Уставомъ о воинской повинности 1 января 1874 года, именно статью 45 о льготахъ по семейному положенію, предоставленъ второй разрядъ льготъ: „для единственнаго способнаго къ труду сына при отцѣ, также способнаго къ труду, и братьяхъ моложе восемнадцати лѣтъ“. Въ минувшемъ году, при примѣненіи на практикѣ этой статьи, возникло сомнѣніе, должна ли распространяться дарованная 45 статьей льгота на семейное положеніе лицъ, кои вполнѣ удовлетворяютъ условіямъ, высказаннымъ въ этой статьѣ, но когда остается въ семействѣ одинъ братъ моложе восемнадцати лѣтъ. Нынѣ намъ сообщаютъ, что Правительствующій Сенатъ, по разсмотрѣніи сего вопроса, призналъ, «что, по точному смыслу статьи 45-й, льготой втораго разряда должны пользоваться только тѣ семейства, въ которыхъ при отцѣ способнаго къ труду остается нѣсколько братьевъ моложе восемнадцати лѣтъ, и что таковая не должна распространяться на семейное положеніе лицъ, хотя и удовлетворяющихъ условіямъ, высказаннымъ въ этой статьѣ, но при остающемся въ семействѣ одномъ братѣ моложе восемнадцати лѣтъ». Въ виду такого разъясненія Сената, министерство внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ военнымъ, намѣрено, какъ слышно, войти въ Высочайше учрежденное при Государственномъ Совѣтѣ особое присутствіе о воинской повинности съ представленіемъ о дополненіи редакціи втораго разряда льготъ въ ст. 45-й такимъ образомъ, чтобы послѣ слова „братьяхъ“ было помѣщено, „а также и братъ“ моложе восемнадцати лѣтъ.

—Въ *Новомъ Времени* передаютъ слухъ, что Петербургское губернское земство ходатайствуетъ въ законодательномъ порядкѣ: 1) О дарованіи лицамъ, вступившимъ въ бракъ до обнародованія устава о воинской повинности 1-го января 1874 года льготъ по семейному положенію по первому разряду, съ тѣмъ чтобы льгота эта была распространена также и на женатыхъ, которые приняты на дѣйствительную военную службу по призыву на 1874 годъ. 2) О дарованіи льготъ для лицъ, усыновленныхъ до обнародованія устава, хотя бы лица эти были усыновлены въ возрастѣ и старшемъ 10 лѣтъ. 3) О дарованіи льготъ по посылкамъ, исполненнымъ посредствомъ денежнаго выкупа отъ воинской повинности, и 4) чтобы единственныи незаконнорожденный сынъ у матери, служащей ей единственною поддержкой, пользовался льготой перваго разряда.

Въ *Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ* пишутъ, что на дняхъ состоялось опредѣленіе Святѣйшаго Синода по одному изъ вопросовъ, близко затрагивающихъ экономическіе интересы. Дѣло идетъ о прекращеніи или по крайней мѣрѣ видоизмѣненіи обычая украшать дома „березками“ въ

Праздникъ Святой Троицы,—обычай, соединеннаго съ систематическимъ лѣсоистребленіемъ и давно уже осужденнаго и общественнымъ мнѣніемъ и правительственными органами. Дѣло объ измѣненіи этого обычая возникло при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода внесъ въ Синодъ предложеніе, въ коемъ изъяснено, что издревле идущій обычай каждагодно въ день Святой Троицы украшать храмы, жилища помѣщенія и разные предметы молодыми березками, по мнѣнію министра государственныхъ имуществъ, не можетъ не имѣть дурнаго вліянія на цѣлость лѣсовъ. Истребленіе съ этою цѣлью молодыхъ весьма цѣнной древесной породы всегда составляло весьма значительную потерю, такъ какъ общее годичное число вырубаемыхъ для этого березокъ можетъ быть опредѣлено если не милліонами, то многими сотнями тысячъ. Въ послѣднее же время, когда съ постепеннымъ увеличеніемъ народонаселенія, распространеніемъ земледѣлія, развитіемъ разнаго рода промышленности, а также желѣзнодорожнаго дѣла, съ одной стороны постепенно уменьшается площадь лѣсовъ, а съ другой все болѣе и болѣе возрастаетъ требованіе на лѣсные матеріалы, годичная, безъ особенной пользы, вырубка множества молодыхъ березъ можетъ быть уже названа потерей громадною. Признавая поэтому своевременнымъ принять мѣры противъ такого нерасчетливаго пользованія лѣсами, статсъ-секретарь Валувъ проситъ оберъ-прокурора предложить на обсужденіе Святѣйшаго Синода вопросъ о необходимости того, чтобы храмы въ день Святыя Троицы, а равно и въ другіе праздники, украшались цвѣтами, кустарными и полукустарными растеніями, вѣтвями деревьевъ и т. п., но отнюдь не молодыми деревьями березы и вообще не деревьями какихъ бы то ни было породъ. Принимая во вниманіе, что украшеніе каждагодно въ день Святыя Троицы храмовъ, жилищъ помѣщеній и разныхъ предметовъ молодыми деревьями березы и другихъ породъ установленъ не церковными правилами, а народнымъ обычаемъ, Святѣйшій Синодъ нашелъ, что принятіе мѣръ къ искорененію сего обычая, вреднаго для отечественнаго лѣсоводства, зависитъ отъ надлежащаго гражданскаго начальства. Въ видахъ же содѣйствія со стороны духовнаго начальства къ искорененію сего обычая, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: Поручить православному духовенству при всякомъ удобномъ случаѣ, объясняя прихожанамъ о могущемъ послѣдовать вредѣ для лѣснаго хозяйства отъ истребленія молодыхъ деревьевъ березы и другихъ породъ для украшенія храмовъ въ нѣкоторые праздничные дни, убѣждать прихожанъ, чтобы они, для украшенія храмовъ въ день Святыя Троицы, а равно и въ другіе праздники, употребляли цвѣты, кустарныя и полукустарныя растенія, вѣтви деревьевъ и т. п.

Отъ совѣта Братства св. равноапостольной Маріи.

Совѣтъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства московской епархіи, что въ августъ мѣсяцъ настоящаго учебнаго года открывается нѣсколько вакансій въ младшемъ классѣ Женской учительской семинаріи. Желаящіе помѣстить своихъ дочерей на означенныя стипендіи должны подать о семъ прошенія не позже августа въ совѣтъ Братства. Возрастъ для поступленія не моложе 15 лѣтъ. Программа для поступленія помѣщается ниже. Пріемный экзаменъ имѣетъ быть послѣ 15-го августа.

Учебная программа для поступления въ 1-й классъ женской учительской семинаріи на 2-й годъ.

1) *Законъ Божій*: объясненіе молитвъ по учебнику „Уроки по Закону Божию“ изд. московскаго комитета грамотности. Священная Исторія Ветхаго Завета, учебникъ „Попова.“ Объясненіе евангелія отъ *Матвея*.

2) *Русскій языкъ*. Бѣглое чтеніе, пересказъ прочитаннаго, дѣленіе статьи на части: главные и второстепенныя. Письменное изложеніе выученныхъ или разобранныхъ статей. Знаніе наизусть 10-ти стихотвореній и 5 небольшихъ отрывковъ прозы. Безукоризненное списываніе съ книги.

Пособіе Николенко, 1-я часть.

Грамматика: простое и сложное предложеіе. Поверхностное знакомство съ частями рѣчи. Части слова—звукъ, буква, слогъ. Корень, окончаніе, приставка.

Грамматика *Бунакова* 1-й курсъ или *Тихомирова* (для народныхъ школъ).

Правила правописанія. Азбука правописанія. *Тихомирова*.

3) *Арифметика*. Простыя и именованныя числа, умственные и письменныя числа. Составленіе плана задачъ и изложеніе рѣшенія строками.

Задачки: *Малинина* и *Буренина*.

Евтушевскаго 1-я часть.

4) *Географія*. Общее обозрѣніе. *Смирновъ*, 1-я часть.

Математическая географія (подробнѣе).

Никитинъ (отчизновѣдѣніе Москвы).

Семеновъ 1-й годъ.

5) *Естественная Исторія*. Отдѣлы млекопитающихъ, птицъ и рыбъ. Насѣкомые: кузнечикъ, стрекоза, май мей жукъ, жуелица, бабочка многоцвѣтница.

Зоологія: *Сентъ-Иллера*.

6) *Всеобщая исторія*: Египетъ, Персы, Греція, Римъ, Германцы.

Учебники: *Берте* или *Иловайскаго* (для младшаго возраста).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Напечатаны 4 выпуска о богослуженіи православной церкви съ общепонятнымъ текстомъ и съ 95 рисунками и картинами. Въ числѣ картинъ помѣщены при 3 выпускѣ картины малаго входа, пѣнія трисвятаго и великаго входа, совершаемыхъ при архіерейскомъ служеніи; при 4 выпускѣ картины муроваренія, постриженія въ монашество, водосвщенія, освщенія храма и проч. Цѣль сего изданія состоитъ въ томъ, чтобы облегчить для дѣтей трудъ изученія церковнаго богослуженія и дать возможность всякому, безъ научнаго изученія, ознакомиться съ богослуженіемъ съ возможною полнотою.

Продаются въ складахъ Отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и у автора, священника Моск. Александровской, при Мѣщанскихъ училищахъ, церкви Павла А. Ансерова. Цѣна 1 вып. 20 коп. (напечатанъ 2 изданіемъ), 2—35, 3—40 и 4—40 коп. Иногородные, выписывающіе отъ автора отъ 1 до 3 экземпляровъ въ 4 выпуска, прилагаютъ за пересылку 50 коп., отъ 3 до 50—75 коп., выписывающіе 100 и болѣе полныхъ экземпляровъ за пересылку не прилагаютъ. Книгопродавцамъ и учебнымъ заведеніямъ дѣлается уступка 20%.

При семъ прилагается 16-й № официальнаго отдѣла.

Редакторъ священникъ
В. Рождественскій.

Въ типографіи «Современныхъ Извѣстій»
Знаменка, Ваганьковскій переул., д. Игнатьевой.

Цензоръ
Архимандритъ Амфилохій.

НОВАЯ КНИГА.

Въ складахъ Отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ: на Петровкѣ въ Петровскомъ монастырѣ, и въ павильонѣ близъ Иверской часовни доступна въ продажу новая книга: *Бесѣды на св. Евангеліе* отъ воскресенія Лазаря до сошествія Святаго Духа, архіепископа *Евсевія*. Въ двухъ томахъ, 1875 г. Цѣна 3 руб., съ пересылкою 3 р. 50 к.

Приглашеніе въ полугодовой подпискѣ на ежедневную газету «Новости» въ 1875 году.

Читающая публика успѣла достаточно ознакомиться съ газетою „Новости“ и ея новой редакціей. Съ переходомъ „Новостей“ къ настоящему издателю, не представляется надобности прибѣгать къ рекламѣ. Довольно сказать, что за подписную цѣну для городскихъ подписчиковъ—восемь, и иногородныхъ—девять руб. въ годъ, публика получаетъ ежедневную газету съ обширнымъ и разнообразнымъ содержаніемъ, въ коей помѣщаются телеграммы, политическія свѣдѣнія, биржевые курсы, рассказы, библиографія, обзоръ общественной жизни и проч. и проч. Въ особенности редакція обратила вниманіе на то, чтобы сдѣлать какъ можно болѣе полнымъ отдѣлъ *Новости дня*, въ которомъ сосредоточены свѣдѣнія о явленіяхъ общественной жизни, не только въ Россіи, но и за границу. Она намѣревается въ будущемъ полугодіи предложить публикѣ въ фельетонѣ газеты нѣсколько интересныхъ романовъ. Съ начала же іюля появятся не лишеныя интереса „Записки русскаго моряка у Шамиля“, были въ двухъ томахъ, въ 4-хъ частяхъ, а также появится прод. 2-й части романа „Въ Новомъ Свѣтѣ“ Муромскаго (псевдонимъ *). Кромѣ того будутъ помѣщаемы еженедѣльно слѣдующіе фельетоны: *Замѣтки изъ общественной жизни*, *Провинціальная летопись*, *Иностранная летопись*, и *Журналистика* (т. е. обзоръ журналовъ, выходящихъ въ Петербургѣ и Москвѣ). Редакція, впрочемъ, можетъ обѣщать только одно, что она не остановится на пути улучшенія содержанія газеты „Новости“, которая при новомъ издателѣ успѣла уже въ значительной степени пріобрѣсти довѣріе и расположеніе публики.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Съ доставкой на 6 мѣсяцевъ	3 р. — к.
„ пересылкой — „	6 „ — „
„ доставкой на 3 мѣсяца	2 „ 80 „
„ пересылкой — „	3 „ — „

Подписка принимается: 1) Въ С.-Петербургѣ, кромѣ главной конторы „Новостей“, въ книжномъ магазинѣ Базунова, у Казанскаго моста, д. Ольхина. 2) Въ Москвѣ у Соловьева.

*) Полугодовые подписчики получаютъ 1-ю часть бесплатно, прилагая только къ подписной суммѣ 3 десятикопѣечныя марки за пересылку. Первая часть содержитъ въ себѣ 24 листа большаго формата.