

ТАМБОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 34-й.

26-го Августа 1906 года.

ТАМБОВЪ.
Типо-литографія Губернскаго Правленія.

ГОДЪ

LXVI

ТАШЕНСКОЕ ДИАХОНІАЛЬНОЕ ВѢДОМОСТНОЕ



№ 34.

Выходятъ еже-
недѣльно по суббо-
тамъ. Подписка при-
нимается въ Редак-
ціи, при духовной
Семинаріи.

26 АВГУСТА
1906 ГОДА.

Годовая цѣна съ
пересылкою и до-
ставкою 6 р. 25 к.
Подписка на время
менѣе года и про-
дажа отдѣльныхъ
номеровъ не допу-
скаются.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены на діаконскія мѣста: 1) къ церкви села Каменки, Моршанскаго уѣзда, псаломщикъ — діаконъ того же села Василій Липовскій, — 16 Августа; 2) къ церкви села Новыхъ Выселокъ, Спасскаго уѣзда, псаломщикъ того же села Михайль Вихровъ, — 10 іюля.

Перемѣщенъ, согласно прошенію, исправляющій долж-
ность псаломщика при церкви с. Андреевки, Козловскаго

уѣзда, Николай Петровъ на мѣсто псаломщика къ церкви с. Каменнаго, Липецкаго уѣзда, — 21 августа.

Назначены на должности: 1) *помощника благочиннаго* по 2-му Козловскому округу священникъ церкви села Сабуровки Николай Кобляковъ, 2) *церковныхъ старостъ* къ церквамъ сель: Кирсановскаго уѣзда, Космодамианской При—крестьянинъ Зиновій Житеневъ на 2-е трехлѣтіе; Козловскаго уѣзда, Стараго Тарбѣева — купеческій сынъ Николай Родіоновъ на 5-е трехлѣтіе, Лебедянскаго уѣзда — Теплаго — крестьянинъ Иванъ Гревцовъ на 9-е трехлѣтіе, Усманскаго уѣзда — Новоуглянскаго крестьянинъ Андрей Фроловъ на 1-е трехлѣтіе и Елатомскаго уѣзда — Ватрониць — крестьянинъ Иванъ Сафоновъ на 1-е трехлѣтіе.

Уволены отъ занимаемыхъ должностей, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства: 1) псаломщикъ с. Краснаго, Лебедянскаго уѣзда, Василій Бажановъ, — 8 августа; 2) псаломщикъ с. Аносова, Темниковскаго уѣзда, Леонидъ Скоровъ, съ исключеніемъ и изъ духовнаго званія, — 10 августа.

Объявляется благодарность Тамбовскаго Епархіальнаго Начальства членамъ церковно—приходскаго попечительства села Новаго Бадикова, Спасскаго уѣзда, крестьянамъ Якову Игнатинову, Сергію Нефедову, Аванасію Антошкину и Григорію Митрайкину за усердную и полезную службу ихъ для церкви и прихода.

За смертію исключается изъ списковъ: діаконъ Христорожественской Соборной церкви г. Тамбова Петръ Павловъ Богдановъ, — 58 лѣтъ. Умеръ, состоя на службѣ, 19 августа сего года. Въ семействѣ у него послѣ его смерти остались жена и двое дѣтей.

Пожертвованія въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.

Въ Тамбовскую Духовную Консисторію поступило кружечнаго сбора, производимаго въ церквахъ епархіи въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая:

Отъ священника села Троекурова, Лебедянскаго уѣзда, Тихона Архангельскаго 1 руб., отъ благочиннаго 4-го Борисоглѣбскаго округа, протоіерея Владиміра Знаменскаго 26 р., отъ причта и старосты с. Нижняго Мальцева, Шацкаго уѣзда, 2 руб. 30 коп., отъ благочиннаго 2-го Елатомскаго округа, свящ. П. Сеславинскаго 23 руб. 95 к., отъ благочиннаго 5-го Козловскаго округа, священ. Стефана Рубинова 97 руб. 19 к., отъ и. д. благочиннаго 2 Темниковскаго округа, свящ. Алекс. Черменскаго 23 р. 49 к., отъ благочиннаго 1-го Темниковскаго округа, протоіерея Т. Зефирова 18 руб., отъ благочиннаго 3-го Тамбовскаго округа, свящ. Гр. Муравьева 160 руб. 73 к., отъ настоятеля Темниковскаго Санакарскаго монастыря, игумена Августина 3 руб., отъ благочиннаго 1-го Спасскаго окр., прот. Вас. Вадковскаго 10 руб., отъ благочиннаго 1-го Усманскаго округа, священника А. Молчанова 11 р. 45 к., отъ благочиннаго 2-го Моршанскаго округа, свящ. Вас. Орлова 73 р. 55 к., отъ благочиннаго 2-го Тамбовскаго округа, свящ. М. Никольскаго 11 р. 41 к., отъ благочиннаго 4-го Моршанскаго округа, прот. Плат. Богословскаго 26 р. 55 к., отъ благочиннаго 1-го Шацкаго округа, свящ. Вас. Сергіевскаго 22 р. 89 к., отъ и. д. благочиннаго 3-го Елатомскаго окр., свящ. Вас. Убранцева 15 р., отъ благочиннаго 3-го Спасскаго округа, свящ. Конст. Митропольскаго 1 р. 60 к., отъ него же 4 р. 57 к., отъ священника, села Отхожаго, Борисоглѣбскаго уѣзда Ѳ. Виноградова 3 р., отъ настоятельницы Ахтырско-Богородицкаго монастыря, игуменіи Митрофаніи 35 к. Итого поступило 536 р. 8 к., а съ прежде поступившими 6485 р. 83 к.

С П И С О К Ъ

учениць Тамбовскаго Епархіального женскаго училища, за которыми состоить недвижка за содержаніе въ училищѣ.

	Чья дочь.	Какого села или города.	Какого уѣзда.	НЕ Д О И М К И.		
				За 1904/1905 г.	За 1-е полугодіе 1905/1906 г.	За 2-е полугодіе 1905/1906 г.
1 кл. 1 отд.						
1. Агатовъ Клавдія.	Діакона.	С. Матчерки.	Моршанскаго		15 р.	
2. Муравьева Надежда.	Священника.	С. Вячки.	Кирсановск.		37 р. 50 к.	
II к. 2 отд.						
3. Знаменская Софія.	Священника.	С. Корнев- щины.	Липецкаго.		25 р.	
4. Коноплинская Нина.	Псаломщика.	С. Вязовки.	Тамбовскаго.	40 р.	50 р.	
5. Шарова Ларисса.	Псаломщика.	С. Средней- Байгоры.	Усманскаго.	25 р.	50 р.	

I кл. 3 отд.

6. Архангельская Александра.	Священника.	С. Нижнего Липецкаго. Телелю.	50 р.	50 р.
7. Зарубкинская Марія.	Діакона.	С. Бокового Спасскаго. Майдана.	15 р.	15 р.
8. Казьмина Наталія.	Священника.	Изъ Владиміавказск. епархіи	57 р.	50 р.
9. Киселева Антонина.	Псаломщика.	С. Рудовки. Борисоглѣб.	45 р.	12 р. 50 к.
10. Кроктова Софія.	Псаломщика.	С. Дмитріев-Козловскаго. щины.	50 р.	50 р.
11. Островская Людмила.	Діакона.	С. Троицкихъ Козловскаго. Росляй.	20 р.	20 р.
12. Петропавловская Елена.	Псаломщика.	С. Соколова. Кирсановск.	25 р.	50 р.
13. Соловьева Ольга 1-я.	Священника.	С. Коноплянки Кирсановск.	50 р.	50 р.
14. Смирнова Людмила.	Псаломщика.	С. Новотроиц-Борисоглѣб. каго.	25 р.	50 р.
II кл. I отд.				
15. Бѣляева Лелія.	Діакона.	С. Лубны. Лебедянск.	37 р. 50 к.	37 р. 50 к.
16. Контевская Юлія.	Діакона.	С. Александр-Тамбовскаго. ровки.	62 р. 50 к.	62 р. 50 к.
17. Озерская Юлія.	Священника.	С. Вязовки. Тамбовскаго.	31 р. 25 к.	31 р. 25 к.

	Чья дочь.	Какого села или города.	Какого уѣзда.	Н Е Д О И М К И.		
				За 1904/1905 г.	За 1-е полугодіе 1905/1906 г.	За 2-е полугодіе 1905/1906 г.
II кл. 2 отд.						
18.	Жураковская Глафира.	С. Тѣлешки	Лебедянского			27 р. 50 к.
19.	Любина Елена.	С. Целомщица.	Усманскаго.	2 р. 50 к.	62 р. 50 к.	62 р. 50 к.
20.	Мктропольская Ольга.	С. Священника.	Грязнуши. Тамбовскаго.			22 р. 50 к.
21.	Новоспасская Нина.	Священника.	С. Кляжева. Тамбовскаго.	15 р.	62 р. 50 к.	62 р. 50 к.
22.	Преображенская Анна.	Священника.	Села Иловой Козловскаго. Бригадирск.			62 р. 50 к.
23.	Розалова Марія.	Священника.	С. Кузьминск. Липецкаго. Отвержковъ.			15 р. 50 к.
24.	Радугина Марія.	Діакона.	С. Тихвинск. Усманскаго.			7 р. 50 к.
25.	Талинская Софія.	Целомщица.	С. Елань Коз-Борисоглѣбск. ловки.			25 р.
26.	Туголуковская Агнія.	Діакона.	С. Ивановск. Козловскаго. Мацева.	95 р.	25 р.	62 р. 50 к.
27.	Доброва Елена.	Священника.	С. Боголюбова Тамбовскаго.			30 р.

II кл. 3 отд.

28. Вознесенская Вѣра.	Священника.	С. Петровск. Тамбовскаго.	62 р. 50 к.
29. Дѣва Ольга.	Священника	С. Пузоса. Шацкаго.	2 р. 50 к. 62 р. 50 к.
30. Ильинская Клавдія.	Діакона.	С. Крюкова. Моршанскаго	12 р. 50 к.
31. Ильинская Марія.	Діакона.	С. Пахотнаго Тамбовскаго. Угла.	2 р. 50 к.
32. Лилѣва Любовь.	Священника.	С. Сосновки. Моршанскаго	8 р. 50 к.
33. Надеждина Валентина.	Псаломщика.	С. Борового. Уманскаго.	22 р. 50 к.
34. Некрасова Юлія.	Діакона.	С. Большаго Елатомскаго. Кусмора.	25 р.
35. Неунылова Антонина.	Псаломщика.	С. Полтева. Борисоглѣбск.	32 р. 50 к.
36. Островская Клавдія.	Священника.	С. Троицкой Козловскаго. Дубровки.	62 р. 50 к.
37. Островская Евгѣнія.	Священника.	С. Бабина. Тамбовскаго.	62 р. 50 к.
38. Сосновская Клавдія.	Діакона.	С. Алексѣевки Липецкаго.	62 р. 50 к.
39. Рождественская Александра	Священника.	С. Тарсханск. Спасскаго. Потьмы.	2 р. 50 к.

	Чья дочь.	Какого села или города.	Какого уезда.	Н Е Д О И М К И.		
				За 1904/1905 г.	За 1-е полугодіе 1905/1906 г.	За 2-е полугодіе 1905/1906 г.
III кл. 1 отд.						
40. Антоновская Александра.	Діакона.	С. Мордовск. Симбура.	Спаскаго.	15 р.		62 р. 50 к.
41. Романовская Вѣра.	Священника.	С. Двуръччкѣ Липецкаго				25 р.
42. Трескина Александра.	Священника.	С. Каменки. Моршанскаго				30 р.
43. Муравьева Елисавета.	Псаломщика.	С. Чашна. Борисоглѣбск				20 р.
III кл. 2 отд.						
44. Автономова Анна.	Діакона.	С. Куликова. Усмьнскаго.				15 р.
45. Грошева Марія.	Діакона.	С. Большихъ Избищъ. Лебедянскаго				62 р. 50 к.
46. Жданова Анна.	Псаломщика.	С. Слободки. Лебедянскаго		5 р.		35 р.
47. Любвица Глафира.	Псаломщика.	С. Александр. Усмьнскаго.			58 р. 23 к.	62 р. 50 к.

49. Новачдова Маргарита.	Священника.	С. Ачдова.	Сласкаго.	28 р. 50 к.
50. Предтечская Варвара.	Священника.	С. Вязовки.	Тамбовскаго.	62 р. 50 к.
51. Пѣвничкая Елизавета.	Священника.	С. Трескина.	Кирсановск.	62 р. 50 к. 62 р. 50 к.
52. Розанова Анна.	Священника.	С. Саяюина.	Тамбовскаго.	50 р.
53. Томниковская Анастасія.	Діакона.	С. Нашкина.	Кирсановск.	30 р.
54. Тихомирова Елена.	Діакона.	С. Волчка.	Козловскаго.	50 р.
55. Цвѣтсва Марія.	Священника.	С. Выпозова.	Лебедянскаго	62 р. 50 к.
IV кл.				
56. Виноградова Людмила.	Священника.	С. Архангель-скаго.	Борисоглѣбск.	62 р. 50 к.
57. Камнева Антонина.	Діакона.	С. Большихъ Куликовъ.	Моршанскаго	65 р.
58. Милютца Ольга.	Священника.	С. Вязовки.	Тамбовскаго.	62 р. 50 к.
59. Пѣвничкая Юлія.	Священника.	С. Трескина.	Кирсановск.	62 р. 50 к.
60. Сокслова Варвара.	Священника.	С. Полковой Слободы.	Тамбовскаго.	7 р. 50 к. 62 р. 50 к.
61. Соловьева Александра.	Священника.	С. Колякъ.	Кирсановск.	62 р. 50 к. 62 р. 50 к.

		Н Е Д О И М К И.			
		Какого уѣзда.	За 1904/1905 Г.	За 1-е полугодіе 1905/1906 Г.	За 2-е полугодіе 1905/1906 Г.
Чья дочь.	Какого села или города.	Какого уѣзда.	За 1904/1905 Г.	За 1-е полугодіе 1905/1906 Г.	За 2-е полугодіе 1905/1906 Г.
V кл.					
62. Боговленская Марія.	Діакона.	С. Матвѣевск. Спасскаго. Майдана.			12 р. 50 к.
63. Озерская Екатерина.	Священника.	С. Вязовки. Тамбовскаго.	За 1903/1904Г.		62 р. 50 к.
64. Покровская Юлія.	Священника.	С. Студенокъ Липецкаго.	2 р. 50 к.	52 р. 50 к.	62 р. 50 к.
65. Славина Анастасія.	Священника.	Г. Спасска.			62 р. 50 к.
66. Туголуковская Зинаида.	Діакона.	С. Ивановск. Козловскаго. Мацнева.			45 р.
VI кл. 1 отд.					
67. Крылова Анастасія.	Діакона.	С. Троицкахъ Тамбовскаго. Рослей.	За 1903/1904Г.		30 р.
68. Смирнова Александра.	Священника.	С. Покровск. Кирсановск. Ирѣ.	65 р.		62 р. 50 к.
VI кл. 2 отд.					
69. Алексѣева Анна.	Псаломщика.	Г. Елагьмы.			65 р.
70. Богородицкая Зинаида.	Священника.	С. Дубравы. Моршанскаго.			37 р. 50 к.
71. Палица Аполлѣна.	Діакона.	С. Палица. Моршанскаго.			62 р. 50 к.

72. Ильина Екатерина.	Священника.	С. Бутакова.	Темниковск.	62 р. 50 к.
73. Климентова Марія.		С. Павловск.	Уманскаго.	62 р. 50 к.
74. Львова Елена.	Псаломщика.	С. Тутолукова	Борисоглбск. 12 р. 50 к.	62 р. 50 к.
75. Никольская Вѣра.	Священника.	С. Куньяхъ	Тамбовскаго.	35 р.
		Линяговъ.		
76. Политова Марія.	Священника.	С. Черепяніе.	Лебедянскаго.	30 р.
77. Студенецкая Евгения.	Діакона.	С. Громковъ.	Моршанскаго.	65 р.
78. Успенская Юлія.	Священника.	С. Богословки.	Тамбовскаго.	38 р. 12 к.
	Окончившія	курсъ въ	1903/1904 году.	
1. Крылова Клавдія.	Діакона.	С. Росляя.	Тамбовскаго.	За 1903/1904 г. 46 р. 45 к.
2. Трескина Анна.	Священника.	С. Каменки.	Моршанскаго	12 р. 50 к.
	Окончившія	курсъ въ	1904/1905 уч. г.	
1. Покровская Татьяна.	Священника.	С. Студенокъ.	Липецкаго.	За 2 полугод. 1903/1904 г. 62 р. 50 к.
2. Соловьева Анна.	Священника.	С. Колаиса.	Кирсановск.	125 р.
3. Виндряевская Домна.	Діакона.	С. Перезова.	Кирсановск.	114 р. 73 к.

На журналѣ Совѣта Тамбовскаго епархіальнаго женскаго училища резолюція Его Превосвѣщенствомъ 4 іюня 1906 года дана слѣдующаго содержанія: „Прошу отцѣвъ, не внесшихъ деньги за содержаніе въ училищѣ своихъ дочерей, послѣдить взносами, не отягчать и безъ того тяжелаго состоянія Совѣта по содержанію училища“.

Отъ Правленія Тамбовской Духовной Семинаріи.

Правленіе Тамбовской Духовной Семинаріи симъ доводитъ до свѣдѣнія воспитанниковъ Семинаріи и ихъ родителей, что указомъ Святѣйшаго Синода отъ 19 августа с/г. начало учебныхъ занятій, вслѣдствіе ремонта семинарскихъ зданій, отсрочено до 1 октября. Поэтому переводные экзамены, переэкзаменовки для воспитанниковъ Семинаріи и приѣмныя испытанія для вновь поступающихъ, предшествующіе началу учебнаго года, будутъ произведены Правленіемъ по слѣдующему росписанію:

2 октября—письменные испытанія для воспитанниковъ всѣхъ классовъ Семинаріи, имѣющихъ держать экзамень и переэкзаменовки для перехода въ слѣдующіе классы, а также и для вновь поступающихъ въ Семинарію;

3 октября—экзамень по катихизису для поступающихъ въ I классъ Семинаріи, по догматическому, нравственному, основному и сравнительному богословію и исторіи раскола для воспитанниковъ Семинаріи;

4 октября—по свящ. писанію Ветхаго и Новаго Завета для воспитанниковъ всѣхъ классовъ Семинаріи;

6 октября—по общей и русской, церковной и библейской исторіи и по гражданской исторіи для воспитанниковъ II и III кл.;

7 октября—по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; по математикѣ и физикѣ для воспитанниковъ I и IV классовъ Семинаріи и по ариѳметикѣ для экстерновъ, поступающихъ въ I классъ;

9 октября—по гражданской исторіи для воспитанниковъ I класса Семинаріи; по математикѣ для воспитанниковъ II и III класса; латинскому и греческому языкамъ для воспитанниковъ IV и V класса Семинаріи;

10 октября—по философскимъ предметамъ и дидактикѣ для воспитанниковъ III и IV класса; по латинскому и греческому языкамъ для воспитанниковъ I, II и III классовъ;

11 октября—по теоріи словесности и исторіи литературы для воспитанниковъ I класса Семинаріи и по русскому языку для экстерновъ, поступающихъ въ I классъ;

12 октября—по теоріи словесности и исторіи литературы для воспитанниковъ II и III классовъ и по церковному пѣнію для воспитанниковъ всѣхъ классовъ Семинаріи и вновь поступающихъ;

13 и 14 октября имѣютъ быть педагогическія собранія Правленія для сужденія о результатахъ экзаменовъ и переекзаменовокъ;

15 октября будетъ совершено молебствіе предъ началомъ ученія и

16 октября—начало уроковъ.

Ректоръ Семинаріи Арх. *Теодоръ*.

Отъ Совѣта Вышинско-Куплинской второ- классной школы.

Желающіе поступить во второклассную школу подадутъ прошеніе (почтой или лично) до 30 августа. 31 августа и 1 сентября всѣмъ подавшимъ прошеніе будутъ произведены повѣрочныя испытанія въ объемъ курса начальной (церковной или земской) школы, 2-го сентября—молебенъ предъ началомъ ученія. Прошеніе на имя Совѣта школы должно быть написано самимъ просителемъ; при прошеніи должны быть приложены: свидѣтельство объ окончаніи курса начальной школы или удостовѣреніе о томъ, метрическая выпись о времени рожденія. Успѣшно выдержавшіе принимаются въ общежитіе съ платой 30 руб. за учебный годъ, и дѣти бѣднѣйшихъ родителей и бѣдные сироты—бесплатно. Эти послѣдніе должны при прошеніи представить и удостовѣреніе отъ священника или Волостного Правленія о своей бѣдности.

Всѣ имѣющіе обучаться въ Вышинско-Куплин. второклассной школѣ должны имѣть бѣлья не менѣе 3-хъ сибнѣ (сибна: рубашка, кальсоны, чулки (или портянки лѣтомъ) и полотенце), кромѣ того хогь одинъ пиджакъ (визитку), теплое пальто или полшубокъ, крѣпкіе сапоги и шапку.

Отъ Совѣта Свято-Ольгинской второклассной женской учительской школы с. Ново-Александровки, Козловскаго уѣзда.

Совѣтъ Свято-Ольгинской второклассной женской школы сямъ извѣщаетъ, что пріемныя испытанія для поступленія въ приготовительный, въ 1-ый и 2-ый классы поименованной школы будутъ производиться 11—12 сентября, а начало ученія—13 сентября сего года. Въ приготовительномъ кл. имѣется 30 вакансій, въ 1—4 и въ II—3. Въ приготовительномъ кл. принимаются дѣвѣцы въ возрастѣ отъ 12 до 15 лѣтъ включительно, а въ I-ый и II-ой кл.—въ возрастѣ отъ 13 до 17 л. включительно. Плата за содержаніе въ общежитіи школы 70 р. въ годъ съ каждой воспитанницы, причеиъ взносъ этихъ денегъ долженъ производиться слѣд. образомъ: при поступленіи въ школу — 5 р., [1-го ноября — 20 р., 10-го января — 15 р. и мартъ — 10 р.

Прошенія должны подаваться на имя Совѣта школы до дней испытанія, при чемъ къ прошенію должны прилагаться слѣдующіе документы: свидѣтельство объ окончаніи курса въ земской или п. —пр. школѣ, метрическая выпись и докторское свидѣтельство объ оспопрививаніи.

СПИСОКЪ

свободнымъ священно-церковно-служительскимъ мѣстамъ по Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста:

1) При церкви с. Лисинскаго Погоста, Елатомскаго у.; свободно съ 14 іюля; причта положено: священникъ, діакоиъ и псаломщикъ; душъ муж. пола 1063; земли 56 дес.

2) При Троицкой церкви г. Шацка, свободно съ 2 августа; причта положено: два священника, діакоиъ и два псаломщика, душъ муж. пола 889, земли 70 дес., причтъ пользуется $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ съ капитала въ 2920 руб.

3) При церкви с. Кирианова, Кирсановскаго уѣзда, свободно съ 1 августа; причта положено: два священника, діакоиъ и два псаломщика, душъ муж. пола 2281; земли 68 дес.; причтъ пользуется $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ съ капитала въ 2275 руб.

4) При церкви с. Арженки, Тамбовскаго уѣзда, свободно съ 7 августа; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ муж. пола 1087; земли 33 дес.; дома церковные, причтъ пользуется $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ съ капитала въ 1000 руб; кромѣ того, священникъ получаетъ сектантское отъ казны жалованье въ размѣрѣ 55 руб. 95 к. въ годъ.

5) При церкви с. Липяговъ, Борисоглѣбскаго уѣзда; свободно съ 11 августа; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 1747; земли 63 дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣрѣ 1250 руб. въ годъ; въ семь селѣ сектантовъ 340 чел. м. п.

Діаконскія мѣста:

1) При Соборной церкви г. Шацка.

Подроб. свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 29 Е. В.

2) При церкви с. Иловой Дмитріевскаго, Козлов. уѣзда.

Подробныя свѣдѣнія объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 30 Епарх. Вѣдом.

3) При церкви с. Лѣвыхъ Ламокъ, Моршанскаго уѣзда.

4) При Космодамианской церкви с. Елань Козловки, Борисоглѣбскаго уѣзда.

5) При Христорожественской церкви г. Шацка.

Подроб. свѣд. объ этихъ приходахъ помѣщены въ № 32 Епархіальн. Вѣдомостей.

6) При церкви с. Кобякова, Елатомскаго уѣзда; свободно съ 13-го августа; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 804; земли 33 дес.

7) При Христорожественской Соборной церкви г. Тамбова; свободно съ 21 августа; причта положено: два священника, діаконъ и четыре псаломщика; душъ м. п. 976; причтъ пользуется $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ съ капитала въ 11155 руб. и получаетъ ежегодно по 180 руб. за поминъ двухъ жертвователей.

Псаломщическія мѣста:

1) При церкви с. Паревки, Кирсановскаго уѣзда.

2) При Пушкарской Николаевской церкви г. Козлова;

Подроб. свѣд. объ этихъ приходахъ помѣщены въ № 31 Епархіальн. Вѣдомостей.

3) При церкви с. Никольской Башмы, Шереметьево тожъ, Моршанскаго уѣзда.

4) При Тихвинской церкви с. Добраго, Лебедянского у.
5) При Христорожественской церкви г. Лебедяни.
Подроб. свѣд. объ этихъ приходахъ помѣщены въ № 32
Епархіальн. Вѣдомостей.

6) При церкви с. Краснаго, Лебедянского уѣзда; свободно съ 8 августа; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1752; земли 33 дес.; причтъ пользуется $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ съ капитала

7) При церкви с. Аносова, Темниковскаго уѣзда; свободно съ 10 августа; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 2434; земли 61 дес. съ неудобной; причтъ пользуется $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ съ капитала въ 2850 р.

8) При церкви с. Каменки, Моршанскаго уѣзда; свободно съ 16 августа; причта положено: священникъ, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 1389; земли 66 дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны, въ размѣрѣ 550 руб. въ годъ.

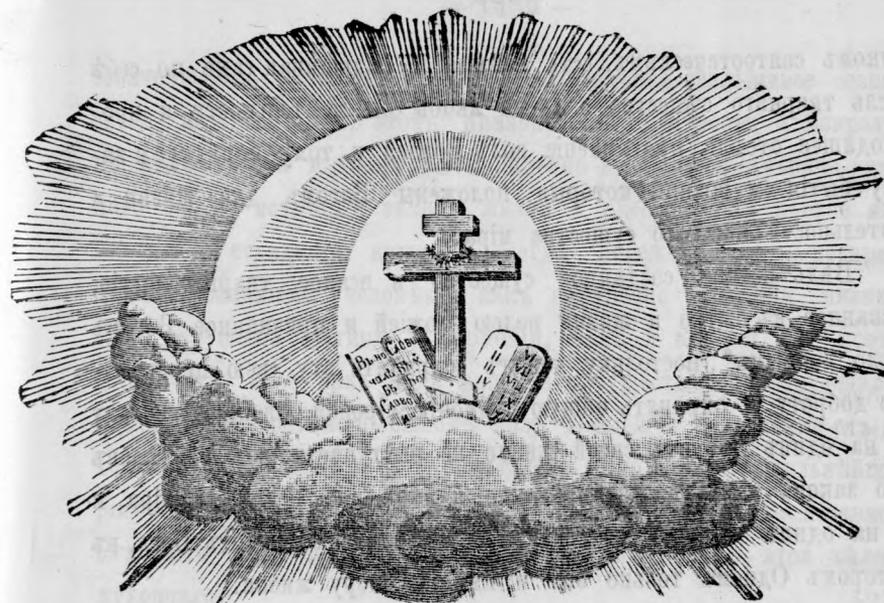
9) При церкви с. Андреевки, Козловскаго уѣзда; свободно съ 21 августа; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 338; земли 33 дес. съ неудобной; дома церковные; причтъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣрѣ 425 руб. въ годъ.

10) При церкви с. Новыхъ Выселокъ, Спасскаго уѣзда; свободно съ 16 августа; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1801; земли 34 дес.; дома церковные; причтъ пользуется $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ съ капитала въ 3678 р.

Содержаніе. Отдѣлъ офіціальный. I. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. II. Пожертвованія въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая. III. Списокъ ученицъ Тамб. Епарх. женскаго училища. IV. Списокъ свободнымъ священно-церковно-служительскимъ мѣстамъ. V. Объявленія.

Редакторъ, Секретарь Консист., *Александръ Андріевскій.*

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій.*



ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Тайна грѣха и страданій по суду Откровенія.

(Продолженіе).

Христіанское откровеніе объясняетъ тайну страданій человѣческихъ и суеты міра грѣхопадениемъ человѣка, чрезъ которое зло, зародившееся въ области бытія чисто духовнаго—въ мірѣ ангельскомъ, перенесено было изъ этой надземной сферы и въ область бытія чувственно-духовнаго, въ область жизни человѣческой и физическаго міра. А зломъ, которое зародилось въ области духовно-разумнаго, невещественнаго бытія, въ мірѣ ангельскомъ, христіанское откровеніе называетъ не физическія страданія, которыя на самомъ дѣлѣ не зло, а то ложное беззаконное направленіе воли разумныхъ существъ, когда они, отрѣшаясь отъ Бога, думаютъ самостоятельно созидать свою жизнь внѣ зависимости отъ Бога и въ полномъ отрѣшеніи отъ Него. Зло, говоря кратко и

языкомъ святоотеческимъ, есть ложная и фальшивая сама по себѣ мысль тварнаго существа о своей якобы самостоятельности и происходящее отсюда противленіе волѣ Божіей и тому порядку и закону бытія и жизни, которыя положены Богомъ для жизни и дѣятельности каждаго существа міра.

Вѣдь всякое созданное существо и всякое тварное бытіе, вызванное къ бытію и жизни волею Божіей и признанное Богомъ „зѣло добрымъ“, постольку можетъ сохранять эту свою первобытную доброту и охранять общую гармонію міровой жизни, поскольку ни на одинъ моментъ своей жизни не выступаетъ изъ предѣловъ того закона бытія и жизни, который ему данъ Творцомъ міра, и ни на одинъ моментъ не теряетъ своей зависимости отъ Бога, въ Которомъ Одномъ только онъ и имѣетъ опору жизни.

Сознать, что я могу жить и вѣдѣть зависимости отъ Бога и могу строить свою собственную жизнь, руководясь только своей волей, это значить совсѣмъ отказаться отъ жизни и внести въ нее полное разстройство и дисгармонію, ибо всякое тварное существо можетъ жить подѣ тѣмъ лишь однимъ условіемъ, если будетъ сознавать, что творческое слово „да будетъ“ и теперь неизмѣнно дѣйствуетъ во всемъ мірѣ и въ немъ самомъ и должно всегда дѣйствовать для блага всего сущаго.

Грѣхопаденіе ангеловъ и грѣхопаденіе человѣка, внесшее собою зло во всѣ области бытія, какъ духовнаго, такъ и матеріальнаго, въ томъ и состояло, что и ангелы и люди захотѣли быть самостоятельными носителями своихъ совершенствъ и жизни, порвали свою непосредственную связь съ Богомъ и пошли по пути своей собственной воли. Діаволь, бывшій прежде добрымъ ангеломъ, ослѣпленный своими совершенствами, возмнилъ, что этотъ блескъ совершенства онъ имѣетъ не по благодати Творца міра, а въ силу собственнаго своего могущества, и чрезъ это онъ не устоялъ въ истинномъ своемъ бытіи, т. е. въ отношеніи подчиненія къ Богу, а отдѣлил себя отъ Бога во имя своей само-

стоятельности и независимости. Это-то именно фальшивое сознание своей независимости, этот призрак самобытности и извратилъ въ цѣлой части мірового бытія, именно въ области духовно-разумнаго бытія, истинный законъ жизни и внесли сюда первое явленіе зла и страданій, которыя всегда переживаются и воспринимаются сознаниемъ человѣка, какъ нарушеніе гармоніи жизни; а гдѣ нарушеніе истины и гармоніи, тамъ и зло. И зло поэтому есть не что иное, какъ воля разумнаго существа, дѣйствующая въ направленіи противоположномъ волѣ Божіей и независимо отъ нея. Грѣхопаденіе нашихъ прародителей было только дальнѣйшимъ распространеніемъ этого именно зла:—стремленія жить независимо отъ Бога—изъ области чисто духовной въ область міра тѣлесно-духовнаго.

Библейскій рассказъ о грѣхопаденіи прародителей, какъ причинѣ зла и страданій въ мірѣ, въ отличіе отъ философскихъ ученій, поражаетъ насъ удивительной простотой, такъ что невѣрующая мысль насмѣшливо признаетъ его простой сказкой или мифомъ. Рассказъ этотъ веѣмъ извѣстенъ съ дѣтства; веѣ знаютъ, что прародители наши нарушили Божію заповѣдь о невкушеніи плодовъ съ древа познанія добра и зла и за это ослушаніе Господь изгналъ ихъ изъ рая, осудивъ ихъ и всю тварь на суету, страданія, скорби и смерти. Повидимому такія ужасныя слѣдствія, какъ общее страданіе міра, далеко не соотвѣтствуютъ вызвавшей ихъ причинѣ, и библейское объясненіе тайны мірового зла представляется очень наивнымъ. Въ томъ-то и заключается достоинство и превосходство высшей мудрости, что она умѣетъ просто объяснить глубокія тайны. Да и таеъ ли наивно предлагаемое Библией объясненіе тайны грѣха и страданій человѣческихъ, какъ это кажется обюродѣвшей премудрости человѣческой? Въдь мы уже сказали, что благо всякаго тварнаго существа состоитъ въ томъ, чтобы въ своей жизни раскрывать вложенный въ него Творцомъ законъ жизни. Веѣ стихіи видимаго міра дотолѣ сохраняютъ об-

щую гармонію жизни, доколѣ онѣ не нарушаютъ своихъ собственныхъ предѣловъ и законовъ дѣятельности, доколѣ исполняютъ выраженную въ этихъ законахъ общую для бытія всего міра волю Божію и доколѣ держатся за нее. Неразумныя стихіи и не могутъ сами уклониться отъ дѣятельности по своимъ законамъ, если кто либо другой ихъ не выведетъ. Другое нужно сказать о тваряхъ разумныхъ и свободныхъ. Въ томъ-то и состоитъ высшее благо разума и свободы, чтобы не слѣпо и безсознательно исполнять законы своей жизни, а свободно и сознательно раскрывать въ своей жизни ту истину и тотъ смыслъ своего бытія, ради котораго создано разумно-свободное существо. Вѣдь и мы всегда болѣе цѣнимъ свободное и охотное исполненіе добра, а не принужденное и насильное. Человѣкъ долженъ былъ по идеѣ творенія являть на землѣ свою жизнь и дѣятельностью начала жизни богоподобной, долженъ былъ низводить на землю и являть чрезъ себя среди неразумной твари Божій разумъ и Божію волю, долженъ былъ какъ бы проникать эту неразумную природу началами духовной жизни и чрезъ себя возводить ее къ Богу. По своему двойному составу человѣкъ дѣйствительно могъ быть связующимъ звеномъ между міромъ видимымъ и духовнымъ, ибо по тѣлу онъ принадлежалъ къ вѣшнему міру, а въ разумѣ и свободѣ заключалъ отобразъ Божества и носилъ явные знаки своей непосредственной связи съ Богомъ. Эта связь человѣка съ Богомъ должна быть вѣчной, такъ какъ только при этомъ условіи со стороны человѣка и вѣшній міръ, хотя и чрезъ посредство человѣка, могъ какъ бы озаряться и оживляться свѣтомъ и силой Божества. Человѣкъ, если онъ хотѣлъ являть собою въ мірѣ жизнь богоподобную, конечно ни на одно мгновеніе и не долженъ былъ своимъ разумомъ и свободой отдѣляться отъ Бога, а вѣчно долженъ былъ переводить волю Божію въ свою волю и ею опредѣляться къ дѣятельности, а не своей собственной. Но это опредѣленіе себя самого въ жизни только волей Божіей должно быть вполнѣ свободнымъ и добро-

вольнымъ, и вотъ для этого именно Господь и далъ людямъ заповѣдь о невкушеніи плодовъ съ древа познанія добра и зла. Конечно, воля Божія могла выразиться и въ другой какойнибудь заповѣди, болѣе и менѣе трудной, но только непременно должна была въ чемъ либо выразиться, такъ какъ только при этомъ одномъ условіи человѣкъ могъ избрать или жизнь по волѣ Божіей, или отдѣлится отъ нея и жить уже по своей волѣ, т. е. совершенно уже сознательно и свободно идти путемъ богоудобленія, какъ единымъ истиннымъ путемъ своей жизни, или идти путемъ самозаконія, раскрывать свою дѣятельность какъ бы независимо отъ этого. Человѣкъ избралъ послѣдній путь, т. е. *не захотѣлъ быть подобнымъ Богу, а захотѣлъ быть равнымъ Ему*, какъ ему обѣщала діаволь, и съ этой лукавой надеждой отвергъ заповѣдь Божію, а вмѣстѣ и волю Божію, какъ законъ своей истинной жизни, и утвердилъ свою собственную волю и самъ захотѣлъ сдѣлаться самостоятельнымъ посетелемъ и строителемъ своей личной жизни. Въ данномъ случаѣ и съ человѣкомъ произошло и повторилось то же самое, что произошло и съ діаволомъ, т. е. тотъ и другой отдѣлили себя добровольно отъ Бога и чрезъ это разстроили общую гармонию бытія, которая должна была поддерживаться всеобщей зависимостью отъ Бога.

Итакъ, грѣхъ перваго человѣка явился дѣйствительнымъ зломъ и погибелью для него, и въ разсмотрѣніи библейскаго разсказа о грѣхопаденіи нужно останавливаться не на виѣшней только исторіи его, а на внутренней сторонѣ смысла заповѣди и еще на той внутренней сторонѣ духовныхъ настроеній воли и разума человѣка, которая выразилась въ нарушеніи заповѣди. Что-же могло произойти дальше для человѣка вслѣдствіе нарушенія имъ заповѣди Божіей?

Архим. Θεодоръ.

(Продолженіе будетъ).

„Пастырская дѣятельность и идеалы русской интеллигенціи“.

Въ одной изъ своихъ статей свящ. Петровъ, разсматривая причины разъединенія интеллигенціи и духовенства, ¹⁾ находитъ ихъ, между прочимъ, въ различіи ихъ жизненныхъ цѣлей.

„Проповѣдники русской церкви наставлены въ вѣрѣ въ болшинствѣ односторонне, часто ложно воодушевлены, мало знаютъ и еще меньше понимаютъ всю значительность мистической и пророческой стороны христіанства. *Но самое главное, они въ христіанствѣ видятъ и понимаютъ одинъ только заробный идеалъ, оставляя земную сторону жизни*, весь кругъ общественныхъ отношеній пустымъ, безъ воплощенія истины. Эта односторонность и мѣшаетъ имъ стать „ловцами человѣковъ“ нашихъ дней“... ²⁾

„Интеллигенція, напротивъ, отдалась одному только земному идеалу и признаетъ лишь его. Она отстаиваетъ вѣру, что на свѣтѣ будетъ хорошо, что человѣчество найдетъ путь къ единенію и будетъ едино и счастливо. Эту вѣру она носитъ въ себѣ, какъ нѣкій золотой сонъ сердца. Среди невыносимыхъ затрудненій и тѣсноты эта почти религіозная вѣра въ грядущее „общее счастье спасала ее неоднократно“. ³⁾

„Видя, что духовенство, по крайней мѣрѣ духовенство даннаго времени, равнодушно относится къ устроенію человѣческой жизни здѣсь на землѣ, что оно мало болѣетъ о „болѣстяхъ“ народныхъ и горестяхъ земныхъ, — интеллигенція и бросилась восполнять этотъ пробѣлъ, отдалась „человѣческому“ устроенію человѣческой жизни“.

¹⁾ „Интеллигенція и духовенство“. Том. Еп. Вѣд. 1905 г. № 17.

²⁾ Тамъ же стр. 59.

³⁾ Цитированныя слова взяты о. Петровымъ изъ доклада В. А. Тернавцева религіозно-философскому обществу въ С.-Петербургѣ, взгляды котораго (т. е. Тернавцева) онъ, очевидно, разделяетъ.

„Вопросы объ истинномъ устройствѣ труда, о его рабскомъ отношеніи къ капиталу; проблема собственности, противообщественное значеніе ея, съ одной стороны, и совершенная неизбѣжность, съ другой,—это для людей интеллигенціи составляетъ предметъ мучительныхъ и безкорыстѣйшихъ раздумій; это дѣлать ихъ на партіи, иногда заставляя порывать связи даже съ родиной. Подвергая существующій укладъ экономическихъ отношеній допросамъ объ его нравственныхъ оправданіяхъ и, видя, что таковыхъ оправданій нѣтъ, они ищутъ новыхъ путей, новаго міровоззрѣнія, гдѣ эти задачи были бы возведены на степень первенствующихъ и разрѣшались бы въ категоріи нравственнаго. Не находя такого міровоззрѣнія, они бросаются отъ ученія къ ученію, отъ идеала къ идеалу, впадаютъ то въ отчаяніе мысли, то въ полное отчаяніе дѣйствія“ . 4)

Въ словахъ свящ. Петрова, несомнѣнно, есть доля горькой правды. Одно только печально, что въ жизни духовенства онъ видитъ одніи почти темныя стороны. Такъ ужъ у насъ принято, все русское ругать безошадно, а духовенство съ грязью мѣшать. Въ такомъ отношеніи къ своему національному сказывается простое неуваженіе къ себѣ, какъ къ отдѣльной личности, къ своему народу и сословію, къ которому принадлежишь. Мы рѣшительно не умѣемъ уважать себя. Посмотрите, на примѣръ, на англичанина или на нѣмца. Они дорожатъ больше всего своей народной честью, уважаютъ сами себя и свое духовенство. Никто изъ нихъ не позволитъ себѣ осмѣять свое духовенство или сказать: „терпѣть не могу поповъ“, какъ это дѣлаемъ часто мы, считающіе себя образованными русскими людьми. Пусть у насъ, дѣйствительно, все такъ плохо, какъ пишутъ о томъ журналисты и беллетристы. Тогда людямъ умнымъ, стоящимъ вдали надъ толпой, нужно указать намъ путь къ счастью. Имъ должна быть виднѣе дорога, ведущая изъ тьмы къ свѣту. А наши передовые дѣятели сами

4) Тамъ же, стр. 62—63.

блуждаютъ въ потемкахъ, отыскивая „новые пути“, бросааясь „отъ ученія къ ученію, отъ идеала къ идеалу“, впадая то „въ отчаяніе мысли, то въ отчаяніе дѣйствія“.

Свящ. Петрову, конечно, не безъизвѣстно, что рѣшеніе соціально-экономическихъ вопросовъ, выдвинутыхъ современной жизнью съ стремительной быстротой, застало наше духовенство въ расплохъ. Какъ могли отнестись наши пастыри къ новымъ явленіямъ мысли и жизни, когда въ канонахъ они не предусмотрѣны, а общецерковное сознаніе, за отсутствіемъ соборности, спало? Приходилось или дѣйствовать каждому на свой страхъ, рискуя порвать связь съ невыраженнымъ церковнымъ сознаніемъ, или, держась строго на почвѣ канонѣвъ, относиться отрицательно ко всякимъ новшествамъ.

Но по поводу упрека духовенству въ равнодушіи къ земному благополучію ихъ прихожанъ, съ справедливостью котораго трудно согласиться, мнѣ припомнился одинъ литературный типъ сельскаго пастыря, несомнѣнно взятый изъ жизни и краснорѣчивѣе всякихъ модныхъ фразъ опровергающій приведенное положеніе. Священникъ этотъ не задавался мыслью о теоретическомъ обоснованіи жизненныхъ началъ и всестороннемъ освѣщеніи ихъ ученіемъ церкви, но по просту и безъ особыхъ затѣй поднималъ матеріальное благосостояніе цѣлаго прихода, въ которомъ Богъ еудиль ему служить.

Я имѣю въ виду одного изъ сельскихъ пастырей, выводимыхъ въ разсказахъ протоіерея І. Наумовича,—по имени о. Теодора. Возможно, что въ его лицѣ галицкій протоіерей, горячо любившій свой народъ и немало потрудившійся для его умственнаго просвѣщенія, нравственнаго развитія и улучшенія матеріальнаго быта, вывелъ самого себя. Извѣстно, что въ своихъ сочиненіяхъ о. Іоаннъ Наумовичъ съ рѣдкой настойчивостью проводилъ тотъ взглядъ на приходскаго священника, что послѣдній долженъ

быть для прихожанъ не только учителемъ вѣры и нравственности, но и пѣтуномъ, такъ сказать, его экономического быта.

Образцомъ такого пастыря и выведенъ въ повѣсти „о. Феодоръ“ приходскій священникъ небольшого (всего 107 крестьянскихъ усадебъ) сельца К. на Волыни.

Повѣсть застаеть о. Феодора уже въ преклонныхъ лѣтахъ. Кротость, доброта и набожность о. Феодора снискали ему искреннюю любовь прихожанъ, которые считаютъ его своимъ отцомъ и благодѣтелемъ. На видъ о. Феодоръ еще не старъ, — волосы на головѣ и въ бородѣ только съ просѣдью; онъ отличался хорошимъ здоровьемъ, и, доживши до 75 лѣтъ, ни разу серьезно не болѣлъ. Въ молодыхъ лѣтахъ и онъ любилъ разныя „безполезныя развлеченія“, „не чуждался картъ да пустыхъ разговоровъ“. Какъ то совершенно случайно попали ему въ руки книги по различнымъ отраслямъ раціональнаго сельскаго хозяйства. Прочитавши ихъ внимательно нѣсколько разъ, о. Феодоръ убѣдился, какъ мало зналъ онъ раньше, сколько чистыхъ высокихъ наслажденій ускользнуло изъ его жизни. Съ тѣхъ поръ всякія пустыя развлеченія потеряли для него свою привлекательность, на карты же онъ „смотритъ съ презрѣніемъ“... Въ то время въ сельцѣ К... не было почти ни одного фруктоваго дерева, а были только березы, вербы, бузина и нѣсколько грушъ. Прочитавши книжечку о садоводствѣ, онъ заложилъ питомникъ, — и теперь у каждаго крестьянина есть своей фруктовый садъ, и сельцо К... приняло совершенно другой видъ. Раньше у о. Феодора не было и палисадника; передъ окнами росли шалфей, маруна, рута, барвинокъ (плющъ), чернушка да нѣсколько пустыхъ астръ. Книжка подсказала ему наконецъ шиповника въ лѣсу, рассадить его въ палисадникъ и потомъ привить такими чудными породами розъ, которыми не налюбуеться все лѣто, не насладишься ихъ чуднымъ ароматомъ. Она же научила его рабирать улей съ пчелами на отдѣльные соты и читать въ нихъ какъ въ книгѣ.

„И читаешь,—разсказывает о себѣ о. Теодоръ самому младшему сыну своему—студенту университета Михаилу Теодоровичу и задушевному другу его, тоже студенту университета, Николаю Николаевичу Максименко,—и не надоѣдаетъ: каждый разъ видишь что-нибудь новое. На старости лѣтъ чувствуешь себя юношей, трудншься и не чувствуешь усталости. А болѣе 25 лѣтъ моего пастырства я не зналъ этой роскоши: сѣялъ хлѣбъ по старому, собиралъ—и опять сѣялъ; далъ Богъ, было; отказалъ Богъ въ своей милости, и нуждались. И не подумалъ я никогда, какъ сѣять клеверъ, люцерну, эспарцетъ. Не зналъ самъ ничего и другихъ не училъ ничему. Да я и не считала своею обязанностью учить своихъ прихожанъ чему нибудь, кромѣ катихизиса. Такъ проходили лѣта безслѣдно и по мнѣ не осталось бы ничего на добрую память, кромѣ Божьяго храма, который построилъ моими заботами и трудами добрыхъ моихъ прихожанъ, да молитвъ, которымъ я ихъ научилъ. А теперь, когда меня не станетъ, и фруктовыя деревья и пасѣвки будутъ долго напоминать обо мнѣ. Развѣ мало такого утѣшенія для человѣка?! Съ тѣхъ поръ, какъ я полюбилъ природу,—продолжаетъ о. Теодоръ,—увѣряю васъ, молитва моя стала искреннѣе, теплѣе; я сталъ постигать Божию премудрость во всемъ томъ, на что прежде смотрѣлъ равнодушно или совѣмъ не обращалъ вниманія. Природа сблизила меня и тѣснѣе связала съ моими прихожанами; видя у меня все лучшее, они приходили просить моего совѣта, и я охотно совѣтовалъ, отдавалъ самыя лучшія сѣмена, готовыя прививки, училъ прививать, очквать, дружить (копулировать). Для меня не было большого утѣшенія, какъ видѣть вездѣ плодъ моего ученья и труда. Посмотрите только, сколько клевера уже сѣютъ мои прихожане; а есть у нихъ и люцерна и эспарцетъ. Они во всемъ слушаются меня, потому что убѣдились, какъ искрененъ мой совѣтъ, какъ я чуждъ лицемѣрія, и потому слово мое для нихъ свято.—Прежде они неохотно шли въ церковь, теперь

же она биткомъ набита. Пьянство прекратилось, они стали нравственнѣе, а по избамъ и въ хозяйствѣ завели чистоту и порядокъ. Первоначально нѣкоторые подсмѣивались надо мной, говоря, что для пользы мужика не стоитъ такъ трудиться,—онъ неблагодаренъ. Я обыкновенно молчалъ и, дѣлая свое дѣло, убѣдился, что онъ благодаренъ. Теперь нѣмцы какую то штунду завели; но посмотрѣлъ бы я, какъ бы они завели ее въ моемъ приходѣ. И тѣ, кто смѣялся надо мной, теперь начинаютъ итти по моимъ слѣдамъ. За все это я благодарю Бога. Онъ открылъ мнѣ свѣтъ тѣми книгами, которыя мнѣ послалъ; при хлѣбѣ духовномъ не слѣдуетъ забывать и о хлѣбѣ насущномъ, ибо Самъ Спаситель завѣщалъ намъ молиться о немъ“...

Интересно, какъ о. Теодору удалось сразу же застраховать свой садъ отъ почти неизбежнаго всюду у насъ по селамъ хищническаго обворовыванія, сопровождаемаго, притомъ, безжалостною поломкой самыхъ деревьевъ. Сосѣдній священникъ развелъ было у себя садъ, но толку изъ этого не вышло ровно никакого. Какъ только деревья первый годъ зацвѣли, тотчасъ на нихъ набросились воры и до одного обнесли совершенно зеленые, едва только завязавшіеся еще плоды, обломавши чуть не все вѣтви. Священникъ приставилъ на слѣдующій годъ сторожа; но и это не помогло. Тогда онъ, такъ и не попробовавши изъ своего сада ни яблова, ни груши, выбросилъ прививки и засѣялъ бывшій садъ просомъ, коноплей и т. п. Не такъ поступилъ о. Теодоръ. Зная прекрасно слабости сельскаго люда, онъ, закладывая питомникъ „зерновекъ“, засѣялъ тысячи зеренъ для себя, а остальные роздалъ прихожанамъ, при чемъ научилъ ихъ, какъ произвести и самую посадку. Современемъ пошли сады по всему селу: куда ни взглянешь, вездѣ зеленѣеть, у всякаго свой садъ и свои фрукты, вследствие чего саду о. Теодора не угрожаетъ никакая опасность отъ воровъ. Получилась двойная польза: и застраховалъ онъ свой садъ отъ воровъ, и доброе дѣло сдѣлалъ.

Немало принесла пользы прихожанамъ о. Феодора и его матушка. Она была всѣмъ для женской половины К... и лѣкаршей, и учительницей, и разумной совѣтницей въ трудныя минуты. У матушки были разныя домашнія лѣкарства, которыми она и пользовала неопасно больныхъ; въ болѣе же серьезныхъ случаяхъ лѣчила гомеопатіей и гидропатіей руководствуясь соотвѣтствующими медицинскими популярными изданіями; когда же требовалась лѣкарская помощь безотлагательно, она давала совѣтъ немедленно ѣхать за врачомъ въ сосѣднее мѣстечко, — и всѣ слушались ея въ такихъ случаяхъ.

Особенно много потрудился о. Феодоръ надъ искорененіемъ самаго опаснаго и разорительнаго порока въ народной жизни — пьянства. Много настойчивости приложилъ онъ къ этому дѣлу, пока не достигъ положительныхъ результатовъ. Варилъ даже самъ медъ и прихожанъ научилъ варить. Медовая брага веселитъ человѣка и укрѣпляетъ сонъ, но не такъ возбуждаетъ какъ водка; по его мнѣнію, это самый благородный напитокъ. Онъ несколько не вредитъ здоровью, и потому о. Феодоръ съ спокойной совѣстью рекомендовалъ его своимъ прихожанамъ. Онъ добился того, что прихожане его, особенно тѣ, у кого есть свои пасѣвки, стали селѣ варить свой медъ, и употребленіе спиртныхъ напитковъ въ сами значительно сократилось.

О. Феодоръ никогда не разчитывалъ на разные доходы за требы, а работалъ, промышлялъ, добывалъ изъ земли свой хлѣбъ, и въ то же время непрестанно училъ своихъ прихожанъ Слову Божию и въ церкви, и въ полѣ, и на лугу; вездѣ училъ, какъ добывать и умножать насущный хлѣбъ — Божій даръ, не пьянствовать, не воровать, а жить въ страхъ Божию, праведно, честно, благочестиво и разумно наслаждаться жизнью. Прихожане достойно оцѣнили его труды и охотно давали ему за требы, да и было изъ чего давать, такъ какъ матеріальное благосостояніе ихъ значительно противъ иржняго поднялось. Не то было съ покойнымъ

отцомъ его. Онъ бѣдствовалъ, потому что на хозяйственный трудъ обращалъ мало вниманія, а рассчитывалъ, какъ и все другіе тогда, на доходы, которыхъ обнищавшій въ пьянствѣ народъ не могъ ему доставить, вслѣдствіе чего происходили недоразумѣнія между ними и прихожанами.

Стоя уже на порогѣ къ вѣчности и чувствуя, что пора бы отдохнуть, о. Феодоръ не можетъ успокоиться: „какъ пьяницу тянетъ черная сила въ корчму,—говоритъ онъ,—такъ меня тянетъ Божественный свѣтъ Христовой вѣры служить младшей братіи до послѣднаго дыханія“.

Такихъ самоотверженныхъ пастырей, какъ о. Феодоръ, конечно, не много. Но они осуществили въ своей жизни тотъ практическій идеалъ, къ которому стремится интеллигенція. Они безкорыстно искали блага народнаго и ради него жертвовали своими личными интересами; нерѣдко доходили до подвижничества. Вспомните Милованова, Курлова и другихъ идейныхъ пастырей на войнѣ! Если интеллигенція въ лицѣ врачей и санитаровъ самоотверженно работала тамъ для облегченія тяжелыхъ тѣлесныхъ страданій раненыхъ, то наше духовенство не щадило жизни для облегченія ихъ не менѣе тяжелыхъ душевныхъ мукъ. Вмѣстѣ, рука объ руку, съ лучшей интеллигенціей работали наши пастыри и въ голодные годы, и на эпидеміяхъ, облегчая страданія народа. Заслуги эти только оставались незамѣтными для большинства, потому что скромные труженики—сельскіе пастыри о нихъ не распространялись много, въ простотѣ душевной, по смиренію, не считали даже своего дѣла за особый подвигъ и не хвалились имъ, а та же интеллигенція преспокойно замалчивала ихъ труды и всю честь безкорыстнаго поступка нерѣдко приписывала себѣ.

М. В.

Пастырскій судъ чести.

Современная жизнь требует отъ русскаго православнаго пастыря особеннаго вниманія и усердія къ высокому и святому дѣлу, которому онъ служить.

Пастырь долженъ быть не только проповѣдникомъ слова Божія, но и образцомъ, примѣромъ истинно-христіанской жизни.

Между тѣмъ, кому неизвѣстны недостатки нашего духовенства, часто унижающіе его въ глазахъ паствы?

„Пастыри, по словамъ іеромонаха Давида, должны стоять на высотѣ своего призванія и быть украшены Христовыми добродѣтелями, или, по крайней мѣрѣ, чужды грубыхъ недостатковъ. Но, къ прискорбію, въ жизни ихъ замѣчаются тѣ же страсти и пороки, какіе наблюдаются между мірянами. У нихъ тѣ же непрестанныя думы и заботы о большемъ матеріальномъ обезпеченіи, о повышеніи по службѣ, о полученіи наградъ, та же неприязнь и вражда съ ближними, то же пристрастіе къ земнымъ удовольствіямъ, какія бываютъ у ихъ пасомыхъ“¹⁾.

Особенно распространенный порокъ духовенства составляетъ пристрастіе къ спиртнымъ напиткамъ. Пьянство унижаетъ человѣка, пастыря же вдвойнѣ. Алкоголикъ пастырь—навѣки погибшее существо и не только для себя и для своей несчастной семьи, но и для паствы и для святого дѣла, къ которому онъ призванъ. Для такого священника нѣтъ возврата; онъ погибаетъ окончательно. „На землѣ нѣтъ уже силы, которая могла бы разогнуть его спину, дать ясность взгляду, удержать неприятный робкій смѣхъ, какимъ онъ смѣется нарочно, чтобы сгладить хотя немного производимое имъ на людей отталкивающее впечатлѣніе“.. Такъ обрисовываетъ въ одномъ изъ своихъ правдивыхъ разсказовъ („Письмо“) типъ одержимаго этимъ порокомъ священника нашъ

¹⁾ Іеромонахъ Давидъ. Почему интеллигенція враждебна духовенству? Полоцк. Еп. Вѣд. № 7, 1905 г.

талантливый писатель—Чеховъ. Во всей фигурѣ о. Анастасія, выводимаго въ этомъ разсказѣ, въ его красныхъ мутноватыхъ глазахъ, въ лицѣ сквозить что-то безконечно забитое, лакейски прииженное, робкое и пресмыкающееся до безличности, до полного самоуничиженія предъ всякимъ лучше одѣтымъ, болѣе обезпеченнымъ, болѣе смѣлымъ или даже просто незнакомымъ, такъ что стыдно и больно становится за его санъ и почтенные года.

О. Анастасій ничѣмъ не отличается отъ героевъ „На днѣ“ Максима Горькаго или униженныхъ и оскорбленныхъ героевъ „Подполья“ Достоевскаго.

Такое же непробудное пьянство, такая же безпорядочная преступная жизнь:

„О. Анастасій не ладилъ съ причтомъ и съ міромъ, небрежно велъ метрическія записи и отчетность... вѣнчалъ за деньги недозволенные браки и продавалъ пріѣзжавшимъ къ нему изъ города чиновникамъ и офицерамъ свидѣтельства о говѣніи“.

— Такихъ типовъ, къ сожалѣнію, еще немало въ современномъ духовенствѣ. Архивы духовныхъ консисторій полны „дѣлами“ о проступкахъ духовныхъ лицъ, „въ пьяномъ видѣ учиненныхъ“. Випить ихъ, такихъ духов. лицъ, особенно нельзя. Эти типы—продуктъ тѣхъ условій, въ которыхъ приходится жить и дѣйствовать современному приходскому духовенству, лишённому всякихъ высшихъ умственныхъ интересовъ, свободы самостоятельнаго опредѣленія своей дѣятельности и деморализованному системой кормленія.

Но такіе пастыри служатъ соблазномъ для прихода и камнемъ преткновенія для маловѣрующихъ и слабыхъ лицъ. Опытные вожаки сектантства и старообрядческіе начетчики обрушиваются на нихъ, обычно, со всею силой, стараясь по старозавѣтному обычаю выставить предъ слушателями слабую сторону ихъ въ смѣшномъ и заторномъ видѣ и тѣмъ подорвать вообще авторитетъ православнаго духовенства. Въ приходахъ такихъ батюшекъ старообряд-

чество и сектантство всегда находятъ благодарную почву для пропаганды своихъ заблужденій.

Если раньше, при охранѣ православія полицейской силой, это могло имѣть опасное значеніе для прихода, то съ объявленіемъ закона о вѣротерпимости, при безнаказанномъ переходѣ въ инославіе, опасность остаться такому православному пастырю безъ пасомыхъ увеличилась еще больше.

Наши сельскіе батюшки должны объединиться предъ грозной надвигающейся на нихъ бѣдой. Въ виду обстоятельствъ пастырскаго служенія, создающихся нашимъ временемъ, имъ просто не мѣшаетъ учредить надзоръ другъ за другомъ. Подъ этимъ надзоромъ священникъ Н. Боголюбовъ, писавшій по этому вопросу въ Екатер. Епарх. Вѣдомостяхъ статью, разумѣеть судъ чести, судъ товарищей.

— Будемъ откровенны, говоритъ онъ. Кому неизвѣстно, что между нами, къ прискорбію, находится немало такихъ, которые далеко не отвѣчаютъ запросамъ пастырства какъ по характеру своей дѣятельности, такъ и по благоповеденію! Въ каждомъ благочинническомъ округѣ духовенство, соприкасаясь другъ съ другомъ приходами и имѣя возможность постоянно встрѣчаться, знаетъ такихъ священниковъ лучше, чѣмъ духовная консисторія. Въ округѣ знаютъ, „чѣмъ живъ“ тотъ или иной пастырь, и знаютъ, какова его частная и служебная жизнь и дѣятельность. Это знаніе и нужно бы использовать для развитія въ духовенствѣ нравственнаго самосознанія и для укрѣпленія въ немъ энергіи. Использовать же его можно было бы въ томъ случаѣ, когда пастырскимъ собраніямъ было бы предоставлено право не только разсматривать доклады, проекты и вопросы, но и оцѣнивать дѣятельность и поступки другъ друга и разсматривать возникающія тяжёбныя дѣла.

„Пастырскій судъ чести“, какъ можно назвать проектируемую привиллегію духовенства, встрѣченъ былъ сочувствіемъ на

създахъ благочинныхъ и депутатовъ въ вѣсколькихъ епархіяхъ. ¹⁾ Единственнымъ препятствіемъ для него является Уставъ Духовныхъ Консистерій съ весьма опредѣленными статьями по суднымъ дѣламъ. Но съ устраненіемъ этого препятствія, дѣло значительно выиграло бы. Ибо пастырское собраніе въ полномъ составѣ благочинническаго округа, гдѣ не менѣе 10—20 іереевъ, можно съ увѣренностью сказать, показало бы себя вполне пелиценпріятнымъ и безпристрастнымъ при исполненіи своей задачи. Конечно, самый судъ товарищей, — пастырѣй надъ пастыремъ же, въ сущности являлся бы лишь мнѣніемъ пастырскаго собранія, помогающимъ единственному судіи надъ пресвитеромъ — епископу постановлять свой правый приговоръ.

Всѣ ли проступки и преступленія пастырѣй подлежатъ суду товарищей, или лишь извѣстный кругъ, объ этомъ свящ. Боголюбовъ не беретъ судить. Онъ высказываетъ лишь общую мысль, рѣшаетъ самыя общія возраженія и указываетъ на главныя преимущества „суда чести“.

Общее возраженіе можетъ заключаться въ слѣдующемъ: если предоставить пастырямъ право суда чести, то тогда они должны будутъ собираться только для разбора казусныхъ дѣлъ, или же, въ противномъ случаѣ, подобныя дѣла будутъ находиться въ полномъ застоѣ.

Бояться подобной перспективы, говоритъ Боголюбовъ, не стоитъ, во первыхъ, потому что по каждому благочинническому округу не такъ уже много найдется неприятныхъ дѣлъ, чтобы ихъ нельзя было разсмотрѣть пастырскому собранію. Во вторыхъ, и это главное, — при существованіи суда чести, пороковъ и преступленій какъ противъ должности, такъ и противъ нравственности ереди духовенства было бы гораздо меньше, нежели замѣчается теперь.

¹⁾ Смотр. Холмско-Варшавскій Епарх. Вѣстникъ, 1905 г., № 35, стр. 424, примѣч. редакціи. Минскія Епарх. Вѣд. 1905 г. № 17. Владикавк. Еп. Вѣд. 1905 г. № 19, стр. 373 и др.

При существованіи суда чести нравственное самосознаніе пастырей возвысится настолько, что оно не сможетъ индифферентно, или даже терпимо относиться къ такимъ явленіямъ жизни пастыря, которыя задѣваютъ честь всего духовенства, какъ сословія, унижаютъ авторитетъ пастыря, служатъ къ губительному соблазну пасомыхъ въ приходѣ и даютъ поводъ ненавистникамъ духовенства лишній разъ бросить въ него комомъ грязи. Это развитіе самосознанія даетъ право надѣяться и на то, что судъ товарищескій былъ бы не только справедливымъ, но и строгій къ порочнымъ дѣйствіямъ пастыря. Нелицепріятность же и безпощадность суда вызвала бы, въ свою очередь, среди іереевъ, съ порочными наклонностями и привычками, чувство самосохраненія и стремленіе стать лучше и исправиться, такъ какъ они знали-бы, по горькому опыту, что предъ судомъ чести никакія свидѣтельства, никакія увертки или хитрости не спасутъ отъ правильной оцѣнки ихъ жизни и дѣятельности. А если бы иной іерей, опускаясь все ниже и ниже на „дно“ и, не опасаясь, пренебрегъ бы мнѣніемъ суда чести, то ему оставалось бы лишь одно: выйти изъ среды духовенства или за штатъ, или же совсѣмъ изъ духовнаго званія.

Вотъ въ общихъ чертахъ проектъ „пастырскаго суда чести“. Быть можетъ, кто-либо изъ читателей пожелаетъ исправить или пополнить его въ деталяхъ или вообще высказать что-либо по этому вопросу.

М. В—въ.

Печальныя мысли о современномъ положеніи духовенства и мечты о лучшемъ и возможномъ его будущемъ.

Въ одномъ изъ № Еп. Вѣд. (№ 49, стр. 2104) о. С. Д—въ пишетъ: „Для разнообразнаго и высокаго пастырскаго

служенія недостаточно церковной катедры. Какъ бы живо и дѣйственно не было слово проповѣдника, но оно не даетъ возможности слушателю обмѣняться своими взглядами и соображеніями. Въ этомъ смыслѣ частная, домашняя благовременная и безвременная бесѣда пастыря со своими пасомыми будетъ полезнѣе. Здѣсь, въ кругу немногихъ лицъ, просто, наглядно и картинно, путемъ житейски-обиходныхъ сравненій, можно представить дѣло и тѣмъ разбить шагъ за шагомъ неправильно сложившіяся убѣжденія крестьянъ“. Совершенно вѣрно. Нѣкоторые пастыри такъ и дѣлаютъ. На 3-й или на 4-й недѣлѣ Великаго поста, напримѣръ, священникъ обходитъ дома своихъ прихожанъ и побуждаетъ нѣкоторыхъ нерадивыхъ къ исполненію христіанскаго долга исповѣди и св. причащенія. Это главная цѣль. А такъ какъ это время совпадаетъ съ началомъ весны, то пастыремъ читаются и молитвы на освященіе сѣмянъ, съ окропленіемъ ихъ св. водой. Бываетъ это такъ. Приходитъ онъ въ избу, а на покрытомъ чистой скатертью столѣ расположены уже нѣсколько блюдецекъ или тарелочекъ съ разными сѣменами: тутъ и рожь, и овесъ, и просо, и гречиха, и горохъ, а среди этихъ тарелочекъ—блюдо съ св. крещенской водой и кропильникъ. Лампадка горитъ. Мать съ дѣтками, а если дома, то и отецъ, усердно молятся вмѣстѣ со своимъ пастыремъ, чтобы благословилъ Господь „предлежація предъ Нимъ сѣмена и умножилъ ихъ“. По окончаніи молитвы, батюшка спрашиваетъ, всё ли говѣли. Обыкновенно говорятъ правду, не обманываютъ. Съ лѣнивыми и нерадивыми идетъ бесѣда. Часто предлагаютъ на судъ пастыря семейныя недоразумѣнія (мужъ пьяница, картежникъ, развратникъ, буянъ, или жена—хотя это и весьма рѣдко—дурная, бездомница), или горько жалуются на свою бѣдность и просятъ помочь, выручить изъ нужды... И счастливъ пастырь, если онъ сумѣетъ вразумить, приласкать, ободрить, помочь! А кто же изъ священниковъ, хотя бы и простыхъ, не особенно уче-

ныхъ, не можетъ этого сдѣлать, *если только захочетъ?* Несомнѣнно, при этомъ нужна горячая молитва къ Богу, чтобы Онъ вразумилъ, помогъ въ этой великой пастырской мисси. Зато, какъ отрадно на душѣ, когда пастырь встрѣчаетъ къ себѣ довѣріе, когда видитъ слезы раскаянія, когда дѣти не прячутся отъ него, а, по наставленію матери, принимаютъ у батюшки благословеніе и по дѣтски лепечуть какую нибудь молитву! А какъ онѣ радуются, въ какой восторгъ приходятъ, когда батюшка приласкаетъ ихъ какимъ нибудь дешевымъ гостинцемъ (крендель, конфекта, копейка). Благодарное дѣтское, любящее дѣтское сердечко такъ и свѣтится въ ихъ искрящихся, веселыхъ глазенкахъ... Чудныя, незабвенныя минуты!..

Другое посѣщеніе прихода пастырь приурочиваетъ къ осени, когда мужичекъ покончилъ съ своими полевыми работами. Тогда священникъ обычно, какъ говорятъ крестьяне, „повѣряетъ души“ по, такъ называемымъ, исповѣднымъ росписямъ. Время это самое удобное для пастырскихъ, воспитательныхъ цѣлей прихода. Батюшка болѣе или менѣе свободенъ отъ частыхъ требоисправленій и школьныхъ занятій, а мужичекъ убрался съ поля. Тутъ пастырь своими теплыми бесѣдами можетъ возбудить въ однихъ прихожанахъ благодарное чувство къ Богу, давшему имъ „хлѣбъ насущный“, въ другихъ, испытавшихъ несчастье недорода, поддержать смиренную покорность Промыслу Божию, а третьихъ — богатыхъ и обезпеченныхъ — побуждать къ помощи этимъ несчастнымъ. Можетъ убѣждать нѣкоторыхъ родителей, равнодушно относящихся къ грамотности (особенно дѣвочекъ), отдавать своихъ дѣтей въ школу и пр. и пр. Какое обширное поле для дѣйствительно плодотворной дѣятельности пастыря!... Кстати о школѣ. Сколько здѣсь блага можетъ разлить батюшка въ чистыя души своихъ маленькихъ питомцевъ! Вотъ ужъ подлинно добрая нива для посѣва! Когда, напримѣръ, объясняешь дѣткамъ евангельское ученіе Спасителя, рассказываешь о Его чуде-

сахъ, о страданіяхъ, какъ они умиленно слушаютъ! Въ школѣ мертвая тишина. Дѣтки подались корпусомъ впередъ. Глазенки ихъ некрятся. Видно, что они какъ бы глотаютъ слова. Чувствуешь тогда невольно, что дѣти понимаютъ тебя, что доброе сѣмя падаетъ не на каменистую почву, что оно плодъ принесетъ. Можетъ ли быть что выше этого? Какая еще дѣятельность важнѣе для пастыря церкви? Думается, что въ честной и усердной школьной работѣ духовенства—важный оплотъ противъ разнаго рода сектантскихъ ученій. Въ данномъ случаѣ, приходскій пастырь церкви—естественный и самый надежный миссіонеръ.

Скажутъ: все это хорошо на словахъ, а на дѣлѣ можетъ быть осуществимо развѣ только въ единичныхъ случаяхъ—въ приходсахъ *небольшихъ и хорошо обезпеченныхъ*, когда дѣйствительно пастырь церкви можетъ всею душой отдаться своему святому дѣлу, не думая о житейскомъ и не дѣлаясь, въ силу необходимости, только требоисправителемъ. Да, это совершенно, вѣрно. Не мало говорилось въ печати (въ Церк. Вѣстн. напр.) объ увеличеніи штатовъ въ большихъ приходсахъ (въ частности, о помощникахъ священниковъ-настоятелей) и о жалованьи приходскому духовенству. Послѣдній вопросъ особенно назрѣлъ, и, кажется, пора бы его разработать и детально. Позволяемъ себѣ высказать наше мнѣніе въ данномъ случаѣ. Если бы наша мечта о жалованьи православному духовенству когда нибудь, такъ или иначе, осуществилась, то, намъ кажется, *необходимо* плату за необязательныя требы—заказныя обѣдни, сорокоусты, молебны—точно урегулировать къ общему свѣденію народа, какъ это сдѣлано было, насколько помнится, въ Черногоріи. Это дѣло, конечно, высшаго духовнаго правительства. Всякія уклоненія духовенства отъ развѣ назначенной этимъ правительствомъ нормы должны строго караться. И въ этомъ урегулированіи нѣтъ ничего забавнаго или мелочнаго, какъ это можетъ показаться на

поверхностный взгляд. Напротив, оно (урегулирование) положило бы конец той страшной путаницѣ и произволу, которые въ разныхъ приходахъ проявляются въ отношеніяхъ духовенства къ прихожанамъ изъ за платы за необязательныя требы. Судите сами. Въ одномъ приходѣ за обѣдню берутъ 1 р., въ другомъ— 2 р.; за водосвятный молебенъ гдѣ положено 50 к., а гдѣ 1 р., за сорокоустъ въ одномъ селѣ полагается 50—60 р., въ другомъ— 40—30 р. и даже 25 р. (многоштатныхъ); за молебенъ съ акаѳистомъ въ одной церкви берутъ 50 к., въ другой— 40 к., а гдѣ довольствуются и 20-ю коп. и т. д. и т. д. Часто происходятъ торгвли и шумливыя упреки за недоплату тутъ же, въ храмѣ Божиѣмъ, до и послѣ молитвы. Вотъ что, напримѣръ, читаемъ мы въ Церк. Вѣст. (№ 47, 1905 г., стр. 1487): „мужикъ, говорятъ, бунтуетъ. Да какъ же ему не бунтовать при современныхъ условіяхъ его существованія? Смертная работа, голодъ, невѣжество, притѣсненія, безправіе. Обращается мужикъ къ религіи, ища въ ней утѣшенія, но и здѣсь его чувство сталкивается съ грубымъ торгашествомъ.

— За Ивана, братъ, меньше трехъ рублей нельзя, имя ужъ очень цѣнное, а не хочешь ли Павсикакія, этотъ подешевле.

— Можно и за двугривенный молебенъ, да что въ немъ толку-то?“ ..

И сколько отсюда бываетъ неудовольствій, пререканій, даже доносозъ на вымогательство,—это только извѣстно одному забитому духовенству, которое въ данномъ случаѣ поставлено какъ бы между двухъ огней,—по отношенію къ приходу—быть нестяжательнымъ, а къ семьѣ—ея кормильцемъ...

Къ счастью, и въ свѣтской печати стали понемногу говорить о нашемъ положеніи. Н. С. Лѣсковъ („Мелочи архіерейской жизни, т. 35), говоря о томъ, что „наша вѣра страдаетъ и подвергается самымъ ужаснымъ порицаніямъ по причинамъ, зависящимъ отъ устройства нашей церкви, утверждаетъ, что необхо-

димы скорыя и энергическія мѣры къ всестороннему поправленію церковнаго дѣла (170—172 стр.)“. Между прочимъ, однимъ изъ дѣйствительныхъ и надежныхъ средствъ Лѣсковъ признаегъ „лучшее обезпеченіе православнаго духовенства, при которомъ оно не было бы вынуждено прибѣгать къ унижительнымъ поборамъ, роняющимъ его во мнѣніи прихожанъ“ (стр. 172). И хотя Лѣсковъ находитъ далѣе, что „улучшеніе быта духовенства требуетъ очень большихъ средствъ и что вопросъ объ обезпеченіи служащаго духовенства есть вопросъ очень сложный и очень трудный для удовлетворенія“, однако, въ то же время, проводитъ мысль, „что духовное вѣдомство очень богато, — но скопидомно и любитъ неприкосновенность своихъ капиталовъ и что въ пріисканіи средствъ *на дѣло* мы бываемъ особенно несчастливы и что, наконецъ, въ нашемъ государственномъ хозяйствѣ господствуетъ сильное смѣшеніе въ понятіяхъ о нужномъ и ненужномъ (172 стр.)“. Но если справедлива мысль объ обезпеченіи духовенства казеннымъ, опредѣленнымъ жалованьемъ, то также еще болѣе справедлива, законна, необходима, совмѣстно съ рѣшеніемъ этого вопроса, и мысль о коренномъ преобразованіи его дѣятельности.

Что въ большинствѣ *) дѣлаетъ духовенство? Служить обѣдни, молебны, панихиды и исправляетъ требы — крестить, хоронить, напутствуетъ, ведетъ писмоводство, — вотъ *коренная, обязательная* его работа. При этомъ завѣтъ Спасителя: „проповѣдите евангеліе“... и „научите“... какъ будто бы считается совѣмъ ненужнымъ, сверхмѣтнымъ завѣтомъ, а потому и церковная живая, *своя* проповѣдь и школа получаютъ видъ не обязательныхъ предметовъ и ведутся кое-какъ, „изъ подъ палки“, какъ говорятъ, съ понудительнымъ, начальническимъ кнутомъ. Какъ ведется, въ большинствѣ, дѣло церковной проповѣди, объ этомъ много говорилось и говорится какъ въ духовной, такъ

*) Единичные случаи мы не беремъ въ расчетъ.

отчасти и въ свѣтской печати (См. журн. „Стражникъ“ за 1902 г., мартъ, стр. 484 и 1903 г. іюнь, стр. 969).

Лѣсковъ, приводя выдержку изъ отчета члена императорскаго географическаго общества г. Кузнецова „о Черемисахъ“, крещенныхъ въ 1878 г., говоритъ, что „имъ было какъ то проповѣдано евангеліе; у нихъ настроены церкви, въ которыхъ есть штаты духовенства; это духовенство совершаетъ крещеніе младенцевъ и ведетъ, конечно, исповѣдныя росписи, въ которыя надо вписаться, чтобы не подпасть отвѣтственности, а христіанства все нѣтъ какъ нѣтъ“... Авторъ не объясняетъ, почему нѣтъ христіанства, но такъ какъ для духовенства отведена имъ немногосложная дѣятельность совершать крещеніе и вести исповѣдныя росписи, а о просвѣтительной и проповѣднической дѣятельности онъ скромно умалчиваетъ, то ужъ ясно, что эта послѣдняя дѣятельность *не находилась тамъ въ почетъ*. И, конечно, отсутствіемъ проповѣди евангельской объясняется та безнравственность крещенныхъ черемисъ, на которую далѣе указываетъ отчетъ, находя некрещенныхъ ихъ сородичей болѣе честными, чѣмъ они, — новые христіане. „Окрещенные черемисы“, говоритъ онъ, „стали нравственно хуже, чѣмъ были, что, по общему наблюденію, у некрещеныхъ больше совѣтливости“ (стр. 171). Далѣе идти некуда. Это уже, какъ выражается Лѣсковъ, „есть оскорбленіе святѣйшей религіи Христа“ (171 стр.).

Невольно отсюда переносишься мыслію къ религіозно-нравственному состоянію и нашего простолюдина. Какъ у насъ обстоитъ просвѣтительное дѣло? Если о степени просвѣщенія и религіозно-нравственнаго сознанія нужно судить *по дѣлу, по жизни*, то, пожалуй, будетъ не преувеличеніемъ сказать, что наша русская деревня недалеко ушла отъ черемисъ. Печать единогласно констатируетъ ея почти поголовное невѣжество, отмѣчая къ тому же, особенно за послѣднее время—и значительное пониженіе нравственности, честности въ народѣ. Правда, у насъ теперь немало

школь, есть много и грамотныхъ. Но кто жъ будетъ по совѣти утверждать, что достаточно одной этой дешевой грамотности, чтобы быть искреннимъ, *сознательнымъ* христіаниномъ? А что въ общемъ грамотность нашей русской народной школы—дешевая, нужно ли это доказывать? Да она и не можетъ быть дешевой. Судите сами. Учебный курсъ нашей сельской школы—3 года. Считая въ году только 6 учебныхъ мѣсяцевъ и вычитая изъ нихъ праздничныя каникулы, да имѣя въ виду еще неаккуратное посѣщеніе ученицами уроковъ, мы едва ли получимъ и 1½ года во весь учебный курсъ. Можно ли въ такое ограниченное время чему-нибудь *основательно* научить деревенскаго ребенка? Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ начинаютъ сознавать этотъ недочетъ и, для восполненія недостаточнаго школьнаго образованія, устраиваютъ, такъ называемыя, вечернія занятія для взрослыхъ, окончившихъ курсъ 2—3 года назадъ. Между этими деревенскими „студентами“ есть немало получившихъ даже похвальные листы за особенно ученыя успѣхи. Конечно, читаютъ молитвы, заповѣди, слышали о евангеліи. Но духъ евангелія, скрытый въ ученіи Спасителя, но смыслъ молитвъ, но разумное пониманіе заповѣдей въ приложеніи ихъ на практикѣ, къ обыденной жизни,—все это далеко отъ сознанія нашихъ маленькихъ питомцевъ. Отсюда и понятно, почему они выходятъ изъ школы *только что* малограмотными, но нѣсколько, почти, необразованными умственно и нравственно. Въ школѣ для нихъ одинъ интересъ—получить похвальный листъ, который, однако, никто изъ нихъ, развѣ за единичнымъ исключеніемъ, не въ состояніи даже прочесть безъ ошибки. Ну, не дешевая ли это грамотность? Конечно, вопросъ о болѣе прочномъ, цѣлесообразномъ образованіи народа—вопросъ слишкомъ широкій трудный и, быть можетъ, стоитъ, главнымъ образомъ, въ связи съ экономическимъ бытомъ сѣрой Руси, улучшеніе котораго поведетъ за собой и ростъ просвѣщенія. Но намъ думается, что и при наличномъ состояніи русскихъ народныхъ школъ православное

духовенство, — но и опять — таки при условіи коренной реформы въ матеріальномъ положеніи и въ его церковно-приходской и школьной дѣятельности, оно могло бы принести громадную пользу, въ смыслѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія. Совершенно вѣрно говоритъ одинъ „деревенскій священникъ“ на страницахъ журнала „Странникъ“ (1903 г., іюнь, стр. 967—968), что съ улучшеніемъ имущественнаго положенія духовенства связано повышеніе его авторитета и *расширеніе и усиленіе его просвѣтительной дѣятельности*. А когда это случится, то само собою ужъ падеть нареканіе на духовенство въ невѣжествѣ и корыстолюбіи, которое при настоящемъ его положеніи имѣетъ, повидимому, для себя оправданіе“. Въ заключеніе резюмируемъ мысль своей статьи такъ: пусть положатъ духовенству жалованье за обязательныя требы, а плату за необязательныя урегулируютъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ пусть *заставятъ* его и трудиться, но трудиться при томъ такъ, чтобы пастырь церкви былъ для народа не требоисправителемъ только и собирателемъ „волны овчей“, но и христіанскимъ просвѣтителемъ. Если возможно это въ другихъ вѣдомствахъ и для другихъ сословій, стало-быть, возможно и для духовенства.

Намъ не хотѣлось бы, чтобы наши слова поняты были въ томъ смыслѣ, что „дай-де духовенству жалованье — и чудо будетъ, все дурное исчезнетъ и настанетъ для православія рай“!! Мы вмѣстѣ съ о. А. Смирягинымъ (1903 г., Мисс. Обзор., № 20, стр. 1394) согласны, что „для поддержанія падающаго православія нужны самыя *коренныя реформы* въ жизни всего православнаго русскаго народа и особенно духовенства“. Но начнемъ съ малаго въ преобразованіи быта духовенства, но тѣмъ не менѣе существенно необходимаго, чѣмъ, въ большинствѣ случаевъ, обуславливается та или другая дѣятельность пастыря православной церкви — честная, энергичная, или вялая и соблазнительная. Отъ малаго же постепенно, при помощи Божіей, будемъ переходить и къ болѣе

важному—къ тѣмъ „кореннымъ реформамъ“, о которыхъ говорить глубокоуважаемый о. Смирягинъ.

Священникъ села Сукманки, Борисоглѣб. уѣзда,
Василій Владиміровъ.

Обозрѣніе посланій св. Апостола Павла.

(Продолженіе).

Г Л А В А 11.

Апостоль проповѣдуетъ туне, безмездно (1—21). Скорби, лишенія и страданія Апостола (22—32).

Ст. 1—21. Апостоль проситъ Коринѳянь быть свисходительными къ его неразумію. Неразуміемъ (по славянски, *безуміемъ*) онъ называетъ свою похвалу (1). ¹⁾ Побужденіемъ къ похвалѣ служить ревность Божія, съ какою Апостоль печется о спасеніи Коринѳянь. Обручивъ ихъ Христу, Апостоль желаетъ представить ихъ Ему чистою дѣвою, т. е. желветъ, чтобы они сохранили себя въ благодатномъ союзѣ со Христомъ, не измѣнили Ему, пребыли непорочными, чистыми (Обрученіе Христу совершается чрезъ благодатное возрожденіе въ таинствѣ крещенія и благодатное освященіе въ таинствѣ миропомазанія) (2). ²⁾ Но Апостоль боится, какъ

¹⁾ *Но и потерпите мя, аще гдѣ рѣко* (повелит. накл.): но вы и должны потерпѣть меня. Русскій синодальн. переводъ: „но вы и свисходите ко мпѣ“ (настоящ. время). Славянскій переводъ вѣрнѣе. Далѣе сказано: *ревную бо по васъ*. Ради такой заботы Апостола Коринѳяне должны потерпѣть его безуміе.

²⁾ „Всю церковь наименовалъ Апостоль *дѣвою*, называя такъ чистоту вѣры; ибо не всѣ вѣрующіе даютъ обѣтъ дѣвства; но искренности вѣры надлежитъ украшаться всею. А самое поврежденіе Апостоль назвалъ растлѣніемъ, потому что Коринѳянь наименовалъ дѣвою“ (*Бл. Теодоритъ*. Стр. 355).

бы діаволь, нѣкогда чрезъ змѣя хитростію прельстившій Еву, не совратилъ ихъ (чрезъ лжеучителей) съ праваго пути, отъ истины Христовой (3). ³⁾ Коринѣяне должны твердо держаться того ученія, въ которомъ наставлены отъ Апостола и не должны слушаться тѣхъ учителей, которые будутъ предлагать другое ученіе. Нѣтъ другаго Христа Иисуса, помимо Того, Кого проповѣдывали Апостолы; нѣтъ другаго Духа, выше Того, Кого пріяли Коринѣяне; нѣтъ другаго, лучшаго благовѣстія, помимо того, какое слышали они. Если бы кто дѣйствительно проповѣдывалъ другаго Христа, преподавалъ другаго Духа, предлагалъ другое благовѣстіе, болѣе совершенное, то Коринѣяне хорошо бы сдѣлали, если бы пріяли, потерпѣли его. Но этого не можетъ быть. Никто не можетъ ни возвѣстить, ни даровать облъше и полнѣе того, что возвѣщено и даровано Апостоломъ (4). Св. Павелъ такой же Апостолъ, какъ первоверховные Апостолы, не имѣетъ недостатка ни въ чемъ въ сравненіи съ ними (Слѣдовательно все, что имѣютъ христіане отъ другихъ апостоловъ, и Коринѣяне получили отъ св. ап. Павла) (5). ⁴⁾ Правда, Апостолъ не ораторъ, не искусенъ въ словѣ (ничего не заимствовалъ у греческихъ ораторовъ, не прибѣгалъ къ риторическимъ прикрасамъ), но это не говоритъ противъ его Апостольскаго достоинства; достоинство Апостола не въ словѣ, а въ разумѣніи истины, которое даруется свыше, въ Боговѣдѣніи. Впрочемъ, ему нѣтъ нужды о себѣ съ этой стороны много говорить, онъ извѣстенъ Коринѣянамъ

³⁾ *Тако истлѣютъ и разумы ваши отъ простоты, яже о Христѣ.* Апостолъ боится, что мысли Коринѣскихъ христіанъ могутъ повредиться, и они могутъ уклониться отъ простоты Христовой, т. е. отъ простой, безхитростной, чистой вѣры, съ которою должны пребывать во Христѣ.

⁴⁾ *Преднихъ апостолъ, τὸν ὑπερλίαν ἀποστόλων* (λίαν—слишкомъ, весьма, сильно) — чрезвычайныхъ, верхнѣйшихъ, первѣйшихъ апостоловъ (разумѣются Іаковъ, Петръ и Іоаннъ — Гал. 2, 9).

(6). ⁵⁾ Въ Коринѣхъ Апостолъ унижалъ себя (своими руками зарабатывалъ себѣ хлѣбъ, терпѣлъ нищету, голодь), ибо безмездно проповѣдывалъ тамъ Евангеліе. Развѣ Коринѣяне могутъ поставить въ вину Апостолу такое смиреніе, уничиженіе? Такъ онъ поступалъ для спасенія ихъ, чтобы не подать имъ повода къ соблазну (7). ⁶⁾ Отъ другихъ церквей Апостолъ бралъ на содержаніе, а въ Коринѣхъ никому не докучалъ, хотя и въ скудости былъ. Скудость Апостола восполнили братья, пришедшіе изъ Македоніи. Апостолъ во всемъ старался и постарается не быть въ тягость Коринѣянамъ (8—9). ⁷⁾ Нѣкто не отниметь у Апостола сей похвалы въ странахъ Ахаіи (*Есть истина Христова во мнѣ*—форма

⁵⁾ *Аще бо и невѣжда словомъ, но не разумомъ. „У меня хотя языкъ неученый, однако же умъ украшенъ боговѣдніемъ“ (Бл. Теодоритъ. Стр. 356). „Богъ далъ намъ разумѣніе свыше, а слово оставилъ у насъ свое природное. Какъ кто умѣетъ, такъ и говорить“ (Еп. Теофанъ. Стр. 317).*

⁶⁾ *Или грѣхъ сотворихъ, себе смирая, да вы вознесетесь. „Я себя смирялъ въ вещественномъ, чтобы вы возвысились въ духовномъ“ (Еп. Теофанъ. Стр. 319). „Я жилъ у васъ въ крайней нищетѣ: это имено значить—себе смирая. И такъ, это ли ставите мнѣ въ вину? Потому ли превозносите предо мною, что я смирялъ себя у васъ, терпѣлъ тѣсноту и голодь“ (Златоустъ. Стр. 668).*

⁷⁾ *Отъ иныхъ церквей уяхъ, εὐλοῦσα (слова—снимать, отнимать)—последнее бралъ. Бѣдныя церкви послѣднимъ дѣлились съ Апостоломъ. Пріимъ оброкъ къ вашему служенію. Оброкъ, οἴκιον—самое необходимое для содержанія (содержаніе солдата). Къ вашему служенію. Служа Коринѣянамъ, Апостолъ бралъ необходимое содержаніе для сего служенія не у Коринѣявъ, а у другихъ церквей, скудость бо мою исполниша братія, пришедше отъ Македоніи „Въ Коринѣхъ къ Апостолу Македоняне приходили, вѣроятно, не разъ (см. Филипп. 4, 15. 16); и всякій разъ съ приносомъ. Такова натура Македонявъ (Славянъ)! Полюбили святую вѣру и благовѣстника ея, и были готовы всею жертвовать для него, забывая себя“ (Еп. Теофанъ. Стр. 321).*

клятвеннаго увѣренія. Какъ нележна истина Христова, такъ нележно слово мое) (10). Почему же Апостоль отказывается брать отъ Коринѳянъ на издержки? Потому ли, что не любить ихъ? Богъ знаетъ любовь Апостола къ Коринѳянамъ (*Богъ вѣстъ*). При всемъ томъ, какъ поступаетъ Апостоль, такъ и будетъ поступать, чтобы не подать повода своимъ врагамъ (*хотящимъ вини, ищущимъ повода*) обвинить его, что онъ дѣйствуетъ изъ корыстныхъ видовъ: ибо чѣмъ они хвалятся, въ томъ оказались такими же, какъ и Апостоль (Коринѳскіе же апостолы хвалились своимъ безкорыстіемъ, принимали личину безкорыстныхъ людей—ср. 2 Кор. 11, 20) (11—12). Лукавые дѣлатели, Коринѳскіе же апостолы принимаютъ видъ Апостоловъ Христовыхъ. И неудивительно, самъ сатана принимаетъ видъ ангела свѣта, и служители его принимаютъ видъ служителей правды. Но конецъ ихъ (т. е. участь ихъ) будетъ по дѣламъ ихъ (13—15).⁸⁾ Апостоль продолжаетъ свою похвалу (*наки глаголю*) и проситъ не считать ее неразумною, не безъ разумныхъ основаній онъ хвалится (онъ вынужденъ на такую похвалу ради пользы Коринѳянъ, чтобы они цѣнили своего Апостола и не слушали же-апостоловъ). Если же Коринѳяне считаютъ поступокъ Апостола неразумнымъ, пусть они выслушаютъ его, хотя какъ неразумнаго, пусть позволяютъ и ему сколько нибудь похвалиться (какъ хвалятся же-апостолы) (16). Апостоль какъ бы говоритъ уже не въ Господѣ, а въ безуміи. Вѣдь многіе хвалятся *по плоти* (т. е. вѣшними преимуществами—благородствомъ происхожденія, богатствомъ, ученостію, краснорѣчіемъ), и Апостоль будетъ хвалиться (17—18). Тѣмъ болѣе Коринѳяне, при всей своей мудрости (*мудри суще*—слово укорное, ироническое), охотно (*любезно*) выслушиваютъ похвалу

⁸⁾ „Что же значитъ—*ангела свѣта*? Ангела, имѣющаго дерзновеніе бесѣдовать съ Богомъ, предстоящаго Богу. Но есть и ангелы тьмы, служители діавола“ (*Златоустъ*. Стр. 676).

такихъ безумцевъ (лже-апостоловъ), которые прорабшуютъ, объѣдаютъ, обираютъ ихъ, превозносятся надъ ними, презираютъ, безчестятъ ихъ (*аще кто по лицу бѣтъ вы*) (19—20).⁹⁾ Вотъ каковы тѣ учителя, которые стараются увлечь Коринѳяны. И если они дерзаютъ хвалиться, то неужели онъ-то изнемогъ (*зане аки мы изнемогахомъ*), не имѣеть никакихъ достоинствъ, на которыя могъ бы указать.¹⁰⁾ Апостоль говоритъ къ стыду Коринѳяны. Если кто осмѣливается говорить о своихъ достоинствахъ, то тѣмъ болѣе имѣеть право на то Апостоль,—хотя такую рѣчь о своихъ заслугахъ Апостоль опять называетъ неразумною, несмысленною (*несмысленно глаголю*) (Далѣе Апостоль говоритъ, что всѣ плотскія преимущества, какими гордятся лжеучители, и онъ имѣеть, и затѣмъ указываетъ на такое преимущество, какого не имѣютъ лжеучители, именно на свои страданія, скорби за Христа) (21).

Ст. 22—32. По плоти Апостоль не уступаетъ Коринѳскимъ учителямъ (лже-апостоламъ): они-евреи (богоизбранный народъ), и онъ; они—Израильтяне (т. е. имѣютъ родоначальникомъ славнаго Іакова—богоборца), и онъ; они—сѣмя Авраама (которому дано обѣтованіе о благословеніи всѣхъ народовъ чрезъ сѣмя его, т. е. Христа), и онъ. Они—служители Христовы (какъ думаютъ о себѣ), тѣмъ болѣе онъ. Но Апостоль имѣеть такія достоинства, которыхъ не имѣютъ Ко-

⁹⁾ *Аще кто не въ мѣроту проторитъ. Не въ мѣроту—нѣтъ въ греческомъ текстѣ. Проторитъ, λαμβανει—обираетъ. „Хвалились только (см. 12 ст.), а истинны не имѣли, лицемѣрствовали только, будто не берутъ“ (Бл. Теофилактъ. См. у еп. Теофана стр. 335). *Аще кто по лицу бѣтъ.* „Сказалъ сіе Апостоль не потому, что лже-апостолы въ самомъ дѣлѣ били ихъ по лицу, но что презирали ихъ и безчестили“ (Златоустъ. Стр. 678). „Если кто обходится презрительно, ругается надъ вами“ (Бл. Теодоритъ. Стр. 359).*

¹⁰⁾ *Зане аки мы изнемогахомъ.* „О насъ думаете вы, что ничего такого не дѣлаемъ по безсилію“ (Бл. Теодоритъ. Стр. 359).

ридескіе лже-апостолы, именно труды, скорби и лишенія за истину Христову. Много трудовъ онь перевесъ, еще болѣе выстрадалъ отъ ранъ, отъ заключенія въ темницахъ, многократно былъ при смерти (22—23). Отъ невѣрующихъ іудеевъ Апостоль пять разъ терпѣлъ истязаніе, по 40 ударовъ безъ одного (По закону Моисееву, ¹¹⁾ преступника полагалось наказывать не болѣе, какъ сорока ударами; чтобы по неосторожности не нанести лишняго удара, давали только 39 ударовъ. ¹²⁾ Книга Дѣяній умалчиваетъ объ этихъ случаяхъ истязанія Апостола). (24) Три раза били Апостола палками (*палицами*), однажды взбили камнями; три раза терпѣлъ объ кораблекрушеніе, ночь и день носился по безднѣ морской, вѣроятно на обломкахъ отъ корабля (Книга Дѣяній Апостольскихъ сохранила намъ извѣстіе объ одномъ случаѣ истязанія палками въ Филиппахъ—Дѣян. 16, 22,—объ избіеніи камнями въ Листрѣ—Дѣян. 14, 9. О двухъ другихъ случаяхъ избіенія палками и о троекратномъ кораблекрушеніи намъ ничего неизвѣстно. Въ 27-й главѣ книги Дѣяній говорится о кораблекрушеніи, но то событіе было послѣ написанія втораго посланія въ Коринѳянамъ) (25). ¹³⁾ Много бѣдствій перенесъ въ путешествіяхъ, много опасностей—на рѣкахъ, отъ разбойвизовъ, отъ единоплеменниковъ, отъ язычниковъ, въ городѣ, въ пустынѣ, на морѣ, отъ лжебратій (іудействующихъ). Много изнурительныхъ трудовъ претерпѣлъ: проводилъ всю ночь безъ сна, въ молитвѣ или въ бесѣдѣ съ вѣрующими, терпѣлъ голодь, жажду или добровольно налагалъ на себя подвигъ поста, бывалъ въ стужѣ и наготѣ (26—27). ¹⁴⁾ Кромѣ

¹¹⁾ Второзак. 25, 3.

¹²⁾ Флавій. Древн. 4, 8.

¹³⁾ *Ночь и день во глубинѣ сотвориашъ.* „Когда ладія была разбита, и я тогда цѣлую ночь и цѣлый день туда и сюда носимъ былъ волвами“ (Вл. Феодоритъ. Стр. 360).

¹⁴⁾ *Бѣды въ рѣкахъ.* Горнія рѣки небольшія, ихъ обыкновенно переходили въ бродъ. Опасность была отъ быстрины

всего прочаго, Апостоль каждый день осаждается людьми по дѣламъ вѣры и проповѣди (*нападеніе еже по вся дни*), на Апостоль лежитъ попеченіе о всѣхъ церквахъ (28). ¹⁵⁾ Кто изнемогалъ, и Апостоль не принималъ бы въ немъ самого живого участія (какъ бы самъ изнемогалъ съ нимъ)? Кто соблазнился, и Апостоль не пылалъ бы ревностью объ исправленіи его (29)? ¹⁶⁾ Апостоль хвалится не такъ, какъ лжеучители (хвалившіеся внѣшними, блестящими качествами: краснорѣчіемъ, ученостью...), онъ хвалится немощами своими, страданіями и скорбями. Во свидѣтельство истины своихъ словъ Апостоль призываетъ Бога и Отца Господа нашего І. Христа. Апостоль всегда пролившій былъ благоговѣйнымъ чувствомъ къ Богу, имя Бога подвигаетъ духъ Апостола къ славословію Его: *сый благословенъ во вѣки* (30—31). Въ Дамаскѣ областной правитель (*языческій князь*) царя Ареопъ разъ стерегъ городъ Дамаскъ, чтобы схватить Апостола; Апостоль въ корзинѣ былъ спущенъ изъ окна по стѣнѣ (городской) и избѣжалъ его рукъ (32). ¹⁷⁾

(Продолженіе слѣдуетъ).

теченія и во время дождей. *Бѣды отъ разбойникъ.* Въ гористыхъ мѣстностяхъ (каковы были страны, посѣщенныя Апостоломъ) горныя ущелія, пещеры были удобнымъ притономъ для разбойниковъ. *Бѣды въ пустыни.* Разумѣются бѣды отъ дикихъ звѣрей, змѣй, песчаныхъ бурь. *Въ зимъ и наготѣ.* Терпѣлъ холодъ, не имѣя хорошей, теплой одежды.

¹⁵⁾ *Кромѣ внѣшнихъ, χωρις των παρεκτος* (паректос—внѣ, кромѣ; та паректос—прочее)—кромѣ прочаго, оставляю прочее. Апостоль не можетъ всего перечислить, описать. „Изъ многаго, говорить Апостоль, принужденъ я пересказать немногое“ (Бл. *Теодоритъ*. Стр. 361).

¹⁶⁾ *Кто изнемогаетъ, и не изнемогаю.* „Я такъ безпокоюсь и скорблю, какъ бы самъ находился въ томъ же недугѣ, страдалъ тою же болѣзнію“ (*Златоустъ*. Стр. 685).

¹⁷⁾ Это событіе могло быть по возвращеніи Апостола изъ Аравіи. Апостоль съ такою ревностію и съ такимъ успѣ-

Мысли мудрыхъ людей.

Нельзя даже выразить, какъ много усложняется задача нашей жизни съ ростомъ нашего матеріальнаго благосостоянія: вѣдь жизнь дана намъ, главнымъ образомъ, для того, чтобы добывать средства для нашей души, а не для тѣла. Дисциплинируйте такъ ваше тѣло, чтобы оно служило вашей душѣ.

Когда я замѣчаю, что людямъ дорого только то, что они видятъ въ насъ въ данную минуту, а не возможность духовнаго роста, которая живетъ въ насъ, я жалѣю ихъ и не нуждаюсь въ ихъ любви. Нѣтъ, пусть будетъ вамъ дорого то, что дорого мнѣ, и тогда только установится между нами глубокая духовная связь.

хомъ проповѣдываль въ Дамаскѣ, что раздражилъ невѣрующихъ іудеевъ и язычниковъ. Городъ окруженъ былъ стѣною. Дома близко прилегали къ стѣнѣ, нѣкоторые изъ нихъ были выше стѣны, такъ что окна ихъ смотрѣли за городъ. Такъ можно было изъ окна спуститься за городскую стѣну. Оставивъ Дамаскъ, Апостоль направился съ Іерусалимъ соглядати Петра (Гал. 1, 17. 18).— Упоминаемый здѣсь царь Ареѳа—тестъ Ирода Антипы. Когда Иродъ Антипа отнялъ у брата Филиппа жену Иродіаду, то отослалъ законную жену, дочь Ареѳа, къ отцу. Ареѳа объявилъ войну Ироду Антипѣ. Побѣжденный Иродъ просилъ заступничества у Тиверія, римскаго императора. Полководецъ Вителій, посланный Ироду, однако возвратился въ Римъ по случаю смерти Тиверія. Между тѣмъ Ареѳа взялъ городъ Дамаскъ. Въ 38 году Иродъ Агриппа отнялъ Дамаскъ у Ареѳа и тетрархію у Ирода Антипы (См. Учебное руководство Иванова, стр. 268).

Въ 25-й бесѣдѣ на 2-е посланіе къ Коринѳянамъ *Златоустъ* заключаетъ объясненіе 11-й главы слѣдующимъ похвальнымъ словомъ св. ап. Павлу. „Непрестанно онъ являлся всюду, приходилъ къ однимъ, сѣдѣлъ въ дру-

Единственное средство выразить истину—это выразить ее любовно. Только слова любящего человѣка могутъ быть услышаны.

Маленькое зернышко вѣры болѣе цѣнно, чѣмъ величайшій плодъ счастья. (Ген. Дав. Торо).

Человѣкъ мыслить—такъ онъ созданъ. Ясно, что онъ долженъ мыслить разумно. Разумно мыслящій человѣкъ прежде всего думаетъ о томъ, для какой цѣли онъ долженъ жить: онъ думаетъ о своей душѣ, о Богѣ. Посмотрите же, о чемъ думаютъ мірскіе люди? О чемъ угодно, только не объ этомъ. Они думаютъ о пляскахъ, о музыкѣ, о пѣвѣ и тому подобныхъ удовольствіяхъ; они думаютъ о постройкахъ, о богатствѣ, о власти; они завидуютъ положенію богачей и царей. Но они вовсе не думаютъ о томъ, что значитъ быть человѣкомъ.

гимт, появлялся у тѣхъ, переносился къ этимъ, влеталъ быстрѣе вѣтра. И управляя всею, какъ однимъ кораблемъ, онъ то извлекалъ утопающихъ, то укрѣплялъ изнемогающихъ, то давалъ приказанія корабельщикамъ, то сидѣлъ на кормѣ, осматривалъ руль, натагивалъ канаты, управлялъ весломъ, снималъ паруса, смотрѣлъ на небо, — самъ былъ все — и корабельщикъ и кормчій, и парусъ и корабль, — все терпѣлъ, чтобы только другихъ освободить отъ зла. Онъ претерпѣлъ кораблекрушеніе, чтобы оставить кораблекрушеніе вселенной; ночь и день пребылъ во глубинѣ морской, чтобы извлечь людей изъ глубины заблужденія; былъ въ трудахъ, чтобы дать покой трудящимся; терпѣлъ язвы, чтобы урочевать изъязвленныхъ діаволомъ; сидѣлъ въ темницахъ, чтобы сидящихъ въ узакъ и въ мракѣ известить на свѣтъ; многократно бывалъ при смерти, чтобы избавить другихъ отъ лютой смерти. Пять разъ получалъ онъ по сорока ударовъ безъ одного, чтобы избавить отъ бичей діавольскихъ тѣхъ, которые его бичевали; былъ битъ палками, чтобы другихъ привести подъ жезлъ и палицу Христову“ (*Златоустъ*. Стр. 687).

Истинный христіанинъ желаетъ добра не только ближнимъ своимъ, но и врагамъ, и не только своимъ врагамъ, но и врагамъ Божіимъ. И потому любовь его къ людямъ часто доставляетъ ему не удовольствіе, а страданіе.

Если бы Богъ дѣлалъ намъ такихъ наставниковъ, о которыхъ мы знали бы достовѣрно, что они посланы Самимъ Богомъ, то мы вѣдъ повиновались бы имъ свободно и радостно.

Мы и имѣемъ такихъ наставниковъ: это нужда и вообще всѣ несчастные случаи жизни. (Бл. Паскаль).

Говорятъ, что для человѣка самое большое благо есть свобода. Если свобода есть благо, то человѣкъ свободный не можетъ быть несчастнымъ. Значитъ, если ты видишь, что человѣкъ несчастенъ, страдаетъ, воешь,—знай, что это человѣкъ не свободный: онъ непремѣнно кѣмъ—нибудь или чѣмъ—нибудь порабощенъ.

Если свобода есть благо, то свободный человѣкъ не можетъ быть и подлецомъ. И потому, если ты увидишь, что человѣкъ унижается предъ другими, льститъ имъ,—знай, что человѣкъ этотъ также не свободенъ. Онъ рабъ, который добивается или обѣда, или выгодной должности, или еще чего—нибудь. Кто добивается малыхъ благъ, тотъ немножко раболѣпствуетъ, кто добивается великихъ благъ, тотъ много раболѣпствуетъ.

Свободный человѣкъ распоряжается только тѣмъ, чѣмъ можно распоряжаться безпрепятственно. А распоряжаться вполне безпрепятственно можно только самимъ собою. И потому, если ты увидишь, что человѣкъ хочетъ распоряжаться не самимъ собою, а другими, то знай, что онъ не свободенъ: онъ сдѣлался рабомъ своего желанія властвовать надъ людьми. (Эпиктетъ).

Твердо звайте и глубоко чувствуйте, что вы должны каждый день вашей жизни посвящать благу другихъ, дѣлая для нихъ все, что можете. Дѣлая, а не болтая.

Истинная политическая экономія есть та, которая учить народы не желать, а презирать и уничтожать все, ведущее къ гибели. (Дж. Рескинъ).

Все истинно великое совершается медленнымъ незамѣтнымъ ростомъ. (Сенека).

Свѣтъ разума, рождающийся отъ нравственнаго совершенства, называется естественною добродѣтелью, нравственное совершенство, рождающееся отъ свѣта разума, называется приобрѣтенною святостью. Для нравственнаго совершенства необходимъ свѣтъ разума, для свѣта разума необходимо нравственное совершенство (Китайская мудрость).

Совершенное безъ всякой примѣси есть законъ Неба; совершенствованіе, т. е. употребленіе всѣхъ своихъ силъ на познаніе закона Неба, есть законъ человѣка. Тотъ, кто постоянно стремится къ своему совершенствованію, тотъ — мудрецъ, умѣющий отличать добро отъ зла. Онъ избираетъ добро и брѣеко прилѣпляется къ нему, чтобы никогда не потерять его. (Ковфуцій).

Остерегайся людей, отговаривающихъ васъ стремиться дѣлать добро на томъ основаніи, что совершенство — утопія.

Никогда не считайте бесполезнымъ подчиняться вліянію, которое можетъ пробудить въ васъ благородныя чувства.

Какъ первое правило мудрости состоитъ въ познаніи самого себя, хотя это всего труднѣе — такъ и первое правило милосердія состоитъ въ томъ, чтобы довольствоваться собою, хотя и это также трудно; и только такой довольный и умиротворенный человѣкъ и явится опоясаннымъ и сильнымъ для оказанія милосердія другимъ.

Вы должны пробивнуться твердой рѣшимостью, чтобы все ваше было Божье, тогда и вы будете Божья. И вы должны дѣлать это просто и спокойно, думая о себѣ только какъ о существѣ, посланномъ для исполненія Его дѣла, и въ каждую свободную минуту обдумывая то, что вамъ предстоитъ сдѣлать въ слѣдующую. (Дж. Рескинъ).

Какъ бы я ни былъ мало образованъ, я могу идти по пути разума. Одно, чего мнѣ нужно бояться, это самоувѣрія. Высшій разумъ очень простъ, но люди любятъ не прямой путь, а обходныя дорожки. (Лао-Тсе).

Человѣкъ можетъ подниматься къ Богу, когда стереть предъ нимъ путь чистоты. Наша нравственная чистота вдохновляетъ насъ, а безнравственность принижаетъ насъ къ землѣ. Блаженъ тотъ, кто сознаетъ въ себѣ день за днемъ умирающее животное и возрожденіе Божественной своей природы.

Нравственное усиліе порождаетъ мудрость и цѣломудріе; лѣньность же-чувственность и невѣжество. Чувственность въ человѣкѣ это нравственная распущенность. (Г. Д. Торо).

То, что цѣль жизни есть самосовершенствованіе, совершенствованіе безсмертной души, есть единственная цѣль жизни человѣка, справедливо уже потому, что *всякая другая* цѣль въ виду смерти, безсмысленна.

Цѣль жизни благо. Благо—только въ служеніи Богу. Служеніе Богу—въ увеличеніи любви въ мірѣ. Увеличеніе любви въ мірѣ достигается только увеличеніемъ и проявленіемъ любви въ себѣ. Любовь же въ себѣ даетъ намъ то высшее благо, къ которому мы стремимся. (Л. Толстой).

Чтобы общественный переворотъ удовлетворялъ правдѣ и составлялъ нравственный усилѣхъ общества, онъ долженъ быть *безкорыстенъ*, долженъ идти *сверху*, не изъ требованія маимыхъ правъ, а изъ исполненія дѣйствительныхъ обязанностей. Имущіе

несутъ дѣйствительную религіозную и нравственную обязанность заботиться о немнущихъ, сильные о слабыхъ, и побуждать ихъ къ этому всевозможными нравственными средствами составляетъ обязанность служителей религіи. (Вл. Соловьевъ).

Если бы только мы постоянно помнили, что Богъ въ насъ — свидѣтель всего того, что мы дѣлаемъ и думаемъ, то мы перестали бы грѣшить, и Богъ неотлучно пребывалъ бы въ насъ. Давайте же вспоминать Бога, думать и бесѣдовать о Немъ какъ можно чаще. (Фарраръ.)

Діаконъ *Іаковъ Зайцевъ*.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Поступили въ продажу слѣдующія книги

Священника Серапіона Брояковскаго:

Поученія на всь воскресные и праздничные дни. Изд. 2-е, значит. дополненное, ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

Поученія и рѣчи на всевозможные случаи изъ пастырской практики и церковно-приходскаго учительства. Сборникъ, составленный по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ, ц. 1 р. 60к., съ перес. 1 р. 75 коп.

Церковная лѣтопись. Практическое руководство для пастырей при описаніи прихода въ историческомъ, статистическомъ, религіозно-нравственномъ и друг. отношеніяхъ. Вып. I. ц. 75 к., съ перес. 85 коп. Вып. II ц. 85 к., съ перес. 1 руб.

Спутникъ Пастыря. Сборникъ статей по вопросамъ пастырскаго служенія. Вып. I. ц. 80 к., съ перес. 1 р. Вып. II ц. 50 к., съ перес. 65 коп.

За вѣру и противъ лжевѣрія. Сборникъ назидательныхъ бесѣдъ, разказовъ и стихотвореній, ц. 80 к., съ перес. 1 р.

Очерки и разказы для школьнаго, народнаго и внѣбогослужебнаго чтенія, ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

Школьный дѣтскій праздникъ. Сборникъ статей, басенъ, стихотвореній, дѣтскихъ игръ и нотъ для актовъ, школьныхъ

литературныхъ вечеровъ, *рождественскихъ елокъ* и другихъ дѣтскихъ праздниковъ съ приложеніемъ брошюры: *Елка*, ея происхожденіе, воспитательное значеніе и способъ устройства самымъ дешевымъ способомъ. Цѣна 75 к., съ перес. 85 коп.

При одновремен. требованіи всѣ книги высылаются за 7 руб. 50 коп.

Весьма лестные одобрительные отзывы о книгахъ, какъ необходимой принадлежності каждой церковной, пастырской и школьной бібліотеки, помѣшены во многихъ періодическихъ издачіяхъ (Смотр. объяв. въ № 16 „Церк. Вѣд.“ за 1906 г.).

Требовать, *ссылаясь на это объявленіе*, по адресу: м. *Паволочъ* Кіевск. губ. свящ. *С. Брояковскому*.

Козловскій Городской Архитекторъ

Принимаетъ исполненіе чертежей и смѣтъ на постройку и всевозможные ремонты церквей, барскихъ домовъ, фабричныхъ и заводскихъ зданій, а также художественную отдѣлку фасадовъ, комнатъ внутри и надзоръ за производствомъ работъ по возведенію зданій.

Съ требованіями обращаться въ Козловекую Городекую Управу, Архитектору *Ивану Никитичу Ковтуненко*.

Содержаніе. Отдѣлъ неофициальный. I. Тайна грѣха и страданій по суду откровенія. (Продолженіе). II. „Пастырская дѣятельность и идеалы русской интеллигенціи“. III. Пастырскій судъ чести. IV. Печальные мысли о современномъ положеніи духовенства и мечты о лучшемъ и возможномъ его будущемъ. V. Обзорніе посланій св. Апостола Павла. (Продол.). VI. Мысли мудрыхъ людей. VII. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, *Архимандритъ Теодоръ*.

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій*.
