

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому
изданію съ достав-
кою и пересылкою
ШЕСТЬ рублей.

№ 19.

Подписка прии-
мается въ редакціи
„Вѣдомостей“ по Се-
минарской ул.

15-го октября 1903 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія по Благовѣщенской епархіи. —
Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. —
Распоряженіи Епархіальнаго Начальства. — Журналъ съѣзда Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи съ 22 августа по 6 сентября 1903 года.

Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.

Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Советъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества считаетъ долгомъ предупредить лицъ, собирающихся отправиться на поклоненіе въ Иерусалимъ и на Лозъ, что для полученія льготныхъ заграничныхъ паломническихъ паспортовъ, выдаваемыхъ въ Одессѣ, Кишиневѣ, Феодосіи, Симферополѣ, Керчи, Таганрогѣ и городахъ Закавказья, съ уплатой 50 коп. за каждые полгода пребыванія за границею, слѣдуетъ согласно ст. 222 устава о паспортахъ, передъ отправленіемъ въ путь съ гвѣта своего жительства записать свидѣтельствомъ полиціи о неизмѣнн пренятствіи къ выѣзду за границу,

а также и срочнымъ проходнымъ билетомъ, который выдается мѣстнымъ губернаторомъ по личному ходатайству паломника, отправляющагося на поклоненіе Св. мѣстамъ ближняго Востока.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

✠ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 28 августа 1903 года за № 2070, учитель Анновской церковно-приходской школы Дмитрій Бенкаревъ временно допускается къ исполненію псаломщическихъ обязанностей при Анновской церкви.

✠ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 2 сентября сего года за № 2111 чтець и пѣвецъ Софійской церкви Приморской области Василій Бондаренко отчисляется отъ себя должности.

✠ Протоколомъ Благовѣщенской Духовной Консистеріи отъ 3 сентября сего года за № 158-266, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, вр. и. д. архивариуса Консистеріи канцелярскій служитель Василій Васильевъ назначенъ регистраторомъ Консистеріи съ откомандированіемъ для занятій въ распорядительный столъ, а временное завѣдываніе архивомъ поручено канцелярскому служителю Иннокентію Кузнецову.

✠ Псаломщикъ градо-Благовѣщенской Покрово-Николаевской церкви Іосифъ Михайловъ Его Преосвященствомъ 29 августа сего года рукоположенъ во діакона, съ оставленіемъ въ должности псаломщика при означенной церкви.

✠ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 9 сентября сего года за № 2199, крестьянинъ Василій Бон-

даренко допущенъ къ исполненію обязанностей чтеца и пѣвца при градо-Николаевскомъ Приморскомъ соборѣ.

✠ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 10 сентября сего года за № 2209, протоіакоуъ Іоаннъ Парцисеовъ назначенъ на штатную должность діакона при градо-Николаевскомъ соборѣ.

✠ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 13 сентября сего года за № 2253, священникъ Владиміръ Панинъ перемѣщается къ градо-Благовѣщенской Свято-Троицкой церкви съ оставленіемъ его пока въ должности увѣданаго наблюдателя церковныхъ школъ и при веденіи должности благочиннаго 6-го участка.

✠ Крестіянскій Вятской губерніи Маркъ Роховъ резолюціею Его Преосвященства, отъ 15 сентября сего года за № 2271, опредѣленъ чтецомъ и пѣвцомъ на свободную псаломническую вакансію при противораскольнической миссіи.

✠ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 15 сентября сего года за № 2273 священникъ Тырской церкви Василій Медвѣдевъ перемѣщенъ къ Богородской миссіонерской церкви, а священникъ Денисовской церкви Василій Богдановъ перемѣщенъ къ Тырской миссіонерской церкви.

✠ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 19 сентября сего года за № 2296, чтець и пѣвецъ Денисовской церкви Григорій Буторинъ перемѣщенъ къ Богородской миссіонерской церкви.

✠ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 23 сентября сего года за № 2330, вр. п. д. псаломщика Пинокентіевской церкви Іоаннъ Верещагинъ отчисленъ отъ должности, а на его мѣсто къ исполненію обязанностей чтеца и пѣвца допущенъ казакъ Селяевъ.

✠ Предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 25 сентября сего года за № 2354, протоіакоуъ градо-Бла-

благовѣщенскаго кафедральнаго собора Аркадій Душовъ, въ вѣдѣніе болѣзни голосовыхъ органовъ, переведенъ на должность діакона къ градо-Благовѣщенской кладбищенской церкви, а діаконъ сей церкви Викторъ Архангельскій назначенъ исправляющимъ должность протодіакона кафедральнаго собора.

✠ Псаломщикъ Бѣатерининской церкви Константинъ Шастинъ Его Преосвященствомъ 21 сентября сего года, рукоположенъ во діакона съ оставленіемъ въ должности псаломщика при названной церкви.

✠ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 29 сентября сего года за № 2376, псаломщикъ градо-Николаевского собора Приморской области Александръ Титовъ отчисленъ отъ сей должности.

✠ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 29 сентября сего года за № 2377, крестьянинъ Михайлъ Коробка назначенъ чтецомъ и пѣвцомъ къ Радевской церкви, въ вѣсто и. д. псаломщика сей церкви Матвѣя Белницкаго, который перемѣщается къ Анювской церкви.

✠ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 29 сентября сего года за № 2375 псаломщикъ Игнанинской церкви Аванасій Пляскинъ перемѣщенъ къ Покровской церкви, Амурской области.

✠ Резолюціею его Преосвященства, отъ 2 октября сего года за № 2416, Благовѣщенскій мѣщанинъ Владиміръ Спудуиновъ назначается чтецомъ и пѣвцомъ къ Игнанинской церкви.

✠ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 2 октября сего года за № 2396, священникъ Больше-Сазанской церкви Василій Чистяковъ уволенъ изъ Благовѣщенской епархіи на службу въ Владивостокскую епархію.

✠ Псаломщикъ Анювской церкви Василій Тарховъ Его Преосвященствомъ, 26 сентября сего года, рукопо-

ложець во діакона съ оставленіемъ на псаломщической должности при названной церкви.

Архипастырское благословеніе.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, отъ 15 сентября с. г. за № 2278, за *отлично-усердную и полезную дѣятельность по школь* удостоены Архипастырскаго благословенія съ выдачею грамотъ слѣдующія лица:

1) діаконъ Димитрій Буликовъ по градо-Благовѣщенской Михайло-Архангельской школь.

2) Іаинуарій Павловъ Михайловъ — по той-же школь.

3) бывшій діаконъ-учитель Сумеонъ Литвинцевъ — по градо-Благовѣщенской Вознесенской школь;

4) Марія Васильевна Шляпкина — по той же школь.

5) Евгения Григорьева Андреевко по градо-Благовѣщенской Ильинской школь.

6) Анастасія Елисеѣва Попова — по Бѣльско-Троицкой школь.

7) Анна Николаева Степанова — по градо-Благовѣщенской Покрово-Николаевской школь.

8) Георгій Александровъ Тугановъ — по Павловской школь.

9) Θεодоръ Іоанновъ Языковъ — по Вознесенской школь и

10) Іоаннъ Іоакимовъ Масловъ — по Песчано-Озерской школь.

Журналы 3-го Съезда Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи
съ 22-го августа по 6-е сентября 1903 года.

А к т ъ .

1903 года, августа 22-го дня. Мы, нижеподписавшіеся благочинные Благовѣщенской епархіи, за исключеніемъ благочиннаго VII участка о. Іоанна Цуртова, явившись по вызову Епархіальнаго Начальства въ гор. Благовѣщенскъ на съездъ Благочинныхъ, по молитвѣ въ Кафедральномъ соборѣ предъ св. иконой Богоматери, закрытой баллотировкой избрали Предѣдателемъ съезда о. Благочиннаго X участка, священника Сераніона Чернышъ, кандидатомъ по немъ о. Благочиннаго II участка, священника Виктора Скворцова, а дьякономъ съезда священника Владиміра Цанина и помощникомъ ему священника о. Николая Добротворцева, о чемъ составленъ настоящий актъ, каковой должъ имѣемъ наиболѣе уважительнѣе представить на благоусмотрѣніе Его Превосищенства, Преосвященнѣйшаго Памфила, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

На актъ семь резолюція Его Превосищенства:
23 августа 1903 г. Избранные утверждаются. Е. П.

Журналь № 1.

23-го августа 1903 года.

Члены Съезда Благочинныхъ Благовѣщенской Епархіи, собравшіеся подъ предѣдательствомъ Благочиннаго

Х участка церковей о. Серапіона Черныхъ, обсуждали вопросъ о распредѣленіи занятій Съѣзда.

Постановили: выработанную въ настоящемъ засѣданіи программу занятій Съѣзда почтительнѣйше представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

На журналѣ семь резолюцій Его Преосвященства: «23 августа 1903 г. Программа смотрѣна и утверждается». Е. Н.

Программа съѣзда:

1) Затребовать: экономическіе отчеты по содержанію Епархіальнаго Женскаго Училища за 190²/₃ учебный годъ и по постройкѣ зданія и просить Совѣтъ училища ознакомить съѣздъ съ учебно-воспитательною частью училища.

2) Разсмотрѣніе отчета экономического за прошедшій учебный годъ.

3) Разсмотрѣніе прошеній разныхъ лицъ объ уменьшеніи платы за ученіе.

4) Обсужденіе сметы на слѣдующій учебный годъ.

5) Разсмотрѣніе отчета строительнаго съ осмотромъ работъ.

6) Приведеніе въ извѣстность строительнаго фонда въ связи съ постановленіемъ II-го съѣзда: а) вопросъ о томъ поступили-ли опредѣленные вторымъ съѣздомъ взносы и недоимки; б) если почему-либо взносы задерживаются—мѣры къ устраненію этого, г) разсмотрѣніе рас-

ходовъ экстраординарныхъ непредвидѣнныхъ предыдущимъ съѣздомъ.

7) Обсужденіе вопроса о томъ, достаточно-ли суммъ строительнаго фонда для окончанія постройки зданія Епархіальнаго Женскаго Училища и изысканіе средствъ въ случаѣ недостатка таковыхъ.

8) Обсужденіе вопросовъ по докладу Комитета по устройству церквей.

9) Ознакомленіе съ учебно-воспитательною частью Епархіальнаго Женскаго Училища.

10) Обсужденіе вопроса о страхованіи церквей, возбужденнаго Благочинною Духовною Консегоріей на основаніи отношенія агента страховаго общества «Россія».

11) Обсужденіе разныхъ другихъ вопросовъ, если таковыя Его Преосвященствомъ будутъ переданы съѣзду.

На программѣ сей резолюція Его Преосвященства: 23 августа 1903 г. Утверждается». Е. Н.

Журналъ № 2.

26-го августа 1903 года.

Съѣздъ благочинныхъ Благочинною епархіи, подъ предѣтельствомъ благочиннаго X участка о. Серапіона Черныхъ, въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа слушалъ предложеніе о. предѣдателя съѣзда священника Серапіона Черныхъ о томъ, что необходимо избрать изъ наличнаго состава о.о. депутатовъ съѣзда ревизионную комиссію для тщательнаго разсмотрѣнія экономическаго отчета Епархіальнаго Женскаго Училища и капи-

таловъ онаго — 1) строительнаго и 2) расходнаго на содержаніе училища, съ повѣркой данныхъ отчета съ дѣйствительнымъ состояніемъ училища въ хозяйственномъ отношеніи, для точнаго опредѣленія смѣтнаго ассигнованія съѣзда на содержаніе училища въ будущемъ году и для опредѣленія размѣровъ строительной суммы со включеніемъ въ оную остатка отъ смѣтнаго ассигнованія на содержаніе училища за прошедшій годъ и будущее время до открытія всѣхъ шести классовъ.

Постановили: избрать въ составъ сей комисіи благочиннаго II участка о. Виктора Скворцова председателемъ и членами комисіи: благочиннаго I-го участка протоіерея Павла Михайлова, благочиннаго VІІ участка о. Іоанна Пуртова и священника о. Игнатія Михайлова.

Журналь сей почтительнѣйше представить на Архiepастырское благовоззрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Привамурскаго и Благовѣщенскаго.

На журналь семь резолюціи Его Преосвященства «26 августа 1903 г. Утверждается». Е. П.

Журналь № 3.

30-го августа 1903 года.

Съѣздъ благочинныхъ Благовѣщенской епархіи въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа, подъ предѣ-

дательствомъ благочиннаго X участка о. Серапіона Черныхъ, слушали докладъ Комитета по устройству церквей отъ 27 августа 1903 г. за № 180 — о снесеніи долговъ Комитета Епархіальному женскому училищу въ суммѣ двадцати тысячъ девятисотъ семидесяти пяти рублей 39½ коп. (20975 руб. 39½ коп.) съ счета Комитета на церкви епархіи, въ виду задолженности сихъ послѣднихъ Комитету, поставившей Комитетъ въ платежномъ отношеніи въ стѣснительное состояніе, какъ по отношенію къ училищу, такъ и по отношенію къ торговымъ фирмамъ, — и резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, на семь докладъ отъ 28 апрѣля сего года за № 2072-мъ слѣдующаго содержанія: «Въ съѣздѣ духовенства къ разсмотрѣнію. Съ своей стороны полагаю, что лучшаго способа выйдти изъ описаннаго затрудненія едва-ли и придумать возможно. Слѣдуетъ воспользоваться при рѣшеніи сего вопроса вѣдомостями объ остаточныхъ свободныхъ суммахъ въ церквахъ къ началу текущаго года».

Постановили: ввиду того, что Комитетъ по устройству церквей въ настоящее время дѣйствительно находится въ стѣснительномъ положеніи и не можетъ уплатить причитающихся съ него взносовъ на содержаніе Епархіальнаго женскаго училища, перевести долгъ Комитета Совету училища въ суммѣ двадцати тысячъ девятисотъ семидесяти пяти руб. 39½ коп. на церкви епархіи и обязать о.о. благочинныхъ побудить причты церквей къ тому, чтобы причтающіеся на долю ихъ

церквей долги, переведенные со счета Комитета на счет Епархіальнаго училища, они озаботились уплатить не позднее 1-го августа 1904 г. Раскладка долгов по благотворительным участкам сдѣлана съ согласія всѣхъ присутствующихъ на съѣздѣ благотворительныхъ и ихъ представителей и вѣдомость о сѣмъ прилагается къ журналу сѣму.

Журналъ сѣй почтительнѣйше представить на Архипастырское благовозврѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

На журналѣ сѣмъ резолюція Его Преосвященства: «1-го сентября 1903 года. Утверждается. При этомъ вмѣняется въ обязанность о.о. благотворительнымъ не ограничиваться только однимъ побужденіемъ причтовъ и старость къ уплатѣ долговъ къ 1 августа 1904 года, какъ проектировано Съѣздомъ въ сѣмъ журналѣ, а сдѣлать цифровую разсрочку долговъ, сообразно съ платежными средствами церкви, на два-три срока въ году и затѣмъ къ сѣмъ срокамъ собирать опредѣленную сумму и представлять въ Совѣтъ Училища, наблюдая тщательно, чтобы къ 1 му августа 1904 года ни за одною церковію не осталось недонмки по сѣму взносу. Съ тѣхъ же церквей, которыя въ настоящее уже время обладаютъ достаточными средствами для уплаты назначеннаго съ нихъ долговаго взноса, таковой предписывается о.о. благотворительнымъ взыскать по возможности безъ замедленія и во всякомъ случаѣ не позднее 1-го января 1904 года представить

въ Совѣтъ Училища. Сколько каждая церковь должна уплатить сего долговаго взноса въ Совѣтъ Училища, должно быть непременно напечатано въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», какъ необходимое свидѣніе для справокъ и наблюденія, и Совѣту, и о.о. благочиннымъ, и Комитету, и мѣ. Е. П.

Вѣдомость

о долгахъ съ церковей Благочиненской Епархіи къ 1-му августа 1903 года, подлежащихъ ко внесенію въ Совѣтъ Благочиненскаго Епархіальнаго училища къ 1-му августа 1904 года.

№.	Названіе церковей.	СУММА долга.		Примѣчаніе.
		руб.	к.	
Благочиніе I-го участка:				
1	Албацкая церковь	1100	—	
2	Игнатьевская >	256	6	
3	Покровская церковь на Амурѣ	309	52	
	Всего	—	—	1665 р. 58 к.
Благочиніе II участка:				
4	Бусевская церковь	81	52	
5	Грязупинская >	130	—	
6	Игнатьевская	100	—	
7	Кумарская	179	50	
	Всего	—	—	461 р. 2 к.
Благочиніе IV участка:				
8	Каѳедральный соборъ	565	32	
9	Кладбищенская церковь	1906	43	
10	Покрово-Николаевская церковь	1318	12	
11	Михаило-Архангельская церковь	180	47	
12	Тюремная >	200	—	
13	Свято-Троицкая >	1385	24	

14	Верхне-Благовещенская церковь .	23	—	
15	Причтъ Благовѣщ. кафедр. собора	—	—	
16	Гарнизонная 21 В.-С. С. полка .	—	—	
	Всего .	—	—	5578 р. 58 к.
	Благочиніе V участка:			
17	Замтиевская церковь .	66	35	
18	Пльинская » .	—	—	
19	Иппокентіевская » .	51	—	
20	Крестовоздвиженская церковь .	113	9	
21	Константиновская » .	130	80	
22	Кириловская часовня .	—	—	
	Всего .	—	—	361 р. 24 к.
	Благочиніе VI участка:			
23	Анновская церковь за Зеей .	34	1/2	
24	Песчано-Озерская церковь за Зеей	44	40	
25	Семіозерская » .	200	—	
26	Средне-Бѣльская » .	485	—	
	Всего .	—	—	1168 р. 40 1/2 к.
	Благочиніе VII участка:			
27	Васильевская церковь .	—	—	
28	Зейская походи Николаевск. церк.	647	93	
29	Красноярская церковь .	—	—	
	Всего .	—	—	647 р. 93 к.
	Благочиніе VIII участка:			
30	Хинганская церковь .	11	85	
	Всего .	—	—	11 р. 85 к.
	Благочиніе IX участка:			
31	Хабаровскій Христіанскій соборъ .	4319	94	
	Всего .	—	—	4319 р. 94 к.
	Благочиніе X участка:			
32	Венюковская церковь .	497	70	
33	Графская Петропавловская .	—	—	

34	Оренбургская церковь	100	—	
35	Петр-Славская »	165	—	
36	Усть-Уссурийская »	93	—	
37	Хабаровская Иннокентиевск. церк.	1500	—	
38	» тюремная »	—	—	
	Всего	—	—	2355 р. 70 к.
	Благочиніе XI участка:			
39	Амгунская церковь	1762	64	
40	Вознесенская на Хунгары	—	—	
41	Горинская церковь	—	—	
42	Дале-Троицкая »	111	—	
43	Маринская »	8	98	
44	Больше-Михайловская церковь	100	—	
45	Ниманская походная	422	53	
46	Прихотская Миссіонерская »	—	—	
47	Софійская церковь	—	—	
48	Тырская »	—	—	
	Всего	—	—	2405 р. 15 к.
	Благочиніе XII участка:			
49	Николаевскій соборъ	2000	—	
	Всего	—	—	2000 р. — к.
	ВСЕГО	20975	39 1/2	

На сей вѣдомости резолюція Его Преосвященства:
«1-го сентября 1903 года. Смотрѣно и утверждается
Е. П.»

(Окончаніе слѣдуетъ).

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 октября.

№ 19.

1903 года.

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

СОДЕРЖАНИЕ: Разборъ мѣстной русскіихъ и иностранцевъ ученыхъ о проблемѣ книги Іова. (Продолженіе).

Разборъ мѣстной русскіихъ и иностранныхъ ученыхъ о проблемѣ книги Іова.

(Продолженіе). См. № 18-й.

6. По Штульману, Бертольд, Эйхгорну, Кельну (Bibl. Theol. 1, стр. 293 и дал.), М. Сакеу, (Zur Charakteristik und Erläuterung d. B. Hiob, Stud. und Krit. 1834, IV, стр. 912), Кнобелю (Decarminis Iobi argumenta, sine ac dispositione, 1835), Фатке (Die Rel. des Alten Testaments I 1835, стр. 576 и дал.), Умбрейтту, де-Берге Гирцелю, Штенделю, Vorlesungen über die Theol. des Alten Testaments, herausg v. Ochler, 1840; стр. 511 и дал.), Гунфельду, (Deutsche Zeitsch. f. christl. Wissensch. 1850, Nr. 35 и дал.),¹⁶⁾ Гербсту, Einleitung ed Wette 11, 2 стр. 180), Гейлингштедту in Maur comm. IV стр. XIII; Самсоу Zur Critik des B. Hiob. стр. 11), Кантиску: Ueber das Misslingen aller philos. Versuche in der Theodicee (Berl. Monatsschr. Jahrgg. 1871 стр. 213 и слѣд.¹⁷⁾), поэтъ преслѣдуетъ дидактическую цѣль, но послѣдняя ограничивается утвержденіемъ ученія о безусловномъ подчиненіи конечныхъ субъектовъ абсолютному Господу всѣхъ вещей, коихъ судьбы, даже гдѣ кажутся неопытными, должны переноситься спокойно и безъ ропота¹⁸⁾. По этому воззрѣнію, книга Іова представляетъ страданія, какъ безусловно темную судьбу и вмѣстѣ съ тѣмъ извѣстный фатализмъ и проповѣдуетъ стоически-равнодушное подчиненіе неумолимой и непостижимой воли судьбы. Совсѣмъ вопреки духу, какъ Ветхаго Завета

вообще, такъ нашего писанія въ частности, которое дастъ достаточно ясное объясненіе основанія и цѣли страданій Іова, не только въ тѣхъ частяхъ, которыя выше-поименованные критики (но крайней мѣрѣ, большая часть) считаютъ поддѣльными, какъ въ прологѣ, эпилогѣ и рѣчахъ Эліуя, но часто также въ безспорныхъ относительно своей подлинности мѣстахъ книги, напр. въ словахъ Іова Гл. 17, 9; 19, 23 и дал.; 31, 1 и дал.» (Лянге¹⁹)

7. «Нѣкоторые изъ изслѣдователей (Штульманъ, Бертольдъ, Эйхгорнъ, Кнобель, Ватке, Штейдель, Гейлигштедтъ, Гирцель, Гуифельдъ и Буизенъ²⁰), ища главной мысли книги Іова, приходятъ къ тому заключенію, что авторъ не далъ въ ней никакого опредѣленнаго рѣшенія изслѣдуемому вопросу о страданіяхъ праведника, и что онъ хотѣлъ только показать въ ней, что человекъ не можетъ проникать въ совѣты Бога и потому долженъ безусловно предаваться волѣ Бога, какая бы участь ни постигла его. Въ рѣчахъ Эліуя эта мысль составляетъ главную тему ихъ и, какъ послѣдній результатъ разсужденій его о нравственномъ міроуправленіи Бога, выражена въ заключеніи 37, 23. 24: *Вседержитель! мы не постигаемъ его!* и проч. Іегова въ своихъ рѣчахъ внушаетъ Іову, что человекъ не можетъ и не въ правѣ судить опредѣленій вышняго Совѣта, отъ коего зависитъ назначеніе жребія людямъ. Слѣдовательно, выводъ изъ рѣчей Іеговы будетъ тотъ же, какой изъ рѣчей Эліуя, что человекъ, какая бы участь ни постигла его, долженъ безусловно покаряться премудрому и всемогущему Богу, не пытаясь своимъ ограниченнымъ умомъ проникать въ дѣйствія вышняго Міроуправителя, для насъ непостижимыя.

Въ такомъ видѣ дѣйствительно представляется положеніе возбужденнаго Іовомъ вопроса, если обращать вниманіе только на одну среднюю часть книги, представляющую разсужденіе мудрыхъ объ этомъ вопросѣ, и оставлять въ сторонѣ прологъ и эпилогъ книги, въ которыхъ вопросъ этотъ получаетъ ясное и опредѣленное рѣшеніе. Мудрость человѣческая, естественно, не могла

дать разрѣшеніе вопроса о страданіи праведника; и Эліуѣ сурово осуждаетъ высокоуміе Іова, хотѣвшаго знать причину страданій своихъ;²¹⁾ потому Іегова и не открылъ ее. Да и странно было-бы объясненіе Іеговы Іову, почему и для чего Онъ—Вседержитель послалъ Іову тяжкія бѣдствія и страданія. Притомъ, причина страданій Іова такая, которая стояла не въ порядкѣ естественнаго теченія міровыхъ явленій и событій, управляемаго общимъ Провидѣніемъ, но въ особенномъ порядкѣ событій сверхъестественнаго міра, начавшемся послѣ паденія человека, и управляемомъ по особому плану божественнаго домостроительства о возстановленіи. Людямъ, стоявшимъ на естественномъ пути жизни, не было пока надобности знать о томъ, что совершалось на небѣ относительно ихъ. Передавая же исторію страданій Іова своему племени, которому открыты были тайны неба о судьбѣ падшаго человечества и домостроительствѣ Божіемъ о спасеніи его, авторъ, какъ служитель Откровенія Іеговы, открываетъ ему и тайну неповинныхъ страданій праведника»²²⁾.

8. У Фолька приводится и отвергается такое мнѣніе, что поэтъ хотѣлъ показать, что «Богъ величественнѣе, мудрѣе, справедливѣе, чѣмъ сколько смертные, которые должны переносить все бѣдствія, какими они поражаются, могутъ изслѣдовать и понять основанія божественныхъ опредѣленій». По этому мнѣнію выходитъ, что поэтъ и самъ призналъ и другихъ заставлялъ согласиться съ доктриной, не предлагающей никакого утѣшенія. Кромѣ этого, Іовъ никогда не утѣшается въ томъ, что хотѣлъ проникнуть въ тайны божественныхъ опредѣленій²³⁾.

9. По Гедету²⁴⁾ Богъ посылаетъ Іову страданія ради собственной славы за тѣмъ, чтобы онъ чрезъ терпѣливое перенесеніе ихъ спасъ затронутую честь Бога²⁵⁾. Но у Гоффа опускается изъ виду средняя часть, въ которой нельзя не замѣтить нѣкоторыхъ колебаній Іова относительно правосудія Бога (38, 2, 40, 3), что, конечно, не можетъ служить въ пользу Гедетовской теоріи.

10. По Шереру (D. V. Hiob, 1818, 1, стр. XXI), Августусу Grundriss einer histor. krit. Einl. ins Alte Testament, 1827, стр. 267²⁶) Ильгену (Iobi antiquissimi carm. hebr. natura atque virtutes стр. 201 223) и Датхе (Iobus, procv. etc. Hal. 1789 стр. 64²⁷), поэтъ хотѣлъ представить въ Іовѣ идеалъ постояннаго, благочестиваго и преданнаго Богу страдальца. Подобно и Генгстенбергъ въ своей лекціи, über d. V. Hiob, Berlin 1856) находитъ, что въ книгѣ представлень примѣръ страдающаго праведника, какъ онъ имѣеть мѣсто въ теократіи Вѣтхаго Завета, но никогда не могъ бы существовать внутри дохристіанскаго языческаго міра. Но только прологъ говорить объ Іовѣ, какъ о невзмѣнно при всемъ своемъ несчастіи благочестивомъ и богобоязненномъ характерѣ. Его далѣе въ ходѣ его рѣчей выступившее поведеніе заслуживаетъ въ концѣ даже со стороны Бога стрѣгаго²⁸) замѣчанія. И вслѣдствіе этого, Іовъ, по намѣренію поэта, по справедливости долженъ считаться не теократическимъ идеаломъ благочестія, но благочестивымъ человѣкомъ, какъ онъ могъ развиваться только на почвѣ вѣи израильскаго патриаршества. Это довольно ясно слѣдуетъ изъ избранія мѣстомъ исторіи земли Уцъ, изъ часто употребленныхъ Іовомъ именъ Бога Eloah или Schaddai (только дважды «Іегова»), равно какъ изъ прочихъ многочисленныхъ признаковъ, которые вынуждаютъ признать въ немъ дотеократическаго благочестиваго человѣка въ родѣ Мелхиседека» (Линге²⁹).

11. По Шметману, Кейлю, (Einleitung) Элеру (Grundzuge der alttest. Weisheit, стр. 19 и слѣд.), Штеллину, (Einl, стр. 434) и Ребицеру (diss. de libri Iobi sententia primarid. 1850³⁰) авторъ хотѣлъ изобразить борьбу и побѣду благочестиваго въ тягчайшемъ искушеніи и представить примѣръ совершеннаго благочестія и терпѣнія. Scott говоритъ: «Изъ апостола Іакова мы узнаемъ причину внесенія книги (Іова) въ канонъ, — *Терпѣніе Іовле слышасте, и кончину Господню видѣсте, яко многомилостивъ есть Господь и щедръ*. Она обособляетъ случай съ Іовомъ, потому что его страданія были такъ

велики, и потому что въ этомъ писаніи гораздо лучше, чѣмъ въ другомъ, мы научаемся, что Господь всегда имѣеть мудрую цѣль и намѣреніе въ испытаніяхъ и скорбяхъ своихъ слугъ, какъ бы необычайными ни могли они казаться по временамъ, — и что, когда увидятъ конецъ Господа, найдутъ, какъ мы узнаемъ изъ случая съ Іовомъ, что какъ бы ни могло быть тяжкимъ испытаніе въ настоящее время, мы должны «считать счастливыми тѣхъ, кои терпятъ». Ибо окажется, что тотъ самый Отецъ, Чья рука показалась тяжелою, а ризненія строгими, былъ очень жалостливъ и нѣжно милосердъ»³¹).

—Изложенное пониманіе книги Іова отвергаютъ Фолькъ и Дильманъ. Изъ нихъ первый говоритъ: «Невѣрно мнѣніе, будто авторъ желалъ представить въ Іовѣ примѣръ совершеннаго благочестія и терпѣнія, потому что если бы онъ хотѣлъ этого, то долженъ былъ бы сдѣлать его довольнымъ своею участію, терпѣливо переносящимъ бѣдствія и, конечно, не неодобряемымъ Богомъ»³²). По нашему мнѣнію, Фолькъ разсуждаетъ не совсѣмъ основательно: во-первыхъ, терпѣть не значитъ быть довольнымъ своею участію, а во-вторыхъ, неодобреніе Богомъ Іова таково, что несколько не говоритъ противъ его терпѣнія. Богъ замѣчаетъ Іову, что онъ омрачаетъ Его Провиденіе словами безъ смысла (см. 38, 2), и Іовъ, дѣйствительно, раскаявается въ этомъ (см. 42, 3). Но въ чемъ состояло это омраченіе Провидѣнія? Оно представляло, въ сущности, не что иное, какъ недоумѣніе Іова, не гнѣвъ ли Бога есть причина его тяжкихъ страданій и основанное на недоумѣніи сомнѣніе въ правосудіи Бога. Іовъ вовсе не протестовалъ противъ страданій, какъ испытанія, какъ средствъ для удостовѣренія своей праведности, или средствъ для высшаго совершенствованія, и даже страданій наказательнымъ, лишь бы была указаны вызвавшіе страданія его грѣхи, которыхъ онъ за собою не зналъ, и потому весьма сильно желалъ, чтобы явился Богъ для объясненія его страданій. Неодобреніе Бога относилось не къ тому, что Іовъ былъ нетерпѣливъ, а къ его колебанію относительно правосудія Бога. Такимъ образомъ, Іова

нельзя признать примѣромъ совершеннаго благочестія, но можно считать примѣромъ терпѣнія, только не такого, которое не спрашиваетъ о причинѣ своихъ страданій, а такого, которое желаетъ знать и смыслъ ихъ. Иова ставитъ въ примѣръ терпѣнія и повозавѣтное писаніе (см. Іак. 5, 11). При всемъ томъ, терпѣніе Иова не мнѣяется книгѣ имѣть и другую главную идею. Ссылка на Ап. Іакова, которая находится у Scott'a, не можетъ быть основаніемъ противъ этого, потому что Апостолъ могъ выводить такое или иное назиданіе изъ цѣлой исторіи или изъ отдѣльныхъ ея мѣстъ и при отсутствіи у автора намѣренія выставить такое назиданіе, или, по крайней мѣрѣ, сдѣлать его главною цѣлью своего произведенія. Что идея терпѣнія не есть основная идея книги, это удовлетворительно показываетъ Дильманъ: «Если бы онъ (писатель) не желалъ научить объ отношеніи зла къ нравственной сущности человѣка, то не было бы видно, почему его произведеніе въ своей большей части состоитъ изъ споровъ о причинѣ и цѣли страданій³³⁾».

12. Святая Иова образомъ народа—изгнанника, Бруно-Бауеръ говоритъ, что книга показываетъ происшедшее вслѣдствіе внезапной переменѣ вещей волненіе несогласныхъ между собою духовъ (анімоиш) которые, наконецъ, успокаиваются въ послушаніи воли Бога³⁴⁾.—Но мнѣніе Бруно-Бауера «какъ отзывается Гегелевой философіей, такъ чуждо и содержанію книги и духу (indole) Ветхаго Завета»³⁵⁾ Фолькъ.

13. По Фольку³⁶⁾, основная тенденція книги та, что человѣкъ въ разныхъ недомѣнныхъ и затруднительныхъ обстоятельствахъ можетъ найти свое успокоеніе только въ Богѣ. Эта тенденція, по мнѣнію Фолька, развивается и доказывается въ книгѣ такимъ образомъ. Послѣ того, какъ обрушился на Иова одно за другимъ страшныя бѣдствія для успокоенія его являются его друзья. Но, считая Иова грѣшникомъ и побуждая его къ раскаянію, они не только не утѣшаютъ Иова, но еще увеличиваютъ бремя его скорбей. Эліуфъ, внушая Иову смириться, тоже не даетъ ему того спокойствія, въ какомъ онъ нуждается.

ся. Итакъ, люди сдѣлали все, что могли, а Іовъ остался при своей горести. Необходимо было для утѣшенія Іова явиться Богу. И вотъ, дѣйствительно, является Богъ, — Богъ благодати и милости. Съ Его явленіемъ Іовъ дѣлается спокойнымъ. Отсюда, «неужели не должно думать, что поэтъ этимъ исходомъ разсказа хотѣлъ показать, что Божиимъ присутствіемъ, которымъ наслаждается израильскій народъ, укрѣпляются силы къ перенесенію загадочныхъ и запутанныхъ обстоятельствъ, смыслъ которыхъ напрасно стараются разгадать безъ божественной помощи»³⁷). — Мы не будемъ разбирать мифіа Фолька, а ограничимся замѣчаніемъ Дильмана, что «весьма понижается значеніе спора, содержащагося въ гл. 4--28 (и рѣчей Эліуя, прибавимъ мы) для цѣлаго, если полагаютъ центръ тяжести въ явленіи въ концѣ Бога, такъ какъ должна быть проведена мысль, что (въ израильскій) боримый праведникъ можетъ найти разрѣшеніе загадки, успокоеніе и радость только въ личномъ явленіи Іеговы»³⁸). Иппокке, заявляя, что утѣшеніе праведниковъ составляетъ второстепенную цѣль книги, прибавляетъ, что ставить ее на первое мѣсто нельзя³⁹).

14 Но Скоту (A commentary upon the holy Bible. The Book of Job. Стр. 1), основная идея книги Іова есть идея о частномъ промыслѣ: «Другая (послѣ первой о терпѣнн, о которой у насъ была рѣчь выше) великая доктрина о вѣрѣ, преимущественно иллюстрированная въ книгѣ Іова, есть доктрина о Провидѣнн. Не только, что есть постоянное и особенное Провидѣніе во всѣхъ дѣлахъ людей, но что, есть на каждый моментъ (Провидѣніе) мудраго, праведнаго и вѣчно бодрствующаго Бога, чья воля ни въ чемъ нельзя противиться; такъ что во всѣхъ происшествіяхъ мы должны научиться говорить не только «Это Господь», но также «Господь и праведенъ, и мудръ, и благъ». Очевидно, что во всей этой исторіи Господь всегда бодрствовалъ о своемъ служителѣ Іовѣ съ вниманіемъ мудраго и любящаго Отца». — Не противорѣча книгѣ мифіа Scott'a, однако, не можетъ служить выраженіемъ основной идеи книга Іова, которая со-

средоточена не на промыслѣ о человѣкѣ, а на внутренней, душевной борьбѣ Іова на его раздвоеніи.

15. А. Дильманъ думаетъ, что писатель книги Іова «имѣетъ цѣлью согласить страданія съ божественнымъ правосудіемъ⁴⁰). По А. Дильману, писатель прежде всего опровергаетъ то недоразумѣніе, что отъ судьбы человѣка можно заключать къ его нравственному достоинству, и даже отъ тяжести его несчастія къ тяжести его вины, потому что, хотя нельзя сомнѣваться въ господствѣ правосудія Бога, тѣмъ не менѣе, не слѣдуетъ все, что случается съ людьми, объяснять воздающимъ правосудіемъ Бога, ибо пути Бога не такъ просты, чтобы могли пониматься по одному правду. Равно неудовлетворителенъ и взглядъ на страданія; какъ на средство наказанія, хотя поэтъ не хочетъ отрицать этого значенія ихъ,—а неоднократно подтверждая врожденную слабость и склонность людей къ грѣху (4, 19, 5, 7. 15, 16. 25, 6; 14, 4; 7, 20. 10, 14. 13, 23. 26), онъ положительно признаетъ въ немъ силу и справедливости, по крайней мѣрѣ по нему существуютъ *страданія невиннаго*, которыя могутъ быть объяснены или изъ его грѣха, или же изъ склонности къ грѣху. Это положеніе слѣдуетъ изъ 1, 1. 8. 27, 2—6. 42, 6.⁴¹) Но писатель хотѣлъ обойти это положеніе и поэтому героемъ своего произведенія сдѣлалъ безусловно совершеннаго даже по божественному сужденію человѣка. Если спросить, какимъ образомъ мирятся страданія такого человѣка съ правосудіемъ Бога, то отвѣтъ на это заключается въ томъ, что его страданія *испытательныя*, что нужно понимать не въ томъ грубомъ смыслѣ, что Богъ производитъ экспериментъ надъ людьми (Merx стр. XVIII, который находитъ въ этомъ возраженіе противъ божественнаго правосудія), но въ томъ, что они суть *страданія доказательства и споспѣшествованія*. Что писатель хочетъ такъ опредѣлять страданія Іова, это основывается не только на прологѣ и эпилогѣ, но слѣдуетъ также изъ главной части книги, поскольку здѣсь указывается, какъ при всей неопостижимости путей Бога вѣра Іова одерживаетъ верхъ

надъ сомнѣніемъ и заблужденіями, дѣлается все тверже (10, 9 и дал. 14, 15. 16, 19 и дал. 19, 25 и дал. 28, 28; 17, 9) и подъ конецъ нуждается только въ явленіи и рѣчахъ Бога, чтобы довершить свою побѣду. Его благочестіе должно явиться не только дѣйствительнымъ и безкорыстнымъ (1, 10 и дал. 2, 4 и дал.) для посрамленія сатаны и для славы Бога, но и возрасти чрезъ искушеніе; испытанное страданіе было средствомъ для этого. Такое пониманіе страданій, какъ средства къ укрѣпленію и болѣе богатому развитію страха Божія есть очень важное познаніе, добрый шагъ впередъ къ новозавѣтной оцѣнкѣ зла и страданій. Впрочемъ, оно нигдѣ (кроме развѣ 17, 9) не выражено поэтомъ въ ясной формѣ; равно и Богъ въ своихъ рѣчахъ не говоритъ, въ чемъ состоитъ Его планъ, — но изъ всего построенія своего произведенія авторъ даетъ понять, что ему представлялась именно такая мысль. Какъ бы то ни было, эта мысль не доведена авторомъ до конца, — вотъ почему она не напр. вляется противъ послѣдняго и величайшаго зла, смерти, — напротивъ, уже чрезъ 2, 6 она самымъ вѣдшимъ образомъ исключается, и въ окончаніи произведенія посюстороннее мѣсто дѣйствія удерживается. Проходящимъ также является и тотъ случай, когда невинно страдающій умираетъ въ своихъ страданіяхъ. Теоретическаго или діалектическаго рѣшенія проблемы, которую поставилъ авторъ, нѣтъ; въ гл. 28, 38 и дал. онъ выразительно исключаетъ даже мысль объ этомъ. Но онъ отлично показываетъ на случай съ Іовомъ, какъ ему служили страданія практически къ доказательству и спосібнествованію. Таковъ смыслъ пониманія авторомъ страданій выраженнаго въ формулѣ страданій доказательства.⁴²⁾

Намъ, кажется, невѣрной основная мысль А. Дильмана, что страданія Іова суть страданія доказательства и спосібнествованія. Мы не знаемъ, въ чемъ состояло это спосібнествованіе. Книга Іова ничего не говоритъ о немъ. Приведенныя А. Дильманомъ: 10, 9 и дал. и проч. не говорятъ о постепенномъ совершенствованіи Іова. Въ нихъ Іовъ или обращается къ Богу, чтобы Онъ вспомо-

мнилъ о немъ (10, 9), или молить Бога: *Воззважь-бы Ты, и я дажь-бы Тебѣ отпуть, и Ты ловиль-бы благоволеніе творенію рукъ Твоихъ* (14, 15), или выражаетъ и увѣренность и потребность въ Посредникѣ, Искупитель (въ послѣднемъ случаѣ Посредникъ, Искупитель является постулатомъ угнетеннаго Іова) (16, 19; 19, 29 и дал.), или опредѣляетъ, въ чемъ состоитъ истинная мудрость: *Вотъ страхъ Господень есть истинная мудрость, и удаление отъ зла—разумъ* (28, 28),—каковое опредѣленіе мудрости онъ направляетъ противъ своихъ друзей и хочетъ сказать, что, ложно утверждая о немъ, что онъ великій грѣшникъ, этимъ самымъ они дѣлаютъ зло своему ближнему и показываютъ, что въ нихъ нѣтъ страха Божія, а стало быть и мудрости; или же, наконецъ, не смотря на страданія, не смотря на клевету своихъ друзей, выражаетъ рѣшимость твердо стоять въ своей праведности: *Но праведникъ будетъ крѣпко держаться пути своего, и чистый руками будетъ больше и больше утверждаться* (17, 9). Итакъ, несправедливо утвержденіе Дильмана, что страданія Іова были споспѣшествующими. А если принять во вниманіе упрекъ Господа Іову въ омраченіи имъ Провидѣнія словами безъ смысла (см. 38, 2) и признаніе Іова въ своей винѣ (см. 42, 3), то окажется, что страданія его въ извѣстномъ отношеніи были какъ разъ неспоспѣшествующими. Да и въ чемъ нужно было споспѣшествовать Іову? Хотя Дильманъ и даетъ на это отвѣтъ, но мы не можемъ согласиться съ нимъ. Вотъ его слова: опровергая мнѣніе, что писатель книги хотѣлъ практически и теоретически показать какъ даже невинныя страданія могутъ согласоваться съ божественнымъ правосудіемъ, А. Дильманъ говоритъ, что «въ книгѣ трактуется не объ этой проблемѣ, а о сущности ложнаго и истиннаго страха Божія, въ которомъ нечистое, эгоистическое и гордое добродѣтели благочестіе должно быть очищено чрезъ удары несчастія и внутреннюю борьбу до истиннаго благочестія, которое любитъ Бога ради Него (Самого въ силу Его величія и владычества» Дорете⁴³). Итакъ, благочестіе Іова

было нечистое, эгоистическое, и гордое добродѣтелями; въ слѣдствіе чего оно должно было быть очищено чрезъ удары несчастія и внутреннюю борьбу до истиннаго благочестія, которое любить Бога ради Него Самого въ силу Его величія и владычества? Но въдь это клевета на Іова; ничуть не уступающая клеветѣ на него сатаны и друзей, — клевета, ни на чемъ не основанная и поэтому худшая клеветы друзей: у нихъ, по крайней мѣрѣ, было основаніе для клеветы, а у А. Дильмана и этого нѣтъ, потому что онъ не согласенъ съ друзьями Іова, — см. начало изложеннаго нами его мнѣнія; мало этого, — отращивая ною своему происхожденію, такъ какъ надо быть слѣпымъ, или легкомысленнымъ, или слѣпкомъ пристрастнымъ къ своему мнѣнію, чтобы не видѣть, что противъ этой клеветы отзывъ Самого Іовенода о благочестіи Іова (см. 1, 8; 2, 3) и его поведеніе тотчасъ послѣ тяжелыхъ бѣдствій; внезапно всею своею массою обрушившихся на него (см. 1, 21; 2, 10).

16. Подобно А. Дильману и нѣкоторымъ другимъ; Циннокке тоже стоитъ на почвѣ страданій. По нему, книга Іова занимается рѣшеніемъ вопроса о страданіяхъ, о ихъ причинѣ и смыслѣ. Книга содержитъ ту истину, что страданія суть не только наказаніе за грѣхи и въ слѣдствіе божественнаго гнѣва, что существуютъ также страданія, которыя имѣютъ свою основу въ божественной любви, а цѣль въ очищеніи праведника отъ присутствующихъ ему пороковъ, и, такимъ образомъ, представляютъ средство наказанія и очищенія, или служатъ къ испытанію и удостовѣренію праведности и въ слѣдствіе этого являются средствомъ испытанія и прославленія. На первую цѣль указываютъ рѣчи Эліу, а послѣдняя отмѣчается Самимъ Іеговой. Конечно, существуетъ еще высшая степень страданій, мученичество, на которое обрекаетъ себя праведникъ не по причинѣ себя, а ради Бога, но оно только косвенно обозначается въ послѣднихъ главахъ и въ позднѣйшей израильской литературѣ приводится къ ясному воззрѣнію.⁴⁴) — Вопреки Циннокке мы должны признать, что вопросъ о страданіяхъ не соста-

вляеть главной цѣли книги Іова: страданія Іова суть не что иное, какъ почва, на которой развивается основная идея книги. Въ чемъ состоитъ эта книга, рѣшеніе этого вопроса представлено нами во II-й части, гдѣ изложено наше мнѣніе о книгѣ Іова.

17. Существуетъ и такое мнѣніе, что цѣль книги Іова—научить безкорыстной добродѣтели, добродѣтели ради добродѣтели. Сущность этого мнѣнія вкратцѣ такова: Ветхозавѣтные патріархи и другіе благочестивые люди жили добродѣтельно не ради добродѣтели, а ради тѣхъ матеріальныхъ благъ, которыя признавались необходимымъ слѣдствіемъ добродѣтели и чѣмъ то вполне заслуженнымъ, такъ что добродѣтель, съ одной стороны, являлась средствомъ достиженія земныхъ благъ, а съ другой, вполне успокаивала возникавшее или могшее возникнуть чувство того, что, можетъ быть, обладаніе благами незаконно. Не смотря на привлекательность этого мнѣнія, мы не можемъ согласиться съ нимъ. Главнѣйшій недостатокъ этого мнѣнія—его неосновательность. Невѣрно, будто ветхозавѣтные патріархи и другіе благочестивые люди считали земныя блага необходимымъ слѣдствіемъ добродѣтели. Мы не будемъ говорить объ Авраамѣ и прочихъ патріархахъ, потому что въ данномъ случаѣ они не имѣютъ для насъ значенія; мы остановимся на Іовѣ, такъ какъ въ сужденіи о книгѣ Іова, ея проблемѣ и рѣшеніи этой проблемы для насъ существенную важность должны имѣть воззрѣнія именно этого патріарха. О его взглядѣ на взаимное отношеніе добродѣтели и земныхъ благъ съ удовлетворительною полнотою можно судить по его словамъ: *Ногъ я вышелъ изъ чрева матери моей, ногъ и возвращусь. Господь далъ, Господь и взялъ; какъ угодно было Господу, такъ и сдѣлалось, да будетъ имя Господне благословенно!* (1, 21). Въ этихъ словахъ содержатся слѣдующія три положенія: 1) *Ногъ я вышелъ изъ чрева матери моей, ногъ и возвращусь.* Здѣсь, какъ нельзя болѣе ясно и убѣдительно выражается мысль, что земныя блага отнюдь не соединены необходимо съ добродѣтелью: иначе было бы не-

возможно, чтобы добродѣтельный умиралъ нагимъ. 2) *Господь далъ, Господь и взялъ; (какъ угодно было Господу, такъ и содѣлалось⁴⁵)*, Этими словами земныя блага ставятся въ зависимость отъ Господа, отъ Его воли (какъ угодно и пр.) 3) *Да будетъ имя Господне благословенно!* Подобное благословеніе было бы совершенно невозможно, если бы земныя блага признавались вполне зависящими отъ добродѣтели, ея слѣдствіемъ, придаткомъ. Въ послѣднемъ случаѣ мы должны были бы ожидать протеста Іова противъ Бога, и во всякомъ случаѣ не благословенія, или если и благословенія, то льстиваго, — того благословенія, которымъ, слабый и безпомощный, изъ опасенія въ случаѣ своего довольства новыхъ бѣдъ со стороны грознаго и могущественнаго существа, старается мягкими и вкрадчивыми словами предупредить ихъ, но на такое благословеніе не былъ способенъ прямой и сильный духомъ Іовъ, который дерзнулъ вызывать даже Бога для объясненія съ Нимъ, — да и не было смысла Іову опасаться новыхъ бѣдъ: вѣдь потеря имущества, а главное, дѣтей обезцвѣчивала его будущее и дѣлала его столь безотраднымъ, что не стоило дорожить имъ. Такимъ образомъ, разбираемое нами мнѣніе оказывается безночвеннымъ. Противъ этого мнѣнія говорить и вся исторія спора Іова и его друзей, въ теченіи котораго онъ ни разу не высказалъ того, что Богъ несправедливъ, лишивъ его земныхъ благъ; онъ только недоумѣваетъ о причинахъ своихъ бѣдствій, пытается объяснить ихъ, и такъ какъ тѣ объясненія, какія даются его друзьями, (что онъ страдаетъ за свои грѣхи) онъ находитъ неудовлетворительными, то желаетъ увидѣть Бога, чтобы или засвидѣтельствовать предъ нимъ свою невинность, или узнать отъ Него о смыслѣ своихъ страданій.

18. I. Д. Михаелису (Einkl. in die gotll. Schriften. des A. Vds. 1, 2, и дал.) поэтъ хочетъ представить идею праведнаго воздаянія въ будущей жизни. Подобно Евальду, который усволяетъ книгѣ мысль: зло не устраняется ни черезъ пониманіе его, какъ простаго божественнаго наказанія, ни черезъ невѣрующее сомнѣніе, но только черезъ

увѣренность въ вѣчности духа, чрезъ терпѣніе и силу въ вѣрѣ въ вѣчныя божественныя истины, равно какъ чрезъ усиленное благодаря страданіямъ познаніе самого себя (Die Dichter des A. V. III стр. 10 и дал.). — Въ этомъ воззрѣніи только не надолго всецѣлующая въ книгѣ идея безсмертія и потусторонняго воздаянія дѣлается главной идеей. Сверхъ того, (по Ewald'овскому пониманію) земное зло ставится слишкомъ въ связи съ грѣхомъ человечества: посему, подвергшійся ему можетъ гордо чувствовать свою собственную силу, чтобы подобно героическимъ страдальцамъ древне-классической поэзіи (Одиссей, Филоклетъ) пренебрегать своими страданіями и презирать ихъ вмѣсто того, чтобы — какъ это ясно требуетъ поэтъ — покориться, разумѣется, направимъ мы Д. Кайзе въ некоторыхъ случаяхъ, — иначе будутъ правы друзья Юва, съ которыми поэтъ видимо, не согласенъ) какъ грѣшникъ, подъ могущественную руку опредѣляющаго ихъ Бога». (Лянге⁴⁶). Не менѣе вѣское основаніе противъ гипотезы объ идеѣ безсмертія приводитъ еще Фолькъ, онъ говоритъ: «Если справедливо говорятъ, что Ювъ ожидаетъ себѣ божественной милости послѣ смерти, то что за причина, что онъ не хранитъ этой надежды до того, чтобы не позволять себѣ новыхъ жалобъ?»⁴⁷). Подробный разборъ Ewald'овскаго мнѣнія сдѣланъ архимандритомъ Филаретомъ въ упомянутомъ нами его сочиненіи. Стр. 349—359.

В. Тронинъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Редакторъ, преподаватель Семинаріи П. Вершининъ.

Благовѣщенскъ. Печать разрѣшается. 1903 г. Октября 14 дня
Целзоръ, преподаватель Семинаріи А. Топорковъ.

Типографія „Амурской Газеты“ А. В. Кирхнеръ