

КАЛУЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 9.



1890 г. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. Мая 16.

I.

Указъ Святѣйшаго Синода,

отъ 26 марта, 1890 года за № 5, о преподаваніи Закона Божія въ гимназіяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по случаю пересмотра программъ гимназическаго курса, въ видахъ вѣдшей благоуспѣшности преподаванія Закона Божія въ гимназіяхъ, *Приказали*: 1) на должности законоучителей въ гимназіи впредь не опредѣлять лицъ, состоящихъ священниками при церквахъ приходскихъ, или при церквахъ благотворительныхъ учрежденій; 2) лицъ, совмѣщающихъ нынѣ съ званіемъ законоучителя должности священниковъ при упомянутыхъ церквахъ, оставить законоучителями лишь до выслуги установленныхъ по сему званію пенсій, и 3) предоставитъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ опредѣляемыхъ въ законоучители гимназій, при коихъ не имѣется церковей, причислять къ собору или къ ближайшей приходской церкви, безъ права участія въ причтовыхъ доходахъ; о чемъ и объявитъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, къ исполненію, печатными указами.

Опредѣленіе Правительствующаго Сената.— *О порядкѣ выдачи свидѣтельствъ лицамъ, исключеннымъ изъ духовнаго званія.* 1889 года ^{марта 14-го}_{ноября 1-го} дня. По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по вѣдѣнію Святѣйшаго Правительствующаго Синода о выдачѣ с.-петербургскимъ губернскимъ правленіемъ бывшему причетнику Никольскому свидѣтельства о принадлежности къ потомственному почетному гражданству. Приказали: Изъ дѣла видно, что бывшій причетникъ Николай Никольскій, происходящій изъ діаконскихъ дѣтей и служившій причетникомъ при Хрединской церкви, лужскаго уѣзда, с.-петербургской епархіи, за пороки и нетрезвое поведеніе былъ исключенъ изъ духовнаго званія. Оставшись послѣ этого на жительствѣ въ томъ же лужскомъ уѣздѣ и не имѣя никакого свидѣтельства о своемъ званіи, Никольскій обратился въ с.-петербургское губернское правленіе съ просьбою о выдачѣ установленнаго вида. Губернское правленіе, на основаніи Высочайше утвержденныхъ, 15-го марта 1871 года (49.361 п. 5) и 21-го ноября 1872 года (51.566) мнѣній Государственнаго Совѣта, 30-го апрѣля 1874 года, выдало ему свидѣтельство о томъ: „что ему присвоивается званіе потомственнаго почетнаго гражданина, съ ограниченіями, поясненными въ Высочайше утвержденномъ, 21-го ноября 1872 года, мнѣніи Государственнаго Совѣта, т. е. съ воспрещеніемъ вступать въ службу какъ по опредѣленію отъ Правительства, такъ равно и по выборамъ“. Впослѣдствіи, таковое же свидѣтельство было выдано Никольскому с.-петербургскимъ градоначальникомъ (27-го мая 1875 года), а 13-го октября 1876 года губернское правленіе снабдило его видомъ

на жительство во всѣхъ городахъ и селеніяхъ имперіи, срокомъ на одинъ годъ, также включивъ въ сей видъ вышеупомянутыя ограниченія правъ Никольскаго на вступленіе въ государственную и выборную службу. При разсмотрѣніи возникшаго затѣмъ и переданнаго въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ бывшимъ статсъ-секретаремъ у принятія прошеній, на Высочайшее Имя приносимыхъ, ходатайства Никольскаго объ исключеніи изъ выданнаго ему губернскимъ правленіемъ свидѣтельства указаній на ограниченіе его права поступать на правительственную и выборную службу, Святѣйшій Синодъ вошелъ въ обсужденіе правильности самой выдачи подобнаго свидѣтельства губернскимъ правленіемъ. Въ этомъ отношеніи Синодъ принялъ во вниманіе, что по закону (ст. 517 т. IX зак. о сост., изд. 1876 года) губернскимъ правленіемъ предоставлено право выдавать свидѣтельства о почетномъ гражданствѣ лишь лицамъ, имѣющимъ право на это званіе по происхожденію отъ чиновниковъ и при томъ только условіи, если послѣдніе умерли на службѣ; дѣтямъ же и вообще нисходящимъ потомкамъ лицъ духовнаго званія таковыя свидѣтельства, по силѣ 511 ст. того же тома, выдаются духовными консисторіями. Поэтому Святѣйшій Правительствующій Синодъ призналъ выдачу с.-петербургскимъ губернскимъ правленіемъ свидѣтельства о принадлежности Никольскаго, какъ діаконскаго сына, къ потомственному почетному гражданству неправильною, о чемъ и сообщилъ Правительствующему Сенату. Съ своей стороны, за Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Товарищъ его доноситъ, что, по его мнѣнію, дѣйствія с.-петербургскаго губернскаго правленія представляются правильными и что опредѣле-

ніе Правительствующаго Сената по сему дѣлу слѣдовало бы распубликовать во всеобщее свѣдѣніе. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что духовныя консисторіи вѣдаютъ управленіе и духовный судъ въ предѣлахъ епархіи, по отношенію къ состоящему на службѣ духовенству черному и бѣлому, и имѣютъ надзоръ и попеченіе о заштатныхъ священно-служителяхъ и причетникахъ, а равно и семьяхъ лицъ духовнаго званія (ст. 79 и 80 уст. дух. конс.). По силѣ 379 и 371 ст. IX т. зак. о сост. священно-служители, уволенные изъ сего званія по своему желанію и церковные причетники, оставляющіе духовное званіе добровольно, за излишествомъ, по неспособности или вслѣдствіе подозрѣвія въ преступленіи или проступкѣ, возвращаются въ то состояніе, къ которому они принадлежатъ по рожденію, или права котораго приобрѣли по образованію, причемъ не имѣющіе правъ дворянства или почетнаго гражданства и не получившіе права на вступленіе въ государственную службу по образованію приписываются къ городскому или сельскому состоянію. Лица, лишеныя духовнаго сана и исключенныя изъ духовнаго званія за пороки и дурное поведеніе, согласно 1 прим. къ 176 ст. и ст. 178 уст. дух. конс. и ст. 212 и 213 уст. пред. и прес. прест., изд. 1876 года, передаются консисторіями въ распоряженіе губернскихъ правленій. Признавая за симъ: 1) что выдача исключеннымъ изъ духовнаго званія лицамъ свидѣтельствъ о званіи и видовъ на жительство зависитъ отъ губернскихъ правленій, которыя, принимая въ свое распоряженіе вышеозначенныхъ лицъ, вмѣстѣ съ тѣмъ получаютъ и всѣ надлежащія о нихъ свѣдѣнія изъ духов-

ныхъ консисторій, въ надлежащихъ случаяхъ наблюдаютъ за припиской сихъ лицъ къ обществамъ и вообще приводятъ рѣшенія духовныхъ консисторій въ исполненіе; 2) что 511 ст. IX т., зак. о сост. изд. 1876 года, обязывающая дѣтей и вообще нисходящихъ потомковъ лицъ православнаго и армяно-григоріанскаго духовенства получать надлежащія свидѣтельства о принадлежности ихъ къ званію почетнаго гражданства изъ духовныхъ консисторій по мѣсту служенія ихъ отцовъ къ данному случаю не относится, и 3) что с.-петербургское губернское правленіе, получивъ въ свое распоряженіе исключеннаго изъ духовнаго званія причетника Никольскаго, отъ с.-петербургской духовной консисторіи никакимъ свидѣтельствомъ о званіи не снабженнаго, было обязано озаботиться выдачею ему установленнаго вида, а потому выдачу симъ правленіемъ Никольскому свидѣтельства о принадлежности его, по происхожденію изъ діаконскихъ дѣтей, къ потомственному почетному гражданству, слѣдуетъ признать совершенно правильною и согласною съ общимъ духомъ дѣйствующаго по сему предмету законодательства, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что выдача свидѣтельствъ лицамъ, исключеннымъ изъ духовнаго званія, зависитъ отъ губернскихъ правленій. О чемъ с.-петербургскому губернскому правленію послать указъ, а въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ сообщить вѣдѣніемъ, для всеобщаго же свѣдѣнія и руководства, настоящее опредѣленіе припечатать въ собраніи узаконеній и распоряженій Правительства, на каковой предметъ конторѣ сенатской типографіи дать извѣстіе. (Правит. В. № 98).

II.

Объ изъявленіи прихожанами Георгіевской на Полянѣ церкви, калужскаго уѣзда, признательности бывшему церковному старостѣ отставному штабсъ-капитану Аркадію Михайловичу Меньшову.

Прихожане Георгіевской на Полянѣ церкви, калужскаго уѣзда, съ согласія епархіальнаго начальства, по приговору приходскому изъявляютъ свою сердечную признательность отставному штабсъ-капитану Аркадію Михайловичу Меньшову за его свыше 30-лѣтнюю отличнo-усердную и весьма полезную службу при означенной церкви въ должности церковнаго старосты, которую онъ, къ крайнему сожалѣнію сказанныхъ прихожанъ, не могъ съ 1890 года продолжать за перемѣною своего мѣстожителства.

III.

Объявленія.

I. Калужская Духовная Консисторія, объявляя симъ, что ставленная грамота покойнаго священника села Любуцкаго, калужскаго уѣзда, Григорія *Мишневскаго*, по смерти его, не была представлена въ консисторію и что таковая утеряна, проситъ лицъ, коими будетъ означенная грамота гдѣ либо найдена, представить ее въ калужскую консисторію.

II. Издава преподавателемъ тобольской духовной семинаріи *Иваномъ Ловягинымъ* книга: „Воскресная служба Октоиха на славянскомъ и русскомъ языкахъ“. Цѣна

при требованіи одного или только нѣсколькихъ экземпляровъ 1 руб. 50 коп. съ пересылкою; при пересылкѣ же книгъ чрезъ конторы транспортовъ и при выпискѣ не менѣе 100 экзempl. цѣна за каждый экз. 1 р. 15 к. съ пересылкою, при выпискѣ не менѣе 200 экз.—1 р. 10 к. и не менѣе 500 экз.—одинъ р.; какую книгу, какъ весьма полезную, калужская духовная консисторія, съ утверженія Его Преосвященства, рекомендуетъ выписать калужскому епархіальному училищному Совѣту и духовенству епархіи.

IV.

Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

Рукоположены а) во священника: 1) къ церкви села Прысковъ, козельскаго уѣзда, окончившій курсъ въ калужской духовной семинаріи Александръ *Сахаровъ*, 25 апрѣля; 2) къ Иоанно-Предтеченской церкви г. Калуги кандидатъ московской духовной академіи Дмитрій *Некрасовъ*, 11 мая; б) во діакона учитель Ворсинской церковно-приходской школы, боровскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Никольскій* къ церкви села Лунева, мосальскаго уѣзда, 11 мая.

Опредѣлены: а) младшій священникъ села Вѣйны, козельскаго уѣзда, Александръ *Красноцветовъ* старшимъ священникомъ при той же церкви, 25 апрѣля; б) студентъ калужской духовной семинаріи Иванъ *Зартукий* младшимъ священникомъ при церкви села Вѣйны, козельскаго уѣзда, 25 апрѣля.

Исключаются изъ списка умершіе: а) священникъ села Вознесенскаго, малоярославецкаго уѣзда, Алексѣй *Добротинскій*, 14 апрѣля, и б) священникъ медынскаго собора Василій *Казанскій*, 24 апрѣля.

Имѣются праздна мѣста.

1. Священническія: при церквахъ сель: 1) Попкова и 2) Староселья, мешовскаго уѣзда; 3) Вознесенскаго, малоярославецкаго уѣзда, и 4) при медынской соборной церкви.

2. Діаконскія въ селахъ: 1) Сушевѣ, боровскаго уѣзда; 2) Городищѣ, тарусскаго уѣзда; 3) Бутьковѣ, ливинскаго уѣзда, и 4) Мокромѣ, жиздринскаго уѣзда.

3. Псаломщицкое въ селѣ Вѣйнѣ, козельскаго уѣзда.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ „ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ“.

ОКОНЧЕНЪ ПЕЧАТАНІЕМЪ

ТРИНАДЦАТЫЙ ВЫПУСКЪ

„Троицкихъ Листковъ“

(№№ 481—520).

Цѣна каждому выпуску 40 коп., съ пересылкою 50 коп.

По 1-е марта 1890 года вышло всего 520 №№, въ коихъ, на 2116-ти страницахъ, помѣщено болѣе 575 статей, съ 110-ю рисунками въ текстѣ. Цѣна отдѣльныхъ листковъ 70 к., съ пересылкою 90 к. за 100 листковъ. При выпискѣ на 10 руб. заразъ, пересылка до 1000 верстъ—на счетъ редакціи, а далѣе по 10 коп. за 100, въ форматѣ *копечныхъ* книжекъ вышло 75 №№.

Адресъ: въ Сергіевъ посадѣ, Московской губ., въ редакцію *Тр. Листковъ*, въ Лаврѣ.

Членъ Консисторіи, Каѳедра. Протоіерей А. Кольбелитъ.

Секретарь Н. Разумовъ.

ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ

Цѣна годовому изданію
3 руб. безъ пересылки,
3 руб. 70 к.—съ пере-
сылкою и упаковкою.

№ 9.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць: 15 и 30 или
31 числомъ.

1890 г.

Мая 16.



Содержаніе: Церковь Христова на землѣ. Библиографія. Повѣдка епарх. миссіонера, священ. Мих. Дударева, въ медвн. уѣздѣ для собесѣдованія съ тамошними старообрядцами. Полезныя свѣдѣнія. Воззваніе. Объявленія.

ЦЕРКОВЬ ХРИСТОВА НА ЗЕМЛѢ

(ея значеніе въ жизни человѣческой и отношеніе членовъ церкви между собою *).

Въ основѣ этого нравственнаго союза, который представляетъ собою Церковь Христова, лежитъ ученіе до такой степени полное, обнимающее всѣ стороны жизни человѣка, носящее на себѣ характеръ истины, до такой степени возвышенное и чистое, что ему въ этомъ свойствѣ не могутъ отказать даже противники; оно носитъ на себѣ всѣ признаки своего не человѣческаго, но божественнаго происхожденія, что даетъ ему самый высшій авторитетъ. Этотъ нравственный кодексъ тѣмъ большее пріобрѣтаетъ значеніе для человѣка, ищущаго поддержки, что человѣкъ при свободномъ его усво-

*) Продолж. Смолр. Епарх. Вѣдом. № 7 и 8.

ени, не предоставленъ въ его пониманіи исключительно самому себѣ, но имѣть живыхъ толкователей этого устава въ представителяхъ Церкви, которые могутъ направить и здѣсь колеблющійся умъ и нетвердую совѣсть, будучи облечены высшимъ божественнымъ авторитетомъ, закрѣпляющимъ ихъ ученіе и служеніе. Здѣсь передъ человѣкомъ живые образцы, примѣры исполненія нравственного закона, какіе намъ только можетъ представить многовѣковая исторія Церкви Христовой на землѣ, а главное здѣсь живетъ въ членахъ общества самый идеалъ нравственности, Иисусъ Христосъ, живой и дѣйственный къ тому, чтобы помочь искушаемымъ (Евр. II, 3), такъ что Церковь Христова на землѣ составляетъ дѣйствительную сокровищницу жизни и истины, получивъ содержаніе истины отъ Самого своего Основателя и его учениковъ, тѣмъ самымъ обязывая другихъ не искать истины внѣ ея. Если же Церковь Христова на землѣ является такимъ обществомъ, которое не только доставляетъ человѣку счастье, но способствуетъ развитію самаго основанія счастья на землѣ — нравственного совершенства всего человѣчества, то понятно отсюда то значеніе, которое она должна имѣть и имѣть для жизни человѣка. Въ своихъ членахъ она ближе всего воспитываетъ главный принципъ нравственной дѣятельности — любовь къ ближнему, съ тѣми именно чертами, на которыя мы указали выше, а этотъ принципъ нравственной дѣятельности служитъ высшимъ нравственнымъ мотивомъ, который заставляетъ умъ и волю человѣческую искать и устанавливать формы гражданской жизни, въ которыхъ-бы благо отдѣльнаго человѣка было приведено въ гармонію съ благомъ всѣхъ другихъ. Внося этотъ принципъ обнаруженія человѣческой жизни, Церковь Христова этимъ самымъ противодѣйствуетъ тому эгоизму, который въ грубомъ или утонченномъ видѣ являет-

ся источникомъ большей части человѣческихъ бѣдствій, нестроеній и нравственной распущенности. Принимая на себя руководство человѣческой совѣстью, не стѣсняя человѣческой свободы, Церковь предлагаетъ истинную мѣрку для оцѣнки нравственныхъ дѣйствій, ученій, служа, такимъ образомъ, свѣточемъ, который помогаетъ человѣку разобраться въ хаосѣ окружающихъ его обстоятельствъ, ученій, собственныхъ личныхъ убѣжденій, и понятно, чѣмъ сильнѣе ощущается разладъ въ жизни человѣчества, чѣмъ больше нестроеній въ общественной жизни, чѣмъ больше сомнѣнія и колебанія въ личной совѣсти каждаго, тѣмъ больше усиливается указанное значеніе Церкви Христовой на землѣ.

Мы до сихъ поръ говорили о значеніи Церкви Христовой на землѣ въ отношеніи къ нравственному усовершенствованію людей и возникающему отсюда счастью, но этимъ еще не исчерпывается вполне ея значеніе для жизни человѣка. Истинная нравственность тѣсно связана, находится во взаимодѣйствіи съ другою, такою-же высшею, человѣческою потребностью — религіей. Заповѣдуя человѣку любовь къ ближнему, какъ основной принципъ нравственности, Спаситель поставляетъ раньше любовь къ Богу, какъ такое чувство, которое должно обнять всего человѣка; это необходимо обуславливаетъ достиженіе человекомъ нравственнаго совершенства, потому что идеалъ совершенства представляется въ самомъ Богѣ: *будьте совершенны, какъ и Отецъ вашъ совершенъ есть*. У каждаго человѣка есть идеалъ полного нравственнаго совершенства, но жизнь не представляетъ этого идеала и самъ человѣкъ не имѣетъ самъ по себѣ силы осуществить этотъ идеалъ; привычки, наклонности, страсти постоянно противодействуютъ нравственному закону, дѣлая человѣка бессильнымъ слѣдовать его велѣніямъ. Это побуждаетъ человѣка

искать для себя такое существо, живое общеніе съ которымъ дало-бы ему новую нравственную силу, какой онъ не находитъ въ одномъ сознаніи нравственнаго закона. И съ радостнымъ чувствомъ человѣкъ исполняетъ все, что приводитъ его въ болѣе тѣсному единенію съ Богомъ, отъ Котораго онъ произошелъ, и къ Которому стремится его душа. Церковь Христова идеаломъ совершенства нравственнаго представляетъ Самого Основателя, Иисуса Христа, Бого-человѣка, въ общеніи съ этимъ идеаломъ полагаетъ прочное основаніе нравственности, согласно Его заповѣди: *пребудите во Мнѣ и Я въ васъ. Какъ вѣтвь не можетъ приносить плода сама собою, если не будетъ на лозѣ: такъ и вы, если не будете во Мнѣ. Я есмь лоза, а вы вѣтви: кто пребываетъ во Мнѣ, и Я въ немъ, тотъ приноситъ много плода, ибо безъ Меня не можете сдѣлать ничего* (Іоан. XV, 4, 5). Этимъ самымъ тотъ нравственный союзъ, который представляетъ собою Церковь, обращается въ союзъ религіозный, имѣющій свою цѣль соединить человѣка съ Богомъ, идеаломъ нравственнаго совершенства. Этого единенія человѣкъ, казалось, можетъ достигъ и самъ по себѣ, безъ общества христіанскаго—Церкви Христовой на землѣ, но въ дѣйствительности не такъ. вмѣстѣ съ стремленіемъ къ идеалу нравственнаго совершенства въ человѣкѣ непременно явится сознаніе несоотвѣтствія своихъ поступковъ этому идеалу, благодаря естественной слабости, чего онъ не можетъ извинить себѣ, оправдать самого себя, не нанося вреда самому стремленію къ осуществленію даннаго идеала: самоизвиненіе есть уже начало непризнанія обязательной силы нравственнаго закона. Если же этотъ идеалъ въ Богѣ, веленія Котораго обязательны для Его твореній, то, естественно, сознаніе человѣкомъ несоотвѣтствія своихъ поступковъ нравственному идеалу равносильно сознанію

несоответствія своей воли съ волею Творца, установившаго для тварей нравственный порядокъ жизни, — есть сознание грѣха. Гдѣ человѣку найти исходъ изъ гнетущаго его противорѣчія между собственными дѣйствіями и нравственнымъ закономъ, между его волею и волею Творца? Въ чемъ найти человѣку успокоеніе своей совѣсти, мучимой этимъ разладомъ? Только въ живомъ общеніи съ Богомъ можетъ разрѣшиться это противорѣчіе, какъ въ томъ, кто оскорбленъ неправственными дѣлами, чей нравственный законъ былъ нарушенъ, подобно тому, какъ никто не можетъ доставить полного успокоенія совѣсти отъ сознанія вины предъ другомъ, любимымъ человѣкомъ, кромѣ самого другого. Удовлетворяя потребности человѣка въ искупленіи и прощеніи, Христова Церковь имѣетъ болѣе совершенныя средства, чѣмъ жертвы ветхозавѣтныя, которыя могли больше напоминать о грѣхѣ, чѣмъ разрѣшать человѣка отъ гнетущаго его разлада. Дѣйственность того нравственнаго идеала, который представляется въ Иисусѣ Христѣ, и состоитъ въ томъ, что Онъ есть Искупитель чело-вѣчества. Всякій, вступающій въ общество — Церковь Христо-ву, уже не далеко отъ Бога, но становится близкимъ Ему кровію Христовою: ибо Онъ есть миръ нашъ, содѣлавшій изъ обоихъ одно, и разрушившій состоявшую посреди преграду, чрезъ Него имѣютъ доступъ всѣ къ Богу, содѣлавшись своими (Ефес. II, 13, 14, 18, 19). Эти искупительныя заслуги составляютъ неотъемлемое достояніе Христова общества, кото-рымъ оно пользуется, какъ изъ сокровищницы, то для при-нятія членовъ въ свое общество и примиренія ихъ съ Богомъ (врещеніе), то для врачеванія совѣсти каждаго изъ своихъ членовъ (въ таинствѣ покаянія), то для болѣе тѣснаго сооб-щенія со Христомъ (въ таинствѣ Евхаристіи), подавая вмѣстѣ съ тѣмъ нужныя силы для жизни вполне нравственной или

вообще христіанина (мүропомазаніе, бракъ, елеосвященіе), или особыя силы для прохожденія служенія Церкви (священство). Тѣ благодатныя силы, которыя сообщаются въ этихъ средствахъ Церкви Христовой, составляютъ необходимое и существенное дополненіе къ тому нравственному идеалу, на который она указываетъ, какъ на обязательный для всѣхъ. Какъ благоразумный воспитатель не одними только внушеніями и совѣтами старается воспитать изъ ввѣренныхъ ему дѣтей людей честныхъ, полезныхъ членовъ общества, но воспитываетъ волю, указываетъ средства къ выполненію своихъ совѣтовъ, такъ и Церковь Христова на землѣ—воспитательница человѣчества—не только указываетъ на высокій нравственный идеалъ, но раздаетъ своимъ членамъ силу, нужную для приближенія къ этому идеалу, не оставляя человѣка одинокимъ, беззащитнымъ, безпомощнымъ среди тѣхъ искушеній, какія могутъ представляться человѣку и въ немъ самомъ и внѣ его.

Соотвѣтственно указанному значенію Церкви Христовой на землѣ, долженъ быть и характеръ отношеній членовъ Церкви между собою, чтобы Церковь Христова, какъ общество, имѣла дѣйствительно то значеніе для нравственнаго усовершенствованія, о которомъ было ранѣе сказано. Основнымъ характеромъ этихъ отношеній должна быть любовь, какъ тотъ главный принципъ нравственности, на который мы указали раньше. *Заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга; какъ я возлюбилъ васъ, такъ и вы да любите другъ друга* (Іоан. XIII, 34. XV, 12, 17). Какъ овцы одного пастыря, всѣ вѣрующіе въ Иисуса Христа составляютъ одно стадо (Іоан. X, 10); отношеніе членовъ Церкви таково, какъ отношеніе вѣтвей виноградной лозы (Іоан. XV, 5). Единство членовъ Церкви между собою такъ же тѣсно, какъ тѣсно еди-

неніе Бога Отца съ Сыномъ: *да будутъ всѣ едино: какъ Ты, Отче, во Мнѣ и Я въ Тебѣ, такъ и они да будутъ въ насъ едино* (Іоан. XVII, 2), потому что Сынъ въ Отцѣ, вѣрующіе въ Сынѣ и Онъ въ нихъ (Іоан. XIV, 20). Оно подобно тому единству, которое существуетъ между различными частями одного тѣла, потому что Церковь есть одно тѣло, котораго глава есть Христосъ, какъ объединяющій всѣхъ нравственный идеаль, какъ родоначальникъ новаго человѣчества (Еф. IV, 4. V, 23. Кор. XII, 27). По этой любви между собою узнаются вѣрные послѣдователи Христа. По этимъ признакамъ не только сами члены Церкви извѣстны другъ другу, но ихъ узнавали и узнаютъ и непринлежащіе къ числу ея чадъ; особенно враги и гонители ея не ошибались въ преслѣдованіи невинныхъ жертвъ своей ненависти. Въ этомъ обнаруженіи единомыслія вѣры и единоклюбія любви и упованія, какъ плодовъ одной благодатной жизни, одушевляющей членовъ Церкви и связующей ихъ въ одно таинственное тѣло Христово, заключается, выражается и познается внѣшнее единство ея. Въ единомысліи вѣры и единоклюбія любви всѣхъ членовъ своихъ—не только пастырей, но и пасомыхъ, Церковь Христова всегда находила и находитъ самый твердый оплотъ и могущественную защиту своего внутренняго и внѣшняго единства, неприкосновенности и неизмѣнности ученія и всѣхъ установленій своихъ. Свидѣтельства объ этомъ представляетъ намъ исторія о служеніи пастырей, особенно епископовъ, которые во всѣ времена не переставали со всею ревностію трудиться и жертвовать всѣмъ, даже во многихъ случаяхъ и самую жизнь, для поддержанія единства Церкви по всѣмъ стихіямъ ея благодатной жизни, и изъ которыхъ многіе за всѣ протекшіе вѣка, начиная отъ временъ апостольскихъ, оставили въ своихъ писаніяхъ непрерываемыя

доказательства бодрственнаго служенія своего на стражѣ вѣрнаго и неизмѣннаго храненія всего, что было передано ей отъ св. апостоловъ по ученію, священно-служенію и руководствованію для жизни. Своимъ единомушіемъ ограждая и охраняя вѣренную ей истину, Перковъ въ тоже время сама для себя заимствуетъ могущественную силу отъ той же истины, въ которую вѣруетъ и которую живетъ и освящается (Мѡ. XVI, 18) и при ея силѣ пребываетъ неборима всѣми силами зла, въ какомъ-бы видѣ онѣ не дѣйствовали противъ нея — коварною-ли лестью и соблазномъ, или ложью, обманомъ, насиліемъ, преслѣдованіемъ. Истина здѣсь имѣетъ то значеніе, что такъ какъ она сама въ себѣ одна, вѣчна и неизмѣнна, то приѣмлющихъ и усвояющихъ ее себѣ вѣрою и жизнію соединяетъ союзомъ единства въ мысляхъ, чувствахъ, желаніяхъ, надеждахъ и запечатлѣваетъ ихъ единство характеромъ постоянства и неизмѣнности *).

(Продолженіе будетъ).

БИБЛІОГРАФІЯ.

О книгѣ „Исторія русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества“.

Составилъ примѣнительно къ программѣ для духовн. семинарій преподаватель одесской семинаріи Иванъ Стрѣльбицкій.

Одесса. 1889.

Книга эта, какъ значится на ея обложкѣ, составлена примѣнительно къ программѣ для духовныхъ семинарій. Въ восьмистрочномъ предисловіи къ книгѣ заявляется, что побуж-

*) «Размышленія о божественномъ происхожденіи христіанства» О. Николая, т. 3, стр. 505.

деніемъ въ ея изданію было дать отвѣты на вопросы программы и тѣмъ облегчить (даже избѣжать!) не только для учащихся, но и для учащихся, затрудненія при изученіи исторіи раскола безъ пособія, отвѣчающаго требованіямъ программы учебнаго комитета. Въ подстрочномъ примѣчаніи къ этому предисловію говорится, что книга составлена при пособіи руководствъ (sic) по исторіи раскола, указанныхъ программой духов.-учебн. комитета. Все это заставляетъ смотрѣть на настоящую книгу прежде всего какъ на учебникъ по исторіи раскола. Преимущественно съ этой стороны книга подлежитъ и нашему разсмотрѣнію.

Написать хорошей учебникъ—дѣло очень трудное. Тутъ нужно основательное знакомство съ литературой предмета, всестороннее знаніе самаго предмета, научное безпристрастіе, умѣнье ориентироваться среди даннаго матеріала, не опустивъ важнаго и существеннаго, не увлекаясь мелочами, но въ тоже время не опустивъ и мелочей, если онѣ слишкомъ ярки и характерны. Затѣмъ изложеніе въ учебникахъ вообще, а по исторіи въ частности, имѣетъ важное значеніе. Изложеніе должно быть строго логическое, чтобы ученики видѣли, какъ одно событіе вело за собою другое; оно должно быть просто и живо, чтобы событія выступали предъ глазами учащихся;—должно отличаться точностью,—чтобы не было много словъ; наконецъ,—изложеніе настолько должно быть просто и понятно, чтобы понимали всѣ ученики, а не нѣкоторые только. Отсюда видно, что въ учебникахъ нужно избѣгать строго научныхъ фразъ, непонятныхъ выраженій, сравненій, иностранныхъ словъ и т. п. Таковы должны быть требованія отъ учебника. Книга г. Стрѣльбицева вовсе не удовлетворяетъ этимъ требованіямъ. Прежде всего, она не отличается самостоятельностью. Въ предисловіи авторъ говоритъ, что онъ издаетъ

собранный имъ матеріалъ на вопросы программы; въ примѣчаніи къ предисловію прибавляется, что *источниками и пособиями*, при составленіи книги, кромѣ руководствъ по исторіи раскола, указанныхъ программой духовнаго учебнаго комитета, *служили разныя статьи по расколу*, помѣщенные какъ въ свѣтскихъ, такъ и въ духовныхъ журналахъ. Но этому заявленію вѣрить не слѣдуетъ. Авторъ *совсѣмъ* не пользовался статьями изъ духовныхъ и свѣтскихъ журналовъ. Онъ ведетъ дѣло очень просто: беретъ программу по исторіи раскола, выписываетъ оттуда заглавія рубрикъ, отыскиваетъ на нихъ отвѣты въ «Исторіи русской церкви» высокопресв. Макарія, въ «Исторіи русскаго раскола» того же автора, въ «Руководствѣ по исторіи раскола» Ивановскаго и въ книжкѣ архим. Павла «Краткія извѣстія о существующихъ въ расколѣ сектахъ» и *буквально* списываетъ съ этихъ сочиненій. Буквальными выписками изъ указанныхъ сочиненій занято 86 страницъ книги г. Стрѣльбицкаго *). Если же къ этому

*) Буквально списанныя страницы.

Книга г. Стрѣльбицкаго. Стр. 40—42.	Исторія русск. ц. Макарія, изд. 1882—83 т. XI, стр. 136; 141—142; 132—133; 136. т. XII, стр.	Книга г. Стрѣльбицкаго. Стр. 104—111. — 115—118. — 123—125. — 146—148. — 149—154.	Исторія русск. раск. Макарія, изд. 1855. Стр. 249—264. — 271—274. — 274—276. — 293—396; — 303—306. 306—307; 311; 288; 290; 291— 293; 314—322.
— 44—46.	116—121.	— 123—125.	— 274—276.
— 52—53.	179—186.	— 146—148.	— 293—396; — 303—306.
— 53—54.	148—155; 164.	— 149—154.	306—307; 311; 288; 290; 291— 293; 314—322.
— 55—58.	175; 173; 186; 188—192.	— 191—214.	326—329; 334— 236; 338—346; 350—352; 355— 365.
— 58 конецъ и 59.	187—188.		
— 60.	193; 198.		

прибавить, что объ исправленіи книгъ написано подь сильнымъ вліяніемъ «Исторіи русской церкви» Макаріа, а объ австрійскомъ священствѣ подь вліяніемъ сочиненія проф. Н.И. Субботина «Исторія происхожденія бѣлокриницкаго священства», — то большей половинѣ книги г. Стрѣльбицкаго придется отказать въ самостоятельности. Журнальными статьями, повторяемъ, авторъ не пользовался, и этимъ сдѣлалъ большой промахъ, ибо, не познакомившись съ послѣдними результатами науки о расколѣ, онъ часто впадаетъ въ ошибочныя сужденія о нѣкоторыхъ важныхъ для раскольниковъ вопросахъ. Только въ двухъ мѣстахъ книги видно, что авторъ обращался и къ журнальнымъ статьямъ, именно стр. 97—98 составлены изъ выписокъ, взятыхъ изъ статьи «протопопъ Аввакумъ какъ вѣроучитель раскола» (Брат. Слово 1875 г.); и стр. 118—119 буквально списаны со статьи «Изъ исторіи Преображенскаго кладбища» (Русск. Вѣст. 1862 г. и отдѣльная брошюра, Москва 1862 г.) Мы не относимъ сюда распоряженія правительства противъ раскола за позднѣйшее время, ибо эти распоряженія печатались во всѣхъ епарх. вѣдомствахъ.

Относительно плана книги намъ говорить не приходится

	Руководство по ист. раск. Ивановскаго, изд. 1886 г.		Краткія извѣстія о существ. въ раск. сект. архим. Павла.
— 24—25.	Стр. 15—17.	— 103—104.	Стр. 35—36.
— 48.	— 34.	— 114.	— 49—51.
— 130.	129—130.	— 122—123.	— 57—58.
— 154—156.	141;162—163.	— 125—126.	— 61—62.
		— 126—129.	— 63—65; 59.
		— 140—143.	67—70.
		— 160.	— 21.

ся. Книга написана по плану, построенному программой ученія о расколѣ для духов. семинарій.

Методъ книги похвалить нельзя. Въ объяснительной запискѣ къ программѣ ученія о расколѣ справедливо замѣчено, что «неправота раскольническая *весьма наглядно* обнаруживается и изъ самой исторіи нашего раскола», а посему и совѣтуется наставникамъ обращать преимущественное вниманіе на изложеніе вѣроученія и обличенія раскола. Г. Стрѣльбицкій оставилъ безъ вниманія справедливое замѣчаніе и полезный совѣтъ: книга его *не обнаруживаетъ наглядно неправоты раскольнической, изложеніемъ вѣроученія раскола почти вовсе не занимается*, и во всей книгѣ *нѣтъ ни одного критическаго замѣчанія* ни на одинъ пунктъ раскольническаго вѣроученія. Эти замѣчанія, конечно, должны быть кратки и касаться самаго существеннаго въ раскольническомъ ученіи. Образецъ такихъ замѣчаній представляетъ книжка архим. Павла «Краткія извѣстія о существующихъ въ расколѣ сектахъ», а также «Исторія русскаго раскола» высокопр. Макарія.

Изложеніе книги отличается неровностями: мѣстами дѣло представлено ясно и опредѣленно, мѣстами неясно и неточно; то читаемъ страницы, написанныя хорошимъ литературнымъ языкомъ, то попадаютъ страницы, далеко не безукоризненныя въ литературномъ отношеніи. Такая странность въ изложеніи объясняется просто: гдѣ авторъ списываетъ съ хорошаго источника, тамъ и выходитъ все хорошо; гдѣ же онъ или списываетъ съ неудовлетворительнаго пособія, или дѣлаетъ перифразъ своего пособія или излагаетъ дѣло самостоятельно,—тамъ найдемъ и неточности, и невѣрныя положенія, и погрѣшности въ слогѣ.

Переходимъ къ частностямъ. На стр. 10 читаемъ: «Въ

томъ же XV в. возникли споры о посолонномъ хожденіи. Начало ихъ относится къ 1478 году, т. е., ко времени освященія московскаго Успенскаго собора. Въ это время великому князю Іоанну III донесли, что м. Геронтій совершилъ *освященіе не по солнцу*. Здѣсь много лишнихъ словъ. — Последняя фраза не выражаетъ точно мысли, что м. Геронтій, именно при освященіи Успенскаго собора, совершилъ хожденіе вокругъ него не по солнцу. — Странное выраженіе: «м. Геронтій совершилъ освященіе не по солнцу». Наконецъ есть здѣсь хронологическая ошибка: Успенскій соборъ былъ освященъ м. Геронтіемъ 1479 г. 12 августа, а не 1478 г. (Историч. описаніе моск. Успен. соб. и его святыни, стр. 8, М. 1880 г.)

Стр. 11. «Мнѣнія раскольниковъ, возводимыя въ сихъ опредѣленіяхъ (стоглаваго собора) на степень догматовъ, слѣдующія: слѣдуетъ *благословлять* и креститься двумя перстами, надобно сугубить аллилуіа, не брить бороду и пр.» Во время Стоглаваго собора не было раскольниковъ; слѣдовательно и ихъ мнѣній быть не могло. — «Слѣдуетъ благословлять» — сказано неточно, ибо вовсе не видно, что здѣсь говорится о *священническомъ* благословеніи, между тѣмъ въ Стоглавѣ написано: «слѣдуетъ благословлять *священникамъ*. — «И прочее». Авторъ безъ нужды употребилъ это слово, которое можетъ всетаки повести читателя къ заблужденію. Только три опредѣленія Стоглаваго собора приняты раскольниками въ свою практику — *двуперстіе* для крестнаго знаменія и святительскаго благословенія, *сугубое аллилуіа* и не брить бороды и усовъ. Авторъ, перечисливши эти три постановленія Стоглаваго собора, прибавляетъ «и прочее», — что въ данномъ случаѣ совсѣмъ неумѣстно и даже ложно.

Содержаніе «повѣсти о бѣломъ клобукѣ» слѣдовало бы

передать гораздо короче, чѣмъ то дѣлаетъ авторъ (стр. 20—23). Точно также съ излишними подробностями рассказываетъ объ исправленіи книгъ архим. Діонисіемъ (стр. 30—33). Слишкомъ преувеличиваетъ авторъ, когда чуть не всѣхъ книжныхъ справщиковъ при патріархахъ Іовѣ и Гермогенѣ называетъ «невѣждами» и даже «еретиками» (стр. 29).

На стр. 34 авторъ говоритъ, что при патр. Іоасафѣ дѣло книжнаго *исправленія* въ нѣкоторомъ отношеніи шло успѣшнѣе, чѣмъ прежде, «ибо многія книги прямо *печатались* съ филаретовскихъ изданій безъ всякой перемѣны». Большая неточность. Можно только сказать, что печатаніе книгъ шло успѣшнѣе; но вѣдь печатаніе книгъ и ихъ исправленіе—вещи различныя.

Странно, почему г. Стрѣльбицкій имя патр. Іоасафа вездѣ пишетъ *Іосафъ* (стр. 34, 36, 39). Не менѣе странно и то, что г. Стрѣльбицкій вступленіе патр. Іосифа на патріаршій престолъ относитъ къ 1640 г., когда хорошо извѣстно, что Іосифъ былъ посвященъ въ санъ патріарха 27 марта 1642 г. (Ист. р. церк., м. Магарія, т. XI стр. 94—97).

Стр. 37 полна большихъ странностей и неточностей, свидѣтельствующихъ о томъ, что авторъ мало обращалъ вниманія на свою работу, и что онъ, при составленіи своей книги, вовсе не пользовался журнальными статьями. Такъ, глубокое аллилуіа и двуперстіе встрѣчаются въ нашихъ книгахъ, изданныхъ еще до патр. Іосифа, а г. Стрѣльбицкій говоритъ, что *глубокое аллилуіа и наставленіе о двуперстіи* начали *печататься только при патр. Іосифѣ*.— «Великій Катихизисъ», напечатанный при патр. Филаретѣ въ 1627 г., въ книгѣ г. Стрѣльбицкаго оказывается напечатаннымъ *въ патріаршество Іосифа*.—Наконецъ, говорится, будто бы мнѣніе о двуперстіи было ^иутверждено на Стоглавомъ соборѣ въ качествѣ дог-

мата русскими книжниками. Столько ошибокъ и на одной страницѣ!

Стр. 48—49. «Выполняя возложенное на него порученіе, Сухановъ не вездѣ относится *должнымъ образомъ* къ своему дѣлу. Напр., описывая іерусалимскій чинъ богослуженія, онъ забываетъ, что уставъ и его выполненіе не одно и то-же, что *восточные христіане, подъ тяжкимъ игомъ невѣрныхъ, не имѣли возможности вполне соблюдать все обряды своей вѣры*». Едва ли авторъ хотѣлъ сказать здѣсь то, что у него сказано. Прямо за этими словами у него читаемъ: «изъ Проскинитарія» русскіе могли убѣдиться, что *на востокъ* дѣйствительно многое въ церковныхъ службахъ и обрядахъ *не такъ*, какъ въ Россіи, что въ частности тамъ троютъ аллилуію, а не двоятъ, творятъ крестные ходы противъ солнца, а не посолонь, употребляютъ на проскомидіи пять просфоръ, а не семь и проч.» Тоже самое всегда говорили и теперь говорятъ раскольники, именно—что отъ насилія турецкаго ига у грековъ *изсякло* древнее благочестіе, и они приняли много новшествъ—троеперстіе, трегубое аллилуія, хожденіе противъ солнца, и проч. Между тѣмъ Проскинитарій Суханова не даетъ ни малѣйшаго права къ такому выводу. Г. Стрѣльбицкому слѣдовало бы представить примѣры разностей въ богослужебномъ чинѣ церковей греческой и русской, объяснить, какъ Сухановъ относился къ этимъ разностямъ и показать, за что онъ осуждалъ грековъ. Ничего такого въ книгѣ г. Стрѣльбицкаго нѣтъ, а разъяснить это очень важно. Описывая разности, Сухановъ намека не сдѣлалъ, что греки «потеряли» благочестіе. Если къ чему и относился онъ съ осужденіемъ, то лишь къ нѣкоторымъ обычаямъ грековъ, которые русскому человѣку казались неблаговидными, напр., патріархи іерусалимскіе—православный и армянскій—

и турецкій паша дѣлали одинъ другому праздничные визиты (объ этомъ онъ говорить особенно подробно), патр. іерусалимскій въ постные дни ѣсть сахаръ, и проч. О потерѣ же греками православія опять таки не упоминаетъ. Такимъ образомъ, ни откуда не слѣдуетъ, что Сухановъ «не вездѣ отнесся должнымъ образомъ къ своему дѣлу», и что «восточные христіане, подъ тяжкимъ игомъ невѣрныхъ, не имѣли возможности вполне соблюдать всѣ обряды своей вѣры».

Стр. 51. «Епископъ Павелъ не въ первый разъ сдѣлалъ теперь возраженіе по этому вопросу» (о поклонахъ при чтеніи молитвы св. Ефрема Сирина. Такъ нельзя сказать). Извѣстно, что еп. Павелъ принадлежалъ къ обществу друзей Неронова, но до собора 1654 г. дѣлалъ ли онъ возраженія противъ первыхъ распоряженій патр. Никона, этого не извѣстно.

На той же страницѣ авторъ говоритъ, что патр. Никонъ въ грамотѣ къ патр. Паисію предложилъ ему до 26 вопросовъ. Ошибка: вопросовъ было 28 (Хр. Чт. 1881 г., т. I стр. 313—353 и 539—595).

Стр. 55. «Соборъ (1655 г.) открытъ былъ чтеніемъ евангелія, правилъ св. апостоловъ и вселенскихъ соборовъ». Фраза, не дающая опредѣленной мысли.

Стр. 59. «При Скрижали Никонъ велѣлъ напечатать все посланіе къ нему патр. Паисія». Въ Скрижали посланіе Паисія напечатано не все. (Посланіе съ подлинника напечатано въ Хр. Чт., см. предыд. цитату).

На стр. 63 сказано, что Аввакумъ былъ возвращенъ въ Москву послѣ *шестилѣтняго* пребывания въ Сибири. А между тѣмъ Аввакумъ пробылъ въ Сибири 11 лѣтъ (Матер. для ист. раскол., т. V, стр. 125).

На стр. 66 приводится выписка изъ сочиненія Авваку-

ма «къ Римлянѣмъ посланіе св. ап. Павла» и написаніе этого сочиненія относится авторомъ ко времени пребыванія Аввакума въ Москвѣ, по возвращеніи его изъ Сибири, т. е. къ 1664 г. Очевидно, нашъ авторъ или совсѣмъ не читалъ V тома Матеріаловъ для исторіи раскола, въ которомъ помѣщены сочиненія Аввакума, или читалъ безъ всякаго вниманія. Во 1, у Аввакума нѣтъ сочиненія съ такимъ надписаніемъ. Такъ надписывается въ рукописныхъ раскольническихъ сборникахъ только отрывокъ изъ обширнаго сочиненія Аввакума: «Бесѣда о Авраамѣ»; во 2, сочиненіе это написано Аввакумомъ не въ 1664 г., а не раньше 1675 года (Мат. для ист. р., т. V, стр. 367).

На той же стр. сказано, что *Аввакумъ называлъ Никола антихристомъ*. Невѣрно. Объ антихристѣ Аввакумъ писалъ, что онъ еще не бывалъ (Мат. для ист. р., т. V, стр. 361); нынѣшніе бояре путь ему подстилаютъ и имя Господне выгоняютъ. Да какъ вычистятъ вездѣ, такъ Илія и Енохъ обличители прежде будутъ (тамъ же, стр. 250). Такимъ образомъ Никонъ, по ученію Аввакума, могъ быть только *предтечею* антихриста (тамъ же, стр. 262).

Стр. 67 опять показываетъ, что авторъ не читалъ журнальныхъ статей, иначе не могло бы быть такихъ ошибокъ, какія здѣсь допущены, именно:—суздальскій попъ *Никита* и романовскій попъ *Лазарь* считаются книжными *справщиками*. Теперь положительно доказано, что эти попы никогда не были книжными справщиками (Ист. р. церкви Макарія, т. XI, стр. 126; Приб. къ твор. св. отцевъ, 1883 г. кн. IV, стр. 588).—Далѣе говорится, что *Никита* и *Лазарь* подали царю челобитныя, первый *въ 30-ти*, а второй *въ 70-ти* пунктахъ. Если бы авторъ прочиталъ эти челобитныя, напечатанныя въ

IV т. Матеріаловъ для ист. раск., или только предисловіе къ этому тому, то онъ узналъ бы, что въ «жезлѣ правленія» изболѣчаются 30 пунктовъ изъ челобитной Никиты и 70 изъ челобитной Лазаря; на самомъ же дѣлѣ этихъ пунктовъ, особенно въ челобитной Никиты, чуть не вдвое больше.—Наконецъ, какъ понять слѣдующее мѣсто: «Даже епископъ вятскій Александръ увлекся духомъ времени и прислалъ царю грамоту на патр. Никона, осуждая въ Скрижаляхъ исправленіе богослужебныхъ книгъ и чиновъ церковныхъ, несмотря на то, что самъ присутствовалъ на соборѣ (въ 1656 г.). Автору нужно было сказать, что расколучители особенно вооружались на книгу Скрижалъ, и даже еп. вятскій Александръ написалъ челобитную противъ этой книги.

Стр. 75. «Нарость ложныхъ мнѣній еще раньше созрѣлъ и отпалъ самъ собою отъ здороваго тѣла церкви». Громкая, но бессодержательная фраза.—Далѣе. «Раскольники еще прежде, до соборнаго ихъ осужденія, сами изрекли на себя анаѣму и отсѣбли себя отъ церкви». Неудобопонятное выраженіе.

(Продолженіе будетъ).

Поѣздка епархіальнаго миссіонера, священника Михаила Дударева, въ медынскій уѣздъ, для собесѣдованія съ тамошними старообрядцами *).

В. Евдокимовъ. Оно ничего бы и ваша церковь, да вотъ «щепотью» вы Богу молитесь.

Я спросилъ: Какою щепотью?

В. Евдокимовъ. Да вотъ этою. Онъ показалъ лѣвой рукой троеперстіе. Прежде-то св. отцы крестомъ (двуперстіемъ)

*) Продолж. См. епарх. вѣдом. № 8.

Богу молились, продолжалъ онъ, — а вы вотъ измѣнили этотъ св. крестъ, стали по новому молиться.

Я спросилъ: Въ какихъ же старопечатныхъ книгахъ обзывается наше троеперстное сложеніе «щепотью?» и гдѣ написано, что двуперстное сложеніе есть св. крестъ?

В. Евдокимовъ. Да вѣдь не зря же такъ говорятъ. Видно гдѣ нибудь да есть писано.

Я сказалъ: Гдѣ нибудь, но гдѣ неизвѣстно. Значить зря, т. е. по невѣжеству и неразумію, вы называете наше троеперстное сложеніе щепотью, а двуперстіе св. крестомъ. Крестъ не въ перстосложеніи заключается, а въ томъ, когда мы сложенными перстами ограждаемъ себя, полагая руку на челс, животъ, правое и лѣвое плечо.

Я. Александровъ. Это правда, что крестъ состоитъ не въ перстосложеніи, а въ знаменіи.

В. Евдокимовъ. Но вѣдь прежде крестились двумя перстами, по-нашенски, а по вашему-то, тремя перстами, стали креститься отъ Никона патріарха. Вѣдь онъ вѣру-то смутилъ.

Я сказалъ: Прежде Никона крестились двумя и тремя перстами православные христіане, но за это не раздѣлялись между собой, но соблюдале единеніе вѣры и союзъ мира.

Старообрядцы. А можете ли вы доказать, что прежде Никона патріарха крестились тремя перстами? Можетъ быть и крестились, но еретики какіе нибудь, а не православные христіане.

Я отвѣтилъ: Я вамъ сказалъ, что православные христіане, а не еретики крестились тремя перстами, и постараюсь подтвердить свои слова. Вотъ прочтите на 5-мъ листѣ «Большаго Катихизиса», тогда увидите, что я вамъ правду говорю.

Старообрядцы читаютъ. «Но тутъ вѣдь не говорится,

какіе три перста слагать,—сказаль В. Е. Нужно дальше прочесть. Тамъ растолковано».

Я отвѣтилъ: Вы прочли вопросо-отвѣтъ. Стало быть, растолковано. Здѣсь говорится: сложить три перста и возложить ихъ на главу и другія части тѣла.

Старообрядцы. Но вѣдь тутъ не сказано, какіе три перста. Можетъ быть, вотъ эти. В. Е. показаль на большой и два малыхъ перста, вмѣстѣ сложенные.

Я отвѣтилъ: Допустимъ, что въ катихизисѣ повелѣвается сложить три перста—большой и два малыхъ, и возложить на главу и другія части тѣла три перста. Почему же вы не исполняете повелѣнія катихизиса, возлагаете не три, а два перста?

Старообрядцы задумались и не знали, что сказать. «А вотъ не много по ниже-то говорится о нашемъ дуперстномъ сложеніи», сказалъ Я. А.

Я сказалъ: Правда, что ниже говорится о дуперстіи, но не о вашемъ, а о другой формѣ. Вы какъ слагаете свое дуперствіе?

Я. Александровъ. Вотъ такъ: показаль сложенные персты, по принятому старообрядами обычаю,—большой и два малыхъ вмѣстѣ совокупленными, указательный и средній вмѣстѣ сложенными, протянутыми, средній персть мало наклоненнымъ.

Я сказалъ: А тутъ, въ катихизисѣ сказано: *а два перста имѣти наклонены, а не простерты* (л. 6). Вы же наклоняете только одинъ средній персть. Изъ этого ясно видно, что ваше дуперстіе не согласно съ катихизисомъ. Относительно древности троеперстнаго сложенія укажу вамъ на выписку изъ книги греческой *Θεσαυρὸς* (Сокровище), въ которой сказано: како долженъ есть творити кійждо благоче-

стивый христіанинъ крестъ свой. Первѣе убо да совокупить три своя перты за Святую Троицу: великій перстъ, и другіе два сущія близъ его. Таже первѣе убо да положить ю на челѣ своемъ, второе на чревѣ своемъ, третіе на правѣмъ рамѣ, и четвертое на лѣвомъ рамѣ, егда творить тако, тогда знаменуетъ истинный крестъ» (Слово 26, л. 456 об. 457). Книга эта издана въ Венеціи въ 1564 г., сталобыть за 90 лѣтъ до Никонова патріаршества. «На эту книгу, какъ на православную, ссылается ревнитель православія Захарій Копытинскій, архимандритъ Кіево-печерской лавры. Для вѣщаго увѣренія васъ въ древности и православіи троеперстнаго сложенія укажу вамъ на св. мощи преподобнаго Спиридона просфорника, нетлѣнно почивающаго въ кіевскихъ ближайшихъ пещерахъ, подвизавшагося въ 12 вѣкѣ т. е. ранѣе 500 лѣтъ Никонова патріаршества. У этого преподобнаго правая рука имѣетъ явственное троеперстное сложеніе. Это свидѣтельство уже не есть человѣческое, а Самого Бога, прославившаго Своего угодника нетлѣніемъ тѣла и различными чудотвореніями. Да и какое можетъ быть неправословіе въ нашемъ троеперстїи? Вѣдь мы тремя первыми вмѣстѣ сложенными перстами образуемъ Св. Троицу, а двумя послѣдними, пригнутыми къ ладони—два естества во Христѣ—Божество и человѣчество. Скажите: какое заключается въ этомъ вѣрованіи и образованіи неправословіе?

Я. Александровъ. Тутъ никакого нѣтъ неправословія. Вѣдь и мы также вѣруемъ и тоже образуемъ нашимъ двухперстіемъ. Но вотъ, многіе изъ насъ говорятъ о вашемъ троеперстїи, что оно есть печать антихристовая.

Другіе старообрядцы. Это правда, что такое мудрованіе укоренилось между нами, и мы сами сомнѣваемся при-

знавать его правильнымъ. Разъясните намъ: что такое антихристова печать?

Я сказалъ: Что такое печать антихристова, — я самъ не берусь вамъ объяснять, но прочитаю объясненіе изъ толкованія на Апокалипсисъ св. Андрея Кесарійскаго, на гл. 13, зач. 37, стр. 62: «Сиде убо ничто же не подоболѣпно, да и заступникъ или предтеча антихристовъ, дѣйствуя бѣсами, сотворитъ образъ звѣрю, и покажетъ и глаголюща (въ прелести), уготуетъ же избивати не поклоняющіеся ему, и начертаніе же пагубнаго имене отступнича (и прилестнича) на всѣхъ наложити потщится, на десныхъ убо (рукахъ), да (десныхъ и) благихъ дѣлъ отсѣчетъ дѣйство, на челѣхъ же, да научитъ въ лести и тѣмъ прельщенныя дерзати, но не примутъ (его) знаменанны на лицахъ божественнымъ свѣтомъ». Здѣсь толкователь называетъ печатію антихриста пагубное имя его, но что значитъ имя его? Тотъ же св. Андрей Кесарійскій толкуетъ: «И извѣстное вѣдѣніе числа, якоже и прочая о немъ писанна. Время открыеть и искусь цѣломудствующимъ и бодрствующимъ, аще бо была бы потреба (якоже нѣщцы рѣша учителя), явѣ видати каково имя, узрѣвый бы его откры, но не изволи божественная благодать, въ божественнѣй книзѣ имени пагубному (антихристу) написану быти» (тамъ же, стр. 62). Итакъ имя и печать антихриста никому не извѣстны. Богу не угодно было открытъ это. Мудрованіе же неразумныхъ старообрядцевъ, будто троеперстное сложеніе есть печать антихриста, ложно, незаконно и богохульно. Мы троеперстіемъ воображаемъ на себѣ животворящій крестъ Господень тремя перстами, образуемъ великую тайну вѣры христіанскія. Всего этого антихристъ не будетъ терпѣть, но будетъ гнать и уничтожать. Пріяхшіе печать антихристову, по ученію преподобнаго Ефрема Сири-

на, уже не въ состояніи будутъ знаменатися десною рукою, знаменіемъ Христа Спасителя нашего, ниже паки на челѣ знаменатися отнюдь, страшнымъ и святымъ именемъ Господнимъ, ни паки крестомъ Спасовымъ (Слово 105, л. 298). Тоже самое написано въ Большомъ Соборникѣ въ именуемомъ словѣ св. Ипполита, папы римскаго: «связана рука будетъ (у принявшаго печать антихрестову), и оттолѣ власти не имать знаменати своя уды, но прелестнику приложится, и тому единому послужить, понеже таковому покаянія нѣсть, всяко бо явѣ, яко погибе отъ Бога и отъ челоуѣкъ» (лист. 131 об.). Теперь вы понимаете, что принявшій печать антихрестову будетъ имѣть связанною руку, и не можетъ знаменати своя уды крестомъ. Смотрите же! я сложилъ троеперстіе и перекрестился. Потомъ сказалъ: по мудрованію нѣкоторыхъ старообрядцевъ, троеперстіе печать антихрестова. Я эту мнимую печать возлагалъ на чело и другія части тѣла; сталобыть, теперь у меня рука связана, уже не можетъ ограждать своя уды знаменіемъ креста Господня. Но смотрите дальше! При семъ я по-старообрядчески сложилъ двуперстіе и истово оградилъ себя крестнымъ знаменіемъ. Скажите: истово я сотворилъ на себѣ крестное знаменіе?

Старообрядцы всѣ въ одинъ голосъ: Истово! Истовѣ этого и мы не крестимся.

Я сказалъ: Вотъ теперь и судите, друзья мои, какъ ложно и богопротивно мудрованіе тѣхъ, которые называютъ троеперстное сложеніе печатію антихрестовою. Сами вы видѣли, что я прежде перекрестился тремя перстами, потомъ двумя; троеперстіе не связало моей руки, не попрепятствовало перекреститься двумя перстами; сталобыть, троеперстіе не печать антихрестова, а православное перстосложеніе, которымъ

мы видимымъ образомъ выражаемъ нашу сердечную вѣру: во Св. Троицу и два естества во Христвѣ.

Старообрядцы вполне согласились съ моими доводами; даже подтвердили, что троеперстіе не есть печать антихристовова.

Я. Александровъ. Всѣ эти мудрованія о разныхъ печатяхъ, да антихристахъ происходятъ въ нашемъ обществѣ отъ невѣжества и малограмотности. Посмотришь на иного наставника, который по складамъ-то плохо читаетъ, а выставляетъ себя за великаго учителя. Да и всѣ-то мы очень мало знакомы съ св. Писаніемъ и нашими старинными книгами. Вотъ, на примѣръ, я вижу у васъ, о. М., книгу «Стоглавникъ», на которую мы любимъ такъ часто ссылаться, а спросите: кто изъ насъ читалъ или когда въ рукахъ держалъ этакую книгу?—никто. Вотъ мы называемся окружниками, а спросите: кто изъ насъ знакомъ съ ученіемъ «Обружнаго Посланія»?—опять никто. Говоря по совѣсти—всѣ мы духовные слѣпцы, за такими же слѣпцами въ слѣдъ идемъ, сами хорошо не зная, куда они насъ ведутъ. Мы только одно затвердили: по старой вѣрѣ, по древнему благочестію живемъ, а на дѣлѣ оказывается, что мы даже хорошо не знаемъ, что такое вѣра. Почему бы вотъ нашему о. Алексію (лжепопу) не придти на бесѣды? Вѣдь онъ называется нашимъ пастыремъ; на немъ лежитъ обязанность заботиться о ввѣренныхъ ему овцахъ.

Такая разумная рѣчь старообрядца многихъ изъ нихъ заставила призадуматься. Ибо Я. А. слыветъ между ними за человѣка начитаннаго и по жизни безукоризненнаго, не употребляющаго никакого вина, даже чаю не пьетъ, что уже и между старообрядцами рѣдкость. Но и за Я. А. старообрядцы стали подмѣчать съ нѣкоторыхъ поръ перемѣну, которая многимъ изъ нихъ не нравится. Это его любознатель-

ность и частый разговор о предметах вѣры. Въ особенности Беклемовскій мѣлепопъ А. Родионовъ не благоволяетъ къ Я. А. за то, что онъ не рѣдко разговариваетъ съ старообрядцами о происхожденіи такъ называемой австрійской іерархіи, въ которой много оказывается незаконнаго. Этотъ разговоръ смущаетъ старообрядцевъ и приводитъ ихъ въ большое сомнѣніе.

Послѣ краткаго перерыва опять началась бесѣда съ старообрядцами. Они спрашивали меня о четвероконечномъ крестѣ, трегубой аллилуіа, о хожденіи посолонь, объ имени «Исусъ», о брадобритіи, о табакѣ и другихъ вопросахъ сомнѣнныхъ и недоумѣнныхъ. На всѣ вопросы я давалъ отвѣты, противъ которыхъ старообрядцы не возражали. При семъ было интересно, когда заговорили о куреніи табаку. Нѣкоторые старообрядцы прямо и откровенно сказали: «лѣтъ двадцать тому назадъ можно бы толковать объ этой бѣсовской травкѣ, но теперь и поминать-то бы не слѣдовало объ этомъ, потому что старовѣрская молодежь давно уже покуриваетъ не хуже церковныхъ. Вотъ говорятъ Таракановскаго попа Егора сыновья съ папиросами въ зубахъ по улицѣ гуляютъ».

Бесѣда продолжалась болѣе четырехъ часовъ и, по видимому, произвела на слушателей благотворное впечатлѣніе. Здѣсь я раздалъ много полемическихъ брошюркъ. Старообрядцы съ большою охотою принимали книжки и благодарили меня за бесѣду, обѣщаясь и впредь бесѣдовать, если я прибуду къ нимъ. Они дружески простились со мною, напутствуя меня доброжелательствами.

(Продолженіе будетъ).

Полезныя свѣдѣнія.

Средство противъ лихорадки.—Населеніе Кавказа и Поволжья давно уже пользуется обыкновеннымъ подсолнечникомъ, какъ противулихорадочнымъ средствомъ. Д-ръ Казачковъ обращаетъ вниманіе на это народное леченіе болотныхъ лихорадокъ и приводитъ наблюденія, когда самыя упорныя лихорадки, мѣсяцами не уступавшія хинину, мышьяку и проч., прекращались въ теченіе 3—7 дней послѣ приемовъ крѣпкой настойки подсолнечника. Особенно интересенъ «случай съ больной, которая въ продолженіе 4 лѣтъ страдала лихорадкой.. Хинину она принимала страшное количество до тѣхъ поръ, пока не явились признаки отравленія имъ, затѣмъ принимала іодъ и прочъ» Но ничто не помогало и состояніе больной становилось все хуже. Послѣ же приемовъ настойки подсолнечника, въ продолженіе 3 дней, лихорадка исчезла окончательно. Для внутренняго употребленія берется водочная настойка изъ цвѣтовъ и ствола подсолнечника и даже только изъ ствола, все равно свѣжаго или сухого. Въ бутылку, наполненную цвѣтами и стружками ствола, наливаютъ водку и, закупоривъ, настаиваютъ въ теченіе 2—3 дней на солнцѣ или въ тепломъ мѣстѣ. По истеченіи 1—3 дней получается настойка, цвѣта средней крѣпости чая изъ сухихъ стволовъ и зеленого цвѣта изъ свѣжихъ, съ запахомъ и вкусомъ подсолнечника. Взрослымъ даютъ по маленькой рюмкѣ 3 раза въ день. Приемы приходится продолжать не больше одной недѣли. Нельзя не обратить вниманія на это народное средство въ виду его простоты и дешевизны и не указать, что «въ Америкѣ подсолнечникъ, наравнѣ съ эйкалиптомъ, предлагали сажать въ болотныхъ мѣстностяхъ для осушенія болотъ, при чемъ результаты оказались удовлетворительные».

(Подол. Епарх. Вѣдом. 1889 г. № 35).

— *Средство отъ коклюша у дѣтей.*—Заварить въ небольшомъ чайникѣ горсть сушеной малины и дать ей хорошо настояться на самоварѣ, настой слить въ другой

чайникъ и распустить въ немъ полную столовую ложку краснаго меду. Смѣсь эту надобно давать больному дитяти теплою, по столовой ложкѣ, не менѣе трехъ разъ въ день, и при томъ всегда прибавлять отъ 3 до 6 капель свѣчнаго сала, которое хотя очень невкусно, но приноситъ большую пользу въ этой мучительной и не рѣдко смертельной болѣзни. Къ груди больного также нужно прикладывать свѣчное сало, напитавши имъ сахарную бумагу, проткнутую булавками во многихъ мѣстахъ, а чтобы она не отвалилась и не холодила груди, укрѣпить ее длинными и довольно широкимъ кускомъ бумаги. Весьма полезно также треніе фланелью или шерстяными перчатками груди, спины и членовъ больного дитяти. Чѣмъ заблаговременнѣе употреблять эти средства, тѣмъ вѣрнѣе будетъ успѣхъ. (Тамъ же.)

— *Какъ слѣдуетъ пить молоко?* Пить молоко залпомъ, какъ воду, не только не слѣдуетъ, но положительно вредно: введенное въ желудокъ разомъ, въ большомъ количествѣ, оно створоживается тамъ значительной массой, только наружная поверхность которой, сравнительно малая съ общей массой, приходитъ въ непосредственное соприкосновеніе съ желудочнымъ сокомъ, вслѣдствіе чего пищеварительный процессъ весьма замедляется. Совершенно иное, когда молоко выпивается небольшими глотками, съ достаточными промежутками, такъ чтобы на пріемъ одного стакана молока потребить по крайней мѣрѣ минутъ пять времени; тогда молоко свертывается въ желудкѣ малыми частицами, легко проникаемыми желудочнымъ сокомъ и сваривается легко, безъ всякаго чувства тяжести. Это правило въ особенности должны строго соблюдать лица съ слабыми желудками, и игнорированіе имъ служить одной изъ главныхъ причинъ пищеварительныхъ расстройствъ не рѣдко испытываемыхъ такими субъектами отъ молока. (Нов. Вр.)

ВОЗЗВАНІЕ,

съ краткимъ сообщеніемъ объ исторической судьбѣ черниговскаго кафедральнаго собора церковей Спасова Преображенія и Борисоглѣбской.

*Господи! возлюбихъ благолюбіе дому
Твоего и мѣсто селенія славы Твоея
(Псал. 25, ст. 8).*

Ни одинъ народъ во всемъ мірѣ не проникался чувствомъ благоговѣнія и любви къ красотѣ, святости и значенію храма Божьяго такъ, какъ народъ русскій. Для нашей святой, православной Руси храмъ есть воистину **Домъ Божій, мѣсто селенія славы Господней**. Любо истому русскому человѣку посѣщать святой храмъ, отрадно пребывать духомъ въ домѣ Господнемъ во вся дни жизни, утѣшительно сердцу и взорамъ его *созерцать эту красоту Господню* (Псал. 26, ст. 4). Здѣсь благочестіе — ему возносить горячія мольбы и благодаренія Господу Богу; сюда прибѣгаетъ онъ и въ радости и счастіи, и въ своемъ горѣ-злосчастіи. Здѣсь ищетъ благодатнаго цѣленія своихъ недуговъ душевныхъ и немощей тѣлесныхъ, какъ въ божественной вседоступной врачевницѣ; тутъ онъ исперва узрѣлъ, во свѣтѣ Божьей премудрости и вѣры Христовой, свѣтъ просвѣщающій всякаго человѣка, грядущаго въ міръ.

Любовь и ревность къ благолюбію дома Божія, которая снѣдала нѣкогда св. царя-пророка, по его огненному выраженію (Псал. 68, 10), побуждала воздвигать и благоуукрашать величественные и благолюбные храмы Господни — Пресвятой Троицѣ, Христу-Спасу, Пречистой Матери Господа, — и нашихъ благочестивыхъ князей, начиная со святого просвѣтителя Руси крещеніемъ Владиміра, воздвигшаго прекрасную Десятинную церковь въ Кіевѣ — сына его Ярослава Мудраго, соорудившаго великолѣпные храмы св. Софіи — Христу — въ Кіевѣ же и Новѣгородѣ — Андрея Боголюбскаго, создавшаго домъ Божій въ новой столицѣ (послѣ Кіева) Ру-

си—во Владимірѣ,—великаго собирателя земли русской Іоанна, воздвигшаго чудный домъ Пресвятыя Богородицы въ новомъ Сіонѣ—въ первопрестольной Москвѣ, сердцѣ всея Россіи и Великой и Бѣлой и Малой.

Не лишень былъ подобной святыни Божьей и древній градъ Черниговъ. Ранѣе, чѣмъ воздвигъ Ярославъ, сынъ Владиміра, храмъ св. Софіи въ Кіевѣ, другой славный сынъ его Мстиславъ Удалой, князь тмутараканскій и черниговскій—въ своемъ стольномъ градѣ Черниговѣ, въ 1036 году, какъ упоминаетъ преподобный Несторъ лѣтописецъ, заложилъ основаніе церкви **Преображенія Спаса** и успѣлъ при жизни своей построить ее, по образному выраженію лѣтописца, *«възыше яко на кони стояще досяще»*, достроилъ же оную, какъ полагаютъ, строитель величавыхъ памятниковъ въры тотъ же Ярославъ Мудрый. Другая церковь во имя св. Бориса и Глѣба, составляющая нынѣ вмѣстѣ съ церковью Преображенія Господня каѳедральный черниговскій соборъ, представляетъ также одну изъ древнихъ святынь русскихъ. Съ достовѣрностью можно полагать, что храмъ сей сооружень не позже конца XI или XII вѣка княземъ Давидомъ Святославичемъ черниговскимъ, скончавшимся въ 1105 году и положеннымъ въ храмъ семъ, имъ самимъ воздвигнутомъ, какъ Мстиславъ Удалой, основатель храма Преображенія Спаса, упокоился въ 1036 году въ основанномъ имъ храмѣ Преображенія.

Итакъ черниговскій Спасо-Преображенскій соборъ, по своему перво-созданію, принадлежитъ къ числу **самыхъ древнихъ** святынь всей Руси святой. Его основанію уже не далекъ **девятьсотлѣтній юбилей**. Его строителями были великіе сыновья просвѣтителі Руси—Мстиславъ Удалой и Ярославъ Мудрый. Его ктитормъ и попечителемъ, между другими древними князьями, былъ князь черниговскій **Никола**, прозванный **Святоша** (Святославъ), который въспослѣдствіи въ Кіевопечерскомъ монастырѣ постригся, принялъ схиму и, по окончаніи своего многоподвижнаго житія, нетлѣнно до днесь почиваетъ въ **Θеодосіевской пещерѣ**, во святыхъ почитаемый. Въ немъ же, въ черниговскомъ соборѣ, почилі останки при-

чтеннаго къ лику святыхъ князя **Игоря**, мученически скончавшагося въ Кіевѣ въ 1147 году и оттуда въ 1150 году перенесеннаго для погребенія въ **красномъ теремѣ** черниговскаго Спасскаго собора. Здѣсь же пребывали нетлѣнные мощи св. страстотерпцевъ и чудотворцевъ черниговскихъ князя **Михаила** и боярина **Теодора** — въ татарской ордѣ за Христа и вѣру Его умученныхъ, по повелѣнію Батя — до перенесенія ихъ при царѣ Іоаннѣ Грозномъ въ московскій соборъ, гдѣ и до днесь они пребываютъ нетлѣнными. Здѣсь же, наконецъ, почиваетъ нетлѣнными своими останками блаженный святитель черниговскій **Теодоръ Угличскій** (скончавшійся въ 1695 году), привлекая толпы усердныхъ богомольцевъ, не тщетно прибѣгающихъ съ вѣрой и молитвой къ священному гробу святителя и угодника Божія.

Дому Твоему, Господи, подобаетъ святыня въ долготу дній (Пс. 92, 5). Такъ слово св. псалмопѣвца исполнилось и на нашемъ домѣ Господнемъ. Святыня эта пребываетъ долгіе не только дни и годы, но уже многіе вѣки, восемь съ половиною вѣковъ. Но этой священной сѣдой древности храма уже не соотвѣтствуетъ внѣшнее благолѣпіе настоящаго вида его, далеко уступающаго древнему богатству и великолѣпію храма, въ основаніе котораго Мстиславъ Удалой положилъ краугольный камень. Преданія сводятся къ тому, что съ необыкновенною пышностью созданъ былъ сей храмъ. Стѣны были выведены изъ дикаго гранита, связываясь краснымъ цементомъ; внутрь храма шли вдоль къ иконостасу восемь колоннъ или столбовъ въ два ряда красноватаго мрамора съ желтыми базами и капителями; эти колонны поддерживали своды, на которыхъ лежали кругомъ, — внутрь церкви къ алтарю, — древніе хоры, на коихъ въ свою очередь стояли четырехгранные столбы также изъ мрамора для опоры средняго (изъ 5-ти) купола, представляющаго подобіе Цареградской св. Софіи. Налѣво — вѣроятно — въ связи (крытымъ переходомъ) съ храмомъ — построена была величавая круглая и высокая изъ дикаго камня и кирпичныхъ плитъ башня, которая называлась **краснымъ (княжимъ) теремомъ**, гдѣ не одинъ разъ были сѣзды княжескіе для важ-

ныхъ вопросовъ, гдѣ нѣкогда пребывалъ Владиміръ Мономахъ. Бнязья дарили соборъ дорогими вкладами и ревностно заботились о его благолѣпіи. Но послѣ татарскаго нашествія въ 1240 году храмъ Мстиславовъ былъ ограбленъ, разоренъ и оставался долго въ запустѣніи. Возобновленный уже въ 1675 году, насколько позволяли средства частнаго лица (Дуницъ-Борковскаго), онъ снова и еще болѣе, чѣмъ отъ татарскаго погрома, пострадалъ отъ страшнаго пожара въ 1750 году, когда куполы его и верхъ упали, а красный теремъ разрушился до половины. Наконецъ, въ 1786 году признаны и за этимъ храмомъ права священной древности, наравнѣ съ Новгородскою Ярославлею Софіей, и послѣдовало повелѣніе императрицы Екатерины Великой привести его «въ лучшей и приличный видъ, примѣнивъ къ древнему основанію». Возобновленіе было окончено въ 1798 году, но оно вовсе не было примѣненіемъ къ древнему характеру основанія его въ византійскомъ стилѣ и весьма далеко уступало его первоначальному великолѣпію и благолѣпію. Въ такомъ состояніи соборъ Мстиславовъ остается и понынѣ.

По чувству христіанскаго усердія и любви къ благолѣпію дома Божьяго, принявъ съ благословенія преосвященнаго Веніамина, епископа черниговскаго и нѣжинскаго, обязанности церковнаго старосты кафедральнаго черниговскаго собора въ святой для меня заботѣ о немъ, считаю долгомъ своимъ обратиться къ усердію всѣхъ сыновъ св. православной церкви — съ братскимъ о Христѣ призывомъ — оказать живое участіе посильными жертвованіями для имѣющаго быть скорѣе предпринятымъ благоустроенія соборнаго храма нашего Спаса, — которое соответствовало бы священной древности этой древнѣйшей во всей Россіи святыни, — обращаюсь съ полной увѣренностью въ сердечной готовности всѣхъ православныхъ братьевъ — всѣхъ истинныхъ сыновъ Руси святой, дорожащихъ честью и славою старины святоотеческой и уваженіемъ къ священнымъ памятникамъ ея, — жертвовать какъ избытки, коими благословилъ кого всещедрый Господь, такъ и лепты отъ скудости своей, подобно вдовѣ евангельской (Лук. 21, 34), кои съ благоволеніемъ приѣмлетъ не-

бесный Владыка всего, цѣня сердечное усердіе жертвователя и при малости его жертвы: *всякое даяніе благо, и всякъ даръ совершенъ свыше есть сходяій отъ общаго Отца свѣтловаго*

Приношенія могутъ быть присылаемы на имя Александра Константиновича Анастасьева въ г. Черниговъ.

Отъ старосты черниговскаго кафедральнаго Спаса-Преображенія собора, черниговскаго губернатора А. К. Анастасьева.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла въ продажу книга: „Практическое руководство для священнослужителей, или систематическое изложеніе полнаго круга ихъ обязанностей и правъ“, П. *Нечаева*. Первое изданіе этой книги Святѣйшимъ Синодомъ удостоено денежной премии. Цѣна книги—2 руб. безъ пересылки и 2 р. 30 коп. съ пересылкой. Выписывающіе прямо отъ автора не менѣе трехъ экз. платятъ по 2 р. за экз., а учебныя заведенія, при требованіи такого же количества экз., по 1 р. 85 коп. за экз.; православныя братства и духовныя консисторіи, при требованіи не менѣе 10 экз., платятъ по 1 р. 85 коп. за экз. съ пересылкою.

Съ требованіями обращаться: Въ С.-Петербургѣ, Литейный просп., д. духовнаго вѣдомства, № 34, кв. 6, Петру Ивановичу *Нечаеву*.

ВЪ РЕДАКЦІИ Епархіальныхъ Вѣдомостей принимаются пожертвованія въ пользу жидринскихъ погорѣльцевъ.

Калуга. Въ Губ. Типогр. Печатано съ разрѣшен. цензуры.

Редакторъ Протоіерей Д. (Лужецкій.)