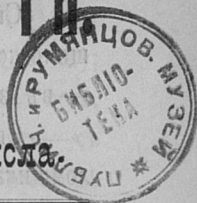


ЕНИСЕЙСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15-го числа.

ПОДПИСКА принимается въ редак-
ціи: г. Красноярскъ, Гостинская ул.,
д. № 41.

Ц Ъ Н А годовому изданію съ
доставкою и пересылкою 6 руб.

1912 года. № 6. 15 марта.

Содержаніе. Отдѣлъ официальный: Официальная хроника.—
Вакантныя мѣста.—Правила для устройства сектантами богослужебныхъ собраний.

Отдѣлъ неофициальный: Слово св. Іоанна Златоуста на
утрени въ праздникъ Масхи.—Некрологъ—архимандр. Саввы. Хроника епарх. жизни.
—Обзоръ печати.—Поученіе на день воспоминанія 300-лѣтія со времени мучениче-
ской кончины Святѣйшаго Всероссийскаго Патріарха Гермогена.—Преп. В. Счастлива.
—Письмо къ соработникамъ на нивѣ Христовой XII.—Свящ. В. Кузьмина.—Изъ
жизни Красноярскихъ баптистовъ-сектантовъ.—Свящ. И. Орфеева.—Безсмертіе
души (Продолженіе).—Христ. Соболева.—Открытое письмо.—Свящ. А. Русановскаго.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Официальная хроника.

Сынъ псаломщика Георгій Климовскій опредѣленъ и. д. пса-
ломщика къ церкви села Сисимскаго, Минусинскаго уѣзда—25 фе-
вряля с. г.

Заштатный псаломщикъ Владивостокской епархіи Гавріиль
Быстровъ допущенъ къ исправленію псаломщическихъ обязанностей
при разъѣздномъ священникѣ Самуиловѣ—временно, впредь до
1-го іюня сего 1912 года—23 февряля с. г.

Казакъ Черниговской губерніи Трофимъ Борисенко допущенъ къ и. д. псаломщика при церкви села Кускунскаго, Красноярскаго уѣзда—25 февраля с. г.

Священникъ Іоаннъ Подгорбунскій опредѣленъ на священническое мѣсто къ тюремной церкви гор. Красноярска --29 февраля с. г.

Сынъ священника Николай Сѣриковъ опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Шилинскаго, Красноярскаго уѣзда, — въ званіи и. д. псаломщика—3 марта с. г.

Сынъ священника Евгений Пономаревъ опредѣленъ и. д. псаломщика къ Затальской церкви, Канскаго уѣзда,—2 марта с. г.

И. д. псаломщика Чунской Петропавловской церкви, Канскаго уѣзда, Іоаннъ Благодатскихъ перемѣщенъ на таковое же мѣсто къ Черингачетской церкви того же уѣзда—2 марта с. г.

И. д. псаломщика Печкинской Николаевской церкви, Канскаго уѣзда, Михаилъ Кошковъ утвержденъ въ должности псаломщика при той же Печкинской церкви—5 марта с. г.

Сынъ крестьянина Василій Рачковскій допущенъ къ и. д. псаломщика при церкви села Межевскаго, Канскаго уѣзда—5 марта с. г.

И. д. псаломщика Иркутской церкви, Красноярскаго уѣзда,—запрещенный священникъ Николай Репьевъ разрѣшенъ въ священнослуженіи и опредѣленъ на священническое мѣсто къ Миндерлинской церкви, Красноярскаго уѣзда,—5 марта с. г.

Іеродіаконъ Енисейскаго Спасскаго монастыря перемѣщенъ на служеніе въ Красноярскій Успенскій монастырь—5 марта с. г.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а .

С в я щ е н н и ч е с к і я .

Ачинскаго уѣзда: въ с. Больше-Кемчугскомъ—съ 2 сентября 1911 г. (жал. 300 р., домъ есть, въ приходѣ 9 дер., жит. 1882 д. м. п.).
с. Чернорѣченскомъ—съ 15 декабря 1911 г. (жал. 400 руб., домъ есть, въ приходѣ 2 дер., жит. 1071 д. м. п.).

Канскій уѣздъ: въ с. Соколовскомъ, открытомъ по указу Св. Синода въ 1911 г. (жалов. 600 р., домъ есть, въ приходѣ 7 поселковъ, жителей 3067 д. обоого пола).

Минусинскій уѣздъ: въ с. Кривошеинскомъ—съ 13 апрѣля 1911 г. (жалованья 300 р., домъ есть, въ приходѣ 2 деревни, жителей 665 д. м. п.).—с. Восточенскомъ—съ 19 декабря 1911 г. (жал. 300 руб., домъ есть, въ приходѣ 2 дер., жит. 1330 д. м. п.);—с. Дубенскомъ—съ 18 января 1912 г. (жал. 300 р., домъ есть, въ приходѣ 1 дер., жит. 899 д. м. п.);—с. Маторскомъ—съ 24 января 1912 г. (жал. 180 р., домъ есть, дер. въ приходѣ 6, жит. 2984 д. м. п.).

Енисейскаго уѣзда: въ с. Червянскомъ—съ 22 марта 1911 г. (жал. 300 руб., домъ есть, въ приходѣ 5 дер., жит. 901 д. м. п.).—с. Маковскомъ—съ 22 марта 1911 г. (жал. 500 руб., домъ есть, въ приходѣ 3 дер. и 4 улуса, жит. 266 д. м. п.).—с. Кашино-Шиверскомъ—съ 14 іюня 1911 г. (жал. 400 р., домъ есть, въ приходѣ 10 дер., жит. 1003 д. м. п.).—с. Каменскомъ—съ 18 іюля 1908 г. (жал. 400 р., свѣдѣній о домѣ нѣтъ, въ приходѣ дер. 3, жит. 512 д. м. п.).—с. Ярцевскомъ—съ 13 января 1912 г. (жал. 500 р., домъ есть, въ приходѣ 3 дерев., жит. 392 д. м. п.).
Туруханскаго края: въ с. Тазовскомъ—съ 4 августа 1910 г.

Діакоискія.

Минусинскаго уѣзда: въ с. Усть-Есинскомъ—съ 7—9 марта 1911 г. (жал. 200 р., домъ есть, въ приходѣ 2 дер. и 63 улуса жителей 5016 д. м. п.).

Псаломщическія.

Ачинскаго уѣзда: въ с. Бѣлоярскомъ (Георгіевская)—съ 4 дек. 1910 года (жал. 100 р., домъ есть, въ прих. 5 дер., жит. 836 д. м. п.).

Красноярскаго уѣзда: Юксѣевскомъ—съ 12 февраля 1911 г. (жал. 150 р., дома нѣтъ, въ приходѣ 3 дер., жит. 756 д. м. п.).—с. Крутомъ а) (жал. 200 руб., квар. 75 руб.);—с. Иркутскомъ

—съ 5 марта 1912 г. (жал. 175 руб., домъ есть, въ приходѣ 3 дер., жит. 1082 д. м. п.).

Енисейскаго уѣзда: въ с. Рыбинскомъ—съ 14 марта 1911 г. (жалованья 100 р., свѣдѣній о домѣ нѣтъ, въ приходѣ 7 дер., жит. 1018 д. м. п.).—Градо-Енисейскомъ Соборѣ—съ 1 августа 1911 года (жал. 100 р., квартира есть, деревень въ приходѣ 5, жит. 359 д. м. п.).

Минусинскаго уѣзда: с. Мигнинскомъ—съ 13 сентября 1910 года (жалов. 125 руб., свѣдѣній о домѣ нѣтъ, въ приходѣ 1 деревня, жителей 862 д. м. п.);—с. Кочергинскомъ—съ 22 февраля 1910 года (жал. 60 р., домъ есть, въ приходѣ 5 дерев., жителей 2882 д. м. п.);—с. Тигрицкомъ—съ 24 февраля 1911 г. (жалов. 100 руб., домъ есть, жителей 1151 д. м. п.).—с. Шадринскомъ (а) (жалов. 150 руб., квартиры. 75 руб.);—с. Кара-Бѣллыкскомъ—съ 15 июня 1911 г. (жал. 150 руб., домъ есть, деревень въ приходѣ нѣтъ, жит. 490 д. м. п.);—с. Мерзло-Салбинскомъ (а) (жал. 150 р., квар. 75 руб.);—с. Ермаковскомъ—съ 7 октября 1911 г. жалов. 100 руб., квартира есть, деревень въ приходѣ 3, жителей 2232 д. м. п.).

Канскаго уѣзда:—с. Чунскомъ—съ 2 марта 1912 г. (жал. 125 р., домъ есть, въ приходѣ 8 дер., (жит. 1041 д. м. п.).—с. Коростелевскомъ—съ 21 мая 1911 г. (жал. 100 руб., домъ есть, въ приходѣ 3 деревни, жит. 1360 д. м. п.);—с. Апанскомъ—съ 25 іюля 1911 года (жал. 100 руб., свѣдѣній о домѣ нѣтъ, деревень въ прих. 10, жит. 549 д. м. п.);—с. Югь-Агульскомъ—съ 29 іюля 1911 г. (жал. 150 р., домъ есть, въ приходѣ 3 деревни, жит. 486 д. м. п.);—с. Ольгинскомъ—съ 27 августа 1911 года (жалованья еще нѣтъ, дома нѣтъ, въ приходѣ 2 дер., жит. 928 д. м. п.);—с. Усть-янскомъ—съ 10 октября 1911 г. (жал. 100 р., дома нѣтъ, въ приходѣ 18 дер., жит. 1286 д. м. п.).—с. Соколовскомъ (открытомъ по указу Св. Синода въ 1911 г.) (жал. 200 руб., домъ есть, въ приходѣ 7 поселковъ, жит. 3067 душъ муж. пола.);—с. Перовскомъ—съ 26 января

1912 года (жалованья 100 р., домъ есть, въ приходѣ 7 деревень, жителей 2521 д. м. п.);—с. Ивановскомъ (Іоанно-Рыльская) —съ 28 января 1912 года (жалованья 100 руб. домъ есть, въ приходѣ 4 деревни, жителей 1543 д. м. п.).

Примѣчаніе: Отмѣченные буквою (а)—вновь открытые переселенческіе приходы.

К о п і я.

Правила для устройства сектантами богослужебныхъ и молитвенныхъ (религіозныхъ) собраний.

I.

Въ сооруженныхъ съ надлежащаго разрѣшенія храмахъ или молитвенныхъ домахъ, а равно въ надлежаще заявленныхъ постоянныхъ молитвенныхъ помѣщеніяхъ, богослужебныя и молитвенныя собранія происходятъ безъ особаго каждый разъ разрѣшенія или заявленія мѣстной власти безпрепятственно.

Примѣчаніе. О часахъ собраний должна быть увѣдомлена полицейская власть.

II.

Устройство молитвенныхъ и богослужебныхъ собраний въ означенныхъ п. 1 зданій или помѣщеній допускается въ предѣлахъ района дѣйствія данной общины и въ районѣ жительства данныхъ сектантовъ при соблюденіи слѣдующихъ условий:

1) Регистрированная религіозная община (приходъ) или отдѣльныя—въ количествѣ не менѣе 25—состояція въ русскомъ подданствѣ совершеннолѣтнія лица, исповѣдующія извѣстное Правительству и уголовно ненаказуемое вѣроученіе, желающія устроить богослужебное или молитвенное собраніе единовѣрцевъ: религіозная община въ предѣлахъ своего района, группа отдѣльныхъ лицъ въ районѣ своего жительства, должны объ этомъ письменно заявить административно-полицейской власти (полиціймейстеру, исправнику или замѣняющимъ ихъ лицамъ).

Заявленіе это должно быть подано: въ губерніяхъ Европейской Россіи, за исключеніемъ Архангельской, Олонецкой, Вологодской, Пермской, Уфимской, Вятской и Оренбургской, а равно области Войска Донского за двѣ недѣли, въ губерніяхъ же и областяхъ Сибири, Кавказа, Степного и Туркестанскаго края, а равно въ губерніяхъ Архангельской, Олонецкой, Вологодской, Пермской, Уфимской, Вятской и Оренбургской, а также въ области Войска Донского—за три недѣли до предполагаемаго дня собранія.

2) Въ заявленіи должны быть указаны: наименованіе вѣрученія, по обрядамъ или обычаямъ коего будетъ происходить собраніе, мѣстонахожденіе избраннаго помѣщенія (городъ улица, номеръ дома и квартиры—въ городскихъ поселеніяхъ; уѣздъ волость, село или деревня, или иное населенное мѣсто и фамилія домовладѣльца, во внѣгородскихъ мѣстностяхъ), день и часы собранія, наименованіе общины, если отъ нея имени подается заявленіе, съ означеніемъ имени, отчества и фамиліи лица, уполномоченнаго на подачу заявленія, или же имена, отчества, фамиліи и мѣста жительства устроителей собранія, если заявленіе исходитъ отъ отдѣльныхъ лицъ.

3) Мѣстная власть (п. II, ст. I), удостовѣрившись, при наличности вышеозначенныхъ условій, въ соотвѣтствіи избраннаго помѣщенія требованіямъ общественной безопасности, въ теченіе вышеозначеннаго срока увѣдомляетъ заявителей по указанному въ заявленіи адресу о неимѣнии съ ея стороны препятствій къ открытію собранія, или же, признавъ помѣщеніе не соотвѣтствующимъ общественной безопасности, не позднѣе, чѣмъ за трое сутокъ до предполагаемаго открытія собранія, съ указаніемъ причинъ, объявляетъ заявителямъ о недопущеніи собранія.

4) Совершеніе въ заявленномъ съ соблюденіемъ вышепоказанныхъ правилъ собранія богослужебныхъ и молитвенныхъ дѣйствій и произнесеніе проповѣдей лицами, не состоящими устроителями собраній, происходитъ съ согласія сихъ послѣднихъ.

Примѣчаніе. Для иностранныхъ подданныхъ требуется въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разрѣшеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

III.

1) Не допускается устройство, подъ видомъ богослужебнаго или молитвеннаго собранія (п. п. I и II), собраній для сообщеній, чтеній и собесѣдованій, не имѣющихъ характера собственно богослуженія или молитвословія (п. V), собраній, не утвержденныхъ Правительствомъ, юношескихъ кружковъ, а равно собраній для евангелизаціи или катехизаціи несовершеннолѣтнихъ или для совершенія иныхъ дѣйствій, знаменующихъ приобщеніе ихъ къ сектантскому вѣроученію (п. VI. в.).

2) Въ означенныхъ (п. п. I и II) богослужебныхъ и молитвенныхъ собраніяхъ, если они не происходятъ въ храмахъ, молитвенныхъ домахъ или постоянныхъ молитвенныхъ помѣщеніяхъ, принадлежащихъ регистрированнымъ религіознымъ общинамъ, производство денежныхъ сборовъ безъ надлежащаго разрѣшенія не дозволяется.

IV.

1) Мѣстной административно-полицейской власти (п. II ст. I) предоставляется назначать для присутствованія въ означенныхъ п. п. I и II) богослужебныхъ и молитвенныхъ собраніяхъ компетентное должностное лицо, которому руководителями или устроителями собранія отводится соответствующее мѣсто.

2) Присутствующее въ собраніи должностное лицо обязано наблюдать за тѣмъ, а) чтобы подъ видомъ богослужебнаго или молитвеннаго собранія не устраивалось собранія иного рода (п. III ст. I), и б) чтобы на собраніи не происходило поруганія или поношенія догматовъ, обрядовъ и установленій Православной церкви и не проявлялось непристойнаго отношенія къ ней или къ предметамъ ея вѣрованій, а равно не допускать призыва къ отпаденію отъ Православія.

Въ первомъ случаѣ должностное лицо, по двукратномъ предупрежденіи, своею властью закрываетъ собраніе (п. VII), во

второмъ же, по составленіи протокола, доводитъ о незаконныхъ дѣйствіяхъ до свѣдѣнія подлежащей власти для привлеченія виновныхъ къ уголовной отвѣтственности по ст. ст. 73, 74 и 90 Угол. Улож.

V.

Устройство лицами, состоящими въ русскомъ подданствѣ и исповѣдующими сектантское вѣроученіе сообщеній, чтеній и соборствованій по религиознымъ вопросамъ (п. III, ст. I) происходитъ съ разрѣшенія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ мѣстнаго Губернатора (Начальника области, Градоначальника) и съ соблюденіемъ правилъ, постановленныхъ въ ст. ст. 4, 6, 8, 10—15 разд. III ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 4 марта 1906 г. временныхъ правилъ о собраніяхъ.

Примѣчаніе. Для иностранныхъ подданныхъ требуется, какъ для устройства означенныхъ собраній, такъ и для активного выступленія на оныхъ, особое въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разрѣшеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

VI.

Устройство: а) богослужебныхъ и молитвенныхъ собраній подъ открытымъ небомъ; б) ритуальныхъ шествій (не считая въ ихъ числѣ похоронныхъ, совершающихся въ обычномъ порядкѣ); в) молитвенныхъ или богослужебныхъ собраній для несовершеннолѣтнихъ, принадлежащихъ къ семействамъ, исповѣдующимъ данное вѣроученіе, — разрѣшается, по мѣрѣ возбужденія о томъ ходатайствъ сектантскими общинами, по особымъ правиламъ, устанавливаемымъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

VII.

Лица, виновныя въ нарушеніи означенныхъ (п. п. II—VI) правилъ, привлекаются къ отвѣтственности по ст. 29 Устава о Наказ., если, по свойству учиненнаго ими дѣянія, они не подлежатъ отвѣтственности по общимъ уголовнымъ законамъ.

VIII.

Жалобы на распоряженія и дѣйствія должностныхъ лицъ приносятся въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 18 разд. II ВЫСО-

ЧАЙШЕ утвержденныхъ 4 марта 1906 года временныхъ правилъ о собраніяхъ.

IX.

Заявленія и иные документы по дѣламъ объ устройствѣ означенныхъ выше собраній оплачиваются гербовымъ сборомъ на общемъ основаніи.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Слово св. Іоанна Златоуста на утрени въ праздникъ Пасхи*).

„Аще кто благочестивъ и боголюбивъ“,—кто истинно чтитъ Бога и любитъ Его искренно, „да насладится сего добраго и свѣтлаго торжества“,—преславнаго воскресенія Христова. „Кто рабъ благоразумный“, кто данныя ему отъ Бога таланты—время, силы и способности не скрываетъ напрасно въ землю, не иждиваетъ на земныя только дѣла и удовольствія, но мудро употребляетъ на служеніе Господу и стяжаніе вѣчнаго блаженства, „да увидеть радуясь въ *радость Господа* своего“, да будетъ участникомъ той духовной радости, которую Господь уготовалъ вѣрнымъ рабамъ Его, искупленнымъ кровію Спасителя (Матѣ. XXV, 21). „Кто потрудился, постяся“, кто во время прошедшаго поста не оставался въ праздности, но усердно трудился надъ дѣломъ спасенія своего, „да пріиметь нынѣ динарій“,—получить въ благодатныхъ плодахъ воскресенія Христова ту награду, какую обѣщаль Богъ добрымъ дѣлателямъ (Матѣ. X, 10; XX, 1—8). „Кто работалъ съ перваго часа“, исполнялъ волю Божию съ дѣтства, или съ того времени, какъ Господь призвалъ его въ вертоградъ Свой, т. е. Церковь Христову, „пусть получить нынѣ плату, слѣдующую ему по справедливости“.— „Кто пришелъ послѣ третьяго часа“, приступилъ къ дѣлу Божию не вдругъ, но опустилъ нѣсколько времени, „да

*) Въ переложеніи. Редакція помѣщаетъ это слово въ предположеніи, что имъ могутъ воспользоваться на Пасху.

празднуеть, благодаря Бога“ за свисхожденіе къ нему. Кто успѣлъ прійти „по шестомъ часѣ“, пришелъ на зовъ Божій еще позже, когда протекла уже половина его жизни, „пустъ нимало не беспокоится, ибо онъ ничего не лишится“ изъ тѣхъ благъ, которыя воскресшій Господь даруеть всѣмъ, желающимъ вкушать оныя. „Кто пропустилъ и девятый часъ“, замедлилъ еще болѣе и началъ трудиться надъ дѣломъ Божиимъ тогда, какъ день жизни его склонился уже къ вечеру, „пустъ приступитъ безъ всякаго сомнѣнія и боязни“: ибо нынѣ явилась благодать Божія, спасительная *всѣмъ чловѣкамъ* (Тит. II, 11). „Если кто успѣлъ прійти только въ одиннадцатый часъ“,—даже и тотъ, кто вышелъ на дѣло Божіе очень поздно, сталъ пещись о спасеніи души своей уже въ старости, „и тотъ да не страшится замедленія: ибо Домовладыка, любя честь“ и будучи щедръ, „пріемлетъ и послѣдняго, какъ перваго, успокаиваетъ и пришедшаго въ одиннадцатый часъ, какъ трудившагося съ перваго часа, воздавая всѣмъ должное. „И перваго удовлетворяеть“, награждая его по справедливости, „и послѣдняго милуеть“ по свисхожденію, „и тому даетъ“ заслуженное, „и сему даритъ“ по благости Своей; „и добрыя дѣла пріемлетъ“ съ радостью, и благое „намѣреніе лобызаетъ“ съ любовію; „и дѣяніе чтитъ“, какъ должно, и доброе расположеніе хвалитъ.

Итакъ, *всѣ войдите въ радость Господа своего!* И первые, и послѣдніе, пріимите мзду“ отъ милосерднаго Владыки! „Богатые и бѣдныя, ликуйте другъ со другомъ“, какъ дѣти одного Отца Небеснаго! „Трудящіеся и лѣнныя“, въ дѣлѣ спасенія своего, „почтите настоящей день“ всемірнаго торжества! „Постившіеся и непостившіеся, возвеселитесь нынѣ“, когда небо и земля радуются, празднуеть тварь! „Трапеза обильна: насыщайтесь ею всѣ“.—„Телець“, закланный ради насъ, великъ и упитанъ“: никто не уходи голоднымъ! „Всѣ насладитесь пиршествомъ вѣры, всѣ пользуйтесь богатствомъ благости“ Божіей! „Никто не жалуйся на бѣдность: ибо для всѣхъ открылось царство“ небесное, въ которомъ уготовано вѣрующимъ богатое наслѣдіе. „Никто не плачь

о грѣхахъ своихъ: ибо изъ гроба “ Спасителя „возсіяло прощеніе“
всѣмъ грѣшникамъ, желающимъ получить оное; „Никто не страшись
смерти: ибо отъ нея освободила насъ Спасова смерть“, если только
мы снова не поработимся ей грѣхами. „Ее истребилъ объятый ею“
Жизнодавецъ.— „Сшедшій во адъ“ Сынъ Божій „плѣнилъ адъ
и огорчилъ его“.— Давно предузнавъ это, пророкъ Ісаія воскликнулъ:
адъ огорчился, срътивъ Тебя въ преисподнихъ своихъ (Исаіа
XIV, 9)! „Огорчился: ибо упразднился“, — опустѣлъ; „огорчился:
ибо посрамленъ“ исходомъ борьбы своей съ Спасителемъ; „огорчился:
ибо умерщвленъ“, — лишился того, что составляло его жизнь и
силу; „огорчился: ибо низложенъ“ съ престола своего и лишень
власти надъ родомъ человѣческимъ; „огорчился: ибо связанъ“ и
не можетъ теперь дѣйствовать съ тою свободою и силою, какъ
прежде. „Онъ взялъ плоть, а принялъ въ ней Бога; взялъ землю,
а нашель въ ней небо; взялъ то, что видѣлъ, и подвергся тому,
чего не ожидалъ“. Такъ Богъ уловиль его Своєю премудростію!

Гдѣ твое, смерте, жало! Гдѣ твоя, аде, побѣда (1 Кор.
XV, 55)? Гдѣ грѣхъ, которымъ ты, смерть, уязвляла людей?
Гдѣ, адъ, твое торжество надъ человѣчествомъ? „Воскресъ
Христось, и ты низвергся“, безсильный врагъ!— „Воскресъ Христось,
и пали демоны“ — твои слуги, чрезъ коихъ ты уловлялъ людей!
„Воскресъ Христось, и радуются ангелы“, взирая на дивное
торжество Сына Божія и спасеніе человѣковъ!— „Воскресъ Христось,
и жизнь водворяется“ всюду, даже и тамъ, гдѣ прежде была
область смерти и тлѣнія!— „Воскресъ Христось, и нѣтъ ни одного
мертваго во гробѣ“, „ибо Христось, воскресшій изъ мертвыхъ,
начатокъ умершихъ бысть (1 Кор. XV, 20)! Онъ первый
воскресъ, какъ Глава, а потомъ возстануть и всѣ члены Его—
вѣрующіе въ Него и имѣющіе въ себѣ животворный Духъ Его
(1 Кор. XV, 21—23. Римл. VIII, 11). Да будетъ же „Ему
слава и держава во вѣки вѣковъ!“



Некрологъ.

8-го февраля сего 1912 года, послѣ непродолжительной болѣзни, отъ воспаленія легкихъ, на 77-мъ году жизни, скончался послѣ христіанскаго папутствованія Св. Христовыхъ Таинъ и соборованія, великій подвижникъ, Настоятель Енисейскаго Спасскаго монастыря, архимандритъ Савва.

Почившій, въ мѣрѣ Михаилъ, сынъ псаломщика Московской епархіи; обучался въ Вифанской Духовной Семинаріи и по выходѣ изъ средняго отдѣленія въ 1855 г., женился; затѣмъ онъ произведенъ былъ въ санъ діакона Московской епархіи, Дмитровскаго уѣзда; въ томъ-же году лишился молодой супруги. Тогда покойный, увидя надъ собою промыслъ Божій, оставилъ мѣръ и всѣ его прелести; въ 1864 году, по прошенію, онъ былъ принятъ въ Московскій Покровскій монастырь въ число братіи.

Ради спасенія своей души, покойный въ 1872 году оставилъ родное мѣсто и удалился въ далекую Сибирь, въ Енисейскую епархію, въ число монашествующихъ и въ томъ-же году былъ рукоположенъ во іеромонаха.

Въ 1873 году, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, опредѣленъ былъ въ Туруханскій Троицкій монастырь на должность казначея. Почившій, проживъ въ Туруханскомъ монастырѣ 7 лѣтъ, получилъ ревматизмъ и страдалъ ногами уже до конца своей жизни.

Въ 1880 году, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, перемѣщенъ былъ на должность казначея въ Красноярскій Общежительный Успенскій монастырь, а чрезъ 2 года былъ перемѣщенъ на должность эконома въ Енисейскій архіерейскій домъ. За дѣятельное и рачительное прохожденіе экономской службы и одобрительное поведеніе, Преосвященнѣйшимъ Исаакіемъ, въ 1885 году, былъ возведенъ въ санъ игумена и въ томъ-же году назначенъ Настоятелемъ Енисейскаго Спасскаго монастыря. За долготѣніе трудовъ его, въ 1907 году Преосвященнѣйшимъ Евѣиміемъ возведенъ

былъ въ санъ Архимандрита. Имѣлъ награды: Св. Анны 3 и 2 степени.

Покойный Архимандритъ всю свою жизнь посвятилъ на служеніе единому, истинному Богу. Указывая на почившаго отца Архимандрита, не обинуясь можно сказать: „Да, это былъ истинный монахъ, труженикъ и благотворитель“!

Ради спасенія души своей, онъ отвергъ себя во всемъ. Покойный не забывалъ слова св. Писанія: „Благотворенія не забывайте“. Онъ не только раздавалъ бѣднымъ послѣднее свое, но и каждому просящему у него не отказывалъ ни въ чемъ, и дающая его рука не оскудѣвала никогда.

При совершеніи св. Таинъ, покойный всегда проливалъ горячія свои слезы; этотъ его добрый примѣръ послужить добрымъ назиданіемъ для cadaго священнослужителя.

На роскошь покойный смотрѣлъ какъ на ничтожество. Вообще, онъ былъ образцомъ для вѣрныхъ—въ любви, въ духѣ, въ вѣрѣ, въ чистотѣ (I Тим. 4, 14.); въ любви къ Богу и ближнимъ былъ нелицемѣренъ, духомъ кротокъ и смиренъ, вѣрою твердъ и незыблемъ, чистотою безукоризненъ до того, что всегда былъ готовъ совершать святыню Господню, во страсъ Божіемъ. Почившій своею жизнію даетъ намъ право по совѣсти заявить, что онъ былъ благимъ и вѣрнымъ рабомъ Бога Вышняго, а потому вѣруемъ и уповаемъ, что увидеть въ радость Господа своего.

8-го февраля, въ 1 часъ 35 минутъ дня, онъ, послѣ прочтенія отходной, тихо почилъ. „Блаженъ путь твой, въ онъже идиши днешь, душе, яко уготовася тебѣ мѣсто упокоенія“.

9-го февраля, тѣло его при большомъ стеченіи народа, перенесено было изъ келліи въ храмъ Спасскаго монастыря, гдѣ всѣми священно-служителями градо-Енисейскихъ Церквей совершена была заупокойная всенощная. 11-го февраля была совершена заупокойная литургія, и отпѣваніе совершали всѣ священно-служители градо-Енисейскихъ Церквей, во главѣ съ о. Константиномъ Угрюмовымъ. Цѣль хоръ Спасскаго монастыря съ псаломщиками градо-Енисей-

скихъ Церквей. При отпѣваніи сказана рѣчь о. Сумеономъ Архангельскимъ, въ которой онъ охарактеризовалъ покойнаго, какъ истиннаго монаха, труженика и благотворителя. По совершеніи отпѣванія тѣло покойнаго было погребено, съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѳимія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, въ монастырской оградѣ, возлѣ алтаря главнаго храма съ сѣверной стороны.

Вѣчная тебѣ память, достоблаженный отецъ!

Иеромонахъ *Иларіонъ*.

ХРОНИКА ЕПАРХІАЛЬНОЙ ЖИЗНИ.

Открытие церковнаго историко-археологическаго общества. 12 марта въ покояхъ Его Преосвященства послѣдовало открытіе церковно-археологическаго общества. На открытіе общества были приглашены все священники г. Красноярска, а также корпораціи духовно-учебныхъ заведеній. Изъ приглашенныхъ собралось 17 слѣдующихъ лицъ: о. о. протоіерей: Ректоръ Семинаріи Н. П. Асташевскій, каедр. М. Лотоцкій, смотритель училища Д. Вологодскій, ключарь В. Фигуровскій, І. Рязанскій; священники: епарх. наблюдатель Л. Смирновъ, Ѳ. Купрессовъ, Н. Климовскій; Начальница Епарх. училища Л. А. Троепольская, секретарь Консисторіи В. И. Шольскій, помощ. смотрителя В. А. Казанскій и преподаватели: Ф. Г. Тарасовъ, В. Ѳ. Счастневъ, А. С. Богдановъ, И. В. Фигуровскій, В. Н. Соловьевъ и М. А. Поповъ. Въ 7 часовъ вечера Его Преосвященство открылъ засѣданіе. Въ началѣ засѣданія А. С. Богдановъ прочиталъ свой докладъ, представлявшійся имъ Его Преосвященству, отъ 4-го января. Въ этомъ докладѣ выяснены цѣли и задачи общества, а также необходимость учрежденія его въ Енисейской Епархіи. По заслушаніи доклада, все присутствовавшіе признали открытіе общества желательнымъ и необходимымъ. Тогда Владыка объявилъ общество открытымъ, а присутствовавшія лица были признаны членами-учредителями этого общества. Затѣмъ были призведены выборы членовъ Правленія общества, каковыми оказались: прот. Н. Аста-

шевскій, каѳ. прот. М. Лотоцкій, прот. Дм. Вологодскій, А. С. Богдановъ, И. В. Фигуровскій, В. А. Казанскій и М. А. Поповъ. Предсѣдателемъ избранъ Ректоръ Семинаріи, товарищемъ его И. В. Фигуровскій и секретаремъ В. А. Казанскій.

Остается пожелать наилучшаго процвѣтанія этого полезнаго общества.

—Дворянинъ А. П. Шаровъ пожертвовалъ 100 р. въ пользу Александрo-Невскаго общества.

—На ходатайство Его Преосвященства о постройкѣ доходнаго дома, изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ отъ 8 февраля с. г. прислана Владыкѣ, для зависящихъ съ его стороны распоряженій, слѣдующая выписка изъ журнала Техническо-Строительнаго Комитета Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, отъ 19 января 1912 г., за № 22.

„Техническо-Строительный Комитетъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, рассмотрѣвъ вновь представленный проектъ на постройку доходнаго дома на усадьбѣ Красноярскаго духовнаго училища, въ связи съ объясненіемъ, что зданіе училища предполагается устроить новое, на другомъ земельномъ участкѣ и не позже какъ черезъ 4 года, Комитетъ къ исполненію проекта въ техническомъ отношеніи въ общемъ препятствій не встрѣтилъ, но считаетъ необходимымъ замѣтить: 1) что высоты магазинныхъ помѣщеній въ 6 арш. 10 верш. и жилыхъ помѣщеній третьяго этажа въ $5\frac{1}{2}$ арш. являются излишне большими, а высота втораго этажа въ 3 арш. 12 верш. слишкомъ малая, особенно при глубинѣ помѣщеній въ 11 арш.; было бы рациональнѣе уменьшить высоту магазиновъ, такъ какъ большая высота для нихъ совсѣмъ безполезна и понизить на $\frac{1}{2}$ ар. высоту 3-го этажа и увеличить хотя бы до 5 арш. высоту 2-го этажа; 2) глубина лицевыхъ помѣщеній въ 11 арш. является необычно большою, какъ для магазиновъ; такъ и для жилыхъ помѣщеній и вызываетъ излишнее удорожаніе какъ желѣзныхъ потолочныхъ балокъ, такъ и строительныхъ конструкцій; уменьшеніе же этой излишней глубины дало бы возможность нѣсколько сѣзуть проектируемое зданіе и уширить

дворъ между нимъ и зданіемъ училища; 3) въ обоихъ флигеляхъ черныя лѣстницы слѣдуетъ продолжить до черлака, уравнивъ при этомъ марши, спроектированные безъ надобности различныхъ протяженій и 4) помѣщенія для швейцаровъ подъ площадками парадныхъ лѣстницъ низки и при площадяхъ въ 1 кв. саж. слишкомъ малы.

Изложенныя замѣчанія и рекомендуется принять во вниманіе при разработкѣ проекта“.

Обзоръ печати.

Предсоборное совѣщаніе (Оффиц. сообщеніе). Съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія учреждено было при Св. Синодѣ въ 1906 году особое присутствіе для разработки и подготовки къ разсмотрѣнію на помѣстномъ Всероссийскомъ Соборѣ, какъ первоначально намѣченныхъ, такъ и вновь возникшихъ вопросовъ. Въ виду обилія подлежащихъ разсмотрѣнію сего Присутствія предметовъ, занятія между его членами распределены были по семи отдѣламъ. Засимъ, въ общихъ собраніяхъ Присутствія разсмотрѣны были сужденія отдѣловъ по вопросамъ, относившимся къ порядку созванія и дѣятельности собора, и лишь нѣкоторая часть другихъ вопросовъ, изъ наиболѣе важныхъ. По всемъ же прочимъ предметамъ, бывшимъ на разсмотрѣніи отдѣловъ присутствія, представлены были семи отдѣлами Св. Синоду, согласно его порученію, доклады для внесенія ихъ на обсужденіе Собора. Послѣ сего работы присутствія и его отдѣловъ были напечатаны и изданы въ четырехъ томахъ.

Вслѣдствіе большого количества и разнообразія представленныхъ отдѣлами присутствія въ Св. Синодъ матеріаловъ, является необходимость, прежде внесенія ихъ на Соборъ, подвергнуть ихъ предварительно подготовительному разсмотрѣнію,—съ тѣмъ, чтобы Собору могли быть представлены работы присутствія и его отдѣловъ въ должной исправности, не вызывающей необходимости черновой работы или затрудненій.

Съ сею цѣлью Св. Синодъ призналъ полезнымъ образовать постоянное, впредь до созыва Собора, Предсоборное Совѣщаніе,

на обязанность коего падлежит возложить сооставленіе и согласованіе предположеній разныхъ отдѣловъ по вопросамъ соприкосновеннымъ, взаимно связаннымъ и зависящимъ одинъ отъ другого какъ между собою, такъ и съ послѣдовавшими сужденіями общихъ собраній присутствія, а равно и съ измѣнившимися послѣ того условіями церковной и гражданской жизни, дополненіе, если окажется нужнымъ, докладовъ, представленныхъ отдѣлами, выдѣленіе изъ нихъ предметовъ, могущихъ быть разрѣшенными властью Синода, подготовительное обсужденіе вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію Собора, но не бывшихъ на разсмотрѣніи присутствія, и вообще всякаго рода подготовительныя къ Собору работы, кои поручены будутъ совѣщанію Синодомъ,—при чемъ все предположенія Предсоборнаго Совѣщанія представляются на утвержденіе Св. Синода.

По изложеннымъ соображеніямъ Св. Синодъ, опредѣленіемъ отъ 28 февраля с. г., за № 1767, постановилъ испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на учрежденіе при Св. Синодѣ постояннаго, впредь до созыва Собора, Предсоборнаго Совѣщанія подъ предсѣдательствомъ одного изъ членовъ Св. Синода.

Высочайшимъ повелѣніемъ отъ 28 февраля 1912 года учреждено при Св. Синодѣ постоянное, впредь до созыва Собора, Предсоборное Совѣщаніе.

Въ первый же день текущаго марта Его Императорскому Величеству благоугодно было Высочайше утвердить опредѣленіе Св. Синода отъ 29 минувшаго февраля, за № 1834, объ избраніи предсѣдателемъ Предсоборнаго совѣщанія архіепископа финляндскаго Сергія и членами онаго—архіепископа волынскаго Антонія и епископа холмскаго Евлогія, на время присутствованія ихъ въ Св. Синодѣ, члена Гос. Совѣта прот. Т. Буткевича, д. с. с. М. Остроумова и проф. спб. дух. академіи с. с. И. Соколова и членомъ дѣлопроизводителемъ—пом. управл. син. канцеляріею с. с. С. Рункевича и о предоставленіи—а) предсѣдателю приглашать къ участію въ работахъ совѣщанія и другихъ лицъ и б) синодальному оберъ-прокурору назначать въ помощь дѣлопро-

изводителю лицъ изъ состава служащихъ въ вѣдомствѣ Св. Синода.

Совѣщаніе это должно дѣйствовать безпрерывно впредь до созыва собора.

О содержаніи и правахъ епархіальныхъ училищъ.
Оберъ-прокуроръ Св. Синода ходатайствуетъ предъ совѣтомъ министровъ о разрѣшеніи внести на уваженіе Гос. Думы представленія 1) объ утвержденіи проекта новаго штата епархіальныхъ женскихъ училищъ, 2) о предоставленіи служащимъ въ этихъ училищахъ правъ на пенсіи и единовременныя пособія изъ государственнаго казначейства, 3) о предоставленіи успѣшно окончившимъ полный курсъ въ 7 и 8 дополнительныхъ классахъ женскихъ епархіальныхъ училищъ и женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства права на званіе домашнихъ наставницъ и 4) объ ассигнованіи изъ средствъ казны ежегоднаго пособія на содержаніе 70-ти епархіальныхъ женскихъ училищъ 280,000 р., въ общей сложности, и на содержаніе 7-го и 8-го классовъ 11-ти женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства 44.000 руб., т. е. по 4.000 руб. на каждое.

Священникъ—директоръ гимназій. Законоучителю московскаго инженернаго училища, свящ. Попову, разрѣшено открыть въ Москвѣ гимназію и быть въ ней директоромъ. Министръ народнаго просвѣщенія, на имя котораго подана была эта просьба, передалъ ее на заключеніе Св. Синода. Послѣдній съ своей стороны не встрѣтилъ препятствій къ ея удовлетворенію.

Новый редакторъ журнала „Душеполезное Чтеніе“
Редакторомъ духовно-правственнаго журнала „Душеполезное Чтеніе“ утвержденъ законоучитель лицея въ память Цесаревича Николая прот. Г. И. Соловьевъ. Журналъ возвращается къ той программѣ, которой держался при основаніи изданія еп. Виссаріонъ.

Поученіе на день воспоминанія 300-лѣтія со времени мученической кончины Святѣйшаго Всероссійскаго Патріарха Гермогена.*)

„Поминайте наставники ваша, иже глаголаша вамъ слово Божіе, иже взирающе на скончаніе жителства, подражайте вѣрѣ ихъ (Евр. 13, ч.)“.

Это—боговдохновенныя слова апостола Павла. Они были написаны имъ для палестинскихъ христіанъ; но, какъ слова боговдохновенныя, „слова Божія“, имѣютъ священное значеніе для людей всѣхъ временъ, всѣхъ мѣстъ и всѣхъ состояній. Итакъ, по ученію апостола Павла, мы, братіе и сестры о Господѣ, должны внимать благочестивымъ наставленіямъ „глаголющихъ намъ слово Божіе“, помнить эти наставленія и по нимъ управлять жизнь свою.

О пользѣ вниманія къ наставленіямъ старшихъ, о пользѣ послушанія говоритъ намъ и житейская мудрость.

Исторія человѣческихъ обществъ свидѣтельствуетъ, что только тѣ семейства, общества, племена и народы оказываются крѣпкими и жизнениыми, въ которыхъ процвѣтаетъ добродѣтель вниманія и послушанія опыту предковъ. Когда же люди начинаютъ пренебрегать наставленіями старшихъ и ходитъ по похотямъ своихъ сердець лукавыхъ, то слѣдствіемъ этого обыкновенно бываютъ ошибки, печали и бѣдствія.

Если же такъ вредна бываетъ невнимательность къ наставленіямъ мудрости земной, то еще болѣе гибельнымъ оказывается небреженіе къ наставленіямъ мудрости небесной.

Земная мудрость ограничена: она многого не знаетъ и постичь не можетъ. Не знаетъ мудрость земная, напримѣръ, сущности видимыхъ предметовъ; не знаетъ первой причины всего существующаго,

*) Произнесено въ храмѣ Епархіальнаго женскаго училища.

не открываетъ безспорную цѣль нашей земной дѣятельности; не постигаетъ многого изъ того, о чемъ у насъ есть представленія, на примѣръ, представленія о Богѣ, какъ существѣ вѣчномъ, вездѣ-сущемъ, неизмѣняемомъ, самобытномъ... Нерѣдко мудрость земная впадаетъ въ ошибки, и отсюда частая смѣна человѣческихъ мудрствованій. Въ самомъ дѣлѣ, если мы окинемъ умственнымъ взоромъ хотя одно минувшее столѣтіе, то увидимъ, что едва увлеклась было человѣческая мысль деизмомъ, какъ на смѣну его появился позитивизмъ, на смѣну позитивизма гегелизмъ, за нимъ матеріализмъ, ницшеанство и толстовство.

Небесная же мудрость вѣчно пребываетъ неизмѣнною и даетъ намъ положительный отвѣтъ на всѣ насущные запросы человѣческаго духа. Она говоритъ намъ и о первой причинѣ всего существующаго, и о послѣдней цѣли нашего существованія. Она сообщаетъ намъ не только о нашемъ мѣстѣ въ ряду другихъ существъ вселенной, но говоритъ и о томъ, чего глазъ человѣскій не видѣлъ, и что на сердце человѣческое само собою не восходило. Она говоритъ намъ о Богѣ, Его свойствахъ, Его отношеніяхъ къ міру и о нашихъ обязанностяхъ къ Господу. Говоритъ намъ о законѣ Господнемъ, — законѣ непорочномъ, обращающемъ души, умудряющемъ младенцы (Псал. 18, 8)“. Это та мудрость, о которой въ словѣ Божіемъ говорится, что она „вожделеннѣе злата и каменій драгихъ и сладшая меда и сота (Прит. Солом. 8, 19)“.

Вотъ проповѣдникомъ такой мудрости явился и приснопамятный Патріархъ Гермогенъ, со дня смерти котораго вчера исполнилось ровно 300 лѣтъ и къ Церковно-торжественному воспоминанію о которомъ мы призываемся и долгомъ церковно-патріотической благодарности, и призывомъ нашей Русской Церковной власти.

Отъ святителя Гермогена до насъ дошло не много письменныхъ произведеній, но выдающаяся дѣятельность его на пользу Православной Церкви и Русскаго государства неизгладимыми чертами запечатлѣлась на страницахъ исторіи нашей Церкви и нашего

Отечества. Вся извѣстная намъ жизнедѣятельность святаго глубоко-назидательна.

Время и мѣсто этого нашего слова не позволяютъ намъ вдаваться здѣсь въ подробности біографическія. Онѣ сообщены и сообщаются другими устами и въ другомъ мѣстѣ. Мы же позволимъ себѣ здѣсь коснуться только наиболѣе выдающихся и наиболѣе назидательныхъ особенностей въ жизни и дѣятельности приснопамятнаго Патріарха Гермогена.

Сей святигель въ юныхъ годахъ своей жизни получилъ наилучшее, по тогдашнему времени, образованіе.

Образованіе того времени, правда, много уступало, напримѣръ, современному намъ европейскому образованію, въ отношеніи количества преподаваемыхъ знаній, но оно имѣло то высокое достоинство, что обыкновенно обнимало собою всю душу человѣка. Русскій грамотей допетровской Руси, воспитываясь и образуясь на религіозно-назидательныхъ книгахъ, обогащаль свой умъ изученіемъ Божественнаго откровенія и Церковнаго устава и въ то же время возвышалъ въ себѣ благочестивыя чувства и укрѣплялъ свою волю, упражняясь въ исполненіи узанныхъ имъ требованій слова Божія и уставовъ св. Церкви. Тогда въ рукахъ русскихъ грамотеевъ обыкновенно не было книгъ, льстящихъ человѣческой чувственности, дѣлающихъ людей, при многознаніи предметовъ матеріальнаго міра, поклонниками плоти и рабами грѣховныхъ страстей.

Такимъ образомъ получивъ, по условіямъ тогдашняго времени, религіозно-нравственное образованіе, святигель Гермогенъ въ пору расцвѣта своихъ физическихъ силъ сдѣлался священникомъ одной изъ приходскихъ церквей города Казани. Здѣсь уважаемому пастырю малыя паствы пришлось быть свидѣтелемъ трогательнаго явленія чудотворной Казанской иконы Богоматери и своими руками перенести эту святую икону съ мѣста ея явленія въ храмъ святаго Николая. Овдовѣвъ вскорѣ послѣ обрѣтенія чудотворной иконы, уважаемый Казанскій священноіерей принялъ монашество и былъ поставленъ въ священно-архимандрита Казанскаго Спасо-Преобра-

женскаго монастыря, а приблизительно через 8 послѣ этого лѣтъ былъ посвященъ въ санъ архіерея и началъ собою рядъ Казанскихъ митрополитовъ.

Какъ архіерей Казанской паствы, святитель Гермогенъ ревностно заботился объ утвержденіи въ вѣрѣ и благочестіи его духовныхъ чадъ и о просвѣщеніи свѣтомъ христіанскаго ученія находившихся тогда въ Казанской области татаръ-магометанъ. Въ этихъ видахъ святитель обращалъ большое вниманіе на покровощенныхъ татаръ: вызывалъ ихъ къ себѣ и по цѣлымъ недѣлямъ непосредственно совершенствовалъ ихъ въ усвоеніи христіанской религіи. За время своего архіерействованія въ Казани святитель Гермогенъ имѣлъ радость участвовать въ открытіи мощей святыхъ Гурія, Варсанофія и Германа, Первосвятителей и чудотворцевъ Казанскихъ и, какъ ихъ ученикъ, составилъ назидательное сказаніе объ ихъ жизни и дѣятельности...

Между тѣмъ наступали времена тяжелыя для Русской земли. Со смертію царя Θεодора Іоанновича и его родного брата, царевича Димитрія, пресѣкся родъ Рюриковичей. Смѣнившая было династію Рюриковичей династія Годуновыхъ имѣла только двухъ представителей: Бориса и его сына Θεодора. Еще во время царствованія Бориса Годунова злые люди пустили молву, что царевичъ Димитрій живъ, находится въ предѣлахъ Польскихъ и идетъ къ Москвѣ. Появился самозванецъ. Русская Церковь, въ лицѣ тогдашняго Патріарха Іова, Казанскаго митрополита Гермогена и многихъ другихъ іерарховъ, рѣшительно возстала въ защиту царствовавшей династіи и противъ появившагося самозванца. Но Господу не угодно было увѣнчать успѣхомъ этого патріотическаго старанія русской церковной іерархіи. 20-го іюня 1605 года первый Лже-Димитрій, во главѣ предавшихъ ему, подъ предводительствомъ Басманова, войскъ, вошелъ въ Москву и вступилъ на престолъ царей Россійскихъ. Патріархъ Іовъ немедленно былъ удаленъ со своего престола. Митрополитъ Казанскій Гермогенъ, за отрицательное отношеніе къ невѣстѣ самозванца, католичкѣ Маринѣ Мнишекъ,

отправленъ въ Казань и обреченъ на лишеніе сана. Правда этого искушенія не допустилъ Господь. 17 мая 1606 года первый самозванецъ былъ убитъ, и на русскій царскій престолъ былъ избранъ Василій Ивановичъ Шуйскій, который вскорѣ по своемъ вступленіи на царство собралъ въ Москвѣ соборъ епископовъ русской земли, которые низложили поставленнаго самозванцемъ въ патріарха Россійскаго—грека Игнатія и возвели на патріаршую кафедру святителя Казанскаго Гермогена. Но все время патріаршества (1606—1612 год.) оказалось у него временемъ напряженнѣйшей борьбы со врагами Православія и Русскаго самодержавія. Царь Василій Ивановичъ Шуйскій, не смотря на энергичнѣйшую поддержку правдиваго патріарха, въ 1610-мъ году былъ, по проекамъ враговъ, низложенъ съ престола и насильно постриженъ въ монашество. Верховная власть надъ Россіей стала въ рукахъ боярской думы. Смута въ Россіи усилилась. Патріархъ Гермогенъ не призналъ насильнаго постриженія царя Василя и продолжалъ считать его законнымъ Государемъ. Въ положеніе Россіи вмѣшался тогда польскій король Сигизмундъ III-й, въ цѣляхъ использовать смуту въ интересахъ Польши и католичества. Онъ сначала предложилъ Русской правящей Думѣ избрать въ цари русскіе его сына Владислава, а потомъ выразилъ желаніе самому царствовать въ Москвѣ. „Измалодушествовавшіеся“, по выраженію лучшихъ людей того времени, бояре готовы были на все: имъ, говорятъ, льстила перспектива попасть на положеніе польскихъ шляхтичей. Но вотъ тутъ со всею своею самоотверженною энергіею и со всею силою представителя русской іерархіи и возсталъ на защиту Православія и Православнаго отечества патріархъ Гермогенъ.

Тщетно правящіе тогда Россіей бояре уговаривали святителя согласиться на признаніе польскаго королевича, католика Владислава, русскимъ царемъ. Одинъ изъ бояръ въ пылу увлеченія бросился на старца патріарха даже съ пожемъ, настаивая на приглашеніи польскаго короля на русскій престолъ. Но патріархъ тогда сказалъ, обращаясь къ дерзновенному боярину: „не страшусь

пожа твоего: силою креста Христова вооружаюсь противъ твоего дерзновенія“... Тогда патріарха окружили стражею и стѣснили въ сношеніяхъ съ народомъ. Но значеніе святителя Гермогена сказываться продолжало. Русское посольство, оглавленное тогдашнимъ Ростовскимъ митрополитомъ Филаретсмъ, хотя и получило въ то время отъ боярь грамоту съ порученіемъ призвать католика Владислава на занятіе русскаго царскаго престола, но, не видя въ этой грамотѣ подписи патріарха, отказалось послѣдовать такому порученію, говоря: „у насъ теперь патріархъ челоуѣкъ начальныи, и безъ его подписи грамотъ мы не признаемъ“...

Между тѣмъ молитвы страдавшаго за православную вѣру святителя видимо дошли до премилосерднаго Господа. Трогательныя грамоты патріарха Гермогена, съ призывомъ встать на защиту православія и православнаго отечества, дошли до сердець многихъ вѣрныхъ сыновъ Россіи и святой Церкви. Изъ разныхъ городовъ русской земли двинулись къ Москвѣ ополченія, съ цѣлію изгнать изъ русской столицы поляковъ, въ то время хозяйничавшихъ тамъ. Положеніе послѣднихъ въ Москвѣ скоро стало тяжелымъ, и они вмѣстѣ съ нѣкоторыми изъ русскихъ боярь стали говорить патріарху, тогда уже выведенному изъ патріаршихъ покоевъ и помѣщенному, по предавію, въ одномъ изъ подземелій Чудова монастыря: „вели ратнымъ людемъ, стоящимъ подъ Москвою, идти прочь, а если не послушаешь, померешь злою смертію!“... Но патріархъ на это отвѣчалъ: „что вы угрожаете мнѣ смертію?! Я боюсь одного Господа Бога. Если вы, литовскіе люди, выйдете изъ Московскаго государства, я благословлю русскія ополченія идти отъ Москвы, а если останетесь здѣсь, то я благословляю всѣхъ стоять противъ васъ и умереть за православную вѣру!“...

Послѣ этого патріархъ Гермогенъ подвергся самымъ тяжелымъ мученіямъ и ровно 300 лѣтъ тому назадъ мученически, отъ голодной смерти, скончался въ мѣстѣ его заключенія.

Но начатое Святителемъ дѣло защиты православія на Руси не кончилось со смертію этого великаго дѣятеля. Напротивъ, вскорѣ

послѣ его копчины поляки русскими войсками были изгнаны изъ Москвы, а еще немного послѣ и на русскій престолъ былъ торжественно избранъ и возведенъ предуказанный патріархомъ Гермогеномъ сынъ тогдашняго Ростовскаго митрополита Филарета, бояринъ Михаилъ Ѳеодоровичъ Романовъ, — родоначальникъ нынѣ царствующаго надъ нами Государя Императора.

Въ 1658-мъ году тѣло патріарха Гермогена было перенесено изъ Чудова монастыря въ Московскій Каѳедральный Успенскій соборъ, гдѣ пребываетъ и въ настоящее время, служа предметомъ благоговѣйнаго почитанія и источникомъ благодатной помощи для многихъ вѣрующихъ.

Подводя итогъ всему вышесказанному и ставя вопросъ: какое же завѣщаніе, какое наставленіе оставлено намъ, братіе и сестры о Господѣ, приснопамятнымъ патріархомъ Гермогеномъ? — мы находимъ за лучшее въ настоящемъ случаѣ ограничиться словами одной изъ современныхъ Патріарху грамотъ: „Святѣйшій патріархъ Гермогенъ сталъ за православную вѣру неизмѣнно и, не убоясь смерти, всѣмъ велѣлъ стоять и умирать за православную вѣру“ и, добавимъ, за православнаго, Самодержавнаго Царя и родное Отечество.

Теперь же, христіюлюбивые слушатели, вознесемъ свои молитвы Господу Богу, да подастъ Онъ намъ силы, не взирая на разнообразныя искушенія со стороны лукавыхъ враговъ нашихъ, явиться вѣрными исполнителями великихъ завѣтовъ и наставленій приснопамятнаго патріарха Гермогена; а ему проститъ всѣ его прегрѣшенія, вольныя и невольныя, вчинить его въ мѣстѣ покойнѣ, отнюдуже отбѣже болѣзнь, печаль и воздыханіе и прославить его еще здѣсь на землѣ небесною славою, — на благо святой Церкви, на пользу нашего Отечества и въ прославленіе Пресвятаго, Тріедиаго имени Божія. Аминь.

Преп. В. Счастневъ.

Письма къ соработникамъ на нивѣ Христовой.

Письмо XI.

Мечъ и любовь.

„Не думайте, что Я пришелъ принести миръ на землю; не миръ пришелъ я принести, но мечъ (Мѡ. X, 34)“.

„Потому узнають всѣ, что вы Мои ученики, если будете имѣть любовь между собою“ (Ю. XIII, 35).

Это краткое и любвеобильное слово, о! какъ оно должно быть страшно для насъ, современныхъ учениковъ Христовыхъ, православныхъ пастырей стада Христова! Имѣемъ ли мы любовь между собою?.. Если имѣемъ, то гдѣ она? въ чемъ выражается?.. А если не имѣемъ, то по какому праву именуемъ пастырями стада Христова?.. И какой отчетъ воздадимъ Судии въ день пришествія Его? Если скажемъ:

— „Господи! Господи! не отъ Твоего ли имени мы пророчествовали? и не Твоимъ ли именемъ бѣсовъ изгоняли? И не Твоимъ ли именемъ многія чудеса творили (Мѡ. VII, 22)?“ Т. е., не во имя ли Твое мы проповѣдывали въ церквахъ и читали Евангеліе? Не по твоему ли повелѣнію крестили людей, исповѣдывали, причащали, молебны служили?

То услышимъ въ отвѣтъ:

— „Я никогда не зналъ васъ; отойдите отъ меня, дѣлающіе беззаконіе“ (Мѡ. VII, 23).

Самое главное беззаконіе, которое мы, пастыри, творимъ, это рознь наша, отсутствіе единодушія, любви между нами. Почему это *главное* беззаконіе? Потому что и главный законъ, который Христось далъ апостоламъ и ихъ преемникамъ, это—любовь. *Заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга; какъ*

Я возлюбилъ васъ, такъ и вы да любите другъ друга (Ю. XIII, 34)“. Потому что мы безъ любви — „мѣдъ звенящая, кимваль звучащій“ (I Кор. XII, I). Потому что мы своей разрозненностью, враждебностью, интригами затворяемъ царство небесное человѣкамъ: ибо и сами не входимъ и хотящихъ войти не допускаемъ...

Горе намъ!.. Тьма кромѣшная надвинулась въ сердца наши и своими мрачными объятями готова задушить насъ. Своимъ грязнымъ покровомъ она ослѣпила очи наши, и мы не знаемъ, куда идти, и давимъ другъ друга.

Но, слава Богу, не все погрузились въ эту непроглядную тьму. Духъ истиннаго паствырства никогда не умиралъ въ церкви Христовой. Онъ временно лишь ослабѣвалъ, число вѣрвыхъ посетителей его лишь временно умалось, но окончательно онъ никогда не угасалъ, да и не можетъ угаснуть. Въ недавнее время усилился у насъ уродливый типъ паствыря-наемника, паствыря лишь стригущаго овецъ своихъ, но не пасущаго, паствыря безъ вѣры въ свое священное призваніе, паствыря безъ искры вдохновенія, паствыря-мытаря, равнодушнаго ко всему, кромѣ денегъ. Вполнѣ естественно, что въ средѣ такого „паствырства“ развились интриганство, распри, вражда. И, если здѣсь уже жизнь свою эти паствыри обратили въ кромѣшную тьму и „скрежетъ зубовой“, то понятно, что ожидаетъ ихъ впереди... И развѣ это не страшно? Страшно, не только за нихъ самихъ, но и за паству, врученную имъ?..

Но вотъ на борьбу съ этимъ отвратительнымъ типомъ наемника начинаютъ выступать носители истинно паствырскаго духа, которыхъ такъ мало оставалось въ послѣднее время. Голоса ихъ и сейчасъ еще робки, неувѣренны. Они еще не опознали другъ друга, не объединились. Они еще боятся, что ихъ назовутъ выскочками, самохвалами; но они уже дѣлаютъ въ тиши Божіе дѣло. Почва для объединенія ихъ подготавливается... Въ широкихъ массахъ духовенства еще часто верховодитъ циничный голосъ наемника, большинство еще на сторонѣ послѣдняго, тьма еще господствуетъ на

небосклонѣ, но... на востокѣ показалась уже заря... разсвѣтъ близокъ! И онъ несомнѣнно настанеть, и наемники, гасители духа, исчезнутъ съ лица земли.

— „Но, что ты за святой, такъ дерзко говорящій намъ! — воскликнуть мнѣ наемники: — Кто далъ тебѣ право обличать насъ?! И что ты возвышаешь самъ себя?“

О, нѣтъ! я не возвышаю себя и не считаю себя святымъ. Но я не буду вамъ доказывать этого, потому что вы все равно не повѣрите. И, если я скажу со всею искренностью, что я считаю себя великимъ грѣшникомъ и буду со слезами предъ вами каяться въ этомъ, вы все равно не повѣрите въ мою искренность, потому что вы не понимаете этого. Поэтому не буду тратить на это слова и соглашусь съ вами: хорошо, я возвышаю себя, я самообольщенный человѣкъ. Пусть такъ! Но скажите: развѣ слова мои чрезъ то теряютъ свою силу? развѣ истина, высказанная въ нихъ, умалется въ своемъ значеніи? Развѣ черезъ то легче будетъ вамъ, наемникамъ?..

— Ты самъ наемникъ! и кромѣ того отвратительный лицемѣръ и ханжа!.. перебьютъ меня наемники.

Хорошо, соглашусь и съ этимъ. Но развѣ ваша участь будетъ отраднѣе, если и я буду причисленъ къ вашему лику? Развѣ черезъ то вы сдѣлаетесь симпатичнѣе? Развѣ черезъ это уменьшится къ вамъ ненависть народа? Развѣ чрезъ это снизойдетъ на васъ благословеніе? Развѣ, благодаря этому, совѣсть ваша перестанетъ васъ мучить? Развѣ, вслѣдствіе сего, Господь не отвернется отъ творящихъ беззаконіе?.. А?..

Пусть я нахожусь въ средѣ васъ, и самый худшій изъ васъ. Тогда это слово да обратится и противъ меня. Пусть! Пусть громче звучитъ оно! Пусть оно тревожитъ грѣховный покой нашъ. Пусть будитъ заснувшую совѣсть... Я бы желалъ, чтобы и другіе многіе, и вы всѣ возвысили голосъ свой: не упадутъ ли отъ дружнаго клича Іерихонскія стѣны нашего равнодушія къ святому пастырскому дѣлу?..

Нужно, настоятельно нужно вопить. Ибо погибель близко, при дверяхъ... Нужно вопить, чтобы не заснуть бодрствующимъ и разбудить хотя кое-кого изъ заснувшихъ. Итакъ, возвышайте голосъ всѣ, у кого еще не окончательно охолодѣло сердце и чьи не сомкнулись еще уста. Возвышайте! Пусть грубо и насмѣшливо останавливаютъ васъ... Не обращайтесь на это вниманія. Филины и совы летаютъ, пока есть тьма. Тогда они смѣлы и горды. Но съ разсвѣтомъ они не замедлятъ спрятаться въ углы. Вы, которыхъ призываетъ Господь на свое служеніе! Дѣлайте кличъ и бодро выходите на работу. Объединяйтесь. Въ этомъ ваша сила и залогъ успѣха вашего труда. Протягивайте руки другъ другу и смѣло идите впередъ. Имѣйте любовь между собою, и вамъ не будутъ страшны ваши враги.

О, нѣкоторые и изъ этихъ послѣднихъ несомнѣнно познаютъ на себѣ руку Божию и могучую силу Его слова! И, когда Онъ, какъ нѣкогда одному человѣку, сидящему у сбора пошлннъ, скажетъ: „слѣдуйте за Мною“, они встанутъ и *послѣдуютъ* за Нимъ, и только тогда поймутъ, какъ радостно и легко Его иго, и какъ несносно было и постыдно то иго мытарства, которое они до сихъ поръ несли. Да, то былъ не единственный и не послѣдній мытарь, который сдѣлался благовѣстникомъ Царствія Христова (Мѣ. IX, 9). Мы вѣруемъ, что таковые будутъ и еще.

— Да, мытари то кающіеся будутъ прощены, но проститъ ли Господь тебя, фарисея?—скажутъ мнѣ тѣ, противъ которыхъ направлено это письмо.

О! я увѣренъ, что проститъ, если только это мое „фарисейство“ хоть одного мытаря заставитъ хотя немного подумать о покаяніи. Я увѣрепъ, что и вы всѣ, братья, простите мнѣ это рѣзкое письмо, когда какъ слѣдуетъ объ этомъ подумаете и поразмыслите надъ современнымъ положеніемъ вещей.

Священникъ *Владиміръ Кузьминъ*.

Улусъ Сесъкинъ.

1912 г., 13 января.

Изъ жизни Красноярскихъ сектантовъ-баптистовъ.

Совсѣмъ въ недавнее время въ городѣ Красноярскѣ, въ такъ называемой Николаевской слободѣ, развитіе извѣстной секты баптистовъ наводило паньку на простодушныхъ жителей названной слободы; мало того о немовѣрномъ развитіи секты говорили много и въ городѣ; приводили факты о массовомъ уклоненіи въ секту баптистовъ изъ Православной Церкви, о частыхъ крещеніяхъ въ р. Енисеѣ будто-бы тѣхъ, кто изъ православныхъ совращался въ эту секту... Правда, приходилось пишущему эти строки, провѣрять эти слухи и факты, насколько это было возможно; приходилось разспрашивать какъ православныхъ жителей Николаевской слободы, такъ и самихъ баптистовъ, а также считаться съ тѣми официальными данными, какія были подъ руками. И вотъ изъ суммы всѣхъ добытыхъ такимъ путемъ свѣдѣній получилась совсѣмъ иная картина положенія секты-баптистовъ въ Николаевской слободѣ. До проведенія Сибирской дороги въ Красноярскѣ не было сектантовъ баптистовъ, а съ 1897 года здѣсь появились они въ числѣ нѣсколькихъ семей какъ-то: Шандровскіе, Костюченко, Поддубныхъ, Понамаревы, Власенко, Давиленко. Они первые явились въ Красноярскѣ распространителями секты-баптистовъ. Но, однако и эти ихъ потуги навязать свое сектантское ученіе коренному православному населенію города Красноярска остались безрезультатными, за исключеніемъ проживавшихъ какъ въ самомъ городѣ, такъ и въ окрестностяхъ его нѣсколькихъ семей сектантовъ-молоканъ. Послѣдніе почти все поголовно перешли въ секту баптистовъ. Такимъ образомъ, въ короткое время въ городѣ Красноярскѣ образовалась община баптистовъ; они завели свой молитвенный домъ (подаренный имъ однимъ изъ желѣзнодорожныхъ подрядчиковъ), который они и поставили на мѣстѣ, принадлежащемъ сектанту-баптисту Максиму Иларіонову Шандровскихъ. Начали устраиваться

регулярныя общія моленія съ общимъ пѣніемъ и проповѣдью;— все это сектанты старались дѣлать возможно открыто въ видахъ широкаго ознакомленія мѣстнаго православнаго населенія со своимъ ученіемъ и порядками. Съ устройствомъ при станціи „Красноярскъ“ желѣзно-дорожныхъ мастерскихъ спросъ на рабочія руки много увеличился и послѣдній, какъ извѣстно, могъ быть удовлетворенъ только на счетъ прибывающихъ людей изъ Россіи. Мѣстные сектанты-баптисты какъ пельзя лучше использовали въ своихъ цѣляхъ эту наступившую нужду здѣсь въ рабочихъ рукахъ: они писали въ Россію, приглашали оттуда своихъ родныхъ и знакомыхъ немедленно прибыть въ Сибирь, въ городъ Красноярскъ, обѣщая здѣсь — „рѣки молочныя и медовые берега“. Правда, послѣдніе, пріѣзжая сюда, не обманывались — работъ было много, заработки колоссальныя. Наѣхавшими въ городъ Красноярскъ въ короткое время образовалась, такъ называемая, Николаевская слобода, съ каждымъ годомъ разрастающаяся не по днямъ, а по часамъ. И община мѣстныхъ баптистовъ скоро пополнилась также, благодаря массовому наплыву населенія, новыми членами. Съ пополненіемъ Красноярской общины баптистовъ началась у нихъ настоящая организаціонная работа: образовался общинный Совѣтъ, начались сборы членскихъ взносовъ, массовая выписка сектантской литературы, время отъ времени стали наѣзжать сюда сектантскіе проповѣдники; моленными сборищами сектантовъ стали интересоваться многіе и православные, и всякій разъ, когда распространялись слухи о пріѣздѣ въ Красноярскъ какого-либо сектантскаго проповѣдника, то небольшое помѣщеніе ихъ молитвеннаго дома не могло вмѣщать всей массы народа, желавшаго послушать пріѣзжаго проповѣдника. Сектантамъ-баптистамъ въ послѣднее время пришлось даже перемѣнить на болѣе просторное помѣщеніе свой молитвенный домъ. Напята большая квартира и поставлена вывѣска: „Молитвенный домъ Евангельскихъ христіанъ-баптистовъ“. Но насколько успѣвала упрочиваться въ Красноярскѣ секта баптистовъ, настолько-же въ средѣ мѣстнаго православнаго населенія возбуждалась ревность

къ охраненію здѣсь Православной вѣры и Церкви; явились изъ простецовъ такіе православные ревнители, что готовы трудиться были въ борьбѣ съ явившимся сектантствомъ, не покладая рукъ; они не только удѣляли на борьбу съ сектантами праздничное, досужее для нихъ время, но и въ будніе дни, послѣ работъ, вечерами ходили по домамъ сектантовъ и православныхъ съ посильною для нихъ проповѣдью Слова Божія, отстаивая ученіе Православной Церкви. На помощь этимъ простецамъ-миссіонерамъ пошло Епархіальное Братство; оно чрезъ мѣстнаго миссіонера снабдило ихъ необходимыми для борьбы съ сектантами-баптистами пособіями и руководствами; всѣмъ почти розданы изъ книжнаго склада Братства— „Щитъ вѣры“, „Противосектантскій катихизисъ“, „Бесѣды со штундо-баптистами“ Боголюбова, „Миссіонерскій календарь“ изд. В. М. Скворцова. Въ короткое время изъ ревнителей-простецовъ нѣкоторые сдѣлались просто грозой мѣстныхъ сектантовъ: послѣдніе стали избѣгать съ ними встрѣчи; миссіонеры-простецы неопустительно стали посѣщать молитвенныя собранія сектантовъ и тамъ заводили съ ними бесѣды на религіозныя темы. Въ желѣзно-дорожномъ храмѣ каждый воскресный день устраивались религіозно-православныя чтенія, гдѣ слушатели знакомились съ ученіемъ баптистовъ, съ его ложнымъ направленіемъ. А въ минувшемъ 1910 году въ томъ-же желѣзно-дорожномъ храмѣ священникомъ Иннокентіемъ Орфеевымъ были проведены шесть спеціальныхъ бесѣдъ съ мѣстными ревнителями православія по ознакомленію послѣднихъ со способами борьбы съ сектою баптистовъ.

Въ послѣднее время въ Красноярской общинѣ баптистовъ, по собраннымъ свѣдѣніямъ, произошелъ расколъ по вопросу объ отношеніяхъ къ согрѣшавшимъ своимъ братьямъ: одни изъ нихъ стали сторонниками строгаго исполненія предписаній ихъ главнаго Совѣта баптистовъ въ Петербургѣ о немедленномъ отлученіи согрѣшившаго отъ общины, другіе-же не могли согласиться съ такой суровой мѣрой; поэтому образовалось въ Красноярскѣ уже двѣ общины баптистовъ и двѣ моленныя. Благодаря такому поло-

женію, существовавшій въ Николаевской слободѣ молитвенный домъ съ широковѣщательной вѣвѣской на половину опустѣлъ, и вѣроятно теперь не далеко то время, когда баптистамъ придется оставить за недостаткомъ средствъ это наемное помѣщеніе (оплачиваемое ими въ 450 руб. въ годъ) и опять перейти въ прежнее, болѣе скромное.

Происшедшій среди баптистовъ расколъ далъ мѣстнымъ миссіонерамъ-простецамъ достаточный матеріалъ, чтобы засвидѣтельствовать предъ православнымъ населеніемъ о ложности ученія баптистовъ и о непобѣдимости Православной вѣры и Церкви.

Однако, совсѣмъ въ недавнее время пришлось узнать еще о грозившей опасности мѣстной сектѣ баптистовъ.

Ко мнѣ однажды явился нѣкто Епифановъ, видный проповѣдникъ среди Красноярскихъ баптистовъ. Онъ, числившійся до сего времени православнымъ, пожелалъ зарегистрироваться сектантомъ. Подалъ объ этомъ прошеніе Губернатору, дѣло потомъ было передано въ Духовную Консисторію, а послѣдняя чрезъ Полицію отослала Епифанова ко мнѣ на увѣщаніе. При объявленіи Епифанову Указа Духовной Консисторіи, онъ вдругъ заявляетъ мнѣ, что онъ не просилъ г. Губернатора о перечисленіи его въ секту баптистовъ. Я былъ не мало пораженъ такимъ заявленіемъ Епифанова. Спрашиваю— о чемъ-же онъ, Епифановъ, просилъ г. Губернатора?

„Я просилъ“, отвѣтилъ онъ мнѣ, „о томъ, чтобы мнѣ перечислиться въ секту Евангельскихъ христіанъ, а не въ секту баптистовъ“. Я недоумѣвалъ.— Какимъ же образомъ, спрашиваю Епифанова, здѣшніе сектанты открыто называютъ себя „Евангельскими христіанами баптистами“, что подтверждаетъ вѣвѣска, поставленная ими на своемъ молитвенномъ домѣ въ Николаевской слободѣ— „Молитвенный домъ Евангельскихъ христіанъ-баптистовъ“? Тогда Епифановъ откровенно объясняетъ мнѣ, что въ Петербургѣ (гдѣ онъ самъ жилъ до пріѣзда въ Красноярскъ) давно уже произошло *раздѣленіе* въ названной сектѣ изъ за слова „баптистъ“, и онъ, Епифановъ, не желаетъ называться баптистомъ. При этихъ словахъ

я съ душевной скорбью подумалъ о жалкомъ положеніи сектантовъ, какъ о людяхъ мятущихся всякимъ вѣтромъ ученія. Миѣ вспомнилась жизнь многихъ миѣ знакомыхъ мѣстныхъ сектантовъ: когда-то были они православными, потомъ, оставивъ Православную Церковь, перешли въ секту молоканъ; изъ молоканской секты увлеклись баптизмомъ, а теперь, вѣроятно, при видимомъ раздѣленіи секты баптистовъ и внутреннемъ ея разладѣ, недоумѣваютъ—куда имъ преклонить свою голову, гдѣ бы можно было успокоить свою несомнѣнно мятущуюся душу тоской о Богѣ и о Его святой Церкви. Бѣдные люди! Жизнь наша и такъ не долга, чтобы тратить время по пустому; Слово Божіе насъ увѣряетъ, что не мы должны искать Христа-Спасителя, а Онъ, по Своей любви и милости къ намъ, ищетъ насъ: „се, стою у дверей и стучу: если кто услышитъ голосъ Мой и отворитъ дверь, войду къ нему и буду вечерять съ нимъ, и онъ со Мною“ (Откр. 3. 20). Въ нашу душу стучится Христосъ-Спаситель, чтобы пробудить ее, оживить, чтобы она очнулась отъ сна, воспряла духомъ; чтобы мы, не ища Царства Божія гдѣ-либо на сторонѣ, находили-бы его „внутри себя“— (Лук. 17. 21), и такимъ образомъ, путемъ внутренней работы сначала надъ собой, созрѣвали-бы „въ мужа-совершенна, въ мѣру полного возраста Христова“ (Еф. 4. 13). Нужно твердо помнить, что въ дѣлѣ слѣдованія за Христомъ, въ дѣлѣ строительства Царства Божія на землѣ, по духу ученія Самого Спасителя, отнюдь не помогутъ какія-либо новыя, чисто-внѣшнія условія нашей религіозной жизни, отличныя отъ всего того, что за 19 сотенъ лѣтъ создано въ Православно-христіанской Церкви; послѣдняя, какъ богатѣйшая сокровищница, содержитъ въ себѣ неизсякаемое богатство Божіей благодати и высокой мудрости человѣческой; нужно только бы пользоваться все́мъ этимъ богатствомъ въ простотѣ вѣрующаго сердца и съ пламенной молитвой къ Богу о своемъ просвѣщеніи: „сердце чисто созижди во мнѣ, Боже, и духъ правъ обнови во утробѣ моей!“... А бѣдные сектанты баптисты, вопреки ученію Христа-Спасителя, ищутъ Царство Божіе не „внутри себя“,

а въ разрывѣ съ Церковью и вѣрой Православной—этой богатѣйшей сокровищницей Небесной благодати,—гдѣ-то на сторонѣ, забывая слова пламенной молитвы Христа-Спасителя къ Отцу Своему Небесному о всѣхъ вѣрующихъ въ Него. „Отче, да будутъ вси едино“ (Іоан. 17 21.).

Теперь-же, настоящее положеніе Красноярскихъ сектантовъ-баптистовъ подъ тяжестью внутреннихъ раздоровъ можно считать весьма непрочнымъ — „всякій домъ раздѣлившійся самъ въ себѣ, не устоитъ“, (Мѡ. 12. 25), потому что строился, какъ сказалъ Спаситель, не на камнѣ, а на пескѣ“ (Мѡ. 7. 25 – 26).

Декабрь 1911 г.

Мисіонеръ, священникъ *Иннокентій Орфеевъ*.

Безсмертіе души.

(Продолженіе).

Гл. IV.

При томъ высокомъ интересѣ и важномъ значеніи, какое имѣетъ для cadaго челоѣка вопросъ о безсмертіи его души, естественно ожидать, что этотъ вопросъ будетъ не только привлекать его сердце, но и занимать его умъ, т. е., что онъ будетъ предметомъ не религіознаго только убѣжденія, или вѣры, но также и предметомъ теоретическихъ или философскихъ изслѣдованій. И дѣйствительно, люди искони пытались обосновать истину безсмертія души челоѣческой на началахъ разума. Изъ многочисленныхъ рациональныхъ, или что то же, философскихъ, соображеній, приводимыхъ въ пользу безсмертія души, можно остановиться на слѣдующихъ.

Христіанская истина безсмертія души вполнѣ подтверждается наблюденіями надъ жизнью духа и его проявленіями.

1) Она свидѣтельствуется самымъ существомъ души, какъ начала самостоятельнаго и независимаго отъ тѣла, имѣющаго свои собственные проявленія, совершенно отличныя отъ проявленій тѣ-

лесной жизни (мысль, сознание, совесть, свобода.) Эта самостоятельность души, ея независимость отъ тѣла и способность изъ себя самой развивать свою дѣятельность, ясно говоритъ о томъ, что душа можетъ жить своею особою, самостоятельною жизнью, отличною отъ жизни тѣла, можетъ отдѣляться отъ тѣлеснаго организма и, несмотря на это отдѣленіе, продолжать свое существованіе.

2) Въ противоположность всякому матеріальному тѣлу, которое можетъ дробиться на части до безконечности, имѣеть характерное очертаніе или фигуру, опредѣленную величину и объемъ, подчиняется физическому закону измѣненія, — наша душа является съ особыми свойствами, съ матеріальными тѣлами ничего общаго не имѣющими. Душа — начало несложное и неразложимое на свои составные элементы, не подчиняется закону измѣненія, чуждо всякихъ пространственныхъ очертаній. Выводъ изъ этой противоположности духа и матеріи очевиденъ для всякаго. Тѣло человѣка, причастное матеріи, можетъ умереть, при чемъ оно разрушается, теряетъ свой внѣшній видъ, объемъ, вѣсъ и разлагается на составныя части. Но заключать отсюда о смерти души, по самымъ свойствамъ противоположной тѣлу, рѣшительно нѣтъ никакихъ основаній. Наша душа, представляющая изъ себя простое, неизмѣнное, духовное начало, — недѣлимое цѣлое, не можетъ исчезнуть совершенно. Она не подлежитъ смерти и тлѣнію, а обладаетъ способностью къ безконечной жизни, т. е. безсмертіемъ.

3) Въ своей земной жизни человѣкъ испытываетъ глубокое чувство недовольства и печали, которыя происходятъ отъ того, что многія потребности и стремленія, присущія нашей духовной природѣ (жажда нравственныхъ идеаловъ, жажда вѣдѣнія, счастья или блаженства), не находятъ здѣсь должнаго себѣ удовлетворенія. Не можетъ быть, чтобы всѣ эти стремленія и потребности были дѣломъ одного случая и не имѣли никакого основанія въ природѣ нашего духа. Не можетъ быть, чтобы насъ обманывала наша природа, организованная и рассчитанная по своему устройству для безконечной жизни. Должна быть другая жизнь, гдѣ, при несравнен-

но лучшихъ условіяхъ, всё наши духовныя потребности и стремленія получать, наконецъ, полное удовлетвореніе. „Такъ, скажемъ словами св. Аѳанасія Великаго, сама природа наша учитъ насъ безсмертію“.

4) Разладъ или дисгармонія въ человѣческой жизни добра и счастья, состоящая въ томъ, что счастье является спутникомъ не добра, а порока, возмущаетъ наше нравственное чувство, вноситъ беспорядокъ и противорѣчіе въ нравственный міропорядокъ и требуетъ признанія иной, болѣе совершенной, жизни, гдѣ эти соотношенія будутъ примирены и уравновѣшены. Человѣкъ въ себѣ самомъ носитъ идею правды, по основному смыслу которой добро рано или поздно должно восторжествовать, а зло—подвергнуться наказанію и гибели. Эта идея лежитъ въ основаніи добродѣтели и всей нрав. дѣятельности человѣка. Добродѣтель возможна только при предположеніи, что есть или когда-нибудь будетъ справедливость. Но дѣйствительность показываетъ, что соотвѣтствія между добромъ и счастьемъ на землѣ нѣтъ, вопреки существующему закону правды. Здѣсь, болѣею частію, торжествуетъ зло, а добро остается въ положеніи гонимаго. Поэтому, если правда когда-нибудь должна быть возстановлена, то должна существовать, помимо этой жизни, другая, въ которой добро и зло получаютъ свое справедливое возмездіе. А если этой жизни нѣтъ, то нѣтъ и правды; добро можетъ безнаказанно попирается зломъ; нравственныя задачи и идеалы человѣка—безсмыслица; самопожертвованіе ради добра—верхъ неразумія; совѣсть—печальный пережитокъ проплага: угроза предъ несуществующимъ судомъ. Если правды нѣтъ, то не стоитъ и быть добродѣтельнымъ,—лучше и выгоднѣе предаваться злу и низкимъ страстямъ. Къ такимъ безотраднымъ выводамъ приводитъ насъ непризнаніе безсмертія за гробомъ, при наличности которыхъ самыя смѣлые отрицатели безсмертія должны отказаться отъ своихъ убѣжденій.

Всѣ приведенныя соображенія и доводы въ пользу истины о безсмертіи души не являются, конечно, безусловно и ясными

неопровержимыми математическими доказательствами. Самимъ Провидѣніемъ Божіимъ дано человѣку только надѣяться на безсмертіе, догадываться о немъ, какъ бы только прелполагая его, а не ощущать его дѣйствительность болѣе осязательнымъ образомъ. Вѣра въ безсмертіе должна быть нравственнымъ подвигомъ человѣка, плодомъ его духовной жизни, а не результатомъ опыта и умственного изслѣдованія. Въ послѣднемъ случаѣ безсмертіе утратило бы свою нравственную цѣнность. Человѣкъ искалъ бы безсмертія по расчету, какъ выгоднаго обмѣна за земныя невзгоды. Теперь же человѣкъ самъ долженъ создать и воспитать въ себѣ вѣру въ безсмертіе, долженъ заставить себя всей силой своей нравственной энергіи вѣровать въ безсмертіе, хотя это безсмертіе души для него и не очевидно, а очевидна лишь тѣлесная смерть. Такимъ образомъ, вѣра въ безсмертіе возбуждаетъ въ человѣкѣ нравственную энергію и способствуетъ его духовному развитію и совершенствованію.

Но человѣку принадлежитъ безсмертіе не только по духу, но и по тѣлу. „Подобаетъ бо тлѣнному сему обещися въ нетлѣніе, и мертвенному сему обещися въ безсмертіе“.¹⁾ Повидимому, довольно трудно для разума представить какія-либо раціональныя основанія для будущаго возстановленія нашего тѣла; однако-жь и оно не противорѣчитъ нѣкоторымъ даннымъ опыта. Физическая наука говоритъ, что ничто въ природѣ не уничтожается, а только лишь вступаетъ въ новую форму бытія—измѣняется. Положимъ, напр., что какое-либо вещество сгорѣло; это не значитъ, что оно совершенно уничтожилось,—нѣтъ, оно только превратилось въ новыя газообразныя элементы природы, изъ которыхъ образуются новыя матеріальныя соединенія или комбинаціи. А если такъ, то нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что и частицы нашего тѣла, послѣ его разложенія, нѣкогда снова соединятся, только лишь въ совершенно новомъ, измѣненномъ видѣ, и составятъ совершенно новое тѣло, которое не будетъ уже подлежать виѣшнимъ условіямъ земной жизни, а будетъ инымъ, одухотвореннымъ тѣломъ, не нуждающимся

1) 1. Жорин. XV, 53.

въ пищѣ или питѣ, не стѣсняющимся обычными условіями пространства—словомъ, тѣломъ, приспособленнымъ къ условіямъ не земной, а небесной жизни. Указанное доказательство, замѣтуемое въ пользу будущаго возстановленія нашего тѣла, или воскресенія, изъ видимой природы, съ особенною силою и красотою раскрывается въ извѣстномъ „словѣ о безсмертіи души“ Митр. Филарета. „Солнце заходитъ, чтобы взойти опять; звѣзды утромъ умираютъ для земного зрителя, а вечеромъ воскресаютъ... Цѣлый міръ земныхъ прозябаній умираетъ осенью, а весною оживаетъ; умираетъ въ землѣ сѣмя, воскресаетъ трава или дерево; умираетъ пресмыкающійся червь, воскресаетъ крылатая бабочка; жизнь птицы погребается въ бездушномъ яйцѣ и опять изъ него воскресаетъ“...

Въ посланіяхъ св. ап. Павла также встрѣчается разъясненіе возможности воскресенія тѣла аналогіей его съ образованіемъ растенія изъ сѣмени: тѣла умершихъ, разложившіяся на составные элементы, снова возстанутъ, подобно сѣмени, бросаемому въ землю, разлагающемуся и опять возрождающемуся (I. Кор. XV, 36—38).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Христ. Соболевъ.

Открытое письмо.

Милостивый Государь,

Господинъ Редакторъ!

Во имя справедливости будьте такъ добры помѣстить въ Епарх. Вѣдомостяхъ мою замѣтку.

„Въ статьѣ о. Олофинскаго: „Разные требники“, о. Вен. Олофинскій желаетъ услышать мнѣнія и отвѣты отъ священниковъ, прибывшихъ въ Сибирь изъ Европ. Россіи, относительно того: совершаютъ-ли они указанныя въ его статьѣ уклоненія отъ церкви. требника здѣсь въ Сибири? Спѣшу отвѣтить. Я родомъ изъ Симбир-

ской губ., имѣю знакомыхъ почти изъ всѣхъ губерній Европ. Россіи (состоя на Московскихъ пастырскихъ курсахъ). Имѣю родителя священника, который состоитъ священно-служителемъ около 40 лѣтъ, и я ни отъ кого не слышалъ ни объ одномъ изъ указанныхъ о. Олофинскимъ отступленій отъ церковн. требника, развѣ относительно открытія царскихъ вратъ по просьбѣ рожениць, а о пѣніи Пасхальныхъ пѣсней въ сыри. недѣлю вечеромъ сказано и въ уставѣ Никольскаго. Изъ ссылокъ о. Олофинскаго видно, что всѣ указанные имъ отступленія имѣли мѣсто лишь въ Полтавской губ. и, по всей вѣроятности, въ приходахъ одной какой либо мѣстности, такъ какъ крестьяне-переселенцы стараются селиться въ Сибири въ одномъ мѣстѣ. А потому указанные ошибки, по меньшей мѣрѣ, несправедливо и оскорбительно публично приписывать всѣмъ священникамъ Европ. Россіи.

По прочтеніи статьи о. Олофинскаго получается такое впечатлѣніе, что Россійскіе священники и корыстные, и совсѣмъ исковеркали церковный требникъ, а вотъ о. Олофинскій—другое дѣло, онъ публично сознается въ примѣрномъ исполненіи требника и, отчасти, въ непричастности ко грѣху корыстолюбія, а Россійскіе священники, по его приглашенію, не хотятъ сознаться въ своихъ грѣбыхъ ошибкахъ и грѣхѣ корыстолюбія.

Съ своей стороны прошу священниковъ изъ Россіи подтвердить мои слова“.

Съ истиннымъ почтеніемъ къ Вамъ

священникъ *Александръ Русановскій.*

Редакторъ А. Богдановъ.
Печатать разрѣшается. Цензоръ, Ректоръ Дух. Сем., прот. Н. Асташевскій.

Тип., б. М. И. Абалакова.