

Созидая Церковь Мою

и врата ада

не одолятъ ей



Хр. Св. Духа.

Хр. Св. Троицы.

# ВѢСТНИКЪ ВИЛЕНСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО СЪ ДУХОВСКАГО БРАТСТВА

15 Марта 1908 г.

№ 6 (26)

Двухнедѣльный журналъ рел.-нрав. и церк.-общ. жизни Сѣв. Зап. края.  
Цѣна на годъ 3 руб. съ перес., за 1/2 года 2 руб.; за мѣсяць 40 коп. Въмѣстѣ  
съ «Литов. Епар. Вѣд.» 5 рублей. Подписка принимается въ Вильнѣ при  
„Литов. дух. консисторіи“.  
Св.-Синодомъ журналъ разрѣшенъ къ выпискѣ во все церк.-прих. школы края.  
Адресъ: Вильна «Вѣстникъ Братства»

1908 г.

Изд. 2 годъ

## Содержаніе № 6:

	Стр.
1. Вильна, 15 марта . . . . .	111—119
2. Значеніе событія благовѣстія Архангела Гавріила Дѣвѣ Маріи. В. Д. . . . .	119
3. Польскій натискъ на «Русь и Литву» . . . . .	121
4. Вопросъ о чтеніи въ храмѣ. И. Я. Спрогисъ . . . . .	123
5. Изъ жизни Литовской епархіи . . . . .	124
6. Хроника церковно-общественной жизни . . . . .	125
7. Портретъ Преосвященнаго Михаила, Епископа Гроднен- скаго . . . . .	127
8. Изъ жизни братствъ . . . . .	131
9. Фельетонъ: а) О. В. Щербицій Виленскій Пречистенскій соборъ . . . . .	112
б) Е. Н. Миллеръ—Стихотвореніе . . . . .	118

Въ отдѣльномъ приложеніи три поученія: на нед. 3 и 4  
вел. поста и на день Благовѣщенія.

Для духовенства Литовской Епархіи—Литовскія Епархіальныя  
Вѣдомости № 6.

Редакторъ Дм. Довгялло.

Вильна, 15 марта.

**Князя Острожскіе для Вильны.** Въ настоящее время, когда поднятъ вопросъ о поставленіи въ г. Вильнѣ памятника князю К. К. Острожекому, естественно и необходимо уяснить двѣ стороны этого вопроса: 1) почему именно въ г. Вильнѣ, а не въ иномъ городѣ нашего края, долженъ быть сооруженъ этотъ памятникъ? и 2) каковъ долженъ быть этотъ памятникъ?

Эти вопросы, полагаемъ, тѣмъ болѣе требуютъ отвѣта, что въ созданіи самаго памятника должна принять не только вся бѣлая и малая Русь, гдѣ жилъ и дѣйствовалъ князь К. К. Острожскій, но необходимо, чтобы примкнули широкіе слои всего народа русскаго, необходимо, чтобы весь русскій народъ сказалъ, что это не праздная затѣя, случайно

запавшая въ чью-то горячую голову, а вполне серьезное, основанное на твердой фактической почвѣ дѣло, что созданіе памятника князю К. К. Острожскому именно въ Вильнѣ является дѣломъ чрезвычайно важнымъ, — дѣломъ Государственной важности.

На этотъ разъ мы хотѣли бы обмѣняться съ читателями нашимъ личнымъ мнѣніемъ по вопросу о томъ, почему памятникъ кн. К. К. Острожскому д. б. сооруженъ именно въ Вильнѣ.

Начнемъ съ аксіомы.

Въ умѣ древне русскаго человѣка, даже на берегахъ Волги, сливались во-едино представленія «царя въ Москвѣ» и «короля въ Литвѣ».

И связь между Москвой и Вильной не можетъ быть оспариваема. «Во время польскаго владычества—говоритъ одинъ изъ лучшихъ публицистовъ нашего края — Вильна слыла «Польскими Афинами». Изъ Вильны въ Москву шель «свѣтъ науки»; изъ Москвы въ Вильну бѣжали «люди свѣта», значеніе Вильны въ русской исторіи не ниже Москвы. Обыкновенно Москву называютъ «сердцемъ Россіи»: но вѣрнѣе ее считать только *половиною* „сердца“ Россіи; ибо другая половина ея есть Вильна; и для истинно русскаго, — не суздальскаго, а всероссійскаго, — одинаково

д. б. священны и «кремлевскій холмъ» и виленская «замковая гора».

И эта связь Москвы съ Вильной прежде всего и очевиднѣе всего поддерживалась единствомъ народности и вѣры православной, а къ этому и кровнымъ родствомъ Рюриковичей—московскихъ и западно-русскихъ.

Въ Москвѣ Рюриковичи занимали престолъ. Въ западной Руси Рюриковичи стояли у престола, на которомъ, волею Промысла, возсѣдала литовская династія—Гедиминовичей.

Но какая это была мощная связь—довольно уже припомнить, что западно русскіе Рюриковичи, подраздѣляющіеся на четыре группы, именно на потомковъ князей: а) полоцко-витебскихъ, б) черниговскихъ, в) смоленскихъ и г) пинско-туровскихъ въ общей сложности составляютъ до полсотни отдѣльныхъ родовъ, давшихъ свыше ста фамилій Рюриковичей.

Приглашаемъ нашихъ читателей лично справиться хотя бы по книгѣ «*Kniaziowie Litewsko-Ruscy od konca XIV wieku — przez Józefa Wolffa*» (Warszawa 1895 г.), чтобы сразу понять—насколько роды князей Рюриковичей преобладали и своимъ числомъ и своимъ культурнымъ значеніемъ въ нашемъ западно-русскомъ краѣ надъ потомками Гедимины и другихъ княжескихъ литовскихъ родовъ. Послѣднихъ было—около десятка.

О. В. Щербицкій.

### Виленскій Пречистенскій Соборъ.

(Историческій очеркъ въ связи съ церк.-рел. жизнью г. Вильны).

IV\*).

Церковно-общинныя организациі въ г. Вильнѣ при Пречистенскомъ соборѣ.

Шла вторая половина XVI вѣка... Въ Западно-русской церкви въ это время были великія нестроения. Благодаря такъ называемому *патронату*, какъ на священническіи мѣста, такъ и на епископскія кафедръ имѣли право „рекомендовать“ и „подавать“ кандидатовъ ктиторовъ и фундаторовъ церквей и монастырей, мѣстные помѣщики, магнаты.

Въ г. Вильнѣ это право патроната принадлежало русскимъ бурмистрамъ и раддамъ Виленскаго городского управленія (русской лавицѣ магистрата).

Правомъ верховнаго патроната пользовались польскіе короли.

Патроны отдавали монастыри и цѣлыя епархіи лицамъ неподготовленнымъ, и даже непринадлежащимъ

къ духовному званію. Были случаи, что на одну и ту же духовную должность попадали по два и даже три лица.

О томъ же, что самое главное,—чтобы назначаемыя лица были достаточно образованными, чтобы были лучшими людьми по своей жизни и нравственности, чтобы они вполне удовлетворяли требованіямъ и правиламъ св. церкви православной патроны не заботились.

Въ эти то времена тяжелыхъ испытаній для Западно-русской церкви пробудилась необыкновенная ревность въ лучшихъ ея сынахъ. И чѣмъ сильнѣе была опасность, тѣмъ сильнѣе стали спланиваться, объединяться всѣ истинные ревнители православной—„русской“ вѣры и русской народности въ отдѣльные союзы, извѣстные въ исторіи подъ именемъ братствъ.

Въ Вильнѣ, въ XVI в., было четыре русскихъ братства. Старѣйшее изъ этихъ братствъ—*бурмистровское* или «панское», состоявшее изъ православныхъ бурмистровъ, радцевъ и лавниковъ, образовалось при *Пречистенской* церкви.

Другое, столь же древнее братство,—*кушнерское*,—основанное цехомъ, который торговалъ мѣхами и пушнымъ товаромъ.

Уставъ этихъ двухъ братствъ утвержденъ Сигизмундомъ I въ 1538 г.

\*) Продолж. См. «Вѣст. Брат.» № 5.

Заслуга всѣхъ Рюриковичей въ томъ, что они являлись въ той или иной мѣрѣ насадителями русской культуры и православной вѣры въ средѣ зап.-русскаго населенія. Но въ ряду всѣхъ западно-русскихъ родовъ Рюриковичей для Вильны самымъ приснопамятнымъ является именно родъ князей Острожскихъ и изъ нихъ особенно двое — Константинъ Ивановичъ и Константинъ Константиновичъ.

Константинъ Ивановичъ (род. 1461, ум. 1530 г.) съ Вильной былъ связанъ уже своимъ образованіемъ, которое онъ заканчивалъ здѣсь при дворѣ князя Казимира.

Мы перечислимъ только матеріальныя его связи съ Вильной.

1) Въ 1499 году кн. К. И. изъ своего им. Здѣтель, Троцкаго повѣта — (громадное имѣніе до 8 т. десятинъ) записалъ на вѣчность клиру Виленскаго Пречистенскаго собора по 2 копы грош. и по 15 бочекъ ржи.

2) Съ 1508 г. кн. К. И. Острожскій приобрѣтаетъ въ г. Вильнѣ рядъ домовъ и дѣлается гражданиномъ столицы Литовско-русскаго государства.

3) Наиболѣе памятнымъ и великимъ дѣломъ князя К. И. Острожскаго является сооруженіе имъ въ г. Вильнѣ великолѣпнаго собора Успенія Пречистой, въ византійско-готическомъ стилѣ, съ большимъ среднимъ и четырьмя боковыми куполами, вѣнчавшими

Кромѣ этихъ двухъ братствъ извѣстны еще — «купецское» или «кожемяцкѣ», и — братство «Росское», — шапочниковъ, сермяжниковъ и наговичниковъ, составлявшихъ одинъ цехъ. Послѣднія имѣли свой домъ и свою церковь — *Юрьевскую* — въ предмѣстьи *Росса*.

Всѣ эти братства назывались *медовыми* потому, что имъ разрѣшено было королевскими привилеями покупать медъ, сытитъ его восемь разъ въ году и пить его въ братскихъ домахъ по три дня. Что оставалось невыпитымъ въ теченіе трехъ дней, то братчики имѣли право продавать въ домахъ братскихъ, безъ платежа пошлины или такъ назыв. „капины“. Воскъ съ тѣхъ медовъ братчики отдавали на свѣчи въ церковь, а доходъ медовый — „на потребы и оправы и на слуги церковныя“, и на другія благотворительныя дѣла.

Братство панское или бурмистровское, какъ видно изъ грамоты короля Стефана Баторія 1582 г., подтверждающей Уставъ братствъ медовыхъ существовавшее при Пречистенской церкви имѣло свой домъ на улицѣ Савичъ, свою баню на р. Вилейкѣ, доходы съ которыхъ отдавались на воскъ и вино въ церковь и на содержаніе бѣдныхъ въ богадѣльнѣ (шпиталь) при Пречистенской церкви.

Братскія собранія этого времени были своего рода

угловыя башни собора. Кн. К. И. не только построилъ на свои средства, которыхъ онъ не жалѣлъ, этотъ храмъ, лучшій въ Вильнѣ, но еще предварительно д. б. долго хлопотать, чтобы получить право на эту постройку. Только личныя заслуги К. И. Острожскаго и расположенность къ нему короля и могла повести за собой это разрѣшеніе въ 1511 году. Извѣстно, что съ 1480 г. въ Литов.-русскомъ государствѣ дѣйствовалъ законъ, совершенно воспрещавшій постройку православныхъ церквей.

4) Спустя немного, въ 1514 г. 30 ноября, кн. К. И. Острожскій получилъ отъ короля новое разрѣшеніе на построеніе въ г. Вильнѣ Троицкой и Николаевской каменныхъ церквей, и воздвигъ ихъ своими собственными средствами, для чего долженъ былъ продать своихъ два громадныхъ имѣнія въ Минской нынѣ губ.: — гор. Игумень и м. Богушевичи. И эти церкви до нынѣ являются свидѣтельницами истинныхъ чувствъ князя К. И. Острожскаго.

5) Въ томъ же 1514 г. кн. К. И. Острожскій построилъ близъ Пречистенскаго собора мельницу, чтобы обезпечить безбѣдное существованіе митрополичьей каѳедры.

6) Въ 1522 году 22 июня кн. К. И. Острожскій тому же пречистенскому собору сдѣлалъ самое крупное изъ всѣхъ наданій въ

кл. бомъ, въ члены котораго имѣли право записываться люди всякаго званія («стану»), — и вѣры «римской и греческой». Братскія собранія посѣщали какъ вписавшіеся въ братство, такъ и не вписавшіеся, но приглашенные къмъ-либо изъ братчиковъ на угощеніе братскимъ медомъ и для бесѣды. Хозяевами въ этихъ собраніяхъ были люди — «русской вѣры» \*).

Недолго однако продолжалось такое мирное настроеніе между виленскими гражданами закона — «римскаго» и закона «греческаго». Вызванные въ Польшу и въ Литву иезуиты для искорененія сильно распространившихся въ то время въ Литвѣ разныхъ ересей и особенно ненавистной имъ православной вѣры, внесли религиозную смуту и въ мирныя братскія собранія. Немногочисленные члены братствъ — «законна римскаго» захотѣли быть хозяевами и заправителями дѣлъ братскихъ. Мирная бесѣда въ братскихъ собраніяхъ съ гостями «римской вѣры» сдѣлалась невозможною.

И вотъ у православныхъ братчиковъ является мысль объ учрежденіи новаго братства, съ иными дѣлами и задачами, въ члены котораго поступали бы только люди православныя, искренно преданные вѣрѣ отцовъ своихъ.

\* ) Собр. грам. г. Вильны и Троць, ч. II, № 1 и 2.

Литвѣ именно, записаль м. Шешолы съ Кроштами на границѣ Вилен. у. съ Вилкомирек. и Свираны — село къ сѣв.-вост. отъ Вильны на р. Вилии.

Однако, еще выше было моральное значеніе князя К. И. Острожскаго. По возвращеніи изъ тяжелаго плѣна московскаго, К. И. Острожскій все выше и выше сталъ подниматься по ступенямъ государственной литовской іерархіи, а вмѣстѣ съ тѣмъ и вліяніе его сильнѣе и сильнѣе сказывалось на постепенномъ улучшеніи положенія зап.-русскихъ православныхъ, на устроеніи церквей, умноженіи храмовъ и увеличеніи юридическихъ прерогативъ православнаго духовенства. Конст. Иванановичу принадлежала въ этомъ дѣлѣ безусловно главная роль. Всѣ другіе, постепенно выдвигавшіеся тогдашніе русскіе дѣятели, начиная съ Елены Ивановны, митр. Іосифа Солтана, Александра Ивановича Ходкевича и кончая мелкими служилыми дворянами и землянами были только ближайшими помощниками князя Острожскаго.

Насколько широка и плодотворна была дѣятельность кн. К. И. Острожскаго на пользу православной вѣры и русской народности въ сѣв.-зап. краѣ, это прекрасно изображено въ специальномъ изслѣдованіи маг. бог. А. В. Ярушевича, подъ заглавіемъ: «Ревнитель

православія князь Конст. Иван. Острожскій и православная литовская Русь въ его время» (Смоленскъ, 1897 г.)

Къ этой книгѣ и отсылаемъ тѣхъ изъ нашихъ читателей, которые пожелали бы ближе ознакомиться съ жизнедѣятельностію одного изъ выдающихся нашихъ западно-русскихъ Рюриковичей. Благодаря кн. К. И-чу въ нашемъ краѣ стала пробуждаться православно-русская жизнь: русскіе православные люди воспрянули духомъ стали приходить въ себя отъ тѣхъ невзгодъ, которыя обрушились на нихъ со времени злополучнаго брака Ягайлы на Ядвига (1386 г.) За время кн. К. И. Острожскаго было фундовано монастырей болѣе 22, церквей около 30 и 3 епископскія кафедръ: полоцкая, туровско-пинская и смоленская, при чемъ на долю самаго князя К. И. Острожскаго приходиться около 20% всѣхъ наданій. Но больше всего К. И. сдѣлалъ для г. Вильны.

Князь К. И. Острожскій явился первымъ радѣтелемъ православно-русскаго дѣла, который высоко поднялъ православно-русскихъ людей въ глазахъ латинянъ въ Вильнѣ, создалъ такіе православные храмы здѣсь, о какихъ мѣсное православно-русское общество могло развѣ мечтать. Князь К. И. на свои средства украсилъ Вильну столицу Литвы

Это новое братство, образовалось при св. Троицкой церкви и въ отличіе отъ медовыхъ братствъ, стало называться *церковнымъ* братствомъ. Въ Троицкомъ монастырскомъ храмѣ это братство основало свой придѣлъ въ честь Срѣтенія Господня и открыло свою школу.

Пречистонскій соборъ сыгралъ свою важную роль въ жизни братствъ въ ихъ началномъ старомъ строѣ.

V.

*Пречистенскій соборъ и его роль въ годъ униі (1596 г.)*

Тревожное время переживала православная Вильна въ 1595 году. Измѣна церкви православной, задуманная невѣрными ея пастырями особенно встревожила православныхъ виленцевъ. Учитель братской школы Стефанъ Зизавій съ кафедры церковной сталъ изобличать тайные замыслы іерарховъ. Власти церковныя обезпокоились этимъ протестомъ. Главный измѣнникъ православной вѣры, тогдашній митрополитъ Михаилъ Рагоза, сначала писалъ виленскимъ священникамъ (16 июля), чтобы они, и особенно Зизавій не смѣли разсѣвать молвы объ измѣнѣ іерарховъ между православными виленцами.

А затѣмъ вида, что его обѣщаніе «до горла боронити» церковь восточную, не достигаетъ цѣли, митрополитъ призвалъ къ себѣ на судъ—Пречистенскаго Протопопа и намѣстника митрополита о. Ивана Парфено-

вича и священниковъ виленскихъ церквей: Воскресенской—о. Леонтія, Спасекой—о. Малафя, Росской—о. Демьяна, Ивановской—о. Емельяна и Пятницкой—о. Феодора. Митрополитъ обвинялъ ихъ въ томъ, что они, «сбунтовавшись съ нѣкоторыми мѣщанами виленскими», нарушаютъ общее спокойствіе, встаютъ противъ своего верховнаго пастыря, и до судебнаго рѣшенія объявляютъ ихъ состоящими подъ запрещеніемъ.

Грамота митрополита (отъ 12 авг.) была получена въ Вильнѣ 21 августа.

На другой день была пятница,—день, который усердные христіане, по обычаю того времени, привыкли освящать молитвою, посѣщеніемъ Храмовъ Божіихъ. Но ни въ Соборной Пречистенской церкви, гдѣ былъ настоятелемъ о. Иванъ Парфеновичъ, ни въ другихъ церквяхъ, богослуженіе не отправлялось; привычный и знакомый благовѣсть не призывалъ православныхъ въ церковь.

Это удивило всѣхъ жителей Вильны.

Городскія власти, обязанныя наблюдать за спокойствіемъ и порядкомъ, были встревожены.

И отправились къ соборной Пречистенской церкви.

Здѣсь находился уже протопопъ со всѣми вышепоминанными священниками.

тремя великолѣпными храмами, и тѣмъ создалъ себѣ самъ въ Вильнѣ три памятника.

Эта заслуга князя Рюриковича не должна и не можетъ быть забыта... А между тѣмъ, къ стыду нашему, то ли на дѣлѣ видимъ?..

Сынъ Конст. Ив-ча князь Константинъ Константиновичъ, послѣ смерти брата своего (Или†1539 г.), остался единственнымъ представителемъ рода Острожскихъ и наслѣдникомъ знатнаго имени и всѣхъ громаднхъ богатствъ своего отца.

Время, въ которое жилъ и дѣйствовалъ въ западно-русскомъ краѣ князь Конст. Констант. Острожскій (1526—1608) было совершенно иное по сопоставленію съ предыдущимъ. Западно-русскій край сдѣлался главной ареной, гдѣ во всей силѣ на русскую народность сначала обрушилось протестантство, пробудившее въ обществѣ стремленіе къ западно-европейск. образованію, а затѣмъ іезуитство—поднявшее борьбу прежде всего противъ богослужбнаго языка славянскаго.

Князь Конст. Констант., первый изъ западно-русскихъ вельможъ понялъ опасность, грозившую западно-русскому православному обществу и выступилъ на помощь православно-русской народности съ тѣмъ, чего не сумѣли и не могли создать руководители русскаго народа до него.

На вопросъ о причинѣ, почему нѣтъ богослуженія о. Парфеновичъ показалъ митрополичью грамоту, которая, подъ угрозой вѣчнаго отлученія и проклятій, запрещала ему и указаннымъ выше священникамъ надѣвать на себя іерейское облаченіе и исправлять какія либо обязанности священства.

Легко себѣ представить, въ какой степени такая новость должна была взволновать все православное население Вильны.

Къ довершенію огорченія православныхъ виленцевъ, р.-католическое духовенство по домамъ, по улицамъ и по костеламъ похвалялось и твердило, что православные, вы, молъ «должны будете по нашему состоять подъ властію папы». Уже владыки и отецъ митрополитъ на это согласились и подписались».

Дѣло приняло крайне серьезный оборотъ.

Былъ составленъ слѣдующій протестъ православнаго виленскаго духовенства во главѣ съ соборными клирошанами. «Такъ какъ мы, люди православія греческаго, уразумѣли, что митрополитъ и епископы подкапываютъ нашу вѣру и въ неволю ее отдають безъ вѣдома старшихъ своихъ (т. е. патріарховъ) и насъ, меньшихъ; что безъ вѣдома пановъ и всѣхъ православныхъ христіанъ, сами вчетверомъ или въ пятеромъ все дѣло дѣлають: то

Онъ первый указалъ, что образованность въ нашемъ краѣ должна быть національной и должна носить полемическій характеръ. Между 1576—1580 г. кн. К. К. Острожскій открылъ въ г. Острогѣ, Вол. г., училище. Это было первое въ западно-русскомъ краѣ по духу и направленію православно-русское учебное заведеніе. Въ созданіи его князь К. К. не подражалъ ни протестантскимъ, ни іезуитскимъ школамъ. Въ этомъ училищѣ готовились на весь зап.-русск. край образованные борцы за православно-русскія начала, противъ іезуитовъ и протестантовъ. Здѣсь преподавались науки общеобразовательныя, изучались языки греческій, латинскій и славянскій и широко усвоилось богословіе.

Эта первая, заслуга кн. К. К. Острожскаго важна была потому, что по образцу этой школы въ зап. Руси скоро возникъ цѣлый рядъ школъ, какъ то въ Вильнѣ, Брестѣ, Минскѣ, Могилевѣ, Бѣльскѣ, въ Евѣ, Пинскѣ, въ Кутейнахъ (Орш. у.), въ Полоцкѣ и др.; во 2-хъ Острожское училище стало центромъ православно-русскаго просвѣщенія, здѣсь, ученые наставники составляли или переводили книги въ защиту православія и въ обличеніе заблужденій латинства. А кн. Острожскій широко распространялъ эти книги повсюду

Вторая заслуга князя К. К. состоитъ въ учрежденіи Острожской типографіи, въ цѣ-

мы, все духовенство греческаго исповѣданія, протестуемъ предъ Богомъ и всѣмъ народомъ христіанскимъ, что мы о такомъ отступленіи отъ своихъ старшихъ патріарховъ не мыслили, не знали и не соглашались на него, но во всемъ хотимъ стоять ненарушимо при святомъ благочестіи Восточной соборной церкви».

Въ отвѣтъ на это митрополитъ въ Вильнѣ употребилъ насилие: 24 ноября 1595 года была въ Вильнѣ запечатана церковь Юрьевская на Россѣ, на томъ основаніи, что священникъ ея о. Демьянъ лишенъ священничества; это—первая жертва изъ той непрерывной цѣпи, которую создали потомъ изъ закрытыхъ православныхъ церквей отступники отъ православія.

Въ январѣ же 1596 г. Стефанъ Зизаній, братскій проповѣдникъ, осужденъ на соборѣ епископовъ въ Новогрудкѣ, какъ еретикъ.

А въ маѣ 1596 года на виленскихъ площадяхъ былъ торжественно прочитанъ, а потомъ прибитъ въ костеламъ и на перекресткахъ грозный указъ короля Сигизмунда III, которымъ Зизаній и братскіе священники осуждались на изгнаніе изъ государства. Такая же участь грозила другимъ священникамъ и проповѣдникамъ, которые будутъ осуждены судомъ духовнымъ; ихъ повелѣвалось предавать для наказанія гражданской власти.

ляхъ развитія посредствомъ печатнаго слова образованности во всѣхъ классахъ общества, именно на основѣ православно - русской. Во главу изданій этой типографіи было положено изданіе Славянской Библии, первой Библии на славянскомъ языкѣ на Руси, и затѣмъ выпущенъ цѣлый рядъ богослужебныхъ и полемическихъ противъ латинства книгъ.

И здѣсь нельзя хотя кратко не указать на тѣ цѣли, которыя ставились княземъ К. К. при изданіи Славянской Библии, во 1-хъ положительную — возвратитъ западно русское общество къ древнему благочестію, къ эпохѣ когда жизнь общества и государства покоилась на словѣ Божіемъ, во 2-хъ полемическую — для борьбы съ р.-католиками и протестантами и въ 3-хъ національную — пробужденія русскаго самосознанія въ западно-русскомъ обществѣ въ борьбѣ польско литовскимъ элементомъ.

Наконецъ послѣдняя крупная заслуга князя К. К. Острожскаго, одинаково цѣнная для всего нашего края въ томъ, что онъ тѣсно связалъ свою дѣятельность со всѣми защитниками православной вѣры, между прочимъ съ нашимъ Виленскимъ братствомъ и свѣтскими западно - русскими вельможами, кн. Богданомъ Огинскимъ, Павломъ Сапѣгой и другими тогдашними ревнителями православія въ краѣ, а также вступилъ въ сношеніе

Когда православное населеніе Вильны находилось подъ впечатлѣніемъ цѣлаго ряда суровыхъ мѣръ и еще болѣе суровыхъ угрозъ, — явилось (21 августа 1596 г.) окружное посланіе митрополита Михаила Рогозы, приглашающее на соборъ въ Брестъ-Литовскомъ.

Тревоги православныхъ виленцевъ еще болѣе усилились. Церковное устройство православной церкви, сохранившееся въ великомъ княжествѣ Литовскомъ, допускало къ участию въ дѣлахъ церковныхъ не только одно духовенство, но и самую паству, мірянъ. Сосбразно съ этимъ, кромѣ трехъ священниковъ, служившихъ представителями виленскаго духовенства, на Брестскій соборъ отправились два посла отъ города Вильны, и восемь пословъ отъ Виленскаго Братства.

9 октября 1596 г. Брестскій соборъ состоялся вмѣстѣ съ большинствомъ собравшихся въ Брестъ лицъ духовныхъ и свѣтскихъ, всѣ представители православной Вильны объявили себя противъ уніи.

Митрополитъ и пять епископовъ объявлены лишенными архіерейскаго сана за то, что приступили къ уніи съ Римомъ безъ разрѣшенія вселенскаго собора, который былъ вправѣ рѣшить этотъ вопросъ окончательно.

Съ своей стороны митрополитъ съ епископами, подписавшими актъ Уніи, издали декретъ о лишеніи сана

съ восточными патріархами и своею дѣятельностію отстоялъ исконную православную вѣру отъ совращенія въ унію какъ на Брестскомъ соборѣ 1596 г., такъ отстаивалъ ее на сеймахъ до самой своей смерти.

Не всѣми этими сторонами своей жизни и дѣятельности князь К. К. Острожскій стоялъ въ особенности близко къ Вильнѣ, къ столичному виленскому православно - русскому обществу и тогдашнему русскому братству.

Князь К. К. Острожскій былъ гражданиномъ Виленскимъ. Онъ здѣсь имѣлъ наслѣдственную недвижимую собственность и былъ покровителемъ всѣхъ православныхъ церквей. Онъ подтвердилъ въ 1588 г. наданья Виленскимъ церквамъ своего отца.

Съ самаго начала существованія Виленскаго православнаго Св.-Духовскаго братства князь К. К. Острожскій живо интересовался его дѣятельностію. Между нимъ и братствомъ происходили постоянныя живыя письменныя сношенія по вопросамъ борьбы за вѣру православную противъ латинства и іезуитовъ, а затѣмъ противъ уніи. По желанію Виленскаго братства, князь К. К. Острожскій издавалъ посланія, писалъ письма къ королю и къ вліятельнымъ дѣятелямъ, тогдашнимъ воеводамъ, — изъ которыхъ Виленскій Криштофъ Радивиль былъ его другомъ.

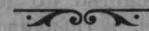
и проклятій оставшихся православными епископовъ и ихъ сообщниковъ, которые отвергли унію.

Такъ совершилось раздѣленіе Западно русской церкви на православную и уніатскую въ 1596 г.

Пречистенскій митрополитальный соборъ Виленскій и его община всемірно защищали вѣру православную, и наслѣдованную отъ отцовъ!

Да будетъ благословена память о нихъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



*Е. Н. Миллеръ.*

Великій постъ насталъ; уныло  
Звучатъ въ церквахъ колокола,  
Насъ призывая, хоть на время,  
Забуть житейскія дѣла.

Печальный звонъ! Зоветъ онъ властно  
Итти скорѣе въ Божій храмъ,  
Тамъ ницъ упасть передъ Распятіемъ  
И волю дать своимъ слезамъ.

\* \* \*

И историки признають, что все это имѣло громадное воздѣйствіе на дворянство Западной Руси, такъ какъ князь К. К. Острожскій былъ человѣкомъ крупнымъ и вліятельнымъ въ Западно-Русскомъ государствѣ. Въ глазахъ западно-русскаго общества онъ сталъ «первѣйшей твердыней и красой» православно-Церкви,

Насколько князь К. К. Острожскій принималъ близко къ сердцу дѣло братское — лучшимъ доказательствомъ служить тотъ фактъ, что этотъ князь, на свои средства соорудилъ въ гор. Вильнѣ при первой Св.-Духовской братской деревянной церкви каменную колокольню, которая стоитъ и понынѣ.

Уже 9 декабря 1604 года было извѣстно, что князь К. К. Острожскій «велѣлъ Виленскому Св.-Духовскому братству строить каменную церковь и на эту постройку предоставилъ доходы съ имѣнія своего Словенска, Ошмян. у. въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ».

Такимъ образомъ, князь К. К. Острожскій положилъ начало осуществленію постройки каменнаго Св.-Духовскаго храма, который пережилъ всѣ невзгоды и сохранился въ православіи до настоящаго времени.

Этотъ послѣдній фактъ долженъ остановить на себѣ наше вниманіе.

Такъ какъ въ то время Вильна была столицей литовско-русскаго государства, то от-

сюда вполне понятно, почему является дѣломъ исключительной цѣнности для всей православной западно-русской церкви и народности, что въ самую важную минуту — здѣсь, въ Вильнѣ, князь К. К. Острожскій поддержалъ уже совершенно осиленную іезуитами православно-русскую группу населенія. Когда дошло до того, что у православныхъ въ столицѣ Литовско-русскаго государства отняты были еще недавно построенныя ревнителемъ православія кн. К. И. Острожскимъ святыни и православные остались безъ храма, въ эту пору властная поддержка и помощь «эксарха западно-русской церкви» должны были имѣть цѣну жизни или смерти и на дѣлѣ оказались жизненными и животворящими.

Князь К. И. Острожскій поддержалъ православныхъ виленцевъ прежде всего морально. Онъ подсказалъ имъ и далъ средства создать культурный оплотъ противъ враговъ. Православные воспрянули духомъ. Они организовались въ ту плотную массу, которая выдержала на себѣ всѣ натиски іезуитства и униі. Мало того. Православные виленцы скоро оправились настолько, что возглавили собой православно-русское общество всего нашего края. Кромѣ того кн. К. К. Острожскій поддерживалъ православную Вильну и материально.

Горятъ мерцающія лампады,  
Курился тихо оуміамъ,  
И звукъ священныхъ пѣснопѣній  
Несется стройно къ небесамъ.

И пѣснопѣнья, и молитвы  
Полны печалью и тоской;  
Зовутъ они насъ къ обновленью  
И къ жизни новой и святой.

Открой намъ двери покаянья,  
Грѣхи, о Боже, отпусти  
И утверди рукой Всесильной  
Насъ на спасенія пути.

Какъ быстро мчится наша жизнь земная!  
О братъ мой, чаще нужно вспоминать,  
Что предъ тобою цѣль лежитъ святая—  
Все для нея ты долженъ забывать.

Пускай тебя міръ суетный осудитъ,  
Пускай тебя безумцемъ назоветъ,  
Пусть избѣгать тебя, чуждаться будетъ  
И отъ себя сурово оттолкнетъ.

Мужайся! Помни лишь, что цѣль святая  
Лежитъ, мой братъ, вдали передъ тобой;  
Та цѣль: иная жизнь, блаженство райа  
И въ царствѣ Бога сладостный покой.

Стремись туда: тамъ вѣчное блаженство,  
Источникъ чистый истины святой,  
Тамъ счастье, красота и совершенство  
Откроются навѣкъ передъ тобой.

Пускай тернисть твой путь, и одиноко  
Томительной дорогой ты пойдешь,  
Надѣйся лишь на любящаго Бога  
И вѣрь: съ Нимъ крестъ легко ты понесешь.

Но жизнь свою, въ ней каждое мгновенье—  
Все долженъ ты Христу лишь посвятить,  
Всѣ исполнять покорно повелѣнья  
И всей душой Его лишь возлюбить.



Изъ сказаннаго видно, что заслуги князей Острожскихъ отца—Константина Ивановича и сына—Константина Константиновича для всей западно-русской церкви тѣсно соединены съ Вильной и исключительно важны и крупны для б. столичнаго города русско-Литовскаго края Вильны.

Воистину, они спасли честь русскаго имени въ засиленномъ со времени брака Ягайлы поляками и латинянами краѣ и поддержали здѣсь неугасимымъ свѣтильникомъ православной вѣры, который въ XVI вѣкѣ подвергался опасности быть затушеннымъ. И если памятникомъ князя К. И-чу въ Вильнѣ въ настоящее время является три виленскихъ великолѣпныхъ храма, то почтить кн. Константина Константиновича Острожскаго сооруженіемъ вполне приличнаго памятника въ той же Вильнѣ—дѣло высокой государственной важности. Этотъ памятникъ долженъ показывать особенно въ наше время—наглаго и дерзкаго польскаго засилья въ нашемъ краѣ и въ частности въ Вильнѣ—, что вся Великая, Бѣлая и Малая Русь стоятъ на стражѣ завѣтовъ русской старины и что великая Русская держава не забываетъ, цѣнить и славить всѣхъ ревностныхъ борцовъ за эту идею.

Памятникъ князю К. К. Острожскому долженъ быть сооруженъ именно въ Вильнѣ, дабы всѣ дальнѣйшія поколѣнія читали на этомъ памятникѣ ясно начертанное имя князя Константина Константиновича Острожскаго и возгрѣвали въ себѣ дорогія чувства:

«Вѣкамъ не покрыть пеленою забвенья  
Вѣнца твоей славы, могучій нашъ князь!  
Поборникъ безстрашный народнаго блага,  
Ты звалъ къ православыю... къ стягу  
Христа

И зовъ твой гремѣлъ—и живая отвага  
Вливалась волною въ родныя сердца!»

Да будетъ воля Господня!

† К. П.  
Успенскій.

Наше св. Духовское

братство лишилось еще одного своего дорогого члена!—1-го сего марта въ Вильнѣ скончался послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни («отъ рака желудка») виленскій Св.-Дух. братчикъ, генераль-маіоръ *Константинъ Павловичъ Успенскій*, на 67 году своей жизни.

К. П. родился во владимирской губ., въ семьѣ личныхъ дворянъ, православнаго вѣроисповѣданія, въ 1841 г., обучался во владимирской гимназіи и закончилъ образованіе въ ярославскомъ Демидовскомъ лицее. Затѣмъ онъ поступилъ на военную службу, которую проходилъ продолжительное время, подымаясь со ступени на ступень все выше и выше, будучи награждаемъ орденами, до Владимира 3 ст. включительно. Въ 1901 г. Высочайшимъ приказомъ Конст. Павл. былъ уволенъ въ отставку съ производствомъ въ генераль-маіоры и награжденіемъ мундиромъ и пенсіею въ размѣрѣ 3125 руб. въ годъ. Въ отставкѣ, послѣдніе семь лѣтъ, К. Павл. провелъ въ Вильнѣ и отдалъ себя на служеніе въ разныхъ общественныхъ благотворительныхъ учрежденіяхъ и обществахъ. На первомъ мѣстѣ у покойнаго стояло наше виленское Св.-Духов. православное братство. Этому русскому учрежденію онъ отдалъ большую часть своего ревнованія и своихъ силъ; онъ былъ дѣятельнымъ членомъ совѣта братства: состоялъ предсѣдателемъ его благотворительнаго комитета. Въ то же время К. П. числился усерднѣйшимъ членомъ и дѣятелемъ церковнаго попечительства при Знаменской церкви, въ приходѣ и районѣ которой проживалъ съ своею семьей. Онъ являлся виднымъ представителемъ и участникомъ во всѣхъ нашихъ виленскихъ общихъ русскихъ торжествахъ. Мягкостію своего сердца, своею ревностію во всѣхъ взятыхъ на себя порученіяхъ и обязанностяхъ, своею безупречною честностью и высокимъ русскимъ патриотическимъ настроеніемъ своей души онъ заслужилъ общія симпатіи и общее глубокое уваженіе всѣхъ окружающихъ его мѣстныхъ русскихъ людей. Это уваженіе проявилось и на многолюдныхъ торжественныхъ похоронныхъ проводахъ. По совершеніи 3-го сего марта заупокойной литургии въ Знаменской церкви, за которой пѣлъ собственный прекрасный знаменскій хоръ, высокопреосвященный архипастырь нашъ, архіепископъ Никандръ, вспоминая заслуги покойнаго въ Св.-Дух. Братствѣ, самъ по собственному желанію своему, пріѣхалъ въ Знаменскую церковь и совершилъ здѣсь торжественное отпѣваніе въ сослуженіи носящихъ священныя санъ членовъ Совѣта

Братства: о. Ректора Семинаріи, о. прот. І. А. Котовича, о. М. Голенкевича, о. С. Догадова и др. На дворѣ и улицѣ, при выносѣ, гробъ встрѣтили, по приказанію главнаго начальника края, военныя почести: батальонъ 108 саратовскаго полка со знаменемъ и взводъ 27 артиллерійской бригады, съ оркестромъ полковой музыки. Погребальное шествіе направилось на Аітокольское военное кладбище, гдѣ надъ гробомъ покойнаго «болярина-воина Константина» настоятель Знаменской церкви протоіерей о. Владимиръ Мочульскій сказалъ послѣднюю прощальную, трогательную, сердечную рѣчь. Вѣчная память достойному св.-духов. братчику, Константину Павловичу.



### Значеніе событія благовѣстія Архангела Гавріила Пресвятой Дѣвѣ Маріи о рожденіи отъ Нея Спасителя міра (Лк. І, 26—38) \*).

Благовѣстіе Архангела Гавріила Пресвятой Дѣвѣ Маріи, описанное св. Евангелистомъ Лукою, имѣетъ величайшее значеніе въ исторіи міра. Въ церковной пѣсни это событіе называется *лавизною*, или *основаніемъ*, нашего спасенія (тропарь празд. Благовѣщенія). Почему? Потому что на немъ, „какъ на первомъ узлѣ, держится все: и земная жизнь Іисуса Христа съ Его страданіями и чудесами, униженіемъ и славой, смертію и воскресеніемъ, и наша вѣра въ Него, какъ Богочеловѣка“.

Постараемся же, хотя кратко, указать, въ чемъ именно заключается важность и величіе этого событія

Господь Богъ, произнося свой праведный судъ надъ первыми грѣшниками, нашими прародителями, далъ обѣтованіе, что *семя жены сокрушитъ главу змія* (Быт. 3, 15). Это *первое слово благовѣстія о побѣдоносномъ сѣмени жены*, св. отцы называютъ его *первоевангелиемъ*. Съ теченіемъ времени это благовѣстіе постепенно раскрывалось, выяснялось и восполнялось конкретными чертами. Такъ патріархамъ еврейскаго народа возвѣщено, что сѣмя жены будемъ сѣменемъ Авраама, Исаака и Іакова и что чрезъ него получатъ благословеніе все народы (Быт. 22, 18; 26, 4; 28, 14), что это сѣмя будетъ потомкомъ Іуды (Быт. 49, 10), а потомъ еще частнѣе, что оно произойдетъ изъ царскаго рода Давида, будетъ вѣчнымъ царемъ и Сыномъ Божиимъ

(2 Цар. 7, 12—14). Особенно ясно и полно раскрыто благовѣстіе о побѣдоносномъ сѣмени жены у пророковъ. По ихъ предсказаніямъ, въ этомъ Сѣмени чуднымъ образомъ сочетается небесное съ земнымъ, божественное съ человѣческимъ, напр., Матерію Его будетъ земнородная Дѣва, но Оно будетъ носить божественное имя Еммануиль (Исаи 7, 14), будетъ также называться Богомъ крѣпкимъ, Отцомъ вѣчности, Княземъ мира (Ис. 9, 6); родиной Его будетъ Вифлеемъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ бытіе Его вѣчное, безначальное (Мих. 5, 1—4), Оно Сынъ человѣческій, но въ тоже время шествуетъ на облакахъ небесныхъ, въ сопровожденіи безчисленнаго множества ангеловъ, владычество Его—владычество вѣчное, которое не прейдетъ, и царство Его не исчезнетъ (Дан. 7, 13—14). Что особенно знаменательно, такъ это то, что побѣдоносное Сѣмя жены, т. е. Христосъ Спаситель будетъ управлять и побуждать не внѣшнею силою, какъ земные цари, но правдою, которая побудитъ все народы и всехъ царей добровольно подчиниться Ему, препоясаніемъ Его будетъ служить правда и истина (Ис. 11, 5). Вообще пророки изобразили тройственное служеніе обѣтованнаго Сѣмени—служеніе пророческое, первосвященническое и царское. Завершеніемъ всехъ ветхозавѣтныхъ обѣтованій и пророчествъ служить благовѣстіе Архангела Гавріила Пресв. Дѣвѣ Маріи. Здѣсь, въ этомъ благовѣстіи, прямо и опредѣленно выражается, что наступило время исполненія пророчества Исаи о „рожденіи Дѣвою Еммануила (7, 14), Котораго Архангелъ назвалъ Іисусомъ, т. е. Спасителемъ. Значитъ, тысячелѣтнія ожиданія человечествомъ Сокрушителя змія (дѣвола искушителя) исполнились: наступило время спасенія людей. Естественно, что день, въ который совершилось благовѣстіе Архангела, является знаменательнѣйшимъ днемъ въ судьбахъ человечества, днемъ особенной духовной радости и торжества.

Вмѣстѣ съ постепеннымъ раскрытіемъ обѣтованій и пророчествъ о побѣдоносномъ Сѣмени жены—о. Христѣ Спасителѣ шло постепенное приготовленіе людей къ достойному принятію Его въ лицѣ особыхъ избранниковъ Божіихъ, въ лицѣ того *святаго сѣмени* (Ис. 6, 13) которое хранилось въ средѣ израильскаго народа и ради котораго сохраняемъ былъ этотъ самый народъ. Господь Богъ, Которому отъ вѣчности вѣдомы все дѣла Его (Дѣян. 15 18), изъ „всѣхъ безчисленныхъ для насъ родовъ падшаго Адама, избралъ одинъ (родъ), если не во всѣхъ своихъ лицахъ достойный, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ сохраняющій останки первозданной доброты, преимущественно расположенный къ принятію и вѣрному храненію благодати, способный, наконецъ при постепенномъ благодатномъ очищеніи, произрастить чистую Дѣву, могущую быть пріятелищемъ воплощаемаго Божества».

Въ лицѣ пресв. Дѣвы Маріи святое сѣмя достигло высочайшей степени чистоты и совершенства, почему Господь Богъ избралъ Ее для служенія

\*) Составлено главнымъ образомъ по проповѣдямъ высокопр. Филарета, митрополита Московскаго, и по книгѣ М. Богословскаго «Дѣство Господа нашего» Іисуса Христа и Его Претечи по Евангеліямъ свв. Апостоловъ Матѳея и Луки».

тайнѣ воплощенія Сына Божія. Для возвѣщенія предвѣчнаго опредѣленія о воплощеніи Сына Божія посланъ былъ одинъ изъ семи предстоящихъ предъ престоломъ Божиимъ начальныхъ Ангеловъ, именно Гавріилъ (имя его означаетъ «крѣпость Божія», «сила Божія»), посланъ въ одинъ изъ маленькихъ городовъ Галилеи—Назаретъ къ Пресв. Дѣвѣ Маріи, обрученной бѣдному древодѣлю восьмидесятилѣтнему Іосифу и изрекшей обѣтъ дѣвства еще во время пребыванія своего при храмѣ. Для принятія такого необычайнаго, превышающаго ограниченнѣйшій разумъ благовѣстія, принятія безъ всякой тѣни сомнѣнія требовалась особенная высота вѣры. И Она, Благодатная и Благословенная предъ всѣми женами человѣческаго рода, приняла благовѣстіе Архангела Гавріила съ искреннею и твердою вѣрою, съ глубочайшимъ смиреніемъ и совершеннѣйшею преданностію волѣ Божіей. Это принятіе благовѣстія, выраженное въ краткихъ словахъ: *Се, раба Господня; да будетъ Мнѣ по слову твоему* (Лк. 1, 38), имѣло величайшее значеніе въ судьбахъ человѣческаго рода.

Со времени произнесенія этихъ словъ совершилось непостижимое таинство воплощенія Сына Божія, съ этого момента „Божество всею полнотою низшло въ сферу растлѣннаго человѣчества, соединилось съ нимъ тѣснѣйшимъ образомъ, приобщилось плоти и крови его, чтобы все грѣшное человѣчество на раменахъ божественной силы восподнять и вознести выше, нежели откуда оно пало, въ небесное вѣчное Царство Божіе. Съ этого времени Божество становится ближе къ людямъ, нежели къ ангеламъ, потому что естество ангельское только приближается къ Нему, а естество человѣческое находится уже въ единствѣ ипостаси Его. Не отъ ангелъ бо воистину пріемлетъ, но отъ сѣмени Авраамова пріемлетъ“ (Евр. 2, 16). И каждый христіанинъ, если только внимательно поразмыслитъ о событіи благовѣстія Архангела Гавріила Пресв. Дѣвѣ Маріи, проникнется чувствомъ благоговѣнія и благодарности ко всеблагому Отцу Небесному, пославшему Единороднаго Сына Своего въ нашъ грѣшный міръ, чтобы *всѣмъ, въпріующій въ Него, не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную* (Ин. 3, 16). вмѣстѣ съ этимъ чувствомъ глубже пойметъ призывъ св. Церкви: *тѣмъ же и мы съ нимъ* (Архангеломъ) *Возродити возопіимъ: радуйся, Благодатная, Господь съ Тобою*, пойметъ и повторитъ сердцемъ и устами.

Въ заключеніе считаемъ весьма умѣстнымъ привести восторженно—краснорѣчивое размышленіе по поводу событія благовѣстія Архангела Гавріила знаменитаго нашего богослова-проповѣдника, высокопр. Филарета Московскаго. „Дивны дѣла Твоя, Господи! Дивны Твоя тайны, Богородице! Кто слышитъ Твой тихій глаголѣ въ Твоей затворенной молитвенной храмѣнѣ? Кто провидитъ, какія огромныя дѣла ведетъ за собою Твое малое слово? Міръ ощущаетъ ли сію минуто, въ которую дѣлается переломъ всецѣлои судьбы его, въ которую измѣняются отношенія между, землею и

небомъ? Знаетъ ли мечтающій о всемірномъ владычествѣ Римъ, что въ одной изъ дальнѣйшихъ областей его нѣкая дочь царей, называющая Себя *рабою* Господнею, изрекла приговоръ, который готовитъ міру новаго, лучшаго, высочайшаго Владыку, а Риму разрушеніе гордаго и своенравнаго владычества? Гадаютъ ли славныя пророчалища языческихъ народовъ, что изъ устъ безвѣстной Дѣвы излетѣло прорицаніе, которое заставитъ ихъ умолкнуть, низранетъ кумиры и кумирницы, прекратитъ кровавыя жертвы, уничтожитъ кровожадныхъ жрецовъ? Домышляютъ ли мудрецы міра, что на гласъ еврейки сходитъ невѣдомая дотолѣ Премудрость, Которая обуитъ премудрость премудрыхъ, и разумъ разумныхъ отвергнетъ, но младенцамъ откроетъ тайны, для мудрецовъ непостижимыя... Книжники (іудейскіе), которые столько разъ читали въ книгѣ Ісаіи: *се Дѣва во чревь зачнетъ и родитъ Сына, и нарекутъ имя Ему Еммануилъ*, и едва ли не столько же разъ недоумѣвали о семъ, думаютъ ли они, что провидѣнная пророкомъ Дѣва и уразумѣла уже сіе пророчество, и готовится исполнить оное? Знаетъ ли хотя праведный Іосифъ, уже не совѣмъ чуждый тайнамъ Приснодѣвы, какъ обручившій Ее себѣ съ тѣмъ, чтобы Ей пребыть Дѣвою, знаетъ ли, что вслѣдъ за симъ Она обручается Духу Святому, чтобы едѣлаться Матерію Господа? Въ цѣломъ мірѣ никому, кромѣ единыя неведомо благовѣщеніе Архангелово, когда оно совершается: и оно должно огласить весь міръ, когда совершится. И услышавъ рано простыя повидимому слова благовѣщенія Маріана: *се раба Господня; буди Мнѣ по глаголу твоему*—кто исчерпалъ бы весь ихъ разумъ. ощутилъ бы всю ихъ силу? А ихъ разумъ сливается съ бездною разума Божія, и объемлетъ время и вѣчность; ихъ сила сопрягается съ силою Вышняго, и преобразитъ землю и наполнитъ небо“.

Едва ли можно гуще и сильнѣе выразить значеніе событія, совершившагося въ день благовѣстія Архангеломъ Гавріиломъ Пресвятой Дѣвѣ Маріи о рожденіи отъ Нея Спасителя міра, чѣмъ это выражено въ приведенномъ отрывкѣ. Понятно, поэтому, почему праздникъ Благовѣщенія Пресвятой Богородицы является торжественнѣйшимъ и радостнѣйшимъ праздникомъ для всего міра вообще и для христіанъ—въ частности. Недаромъ среди престонароду нѣкоторыхъ мѣстностей нашего Отечества существуетъ повѣрье, что въ праздникъ Благовѣщенія даже птицы не вьютъ своихъ гнѣздъ, т. е. что даже неразумная природа чувствуетъ величіе этого праздника.

О, еслибы мы, христіане, размышляя о величійи событія благовѣстія Пресв. Дѣвѣ Маріи, глубже—и—глубже проникались христіанскимъ духомъ, старались жить по заповѣдямъ Спасителя нашего, тогда и съ нами пребывалъ бы Господь Богъ!

В. Д.

### Польскій натискъ на «Русь и Литву»

„Вооружившись „свободой совѣсти“, польскіе „одбудователи ойчизны“ ведутъ энергичный натискъ на «Русь и Литву», преслѣдуя цѣль возвращенія этого „забраннаго края“ Польшѣ, путемъ новаго его окатоличенія. и ополяченія. Когда край будетъ культурно приобщенъ къ Польшѣ, не трудно будетъ приобщить его къ ней и политически, ergo—возсоздать «независимую отъ моря до моря Польшу». Это дѣло будущаго, но, какъ вѣрятъ польскіе политики, уже близкаго будущаго, а потому нужно спѣшить съ культурной работой, нужно возрождать духъ Польши въ „забранныхъ краяхъ“, нужно класть фундаментъ будущей „независимой отъ моря до моря Польши“. Немало уже сдѣлано въ этомъ отношеніи въ послѣдніе три года (послѣ 17 апрѣля 1905 года), но это только начало, только первые шаги. «Одбудованіе» продолжается. Натискъ усиливается.

Изъ новыхъ фактовъ этого натиска, особенно вниманія заслуживаетъ съ нашей, русской стороны намѣреніе учредить въ юго-западномъ краѣ римско-католическую епископскую кафедру — въ Каменецъ-Подольскѣ.

Въ настоящее время, какъ извѣстно, юго-западный край составляетъ одну католическую епархію — Луцко-Житомирскую, съ мѣстопробываніемъ епископа и епархіальнаго управленія въ Житомирѣ. Этого было вполне достаточно до сего времени, но теперь, при «свободѣ совѣсти», этого оказывается недостаточно и польскіе паны обратились въ Римъ къ папѣ съ ходатайствомъ о „возстановленіи“ Каменецъ-Подольской католической епархіи и назначеніи въ нее самостоятельнаго епископа. Конечно, ходатайство принято въ Римѣ „очень благосклонно“ (какъ отмѣчаютъ польскія газеты). Найдены уже и кандидаты въ епископы будущей каменецъ-подольской католической епархіи, это — ех-епископъ баронъ Роопъ, только-что удаленный изъ Вильны за революціонно-сепаратистскую агитацию...

Теперь предстоитъ, такимъ образомъ, натискъ на русское правительство, которое должно дать свое согласіе на учрежденіе новой католической епархіи въ юго-западномъ краѣ и назначеніе въ нее барона Роопа. Хотя уже самая эта кандидатура на новую епископскую кафедру совершенно ясно опредѣляетъ цѣль и смыслъ всей затѣи, но мотивируется она, конечно, рѣшительными нуждами католическаго населенія юго-западнаго края, удовлетвореніе которыхъ возможно-де только при раздѣленіи края на двѣ епархіи, что вполне справедливо и отвѣчаетъ лишь принципу „вѣротерпимости“, такъ какъ-де православныхъ епархій въ юго-западномъ краѣ три, Такъ-ли, однако, все это? Посмотримъ.

Если въ юго-западномъ краѣ три православныхъ епархій, то вѣдь въ немъ безъ малаго 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> милліоновъ православнаго населенія. Въ среднемъ, это составляетъ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> мил. на епархію, въ кievской

же епархіи до 3 мил. православнаго населенія. Сколько же католиковъ въ юго-западномъ краѣ? Менѣе полумилліона человекъ, т. е. въ пятнадцать разъ менѣе, чѣмъ православныхъ! Если полмилліона католиковъ должны «по справедливости» составлять двѣ епархіи, то 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> милліоновъ православныхъ должны бы, по этой „справедливости“, составлять тридцать епархій. Они же имѣютъ всего три епархіи и довольствуются этимъ. Почему же для полумилліона католиковъ мало одной епархіи? О какой „вѣротерпимости“, о какихъ религіозныхъ нуждахъ можетъ быть тутъ рѣчь? «По справедливости» юго-западный край могъ-бы даже вовсе не составлять самостоятельной католической епархіи, а входить въ составъ сосѣдней Могилевской епархіи, которая тоже заключается въ себѣ всего около полумилліона католическаго населенія. вмѣстѣ съ юго-западнымъ краемъ это составило бы около милліона католическаго населенія, т. е. едва третью часть Кіевской православной епархіи. И по территоріи эта соединенная (Могилевско-Житомирская) епархіа была бы далеко меньше многихъ православныхъ епархій (Архангельской, Закавказской, Туркестанской и вѣхъ сибирскихъ). А группа польскихъ пановъ требуетъ раздѣленія одного юго-западнаго края на двѣ католическихъ епархій, т. е. желаетъ, чтобы каждая 250 тысячъ католиковъ составляли самостоятельную епархію, въ то время, когда православныя епархіи въ томъ же юго-западномъ краѣ и во внутренней Россіи заключаютъ въ себѣ 2—3 милліона православнаго населенія!

Мѣстонахожденіе католической епископской кафедры и епархіальнаго управленія юго-западнаго края въ Житомирѣ такъ же вполне „справедливо“, потому во первыхъ, что болѣе половины (около 300 тысячъ) всего католическаго населенія края сосредоточено въ Волынской губерніи, а вторыхъ, потому, что Житомиръ занимаетъ, въ смыслѣ географическомъ, центральное положеніе въ юго-западномъ краѣ. Въ Подольской губерніи менѣе 200 тысячъ католиковъ и эти 200 тысячъ, оказывается, должны составлять самостоятельную епархію, тогда какъ православную Подольскую епархію составляютъ 2—4 милліона православнаго населенія. Какая-же это „справедливость“?

Ясно и очевидно, что притязанія на «возстановленіе» самостоятельной Каменецъ-Подольской католической епархіи не имѣютъ ничего общаго ни съ „вѣротерпимостью“, ни съ религіозными нуждами католическаго населенія юго-западнаго края. Если численный составъ епархій служить мѣриломъ удовлетворительности религіозныхъ нуждъ, то нельзя не признать, что религіозныя нужды католическаго населенія юго-западнаго края удовлетворены несравненно лучше, чѣмъ православнаго населенія.

Но, можетъ, быть, необходимость учрежденія новой католической епархіи обусловливается общими нуждами католической церкви въ Россіи? Можетъ быть она (католическая церковь) недоста-

точно развѣтвлена и вообще имѣетъ недостаточное количество мѣстныхъ органовъ и административныхъ единицъ? Можетъ быть учрежденіе новой епархіи вообще оправдывается „справедливостью“, въ силу новоявленнаго принципа „вѣротерпимости“ (въ кавычкахъ, ибо вѣротерпимостью безъ кавычекъ Россія и русскій народъ всегда отличались)? Посмотримъ.

Римско-католическая церковь въ Россіи раздѣлена на двѣнадцать епархій: Могилевская, Виленская, Тельшевская (Ковенская), Луцко-Житомирская, Тиреспольская, Варшавская, Кѣлецкая, Влоцлавская, Плоцкая, Сандомирская, Люблинская и Августовская. Изъ нихъ семь въ Привислянскомъ краѣ, три въ Западномъ и одна въ Юго-Западномъ краѣ.

Двѣ епархій—Варшавская и Могилевская имѣютъ во главѣ архіепископовъ, остальные епископовъ.

Могилевскій архіепископъ, имѣющій мѣстопробываніе въ Петербургѣ, носитъ вмѣстѣ съ тѣмъ титулъ „митрополита всѣхъ римско-католическихъ церквей Имперіи“ и ему подчинено все римско-католическое духовенство и населеніе, какъ въ районахъ названныхъ епархій, такъ и во всей остальной Россіи (весьма немногочисленное).

Въ административномъ отношеніи каждая епархія раздѣляется на деканаты (наши благочинія), обнимающіе нѣсколько приходоѡ. Во многихъ епархіяхъ имѣются викарные епископы (кромѣ епархіальнаго). Кромѣ мѣстныхъ епархіальныхъ учреждений въ каждой епархіи, въ Петербургѣ находится римско-католическая духовная коллегія, завѣдующая имуществомъ и нѣкоторыми административными дѣлами всей католической церкви государства. Коллегія находится подъ предѣлательствомъ митрополита и состоитъ изъ 14 духовныхъ членоѡ.

Для образованія римско-католическаго духовенства въ каждой епархіи имѣется духовная семинарія, а въ Петербургѣ — католическая духовная академія, какъ высшее богословское учебное заведеніе.

Всѣхъ католическихъ приходоѡ въ Россіи до 3.100, изъ которыхъ до 2.000 въ Привислянскомъ краѣ и 1.100 въ остальной Россіи, главнымъ образомъ, въ девяти губерніяхъ западнаго и юго-западнаго края; въ каждомъ приходѣ имѣется настоятель, а во многихъ приходоѡхъ, кромѣ того, еще одинъ или нѣсколько младшихъ (викарныхъ) ксендоѡ. Всѣхъ костелоѡ свыше 3 000, не считая каплицъ (часоѡенъ, въ которыхъ тоже совершается богослуженіе).

Можно ли сказать, что католическая церковь въ Россіи имѣетъ недостаточно развѣтвленной и мѣстныхъ административныхъ органовъ? Но сдѣлаемъ сопоставленіе. Въ Россіи всего 11 милліоновъ католическаго населенія, католическихъ епархій 12, ergo—въ среднемъ въ составѣ каждой епархій входитъ 900 тысячъ католическаго населенія Православнаго населенія въ Россіи 98 мил-

ліоновъ человекъ, православныхъ епархій 65, ergo — въ среднемъ на епархію приходится 1½ милл. православнаго населенія, т. е. болѣе, чѣмъ въ полтора раза (на 60 проц.) больше, чѣмъ на католическую епархію приходится католическаго населенія. Не станемъ уже говорить о территории епархій. Достаточно сказать, что одна средняя православная епархія по территории вмѣститъ въ себя всѣ семь католическихъ епархій Привислянскаго края.

Такимъ образомъ, отнюдь нельзя сказать, чтобы учрежденіе новой католической епархій вызывалось и общими нуждами римско-католической церкви въ Россіи: какъ видно изъ приведенныхъ данныхъ, католическія епархій болѣе чѣмъ въ полтора раза даже менѣе, чѣмъ православныя епархій. О необходимости новой католической епархій, съ точки зрѣнія церковно-религіозныхъ нуждъ, очевидно, не можетъ быть и рѣчи. Сколько бы потребовалось въ такомъ случаѣ новыхъ православныхъ епархій только для уравненія въ данномъ отношеніи православія съ католицизмомъ? Не менѣе 40! О необходимости же новой католической епархій въ юго-западномъ краѣ тѣмъ болѣе не можетъ быть рѣчи, потому, что Луцко-Житомирская епархія, обнимающая этотъ край, самая малочисленная изъ всѣхъ католическихъ епархій въ Россіи: въ то время, какъ вообще въ составѣ епархій входитъ (въ среднемъ) 900 т. католическаго населенія, въ составѣ Луцко-Житомирской епархій входитъ только около половины этой средней численности населенія. Мудрено при такомъ положеніи понять „необходимость“ второй католической епархій въ юго-западномъ краѣ, въ чемъ насъ стараются увѣрить.

И сама римско-католическая церковь въ Россіи не видитъ этой „необходимости“, ибо не от нея и исходитъ ходатайство о „возстановленіи Каменецъ-Подольской католической епархій.“ Ходатайство объ этомъ предьявлено папѣ „отъ имени подольскихъ католиковъ“ и скрѣплено подписями многихъ подольскихъ помѣщиковъ<sup>1)</sup>. Предъ русскимъ же правительствомъ объ этомъ „ходатайствуетъ“ (конечно, въ требовательно-разносительномъ тоѡ) петербургская еврейско-«освободительная» печать.

Очевидно, новая католическая епископская кафедра и епархія въ юго-западномъ краѣ вызываетъ не церковно-религіозными нуждами, а тѣми самыми „нуждами“, какими вызывается и кандидатура на эту новую кафедру ех-епископа виленскаго барона Роопа, бравшагося въ 20 лѣтъ окатоличить всю Россію и воочію показавшаго въ трехлѣтнее управленіе Виленской епархій, какъ и для чего онъ это намѣревался осуществить. Нужно поднять виѣшній престижъ католицизма въ „забранномъ“ краѣ, нужно показать мѣстному православно-русскому населенію, что дѣйствительно здѣсь возстанавливается Польша,

1) «Новое Время» № 11,451.

нужно создать новый центр пропаганды, и дѣло окатоличенія и ополяченія края пойдетъ успѣшнѣе. А это особенно важно на Подоліи, которая въ современномъ польско-католическомъ натискѣ на «Русь и Литву» должна сыграть двоякую роль: во-первыхъ — какъ авангардъ для натиска извнѣ (Галиція) и во-вторыхъ — какъ тыльный базисъ при натискѣ съ другой стороны (Привисляне). Овладѣть Подоліей, создать въ ней операционный базисъ — значитъ создать двойной, двусторонній натискъ на Волынь и Кіевскую губернію.

Намъ, однако, этихъ натисковъ отнюдь не нужно и мы должны ихъ предупредить и вовсе устранить натискомъ собственнаго здраваго смысла, который давно настоятельно требуетъ прекращенія на западныхъ окраинахъ опасной игры въ „свободу совѣсти“ и во всякія иныя „свободы“ и «терпимости», ведущія Россію не къ добру, а къ большимъ бѣдамъ.»

Эта во всѣхъ отношеніяхъ прекрасная статья принадлежитъ г. А. Волянцу и напечатана въ газетѣ «Кіевлянинъ».

Считая своимъ долгомъ ознакомить съ ней своихъ читателей, такъ какъ здѣсь вполнѣ безпристрастно рисуется общее положеніе р. католической церкви въ Россіи, мы хотѣли бы съ своей стороны, присоединить одно пожеланіе:

Пора бы, по нашему мнѣнію, пересмотрѣть вообще вопросъ о перегруппировкѣ р. католическихъ епархій и въ нашемъ западномъ краѣ. Тутъ одна есть совершенно лишняя кафедра — и уничтоженіе ея прямо подсказывается теченіемъ обстоятельствъ настоящаго времени.



## По вопросу о чтеніи въ храмѣ.

Письмо II.

Молящимся въ православныхъ церквахъ хорошо извѣстно, что совершаемыя въ нихъ богослуженія состоятъ, если не на половину, то на добрую третью часть, изъ чтенія — псалмовъ и другихъ церковію установленныхъ молитвословій.

Объ этой меньшей части нашего богослуженія въ настоящую минуту наша искренняя и откровенная бесѣда.

Такъ ли поставлена эта часть въ нашей церкви, чтобы молящіеся могли бы отъ нея получить все, что она можетъ дать?

Безъ всякаго утаиванія, искренно и честно мы должны сказать, что эта часть въ томъ видѣ, какъ она представляется во многихъ храмахъ, для молящихся является не часами радостно ожидаемой и проводимой молитвы, а временемъ душевнаго томленія и скуки, при чемъ ждуть-не дождутся, когда запоетъ хоръ...

Что тутъ виною?

Виною тутъ не чудные молитвенные псалмы царя и пророка Давида и не прочія трогательныя молитвословія нашей дорогой православной церкви.

Кто производитъ у насъ чтеніе въ церкви?

Это лицо носить названіе *псаломщика* или попросту — *дьячка*. Назначаемый для церкви псаломщикъ долженъ знать церковный уставъ и быть искуснымъ въ пѣніи и чтеніи, для чего долженъ обладать и достаточнымъ голосомъ. Но если для первыхъ двухъ требованій всякій псаломщикъ вообще удовлетворителенъ, то для послѣдняго остается желать отъ него еще очень многого... Мы знаемъ, что между псаломщиками есть немало слабоголосоыхъ, которые въ чтеніи не могутъ быть слышимы и на полцеркви. Но еще болѣе мы знаемъ, что и обладающій прекраснымъ и обширнымъ голосомъ псаломщикъ не читаетъ такъ, чтобы онъ былъ слышенъ на всю церковь и чтобы всѣ молящіеся его понимали; это происходитъ или отъ равнодушія и лѣности чтеца, или отъ несознанія той высоты, что онъ въ своемъ лицѣ, во время чтенія, представляетъ всю присутствующую молящуюся церковь.

Но есть причины болѣе серьезныя и уважительныя, и которыя служатъ большимъ извиненіемъ и оправданіемъ для всякаго псаломщика. Это во-первыхъ на часто отпавляемыхъ нашихъ богослуженіяхъ непрерывающееся и продолжительное чтеніе, для исполненія котораго въ удовлетворительной формѣ у него естественно не достанетъ ни силъ, ни голоса, ни самаго времени; во вторыхъ, храмы наши въ настоящее время строятся большею частію обширныя; наполнить ихъ отдѣльнымъ, одинокимъ голосомъ не голосистаго псаломщика становится трудно; а въ третьихъ, мѣсто для чтенія псаломщику отведено не въ центрѣ церкви, а на окраинѣ ея, на восточномъ ея концѣ, у самаго иконостаса; мѣсто это называется *клиросомъ*. Передъ клиросомъ, по принятому обыкновенію, для увеличенія благолѣпія въ церкви, утверждается большой образъ того или другаго избраннаго праздника или угодника Божія, и этотъ образъ скрываетъ отъ молящихся какъ часть самаго клироса, такъ въ особенности стоящаго за нимъ псаломщика, который отсюда и производитъ исполненіе своей обязанности, т. е. читаетъ и поетъ. Совершенно понятная вещь, что отсюда чтеніе псаломщика, хотя бы даже громкое, достигаетъ слуха молящихся на весьма незначительномъ разстояніи отъ солеи. Если же на клиросѣ поетъ полный хоръ пѣвчихъ, то и онъ на половину сокрытъ вышепомнутымъ большимъ образомъ и пѣніе его идетъ для молящихся въ церкви какъ бы изъ за стѣннаго загражденія. Относительно этого молитвеннаго мѣста для псаломщика мы неразъ, предъ своимъ сознаніемъ, предъ своею совѣстію, предъ скорбію о неудовлетвореніи представшей и молящейся церкви, вынуждены были дѣлать рѣзкій приговоръ, что «*клиросъ*—*врагъ*»

церкви», что онъ лишаетъ молящихся очень многого!..

При такихъ сложныхъ требованіяхъ церкви и молящихся отъ псаломщика и при такихъ окружающихъ его стѣснительныхъ внѣшнихъ обстоятельствахъ.

Что же однако можно и должно предпринять, чтобы каждый псаломщикъ хотя на половину оказался удовлетворительнымъ для выполнения лежащей на немъ обязанности во время церковныхъ службъ? Мы въ глубокомъ смиреніи, съ благоговѣніемъ преклоняемся предъ всеми уставами и постановленіями святой матери нашей Православной церкви и ни въ чемъ не хотимъ быть ея противниками или ослушниками! Однако вѣра наша и внутренній голосъ нашего сердца побуждаютъ насъ съ полною откровенностію и искренностію высказаться и указать на тѣ мѣры, которыми, по глубокому нашему убѣжденію, чтеніе въ нашихъ церквахъ могло бы сдѣлаться вполне удовлетворяющимъ и соответствующимъ своему назначенію.

Мѣры эти слѣдующія:

1) Каждый настоятель церкви долженъ хорошо знать голосовыя средства и силы своего псаломщика и соответственно съ ними настоятельно требовать и слѣдить, чтобы чтеніе имъ, именно на служеніяхъ въ воскресные дни и въ торжественные двенадцатые праздники, совершалось полною его грудью и въ полную, свободную силу его голоса.

2) Настоятель наблюдаетъ, чтобы чтеніе псаломщикомъ, чего бы оно не касалось, производилось отнюдь не спѣша, отчетливо, раздѣльно, громко, съ полнымъ благоговѣніемъ, такъ, чтобы оно было далеко слышно и понятно всемъ молящимся.

3) Псаломщикъ съ душевнаго согласія своего настоятеля можетъ прочесть половину, даже меньше половины, изъ того, что полагается по уставу, но пусть прочтетъ онъ именно такъ, чтобы отъ этого была живая польза для всехъ предстоящихъ и молящихся въ церкви.

4) Настоятелемъ церкви, при содѣйствіи мѣстной церковной общины, безотложно должно быть сооружено маленькое подвижное возвышеніе, которое во все недѣльные и торжественные праздники выдвигается на средину церкви. На это возвышеніе псаломщикъ ставитъ свой аналой и читаетъ предъ нимъ все, что положено читать — на всенощномъ бдѣніи и во время божественной литургии. Мы слышали, что такія возвышенія для чтенія въ настоящее время заведены во многихъ церквахъ въ столицѣ С.-Петербургѣ и приносятъ тамъ великую пользу молящимся. Будемъ того же ожидать и въ нашихъ церквахъ!..

И. Я. Спрогисъ.

## Изъ жизни литовской епархіи.

Въ настоящую пору, когда въ городахъ и почти во всехъ мѣстечкахъ (какъ напр. по Ковенской г.) частію заложены, частію готовятся къ постройкѣ грандіозныя зданія новыхъ каменныхъ костеловъ, представляется особенно интереснымъ бросить хотя бѣглый взглядъ на церковное строительство у православныхъ общинъ.

Ростъ и развитіе дѣла храмоздательства является не только интереснымъ съ лѣтописной, такъ сказать, точки зрѣнія. Храмы православные, — прекрасные — благолѣпные и благоустроенные — сами по себѣ уже объединяютъ вокругъ себя мѣстныя общины, служа справедливою гордостью членовъ каждой. Мало того. Такіе храмы существенно необходимы. Приходы въ нашемъ краѣ разбросаны на нѣсколько верстъ — нерѣдко десятковъ верстъ. Понятно, что приходскій храмъ долженъ вмѣщать всехъ желающихъ помолиться и оставлять въ душѣ каждого богомольца самое высокое духовное впечатлѣніе, которое бы влекло неудержимо всехъ богомольцевъ именно въ свой приходскій храмъ.

Въ нашей Литовской епархіи церковно-строительное дѣло въ истекшемъ 1907 г. находилось въ слѣдующемъ положеніи:

По Виленской губерніи:

1) окончены работы по постройкѣ каменной церкви въ с. *Замошь*, Дисненскаго уѣзда, на ассигнованную Св. Синодомъ сумму 11400 р. и назначена комиссія для освидѣтельствованія зданія церкви. 2) Производились и окончены работы по капитальному ремонту и расширенію каменной церкви въ г. *Трокахъ* на сумму 10000 р.; ассигнованную военнымъ вѣдомствомъ. 3) Устроена и освящена домовая церковь при *Дисненскомъ тюремномъ замкѣ*. 4) Устроена и освящена каменная церковь при *Виленской центральной тюрьмѣ*. 5) Продолжались работы по постройкѣ каменной церкви въ с. *Блошникахъ*, Дисненскаго уѣзда, на ассигнованную Св. Синодомъ сумму 13400 р. 6) Продолжались работы по постройкѣ каменной церкви въ с. *Голубичахъ*, Дисненскаго уѣзда, на ассигнованную Св. Синодомъ сумму 23000 р. 7) Продолжались работы по постройкѣ каменной церкви въ м. *Прозорокахъ*, Дисненскаго уѣзда, на отпущенную Св. Синодомъ сумму 12370 р. 8) Продолжались работы по постройкѣ каменной церкви въ м. *Ширвинтахъ*, Виленскаго уѣзда на пожертвованія частныхъ благотворителей въ суммѣ 11163 р. 9) Произведенъ ремонтъ *Знаменской церкви въ гор. Вильнѣ*, на отпущенную съ Высочайшаго соизволенія Св. Синодомъ сумму 1500 р. 10) Капитально ремонтирована древняя *Маломожейковская* церковь, Лидскаго уѣзда, на мѣстныя средства и на взятые заимообразно изъ суммъ Виленскаго Св. Духова монастыря 2000 р. съ разрѣшенія Св. Синода, съ условіемъ возврата таковыхъ изъ суммъ Св. Синода.



11) Составлены епархіальнымъ архитекторомъ чертежъ и смѣта и таковыя утверждены Строительнымъ отдѣленіемъ, на постройку новой каменной церкви въ г. *Ново-Вилейскъ* и собираются необходимыя свѣдѣнія для испрошенія у Св. Синода отпуска положенной по смѣтѣ суммы, въ дополненіе къ имѣющимся мѣстнымъ средствамъ въ суммѣ свыше 5000 р. 11) Составлены епархіальнымъ архитекторомъ чертежъ и смѣта на постройку каменной церкви въ с. *Узль*, Вилейскаго уѣзда и таковыя отосланы въ Строительное отдѣленіе на утвержденіе. 12) Составлены и утверждены Строительнымъ отдѣленіемъ чертежъ и смѣта на постройку новой деревянной церкви въ с. *Старо-Шарковичи* Дисн. у., и къ постройкѣ предположено приступить въ 1908 г. на мѣстные средства и пожертвованія благотворителей при отпускѣ лѣсныхъ матеріаловъ изъ казны. 14) Разновременно въ теченіи 1902—1905 годовъ Литовскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ занесено ходатайство предъ Св. Синодомъ объ отпускѣ исчисленныхъ по смѣтамъ суммъ на постройку церквей: *Спягельской* 19575 р., *Леопольской* 14568 р., *Ново-Мядельской* 14848 р., *Порплищской* 31340 руб., *Радошковичской* 30815 р. Но отпуска денегъ еще не послѣдовало.

## II. По Ковенской губерніи:

Построена и освящена каменная церковь въ м. *Дукштахъ*, Ново-александровскаго у., на отпущенную Св. Синодомъ сумму 16196 р. церковь эта освящена 2) Построена и освящена каменная церковь въ м. *Трисвятыхъ* Ново-Александровскаго у. на отпущенную Св. Синодомъ сумму 15714 р. 3) Построена и освящена деревянная церковь въ м. *Солокахъ*, Ново-александровскаго уѣзда, приписная къ Дукштанской церкви; церковь эта построена изъ матеріала бывшей приписной церкви въ с. Венжовѣ. 4) Еще въ 1903 г. Литовскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ представлено Св. Синоду ходатайство объ отпускѣ 9760 р. на постройку церкви въ м. *Александровскомъ*, Россіенскаго уѣзда, но просимый отпускъ денегъ еще не послѣдовалъ 5) На постройку церкви въ м. *Швекшиляхъ*, Россіенскаго уѣзда, собрано пожертвованій на сумму 8616 р., находящихся на храненіи въ сберегательной кассѣ, но къ постройкѣ церкви не приступлено за неимѣніемъ плаца 6) Въ производствѣ Литовской Консисторіи имѣются дѣла о постройкѣ новыхъ церквей въ г. *Ковнѣ* единовѣрческой вмѣсто существующей не вмѣстительной и незрочной, о расширеніи *Шавльскаго городской церкви* и о ремонтѣ *Роговской церкви*. По всѣмъ этимъ дѣламъ поручено епархіальному архитектору и подтверждено ему составить смѣты 7) Составлена епархіальнымъ архитекторомъ смѣта и чертежъ и таковыя утверждены Строительнымъ отдѣленіемъ на постройку новой церкви въ с. *Подубиссахъ*, таковыя отосланы въ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ съ ходатайствомъ объ отпускѣ исчисленной по смѣтѣ суммы 9289 руб.

Кромѣ того, въ 1907 г. производился болѣе или

менѣ значительный ремонтъ исключительно на мѣстные средства и пожертвованія 17 сельскихъ церквей по Виленской губерніи и 3-хъ по Ковенской губерніи.

## П О К Р А Ю

### Хроника церковно-общественной жизни.

\* \* \* Вновь назначенный 22 февраля викарій Литовской епархіи вмѣсто ушедшаго на покой еп. Кириона,— преосвященный Владимиръ, урож. Владимирской губ., въ мѣрѣ Василій Филантроповъ, род. въ 1841 году. Въ 1862 году окончилъ курсъ Владимирской дух. семинаріи, съ званіемъ студента. Въ 1864 г. поступилъ на духовно-учебную службу и былъ учителемъ сначала Шуйскаго дух. училища двѣнадцать лѣтъ, а затѣмъ Симферопольскаго — четыре года. Въ 1880 году принлъ монашество, рукоположенъ въ іеромонаха и назначенъ помощникомъ Синодальскаго ризничаго. Чрезъ два года, опредѣленъ синодальнымъ ризничимъ. Въ 1886 г. возведенъ въ санъ архимандрита. Въ должности ризничаго былъ до 1896 г., причемъ сначала состоялъ 1892 г. настоятелемъ Московскаго Знаменскаго, а съ 1895 года настоятелемъ Занкопасскаго монастыря; въ 1898 году настоятелемъ Воскресенскаго („Новый Іерусалимъ“) мон. Въ 1904 году 30 января послѣдовало Высочайшее повелѣніе о бытіи ему еписк. Киренскимъ, викаріемъ Иркутской епархіи, въ каковой санъ и рукоположенъ 22 февраля 1904 г.

\* \* \* О празднованіи 300 лѣтія кончины кн. К. К. Острожскаго, въ дополненіе къ сообщенію нашему въ № 5 «Вѣстн. Бр.», считаемъ долгомъ присовокупить, на основаніи документальныхъ данныхъ, что участіе учебныхъ заведеній Виленскаго Учебнаго Округа было установлено особыми циркулярными предложеніями г. Попечителя отъ 26 января на имя директоровъ среднихъ учебныхъ заведеній и отъ 6 февраля на имя директоровъ народныхъ училищъ и инспекторовъ городскихъ училищъ Округа, съ предложеніемъ устроить въ этотъ день торжественныя чтенія для православныхъ учениковъ послѣ большой перемѣны.

Какъ можно судить на основаніи свѣдѣній, полученныхъ въ Управленіи Округа по данному предмету, означенныя чтенія были устроены въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Округа, въ учительскихъ семинаріяхъ, въ городскихъ училищахъ, въ приходскихъ училищахъ и въ громадномъ количествѣ училищъ народныхъ.

Чтенія были введены законоучителями, напр. въ Слуцкой гимназіи о. Г. Я. Захаревичемъ, въ Виленской 1-й о. Миньковскимъ, въ Гомельской

—о. Жудро, въ большинствѣ же учебныхъ заведенійхъ г.г. учителями исторіи—въ Витебской гим.—З. П. Осиповымъ, въ Бобруйской — г. Иносовымъ, въ Свислочской учительской семинаріи г. Зоринымъ и. т. д.

\* \* \* Гомель, Мог. г. Празднованіе 300-лѣтія кончины кн. К. К. Острожскаго прошло торжественно. 13-го по распоряженію Преосвящ. Стефана, еп. Могилевскаго, по церквамъ совершенно богослуженіе. Въ мужской гимназіи послѣ 3-го урока и панихиды законоучитель о. Ѳ. А. Жудро ознакомилъ собравшихся съ жизне-дѣятельностію князя К. К. Острожскаго. Во всѣхъ учебныхъ заведенійхъ-среднихъ и низшихъ также были чтенія. 17 февраля отъ имени Гомельскаго братства въ залѣ Думы устроено было чтеніе (читаль предсѣдатель братства свящ. Д. А. Жудро) предваренное панихидой и сопровождавшееся исполненіемъ троицкимъ хоромъ церковныхъ пѣснопѣній; кромѣ того, пререкрасно прочитано было Н. П. Адамовымъ стихотвореніе Майкова, посвященное западно-русскимъ братствамъ. Большой залъ Думы былъ нолонъ народа.

Послѣ чтенія розданы были брошюры объ Острожскомъ, изд. Виленскимъ св. Дух. братствомъ.

\* \* \* Полоцкъ, Вит. г. Какъ сообщаетъ о. предсѣдатель Полоцкаго братства Святителя Николая и преп. Ефросиніи, отъ имени послѣдняго 14 февраля было расклеено по городу объявленіе съ приглашеніемъ на торжественное богослуженіе по случаю 300 лѣтія кончины князя К. К. Острожскаго, въ градъ соборн. 17 февраля — въ воскресенье. Въ этотъ день, при многолюдномъ собраніи православныхъ людей, совершена панихида по князю и предложено братчиномъ И. И. Долговымъ чтеніе о жизни и заслугахъ князя.

Послѣ окончанія розданы брошюры и листки посвященныя событію (изд. Вил. Св. Дух. Бр.)

Чествованіе памяти князя совершено не 13 а 17 февраля—въ день воскресный, съ тою цѣлію, чтобы дать возможность большому числу людей принять участіе въ молитвенномъ поминовеніи князя.

\* \* \* Богословскія чтенія въ Вильнѣ. По почину архіепископа литовскаго и виленскаго Никандра въ Вильнѣ въ Русскомъ собраніи открылись и будутъ продолжаться въ теченіе Великаго поста публичныя богословскія чтенія для интеллигентной публики. Въ воскресенье 2 марта инспекторъ литовской духовной семинаріи В. В. Богдановичъ прочиталъ лекцію на тему „Ученіе о св. Троицѣ, его смыслъ и значеніе для христіанской вѣры и жизни“. Главныя положенія развитія лекторомъ были слѣдующія: 1) изученіе христіанскихъ догматическихъ истинъ и полезно и важно для каждаго христіанина; 2) догматъ о св. Троицѣ не противорѣчитъ человѣческому разуму, онъ лишь въ высокой степени непостижимъ для насъ, хотя эта непостижимость не исключаетъ возможности приближенія этой догматической истины къ нашему естественному пониманію и отысканію въ ней смысла и значенія для насъ; 3) образы Троичности

въ матеріальномъ мірѣ. 4) истинный путь къ уясненію ученія о св. Троицѣ—ислѣдованіе личности человѣческой, такъ какъ человѣкъ, по слову Божію, есть „образъ Божій Отраженіе троичности Божественной въ душѣ человѣка: три момента въ актѣ человѣческаго самосознанія и три главныя душевныя силы (воля, умъ, чувство). Сопоставленіе этихъ явленій съ ученіемъ о Лицахъ св. Троицы на основ. св. Писанія; 5) значеніе этой аналогіи, какъ уясняющей ученіе о св. Троицѣ и помогающей намъ сознательно принять его; 6) значенія ученія о св. Троицѣ для христіанской вѣры, поскольку оно возвышаетъ и облагораживаетъ представленіе о единомъ Богѣ, указывая намъ на внутреннюю жизнь Божества. Богъ есть любовь—прямой выводъ изъ ученія о св. Троицѣ. Этимъ ученіемъ христіанство ставитъ любовь основою христіанской нравственности: оно учитъ любви къ Богу, Который Самъ есть Любовь къ ближнимъ по образу единенія между Лицами св. Троицы и нравственному совершенствованію по образу внутренняго существа Божія.

Въ слѣдующее воскресенье (9 марта) въ томъ же собраніи предложено чтеніе преподавателемъ семинаріи, магистромъ богословія Б. В. Титлиновымъ, на тему: „*Нравственіе ученіе Ф. Ницше съ точки зрѣнія христіанской морали*“. Содержаніе лекціи: Основы ницшеанскаго міровоззрѣнія. Проповѣдь Ницше о сверхчеловѣкѣ, ея источникъ и смыслъ. Переоцѣнка нравственныхъ цѣнностей съ точки зрѣнія сверхчеловѣческой жизни. „Мораль господъ“ и „мораль рабовъ“. Историческая подкладка ницшеанства. Оцѣнка культурнаго идеала Ницше съ точки зрѣнія задачъ общечеловѣческой культуры. Отвѣчаетъ ли „мораль господъ“ своимъ собственнымъ задачамъ. Сверхчеловѣкъ Ницше и сверхчеловѣкъ Христа. Общій взглядъ на значеніе ницшеанства въ исторіи духовнаго развитія Европы. На первой и беносоно второй лекціи было значительное число слушателей.

\* \* \* Игумень, Дисн. у. 17-го сего февраля въ зданіи Игуменской женской цер.-прих. школы былъ литературно-вокальный вечеръ, въ которомъ принимали участіе пять церковныхъ училищъ Игуменскаго прихода. Благодаря усердію учащихся и учащихся исполненіе программы вечера—гимны, русскія пѣсни, басни и стихотворенія—было прекраснымъ. Въ концѣ вечера были дѣтямъ розданы сласти.

\* \* \* Новоельня, Гродн. губ. Къ вопросу о нетерпимости р.-католическаго духовенства въ нашемъ округѣ можемъ сообщить слѣд. факты.

На опушкѣ лѣса помѣщичьей земли въ хаткѣ-мазанкѣ живеть р.-католикъ Наливайко,—почтовый ящикъ. Семья его состоитъ изъ жены, троихъ дочерей и сына.

Къ старшей дочери Маріи (Брониславѣ) присватался почталіонъ Новоельнянскаго почтово-телеграфнаго отдѣленія по фамилии Кардашъ, православнаго вѣроисповѣданія и съ согласія роди-

## Современные Западно-Русскіе дьятели.



*Михаилъ, Епископъ  
Гродненскій и Брестскій*

Преосвященный Михаилъ.  
Епископъ Гродненскій и Брестскій.

Въ епископскомъ санѣ съ 31 января 1898 года. На Гродненской  
кафедрѣ съ 9 декабря 1905 года.

телей 3 февраля с. г. они въ Новоельнянской церкви были повѣнчаны. Въ семьѣ явилась поддержка въ лицѣ зятя: — новобрачные остались жить при семействѣ Наливайко.

Но нашелся одинъ недовольный этимъ бракомъ, заключеннымъ по любви взаимной и согласію. Это приходскій ксендзъ Медардъ Ужумедскій, проживающій въ м-чкѣ Дворцѣ (въ 5 вер. отъ села Новоельни). Во время тяжелой болѣзни, жена Наливайко пожелала причаститься св. Таинъ. Ксендзъ о. Ужумедскій явился для напутствія и тутъ проявилъ всю свою душу, упрекая больную въ томъ, что она погубила дочь и что на все семейство найдутъ болѣзни, бѣды и всякія несчастія.

Но вотъ и другіе факты.

Когда къ Ужумедскій отправляетъ заказныя заупокойныя богослуженія, на которыхъ присутствуютъ и православные, то послѣднихъ онъ приглашаетъ на квартиру, уговариваетъ почаще посѣщать костель, принимать участіе въ костельномъ пѣніи, навѣщать его домъ и въ заключеніе продолжительныхъ бесѣдъ одариваетъ медалями и шкаплерами. Не чуждается къ. Ужумедскій въ деревняхъ со смѣшаннымъ населеніемъ посѣщать православные дома и увѣщевать къ переходу въ р.-католичество.

Попеченія къ. У. идутъ и еще дальше.

Для мѣстнаго волостнаго правленія рѣшено было сходомъ приобрести для канцеляріи Икону Св. Николая въ чудномъ кюлтѣ. Католики были согласны, но ксендзъ о. Ужумедскій нашель не обходимымъ это воспретить и дѣло разстроилось. Кстати сказать, у ксендза имѣются усердные помощники изъ мірянъ.

\* \* Къ приему паломниковъ. Считаемо благовременнымъ оповѣстить духовенство литовской и сосѣднихъ епархій, что въ Вильнѣ по примѣру прошлаго года открылъ свою дѣятельность состоящій при св.-Духовскомъ братствѣ комитетъ по приему православныхъ паломниковъ. Комитетъ избралъ своимъ предѣвателемъ о. ректора семинаріи архим. Иоанна, товарищемъ предѣвателя С. Д. Данилевскаго, казначеемъ Е. Р. Романова и секретаремъ Н. И. Лузина.

По поводу 1-го засѣданія этого комитета въ «Вил. Вѣстн.» напечатано слѣдующее: Православнымъ богомольцамъ, во время пребыванія въ Вильнѣ, предположено давать приютъ въ св.-Духовскомъ мужскомъ и Маріинскомъ женскомъ монастыряхъ, а въ случаяхъ одновременнаго скопленія большихъ массъ—и въ нѣкоторыхъ другихъ намѣченныхъ пунктахъ недоступныхъ для враждебной пропаганды. Кромѣ дѣятельнаго и цѣлесообразнаго руководства богомольцами при посѣщеніи ими виленскихъ православныхъ святынь, комитетъ имѣеть намѣреніе безмездно снабжать ихъ душеспасительными и другими полезными брошюрами, ввести для нихъ чтенія и собесѣдованія, имѣющія отношеніе къ обозрѣваемымъ святынямъ и къ мѣстнымъ явленіямъ въ религіозной жизни, по доступной цѣнѣ распротр. среди нихъ

православныя иконы, крестики, молитвенники, евангелія и т. д. Болящимъ предположено безмездно оказывать медицинскую помощь, нуждающимся доставлять пропитаніе во время пребыванія въ Вильнѣ, заботиться объ удешевленіи проѣзда и т. д. Предположено организовать и юридическое бюро для избавленія отъ подпольныхъ адвокатовъ тѣхъ паломниковъ, которые будутъ нуждаться въ юридической помощи.

Детали всѣхъ предположеній будутъ разрабатаны въ ближайшихъ очередныхъ засѣданіяхъ, послѣ чего комитетъ приступитъ и къ предварительнымъ распоряженіямъ по ихъ осуществленію, —если конечно камнемъ преткновенія не явится здѣсь недостатокъ матеріальныхъ средствъ.

Къ сожалѣнію, выяснилось, что комитетъ располагаетъ пока очень скромными средствами и крайне нуждается въ широкой матеріальной поддержкѣ со стороны какъ всѣхъ существующихъ въ Вильнѣ русскихъ организацій, такъ и частныхъ благотворителей. „Кружокъ русскихъ женщинъ“ уже ассигновалъ въ распоряженіе комитета 50 р.; его благому примѣру несомнѣнно послѣдуютъ наши обители, церковныя общины и, несомнѣнно, окажетъ помощь русскій окраинный союзъ, общество «Крестьянинъ», союзъ русскаго народа и др. Въ виду громаднаго числа богомольцевъ, съ каждымъ годомъ все увеличивающагося, и выясняющейся необходимости постановки дѣла приѣма ихъ на прочныхъ и здравыхъ началахъ, здѣсь дорогъ каждый рубль и должна учитываться каждая копейка. Долгъ всѣхъ русскихъ людей придти на помощь во имя русскаго дѣла для огражденія русскаго народа отъ извѣтовъ лукавыхъ враговъ нашихъ, не останавливающихся ни предъ какою ложью для завлеченія его въ свои сѣти».

Духовенству и лицамъ, интересующимся дѣломъ паломничества, за ближайшими свѣдѣніями слѣдуетъ обращаться къ о. ректору семинаріи (Вильна, Троицкій монастырь.)

\* \* † Протоіерей Ярославъ Бреннь. 2 февраля 1908 года скончался одинъ изъ крайне не многихъ у насъ въ краѣ сельскихъ пастырей съ высшимъ духовнымъ образованіемъ, настоятель Старо-Коринской церкви, Вѣльскаго у., Грод., губ., протоіерей Ярославъ Климентовичъ Бреннь.

Какъ видно изъ формулярнаго списка о службѣ, почившій протоіерей Б. сынъ священника церкви села Голдова, Лидскаго уѣзда, Виленской губерніи, родился 23 января 1844. По окончаніи въ 1863 году курса въ Литовской Духовной Семинаріи, окончилъ въ 1867 году полный курсъ наукъ въ С.-Петербургской Духовной Академіи. 24 ноября 1868 года рукоположенъ во священника къ Ковенской Четырехъ-Святительской, что при мужской гимназіи,—церкви. 10 декабря 1868 года назначенъ законоучителемъ Ковенской мужской гимназіи. Исполнялъ должность члена секретаря Ковенскаго Губернскаго Статистическаго Комитета

съ 1 августа 1870 года по 15 марта 1885 года. Назначенъ приходскимъ священникомъ къ Ковенскому Александро-Невскому собору 5 апрѣля 1871 года. За особые труды по статистикѣ и этнографіи Ковенской губерніи получилъ отъ состоящаго при Московскомъ университетѣ Императорскаго Общества любителей естествознанія свидѣтельство на золотую медаль—30-го августа 1879 года. По прошенію уволенъ отъ должности приходскаго священника Ковенскаго Александро-Невскаго собора 14-го сентября 1880 года, и чрезъ пять лѣтъ, 21 февраля 1885 г., по прошенію уволенъ отъ должности законоучителя Ковенской мужской гимназіи съ производствомъ пенсіи 266 р. 66 к. въ годъ и съ назначеніемъ настоятелемъ Старо-Корнинской церкви и законоучителемъ Старо-Корнинскаго народнаго училища. Награжденъ саномъ протоіерея—6 мая 1902 года и имѣлъ всѣ духовныя награды до ордена св. Анны 2 ст. Въ семействѣ у протоіерея Бренна: жена Фелиція Андреевна, 57 лѣтъ, дочь священника, и сыновья: 1) Алексѣй—38 лѣтъ, податной инспекторъ Томашовскаго уѣзда, Люблинской губерніи, 2) Александръ, 37 лѣтъ, старшій инженеръ главныхъ мастерскихъ Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ въ гор. Одессѣ, 3) Владиміръ, 35 лѣтъ, судебный слѣдователь 1 участка Мозырскаго уѣзда Минской губ. и 4) Борисъ, 32 лѣтъ, мировой судья посада Дзялошице, Мѣховскаго уѣзда, Кѣлецкой губерніи.

Почившій протоіерей Бреннъ былъ девятилѣтнимъ мальчикомъ, когда умеръ его отецъ, оставивъ послѣ себя жену и семь малолѣтнихъ дѣтей безъ всякихъ средствъ къ жизни. Будучи затѣмъ принятъ на казенное содержаніе въ духовное училище, Ярославъ Бреннъ пробылъ въ стѣнахъ училища и семинаріи безвыходно десять лѣтъ, не зная ни родительской ласки, ни каникулъ, при чемъ, будучи въ семинаріи, состоялъ пѣвчимъ въ хорѣ митрополита Іосифа Семашко и письмоводителемъ семинарскаго правленія. Отличаясь прекрасными способностями, Ярославъ Бреннъ, имѣя только 19 лѣтъ отъ роду, окончивъ курсъ семинаріи первымъ ученикомъ и былъ посланъ на казенный счетъ въ С.-Петербургскую Духовную Академію, а по окончаніи въ ней курса занимался болѣе года по вольному найму въ Центральномъ Управленіи Государственнаго Контроля, будучи одновременно репетиторомъ и гувернеромъ дѣтей у Государственного Контролера Татаринова и у бывшаго затѣмъ Ковенскимъ губернаторомъ князя Оболенскаго. Нынѣшній управляющій Московской контрольной палатой Татариновъ и бывшій финляндскій генераль губернаторъ Генераль-лейтенантъ князь Оболенскій—ученики почившаго протоіерея Бренна. По приглашенію назначеннаго Ковенскимъ губернаторомъ князя Оболенскаго Ярославъ Бреннъ поступилъ законоучителемъ въ Ковенскую мужскую гимназію и принялъ затѣмъ должность члена-секретаря Ковенскаго губернскаго статистическаго комитета. Въ Ковнѣ о. Ярославъ Бреннъ, какъ прекрасный проповѣдникъ, отличный препода-

ватель и добрый человекъ, очень скоро приобрѣлъ себѣ симпатіи своихъ сослуживцевъ и своей паствы и даже иновѣрцевъ.

Въ числѣ другихъ лицъ изъ мѣстной интеллигенціи почившій еще въ первые годы своего священства былъ однимъ изъ учредителей Ковенскаго св.-Николаевскаго братства. Братство это содержало на свой счетъ школу, гдѣ жили и воспитывались безпріютныя дѣти, преимущественно круглыя сироты. Испытавъ въ дѣтствѣ лично на себѣ невзгоды сиротства, почившій особенно близко принималъ къ своему сердцу интересы этихъ сиротъ. Способнѣйшихъ изъ мальчиковъ-сиротъ онъ опредѣлялъ въ гимназію, гдѣ, пользуясь своимъ вліяніемъ въ педагогическомъ совѣтѣ, умѣлъ выхлопотать питомцамъ братской школы назначеніе пособій на обмундированіе и на покупку книгъ и такимъ образомъ нѣсколькихъ мальчиковъ-сиротъ вывелъ въ люди.

За недостаткомъ учителей о. Ярославъ Бреннъ часто преподавалъ русскую словесность въ старшихъ классахъ мужской гимназіи.

Въ Ковнѣ кромѣ исполненія своихъ прямыхъ обязанностей: приходскаго священника, законоучителя гимназіи и члена-секретаря статистическаго комитета, о. Ярославъ постоянно былъ повѣреннымъ отъ духовнаго вѣдомства въ судахъ, производилъ слѣдствія надъ духовными лицами по порученію Епархіальнаго Начальства и очень часто засѣдалъ въ самыхъ разнообразныхъ губернскихъ комитетахъ и комиссіяхъ, напр. въ 1877 году въ комиссіи для разработки примѣненія проектированныхъ правилъ къ народнымъ училищамъ Ковенской губерніи, а въ 1881 г. въ комиссіи, учрежденной по Высочайшему повелѣнію для составленія соображеній и проектированія мѣръ къ устраненію ненормальныхъ условій, существующихъ между коренными жителями христіанскаго исповѣданія и евреями.

Живя въ Ковнѣ, о. Ярославъ не чуждъ былъ и литературѣ, а именно, помимо ежегодно издаваемыхъ весьма содержательныхъ памятныхъ книжекъ Ковенской губерніи, онъ напечаталъ много своихъ интересныхъ статей и корреспонденцій самаго разнообразнаго содержанія въ разныхъ духовныхъ и свѣтскихъ журналахъ и газетахъ, не исключая и столичныхъ.

Отъ природы о. Ярославъ надѣленъ былъ крѣпкимъ организмомъ, но раннее сиротство, тяжелые учебные годы, а затѣмъ усиленные служебные труды преждевременно распатали здоровье о. Ярослава. Простудившись нѣсколько разъ, онъ сначала перенесъ тифъ въ очень тяжелой формѣ, а потомъ заболѣлъ воспаленіемъ горла. Воспаленіе это перешло въ хроническое, а затѣмъ проявился болѣзненный процессъ въ легкихъ. Въ теченіе трехъ лѣтнихъ каникулъ о. Ярославъ лѣчился въ курортѣ Рейхенгалл въ Баваріи и нѣсколько оправился. Тѣмъ не менѣе врачи признали весьма вреднымъ для здоровья о. Ярослава дальнѣйшее пребываніе его въ должности законоучителя

гимназіи, а также признали вреднымъ жить въ городѣ. Въ виду этого о. Ярославъ въ 1885 году перемѣстился къ церкви села Старо-Корнина, Бѣльскаго уѣзда, Гродненской губ.

Къ этому времени деревянная приходская церковь въ селѣ Старо-Корнинѣ, построенная въ 1724 году безъ всякаго фундамента, настолько пришла въ ветхость и такъ сильно покосилась, что грозила паденіемъ. Послѣ долгихъ и неустанныхъ хлопотъ о. Ярослава былъ отпущенъ изъ казны лѣсъ на постройку новой церкви, и тогда старая церковь была разобрана, а на томъ же мѣстѣ была построена на надлежащемъ фундаментѣ новая церковь. Все это было сдѣлано хозяйственнымъ способомъ и на мѣстныхъ средства безъ всякаго денежнаго пособия со стороны казны.

Съ перваго года своего прибытія въ Старо-Корнинѣ о. Ярославъ обратилъ особое вниманіе на церковно-школьное дѣло. Въ 1885 г. въ предѣлахъ Старо-Корнинскаго прихода были только двѣ школы грамоты, а теперь существуютъ пять церковно-приходскихъ школъ и три школы грамоты. Большинство этихъ школъ помѣщается въ специально построенныхъ для этой цѣли домахъ. Въ дѣлѣ открытія новыхъ школъ о. Ярославу кромѣ недостатка средствъ пришлось считаться еще съ невѣжествомъ крестьянъ, такъ какъ нѣкоторые изъ нихъ явно противодѣйствовали открытію новыхъ школъ изъ боязни, что это потребуетъ новыхъ расходовъ отъ сельскихъ обществъ. Но благодаря своему энергичному и настойчивому характеру о. Ярославъ преодолѣлъ всѣ затрудненія и добился того, что въ настоящее время въ Старо-Корнинскомъ приходѣ всѣ дѣти школьнаго возраста учатся въ школахъ. Для того, чтобы нагляднѣе доказать крестьянамъ своего прихода практическую пользу ученія, о. Ярославъ старался пристраивать наибольшее количество своихъ прихожанъ на должности писмоводителей, лѣсниковъ, кондукторовъ, телеграфистовъ и т. д. Многие бывшіе прихожане о. Ярослава, благодаря его заботамъ, состояли или состоятъ учителями церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ губерніяхъ Гродненской, Сѣдлецкой и Люблинской. Поставивъ на должную высоту школьное дѣло, о. Ярославъ заботился о просвѣщеніи и взрослой части своей паствы. Часто проповѣдуя въ церкви, о. Ярославъ кромѣ того организовалъ въ Старо-Корнинскомъ народномъ училищѣ внѣбогослужебныя собесѣдованія и чтенія съ туманными картинами.

Еще въ нынѣшнюю зиму почившій протоіерей нѣсколько разъ самъ читалъ въ народномъ училищѣ о Государственной Думѣ. Но заботы о. Ярослава о просвѣщеніи народа не ограничивались только Старо-Корнинскимъ приходомъ. Какъ членъ Бѣльскаго уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, о. Ярославъ принималъ дѣятельное участіе въ засѣданіяхъ Отдѣленія, гдѣ былъ весьма полезенъ, какъ человѣкъ хорошо знакомый со школьнымъ дѣломъ.

Проболѣвъ почти всю свою жизнь, почившій протоіерей Бреннъ обладалъ познаніями въ медицинѣ и въ гигиенѣ. Въ 1892 году въ нѣсколькихъ уѣздахъ Гродненской губерніи была эпидемія холеры. При появленіи въ Старо-Корнинскомъ приходѣ первыхъ случаевъ заболѣванія этою болѣзью, о. Ярославъ за отсутствіемъ врачей и фельдшеровъ самъ пользовалъ больныхъ и у постели каждаго больного наглядно объяснялъ роднымъ и сосѣдямъ способы лѣченія и изолированія. Быть можетъ благодаря этому холерная эпидемія въ Старо-Корнинскомъ приходѣ въ 1892 году ограничилась лишь немногими жертвами. Вообще многие совѣты о. Ярослава больнымъ были удачны и приносили пользу, а потому къ нему приходили совѣтоваться больные не только изъ Старо-Корнинскаго прихода, но и изъ сосѣднихъ приходо-въ.

Но еще чаще обращались къ о. Ярославу крестьяне Старо-Корнинскаго и сосѣднихъ приходо-въ за совѣтами юридическаго характера. Пользуясь своимъ авторитетомъ среди своихъ прихожанъ, о. Ярославъ очень часто выступалъ въ роли третейскаго судьи для разрѣшенія миролюбивымъ путемъ разныхъ имущественныхъ и главнымъ образомъ земельныхъ споровъ и тяжбъ. Благодаря такой популярности протоіерей Бренна къ нему ежедневно являлись по самымъ различнымъ дѣламъ просители—крестьяне. Каждаго просителя о. Ярославъ встрѣчалъ ласково и привѣтливо, терпѣливо выслушавъ до конца просьбу, давалъ посильный совѣтъ.

Къ нему, какъ къ человѣку разносторонне образованному и опытному, обращались и сосѣдніе пастыри, особенно молодые, чтобы посоветоваться въ разныхъ затруднительныхъ случаяхъ. Начиная службу пастыръ не только получалъ у о. Ярослава необходимый совѣтъ, но и выслушивалъ слово одобренія отъ радушнаго хозяина, а благодаря наблюдательности и отличной его памяти, служба его въ Петербургѣ и въ Ковнѣ, а также пребываніе за границей доставляли неизсякаемый матеріалъ для живой, остроумной и поучительной бесѣды.

Симпатіи сослуживцевъ къ почившему протоіерю Бренну выразились 24 ноября 1903 года чествованіемъ тридцатипятилѣтія служенія о. Ярослава въ санѣ священника и поднесеніемъ по этому случаю иконы.

При выборахъ въ первую и во вторую Государственную Думу протоіерей Бреннъ на предварительныхъ сѣздахъ мелкихъ землевладѣльцевъ и духовенства былъ избираемъ въ уполномоченные, а при выборахъ въ третью Государственную Думу почившій о. Ярославъ былъ избранъ отъ православнаго духовенства Бѣльскаго уѣзда выборщикомъ въ Гродненское Губернское Избирательное Собраніе.

Какъ добрый семьянинъ, о. Ярославъ, отказывая себя лично во всемъ, не жалѣлъ средствъ на воспитаніе своихъ дѣтей. Всѣ четыре сына покойнаго окончили курсъ въ гимназіи и въ универ-

ситетѣ, а одинъ изъ сыновей, Александръ, окончилъ два высшихъ учебныхъ заведенія.

Живя вдаль отъ города въ захолустьномъ селѣ Старо-Корнинѣ и рѣдко выѣзжая оттуда, о. Ярославъ въ сѣрой деревенской жизни находилъ матеріалъ для интересныхъ корреспонденцій и статей, помѣщаемыхъ въ разныхъ духовныхъ и свѣтскихъ органахъ. Благодаря своему умѣренному и гигиеническому образу жизни, о. Ярославъ, перемѣстившись въ Старо-Корнинъ, нѣсколько поправилъ свое здоровье, хотя каждую зиму хворалъ инфлюэнцей и кромѣ того дважды перенесъ воспаленіе легкихъ въ тяжелой формѣ.

20 января 1908 года почившій протоіерей вернулся домой изъ церкви, видимо очень утомленный служеніемъ, и на другой день заболѣлъ инфлюэнцей. Несмотря на самый тщательный уходъ, болѣзнь эта осложнилась воспаленіемъ легкихъ. 2 февраля о. Ярославъ былъ напутствованъ Св. Тайнами и въ тотъ же день, въ 9 часовъ вечера тихо скончался при полномъ сознаніи.

Отпѣваніе было совершено 5 февраля тремя протоіереями и 14 священниками.

Съ благословенія епископа Гродненскаго Михаила на погребеніе прибылъ членъ Гродненской дух. Консисторіи свящ. Іосифъ Будиловичъ, сказавшій предъ отпѣваніемъ рѣчь, въ которой отъ лица Владыки и Гродненскихъ сотоварищей выразилъ глубокую скорбь въ виду смерти почившаго о. Ярослава, какъ выдающагося по своему уму и образованію пастыря и высокочтимаго сослуживца, пользовавшагося вполне заслуженнымъ уваженіемъ знавшихъ его Архипастырей, сотоварищей и пасомыхъ. Послѣ отпѣванія сказалъ рѣчь священникъ Владиміръ Дружиловскій. У склепа могилы произнесъ слово священникъ Леонтій Проневскій. Тѣло почившаго протоіерея было предано землѣ рядомъ съ могилами его предшественниковъ священниковъ Старо-Корнинской церкви.  
N. N.

\* \* \* Николай Францевичъ Акоронко. 15 февраля въ г. Минскѣ въ 2 ч. ночи, скончался Н. Ф. Акоронко послѣ непродолжительной болѣзни.

„Его знала, пишетъ редакторъ „Мин. Слова“ Г. К. Шмидтъ (№ 366), вся Минская губернія, и нѣтъ человѣка, который не уважалъ и не почиталъ бы его въ теченіе тѣхъ долгихъ годовъ, которые онъ провелъ среди насъ.“

Гуманный къ подчиненнымъ, къ сослуживцамъ и ко всѣмъ прибѣгавшимъ къ нему за совѣтомъ и помощью, онъ отличался рѣдкою сердечною отзывчивостью на всякое горе и несчастье.

Человѣкъ твердыхъ убѣжденій, русскій, въ лучшемъ значеніи этого слова, онъ никогда не шелъ на тѣ компромиссы съ модными вѣяніями, которымъ такъ легко подчиняется учебное вѣдомство.

Мы всѣ знали покойнаго Николая Францевича, какъ твердаго защитника интересовъ русской государственности на окраинахъ и бѣлорусскаго крестьянства, близкаго его сердцу; самъ онъ былъ

уроженцемъ нашего края и зналъ его исторію, его несчастья и его дѣйствительныя нужды“.

Большая часть жизни его была посвящена педагогической дѣятельности въ минской и могилевской губерніяхъ. Н. Ф. Акоронко началъ свою службу учителемъ духовной семинаріи, затѣмъ былъ инспекторомъ народныхъ училищъ въ минской и могилевской губерніяхъ, послѣ чего около 15 лѣтъ состоялъ директоромъ народныхъ училищъ минской губ. и въ этой должности завоевалъ прочныя симпатіи всего городского населенія своими заботами о расширеніи образованія и своей отзывчивостью къ нуждамъ учителей.

\* \* \* † Н. И. Антиповичъ. Въ ночь на 23 февраля с. г. скончался старѣйшій преподаватель Минской дух. семинаріи Николай Ивановичъ Антиповичъ, на 69 году своей жизни.

Покойный былъ сынъ священника Минской епархіи, учился въ Минской семинаріи и окончилъ курсъ въ Киевской академіи со степенью кандидата богословія въ 1865 году. Въ томъ же году 9 окт. онъ былъ назначенъ преподавателемъ Св. Писанія въ Орловскую дух. семинарію, а съ 18 ноября того же года былъ переведенъ въ Минскую семинарію на кафедру философскихъ наукъ. Съ 31 окт. 1866 г. преподавалъ также еврейскій языкъ, а съ 1886 г. состоялъ законоучителемъ образцовой начальной школы при семинаріи. Выйдя по прошенію въ отставку въ 1905 г. Н. И. не порывалъ связи съ семинаріей, преподавая въ ней, съ благосклоннаго разрѣшенія Преосвященнаго Михаила, еврейскій языкъ и законоучительствуя при образцовой школѣ до конца своей жизни.

Покойный имѣлъ орденъ до Владимира 4 ст. включительно.

Н. И. былъ любимъ своими учениками и сослуживцами, какъ добрый человѣкъ и хорошій христианинъ.

Онъ былъ товарищемъ и сослуживцемъ по семинаріи недавно умершему Н. Ф. Акоронкѣ.

Да дастъ тебѣ, дорогой Н. И., Господь Царствіе, Небесное. Великъ путь, пройденный тобой.

Мы надѣемся, что твои многочисленные ученики, священствующіе въ Минской епархіи, помянутъ тебя въ своихъ молитвахъ къ Господу Богу.

## Изъ жизни Братствъ.

Полоцкое церковное братство во имя св. Николая и пр. Евфросиніи княжны Полоцкой, въ теченіе двухъ послѣднихъ лѣтъ (1906 и 1907) ограничивало свою дѣятельность, какъ видно изъ печатныхъ отчетовъ этого братства, исключительно поддержаніемъ женской богадѣльни и дѣтскаго пріюта.

Въ богадѣльнѣ братство содержало 12 старухъ православнаго и р.-католическаго исповѣданія и въ пріютѣ 9 мальчиковъ и 9 дѣвочекъ въ возрастѣ отъ 6 до 10 лѣтъ.

Въ виду такого самоограниченія дѣятельности братства, взявшаго на себя къ тому же чужія обязанности (призрѣніе сироты и престарѣлыхъ, по закону, лежить на обязанности тѣхъ лицъ и обществъ, къ которымъ они принадлежатъ), отчеты братства не представляютъ не только ничего поучительнаго для другихъ подобныхъ организацій, но и ничего интереснаго.

Полоцкое церковное братство, основанное въ 1633 году и возобновленное въ 1867 г., поступило бы цѣлесообразнѣе, если бы заботы о полоцкихъ женщинахъ и дѣтяхъ предоставило полоцкой гор. управѣ и женскому благотворительному обществу, а само съ энергіей, отличавшей его въ первый періодъ существованія, принялось бы за исполненіе тѣхъ функций, которыя составляютъ прямую обязанность западно-русскихъ *церковныхъ* братствъ. Это особенно необходимо въ настоящее время, когда православію въ западномъ краѣ снова угрожаютъ тѣ же опасности, которыя оно испытывало въ XVI—XVIII вв.

По послѣднему отчету, въ полоцкомъ братствѣ числилось 154 члена. Средства братства составляли: 1006 руб. поступившіе по духовному завѣщанію ген.-ад. Даниловича, 430 р. процентовъ съ капиталовъ, 309 р. поступило отъ устроенныхъ народныхъ гуляній, спектаклей, концертовъ, подписокъ и т. п. и 740 р. членскихъ взносовъ и случайныхъ жертвованій, всего 2485 р. Характерно для полоцкой городской думы, что она совершенно игнорируетъ пріютъ и богадѣльню, и не вноситъ на содержаніе ихъ ни одной копѣйки. Вызвано это вѣроятно тѣмъ, что братство не напоминаетъ думѣ о существованіи IX тома свод. зак.

Израсходовано братствомъ за послѣдній годъ 1436 р. на содержаніе пріюта и богадѣльни и 149 р. на всѣ „прочіе расходы по братству“.

Затѣмъ, въ остаткѣ, братство располагало неприкосновеннымъ капиталомъ въ 10179 р. и 1366 р. расходными суммами. Братство имѣетъ собственный домъ, выстроенный три года тому назадъ.

## О Т Ч Е Т Ъ

### о Дѣятельности Виленскаго Свято-Духовскаго Братства за 1906 годъ. \*)

Совѣтъ Братства оказывалъ помощь и поощреніе учителямъ народныхъ школъ и вообще лицамъ, потрудившимся въ дѣлѣ преподаванія церковнаго пѣнія и устройства пѣвческихъ хоровъ. Такъ, въ отчетномъ году было назначено учительницѣ Докудовскаго народнаго училища Пюнтковской, по засвидѣльствованію Лидскаго благочин-

наго о ея трудахъ, 20 руб., псаломщику Кривской церкви Ошмянскаго уѣзда Юсифу Щуцкому, по засвидѣльствованію мѣстнаго благочиннаго, 25 рублей, учительницѣ Ново-Габской школы грамоты Н. П. Осиповой, по засвидѣльствованію мѣстнаго священника, 25 рублей.

Находящаяся въ распоряженіи Братства три стипендіи въ Виленской женской гимназіи были предоставлены воспитанницамъ: Маріи Слѣдневой, Маріи Недѣльской и Аннѣ Титовой, но такъ какъ М. Недѣльская въ отчетномъ году окончила гимназію, то освободившаяся, такимъ образомъ, стипендія была предоставлена дочери учителя Виленской Новосвѣтской церковно-приходской школы Аннѣ Соллогубъ, по прошенію ея отца, во вниманіе къ 7-ми лѣтнимъ его трудамъ въ дѣлѣ устройства религиозно-нравственныхъ отъ Братства чтеній.

Находящаяся въ распоряженіи Братства стипендія въ мужской II-ой гимназіи была предоставлена ученику Юльяну Малиссу.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ, Братствомъ было отпущено 110 рублей на вознагражденіе учителя Римковской школы грамоты Ковенской губерніи Вилкомирскаго уѣзда. Ученики этой школы всѣ старообрядцы и школа имѣетъ миссіонерскій характеръ.

Братствомъ по прежнему предоставленъ братскій домъ въ Звѣрицѣ подъ помѣщеніе мужской и женской церковно-приходскихъ школъ и подъ квартиру учительскаго персонала.

### Просвѣтительная дѣятельность Братства.

главнымъ образомъ, осуществлялась при посредствѣ Комиссіи по устройству религиозно-нравственныхъ чтеній и Комитета по изданію народныхъ книгъ и брошюръ. Составъ Комиссіи по устройству чтеній въ отчетномъ году былъ слѣдующій: председатель—преподаватель Литовской духовной Семинаріи А. И. Миловидовъ и члены—священники: Виленской Ново-Свѣтской церкви Владимиръ Василевскій, Виленской Снипишской—Димитрій Модестовъ, Виленскаго исправительнаго арестантскаго Отдѣленія—Фома Смоктуновичъ, 3-го Донскаго казачьяго полка—А. Покровскій, Виленской Св.-Николаевской церкви—Василій Соколовъ, Вилейской Георгіевской церкви—Сергій Шестовъ, Ново-Вилейской церкви—Борисъ Котовичъ, Свѣтцянской церкви—Димитрій Маркевичъ, Ново-Красносельской церкви—Виленскаго уѣзда Николай Тиминскій, Свѣтцянской церкви—Свѣтцянскаго уѣзда Игнатій Недвѣцкій, Молодечненской церкви Вилейскаго уѣзда—протоіерей Юсифъ Недѣльскій, Каутской церкви того же уѣзда—Николай Петровскій, Дембровской церкви Лидскаго уѣзда—Владиміръ Доломановъ, Ганутской церкви Свѣтцянскаго уѣзда—Іаковъ Котовичъ, Ильской церкви Вилейскаго уѣзда—Викторъ Вощенко, Докудовской церкви Лидскаго уѣзда—Николай Смирновъ, Цитовянской церкви Ковенской губерніи Россіенскаго уѣзда—Алексѣй Василевскій, Быстрицкой церкви Вилен-

\*) Прод. см. «Вѣст. Бр.» № 5.

скаго уѣзда—Левъ Тиминскій и Богинской церкви Дисненскаго уѣзда—Вячеславъ Мироновичъ; учителя церковно-приходскихъ школъ: С. П. Соллогубъ, С. Ф. Бернадскій, народныхъ школъ: С. Федоровскій, М. Трубачъ, Кринецъ, учительница церковно-приходской школы Зоя Мохова, псаломщикъ Вилейской Георгіевской церкви Климонтовичъ и жители уѣзднаго города Вилейки: В. М. Вернеръ, Е. С. Шестова, А. С. Шестова, А. А. Королевъ, А. С. Михайловъ, П. П. Титовъ и А. А. Агапитовъ.

Въ отчетномъ году чтенія происходили въ 18 пунктахъ, т. е., по сравненію съ предыдущимъ годомъ, число пунктовъ значительно увеличилось. Всѣхъ чтеній было предложено 267, на которыхъ перебувало до 35.000 посѣтителей разныхъ возрастовъ и состояній, общественныхъ положеній и вѣроисповѣданій.

Кромѣ обычныхъ чтеній въ мѣстахъ службы вышеупомянутыхъ священниковъ, въ отчетномъ году предложены были случайныя чтенія: въ военной обозной мастерской 5 чтеній, въ Виленскомъ духовномъ мужскомъ училищѣ 4 чтенія для учениковъ, въ двухъ дѣтскихъ пріютахъ 4 чтенія, въ казармахъ 2-го полевого инженернаго парка—2 чтенія.

На расходы по устройству религіозно-нравственныхъ чтеній Братствомъ было ассигновано 500 рублей, израсходовано же было 341 рубль. Расходъ распредѣлялся такъ:

На приобрѣтеніе 3 волшебныхъ фонарей съ 3 мя лампами Стокса и съ 25 картинами лучшаго сорта . . . . . 139 р. 34 к.

Пѣвчимъ, демонстраторамъ картинъ и сторожамъ . . . . . 126 „ 35 „

На канцелярскіе, типографскіе и почтовые расходы . . . . . 30 „ 12 „

На ремонтъ школьной мебели, фонарей, ставенъ и экрановъ . . . . . 31 „ 40 „

На мелкіе расходы (извожники, брошюры, ящики для картинъ) . . . . . 13 „ 79 „

Чтенія были религіозно-нравственнаго, историческаго и бытового содержанія.

Прелѣдателемъ Комиссіи по устройству чтеній въ сентябромъ засѣданіи Совѣта былъ поднятъ вопросъ о томъ, не признаны ли будутъ полезными чтенія на современныя политическія темы, но Совѣтъ Братства, послѣ тщательнаго обсужденія этого вопроса, призналъ неудобнымъ предлагать чтенія на эти темы.

Комитетъ по изданію народныхъ книгъ, брошюръ и листовъ состоялъ изъ тѣхъ же лицъ, что и въ прошломъ году, подъ предѣлательствомъ каѳедральнаго протоіерея.

Дѣятельность Комитета выражалась въ изданіи брошюръ и листовъ, въ выпискѣ таковыхъ отъ другихъ издателей и въ распространеніи среди народа путемъ раздачи во время праздниковъ, пребыванія въ Вильнѣ паломниковъ и т. п., а также путемъ рассылки по приходамъ епархіи.

Въ теченіе отчетнаго года Комитетомъ были изданы слѣдующія брошюры:

1) „Русскій языкъ и православная вѣра въ бывшемъ Литовскомъ государствѣ“, въ количествѣ 4000 экземпляровъ.

2) „Виленская святая и чудотворная икона Божіей Матери“, вторымъ изданіемъ, въ количествѣ 2000 экземпляровъ.

3) „Православныя святыни г. Вильны“ въ количествѣ 10000 экземпляровъ.

4) „Рѣчь Епископа Штросмайера о папской непогрѣшимости“ третьимъ изданіемъ въ количествѣ 2000 экземпляровъ.

Наиболѣе цѣнная и получившая наибольшее распространеніе изъ этихъ брошюръ это—„Православныя святыни г. Вильны“, изданная нарочито для раздачи православнымъ паломникамъ и украшенная видами Виленскихъ храмовъ и другихъ святынь. Цѣлью этого изданія было ознакомленіе паломниковъ съ Виленскими святынями и ихъ исторіей, предварительное, до осмотра ихъ, равно какъ закрѣпленіе въ памяти паломниковъ всего видѣннаго и слышаннаго путемъ домашняго чтенія этой довольно объемистой брошюры. Въ редакцірованіи и изданіи ея принимали участіе предѣлатель Издательскаго Комитета, протоіерей Котовичъ, В. С. Богоявленскій и бывший секретарь Канцеляріи Генераль-Губернатора А. А. Виноградовъ. Большая часть текста этой брошюры была заимствована изъ книги А. А. Виноградова «Достопримѣчательности г. Вильны». Оттуда же были заимствованы и виды Виленскихъ святынь, клише которыхъ были бесплатно г. Виноградовымъ предоставлены въ распоряженіе Братства.

Затѣмъ постановлено было напечатать вторымъ изданіемъ брошюру „Разсказы православнаго о католичествѣ“ въ количествѣ 5000 экземпляровъ, изъ которыхъ 3000 экземпляровъ для Подольскаго Миссіонерскаго Комитета, по просьбѣ послѣдняго.

Помимо всего вышеуказаннаго, исполненнаго Издательскимъ Комитетомъ, Совѣтъ Братства продолжалъ начатое въ предыдущемъ году изданіе Толковаго Молитвослова.

Въ отчетномъ году Молитвослову придана была окончательная редакція. По составленной С.-Петербургской Синодальной Типографіей смѣтѣ на напечатаніе Молитвослова въ Вильнѣ въ количествѣ 5000 экземпляровъ потребовалось бы 2687 р. Не имѣя возможности затратить такую сумму, Совѣтъ Братства, отъ лица Его Высокопреосвященства, обратился къ Святѣйшему Синоду съ ходатайствомъ объ отпускѣ субсидіи въ размѣрѣ 2000 рублей на напечатаніе Молитвослова или о напечатаніи его въ С.-Петербургской Синодальной Типографіи бесплатно въ количествѣ 10000 экземпляровъ.

Ходатайство это было удовлетворено только отчасти, а именно, Святѣйшій Синодъ нашелъ возможнымъ напечатать Молитвословъ въ Синодальной Петербургской типографіи съ тѣмъ, чтобы право изданія Молитвослова было предоставлено Святѣйшему Синоду, а Братству были предоста-

влены 3100 экземпляровъ молитвослова бесплатно, въ томъ числѣ 100 экземпляровъ въ хорошемъ переплетѣ для составителя Молитвослова О. В. Шербицкаго, кромѣ того при дальнѣйшей покупкѣ Молитвослова Братству была предоставляема скидка въ 25%, на Молитвословъ же сдѣлана надпись: „Изданіе Виленскаго Св.-Духовскаго Братства“. Такое рѣшеніе дѣла о напечатаніи Молитвослова было учинено Святѣйшимъ Синодомъ только въ декабрѣ 1906 года и фактически молитвословъ печатался (и напечатанъ) въ 1907 году.

Продолжено было въ отчетномъ году и другое начатое еще въ 1905 году дѣло объ изданіи „Вѣстника Братства“. Выработана была программа его, составлена смета расходовъ, необходимыхъ на его изданіе, опредѣленъ составъ редакціоннаго Комитета и возбуждено ходатайство предъ Святѣйшихъ Синодомъ объ отпускѣ на изданіе Вѣстника субсидій въ количествѣ до 3000 рублей ежегодно въ теченіе хотя бы первыхъ трехъ лѣтъ изданія. Святѣйшій Синодъ не нашелъ возможнымъ удовлетворить это ходатайство, о чемъ и увѣдомилъ Высокопреосвященнаго Предсѣдателя Совѣта Братства въ концѣ декабря отчетнаго года, поэтому и не осуществилось предположеніе Совѣта Братства о выпускѣ № 1-го Вѣстника въ концѣ отчетнаго года.

Тѣмъ не менѣе, рѣшено было издавать Вѣстникъ Братства на свои скромныя средства и въ меньшемъ объемѣ, чѣмъ это предполагалось ранѣе. Это рѣшеніе осуществлено уже въ 1907 году.

Весьма важную и совершенно новую отрасль просвѣтительной дѣятельности Братства представляла собою организація паломничества жителей Сѣверо-Западнаго края на поклоненіе Свв. Виленскимъ мученикамъ и другимъ Виленскимъ святынямъ.

Предложеніе объ организаціи паломничества было сдѣлано Совѣту Братства членомъ его С. П. Бѣлецкимъ еще въ мартовскомъ засѣданіи и обсужденію его были посвящены два открытыя, т. е. съ участіемъ всѣхъ желающихъ лицъ, засѣданія Совѣта 13 апрѣля и 2 мая. Согласно выработанному плану, Совѣтъ Братства обратился къ иногороднему духовенству съ воззваніемъ, напечатаннымъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ которомъ просилъ его принять непосредственное и дѣятельное участіе въ организаціи паломничества, а именно, чтобы духовенство разъяснило народу смыслъ, значеніе и желательный характеръ этого христіанскаго подвига, позаботилось о группировкѣ палом-

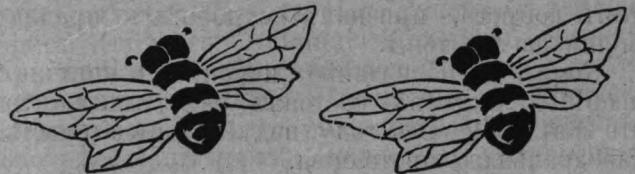
никовъ и о томъ, чтобы каждая группа имѣла особаго проводника, а самое путешествіе сопровождалось чтеніемъ и пѣніемъ псалмовъ, стиховъ и другихъ церковныхъ пѣснопѣній.

Затѣмъ, Совѣтъ Братства обратился къ городскому духовенству съ просьбой устроить при Св. Духовскомъ и Св. Троицкомъ монастыряхъ дежурства священниковъ, которые обращались бы къ каждой группѣ паломниковъ съ живымъ словомъ, служили бы молебны, литіи, вступали въ собесѣдованія; избраны были также особые городскіе проводники, на обязанности которыхъ лежало водить паломниковъ по Виленскимъ храмамъ и знакомить ихъ со святынями, достопримѣчательностями и ихъ исторіей.

Иногороднее духовенство, не смотря на повизну дѣла и краткій промежутокъ времени, бывшіе въ его распоряженіи, успѣло организовать паломническіе крестные ходы, во главѣ со священниками, изъ Гольшанъ, Дуботовки, Высокаго двора и приходовъ Виленскаго уѣзда. Городское духовенство встрѣчало и провожало паломниковъ крестными ходами у кладбищенской церкви, а, во время посѣщенія паломниками храмовъ, не только знакомило ихъ съ святынями и достопримѣчательностями того или другого храма, но и предлагало бесѣды и поученія на разныя темы, главнымъ же образомъ, убѣждало ихъ быть твердыми въ вѣрѣ православной. Что касается Виленскихъ проводниковъ, то они принесли пользу паломникамъ, главнымъ образомъ, въ томъ отношеніи, что помогали имъ ориентироваться въ новой необычайной обстановкѣ большаго города и охраняли ихъ отъ всякихъ, довольно обычныхъ въ такихъ случаяхъ, неприятностей.

Братство приняло на себя заботу и о подкрѣпленіи тѣлесныхъ силъ паломниковъ: имъ предлагались въ Св. Духовомъ монастырѣ обѣды и ужины изъ одного или двухъ блюдъ. Кормленіе горячей пищей было устроено, между прочимъ, для предупрежденія заболѣваній. Паломникамъ было отпущено до 20000 обѣдовъ съ полуфунтомъ хлѣба къ каждому обѣду.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Издательскій Комитетъ Братства: Ректоръ Литовкой дух. семинаріи архимандритъ Іоаннъ, свящ. М. М. Пашкевичъ, Свящ. Д. Г. Модестовъ, В. К. Педѣльскій, Н. И. Лузгинъ, Г. Я. Киприановичъ, Е. Р. Романовъ, М. И. Врублевскій.  
Отвѣтственный Редакторъ Д. Довгялло.

Печатать дозволено. Вильна, Типографія „Русскій Починъ“.

# На служеніе слову Христовой истины.

11.

## Поученіе въ недѣлю Крестопоклонную.

(Въ чемъ состоитъ христіанское несеніе креста).

*«Подозвавъ народъ съ учениками Своими, Іисусъ сказалъ имъ: кто хочетъ идти за Мною, отвергнись себя, и возьми крестъ свой, и слѣдуй за Мною (Марк. 8, 34)».*

Это же Господь Іисусъ заповѣдуетъ, братіе, и намъ, если мы желаемъ быть въ числѣ Его истинныхъ послѣдователей. Теперь Онъ пребываетъ на небѣ, одесную Бога Отца, въ неизреченной славѣ. Но земная жизнь Его была полна униженія, лишеній и скорбей, окончившихся ужаснѣйшими страданіями на Голгоетскомъ крестѣ. И для насъ нѣтъ и не можетъ быть иного пути къ нашему прославленію въ небесномъ царствѣ, кромѣ страдальческаго, крестнаго пути, по примѣру крестоношенія Іисусова.

Въ чемъ онъ состоитъ?

Первое, что ожидаетъ христіанина въ слѣдованіи за Господомъ, это — борьба его съ самимъ собою, со своими грѣховными склонностями, влеченіями и привычками. Всѣ мы имѣемъ болѣе или менѣе сильное желаніе идти по стопамъ нашего Божественнаго Спасителя. Многіе изъ насъ думаютъ и даже говорятъ иногда, что готовы все сдѣлать ради Него. А что обыкновенно случается, когда нужно бываетъ отъ благихъ пожеланій и словъ перейти къ дѣлу? когда свое христіанство намъ приходится доказать нашими поступками? Кто въ эти минуты не жаловался на трудность христіанскихъ подвиговъ, не страшился святости и высоты Евангельскихъ Заповѣдей? Кому добродѣтельная, благочестивая жизнь не казалась тягостной, непріятной, невыносимой?... Вотъ такія то и подобныя имъ чувствованія и долженъ побороть, заглушить въ себѣ христіанинъ, твердо рѣ-

шившійся слѣдовать за Христомъ. Искушенія и соблазны представляются на каждомъ шагѣ. Кто не поддастся имъ, но одержитъ надъ ними побѣду во имя Христово, чтобы исполнить не свою, но Его святѣйшую волю, тотъ — истинный ученикъ Іисусовъ, доблестный подвижникъ Христовъ, благословенный Господомъ крестоносецъ. Церковный звонъ призываетъ тебя въ храмъ Божій на молитву, а тебѣ что-то не хочется идти, является надобность остаться дома и заняться какой нибудь работой... Если ты принудишь себя и пойдешь, это будетъ твоимъ подвигомъ. Въ церкви очень долго поютъ и читаютъ и ты усташь отъ продолжительной службы? Побѣди твою усталость, дождишь конца богослуженія; и это тоже подвигъ. Скученъ постъ, непріятна простая пища, тяжело говѣніе, унылы дни покаянія? Не ропщи, не жалѣй скоромныхъ яствъ, подумай о своей бѣдной душѣ, убойся ея грѣшной нечистоты и обратись съ раскаяніемъ къ Богу: этимъ ты совершишь великій подвигъ. «Имѣешь враговъ и можешь отмстить имъ: остановись, — мало этого, еще прости ихъ и сдѣлай, если можешь, имъ добро — вотъ и чрезвычайный подвигъ». Тебѣ хочется недозволенныхъ удовольствій? тебѣ соблазняютъ принять участіе въ нескромныхъ играхъ и забавахъ? Воздержись отъ нихъ, живи въ трезвости, умѣренности и цѣломудріи, — и это послужитъ твоимъ крестоношеніемъ.

Но не изъ одной только напряженной борьбы человека съ самимъ собою составляется христіанскій крестъ. Въ него входятъ еще безчисленныя въ нашемъ грѣшномъ мірѣ скорби несчастія, неудачи. Кому не

извѣстна ихъ горечь? Кто не изнемогалъ подъ ихъ гнетомъ? Сколько подъ вліяніемъ ихъ пролита неутѣшныхъ слезъ! Сколько они исторгли сокрушенныхъ вздоховъ! Какъ часто изъ пораженной ими груди вырывается болѣзненный вопль ропота и отчаянія!...

Но что значать всѣ наши самыя лютыя напасти въ сравненіи съ тягчайшимъ крестомъ Божественнаго Страдальца, который Онъ несъ отъ рожденія до смерти, отъ Виллема до Голгофы? Сегодня мы совершаемъ воспоминаніе Его страданій, поклоняемся животворящему древу, на которомъ Онъ испилъ чашу невыразимыхъ мукъ и позорнѣйшей кончины.... Онъ за насъ пострадалъ, за насъ испилъ эту ужасную чашу.... Мы ли не найдемъ въ себѣ силъ, чтобы идти за Нимъ и безропотно взять свой малый крестъ, ничтожнѣйшую частицу Его всемірнаго Божественнаго креста?...

Итакъ, ничего не пожалѣемъ для Господа: предстоить ли намъ борьба съ самимъ собою, смущаютъ ли насъ наши скорби, воззримъ на Крестъ Христовъ, вспомнимъ страждущаго Иисуса и, осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ, выступимъ на предлежащій намъ христіанскій подвигъ. Аминь.

## 12.

### Слово въ 4 недѣлю Великаго поста\*)

(оъ истинномъ употребленіи даровъ Божіихъ слова и слуха).

*«Видѣвъ же Иисусъ, запрети душу нечистому, глаголю ему: душе нечестивой и слухій, азъ ти повелѣваю, изыди изъ него (Марк. 9. 25)».*

Можно себѣ представить радость и благодарность исцѣленного отрока, когда злой духъ оставилъ его, и онъ сталъ говорить и слышать. Слово и слухъ—это высшіе дары Божіи, коими украшается жизнь разумнаго существа, и лишеніе ихъ есть величайшее несчастіе. Когда человѣкъ не имѣетъ воз-

можности выразить свои мысли и чувствовать, когда онъ не можетъ обнаружить даже своихъ скорбей, а съ другой стороны не слышитъ рѣчи живого существа, не внятень ему голосъ участія, не пробуждается въ немъ смыслъ и разумѣніе: это ли человѣкъ, высшее богоподобное созданіе Божіе на землѣ? Тяжела потеря зрѣнія: закрыть прекрасный міръ Божій; но за то остается живая, разумная общительность рѣчи, прозрѣваетъ духъ, усиливается дѣятельность души. Здѣсь же прекращается, такъ сказать, жизнь души, изсякаетъ пониманіе, самое зрѣніе безсознательно, всѣ дѣйствія неосмысленны... Хорошо имѣть чувство слуха и языкъ, но что, если употребленіе ихъ служить во вредъ намъ? Вотъ смотрю я на нашу жизнь, на общество: какъ люди злоупотребляютъ этими дарами! Какъ много зла и бѣдъ происходитъ отсюда! Сколько родилось грѣховъ языка и слуха! Въ наученіе побесѣдуемъ оъ употребленіи даровъ слова и слуха.

Даръ слова, какой это чудный даръ Божій. Во-первыхъ, онъ даетъ намъ понимать и сознавать собственное наше существованіе. Если подъ человѣческимъ существованіемъ мы разумѣемъ не одну животную жизнь, чтобы ѣсть, пить, но внутреннюю жизнь души, чтобы мыслить, чувствовать, радоваться, скорбѣть, то эта жизнь вся воплощается въ словѣ. Отчего насъ такъ радуетъ лепетъ дитяти, это неискusstное выраженіе слова? Насъ радуетъ первое обнаруженіе дѣтской мысли, чувства. Это значить, начинается пробужденіе смысла, пониманія. Такъ и въ каждомъ, слово есть, прежде всего, зеркало души, его свойствъ, всего внутренняго въ немъ: каковъ человѣкъ, таково и слово его; «исходящая изъ устъ отъ сердца исходятъ». Потомъ, даръ слова есть одно изъ лучшихъ средствъ къ соединенію и общительности всѣхъ людей. Чѣмъ, какъ не словомъ передаются сокровища знаній, поддерживаются сношенія, выражаются дружба и сочувствіе между людьми? И, наконецъ, не даръ ли слова есть самое чистое, свободное общеніе съ Богомъ? Такъ, слово есть и должно быть выраженіемъ души съ ея лучшими мыслями и чувствами, самымъ разумнымъ средствомъ къ союзамъ съ

\*) Прот. В. М. Гиляровскаго. Въ сокращеніи. См. „Собраніе проповѣдей“ названнаго проповѣдника, т. I. С.-Петербургъ 1905 г. стр. 590—593.

людьми и всегдашнимъ славословіемъ и молитвою къ Богу. Такъ ли мы понимаемъ даръ слова, такъ ли употребляемъ его, что мы сдѣлали изъ него? О, какъ я вижу *извращеніе* этого прекраснаго дара Божія въ нашихъ рукахъ! Всѣ эти святыя цѣли поправны и дано имъ превратное направленіе. Слово дано для славословія и молитвы къ Богу: такъ ли это? Научились ли уста говорить о Богѣ, не иѣмы ли они для вѣры, не запинаются ли въ молитвѣ? Слово есть выраженіе души и ея лучшихъ свойствъ: такъ ли? Не чаще ли слово есть пустой звукъ, праздна рѣчь, обманъ мыслей: говорятъ и не думаютъ, выражаютъ и не чувствуютъ. Какъ рѣдко въ звукахъ голоса слышится душа человѣка! Не чаще ли еще слово бываетъ выраженіемъ темной души и кроющагося въ человѣкѣ зла? Не даромъ часто нынѣ повторяется молитва: *не даждь намъ духа праздности и празднословія*. Слово есть самое симпатичное общеніе между людьми: такъ ли? Не служить ли болѣе оно къ тому, чтобы раздѣлять людей? Имъ скрываютъ свои мысли, чрезъ него входятъ лести и притворство, оно сѣетъ зло и соблазнъ, оно обращается въ злорѣчіе, клевету противъ ближнихъ, имъ безчестится доброе имя людей. Всѣ мы, братіе, много согрѣшаемъ словомъ: злословіе, клевета, пересуды, шутки, насмѣшки—вотъ наше постоянное занятіе. Что здѣсь достойно осужденія? Наша вражда къ брату нашему, чувство зависти къ нему, неприязнь къ его добру, наше самолюбіе и самообольщеніе: мы судимъ другихъ, какъ будто власть имѣющіе, мы бросаемъ камни, какъ будто сами безъ грѣха. Извиняются тѣмъ, что отчасти дѣлается это для поддержанія бесѣды, для развлеченія, для шутки, безъ всякаго злого умысла. Отчего же мы себя не изберемъ предметомъ этой шутки, отчего обижаемся шутками другихъ? Ты шутишь, а какія послѣдствія твоей шутки? Честь и доброе имя обезславятся, унижается твой ближній, братъ Христовъ, имя Его носящій. Не даромъ нынѣ часто возносится молитва: *даруй Господи... не осуждати брата моего*.

Даръ слуха есть великій даръ Божій для принятія добрыхъ и спасительныхъ внуше-

ній, наставленій, впечатлѣній. Даромъ слова мы сами сѣемъ добро и зло, выражаемъ свою душу и сообщаемъ себя другимъ. Даромъ слуха мы учимся у другихъ, въ насъ входитъ отъ нихъ доброе или злое вліяніе. Повсюду разносятся голоса, но между этими голосами есть стройные и неблагопріятные, между этими звуками есть радостные и поучительные и есть звучащіе лестию и соблазномъ... Будь же остороженъ, христіанинъ! Различай въ этихъ голосахъ смыслъ и дѣйствіе на душу свою! Если ты слышишь слово полезное, назидательное, не отвращайся, но внимай. Если какая рѣчь, пѣснь, слово, заглушаютъ въ тебѣ вѣру, изгоняютъ духъ молитвы, вносятъ услажденіе и очарованіе: берегись, отврати слухъ твой! Внимай душѣ твоей и смотри, что въ ней происходитъ? Если къ тебѣ вмѣстѣ съ словомъ приходитъ миръ, успокоеніе, какое-то теплое, благодатное чувство, расширяй слухъ твой для принятія спасительнаго вліянія! Но когда тебя объемяютъ суетная веселость, праздные помыслы, нечистые образы и влеченія, мятежная борьба въ чувствахъ: загради твой слухъ и не дай войти въ душу твою соблазну! Подслушивай внимательнѣе поучительную рѣчь видимой природы: при раскатахъ грома припоминай святость и правосудіе Бога твоего; при тихомъ вѣяніи вѣтра—благодать Промысла Божія; въ журчаніи ручья—благодатное дѣйствіе Духа Божія въ твоемъ сердцѣ; въ пѣніи птицъ—радость ангеловъ и святыхъ на небѣхъ...

Возблагодаримъ Бога за всѣ великіе дары Его, но научимся доброму употребленію ихъ во славу Божію, на пользу ближнихъ и къ благу нашей души! Положи, Господи, храненіе устамъ нашимъ, и отверзи слухъ нашъ къ уразумѣнію и принятію Твоего слова и наставленія. Аминь.

13.

Слово въ день Благовѣщенія  
Пресв. Богородицы\*).

*(Въ чемъ состоитъ радость Благовѣщенія и какъ нужно пользоваться ею).*

Почему нынѣшній день называется днемъ Благовѣщенія? Очевидно, по какой либо благой вѣсти для всѣхъ насъ. Что это за вѣсть?

Та вѣсть, что къ намъ, бѣднымъ, низшелъ нынѣ на землю Единородный Сынъ Божій, Коимъ сотворено и держится въ бытіи все видимое и невидимое; низшелъ до того, что облекся нашимъ естествомъ, сдѣлался во всемъ, кромѣ грѣха, подобнымъ намъ чело-вѣкомъ, и это не на какое либо только, малое или великое, время, а на всю вѣчность.

Та вѣсть, что этотъ воплотившійся Сынъ Божій содѣлаетъ необходимое для нашего спасенія, озаритъ насъ свѣтомъ истины и укажетъ путь къ вѣчной жизни; восприметъ на себя наши грѣхи и загладитъ ихъ Своими страданіями, низойдетъ во гробъ и Своимъ воскресеніемъ разсѣетъ для насъ мракъ гроба и смерти; подастъ намъ Духа Святаго и съ Нимъ всю полноту благодатныхъ даровъ, чтобы, очистившись отъ всякой скверны, мы сдѣлались способными къ жизни на небѣ съ Ангелами

Та вѣсть, что мы посредствомъ этого безпримѣрнаго снисхожденія къ намъ и соединенія съ нами Сына Божія, изъ враговъ Богу сдѣлались опять близкими Ему, изъ изгнанниковъ рая, пришельцевъ земли, наслѣдниками неба и вѣчныхъ благъ: что всѣ бѣдствія, которыми переполненъ окружающій насъ міръ, пройдутъ невозвратно и все возвратится къ первобытному совершенству...

Видите, сколько радостей и надеждъ принесъ намъ настоящій день! Сравните всѣ радостныя вѣсти, какія только мы можемъ получить отъ кого-либо, и всѣ онѣ окажутся малы и незначительны. Радостенъ бываетъ тотъ день, когда врачъ скажетъ страдающему отъ тяжкой болѣзни и потерявшему надежду

больному: «успокойтесь, съ вашимъ недугомъ произошелъ благотворный переворотъ, и вы неперемѣнно будете здоровы». Намъ всѣмъ нынѣ сказано гораздо больше; ибо сказано, что не только всѣ болѣзни тѣла и души, отъ которыхъ безнадежно страдалъ весь чело-вѣческій родъ, исчезнуть, наконецъ, навсегда, но что и самая смерть будетъ побѣждена и уничтожена, если и мы снова сдѣлаемся чистыми, свѣтлыми, безсмертными.

Измыслите, какія угодно, радостныя извѣстія,—и всѣ они найдутся въ благой вѣсти, принесенной намъ нынѣ Архангеломъ.

Но, братіе, радуясь и прославляя Господа за великую и безпредѣльную Его милость не забудемъ, что благая вѣсть тогда бываетъ совершенно дѣйствительна и достигаетъ своей цѣли, когда, получивъ ее, сообразуются съ нею и дѣйствуютъ именно такъ, какъ того требуетъ ея существо.

Сколько ни обнадеживайте отчаянно больного, что тяжкій недугъ его можетъ пройти, что опасность смерти миновала, но если онъ не послушаетъ васъ и не станетъ дѣлать необходимаго для выздоровленія; тѣмъ болѣе, если будетъ поступать напротивъ, предастся зловредному невоздержанію: то благая вѣсть исцѣленія останется безъ плода и болѣзнь возвратится съ смертію.

Тоже и съ благою вѣстію, принесенною нынѣ намъ. Все—и сошествіе на землю Сына Божія, и Его смерть и воскресеніе за насъ, все это останется втунѣ, если мы не оставимъ своей грѣховной жизни и не начнемъ вести себя такъ, какъ требуетъ наше новое, великое и святое предназначеніе...

Не остановимся же, братіе, подобно малымъ дѣтямъ, на благой вѣсти о нашемъ спасеніи, какъ она ни велика и ни радостна. Постараемся узнать, чего она требуетъ отъ насъ и что намъ должно дѣлать для нашего спасенія. Исполнимъ потомъ все требуемое, дабы такимъ образомъ благая вѣсть обратилась въ благое дѣло. Тогда,—и только тогда,—день этотъ воистину станетъ для насъ днемъ Благовѣщенія, что да сбудется надъ всѣми нами благодатію Господнею! Аминь.

\* ) Иннокентія Херсонскаго. Съ пропусками и замѣной употребленныхъ выраженій В. Н.